



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.249/17/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A kezdeményező:** Pénzügyminisztérium Gazdaságfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság (Budapest, József Nádor tér 2-4)  
**A kezdeményező képviselője:** Hágen Andrea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Aquacomet Kft. (Győr, Kőrösi útca 15.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Molnárfi István ügyvéd (Dr. Molnárfi Ügyvédi Iroda, Lőportár u. 14. fszt.)

**A közbeszerzés tárgya, becsült értéke:** „Adásvételi szerződés keretében automata átrakógépes mártó előkezelő és Power&Free automata porszóró sor szállítása és üzembe helyezése az Aquacomet Kft. I. telephelyén”, 258.378.000,- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és 65. § (3) bekezdését, a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontját, Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és d) pontját, a Kbt. 76. § (9) bekezdés c) pontját, a Kbt. 113. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 131. § (2) bekezdését. Továbbá a Kbt. 65. § (4) bekezdésére figyelemmel ajánlatkérő megsértette a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015 (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015 Korm. rendelet) 21. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. 2018. február 1-én az ajánlatkérő a Kbt. 113. §-a szerinti összefoglaló tájékoztatót küldött meg a Közbeszerzési Hatóságnak. Az 5995-3/2018/001 iktatószámon került közzétételre 2018. február 1-jén.

2. Az összefoglaló tájékoztatóban a szándéknyilatkozatok benyújtásának határidejeként 2018. február 6. napja, a közbeszerzési eljárás tervezett kezdőnapjaként ugyancsak 2018. február 6. napja, míg az ajánlattételi határidőként 2018. február 19. napja került megjelölésre. Az összefoglaló tájékoztatás III.2.2. pontja szerint: Az ajánlatkérő a Kbt. 135. § (8) bekezdése alapján a nettó vállalási ár legfeljebb 10%-ának megfelelő összegű előleg igénybevételének lehetőségét biztosítja. [...] A nyertes ajánlattevő egy darab előlegszámla és egy db vég számla kiállítására jogosult. [...] Az esetlegesen igénybe vett előleg összege a vég számlában kerül elszámolásra”.

3. Az ajánlatkérő 2018. február 8-án küldte meg az ajánlattételi felhívást és közbeszerzési dokumentumokat három gazdasági szereplő részére.

4. A felhívás releváns részei a következők:

I.4) Az ajánlatkérő típusa: Támogatott szervezet

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Adásvételi keretszerződés automata átrakógépes mártó előkezelő és Power&Free automata porszóró sor szállítása és üzembe helyezése, az alábbi feladatok ellátására:

1. Előkezelés
2. Anyagkezelés
3. Festés
4. Beégetés
5. Hűtés
6. Szennyvízkezelés
7. Vezérlés

Az előírt műszaki követelmények a közbeszerzési dokumentumban kerültek részletezésre.

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempontok:

1. Többletreferencia (0 Ft-tól 200 Milliő Forintig)/ Súlyszám: 10
  2. Előteljesítés ideje (hetekben) (0-10 hét )/ súlyszám 5
  3. Többletgarancia mértéke (hónapokban) (0-12 hónap) / súlyszám: 10
- Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)/ Súlyszám: 75

## II.2.7) A szerződés időtartama:

Kezdés: (2018/04/01) / Befejezés: (2018/11/30) az ajánlattól függően

### III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Az esetlegesen előírt alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

Ajánlattevő, közös ajánlattevő alkalmatlan, ha:

P.1. a Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 3 (három) mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben összesen nettó 150.000.000,-Ft összegű közbeszerzés tárgyából (ipari festő és festő technológiai berendezések gyártása, forgalmazása, beüzemelése) származó - általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételrel, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, ha ezek az adatok rendelkezésre állnak. Előírás, hogy a megelőző három évben a közbeszerzés tárgyából származó árbevétel összesítve is igazolható, de legalább egy évben el kell érnie a nettó 100.000.000.- Ft-ot.

Megkövetelt igazolási módok:

Az ajánlattevő a pénzügyi és gazdasági alkalmasság igazolására – az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására - az alábbi dokumentumokat kell becsatolnia:

P.1. a Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel cégszerűen aláírt nyilatkozatot az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három mérlegfordulónappal lezárt üzleti év (a vizsgált időszak kezdete után létrejött gazdasági szereplők esetében a működése ideje alatt, az eljárást megindító felhívás feladásáig elért) közbeszerzés tárgyából (ipari porfestő berendezések gyártása, beüzemelése) származó - általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről évenkénti bontásban. Ajánlatkérő az alkalmasság megítélésekor alkalmazza a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglaltakat. [...]

### III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

#### III.1.4) A részvételre vonatkozó objektív szabályok és kritériumok:

Ajánlattevő, közös ajánlattevő alkalmatlan, ha:

M.1. a Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónap) nem rendelkezik összesen legalább nettó 150.000.000,- Ft ellenértékű közbeszerzés tárgya (ipari festő és festő technológiai berendezések gyártása, forgalmazása, beüzemelése) szerinti referenciával, ÉS az egyik évben sem éri el a nettó 100.000.000.- Ft ellenértéket.

M.2. a beüzemelt berendezésre vállalt szállítói garancia időtartama nem éri el a 24 hónapot.

Megkövetelt Igazolási Módok:

Az ajánlattevőnek a műszaki és szakmai alkalmasság igazolására – az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására - az alábbi dokumentumokat kell becsatolnia:

M.1. a Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 3 év (36 hónap) legjelentősebb, összesen legalább nettó 150.000.000,- Ft összegű, szerződésszerűen teljesített, közbeszerzés tárgya (ipari festő és festő technológiai berendezések gyártása, forgalmazása, beüzemelése) szerinti referenciáinak igazolását vagy Ajánlattevő cégjegyzésre jogosultja által kiállított nyilatkozatot. [...]

M.2. Ajánlattevő csatolja a cégjegyzésre jogosultja által aláírt nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az általa szállított berendezésekre a beüzemelést követő 24 hónap időtartamban garanciát vállal. [...]

### III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek:

Fő finanszírozási és fizetési feltételek vonatkozásában:

Az ajánlatkérő a Kbt. 135. § (8) bekezdése alapján a nettó vállalási ár legfeljebb 30 %-ának megfelelő összegű előleg igénybevételének lehetőségét biztosítja.

Az elszámolás és az ajánlat, valamint a szerződés pénzneme: HUF.

Az ellenszolgáltatás teljesítése valamennyi eseti megrendelés esetén a Kbt. 135. § (1), (5) és (6) bekezdései és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:130. § (1) – (2) bekezdésében, valamint a 1197. évi LXXXIII. törvény 9/A. §-ában előírtaknak megfelelően a számla kézhezvételétől számított 30 naptári napon belül, átutalással történik.

Fizetési késedelem esetén ajánlatkérő a Ptk. 6:155 § (1) bekezdése szerinti késedelmi kamatot fizeti a nyertes ajánlattevő részére.

A jelen közbeszerzés finanszírozása a GINOP-1.2.1-16-2017-00313 azonosítószámú projekt keretében, az Európai Unió finanszírozásával, támogatásból történik. A támogatás intenzitása 50%, a finanszírozási mód utófinanszírozás.

A vételár kifizetése utólag történik az alábbi jogszabályok szerint:

- 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet,
- Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:130. § (1)–(2) bekezdése,
- a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 135. § (1)–(3), (5)–(6) és (11) bekezdése.

Nyertes ajánlattevő a következők szerint jogosult számla benyújtására:

A nyertes ajánlattevő egy darab előlegszámla, egy db részszámla és egy db vég számla kiállítására jogosult, az ellenszolgáltatás kifizetésére csak teljes körűen leszállított és beüzemelt árura vonatkozó teljesítésigazolás kiállítását követően kerülhet sor az alábbiak szerint:

- nyertes ajánlattevő a számlák kiállítására az eseti megrendelés alapján a teljesítési határidőig leszállított - illetve üzembe helyezett - teljes árumennyiség vételárára vonatkozóan az érintett árumennyiségre vonatkozó teljesítésigazolás kiállítását követően jogosult. Az esetlegesen igénybevett előleg összege a vég számlában kerül elszámolásra.

A részletes fizetési feltételeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

A szerződést biztosító mellékkötelezettségek:

Ajánlatkérő a szerződés teljesítése során előforduló késedelmes teljesítés, hibás teljesítés, illetve a szerződés meghiúsulása esetén az alábbi kötbéreket érvényesíti:

Késedelmi kötbér: Amennyiben nyertes ajánlattevő olyan okból, amelyért felelős, valamely kötelezettségét késedelmesen teljesíti, úgy a késedelmi kötbér naponta a késedelemmel érintett eseti megrendelésben szereplő áruk nettó vételárának 1%-a, de maximum 15 napi tétel.

Meghiúsulási kötbér: Egyedi megrendelés esetén: Amennyiben bármely megrendelés teljesítése - olyan okból, amelyért nyertes ajánlattevő felelős - meghiúsul, úgy nyertes ajánlattevő meghiúsulási kötbért köteles fizetni ajánlatkérőnek. A meghiúsulási kötbér alapja az eseti megrendelés nettó értéke, mértéke 30%.

Jótállás, Szavatosság: A nyertes ajánlattevő az átadott termékekkel kapcsolatban a Ptk. 6:159-167. §-ai szerinti kellékszavatosságot és a Ptk. 6:175-176. §-ai szerinti jogszatosságot vállal. A nyertes ajánlattevő szavatol azért, hogy az átadott és leszállított termékek alkalmasak a rendeltetésszerű használatra. Nyertes ajánlattevő az árura az átadástól számított 12 hónapos időtartamra jótállást vállal jelen szerződésben, illetve a Ptk. 6:171.-173. §-aiban foglaltak szerint.

5. Közbeszerzési dokumentumok releváns részei a következők:

Az I. 4. pontban határozta meg az ajánlatkérő az értékelési módszert, szempontokat és pontozást, abban rögzítésre került:

4.3. Pontszámok, értékelési módszer:

„[...]Az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-3. értékelési szempont esetén 0-100 pont (az adható pontszámot Ajánlatkérő két tizedes jegyre kerekíti), a 4. értékelési szempont esetén 1-100 pont (az adható pontszámot Ajánlatkérő két tizedes jegyre kerekíti).

1.1. Többletreferencia (0-200 Millió forint) Súlyszám:10 [...]

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján előírja, hogy a többletreferencia tekintetében a minimum megajánlás 0 Ft, a maximum megajánlás 200.000.000,-Ft. A maximum értéket (tehát 200 millió Ft-ot) meghaladó ajánlat maximális pontszámot kap. [...]

1.3.Többletgarancia mértéke (hónapokban) Súlyszám:10 [...]

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján előírja, hogy a többletgarancia tekintetében a minimum megajánlás 0 hónap, a maximum megajánlás 12 hónap. ”

A 17. sz. melléklet szerint kellett nyilatkozni ajánlattevőknek referenciákról.

A 18. sz. melléklet szerint kellett nyilatkozni ajánlattevőknek a szállítói garancia vállalásáról: „... az M.2. alkalmassági feltételként meghatározott 24 hónap garanciaidőszakot a leszállított és beüzemelt berendezések tekintetében vállaljuk.

Ezúttal nyilatkozom, hogy a 3. bírálati szempontként meghatározott, általunk vállalt többletgarancia mértéke ... hónap, melynek alapján a teljes garanciális idő mértéke (24 hónap + a vállalt többletgarancia hónapjainak összege): ... hónap”

A szerződéstervezet 2.1. pontja szerint

„2.1 Az alább felsorolt okiratokat, dokumentumokat úgy kell tekinteni, mint amelyek a jelen szerződéssel együttesen értelmezendők, nevezetesen:

- a) a Közbeszerzési Eljárás ajánlati felhívása (és annak módosítása, amennyiben sor került a módosítására),
- b) a Közbeszerzési Eljárás során keletkezett közbeszerzési dokumentumok (ajánlati dokumentáció) és az annak részét képező műszaki leírás,
- c) a Közbeszerzési Eljárásban a lebonyolító által az ajánlattevőknek megküldött kiegészítő tájékoztatás (amennyiben ilyen kiadásra került),
- d) az Eladó által a Közbeszerzési Eljárásban benyújtott ajánlat.”

A szerződéstervezet 4.1. pontjában kellett kitölteni a vételárat, annak 7.2. pontja szerint „Eladó valamennyi Termék vonatkozásában az átadástól számított 12 hónapos időtartamra köteles jótállást vállalni jelen szerződésben, illetve a Ptk. 6:171-173. §-ában foglaltak szerint”. A szerződésben ki kellett még tölteni a késedelmi kötbér összegét. A szerződéstervezet szerint a szerződés mellékletét képezi a Nyertes Ajánlat (Ártáblázat).

6. Az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv szerint ketten nyújtottak be ajánlatot: a DEWA Zrt. és a Knipk Kft.

7. Az ajánlatkérő 2018. március 14. napján megküldött összegezésével a DEWA Zrt.-t hirdette ki nyertes ajánlattevőnek.

8. Az ajánlatkérő 2018. április 5. napján kötötte meg a vállalkozási szerződést a nyertes ajánlattevővel, a szerződéses vételár 398.600.000.-Ft+ÁFA volt.

A szerződés 5.2. pontja szerint Eladó a termékeket legkésőbb 2018. szeptember 21-ig köteles leszállítani.

A szerződés 6.6. pontjában „A Felek megállapodnak abban, hogy a Vevő a vételár 30 %-nak megfelelő összegű előleget fizet Eladó részére. Az Eladó által igényelt előleg összege benyújtott részszámlában kerül elszámolásra. [...]”

A 6.15. pont szerint a „Felek megállapodnak abban, hogy az Eladó 1 előleg, egy részszámla (maximum a szerződés nettó ellenértékének 70 %) és egy végszámla (a szerződés nettó ellenértékének a 30 %) kiállítására jogosult. [...]”

A szerződés 7.1. pontja szerint Eladó az átadott termékekkel kapcsolatban a Ptk. 6:159-167. §-ai szerinti kellékszavatosságot és a Ptk. 6:175-176. §-ai szerinti jogszavatosságot vállal. Eladó szavatol azért, hogy az átadott termékek alkalmasak a rendeltetésszerű használatra.

A 7.2. pont kimondja, hogy „Eladó valamennyi termék vonatkozásában az átadástól számított 12 hónapos időtartamra kötelejótállást vállal jelen szerződésben, illetve a Ptk. 6:171.-173. §-aiban foglaltak szerint.”

Az aláírt szerződés mellékletét az ajánlattételi dokumentáció és felhívás, illetve a műszaki leírás képezte.

9. 2018. május 17-én, majd szeptember 17-én a felek a határidő módosításáról szóló jegyzőkönyvekben a teljesítési határidőt 2018. szeptember 21. napjáról előbb 2018. október 24. napjára, majd végül 2018. november 12. napjára módosították, mindkét alkalommal az ajánlatkérő által készített gázterv és gázrendszer átadásának késedelmére történő hivatkozással.

10. A 2018. december 4-én KÉ-20825/2018. szám alatt közzétett szerződés módosításáról szóló tájékoztató szerint „A vevő által készített gázterv és gázrendszer átadásának késedelmé miatt az átadási határidő 2018. november 12-re módosul.” A módosítás okai körében rögzítésre került, hogy „A kazán működéséhez elengedhetetlen gáztervek és rendszertervek elkészülése és hatósági engedélyezése késedelmesen történik, emiatt a vállalkozó nem tudja a rendszert működés közben tesztelni, próbaüzemet végrehajtani”.

11. Az eszközök üzembehelyezésére 2018. november 12-én került sor.

12. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítése során egy 30 %-os előlegszámlát, egy 70 %-os részszámlát, és egy 30 %-os végszámlát állított ki, az igénybe vett előleg elszámolása a részszámlában történt.

### **A kezdeményezés és a kezdeményező észrevételei**

13. A kezdeményező – jogorvoslati eljárás során pontosított – kezdeményezésében tíz elem körében kérte a Döntőbizottság vizsgálatát.

14. A kezdeményezés 1. eleme (Többletgarancia, mint értékelési szempont)

Az ajánlati felhívás III.1.4) M.2. pontjában és a felhívás III.2.2) pontjában a garancia/jótállás időtartama ellentmondásosan került rögzítésre, mivel a felhívás III.1.4) pontjában 24 hónap szerepel, a felhívás III.2.2) pontjában pedig 12 hónap. Továbbá az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában a 3. értékelési szempontként a többletgarancia mértékét értékelte. Ajánlatkérő a nyilatkozata alapján egymástól függetlenül kezelte a kétféle jótállási kötelezettséget, a felek által aláírt adásvételi szerződésnek a 12 hónap mértékű jótállási kötelezettségére kell irányulnia, a 24 hónap pedig az alkalmasság körében vizsgált gyártói garancia/jótállás mértéke. Az ajánlatkérő előírásai nem voltak egyértelműek. A felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentumok I.4. pontjában nem rögzítette egyértelműen a 3.

értékelési szempont tekintetében, hogy a többletgarancia mértékét az M.2. alkalmassági követelményben meghatározott 24 hónapon felül kell megadniuk ajánlattevőknek. Az, hogy ajánlatkérő az alkalmassági követelményben meghatározotton túli többletgarancia mértékét vizsgálja az értékelés körében, csakis az értékelési szempontra készített nyilatkozatminta alapján volt megállapítható. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját azáltal, hogy nem határozta meg, hogy mihez viszonyítva kéri a többletgaranciát.

Ezen túl a gyártói garancia előírás nem volt megfelelő, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő nem a harmadik féllel fog szerződéses kapcsolatban állni, e tekintetben az ajánlattevő vállalását szükséges irányadónak tekinteni. Ajánlatkérő a fentiekkel megsértette a Kbt. 76. § (13) bekezdését.

15. A jogorvoslati eljárás során rögzítette a kezdeményezés 1. elemével kapcsolatosan, hogy a gyártói garanciát a gyártó biztosíthatja, azonban ajánlatkérő nem a harmadik féllel fog szerződéses kapcsolatban állni, így amennyiben a későbbiekben a gyártói garancia alkalmazása válna szükségessé, és azt nem, vagy nem megfelelően biztosítják, ajánlatkérőnek nincs érdemi lehetősége a harmadik féllel szemben történő igényérvényesítésre. Emellett a nyertes ajánlattevő által az ajánlatában szerepeltetett, összesen 36 hónapos garanciavállalás (24 hónapos minimumkövetelmény és 12 hónap többletgarancia) a nyertes ajánlattevővel megkötött szerződésben sem került feltüntetésre, a szerződés kizárólag a 12 hónap jótállást tartalmazza, így a 36 hónapos garancia nyertes ajánlattevővel szembeni érvényesítése az ajánlatkérő-ajánlattevő közötti szerződéses jogviszony keretében sem került megfelelően rendezésre.

16. A kezdeményezés 2. eleme (Többletreferencia, mint értékelési szempont)

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az alábbi minőségi értékelési szempontot határozta meg: 1. Többletreferencia (0 Ft-tól 200 Millió Forintig)/ Súlyszám: 10". A felhívás II.2.5) pontjában rögzített 1. értékelési szempont nem felel meg a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontjának, ami alapján az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága, tehát a referencia követelmény előírása nem fogadható el az értékelés körében, az az alkalmasság körében vizsgálható kizárólag, figyelemmel arra, hogy a referencia követelmény előírása a 321/2015. Korm. rendelet értelmében alkalmassági követelménynek minősül, és mint ilyen, nem lehet értékelési szempont. Az ajánlatkérő a fentiekkel megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontjában foglalt rendelkezéseket.

17. A kezdeményezés 3. eleme (Előteltetés ideje, mint értékelési szempont valamint a szerződés időtartama)

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az alábbi minőségi értékelési szempontot határozta meg: 2. Előteltetés ideje (hetekben) (0-10 hét)/ súlyszám 5". Ajánlatkérő a felhívás II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama vonatkozásában, kezdő időpontként a 2018.04.01., befejezési időpontként 2018.11.30. dátumokat jelölte meg. A felhívás II.2.5) pontjában a szerződés teljesítési határidejeként 2018. november 30. napja került rögzítésre, ugyanakkor a nyertes ajánlattevő az ajánlatában a 2. értékelési szempontra 10 hetet jelölt meg, így a felek a megkötött szerződés 5.2. pontjában 2018. szeptember 21. napját tüntették fel teljesítési határidőnek.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a 2018. április 5. napján megkötött szerződést követően 2018. május 17. napján, majd szeptember 17. napján a felek a határidő módosításáról szóló jegyzőkönyvekben a teljesítési határidőt 2018. szeptember 21. napjáról előbb 2018. október 24. napjára, majd végül 2018. november 12. napjára módosították (mindkét alkalommal az ajánlatkérő által készített gázterv és gázrendszer

átadásának késedelmére történő hivatkozással). Az eszközök üzembehelyezésére a vonatkozó jegyzőkönyv alapján 2018. november 12. napján került sor.

Ajánlatkérő 2. értékelési szempontként az „Előteljesítés ideje (hetekben)” szempontot jelölte meg, azonban a támogatások felhasználásának tapasztalatai alapján - és jelen esetben a teljesítési határidő módosításaira és a tényleges teljesítés dátumára is figyelemmel - megállapítható, hogy a teljesítési határidőhöz kapcsolódó értékelési részszerzőpont esetén az ajánlattevők olyan kivitelezési határidőt vállalhatnak, amely utóbb teljesíthetetlennek bizonyul. A kedvezményezettek gyakran kezdeményezik az ilyen jellegű szerződések módosítását, azonban a Kbt. 141. §-a alapján e módosítások rendkívül magas audit és jogorvoslati kockázatot hordoznak.

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy figyelmen kívül hagyta az eljárás előkészítése során annak tényét, hogy a beüzemeléshez szükséges gáztervek elfogadása egy harmadik fél teljesítéséhez kapcsolódik, így az „előteljesítés” mint értékelési szempont a teljesítés során kiüresedhet.

18. A kezdeményezés 4. eleme (Teljesítés határideje meghatározásának megfelelősége)

A felhívás II.2.7) pontjában a teljesítés kezdő és befejező időpontjai konkrét időpontban kerültek meghatározásra, ajánlatkérő nyilatkozata alapján a támogatási szerződésben foglalt határidők betartása érdekében. A teljesítési határidőt azonban a beszerzés megvalósításához szükséges, adott időigényt alapul véve kell meghatározni, amelynek időtartama nem függ a támogatási szerződés szerinti határidőtől. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

19. A kezdeményezés 5. eleme (Értékelési szempontok esetében adható pontszám)

Az ajánlatkérő „A közbeszerzési dokumentumok” 4.3. pontja Pontszámok, értékelési módszer körében az alábbiakat határozta meg: „Az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-3. értékelési szempont esetén 0-100 pont (az adható pontszámot Ajánlatkérő két tizedes jegyre kerekíti), a 4. értékelési szempont esetén 1-100 pont (az adható pontszámot Ajánlatkérő két tizedes jegyre kerekíti).” Az értékelése során adható pontszám alsó és felső határának meghatározása nem felelt meg a Kbt. 76. § (9) bekezdés c) pontjának, ami szerint értékelés során adható pontszám alsó és felső határának minden értékelési szempont esetében azonosnak kell lennie, jelen esetben azonban a 4. értékelési szempont tekintetében a pontszám alsó határa eltér az 1-3. értékelési szempont vonatkozásában meghatározott alsó határtól, figyelemmel a közbeszerzési dokumentumok 4.3. pontjában foglaltakra. Ajánlatkérő a fentiekkel megsértette a Kbt. 76. § (9) bekezdés c) pontjában foglalt rendelkezéseket.

20. A kezdeményezés 6. eleme (Értékelési szempontok szerződésben történő rögzítése)

Az ajánlatkérő nem rögzítette a szerződésstervezetben az értékelési szempontnak megfelelő valamennyi tartalmi elemet, minek következtében megállapítható, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (2) bekezdésében foglaltakat, mivel a megkötött szerződés nem tartalmazta - az eljárás során alkalmazott értékelési szempontokra tekintettel - a nyertes ajánlat valamennyi, értékelésre került elemét.

21. A jogorvoslati eljárás során a kezdeményezés 6. eleme körében rögzítette a kezdeményező, hogy nem elfogadható az ajánlatkérő érvelése, miszerint az értékelésre kerülő elemeket a szerződés akként tartalmazza, hogy annak 2.1. pontja szerint az ajánlatot is úgy kell tekinteni, mint ami a szerződéssel együttesen értelmezendő. Azáltal, hogy ajánlatkérő nem rögzítette a szerződésstervezetben a nyertes ajánlat valamennyi, értékelésre került elemét, megsértette a Kbt. 131. § (2) bekezdésében foglaltakat.

22. A kezdeményezés 7. eleme (Túlzó alkalmassági előírás (P.1. és M.1.))

A felhívás III.1.2) pontja és a III.1.3) pontja szerinti alkalmassági előírások súlyosan versenykorlátozónak minősülnek a nettó 100.000.000,- Ft ellenérték előírása miatt, és a Kbt. 50. § (4) bekezdésébe ütköznek. Bár a jogszabály által meghatározott 75%-os korlátot nem lépi túl az ajánlatkérő, de azáltal, hogy legalább egy év vonatkozásában el kellett érni a közbeszerzés tárgya szerint 100 millió forintos árbevételt, illetve referencia elvárást, már kizár olyan potenciális ajánlattevőket, akik összességében teljesíteni tudták volna a 150 millió forint értékű alkalmassági elvárásokat.

23. A kezdeményezés 8. eleme (Nem megfelelő alkalmassági előírás (M.2.))

Az M.2. alkalmassági követelmény nem felelt meg a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdésének, figyelemmel arra, hogy a hivatkozott bekezdésben gyártói garanciavállalásra vonatkozó műszaki alkalmassági követelmény előírásának lehetősége nem szerepel, így ajánlatkérő megsértette a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdését.

24. A jogorvoslati eljárás során a kezdeményezés 8. eleme kapcsán rámutatott arra a kezdeményező, hogy a gyártói garanciát a gyártó biztosíthatja, azonban az ajánlatkérő nem a harmadik féllel fog szerződéses kapcsolatban állni, így amennyiben a későbbiekben a gyártói garancia alkalmazása válna szükségessé, és azt nem, vagy nem megfelelően biztosítják, az ajánlatkérőnek nincs érdemi lehetősége a harmadik féllel szemben történő igényérvényesítésre. A nyertes ajánlattevő által az ajánlatában szerepeltetett, összesen 36 hónapos garanciavállalás (24 hónapos minimumkövetelmény és 12 hónap többletgarancia) a nyertes ajánlattevővel megkötött szerződésben sem került feltüntetésre, a szerződés kizárólag a 12 hónap jótállást tartalmazza, így a 36 hónapos garancia nyertes ajánlattevővel szembeni érvényesítése az ajánlatkérő-ajánlattevő közötti szerződéses jogviszony keretében sem került megfelelően rendezésre.

25. A kezdeményezés 9. eleme (Finanszírozási, fizetési feltételek megfelelősége (előleg igénybevételének, illetve a számlázásra vonatkozó ellentmondásos előírások))

Az ajánlatkérő az előleg mértékét ellentmondásosan határozta meg az összefoglaló tájékoztatásban és a felhívásban, figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő az előzetes tájékoztató (összefoglaló tájékoztató) III.2.2) pontjában 10 % előleg lehetőségét biztosítja, ezzel szemben a felhívás III.2.2) pontjában 30 % előleg biztosítása szerepel.

Továbbá ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatóban a nyertes ajánlattevő számára egy darab előlegszámla és egy db vég számla kiállításának lehetőségét biztosította, míg az ajánlattételi felhívás és a szerződéstervezet alapján a nyertes ajánlattevő egy darab előlegszámla, egy darab rész számla, és egy db vég számla kiállítására volt jogosult (a megkötött szerződésben is az utóbbi számlázási rendelkezés szerepel).

Emellett ajánlatkérő az előleg elszámolása kapcsán az összefoglaló tájékoztató, illetve a felhívás III.2.2) pontjában, és a szerződéstervezet 6.6. és 6.15. pontjában ellentmondásosan rendelkezett, figyelemmel arra, hogy az összefoglaló tájékoztató és a felhívás alapján az előleg elszámolása a vég számlában történik, míg a szerződéstervezet és a megkötött szerződés alapján a rész számlában.

Továbbá ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a szerződéstervezetben nem rögzítette a rész és a vég számla mértékét, illetve az elszámolás ütemezését. Ugyanakkor a megkötött szerződésben annak ellenére rögzítették ezen számlázási rendelkezéseket (70 %-os rész számla, 30 %-os vég számla), hogy azok a felhívásban és a szerződéstervezetben nem szerepeltek.

A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítése során egy darab 30 %-os előlegszámlát, egy darab 70 %-os részszámlát, és egy darab 30 %-os végszámlát állított ki, illetve az igénybe vett előleg elszámolása a részszámlában történt. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a ténylegesen igénybe vett előleg mértéke, és annak részszámlában történő elszámolása, valamint a részszámla kiállításának lehetősége nem volt összhangban az összefoglaló tájékoztatóban foglaltakkal.

Az előleg mértékére, elszámolására, illetve a számlázásra vonatkozóan megállapított ellentmondások kapcsán kiemelendő, hogy azok alapvetően árfolyásoló tényezők a közbeszerzési eljárásban megajánlandó ár meghatározása során. Minél kedvezőbb feltételekkel jut az ajánlattevő a teljesített szolgáltatása ellenértékéhez, annál kisebb mértékben és költséggel szükséges pótlólagosan saját vagy külső forrás bevonása a teljesítés előfinanszírozásához.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az előleg mértékére, az előleg elszámolására, a számlázásra vonatkozóan rögzített fenti ellentmondások és jogsértések olyan körülmények, amelyek ismerete alapvetően befolyásolhatta az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e, illetve kívánnak-e részvételre jelentkezni és ajánlatot tenni. Ajánlatkérő a fentiekkel megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésében, a Kbt. 50. § (4) bekezdésében, és a 113. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

26. A jogorvoslati eljárás során a kezdeményezés 9. eleme körében rögzítette a kezdeményező, hogy fenntartja a kezdeményezésben foglalt álláspontját, mivel az ajánlatkérő egyértelműen ellentmondásosan határozta meg az előleg mértékét és a számlázást az összefoglaló tájékoztatásban (10 % előleg, egy-egy darab előlegszámla és végszámla) és a felhívásban (30 % előleg, egy-egy darab előlegszámla, részszámla és végszámla), valamint az előlegszámla elszámolását az összefoglaló tájékoztatóban, illetve a felhívásban (végszámlában történő elszámolás), és a szerződéstervezetben (részszámlában történő elszámolás), továbbá a megkötött szerződésben annak ellenére rögzítettek számlázási rendelkezéseket (70 %-os részszámla, 30 %-os végszámla), hogy azok a felhívásban és a szerződéstervezetben nem szerepeltek. Az előleg mértéke, elszámolása, illetve a számlázás ütemezése egyaránt a potenciális ajánlattevők által alkalmazott árképzés szempontjából kiemelten fontos befolyásoló tényezőnek minősül, figyelemmel arra, hogy alapvetően kisebb mértékű saját vagy külső forrás szükséges az ajánlattevők részéről a teljesítés előfinanszírozásához, amennyiben Ajánlatkérő kedvezőbb feltételeket biztosít az ellenérték megfizetése tekintetében. A fenti körülmények az árképzésre gyakorolt hatásuk mellett egyértelműen hatással vannak az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntésére is, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e, illetve kívánnak-e részvételre jelentkezni és ajánlatot tenni.

27. A kezdeményezés 10. eleme (Az érdeklődés jelzésére nyitva álló határidő időtartamának megfelelőse)

Az összefoglaló tájékoztatás tekintetében megállapítható, hogy annak feladása (2018.02.01.) nem felelt meg a Kbt. 113. § (1) bekezdésében foglaltaknak, miszerint az érdeklődés jelzésére legalább öt munkanapot kell biztosítani az ajánlatkérőnek az összefoglaló tájékoztatás megküldését követően. Jelen esetben a gazdasági szereplőknek csupán három munkanap került biztosításra (a határidő 2018.02.06. volt).

Mindezek alapján megállapítható, hogy az összefoglaló tájékoztatásra vonatkozóan rögzített fenti jogsértés olyan körülmény, amely alapvetően befolyásolhatta az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e, illetve kívánnak-e részvételre jelentkezni és ajánlatot tenni. Az ajánlatkérő a fentiekkel megsértette a

Kbt. 28. § (1) bekezdésében, a Kbt. 50. § (4) bekezdésében, és a 113. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

28. A jogorvoslati eljárás során a kezdeményezés 10. eleme körében hivatkozott a Döntőbizottság D.219/2018-as határozatára.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

29. Az ajánlatkérő jogsértés hiányának a megállapítását kérte. A kezdeményezés egyes elemei tekintetében az alábbi nyilatkozatot tette:

30. A kezdeményezés 1. eleme (Többletgarancia, mint értékelési szempont)

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában, illetőleg a közbeszerzési dokumentum 4.3. pontjában a 3. értékelési szempontként a „Többletgarancia mértéke (hónapokban)” adta meg, valamint rendelkezett arról, hogy „Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján előírja, hogy a többletgarancia tekintetében a minimum megajánlás 0 hónap, a maximum megajánlás 12 hónap. A maximum értéket (tehát 12 hónapot) meghaladó ajánlat maximális pontszámot kap.”, illetőleg hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság útmutatójára az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.). Ajánlatkérő az értékelési szempontok meghatározása során figyelemmel volt a Kbt. 76. § (3) bekezdésében, és a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontjában foglaltakra is. Figyelemmel arra, hogy a 3. értékelési szempontként kifejezetten a többletgarancia került előírásra, nyilvánvaló, hogy az ajánlatok értékelése során – mivel az adott értékelési szemponthoz alkalmassági követelmény is kapcsolódik – az értékelés körében az előírt alkalmassági követelményen felüli megajánlás, azaz a többlet vehető figyelembe. Ajánlatkérő álláspontja szerint a garancia – szinonim kifejezéssel jótállás – vállalása egy, a teljesítés minőségére is kihatással bíró elem. Ajánlatkérőnek egy esetleges hiba felmerülése esetén kiemelten fontos, hogy a hiba kijavítása további költségek nélkül, az eszközöket leszállító és üzembe helyező gazdasági szereplő által szervezeten történjen. A többletgarancia/jótállás egyértelműen összefügg a termék, illetőleg a teljesítés minőségével, hiszen az ajánlattevő nem fog több jótállást vállalni a gyengébb minőségű termékekre, tekintve, hogy azt adott esetben gyakrabban kell javítani, melynek pénzügyi következményeit magának az ajánlattevőnek kell viselnie, így csak a jobb minőségű termékekre fognak több jótállást vagy garanciát vállalni.

Az ajánlatkérő az értékelési szempont meghatározása során arra is figyelemmel volt, hogy a közbeszerzés tárgya egy automata átrakógépes mártó előkezelő és Power&Free automata porszóró sor, amely nem egy általánosan előforduló áru, vagy tömegcikk a közbeszerzési piacon, hanem egy kifejezetten sajátos berendezés, illetőleg eszközsor, mely jelentős értéket képvisel, és melynek meghibásodása esetén termelés kiesés léphet fel, így e körülmény gazdasági hatásainak minimalizálása érdekében indokolt a többletgarancia vállalása.

Az ajánlatkérő hivatkozott a D.582/8/2017-es határozatra. Továbbá megjegyezte, hogy az adott részszerzőpont súlyszáma alacsony (10), és mértéke nem haladja meg az ilyen jellegű szempontok esetében irányadó joggyakorlat szerinti mértéket (10%).

31. A kezdeményezés 2. eleme (Többletreferencia, mint értékelési szempont)

Ajánlatkérő a „Többletreferencia (0 Ft-tól 200 Millió Forintig)” értékelési szempontot, mintegy elégedettségi mutatót alkalmazta az alkalmassági követelményen felül. Tekintve, hogy a közbeszerzés tárgya egy sajátos berendezés, így az értékesített érték és a megbízhatóság, vagy inkább elégedettségi mutató az adott termékkel szemben csak ezen értékesített értéken keresztül mérhető le, hiszen a közbeszerzési eljárásban a fogyasztók nem

kérdezhető meg az elégedettség vonatkozásában, ugyanakkor abból a termékből nem fogy olyan mértékben a piacon, melyet a fogyasztók nem tartanak megbízhatónak, mint amely termékeket a fogyasztók megbízhatónak ítélnék és velük szemben az elégedettség nagy.

Ajánlatkérő az értékelési szempontok meghatározása során figyelemmel volt a Kbt. 76. § (3) bekezdésében és a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontjában foglaltakra is. Figyelemmel arra, hogy az 1. értékelési szempontként kifejezetten a többletreferencia került előírásra, a fentiek alapján nyilvánvaló, hogy az ajánlatok értékelése során – mivel az adott értékelési szemponthoz alkalmassági követelmény is kapcsolódik – az értékelés körében az előírt alkalmassági követelményen felüli megajánlás, azaz a többlet vehető figyelembe.

32. A kezdeményezés 3. eleme (Előteljesítés ideje, mint értékelési szempont valamint a szerződés időtartama) és a kezdeményezés 4. eleme (A teljesítés határideje meghatározásának megfeleltetése)

Az „Előteljesítés ideje (hetekben)” értékelési szempont esetében a korábbi teljesítés arra ad lehetőséget, hogy ajánlatkérő a beszerzett korszerű eszközzel korábban kezdje meg a gazdasági tevékenységét, amely túl azon, hogy jobb minőséget biztosít, nagyobb bevételt is eredményez ajánlatkérőnél, így a minőségi szempont a beszerzés tárgyához, annak életciklus bármely szakaszában bármely módon kapcsolódhat. Továbbá az adott szempont a támogatási szerződésben foglalt határidőkre figyelemmel került előírásra.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés teljesítésének határidejét 2018.04.01. – 2018.11.30. időpontban határozta meg azzal, hogy a felhívás VI.3) További információk 42. pontjában kifejezetten rendelkezett a kezdő időpont tekintetében; tehát a szerződés teljesítésére megadott időtartam 8 hónapnak tekinthető.

33. A kezdeményezés 5. eleme (Értékelési szempontok esetében adható pontszám)

Ajánlatkérő előírása az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának meghatározása tekintetében nem vitatottan eltér a Kbt. 76. § (9) bekezdés c) pontjában foglaltaktól, tekintve, hogy az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa az 1-3. értékelési szempont esetén 0-100 pont, a 4. értékelési szempont esetén 1-100 pont, azonban a ponttartomány felső határát, és a módszert is figyelembe véve az eltérés olyan minimális mértékű (1%), amely az értékelést, az ajánlattevők egymáshoz viszonyított sorrendjét érdemben nem befolyásolja.

34. A kezdeményezés 5. eleme (Értékelési szempontok szerződésben történő rögzítése)

Ajánlatkérő a felhívás V.3) További információk 17. pontjában rögzítette, hogy „Az ajánlati felhívásban nem szabályozott kérdések vonatkozásában a Kbt. és annak végrehajtási rendeletei, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatói és ajánlásai szerint kell eljárni”. Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá a szerződéstervezet 2.1. pontjára. Álláspontja szerint a fenti rendelkezések alapján a Kbt. 131. § (2) bekezdésében foglaltak is részei a közbeszerzési dokumentumoknak. A szerződésnek a mellékletét képezi a nyertes ajánlat is, amely tartalmazza a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek.

35. A kezdeményezés 7. eleme (Túlzó alkalmassági előírás (P.1. és M.1.))

Ajánlatkérő az alkalmassági követelmények meghatározása során figyelemmel volt a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdésében foglaltakra.

A P.1. alkalmassági követelmény a nettó 100.000.000.- Ft árbevételi követelmény a vizsgált időszak csupán egy évre vonatkozik, és nem mindhárom évre.

Az M.1. alkalmassági követelmény teljes szövegkörnyezete értelmezése alapján ajánlatkérő nettó 100.000.000.- Ft referencia értékre vonatkozó előírása a vizsgált időszak csupán egy évre vonatkozik, és nem mindhárom évre. Az alkalmassági követelmény teljes

szövegkörnyezetének vizsgálata, illetőleg nyelvtani értelmezés alapján az „egyik évben sem” kifejezés arra irányul, hogy akkor alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik 3 évben összesen legalább nettó 150.000.000,- Ft ellenértékű referenciával, és a referencia értéke az első, vagy a második, vagy a harmadik évben – azaz egyik évben sem – nem éri el a nettó 100.000.000.-Ft ellenértéket.

Tekintve, hogy a közbeszerzés tárgya egy darab automata átrakógépes mártó előkezelő és Power&Free automata porszóró sor szállítása és üzembe helyezése, illetőleg a tárgyi eljárás becsült értéke nettó 258.378.000 Ft, az ajánlatkérő előírása megfelel a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglalt 75 % mértékű referencia, illetőleg 75 % mértékű árbevételi korlátnak. Az ajánlatkérő azon követelményét, hogy az árbevétel, illetőleg referencia mértéke legalább egy évben érje el a nettó 100.000.000.-Ft ellenértéket arra tekintettel írta elő, hogy a beszerezni kívánt sajátos berendezése jelentős értéket képvisel.

Ajánlatkérő azt az álláspontot képviseli, hogy az érintett nettó 100.000.000.- Ft árbevétel, illetőleg referencia előírása az alkalmasság körében vizsgált időszak csupán egy évére vonatkozik. Amennyiben ajánlatkérő a nettó 100.000.000.- Ft alkalmassági feltételt mindhárom évre vonatkozóan követelte volna meg, abban az esetben a vizsgált időszak árbevételi, illetőleg referencia követelmény összesített értékeként a nettó 150.000.000,- Ft helyett nettó 300.000.000,- Ft értéket írta volna elő.

Az ajánlatkérő előírása megfelel a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglalt 75 % mértékű referencia, illetőleg 75 % mértékű árbevételi korlátnak, és álláspontunk szerint a vizsgált időszak csupán egy évére vonatkozó nettó 100.000.000.-Ft árbevétel, illetőleg referencia követelménye nem tekinthető súlyosan versenykorlátozó kikötésnek.

Ajánlatkérő az alkalmassági követelménye meghatározása során figyelemmel volt a 2014/24/EU irányelv (83) preambulumbekzdésére és az 58. cikk (3) bekezdésére.

### 36. A kezdeményezés 8. eleme (Nem megfelelő alkalmassági előírás (M.2.))

Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pont M.2. alpontjában, mint alkalmassági követelmény tekintetében arról rendelkezett, hogy az ajánlattevő alkalmatlan, ha „M.2. a beüzemelt berendezésre vállalt szállítói garancia időtartama nem éri el a 24 hónapot”, mely rendelkezés tekintetében a szállítói garancia azonos a gyártói garanciával, azaz szinonim kifejezéssel a gyártó által biztosított jótállással. A garancia – szinonim kifejezéssel jótállás – vállalása egy, a teljesítés minőségére is kihatással bíró elem. Ajánlatkérőnek egy esetleges hiba felmerülése esetén kiemelten fontos, hogy a hiba kijavítása további költségek nélkül, az eszközöket leszállító és üzembe helyező gazdasági szereplő által szervezeten történjen. Ipari gépek esetén 24 hónap garancia egy alapminőséget biztosító elem, ezért ajánlatkérő alkalmassági követelményként történő meghatározását szükségesnek ítélte meg, és mint ellátási láncc-irányítási és ellenőrzési rendszer alkalmazása a szerződés teljesítése során alkalmassági követelmény megfeleltethető a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltaknak.

### 37. A kezdeményezés 9. eleme (Finanszírozási, fizetési feltételek megfelelősége (előleg igénybevételeinek, illetve a számlázásra vonatkozó ellentmondásos előírások))

A Kbt. 113. § (1) bekezdésében foglaltakon túlmenően az összefoglaló tájékoztatás kötelező tartalmi elemeit a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI.2.) MvM rendelet 19. számú melléklete tartalmazza.

A Közbeszerzési Hatóság által üzemeltetett Közbeszerzési Adatbázisban Ajánlatkérő összefoglaló tájékoztatása nem vitatottan a 44/2015. (XI.2.) MvM rendelet 19. számú melléklete helyett adminisztrációs hiba okán az 1. számú melléklet alkalmazásával került

közzétételre, azonban annak tartalma a Kbt. 113. §-ban foglaltaknak, illetőleg a 44/2015. (XI.2.) MvM rendelet 19. számú melléklet tartalmi követelményeinek megfelelt.

Tekintve, hogy az előleg feltüntetése sem a Kbt. 113. § (1) bekezdésében, sem a 44/2015. (XI.2.) MvM rendelet 19. számú mellékletében nem követelmény, így figyelemmel arra, hogy az összefoglaló tájékoztatásnak nem jogszabály által meghatározott kötelező tartalmi eleme, eltérése a felhívásban álláspontunk szerint nem ütközik a Kbt. 113. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Az érdeklődő gazdasági szereplőket az eljárásban való részvételére vonatkozó döntésük meghozatalában nem az befolyásolja, hogy 10 % vagy 30 % mértékű előleg kerül biztosításra, hanem elsősorban a közbeszerzés tárgya, mennyisége, specifikuma, az alkalmassági feltételek, az értékelés szempontja, a szerződés teljesítésének határideje, tehát azok a főbb szempontok, amelyeket a jogalkotó is lényegesnek tartott és a Kbt. 113. § (1) bekezdésében rögzített, mint az összefoglaló tájékoztatás kötelező tartalmi eleme. Az a körülmény, hogy az előleg 10 % vagy 30 % mértékben kerül biztosításra, álláspontunk szerint a gazdasági szereplők eljárás iránti érdeklődésének jelzésére vonatkozó döntés meghozatalában nem lényeges elem.

Ajánlatkérő előírásai között nem vitatottan ellentmondás áll fel, azonban nem történt olyan súlyú jogsértés, amely a Kbt. alapelveinek, és a „hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének” való megfelelés szempontjával ütközne.

38. A kezdeményezés 10. eleme (Az érdeklődés jelzésére nyitva álló határidő időtartamának megfelelőse)

A 2018. február 1. napján közzétett összefoglaló tájékoztatásban a gazdasági szereplők érdeklődésének jelzésére megjelölt határidő adminisztrációs hiba folytán került rögzítésre, azonban az eljárás megindítására az összefoglaló tájékoztatás közzétételét követő ötödik munkanapon, 2018. február 8. napján került sor az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével.

Az ajánlattételi felhívás megküldésének időpontjáig egyetlen gazdasági szereplő sem jelezte az érdeklődését az eljárás iránt, illetőleg egyetlen gazdasági szereplő sem kezdeményezett előzetes vitarendezést, így a gazdasági szereplők érdekei közvetlenül nem sérültek.

39. Az ajánlatkérő kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság vegye figyelembe, hogy a Kbt. szerinti ajánlatkérői minőségét meghatározó Kbt. 5. § (3) bekezdésében foglaltakat a 2019. évi CXX. törvény 18. § (1) bekezdés 2. pontja hatályon kívül helyezte, így a jelenleg hatályos jogszabályok szerint a projekt már nem lenne közbeszerzés köteles. Rögzítette, hogy a támogatási intenzitás 35%.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

40. A jelen jogorvoslati eljárással érintett, Kbt. 113. §-a szerinti - árubeszerzés megvalósítására irányuló - közbeszerzési eljárás megindítására 2018. február 8-án megküldött felhívással került sor, így a kezdeményezés elbírálására a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

41. A kezdeményező a jogorvoslati eljárás során pontosított kezdeményezésében tíz elem tekintetében kérte a Döntőbizottság eljárását.

42. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 2. § (1)-(3) és (7)

- (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.
- (7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint „Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelés módszerét is.”

A Kbt. 50. § (4) bekezdése értelmében „Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.”

A Kbt. 65. § (1)-(4) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

65. § (1) Az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

- a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;
- b) műszaki és szakmai alkalmasságra;
- c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

(2) Az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelősége szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Nem szükséges külön indokolás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást

megindító felhívásban, vagy - a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett - az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

(4) Külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.

A Kbt. 76. § (1)-(3), (6), (9)-(10), (13) bekezdései az alábbiakat mondják ki:

76. § (1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

(3) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

a) minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, valamennyi felhasználó számára való hozzáférhetőség, hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és egyéb szociális, környezetvédelmi és innovatív tulajdonságok, forgalmazási feltételek, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka;

b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

(6) Az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;

b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;

c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;

d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;

e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

(9) Ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját, köteles meghatározni

a) a legalacsonyabb költséget vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és az azok súlyát meghatározó - az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban álló - szorzószámokat (a továbbiakban: súlyszám),

b) ha az értékelési szempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, alszempontként azok - tényleges jelentőségével arányban álló - súlyszámát,

c) az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden értékelési szempont esetében azonos,

d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a ponthatárok [c) pont] közötti pontszámot.

(10) A (9) bekezdésben foglaltakat az eljárást megindító felhívásban meg kell adni azzal, hogy a (9) bekezdés d) pontja szerinti módszer (módszerek) részletes ismertetése az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadható. Kivételes esetben, ha a (9) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti súlyszám meghatározása objektív okból nem lehetséges - és ezt az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban egyértelműen alátámasztja -, az ajánlatkérőnek csökkenő fontossági sorrendben kell feltüntetnie a szempontokat. Ebben az esetben a 77. § (2) bekezdése nem alkalmazandó, az ajánlatkérőnek az értékelés során alkalmazott módszer leírását a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni.

(13) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban olyan előírásokat határoz meg, amelyek biztosítják, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott információkat ellenőrizni tudja annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak. Kétség esetén az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk helytállóságáról.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

112. § (1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 113. § (1)-(2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

(1) Az ajánlatkérő a nyílt, a meghívásos és a tárgyalásos eljárást megindító felhívást nem hirdetmény útján teszi közzé. Az ajánlatkérő az eljárás megindításának napját legalább öt munkanappal megelőzően, de legfeljebb tizenkét hónapon belül köteles a Közbeszerzési Hatóság által elérhetővé tett elektronikus úton és módon a megindítandó eljárásról szóló összefoglaló tájékoztatást küldeni a Közbeszerzési Hatóságnak, amelyet a Közbeszerzési Hatóság a megküldést követően egy munkanapon belül a honlapján közzétesz. Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatással egyidejűleg köteles megküldeni a Közbeszerzési Hatóság részére azon, legalább három gazdasági szereplő nevét és címét, amelyeknek az eljárást megindító felhívást saját kezdeményezésére meg fogja küldeni. Az összefoglaló tájékoztatásban konkrétan meg kell jelölni az ajánlatkérő nevét és címét, az érdeklődés jelzésére szolgáló elérhetőséget, a szerződés tárgyát, a beszerzés mennyiségét vagy a teljesítés nagyságrendjét meghatározó más adatot, a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét, a teljesítés helyét, a 114. § (11) bekezdése szerinti fenntartást, valamint a gazdasági szereplőknek szóló arra vonatkozó felhívást, hogy érdeklődésüket az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezzék az ajánlatkérő által az összefoglaló tájékoztatásban meghatározott időpontig, amely nem lehet az összefoglaló tájékoztatás megküldését követő ötödik munkanapnál korábbi. A 75. § (6) bekezdését úgy kell alkalmazni, hogy az eljárást megindító felhívás helyett az összefoglaló tájékoztatásban kell a 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazására vonatkozó információt megadni. Az összefoglaló tájékoztatás további adataira és részletes adattartalmára vonatkozó rendelkezéseket külön jogszabály tartalmazza.

A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az összefoglaló tájékoztatásban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárás iránti érdeklődésüket kívánják-e az ajánlatkérőnél jelezni. Az érdeklődés jelzésére a 41. § azzal az eltéréssel alkalmazandó, hogy az elektronikus úton tett nyilatkozatot a gazdasági szereplőknek nem szükséges elektronikus aláírással ellátni. A tájékoztatás tartalma a közzétételét követően nem módosítható. Ha az ajánlatkérő nem vagy nem a tájékoztatásban szereplő adatoknak megfelelően kívánja az eljárást megindítani, abban az esetben a tájékoztatás visszavonásáról

legkésőbb a megküldésétől számított tizenkét hónapon belül köteles értesíteni a Közbeszerzési Hatóság által elérhetővé tett elektronikus úton és módon a Közbeszerzési Hatóságot, valamint írásban azokat a gazdasági szereplőket, akik addig az ajánlatkérőnél az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték. A Közbeszerzési Hatóság a visszavonás tényét az értesítést követően egy munkanapon belül a honlapján közzéteszi.

(2) Az ajánlatkérő köteles legalább három - a Közbeszerzési Hatóság felé előzetesen megjelölt - gazdasági szereplőnek megküldeni az eljárást megindító felhívást, valamint rajtuk kívül mindazoknak a gazdasági szereplőknek is, akik az ajánlatkérőnél az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték. Az eljárást megindító felhívást a gazdasági szereplők részére egyidejűleg, közvetlenül írásban kell megküldeni legkésőbb az összefoglaló tájékoztatás megküldésétől számított tizenkét hónapon belül. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat legkésőbb a felhívás megküldésének napján az 57. § rendelkezéseinek megfelelően rendelkezésre bocsátja. Az eljárásban kizárólag azok a gazdasági szereplők tehetnek ajánlatot, illetve nyújthatnak be részvételre jelentkezést, amelyeknek az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást megküldte. Bármely gazdasági szereplő, amelynek az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást megküldte, jogosult közösen ajánlatot tenni, illetve közösen részvételi jelentkezést benyújtani olyan gazdasági szereplővel is, amelynek az ajánlatkérő nem küldött eljárást megindító felhívást. Az ajánlatkérő az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések bontásakor ismerteti, hogy mely gazdasági szereplőknek küldte meg saját kezdeményezésére az eljárást megindító felhívást.

A Kbt. 131. § (2) bekezdése szerint „A szerződésnek tartalmaznia kell - az eljárás során alkalmazott értékelési szempontokra tekintettel - a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek.”

A Kbt. 134. § (1)-(3) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Ha az ajánlatkérő a szerződésben biztosítékot köt ki, a biztosítékra vonatkozó feltételeket a közbeszerzési dokumentumokban közölni kell. A (2)-(8) bekezdés rendelkezései nem alkalmazandóak a Ptk. Hatodik Könyv XXVI. Fejezetében szabályozott szerződést megerősítő biztosítékokra.

(3) A szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékaként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-át elérő biztosíték köthető ki.

A Kbt. 135. § (8)-(9) bekezdése alapján

(8) A felek a (7) bekezdésben foglalt kötelező mértéket meghaladóan és bármely más esetben is kiköthetik előleg nyújtását a szerződésben. Külön jogszabály a (7) bekezdésben foglalt mértéket meghaladóan és bármely más esetre is előírhatja előleg nyújtását, valamint a (7) bekezdésben foglaltnál nagyobb mértékű előleg nyújtását is kötelezővé teheti biztosíték megkövetelése nélkül.

(9) A (7) bekezdéstől eltérően támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során az ajánlatkérő - ha külön jogszabály magasabb mértékű szállítói előleg nyújtását nem írja elő - köteles a szerződés - tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított - elszámolható összege 30%-ának megfelelő mértékű előleg igénybevételének lehetőségét biztosítani. Ebben az esetben az ajánlatkérő által kikötött biztosíték mértéke nem haladhatja meg a szerződés - tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított - elszámolható összegének 10%-a és az igényelt szállítói előleg különbözetének mértékét.

43. A 321/2015 Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja és az (5) bekezdés az alábbiakról rendelkezik:

19. § (1) Az ajánlattevőnek, illetve a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmasságának igazolása árubeszerzés, építési beruházás, valamint szolgáltatás megrendelése esetén előírható

c) az előző legfeljebb három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozóan kérhető, teljes - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételéről, illetve ugyanezen időszakban a közbeszerzés tárgyából származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételéről szóló - adott esetben az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt - nyilatkozattal, attól függően, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, ha ezek az adatok rendelkezésre állnak;

(5) Az (1) bekezdés c) pontja alkalmazásában az ajánlatkérő jogosult kizárólag a teljes árbevételről, vagy kizárólag a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételről vagy mindkettőről szóló nyilatkozat benyújtását előírni.

A 321/2015. Korm. rendelet 21. § (1) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

21. § (1) Az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása árubeszerzés esetében - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére - előírható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától - nem hirdetménnnyel induló eljárásokban megküldésétől - visszafelé számított három év legjelentősebb szállításainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított hat évben teljesített szállításokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte;

b) azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, végzettségük, illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe;

c) műszaki-technikai felszereltségének, a minőség biztosítása érdekében tett intézkedéseinek, illetve vizsgálati és kutatási eszközeinek leírásával;

d) azon ellátásilánc-irányítási és ellenőrzési rendszerek megjelölésével, amelyeket a gazdasági szereplő a szerződés teljesítése során alkalmazni tud;

e) ha az áru összetett, vagy ha különleges célra szolgál a termelési képességéről, illetve vizsgálati és kutatási eszközeiről, minőségbiztosítási intézkedéseiről az ajánlatkérő vagy más szervezet által végzett vizsgálattal;

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, vagy vezetői végzettségének vagy képzettségének ismertetésével, és különösen azon személyek végzettségének vagy képzettségének ismertetésével, akik a szerződés teljesítéséért felelősek, feltéve, hogy ezeket az ajánlatok értékelése során nem értékelik;

g) indokolt esetben azoknak a környezetvédelmi intézkedéseknek a leírásával, amelyeket az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező a teljesítés során alkalmazni tud;

h) a beszerzendő áru leírásával, mintapéldányának, illetve fényképének bemutatásával, amelynek hitelességét az ajánlatkérő felhívására igazolni kell;

i) elismert (bármely nemzeti rendszerben akkreditált) tanúsító szervezettől származó tanúsítvánnyal, amely tanúsítja, hogy a leírásokra vagy szabványokra történő hivatkozással egyértelműen meghatározott áru megfelel bizonyos leírásoknak vagy szabványoknak.

A 321/2015. Korm. rendelet 46. § (2)-(5) bekezdései az alábbiakat mondják ki:

(2) A közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,  
 b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés véelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

(4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

(5) A (2) bekezdés b) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

44. Az Európai Parlament és a Tanács a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről 2014/24/EU Irányelve (2014. február 26.) (a továbbiakban: Irányelv) (89)-(90), (92) preambulumbekendése rögzítik, hogy

(89) Az odaítélési szempontok fogalma ezen irányelv központi elemét képezi. Ezért a rá vonatkozó rendelkezéseket a lehető legegyszerűbb és legegyszerűbb módon kell megfogalmazni. Ez a „gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat” kifejezés fő koncepcióként való használatával érhető el, hiszen végső soron minden nyertes ajánlatot aszerint kell kiválasztani, hogy az egyes ajánlatkérő szervek a felkínáltak közül mit tekintenek a gazdasági szempontból, összességében legmegfelelőbb megoldásnak. A 2004/17/EK és a 2004/18/EK irányelvből „gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat” néven ismert odaítélési szemponttal való

összetévesztését elkerülendő, e fogalom megnevezésére más kifejezést, a „legjobb ár-minőség arány”-t célszerű alkalmazni. Ezt következőképpen az említett irányelvekkel kapcsolatos, vonatkozó ítélkezési gyakorlattal összhangban kell értelmezni, kivéve, ha ezen irányelv ettől egyértelműen jelentősen eltérő megoldást tartalmaz.

(90) A szerződéseket olyan objektív szempontok alapján kell odaítélni, amelyek biztosítják az átláthatóságot, a megkülönböztetésmentességet és az egyenlő bánásmódot elvének a betartását ezzel garantálva az ajánlatok értékének egymással való objektív összehasonlítását annak meghatározása céljából, hogy – a valódi verseny feltételei mellett – melyik a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat. Kifejezetten rendelkezni kell arról, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a legjobb ár-minőség arány szempontja alapján kell kiválasztani, amely szempontnak mindig magában kell foglalnia egy ár- vagy költségelemet. Hasonlóképpen egyértelművé kell tenni, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat ezen értékelése elvégezhető kizárólag az ár- vagy a költséghatékonyság alapján is. Emlékeztetni kell továbbá arra, hogy az ajánlatkérő szervek műszaki leírások vagy szerződésteljesítési feltételek alkalmazásával szabadon határozhatnak meg megfelelő minőségi standardokat. Annak elősegítése érdekében, hogy a közbeszerzés során fokozottan előtérbe kerüljön a minőség, a tagállamok számára engedélyezni kell, hogy – amennyiben ezt megfelelőnek tartják – a „gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat” kiválasztása céljából megtiltsák vagy korlátozzák a kizárólag az ár vagy a költség értékelésén alapuló elbírálást. Annak érdekében, hogy a szerződések odaítélése során érvényesüljön az egyenlő bánásmódot elve, az ajánlatkérő szerveket kötelezni kell arra, hogy biztosítsák az ahhoz szükséges átláthatóságot, hogy valamennyi ajánlattevő ésszerűen tájékozódhasson a szerződés odaítélése során alkalmazott szempontokról és szabályokról. Az ajánlatkérő szerveket ezért kötelezni kell arra, hogy megadják az odaítélési szempontokat és az egyes szempontokhoz rendelt relatív súlyozást. Mindazonáltal az ajánlatkérő szervek részére – kellően indokolt esetben, amelyre magyarázatot kell tudniuk adni – engedélyezni kell, hogy ne tüntessék fel az értékelési szempontok súlyozását, amennyiben a súlyozás, különösen a szerződés összetettsége miatt, nem állapítható meg előre. Ilyen esetekben a szempontokat csökkenő fontossági sorrendben kell megadniuk.

(92) A legjobb ár-minőség arány értékelésekor az ajánlatkérő szerveknek meg kell határozniuk, hogy melyek azok a közbeszerzés tárgyához kapcsolódó gazdasági és minőségi kritériumok, amelyeket e célból alkalmazni fognak. E szempontoknak tehát lehetővé kell tenniük az egyes ajánlatok kínálta teljesítményszintek összehasonlítását a közbeszerzésnek a műszaki leírásban meghatározott tárgya figyelembevételével. A legjobb ár-minőség aránnyal összefüggésben ez az irányelv tartalmazza a lehetséges odaítélési szempontok nem teljes körű, de többek között környezetvédelmi és szociális szempontokat is tartalmazó felsorolását. Az ajánlatkérő szerveket ösztönözni kell az olyan odaítélési szempontok választására, amelyek kiváló minőségű és az igényeiknek a lehető legjobban megfelelő építési beruházások, áruk és szolgáltatások beszerzését teszik lehetővé. A választott odaítélési szempontok nem ruházhatnak korlátlan választási szabadságot az ajánlatkérő szervre, továbbá biztosítaniuk kell a tényleges és tisztességes verseny lehetőségét, és olyan szabályoknak kell hozzájuk tartozniuk, amelyek lehetővé teszik az ajánlattevők által benyújtott információk hatékony ellenőrzését. A gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztása érdekében az szerződések odaítélése nem alapulhat kizárólag nem költségjellegű szempontokon. Ezért a minőségi szempontok mellett költség szempontot is meg kell állapítani, amely az ajánlatkérő szerv választása szerint lehet ár vagy költséghatékonysági megközelítés, mint például az életciklus-költségek. Az odaítélési szempontok azonban nem sérthetik a bizonyos szolgáltatások díjazásának vagy egyes termékek rögzített árának a meghatározásáról szóló tagállami rendelkezések alkalmazását.

Az Irányelv 67. cikk A szerződés odaítélésének szempontjai körében rögzíti, hogy „(1) Az egyes áruk árára vagy egyes szolgáltatások díjazására vonatkozó nemzeti törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések sérelme nélkül az ajánlatkérő szervnek a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat szempontjára kell alapoznia a közbeszerzési szerződések odaítélését.

(2) Az ajánlatkérő szerv szempontjából gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot az ár vagy a költség alapján, olyan költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell azonosítani, mint az életciklusköltségeknek a 68. cikk szerinti meghatározása, és tartalmazhatja a legjobb ár-minőség arányt, amelyet az adott közbeszerzési szerződés tárgyához kapcsolódó, többek között minőségi, környezetvédelmi és/vagy szociális szempontokat is magukban foglaló kritériumok alapján kell értékelni. E kritériumok tartalmazhatják például az alábbiakat:

1. a minőséget – ideértve a műszaki értéket, az esztétikai és a funkcionális jellemzőket, a hozzáférhetőséget, a valamennyi felhasználó számára alkalmas kialakítást, a szociális, környezetvédelmi és innovatív jellemzőket és a forgalmazást, valamint annak feltételeit;
2. a szerződés teljesítésére kijelölt személyi állomány szervezetét, képzettségét és tapasztalatát, amennyiben a kijelölt személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára; vagy
3. a vevőszolgálat és a technikai segítségnyújtás, az olyan szállítási feltételek, mint a szállítási határidő, a szállítási folyamat a szállítási időszak vagy a teljesítési időszak.”

45. A kezdeményezés 1. elemében a kezdeményező egyrészt az ajánlatkérő előírásai összhangját, másrészt pedig a gyártói garancia előírást kifogásolta.

46. A fent hivatkozott irányelvi rendelkezések ösztönzik a minőségi kiválasztást kifejező legjobb ár-érték arány alkalmazását, a hatályos Kbt. rendelkezések szerint a minőségi követelmények fokozott érvényesülése érdekében az ajánlatkérők főszabályként a legalacsonyabb költség és a legjobb ár-érték szempontot kötelesek alkalmazni. Az Irányelv rögzíti, hogy a legjobb ár-minőség arányt az adott közbeszerzési szerződés tárgyához kapcsolódó - többek között - minőségi, környezetvédelmi és/vagy szociális szempontokat is magukban foglaló kritériumok alapján kell értékelni. Az Irányelv példalozó felsorolást is rögzít az értékelési szempontokra. E körben az Irányelv 67. cikk (2) bekezdésében a minőségi szempontok közé értendőként jelölte meg a műszaki értéket, az esztétikai és a funkcionális jellemzőket, a hozzáférhetőséget, a valamennyi felhasználó számára alkalmas kialakítást, a szociális, környezetvédelmi és innovatív jellemzőket és a forgalmazást, valamint annak feltételeit.

47. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles a törvényben előírt feltételek mellett és tartalommal meghatározni az értékelési szempontrendszerét. A Kbt. 76. § (2) bekezdésében meghatározottak alapján köteles meghatározni az elbírálás szempontját. Amennyiben a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelést választja ki, köteles meghatározni az egyes részszerződések szempontokat, adott esetben a részszerződések közül az alszerződések, köteles ehhez rendelni a súlyszámokat, és ezzel összhangban részletesen ismertetni az értékelés módszerét, azt, amellyel megadja a pontszámok közötti pontszámot. Az elbírálás során figyelembe vett részszerződések tartalmának és az értékelés módszerének együttes meghatározása alapján köteles az ajánlatkérő biztosítani a jogszerű bírálatot és egyértelműen meghatározni azt, hogy milyen tartalmat, milyen módon fog értékelni, ezzel összhangban a Kbt. specifikus és alapvető kógens előírásai betartása mellett összehasonlítani. Az ajánlatkérőknek olyan értékelési szempontrendszerrel kell kidolgozniuk, mely objektív szempontokon alapul, és kerüli a szubjektív tényezőket. Ennek feltétele, hogy ajánlatkérő egyértelműen előre meghatározza, hogy mely kritériumok kerülnek értékelésre, valamint azt is, hogy azok mely értéke, tartalma,

többszörösebb tartalma eredményez kedvezőbb értékelést, ezáltal több pontot vagy jobb helyezést a rangsorban. Az értékelési szempontoknak alkalmasnak kell lenniük arra – figyelemmel az irányelvi rendelkezésekre –, hogy a megadott gazdasági és minőségi kritériumok mentén az ajánlatok kínálta teljesítményszintek összehasonlításra kerülhessenek, a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztására kerülhessen.

48. A Kbt. 76. § (6) bekezdése alapján az értékelési szempontoknak a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk (a) pont), nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk (b) pont), és biztosítaniuk kell a Kbt. alapelvi betartását (c) pont), és nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága (d) pont), valamint nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati elem többszöri értékelését (e) pont).

49. A Közbeszerzési Hatóság a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) rögzíti, hogy „a kötbérre, jótállásra vagy egyéb garanciákra, részszámlák számára, igényelt előleg mértékére vonatkozó értékelési szempontok sem tekinthetők kifejezetten minőségi szempontoknak.”

A Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály Miniszterelnökség Minőségellenőrzési útmutatója szerint „A jelenlegi jogértelmezési gyakorlat értelmében a teljesítési biztosítékokra, a fizetési határidőre, a teljesítési határidőre stb. vonatkozó értékelési részszempontok nem minősülnek minőségi szempontoknak. A jótállás időtartama megfelelő indokolás mellett elfogadható lehet értékelési szempontként, tekintettel arra, hogy az a teljesítés minőségével szoros összefüggésben van.”

50. A fentiek előrevetítését követően a Döntőbizottság azt vizsgálta meg a kezdeményezés alapján, hogy a szállítói többletgarancia mértéke értékelési szempont a Kbt. rendelkezéseivel összhangban került-e meghatározásra.

51. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az értékelési szempontot akként határozta meg, hogy „Többletgarancia mértéke (hónapokban) (0-12 hónap)”, a vonatkozó M.2. alkalmassági minimumkövetelmény 24 hónapos szállítói garanciát írt elő, a felhívás egyéb rendelkezései között 12 hónapos nyertes ajánlattevői jótállás került előírásra.

52. A Döntőbizottság - a D.582/8/2017-es határozattal összhangban - rögzíti, hogy ugyan hosszabb időtartamú jótállás vállalása nagyobb előnyt jelenthet az ajánlatkérő számára, és ekként minőségi szempontként történő előírására adott esetben lehetőség van, ugyanakkor a jelen esetben az ajánlatkérő nem az ajánlattevők vállalását kívánta értékelni, ekként az előírt részszempont az ajánlattevői teljesítés színvonalára nincs hatással, az a teljesítés minőségének emelésére nem alkalmas, és emiatt a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjába ütközik. Helytállóan mutatott rá a kezdeményező arra is, hogy az ajánlatkérő nem a szállítóval fog szerződéses jogviszonyban állni.

53. A Döntőbizottság egyetértett a kezdeményezővel abban a körben is, hogy az ajánlatkérői előírások a többletgarancia tekintetében nem voltak egyértelműek. A szerződés 12 hónapot, az alkalmassági követelmény 24 hónapot, míg a felhívás egyéb előírása ugyancsak 12 hónapot rögzített, míg a közbeszerzési dokumentumokban szereplő nyilatkozatmintában 24 hónap került rögzítésre. Ez alapján nem volt egyértelműen

megállapítható, hogy az ajánlatkérő az esetleges többletet mely időtartamhoz viszonyítva értékeli, és emiatt a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjával ellentétes

54. A fentiekre figyelemmel a kezdeményezés 1. eleme körében a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontját és Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját.

55. A kezdeményezés 2. elemében a többletreferencia, mint értékelési szempont előírását kifogásolta a kezdeményező.

56. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az alkalmassági minimumkövetelménye szerint az az ajánlattevő minősül alkalmatlannak, aki a felhívás feladásától visszafelé számított három évben (36 hónap) nem rendelkezik összesen legalább 150.000.000,- Ft ellenértékű közbeszerzés tárgya szerinti referenciával, és az egyik évben sem éri el a nettó 100.000.000,- Ft értéket. Az ajánlatkérő értékelési szempontként a többletreferenciát írta elő, zárójelben rögzítve, hogy (0 Ft-tól 200 millió Ft-ig).

57. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja árubeszerzés esetén lehetővé teszi alkalmassági követelményként a korábbi szállítások bemutatását. Főszabály szerint a felhívás feladásától, illetve megküldésétől visszafelé számított három évre vonatkozóan lehet kérni referenciát, ugyanakkor, ha a megfelelő szintű verseny teljesítése érdekében az ajánlatkérő szükségesnek ítéli, a visszafelé számított hat évben teljesített szállítások is figyelembe vehetőek.

58. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 76. § (3) bekezdése a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány kapcsán kifejezetten engedélyt ad értékelési szempont alkalmazására, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a teljesítés színvonalára. A Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontjára figyelemmel az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága.

59. A jelen esetben az ajánlatkérő a „többlet” referenciát kívánta értékelni. A jogorvoslati eljárás során arra hivatkozott, hogy a közbeszerzés tárgyát egy sajátos berendezés képezi, és a fogyasztók vásárlásai mutathatják meg a megbízhatónak ítélt terméket, ekként azt mint egy elégedettségi mutatót alkalmazta az alkalmassági követelményen felül.

60. A Döntőbizottság – figyelemmel arra, hogy a Kbt. 76. § (3) bekezdése a különösen szó használatával él, és ekként taxatív felsorolásnak nem tekinthető – megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő által alkalmazott „többletreferencia” elősegítheti-e a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását.

61. A Döntőbizottság rámutat, hogy ugyan az ajánlatkérő az értékelési szempontokat a jogszabályi keretek között szabadon határozhatja meg, de az értékelési szempontoknak alkalmasnak kell lenniük arra, hogy az alapján az ajánlatok érékelését az ajánlatkérő - mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján - az ajánlatkérő elvégezze, és azok alapján az ajánlatkérő a számára legkedvezőbb ajánlatot kiválaszthassa.

62. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az alkalmassági követelmények általános szerepe az, hogy előzetesen kiszűrje azon gazdálkodó szereplőket, akik ténylegesen alkalmasak lehetnek az ajánlatkérő által megkötni kívánt szerződés teljesítésére. Az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények előírása során a lehető legszélesebb körben

köteles a versenyt biztosítani, így az alkalmassági követelményeknek egyrészt a szerződés tárgyához kell igazodniuk, másrészt a szükséges minimumra kell korlátozódnuk.

63. Azzal, hogy az ajánlatkérő kifejezett jogszabályi felhatalmazás hiányában az értékelési részszempontok között is az ajánlattevők referenciáit kívánta értékelni, a Kbt. 65. § (3) bekezdésében előírt, a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékére korlátozandó alkalmassági követelmények előírásának a kógenciáját feloldotta, és ezzel megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontját.

64. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy nem az értékelési szempontok, és nem is az alkalmassági követelmények szolgálnak arra a célra, hogy az ajánlatkérő a megajánlható termékek körét szűkítse, és kiválassza a számára legjobbnak tűnő terméket.

65. A Döntőbizottság rámutat arra is, hogy egyébként a többletreferencia a teljesítés minőségével sincs összefüggésben, az ajánlattevői teljesítés színvonalára nincs hatással, az a teljesítés minőségének emelésére nem alkalmas, és ekként, ha a Kbt. rendelkezései lehetővé is tennék az alkalmazását, az minőségi értékelési szempontnak nem tekinthető.

66. A fentiek miatt a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontját.

67. A kezdeményező a kezdeményezés 3. elemében az előteljesítés ideje, mint értékelési szempont és a szerződés időtartamával kapcsolatos kifogásokat fogalmazott meg. A kezdeményezés 4. elemében pedig a teljesítés határidejével kapcsolatos kifogást emelt a kezdeményező. Mindkét elem kapcsán a Kbt. 28. § (1) bekezdése megsértését állította a kezdeményező.

68. A Kbt. 28. §-a az eljárás előkészítése címet viseli. Az eljárás előkészítése a közbeszerzési eljárások egyik legösszetettebb, legnagyobb körültekintést igénylő szakasza. Nemcsak a közbeszerzési rendelkezések, hanem a beszerzés tárgyára vonatkozó előírások, jogszabályok, sajátosságok, műszaki-technikai igények átfogó ismeretét is igényli.

69. A Kbt. vonatkozó szakaszához fűzött törvényi indokolás rögzíti, hogy „A törvény hiánypótló jelleggel kitér a közbeszerzési eljárások előkészítésével kapcsolatos szabályok meghatározására is. A szabályozás indoka, hogy a gyakorlati tapasztalatok alapján az volt megállapítható, hogy közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések teljesítése sok esetben azért volt problémás és ütközött gyakorlati, illetve jogi (például szabálytalan szerződésmódosítás) akadályokba, mert az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását nem megfelelően készítette elő, és ennek következtében már a megfelelő ajánlattétel sem volt lehetséges.”

70. A Kbt. 28. § (1) bekezdése azt a követelményt támasztja az ajánlatkérőkkel szemben, hogy a közbeszerzési eljárást megfelelő alapossággal készítsék elő. Ekörben rögzíti - többek között - azt is, hogy az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárások során törekedniük kell a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére.

A Kbt. ezen bekezdése a fentiekén túl előírja, hogy a közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell a műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlattételt. Kimondja továbbá, hogy az ajánlatkérőnek törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek a biztosítására a környezet védelmére és fenntarthatósági szempontok figyelembevételére is.

Ezen szakasz további bekezdései a becsült érték meghatározásához adnak példálózó jellegű felsorolást, illetve az építési beruházásokra, piaci konzultációra vonatkozó szabályozást tartalmaznak.

71. A fentiek alapján megállapítható, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdésének, mint általános iránymutatást adó, generálklauzulaként működő, hiánypótló rendelkezésként beiktatott szakaszának a célja, hogy az adott közbeszerzési eljárás ajánlatkérők általi megfelelő minőségű előkészítését, és ezáltal az adott közbeszerzési eljárásban a megfelelő ajánlattételt segítse elő.

72. Az eljárás előkészítése az ajánlatkérő feladata, nyilvánvalóan az ajánlatkérő érdekkörébe esik, ha a közbeszerzési eljárás nem kellő gondossággal lett előkészítve.

73. A Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.VI.37.948/2019/5. ítéletében rögzítette, hogy „Az ajánlatkérőnek kell a közbeszerzési igényét meghatároznia, ennek során - a törvény keretei között - az egyes feltételeket maga szabja meg. A szerződés teljesítésének határidejét megjelölheti a szerződés aláírásától számított időpontban, de konkrét naptári napban is. Az erre vonatkozó választása éppen úgy a saját kockázata körébe tartozik, mint annak kalkulálása, hogy a szerződést ténylegesen mikor fogják megkötni [...] Az ajánlatkérőt terhelő kellő gondosság a szerződéskötési időpontra is vonatkozik. Közömbös, hogy ezt az ajánlatkérő mely okoknál fogva mérte fel tévesen. Szerződésmódosításra ugyanis csak akkor kerülhet sor jogszerűen, ha azt olyan körülmények indokolják, amelyet kellő gondossággal sem lehetett előre látni. [...] Ha a felhívásban - a kellő gondosságot nélkülözve - hibásan méri fel a szerződéskötés időpontját, és erre figyelemmel a teljesítési határidőt, akkor annak következményeit viselnie kell, tévedését nem korrigálhatja szerződésmódosítással”.

74. A Döntőbizottság osztotta a kezdeményező álláspontját, hogy az ajánlatkérőnek számolnia kellett volna az eljárás előkészítése során azzal, hogy a beüzemeléshez szükséges gáztervek elfogadása egy harmadik fél teljesítéséhez kapcsolódik. Erre figyelemmel az ajánlatkérő akkor járt volna el kellő gondossággal, ha a teljesítési határidőbe – különös tekintettel arra, hogy ahhoz kapcsolódóan az előteljesítést, mint értékelési szempontot is előírta -, belekalkulálja a harmadik féltől függő esetleges késedelmet is. A fentiekre tekintettel a kezdeményezés 3. eleme kapcsán a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

75. Az ajánlatkérőnek a teljesítés határidejét a beszerzés megvalósításához szükséges időtartamban kell meghatároznia, ugyanakkor ez akár egybe is eshet a támogatási szerződés teljesítéséhez szükséges időtartamokkal. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság azokból, hogy a teljesítési határidő a támogatási szerződésben foglalt határidőkre is figyelemmel került meghatározásra nem állapított meg jogsértést. A kezdeményezés 4. eleme tekintetében a Döntőbizottság jogsértés hiányát állapította meg.

76. A kezdeményezés 5. elemében az értékelés során adható pontszámok körében való eltérést állította a Kbt. 76. § (9) bekezdés c) pontjával ellentétesen.

77. Az ajánlatkérő az 1-3. részszerzőpont esetén 0-100 pontot, míg a 4. értékelési részszerzőpont esetében 1-100 pontot kívánt kiosztani.

78. A Kbt. 76. § (9) bekezdés c) pontja szerint az ajánlatkérőnek meg kell határozni az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden értékelési szempont esetén azonos.

79. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a 4. értékelési részszerpont esetében az 1-3. értékelési részszerponttól eltérően határozta meg az értékelési pontszám alsó határát, megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel a Kbt. 76. § (9) bekezdés c) pontját.

80. A kezdeményező 6. elemében az értékelési szempontok szerződésben való rögzítésének elmaradását hiányolta.

81. A jelen esetben az ajánlatkérő az ár mellett minőségi szempontként a többletpreferencia, az előteljesítés ideje és a többletgarancia mértéke értékelési szempontokat írta elő. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a szerződés mellékletét képezi az ajánlat, amelyben szerepelnek az értékelésre kerülő elemek.

82. A Kbt. 131. § (2) bekezdése alapján a szerződésnek tartalmaznia kell a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerülnek. A Kbt. vonatkozó indokolása szerint „az értékelés során figyelembe vett tartalmi elemeknek mindenképpen a szerződés tartalmává kell válnia, azaz a nyertes ajánlattevő, mint szerződő fél számára szerződéses kötelezettségként is kell megjelennie”.

83. A jelen esetben az áron kívüli értékelésre került elemek sem a szerződéstervezetben, sem pedig az aláírt szerződésben nem kerültek rögzítésre. A Döntőbizottság nem tudta elfogadni az ajánlatkérő szerződés 2.1. pontjára történő hivatkozását elfogadni, mivel az csak együttes értelmezésről rendelkezik. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a szerződéstervezet alapján sem egyértelmű, hogy mely dokumentum képezte volna a szerződés mellékletét: a teljes ajánlat vagy csak az ártáblázat, de az aláírt szerződéshez egyik dokumentum sem került csatolásra sem a Döntőbizottság részére megküldött aláírt szerződés, sem pedig annak a mellékleteinek listája szerint sem.

84. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (2) bekezdését.

85. A kezdeményezés 7. eleme szerint a P.1. és M.1. alkalmassági követelmények túlzott mértékben kerültek meghatározásra.

86. Az ajánlatkérő a P1. alkalmassági követelmény körében a felhívás megküldését megelőző három mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben összesen nettó 150.000.000,- Ft közbeszerzés tárgyából származó árbevételt várt el azzal, hogy legalább egy évben legyen nettó 100.000.000,- Ft az árbevétel.

87. Az ajánlatkérő az M1. alkalmassági követelmény körében a felhívás megküldését megelőző három évből összesen nettó 150.000.000,- Ft közbeszerzés tárgyából származó árbevételt várt el azzal, hogy legalább egy évben legyen nettó 100.000.000,- Ft az árbevétel.

88. A Kbt. szabályozása alapján – a Kbt. és a 231/2015. Korm. rendelet keretei között - az ajánlatkérő viszonylag nagy szabadsággal határozhatja meg azokat a feltételeket, amelyek alapján az ajánlattevőket a szerződés teljesítésére alkalmasnak, vagy alkalmatlannak minősíti.

Az alkalmassági követelményeknek segítségével megszűrhetőek az ajánlattevők/részvételre jelentkezők, és ekként megállapítható, hogy mely gazdasági szereplők lehetnek alkalmasak a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek egy olyan minimum elvárás-rendszert kell teljesíteni, amelyek segítenek kiszűrni a feladat teljesítésére nem képes gazdasági szereplőket. Az alkalmassági követelmények előírása során a lehető legszélesebb körben kell érvényesülnie a Kbt. alapelveinek és ennek megfelelően az alkalmassági követelményeknek a szükséges minimumra kell korlátozódniuk. Az ajánlatkérő erre tekintettel a szerződéses feltételekkel, a szakmai ajánlatra vonatkozó előírásokkal vagy szakmai értékelési szempontokkal tudja biztosítani a szerződésre vonatkozó magasabb elvárások tényleges teljesülését.

89. A Kbt. 65. § (3) bekezdésére figyelemmel - az alapelvek betartása mellett - az alkalmassági feltételek előírásának a közbeszerzés tárgyára kell korlátozódnia, azok meghatározása során figyelemmel kell lenni a beszerzés becsült értékére és legfeljebb a teljesítéshez elengedhetetlen, ténylegesen szükséges mértékig lehet előírni az adott feltételt. Egy adott alkalmassági feltétel szükségességét az adott közbeszerzési eljárás tárgyára vonatkozó összes körülmény figyelembevételével lehet megítélni, amelyek a szerződészerű teljesítést befolyásolják, így iránymutató lehet nemcsak a beszerzés értéke, hanem a beszerzés tárgyát képező munka volumene, összetettsége, a szerződés teljesítése során kifejtendő tevékenység is.

90. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az alkalmassági feltételrendszer arányosságának vizsgálatakor nem elegendő, ha annak egyes elemei önmagukban nem túlzóak, a feltételrendszer összességében sem eredményezhet indokolatlanul versenyszűkítő hatást.

91. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével vizsgálta meg az ajánlatkérő releváns előírásait.

92. A pénzügyi és gazdasági alkalmasság körében az igazolási módokat a 321/2015. Korm. rendelet nem differenciálta beszerzési tárgy szerint, ellentétben a műszaki, illetőleg szakmai alkalmassággal, mivel ebben az esetben ajánlattevő pénzügyi és gazdasági alkalmasságáról kell dönteni, mely nem függ közvetlenül a beszerzés tárgyától. A pénzügyi és gazdasági alkalmassági feltételeknek összetett rendeltetésük van. Alapvető funkciójuk, hogy biztosítsák a megfelelő pénzügyi, gazdasági stabilitással rendelkező ajánlattevő kiválasztását, valamint megmutatják azt, hogy amennyiben szükséges, az ajánlattevő tudja biztosítani az ellenérték egészének vagy egy részének kifizetéséig szükséges előfinanszírozást. A műszaki-szakmai alkalmassági követelmények rendeltetése az, hogy a szerződés teljesítésére képes vállalkozó kiválasztását segítsék elő. A pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelmények körében az ajánlattevők műszaki-szakmai alkalmassága nem értékelhető.

93. Az alkalmassági feltételeket a fentiekben kifejtettek szerint szükséges minimumra, a teljesítéshez ténylegesen szükséges mértékre kell korlátozni.

94. A Döntőbizottság álláspontja szerint a versenyt indokolatlanul szűkíti az ajánlatkérő azon előírása, amely a 150.000.000,- Ft-os árbevételi követelmény kapcsán elvárja azt is, hogy egy évben legalább 100.000.000,- Ft kerüljön teljesítésre. A teljesítéshez ténylegesen nem szükséges, a szükséges minimumot meghaladja az az elvárás, hogy az ajánlattevő az elvárt árbevétel illetve referencia kétharmadával a jogszabály által engedett, és ajánlatkérő által előírt három éves időtartam helyett egy éves időtartamon belül rendelkezzen.

95. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a P.1. és M.1. alkalmassági követelmény kapcsán az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel 50. § (4) bekezdését és 65. § (3) bekezdését.

96. A kezdeményezés 8. elemében a nem megfelelő alkalmassági előírást kifogásolta a kezdeményező, mivel az előírt gyártói garanciavállalás a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (1) bekezdésében nem szerepel.

97. A Döntőbizottság visszahivatkozik ezen kezdeményezési elem körében is a kezdeményezés 7. eleménél az alkalmassági feltételek meghatározása kapcsán előírtakra.

98. A jogalkotó a 321/2015 Korm. rendeletben a műszaki-szakmai alkalmassági feltételeket a közbeszerzés tárgyától függően differenciálta. A jelen esetben az ajánlatkérő árubeszerzést kívánt megvalósítani. Ebben az esetben a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (1) bekezdésében rögzített alkalmassági feltételek alkalmazásának van helye. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a gyártói garancia a Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés d) pontjának feleltethető meg.

99. A d) pont szerint az ajánlattevőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása árubeszerzés esetében - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére - előírható „d) azon ellátásilánc-irányítási és ellenőrzési rendszerek megjelölésével, amelyeket a gazdasági szereplő a szerződés teljesítése során alkalmazni tud”.

100. A Döntőbizottság álláspontja szerint a gyártói garancia nem szerepel a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés d) pontjában, mivel az az ellátásilánc-irányítási és ellenőrzési rendszerekre vonatkozik.

101. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (4) bekezdésére figyelemmel megsértette a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (1) bekezdését.

102. A kezdeményezés 9. eleme körében a Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező ekörben azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő előírásai mind az előleg összege, mind az előleg elszámolása, mind pedig a számlák kiállítása körében ellentmondásosak. Az ajánlatkérő az ellentmondásokat érdemben nem vitatta.

103. A Döntőbizottság hivatkozik a kezdeményezés 3. és 4. eleme körében a 28. § (1) bekezdése kapcsán kifejtettekre.

104. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő az előleg igénybevételére és a számlázással kapcsolatos ellentmondó rendelkezésekre tekintettel a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

105. A kezdeményező a 10. elemében az érdeklődés jelzésére nyitvaálló határidő nem megfelelő voltát állította.

106. A Kbt. 113. § (1) bekezdése alapján az összefoglaló tájékoztatásban kell meghatározni az eljárás iránt való érdeklődés jelzésének időtartamát, amely nem lehet korábbi az összefoglaló tájékoztatás megküldését követő ötödik munkanapnál.

107. A jelen esetben az összefoglaló tájékoztató megküldésére 2018. február 1-jén, csütörtökön került sor, a szándéknyilatkozatok benyújtásának határideje pedig 2018. február 6-a, kedd volt. A Kbt. 113. § (1) bekezdése által előírt öt munkanapos határidőt nem biztosította az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők számára.

108. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel a Kbt. 113. § (1) bekezdését.

109. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a rendelkező részben meghatározott jogsértések megtörténtét és a (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki. Egyebekben a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogsértés hiányát állapította meg.

110. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint „A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.”

Ugyanezen szakasz (11) bekezdése szerint „A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt”.

111. A Döntőbizottság a jelen esetben bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel több jogsértés is megállapításra került az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásával kapcsolatosan, amelyek közül több súlyos jogsértésnek (az értékelési szempontokkal kapcsolatos jogsértések) minősül.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság figyelembe vette, hogy ajánlatkérővel szemben a tárgyi eljárás vonatkozásában bírság megállapítására nem került sor. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, illetve, hogy a jogsértés megvalósulása óta hosszú idő telt el. A Döntőbizottság a kezdeményezés egyes elemei tekintetében az ajánlatkérő kezdeményezésben foglalt jogsértésekkel kapcsolatos beismerő nyilatkozatát az ajánlatkérő együttműködő magatartásaként vette figyelemmel. A Döntőbizottság figyelemmel volt továbbá az ajánlatkérő időközbeni közbeszerzési kötelezettsége megszűnésére is. Ezen szempontok alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolják.

Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a szerződés megkötésére tekintettel egyik jogsértés sem reparálható, azok a közbeszerzési eljárás alapidokumentumait (közbeszerzési

dokumentáció) érintették, és ekként az eljárást lezáró döntésre is kihatással bírtak. A Döntőbizottság tekintettel volt továbbá a közbeszerzés relatív magas becsült értékére. Ezek a körülmények magasabb összegű bírság kiszabását indokolják.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

112. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

113. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

114. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. augusztus 12.

***Dr. Kenessey Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Hågen Andrea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Molnárfi István ügyvéd (Dr. Molnárfi Ügyvédi Iroda, Lóportár u. 14. fszt.)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
4. Miniszterelnökség