



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.250/17/2021.

A tanács tagjai: Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: NATUR-ROST Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Szigetszentmiklós, Kardos István u. 1586/1.)

A kérelmező képviselője: Dr. Magyar Diána egyéni ügyvéd
(Budapest, Sas u. 1.)

Az ajánlatkérő: Péterfy Kórház – Rendelőintézet és Manninger Jenő
Országos Traumatológiai Intézet
(Budapest, Péterfy Sándor u. 8-20.)

Az ajánlatkérő képviselője: Szabó Balázs felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Élelmiszerbeszerzés a Péterfy Kórház részére – 4. rész
47.387.469.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1-3. kérelmi eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) a Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő 4. részre vonatkozó eljárást lezáró döntését és az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 4-8. kérelmi elemeit elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező 10918001-00000033-43490000 számú számlájára 133.277.-Ft, azaz százharmincháromezer-kettőszázhetvenhét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt 80.000.-Ft, azaz nyolcvanezer forint további eljárási költség megfizetésére az ajánlatkérő részére. Az eljárási költségeiket ezt meghaladóan a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2020. december 9. napján feladott hirdetménye 2021. december 14. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 244-603780 számon.

2. Az ajánlati felhívás jogorvoslat szempontjából releváns előírásai:

II.1.4) Rövid meghatározás:

Élelmiszerbeszerzés a Péterfy Kórház részére

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: igen

Ajánlatok valamennyi részre

A jogorvoslattal érintett 4. rész tekintetében az alábbiakat rögzítette az ajánlatkérő a felhívásban:

II.2.1)Elnevezés:

4-Konzervek, befőttek, italok, lekvárok, szárazáru

Rész száma: 4

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Adás-vételi szerződés, amelynek tárgya „Élelmiszerbeszerzés a Péterfy Kórház részére” - Konzervek, befőttek, italok, lekvárok, fűszerek, szárazáruk, tésztaféleségek

Teljes mennyiség

Összesen 91 369 kg

Összesen 349 050 db

Összesen 18 500 liter

Összesen 11 565 csomag

Összesen 250 üveg

[...] A részletes műszaki leírás és részletes mennyiség meghatározása a felhívást kiegészítő további közbeszerzési dokumentumokban került meghatározásra.

II.2.5) Értékelési szempontok

Ár

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 12

A szerződés meghosszabbítható: nem

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt is készített, mely tartalmazta az útmutatót, a műszaki leírást, a szerződés tervezetét, a nyilatkozatmintákat és a részletes ártáblázatokat.

A műszaki leírás - egyebek mellett - az alábbiakat rögzítette:

„Az egyes részek tárgyát képező termékek részletes leírását az ártáblázat tartalmazza, amelyet az Ajánlatkérő által megjelölt adatokkal feltöltve – az ajánlattételre érintett részek vonatkozásában – Ajánlattevőnek az ajánlatában – az ajánlat eredeti példányában, papír alapon elkészített irat cégszerű aláírással ellátva beszkenelt változatban, **és** szerkeszthető excel formátumban egyaránt – csatolnia kell.”

4. Az ártáblázat a 4. rész: Konzervek, befőttek, italok, lekvárok, fűszerek, szárazárak, tézstaféleségek esetében 99 terméksort tartalmazott, melyből a jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbiak relevánsak:

4. számú rész: Konzervek, befőttek, italok, lekvárok, fűszerek, szárazárak, tézstaféleségek												
Tételssz	Megnevezés	Teljes mennyiség	Mennyiségi egység	Elvárt kizserelés	Megajánlott kizserelés	Minimum elvárt követelmény	Megajánlott minimum kizserelés	nettó ár/mennyiségi egység	nettó ár/teljes mennyiség	Áfa %	Áfa összege	bruttó ár/teljes mennyiség
1	Csirkepástétom	88500	db	minimum 48g/db		tépőfóliás doboz, összetétel: baromfihús min.16%, baromfibőr,sertés máj,sertés zsiradék			0		0	0
12	Ásványvíz 0,5	1500	db	0,5liter/db (palack)		csendes, 50%enyhe,50% dús						
54	Korpáskeksz	900	csomag	min.200g/csomag		natúr, nem ízesített, cukormentes			0		0	0
95	Levestésza	2500	kg	5 kg-os kizserelés		4 tojásos,(cérnamet élt, kiskagyló, kiskocka, ABC tészta, rizszem, eperlevél, csigatészta). Gyermelyi v.korona minőségű, vagy ezekkel egyenértékű, főzési idő max:15 perc, Energia max. 1530kJ/100g			0		0	0
96	Köretésza	6000	kg	5 kg-os kizserelés,		Durumbúzából, (hosszúmetélt, rövidcső, szarvacska, fodros nagykocka, kagyló, orsó, csavart cső, spaghetti), Gyermelyi v.korona minőségű vagy ezekkel egyenértékű, főzési idő			0		0	0

						max:15 perc, Energia max. 1460kJ/100g						
97	Tarhonya	1500	kg	5 kg-os kiszereles,		gépi, durum, Gyermelyi v.korona minőségű, vagy ezekkel egyenértékű, főzési idő max:15 perc, Energia max. 1460kJ/100g			0		0	0

5. A 4. rész ártáblázatával kapcsolatosan a jogorvoslattal érintett termékek esetében az alábbi kiegészítő tájékoztatások történtek:

2021. január 8-ai kiegészítő tájékoztatás:

24. Megtennék, hogy elmagyarázzák pontosan, hogy milyen információt kell beírni a megajánlott kiszereles elnevezésű oszlopba és milyen információt kell beírni a megajánlott minimum kiszereles elnevezésű oszlopba? Mi a kettő között a különbség?

Válasz: Az ellenőrző szervezet külön kérésére kerültek be ezen oszlopok az ajánlattevő érdekében, az ajánlattétel megkönnyítése céljából, hiszen többnyire csak minimum kiszereles került ajánlatkérő által előírásra, néhol intervallum is, így biztosítva az ajánlattevő nagyobb mozgásterét, több lehetőségét.

2021. január 20-ai kiegészítő tájékoztatás:

5. Megtennék, hogy elmagyarázzák pontosan, hogy milyen információt kell beírni a megajánlott kiszereles elnevezésű oszlopba és milyen információt kell beírni a megajánlott minimum kiszereles elnevezésű oszlopba? Nem értjük az első választ.

Válasz: A megajánlott kiszereles oszlopba kizárólag a kiszerelesre vonatkozó információt kell megadni, míg a megajánlott termék többi paraméterére vonatkozó információkat kell megadni.

2021. január 21-ei kiegészítő tájékoztatás:

1. A 2021. január 20-i 5. válasznál úgy értik a többi paramétert, hogy a termékek összes összetevőit meg kell adni a kérdéses oszlopban?

Tudnának adni pontos választ, mert nem pontosan válaszoltak a kérdésre. A válasz nem érthető, elnagyolt.

Válasz: Az ajánlatkérő által az E (Elvart kiszereles) oszlopban rögzített minimum elvárásoknak való megfelelés megállapíthatósága érdekében az Önök által megajánlott termékek releváns paramétereit kell megadni az F (megajánlott kiszereles) oszlopban. Ugyanígy a G (Minimum elvart követelmény) oszlopban rögzített ajánlatkérői elvárásoknak való megfelelés igazolása érdekében a megajánlott termékek azon paramétereit kell feltüntetni a H (Megajánlott minimum követelmény) oszlopban, amelyekből megállapítható G oszlopban szereplő követelményeknek való megfelelés.

2. Meg tudnák változtatni az 1. kérdésben szereplő oszlop megnevezését „megajánlott minimum kiszereles” helyett például „termékek összetevői” megnevezésre? Pontos, precíz választ kérünk!

Válasz: Pontos és precízen: az oszlop nevét ajánlatkérő „Megajánlott minimum követelmény”-re pontosította, igazodva a többi részben szereplő elnevezésekhez.

2021. január 27-ei kiegészítő tájékoztatás:

Kérdésünk a 02_4. rész_mod2.xls táblázat 12. tétel Ásványvíz 0,5 termék Minimum elvart követelmény követelményével kapcsolatban, hogy tisztelt Ajánlatkérő kíván-e csendes terméket beszerezni, tekintettel arra, hogy "50%enyhe,50%dús" már lefedi a 100%-ot? Tisztelt Ajánlatkérő elfogad a 95., 96. és 97. termékek esetében maximum 1.672 kJ/100 gr energiájú termékeket, tekintettel arra, hogy a kiírásban szereplő Gyermelyi referencia termékek energiája, több esetben is túllépi a minimum követelményt?

Válasz: csendes terméket nem kérünk, az 50% enyhe és 50% dús lefedi a 100 %-ot. A 95.,96.,97. termékek esetén IGEN, a minimum elvárt követelmény oszlopban maximumként meghatározott KJ értékek minimum értéket jelölnek, ennek megfelelően elfogad.

6. Az ajánlattételi határidőig 2021. február 11-ig a közbeszerzési eljárás 4. része tekintetében 5 ajánlatot nyújtottak be:

1. BUSA kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Összesen nettó ajánlati ár: 66.205.700.-Ft

2. Chef Market Élelmiszer Nagykereskedelmi Zrt.

Összesen nettó ajánlati ár: 62.533.344.-Ft

3. Helit Kereskedelmi Kft.

Összesen nettó ajánlati ár: 81.711.100.-Ft

4. Kérelmező:

Összesen nettó ajánlati ár: 77.538.731.-Ft

5. Oligo 2000 Kft.

Összesen nettó ajánlati ár: 60.349.173.-Ft

7. Az Oligo 2000 Kft. az ajánlatában benyújtott ártáblázatban az alábbiakat tüntette fel:

4. számú rész: Konzervek, befőttek, italok, lekvárok, fűszerek, szárazárak, tésztafélések												
Tétel ssz.	Megnevezés	Teljes mennyiség	Mennyiségi egység	Elvárt kiszérelés	Megajánlott kiszérelés	Minimum elvárt követelmény	Megajánlott minimum követelmény	nettó ár/mennyiségi egység	nettó ár/teljes mennyiség	Áfa %	Áfa összege	bruttó ár/teljes mennyiség
1	Csirke-pástétom	88500	db	minimum 48g/db	48 g/db	tépőfóliás doboz, összetétel: baromfi-hús min.16%, baromfi-bőr, sertésmáj,szirtés zsiradék	tépőfóliás doboz, összetétel: baromfi-hús 16%, baromfi-bőr,-sertésmáj,szirtés zsiradék	54	4 779 000	27	1 290 330	6 069 330
12	Ásványvíz 0,5	1500	db	0,5liter/db (palack)	0,5liter/db (palack)	csendes, 50%enyhe, 50%ódús	50%enyhe,50% dús	34	51 000	27	13 770	64 770
54	Korpáskeksz	900	csomag	min.200g/csomag	200g/csomag	natúr, nem ízesített, cukormentes	natúr, nem ízesített, cukormentes	98	88 200	18	15 876	104 076
95	Levestészta	2500	kg	5 kg-os kiszérelés	5 kg-os kiszérelés és	4 tojasos,(cérnametél, kiskagyló, kiskocka, ABC tészta, rizsszem, rizsszem, eperlevél, csigatészta) Gyermelyi v.korona minőségű vagy ezekkel egyenértékű, főzési idő max:15 perc, Energia min.1530kJ/100g	4 tojasos,(cérnametél, kiskagyló, kiskocka, ABC tészta, rizsszem, eperlevél, csigatészta). Gyermelyi v.korona minőségű vagy ezekkel egyenértékű, főzési idő max:15 perc, Energia 1672kJ/100g	297	742 500	27	200 475	942 975
96	Körettészta	6000	kg	5 kg-os kiszérelés	5 kg-os kiszérelés	Durumbúzából,	Durumbúzából, (hosszúmetélt,	285	1 710 000	27	461 700	2 171 700

				és,	és,	(hosszúmet élt, rövidcső, szarvacska, fodros nagykocka, kagyló, orsó, csavart cső, spaghetti), Gyermelyi v.korona minőségű vagy ezekkel egyenértékű, főzési idő max:15 perc, Energia 1589kJ/100g	rövidcső, szarvacska, fodros nagykocka, kagyló, orsó, csavart cső, spaghetti), Gyermelyi v.korona minőségű vagy ezekkel egyenértékű, főzési idő max:15 perc, Energia 1589kJ/100g								
97	Tarhony a	1500	kg	5 kg-os kiszere és,	5 kg-os kiszere és,	gépi, durum, Gyermelyi v.korona minőségű vagy ezekkel egyenérték ű, főzési idő max:15 perc, Energia min.1460kJ /100g	gépi, durum,Gyer melyi v.korona minőségű vagy ezekkel egyenértékű, főzési idő max:15 perc, Energia 1589kJ/100g	275	500	412	27	111	375	875	523

8. Az ajánlatkérő 2021. május 3-án küldte meg az ajánlattevők részére az eljárást lezáró összegezt, mely szerint az eljárás a 4. rész tekintetében eredményes volt, érvényes ajánlatot tett a BUSA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a kérelmező és az Oligo 2000 Kft. A nyertes ajánlattevő az Oligo 2000 Kft. lett.

9. A kérelmező 2021. május 5-én betekintett a BUSA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint a nyertes ajánlattevő ajánlatába, majd 2021. május 7-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő mindkét ajánlattevő ajánlatával szemben, a nyertes ajánlattevő vonatkozásában a jogorvoslati kérelemben előadottak szerinti tartalommal.

10. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre 2021. május 12-én megküldött válaszában elfogadva a kérelmező érvelését a BUSA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősítette és ez alapján az összegezt módosította, míg a nyertes ajánlattevő vonatkozásában az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasította, a nyertes ajánlattevő ajánlatát továbbra is érvényesnek és nyertesnek minősítette.

A jogorvoslati kérelem

11. A kérelmező 2021. május 21. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a közbeszerzési eljárás 4. része tekintetében, melyet a Döntőbizottság felhívására 2021. június 2-án pontosított, melyben a nyertes ajánlatának az érvényességét vitatta 8 kérelmi elemet megjelölve. Az 1-6. kérelmi elemek esetében a Kbt. 66. § (1), valamint a 69. § (1) bekezdésre tekintettel a 73. § (1) bekezdés e) pontja megsértésének megállapítását, a 7-8. kérelmi elemek esetében pedig a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja megsértésének megállapítását, továbbá az eljárást lezáró döntés megsemmisítését kérte. Ezen felül kérte az ajánlatkérő marasztalását az eljárás költségeinek - az igazgatási szolgáltatási díjnak és nettó 275.000.-Ft ügyvédi költségnek - a megtérítésére. A kérelmező valamennyi kérelmi elem esetében a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2021. május 3-át, az írásbeli összegezt megküldésének a napját, míg az erről

való tudomásszerzés időpontjaként 2021. május 12-ét az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének napját jelölte meg.

12. A kérelmező az **1. kérelmi elem** körében arra hivatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mert a nyertes ajánlattevő nem tett konkrét termékre ajánlatot az ártáblázat 95-97. sorszámú termékek esetében, hanem csak az ajánlatkérő által elvárt „vagy Gyermelyi vagy korona minőségű” követelményt ismételte meg.

A kérelmező előadta, hogy a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott ártáblázatban a 95. soron: Levestészta, a 96. soron: Körettészta, a 97. soron: Tarhonya termékek tekintetében várt konkrét megajánlást az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő ezen termékek vonatkozásában meghatározta „Minimum elvárt követelményként”, hogy a terméknek Gyermelyi vagy Korona minőségű vagy ezekkel egyenértékű levestészta, körettészta, illetve tarhonyának kell lennie.

13. A „vagy Gyermelyi vagy korona minőségű” kitétel a nyertes ajánlattevő csupán megismételte az ajánlatkérő által előírt elvárás. A kérelmező álláspontja szerint a műszaki követelmények jellegére tekintettel semmiképpen nem elégséges a műszaki követelmények megismétlése a megfelelés alátámasztására, mivel az ajánlattevő felelősége ajánlatát oly módon elkészíteni, hogy abból a megfelelés kétséget kizáróan megállapítható legyen.

A Kbt. kógens rendelkezései szerint az ajánlattételi határidőt követően ajánlati kötöttség áll fenn, az ajánlattevőknek az ajánlatukban konkrétan megnevezett termékkel kell a szerződést teljesíteni nyertességük esetén.

A Döntőbizottság következetes gyakorlata [például: D.47/15/2015. sz. határozat] szerint, amennyiben a konkrét termék nem került nevesítésre, hanem csupán az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalom került megismétlésre, nem nyújtott be az érintett ajánlattevő szakmai ajánlatot, mivel nem azonosítható be a megajánlott termék, amelyre a fentiek szerint ajánlati kötöttség következett be.

A fentiekre figyelemmel a kérelmező álláspontja szerint a konkrét terméket nem nevesítő, csupán a műszaki elvárás megismétlő ajánlat automatikusan – azaz hiánypótlás elrendelése nélkül – érvénytelen!

14. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a hiánypótlás megadása nem biztosíthat lehetőséget valamely ajánlattevőnek a verseny tisztaságát sértő előnyben részesítésére. Ezt biztosítja egyrészt, hogy a törvény szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak. Másrészt a törvény azt is rögzíti, hogy a hiánypótlás megadása nem járhat a verseny tisztaságának, az átláthatóságnak, az esélyegyenlőségnek, a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás elveinek sérelmével.

Arra is figyelemmel kell továbbá lenni, hogy az ajánlati kötöttséget, amely az ajánlattevő szakmai ajánlatához való kötöttségeként értelmezendő, ne sértse a hiánypótlás megadása.

A jogalkotói cél tehát az, hogy a szakmai ajánlat kisebb hibája javítható legyen, ez a javítás azonban nem járhat az ár változtatásával vagy az ajánlattevők sorrendjét befolyásoló módosítással. A szakmai ajánlat javítása tehát egyrészt nem lehet átfogó és jelentős, másrészt a kialakuló sorrendet nem befolyásolhatja.

A Döntőbizottság következetes álláspontja szerint e fentiekben részletezettek alapján „nem tekinthető a szakmai ajánlat kisebb hibájának az, ha az érintett ajánlattevő nem adja meg az általa szállítandó terméket, a konkrétan beazonosítható adatokat, csupán a műszaki specifikációt ismétli meg az ajánlati ár megadásával. Mindezekre tekintettel a nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

15. Az ajánlatkérőnek a jogorvoslati kérelem 1-2. kérelmi elemre tett észrevételével kapcsolatban a kérelmező megjegyezte, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a

közbeszerzési dokumentumokban előírta, hogy a minimumelvárás oszlopokban (kiszereles, követelmény) szereplő követelményeket a megajánlott termék oszlopokban (kiszereles, követelmény) alá kell támasztani. Álláspontja szerint ez azt jelenti, hogy ha a gyártó vagy márka meg volt határozva a minimumkövetelmény oszlopban, akkor arra ajánlattevőknek meg kellett adniuk a megfelelőséget bizonyító választ. Jelen esetben a Gyermelyi vagy Korona minőség elvárás tekintetében is meg kellett adni, hogy ezt a kritériumot milyen konkrét gyártó termékével kívánja teljesíteni az adott ajánlattevő. Ennek a követelménynek a nyertes ajánlattevő nem tett eleget. Ez a mulasztás az alapja mind az első, mind a második kérelmi elemnek.

16. A kérelmező a **2. kérelmi elem**ben arra hivatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mert a nyertes ajánlattevő többváltozatú ajánlatot tett azáltal, hogy az ártáblázat 95-97. sorszámú termékek esetében „vagy Gyermelyi vagy korona minőségű” terméket is megajánlott.

17. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában úgy nyilatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő a 95-97. sorszámú termékek esetében konkrét ajánlatot tett, amely egyrészt megfelel a kiírás minimumkövetelményének, továbbá az általa megajánlott termékek egyértelműen beazonosíthatóak számára.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az ajánlattevő a benyújtott ajánlatában megadta a megajánlott termékek paramétereit, amelyek összehasonlíthatóak az ajánlatkérő által leírt paraméterekkel és megállapítható a megfelelés. Hivatkozott arra is az ajánlatkérő, hogy mind az ajánlati felhívásban, mind a közbeszerzési dokumentumokban azt írta elő, hogy a megajánlott termékek paramétereit kell az ajánlatban szerepeltetni, amelyre vonatkozóan egyébként kiegészítő tájékoztatást is küldött 2021. január 21-én, amelybe egyértelműen rögzítette, hogy a paraméterek megadása szükséges, így az ajánlattevő az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint nyújtotta be ajánlatát. Ezek alapján az ajánlati kötöttség az ajánlatkérésben foglaltakhoz igazodva beállt a megajánlott paraméterű termékekre.

A kérelmező ezen álláspont kapcsán értetlenül áll azelőtt, hogy melyik megajánlott termékekre állt be az ajánlati kötöttség, a Gyermelyi, vagy korona minőségű termékekre?

18. A Kbt. lehetővé teszi, hogy az ajánlatkérő többváltozatú ajánlatokat is elfogadjon, azonban – a Kbt. 61. § (1) bekezdése szerint – az eljárást megindító felhívásban fel kell tüntetnie, hogy engedélyezi-e vagy előírja-e a változatok benyújtását.

Az ajánlatkérő azonban az ajánlati felhívás II.2.10. pontjában nem tette lehetővé a változatok elfogadását. Ez azt jelenti, hogy az ajánlattevők sem tehetek - érvényesen - többváltozatú ajánlatot. Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő többváltozatú ajánlatot tett azáltal, hogy „Gyermelyi vagy korona minőségű” terméket is megajánlott.

A fentiekre tekintettel a nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

19. A kérelmező a **3. kérelmi elem**ben arra hivatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mert a nyertes ajánlattevő által az ártáblázat 95-97. sorszámú termékekre tett megajánlása „vagy Gyermelyi vagy korona minőségű” nem felel meg az ajánlatkérői elvárásnak mert sem a Gyermelyi sem a Korona tészta az előírt 5 kg-os kiszerelesben nem mindegyik tészta típus esetében van forgalomban.

20. A kérelmező álláspontja szerint sem a Gyermelyi, sem a Korona (vagy Dunakeszi vagy Mary-ker, ugyanaz) tészta nem felel meg az ajánlatkérő műszaki kiírásának, azon az alapon, hogy előírás volt az 5 kg-os kiszereles. A Gyermelyi 4 tojásos és durum tészták közül – ezzel szemben - jónéhány nem 5 kg-os kiszerelesben van forgalomban. Ennek bizonyítására

a kérelmező csatolta a gyártó logisztikai lapját. Ezért a nyertes ajánlattevő megajánlása – az esetleges Gyermelyi elfogadása esetén is – érvénytelen a Gyermelyi termékek vonatkozásában.

21. A kérelmező álláspontja szerint a Korona (vagy Dunakeszi vagy Mary-ker, ugyanaz mind) 4 tojasos és durum tészták nincsenek teljes, az ajánlatkérő által kért szortimentben gyártásban a gyártó által. Ennek alátámasztására hivatkozott a <http://szeretematesztat.hu/hun/fomenu/termekeink/dunakeszi-teszta/dunakeszi-durum-gasztrokiszerelesben.html> weboldalra. A weboldalon található adatok áttekintését követően megállapítható, hogy például kagyló és csavart csőtésztákat Korona minőségben nem gyárt a gyártó. Ezért a nyertes ajánlattevő megajánlása – az esetleges Korona elfogadása esetén is – érvénytelen a Korona termékek vonatkozásában.

22. A kérelmező a **4. kérelmi elemben** arra hivatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mert a nyertes ajánlattevő tényleges és konkrét megajánlást nem tett, amikor olyan terméket ajánlott meg az ártáblázat 1. sor: Csirkepástétom termék esetében, ami nem létezik.

Ezen tétel körében a nyertes ajánlattevő nem létező termék szállítására vállalt kötelezettséget, amely vállalás azonban teljesíthetetlen. Ezzel a nyertes ajánlattevő tisztességtelen előnybe került azon ajánlattevőkhöz képest, amelyek olyan termékeket ajánlottak, amelyek mindenben megfelelnek az előírt paramétereknek, ugyanakkor valóban létező, beszerezhető és szállítható termékek.

23. A nyertes ajánlattevő az 1. sorszámú csirkepástétom termékre vonatkozóan a „Minimum elvárt követelmény” oszlopban a termék összetevői között az alábbiakat írta elő: „16% baromfihús, baromfibőr, sertésmáj, valamint sertézsíradék”.

A kérelmező álláspontja szerint ilyen összetevőkből álló termék jelenleg a piacon nem létezik, valamint az érintett ajánlattevő által megjelölt összetételben lehetetlen azt legyártatni/előállítani. Erre figyelemmel megítélése szerint tényleges és konkrét megajánlást nem tett a nyertes ajánlattevő az 1. sz. termék vonatkozásában, sőt megajánlásával olyan összetételű termék beszállítását vállalta, aminek előállítása egy lehetetlen kötelezettségvállalás.

24. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatát e termék vonatkozásában elfogadta, álláspontja szerint ugyanis létezik a kiírás minimum feltételeinek megfelelő csirkepástétom, és az valóban nem a „Hamé” terméke, hanem pl. a Szegedi Paprika Zrt. terméke, amely létezik és megfelel a minimum követelményeknek. Ezek alapján nem minősül lehetetlen vállalásnak.

A kérelmező ezen álláspontot azonban határozottan vitatja, mert az 1. számú terméket ebben az összetételben egyetlen gyártó sem gyártja Magyarországon. Így a Szegedi Paprika Zrt. sem, melynek alátámasztására csatolta a Szegedi Paprika Zrt. hiteles aláírással ellátott nyilatkozatát. A kérelmező az 1. számú termékre egy külön kérésre összeállított receptúra alapján legyártandó, jelen pillanatban üzleti titoknak minősülő gyártó termékét ajánlotta meg, és a nyertes ajánlattevőnek is hasonlóan kellett volna eljárnia. Mivel azonban a nyertes ajánlattevő nem így járt el, ezért a nem létező termékre tett vállalása miatt az ajánlata érvénytelen.

E körben hivatkozott a kérelmező a D.489/35/2012. döntőbizottsági határozatra, amely kimondta, hogy az ajánlat összeállítása körében az ajánlattevők felelősségi körébe tartozik, hogy ellenőrizték, az általuk megajánlott és/vagy az ajánlatkérő által megjelölt termék az ajánlattétel időpontjában létezik-e, rendelhető-e, annak szállítására megalapozottan vállalhatnak-e kötelezettséget a szerződés időtartama alatt.

25. Az ajánlatkérőnek a 4. kérelmi elemre tett észrevételével kapcsolatban a kérelmező megjegyezte, hogy a 4. kérelmi elemmel érintett termék követelményeinek teljesítésére nagyon nehéz volt gyártót találni, mert egyedi termékről van szó. A minimum követelmények alátámasztása érdekében a kérelmező az ártáblázatban megadta a pontos receptúrát, ami bizonyítja, hogy valós termékkel pályázott. Megítélése szerint csak a pontos receptúra bizonyítja, hogy valós termékről van szó, hiszen fűszerek és ízesítők (pl.só) nélkül fogyasztásra alkalmatlan az ajánlatkérő által kiírt összetétel. Az az összetétel, amit a nyertes ajánlattevő átmásolt az ártáblázatába, az nem valós termék. Véleménye szerint, ha a nyertes ajánlattevő is legyártotta volna a terméket, akkor ő is pontos receptúra alapján írta volna be az összetételt, de mivel ezt nem tette, ezért vitatja az ajánlatkérői észrevételben foglaltakat.

26. A kérelmező az **5. kérelmi elemben** arra hivatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mert a nyertes ajánlattevő tényleges és konkrét megajánlást nem tett, amikor olyan terméket ajánlott meg az ártáblázat 54. sor: Korpáskeksz termék esetében, ami nem létezik. Ezen tétel körében a nyertes ajánlattevő nem létező termék szállítására vállalt kötelezettséget, amely vállalás azonban teljesíthetetlen. Ezzel a nyertes ajánlattevő tisztességtelen előnybe került azon ajánlattevőkhöz képest, amelyek olyan termékeket ajánlottak, amelyek mindenben megfelelnek az előírt paramétereknek, ugyanakkor valóban létező, beszerezhető és szállítható termékek.

27. Az ajánlatkérő az ártáblázatában előírta az egyes termékek vonatkozásában az elvárt mennyiséget. Az 54. számú terméként meghatározott korpás keksz tekintetében az ajánlatkérő 200 g/per csomagot írt elő. Ezzel ellentétben a nyertes ajánlattevő ajánlatában olyan 200 g-os terméket ajánlott meg 98.-Ft-os nettó áron, amely a kérelmező álláspontja szerint a piacon nem létezik, valamint a 98.-Ft-os nettó egységár is más termék megajánlására utal.

28. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatát e termék vonatkozásában is elfogadta, álláspontja szerint ugyanis létezik ilyen termék, egyrészt a győri gyártó termékeit még most is lehet rendelni, továbbá a Detki Kéksz Kft. is forgalmaz a kiírás minimum feltételeinek megfelelően. Ezek alapján nem minősül lehetetlen vállalásnak.

A kérelmező ezen álláspontot azonban határozottan vitatja, mert álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő - a megadott kizsuzelésből, a fajtából és az árból következtetve – a Detki cukor stop diabetikus keksz 200 gr-os termékkel pályázott. Hangsúlyozta, hogy ez a keksz nem korpás keksz. Egyrészt mert elnevezése sem korpás keksz, másrészt összetételében sem tartalmaz hozzáadott korpát valamilyen százalékban. Ennek bizonyítására a kérelmező csatolta a gyártó termékspecifikációját. Mivel a pontos kiírás úgy szólt, hogy minimum 200 gr-os termékkel kell pályázni, ezért a győri Korpovit 174 gr-os termék sem lenne érvényes ajánlat. A kérelmező előadta, hogy ő a 400 gr-os Gullon korpás keksszel pályázott, ami szerinte a mai piaci ismeretek alapján egyedül felel meg a kiírásnak. A fentiek értelmében a nyertes ajánlattevő cukor stop 200 gr-os ajánlata érvénytelen.

29. Az ajánlatkérőnek az 5. kérelmi elemre tett észrevételével kapcsolatban a kérelmező hangsúlyozta, hogy a Detki Kft. terméke nem korpás keksz, hanem csak teljeskiőrlésű lisztet tartalmazó keksz, ami nem tartalmaz külön hozzáadott korpát, amitől valamelyik keksz korpás kekssznek minősíthető. A kérelmező által megajánlott kekssznek az elnevezésében is benne van, hogy korpás keksz, míg a Detki Kft. nem írta rá a termékre, hogy korpás keksz, vélelmezhetően azért, mivel az adott keksz nem tartalmaz hozzáadott korpát.

30. A kérelmező a **6. kérelmi elemben** arra hivatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mert a nyertes ajánlattevő csendes fajtájú termékre nem tett ajánlatot, az enyhe fajtájú termékre tett ajánlata pedig nem létező termékre szól az ártáblázat 12. sor: Ásványvíz 0,5 literes termék esetében.

31. Az ajánlatkérő az ártáblázat 12. sorszámú termék vonatkozásában ajánlatot kért csendes, 50% enyhe, 50% dús ásványvízre vonatkozóan. A nyertes ajánlattevő ajánlatában 501 mg ásványi anyag tartalmú ásványvizet ajánlott meg, és mivel megadta egyértelműen az összesen ásványianyagtartalmat (501 mg/liter), ezzel egyértelműen meghatározta a termék márkáját, ami a kérelmező álláspontja szerint a MIZSE márkájú termékek jellemzője. A MIZSE ásványvízből azonban nincs 0,5 literes enyhe fajtájú termék, a MIZSE ásványvizek gyártója csak csendes és dús fajtájú 0,5 literes ásványvizet gyárt.

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatát e termék vonatkozásában is elfogadta, álláspontja szerint a 12. sorszámú termék esetén a műszaki leírásban nem volt oldott ásványianyag tartalom minimumkövetelmény meghatározva, és a nyertes nem is nyilatkozik oldott ásványianyag tartalomról, ilyen nem szerepel a benyújtott nyilatkozatban, így az, hogy MIZSE terméket ajánlott meg az ajánlattevő az a kérelmező vélelme, az ajánlat nem tartalmaz ezt alátámasztó információt, egyébként pl. a Zafir termékből van enyhe, vagyis ebben az esetben sem merül fel a kérelemben foglalt jogsértés.

A kérelmező szerint azonban a <http://www.primaveraviz.hu/> weboldalon jól látható, hogy a Zafir termékcsaládban csak a 1,5 literes termékcsaládban van 3 féle ásványvíz (enyhe is), míg a 0,5 literesnél a képen csak 2 féle ásványvíz (csendes(rózsaszín) és dús(kék)) látható.

A kérelmező szerint tehát sem a Zafir, sem pedig a Mizse ásványvizek esetében 0,5 literes enyhe ásványvíz nem létezik, ennek alátámasztására csatolta a gyártó neki küldött email ajánlatát.

32. Kifogásolta továbbá a kérelmező, hogy a 3 különféle kért fajta közül a nyertes ajánlattevő csak enyhe és szénsavas (dús) 0,5 literes termékre tett ajánlatot, míg a csendes fajtát kihagyta a megajánlásából. Mivel a nyertes ajánlattevő csendes ásványvízre vonatkozóan konkrét ajánlatot nem nyújtott be, a fentiek alapján ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján – hiánypótlás elrendelése nélkül, automatikusan – érvénytelen.

A kérelmező elismerte, hogy valóban volt kiegészítő tájékoztatás a 12. tételre vonatkozóan, de ezt nem követte az ártáblázatnak a módosítása és ő az ártáblázatot vette alapul az ajánlat benyújtásakor, amiben az szerepelt, hogy csendes, 50% enyhe 50% dús. Ezért kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában csendes ásványvízre nem tett ajánlatot.

33. Az ajánlatkérőnek az 5. kérelmi elemre tett észrevételével kapcsolatban a kérelmező hangsúlyozta, hogy sem a MIZSE, sem pedig a Zafir termékcsaládban nem létezik 0,5 literes enyhe fajtájú termék. Az erre vonatkozó bizonyítékokat csatolta. Csak az általa ajánlott Theodóra ásványvíznek van enyhe típusú ásványvize 0,5 literes kiszerelésben. A nyertes nem erre tett ajánlatot, hanem Zafirra, tehát az ajánlata érvénytelen.

34. A kérelmező a **7. kérelmi elemben** arra hivatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mert a nyertes ajánlattevő az ártáblázat 1. sor: Csirkepástétom termék esetében olyan termékre tett ajánlatot, ami nem létezik, és ez megalapozza a hamis nyilatkozattétel miatti kizárását.

A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által az 1. számú termékre tett, 16% baromfihúsból, baromfibreából, sertésmájából és sertézsiradékból álló összetevőkből készült termék jelenleg a piacon nem létezik, valamint az érintett ajánlattevő által megjelölt összetételben lehetetlen azt legyártatni/előállítani. Erre figyelemmel megítélése szerint tényleges és konkrét megajánlást nem tett a nyertes ajánlattevő az 1. számú termék

vonatkozásában, sőt megajánlásával olyan összetételű termék beszállítását vállalta, aminek előállítása egy lehetetlen kötelezettségvállalás.

35. A kérelmező szerint az 1. számú terméket ebben az összetételben egyetlen gyártó sem gyártja Magyarországon, így a Szegedi Paprika Zrt. sem, ennek alátámasztására csatolta a Szegedi Paprika Zrt. hiteles aláírással ellátott nyilatkozatát.

Így a kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenségen túl, amiatt is érvénytelen a nyertes ajánlattevő ajánlata, mert az 1. sz. termék körében tett vállalás – nem létező termékről lévén szó - megalapozza a hamis nyilatkozatot a nyertes ajánlattevő részéről.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti körülmények a jelen esetben egyértelműen és minden kétséget kizáró módon fent állnak, tekintettel arra, hogy

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését, és

ib) az ajánlattevő vagy szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

Fentiekre tekintettel a nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján is érvénytelennek minősül.

36. A kérelmező a **8. kérelmi elemben** arra hivatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mert a nyertes ajánlattevő az ártáblázat 54. sor: Korpáskeksz termék esetében olyan termékre tett ajánlatot, ami nem létezik, és ez megalapozza a hamis nyilatkozattétel miatti kizárását.

A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő olyan 200 g-os terméket ajánlott meg 98.- Ft-os nettó áron, amely a piacon nem létezik, valamint a 98.-Ft-os nettó egységár is más termék megajánlására utal. Erre figyelemmel tényleges és konkrét megajánlást nem tett a nyertes ajánlattevő az 54. számú termék vonatkozásában.

Így a kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenségen túl, amiatt is érvénytelen a nyertes ajánlattevő ajánlata, mert az 54. sz. termék körében tett vállalás – nem létező termékről lévén szó - megalapozza a hamis nyilatkozatot a nyertes ajánlattevő részéről. Hivatkozott itt is a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti körülmények fennállására.

Fentiekre tekintettel a nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján is érvénytelennek minősül.

37. Az elkésztésre vonatkozó ajánlatkérői kifogást a kérelmező határozottan vitatta. Utalt arra, hogy sem az előzetes vitarendezés során, sem pedig a jogorvoslati eljárásban nem kifogásolta a közbeszerzési dokumentumok (ideértve a kiegészítő tájékoztatások) ártáblázat kitöltésére vonatkozó rendelkezéseit. A kérelmező egyértelműen az ajánlatok elbírálásáról készült írásbeli összegezésben foglalt döntés ellen indított jogorvoslatot, megjelölve a jogsértés és a tudomásra jutás időpontjait. Mivel sem a közbeszerzési dokumentumok, sem pedig az ártáblázat kitöltésére vonatkozó rendelkezésekre vonatkozóan nem terjesztett elő kérelmi elemet, így elkésztéséről beszélni fogalmilag is kizárt. Indítványozta, hogy amennyiben a Döntőbizottság bármely kérelmi elemet elkésztettnek talál, úgy vizsgálódását terjessze ki az esetlegesen elkésztett kérelmi elemre.

Az ajánlatkérő észrevétele

38. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elkésztettnek minősítését azon kérelmi elem tekintetében, amely arra irányul, hogy nem tett konkrét termék megajánlást

a nyertes ajánlattevő. Továbbá a többi kérelmi elem tekintetében kérte a jogsértés hiányának megállapítását és a jogorvoslati kérelem elutasítását.

39. Az ajánlatkérő észrevételében hivatkozott arra, hogy az eljárás előkészítését még a 320/2015. (X.30.) Korm. rendelet hatálya alatt kezdte meg, és az eljárást támogató tartalmú minőségellenőrzési tanúsítvány birtokában indította meg. A Miniszterelnökség az ajánlatkérőnek - a tanúsítvány kiállítása érdekében – hiánypótlási felhívást küldött, amely kifejezetten az érintett szakmai ajánlat benyújtásának mikéntjére vonatkozott, és feltételül szabta a támogató tartalmú tanúsítvány kiállításához, hogy a végleges (megjelent) felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban levő módon szabályozza a szakmai ajánlat benyújtásának körülményeit.

40. Az ajánlatkérő előadta, hogy mind a felhívásban mind a közbeszerzési dokumentumokban rögzítette, hogy az ajánlat részeként a kiadott táblázatot szükséges benyújtani, a megajánlott termékekre vonatkozó információkat abban kell szerepeltetni. Továbbá a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírás részében rögzítette, hogy „Az egyes részek tárgyát képező termékek részletes leírását az ártáblázat tartalmazza, amelyet az Ajánlatkérő által megjelölt adatokkal feltöltve – az ajánlattételre érintett részek vonatkozásában – Ajánlattevőnek az ajánlatában – az ajánlat eredeti példányában, papír alapon elkészített irat cégszerű aláírással ellátva beszkenelt változatát, és szerkeszthető excel formátumban egyaránt – csatolnia kell.”

Ezen túl ebben a tárgykörben az eljárás ajánlattételi szakaszában kiegészítő tájékoztatáskérés érkezett a kérelmezőtől a táblázat kitöltésének módjára vonatkozóan, amelyet az ajánlatkérő megválaszolt a jelen határozat 5. pontjában kifejtettek szerint.

Álláspontja szerint a fentiek alapján egyértelműen meghatározásra került, hogy az ajánlat benyújtása során mely információkat kell tartalmaznia a benyújtásra kerülő táblázatos formátumú szakmai ajánlatnak, és ebben az ajánlatkérő azt rögzítette, hogy a megajánlott termékek paramétereit kell megadni.

Mindezekre tekintettel álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem elésett, hiszen az ajánlati felhívásban – közbeszerzési dokumentumokban – kiegészítő tájékoztatásokban szereplő rendelkezéseket támadja a kérelmező az összegezés megküldését követően, és ez a Kbt. 148. § (5) bekezdés rendelkezéseibe ütközik.

41. Az ajánlatkérő azzal indokolta, hogy nem kért konkrét gyártó és termék megnevezést a termékek megajánlása során, mert az elmúlt évek beszerzési tapasztalatai azt bizonyították, hogy az egyes termékek elérhetősége és a termékek paramétereit állandóan változnak, tehát akár rövidebb, akár hosszabb időszakon belül is kivezethetnek termékeket a gyártók a forgalmazásból, a termékek paramétereit megváltoztathatják, ezért előfordulhat az, hogy a megajánlott termék a teljesítés során nem lesz elérhető. Ezért döntött úgy az élelmiszerbeszerzésre vonatkozó közbeszerzése során, hogy nem konkrét termékek megajánlását kéri, hanem azokat a minimum paramétereit határozza meg a termékeknek, ami alapján a termékek minősége garantált és biztosított számára.

42. Az 1-2. kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő előadta, hogy „Gyermelyi vagy Korona” minőségű termékekre tett ajánlatot a nyertes ajánlattevő, azzal, hogy megjelölte az energia pontos KJ tartalmát, egyértelművé vált, hogy a termék, amit ajánl, megfelel a követelményeknek, tehát nem pusztán megismételte a követelmény kiírást, hanem konkrét megajánlást tett, figyelembe véve a 2021. január 27-én küldött kiegészítő tájékoztatásban foglaltakat is. Az ajánlatkérő konkrét gyártó megjelölését nem írta elő, csak paramétereit és minőségi követelményeket támasztott, aminek a nyertes ajánlattevő megfelelt (egyebekben a tézta-termékek az energiataralom alapján beazonosíthatók).

43. A 3. kérelmi elem kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatában a műszaki leírásban foglalt elvárásnak megfelelő kiszerelés szerint nyújtotta be az ajánlatát, amelyet az ajánlatkérő elfogadott.

44. A 4. kérelmi elem esetében az ajánlatkérő kiemelte, hogy az 1. számú termék a Csirkepástétom vonatkozásában a kérelmező úgy nyilatkozik, hogy nem létezik ilyen termék, és ő is egyedileg gyárttatja le a megajánlott terméket. Ugyanez a lehetőség a nyertes ajánlattevőnek is rendelkezésére áll, így az, hogy a mindenki számára elérhető kereskedelmi forgalomban nem elérhető terméket ajánlott meg a nyertes ajánlattevő (mint ahogy a kérelmező is), hanem egyedi megrendelés alapján készített a megajánlott terméket nem mond ellent a jogszabályi rendelkezéseknek. Az ajánlatkérő egy a diétás étkeztetésben jól alkalmazható terméket kért, melyre a nyertes tett egy ajánlatot, ahogy a kérelmező is.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy valamennyi termék esetében az elvárt minimum követelmények között ő csak azokat a releváns paramétereket határozta meg, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megállapítható legyen, hogy az adott termék az ő minőségi elvárásainak megfelel-e. Az összetevők között nem határoztak meg adalékanyagokat, nem határoztak meg fűszereket. Ez így volt a csirkepástétom esetében is.

45. Az 5. kérelmi elem kapcsán az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy létezik a Detkinek a kiírásnak megfelelő terméke, pont a kérelmező által mellékelt gyártmánylappal támasztja alá, hiszen a teljes kiőrlésű liszt, azt jelenti, hogy korpás. Tehát a nyertes ajánlattevő megfelelő, létező termékre tett ajánlatot.

46. A 6. kérelmi elem esetében az ajánlatkérő szerint téves a kérelmező álláspontja a 12. számú tétel vonatkozásában, mivel nem volt oldott ásványianyag tartalomra vonatkozó előírás a műszaki leírásban, és nem is tett ilyen irányú ajánlatot a nyertes ajánlattevő, hiszen nem is nyilatkozik róla, nem jelölte meg a megajánlott termék ilyen tulajdonságát, mert nem volt előírás, így az ajánlata elfogadásra került. A kérelmező által hivatkozott ásványi anyag tartalomra vonatkozó információt a nyertes ajánlattevő a 1,5 literes kiszerelésű terméknél (11. tétel) nyújtotta be. Egyebekben megismételte, hogy a Zafir termékek között van olyan, amely a műszaki leírásban rögzített és megajánlott paramétereknek megfelel.

47. A 7. kérelmi elem körében az ajánlatkérő visszautalt a 4. kérelmi elemnél kifejtett észrevételére, mely szerint a nyertes ajánlattevőnek is rendelkezésére áll az a lehetőség, hogy a kereskedelmi forgalomban nem elérhető, egyedi megrendelés alapján készített termékkel teljesítsen, így álláspontja szerint nem áll fenn a hamis nyilatkozattétel esete.

48. A 8. kérelmi elem körében az ajánlatkérő megismételte az 5. kérelmi elemnél előadottakat, miszerint létezik a Detkinek a kiírásnak megfelelő terméke, pont a kérelmező által mellékelt gyártmánylappal támasztja alá, hiszen a teljes kiőrlésű liszt, azt jelenti, hogy korpás. Tehát a nyertes ajánlattevő megfelelő, létező termékre tett ajánlatot, így álláspontja szerint nem áll fenn a hamis nyilatkozattétel esete.

49. A fentiek alapján az ajánlatkérő kérte valamennyi kérelmi elem esetében a jogsértés hiányának a megállapítását és a jogorvoslati kérelem elutasítását. Álláspontja szerint a megajánlott termékek teljesítik az előírásokat és ez az eljárásban igazolásra is került, így a nyertes ajánlatot nem kívánja érvénytelennek minősíteni.

Ezen felül kérte a kérelmező kötelezését az eljárás költségeinek – a kötelező felelős akkreditált szaktanácsadói képvisellel felmerülő 300.000.-Ft + áfa eljárási költség - megtérítésére.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

50. Az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását a 2020. december 20. napján feladott hirdetménnyel indította meg, így a jogorvoslati eljárásban az akkor hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

51. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő elkésettségi kifogása kapcsán azt vizsgálta meg, hogy az 1. kérelmi elem a nyitva álló jogorvoslati határidőn belül került-e benyújtásra.

52. Az ajánlatkérő észrevételében arra hivatkozott, hogy a jogorvoslati kérelem 1. eleme, amely arra irányul, hogy nem tett konkrét termék megajánlást a nyertes ajánlattevő elkésett, hiszen az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a kiegészítő tájékoztatásokban szereplő ajánlatkérői előírásokat támadja, amely a Kbt. 148. § (5) bekezdése alapján elkésett.

A kérelmező ugyanakkor vitatta a jogorvoslati kérelem elkésettségét, hivatkozott arra, hogy mivel sem az ajánlati felhívás sem pedig a közbeszerzési dokumentumok ártáblázat kitöltésére vonatkozó rendelkezéseire vonatkozóan nem terjesztett elő kérelmi elemet, így elkésettségről beszélni fogalmilag is kizárt. A jogorvoslati kérelmét az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben foglalt döntés ellen nyújtotta be, megjelölve a jogsértés és a tudomásra jutás időpontjait.

53. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy irányadó-e a jelen ügy vonatkozásában az ajánlatkérő által hivatkozott Kbt. 148. § (5) bekezdése.

A Kbt. 148. § (5) bekezdése alapján az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az - adott esetben módosított - ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme – de az összes többi kérelmi eleme is – az összegezésben megjelölt nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét kifogásolja azon az alapon, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt el a nyertes ajánlat bírálata során, amikor megfelelőnek fogadta el a nyertes ajánlattevő megajánlását, holott az nem felelt meg az ártáblázatban előírt minimum elvárt követelményeknek. A kérelmező megsértett jogszabályhelyként az ajánlatok bírálatához kapcsolódó Kbt. 66. § (1), a Kbt. 69. § (1) és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg.

E körben a Döntőbizottság osztotta a kérelmező azon álláspontját, miszerint az általa benyújtott jogorvoslati kérelem nem az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok ártáblázat kitöltésére vonatkozó rendelkezéseit kifogásolja. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem 1. eleme – és a többi kérelmi elem - érdemi elbírálásának nincs eljárásjogi akadálya, a jogorvoslati kérelem a jogorvoslati határidőn belül került előterjesztésre.

54. A Döntőbizottság eljárása során azt vizsgálta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata megfelel-e az ajánlatkérő által előírt feltételeknek vagy érvénytelen-e a jogorvoslati kérelemben a kérelmező által hivatkozottak okán.

55. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Rész 81. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le árubeszerzés tárgyában, melyre tekintettel a jogorvoslati kérelem 1-6. kérelmi elemei esetében az alábbi jogszabályi rendelkezések az irányadók.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1), (8) és (10) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint:

A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

56. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során a maga által meghatározott műszaki előírások alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró eszközre van szüksége. A meghatározott szakmai, műszaki előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított, jogorvoslással meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket kötik.

57. A Kbt. 71.§ szerinti hiánypótlás és felvilágosítás kérés célja egyaránt az érvényes ajánlattétel elősegítése. Ennek érdekében a törvény mindkét jogintézmény alkalmazását kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára, ha az ajánlat valamilyen hiányt mutat vagy abban nem egyértelmű kijelentés található. A hiánypótlás és felvilágosítás kérés rendeltetése, hogy az ajánlatokban előforduló kisebb hibák és hiányosságok ne okozzanak érvénytelenséget, hogy az ajánlatban szereplő nem egyértelmű adattartalom, kijelentés tisztázható legyen, ne eredményezze automatikusan az ajánlat érvénytelenségét. Lényeges ugyanakkor, hogy a hiánypótlás és a felvilágosítás megadása ne adjon lehetőséget valamely ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek a verseny tisztaságát sértő előnyben részesítésére. Ezt biztosítja, hogy a törvény szerint a hiányok pótlása és a felvilágosítás megadása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, illetve, hogy a nem egyértelmű vagy ellentmondást tartalmazó ajánlati tartalmak tisztázása megtörténhessen. Arra is figyelemmel kell továbbá lenni, hogy az ajánlati kötöttséget ne sértse a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása. Ez utóbbi alól azonban kivételt jelent, hogy a szakmai ajánlatban is javítható olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny kimenetelét és az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

58. Jelen közbeszerzési eljárás 4. része tekintetében az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban azt rögzítette, hogy az ajánlat részeként részletes ártáblázatot kell benyújtani, amely részletes ártáblázat tartalmazza a termékek részletes leírását, és amelyet az ajánlatkérő által megjelölt adatokkal fel kell tölteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott ártáblázat tartalmazta a beszerezni kívánt (99 féle) termék nevét, az elvárt kiszereleési egységet, a 12 hónapra tervezett teljes mennyiséget, és a minimum elvárt követelményeket, az ajánlattevőknek pedig a táblázatban kellett megadni a megajánlott kiszereleést, a megajánlott minimum követelményeket, a termék nettó egységárát, a teljes mennyiség nettó árát, az áfát, és a teljes mennyiség bruttó árát. A részletes ártáblázatban az ajánlatkérő nem írta elő a megajánlott termék gyártójának és típusának pontos megjelölését. Sem az ajánlati felhívás, sem pedig a közbeszerzési dokumentumok további részletes előírásokat nem tartalmaztak az ártáblázat kitöltésével kapcsolatban. Egyéb ajánlattevő által csatolandó dokumentumot (gyártmánylapot, termékleírást) a megajánlott termékek esetében nem kért az ajánlatkérő.

Az ajánlattétel időszakában több kiegészítő tájékoztatás is történt az ártáblázat kitöltésével kapcsolatosan, mely során pontosításra került, hogy a megajánlott minimum követelmények oszlopban a megajánlott termékek azon paramétereit kell feltüntetni, amelyekből megállapítható a termék minimum elvárt követelményeknek való megfelelése.

59. A Döntőbizottság az **1-3. kérelmi elemek** körében kifogásolt jogsértéseket együttesen bírálta el, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő mindhárom kérelmi elemben a 95-97. sorszámú termékekre tett megajánlás érvénytelenségét állította. Egyrészt azt sérelmezte, hogy a nyertes ajánlattevő a 95-97. sorszámú termékek esetében nem tett konkrét ajánlatot, hanem csak az ajánlatkérő által elvárt „vagy Gyermelyi vagy korona minőségű” követelményt ismételte meg. Másrészt az ugyanezen termékekre tett megajánlás azért is érvénytelen, mert többváltozatú ajánlatot tartalmaz. Harmadrészt pedig érvénytelen a 95-97. sorszámú termékekre tett megajánlás az esetleges Gyermelyi vagy Korona termékek megajánlása esetén is, mert a Gyermelyi esetében nem mindegyik tészta típus elérhető 5 kg-os kiszerelésben, illetőleg Korona minőségben nem mindegyik tészta típust (pl. kagyló és csavart cső) gyárt a gyártó.

60. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő által az ártáblázatban a termékekkel kapcsolatban megfogalmazott minimum elvárt követelményeket és a következőket állapította meg. Az ajánlatkérő kétféle módon határozta meg a termékekkel szemben támasztott minőségi elvárásait. Vagy részletesen meghatározta a termék elvárt összetételét, gyümölcstartalmát, töltőtömegét, ízesítését, méretét stb., vagy megjelölt egy gyártót vagy márkanévet és feltüntette mellette, hogy olyan jellegű, vagy minőségű, vagy azzal egyenértékű terméket kér. Azoknál a termékeknél, ahol konkrét gyártót vagy márkanévet jelölt meg és azzal egyenértékű termékre kért megajánlást, általában további minőségi paramétereket nem határozott meg.

A vitatott 95-97. sorszámú termékeknél az alábbiakat írta elő:

95. Levestészta: 4 tojásos (cérnametélt, kiskagyló, kiskocka, ABC tészta, rizsszem, eperlevél, csigatészta) Gyermelyi vagy korona minőségű vagy ezekkel egyenértékű, főzési idő: max: 15 perc, Energia min. 1530 kJ/100g

96. Körettészta: Durumbúzából, (hosszúmetélt, rövidcső, szarvacska, fodros nagykocka, kagyló, orsó, csavart cső, spaghetti), Gyermelyi vagy korona minőségű vagy ezekkel egyenértékű, főzési idő max:15 perc, Energia min. 1460 kJ/100g

97. Tarhonya: gépi, durum, Gyermelyi vagy korona minőségű vagy ezekkel egyenértékű, főzési idő max:15 perc, Energia min.1460kJ/100g

61. Mindhárom termék esetében a minőségi elvárásait úgy határozta meg az ajánlatkérő, hogy nem határozta meg részletesen a termék összetevőit vagy egyéb minőségi paramétereit, hanem megadta a termék gyártóját és szerepeltette mellette, hogy olyan minőségű vagy azzal egyenértékű termékre vár megajánlást. Mivel ezen termékek esetében nem kerültek részletesen meghatározásra az elvárt minőségi követelmények, csak abban az esetben tudja ellenőrizni az ajánlatkérő a minimumkövetelményeknek való megfelelést, ha az ajánlattevő a megjelölt gyártók termékével (Gyermelyi vagy Korona) tesz ajánlatot, vagy egyenértékű termék megajánlása esetén konkrétan megjelöli az általa megajánlott termék gyártóját/márkáját, hogy az alapján a termék megfelelése ellenőrizhető legyen.

Ugyanakkor az ajánlatkérő sem az ajánlati felhívásban, sem pedig a közbeszerzési dokumentumokban nem tett arra vonatkozóan előírást, hogy amennyiben valamely terméknel a minőség márka vagy gyártó névvel került meghatározásra, akkor az ajánlattevőnek milyen módon kell az ajánlatát megadnia, az egyenértékűséget milyen módon kell igazolnia, szükséges-e ezen termékek esetében a gyártó és a márka pontos meghatározása az ártáblázatban.

62. Az ajánlatkérő azzal indokolta, hogy nem kért konkrét gyártó és termék megjelölést a szakmai ajánlatként benyújtott ártáblázatban, mert azt tapasztalta, hogy a szerződések teljesítése alatt egyes termékek elérhetősége megszűnik és így nem lehetséges az azokkal való teljesítés. Ezért a műszaki leírás részeként kiadott ártáblázatban nem konkrét termékekre kért

megajánlást, hanem azokat a minimum minőségi paramétereket határozta meg, amelyek alapján a termékek minősége garantált és biztosított számára.

Ugyanakkor az ajánlatkérő több termék esetében, köztük a 95-97. sorszámú termékek esetében is a minőségi elvárásait gyártó vagy márka névvel határozta meg, de előírást nem tett arra vonatkozóan az ajánlattevő miként adjon ezekre ajánlatot.

63. A nyertes ajánlattevő ajánlatában a 95-97. sorszámú termékek esetében az alábbi megajánlást tette:

95. Levestészta: 4 tojasos (cérnametélt, kiskagyló, kiskocka, ABC tészta, rizsszem, eperlevél, csigatészta) Gyermelyi vagy korona minőségű vagy ezekkel egyenértékű, főzési idő: max: 15 perc, Energia 1672 kJ/100g

96. Körettészta: Durumbúzából, (hosszúmetélt, rövidcső, szarvacska, fodros nagykocka, kagyló, orsó, csavart cső, spagheti), Gyermelyi vagy korona minőségű vagy ezekkel egyenértékű, főzési idő max:15 perc, Energia 1589 kJ/100g

97. Tarhonya: gépi, durum, Gyermelyi vagy korona minőségű vagy ezekkel egyenértékű, főzési idő max:15 perc, Energia 1589kJ/100g

Fentiekből megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő úgy tett ajánlatot ezen termékekre, hogy egyrészt a megajánlott minimum követelmények között megismételte az ajánlatkérő által elvárt minimum követelményeket, másrészt megadta a termék főzési idejét és energia értékét. Ezek alapján azonban nem állapítható meg egyértelműen, hogy az ajánlatkérő melyik termékre tett ajánlatot, Gyermelyire, Koronára, vagy azokkal egyenértékű más termékre. Ha valamely termékénél a minőség márka vagy gyártó névvel kerül meghatározásra, az annak való megfelelés csak úgy igazolható, ha az ajánlattevők az ilyen márkájú vagy gyártmányú terméket ajánlják meg, vagy azzal egyenértékű más terméket, amelynek megjelölik a gyártóját vagy a márkáját, hogy a termék egyenértékűsége ellenőrizhető legyen. Erre vonatkozó előírást azonban az ajánlatkérő nem tett, tehát ha a nyertes ajánlattevő nem egyértelműen jelölte meg a megajánlott terméket, akkor az ajánlatkérő hiánypótlás, vagy felvilágosítás kérés keretében köteles lett volna tisztázni a megajánlás pontos tartalmát.

64. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során hangsúlyozta, hogy a tészta termékek az energia értékük alapján pontosan beazonosíthatóak, az ártáblázatban a nyertes ajánlattevő által megadott kJ értékek alapján a megajánlott termékek gyártója beazonosítható. Azonban nem az ajánlatkérő feladata, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatát feltöltse tartalommal. A 95-97. számú termékek esetében a minimum követelményeknek való megfelelés csak akkor ítélt meg, ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megjelölt gyártók termékével, vagy azzal egyenértékű termékekkel tesz ajánlatot, azonban a nyertes ajánlattevő ajánlatából nem állapítható meg egyértelműen, hogy melyik gyártó termékére tett ajánlatot. A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlata hiányos, azonban vele kapcsolatosan az ajánlatkérő sem hiánypótlási felhívást nem bocsátott ki, sem felvilágosítást nem kért.

Jelen esetben az ajánlatkérő kizárólag a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlás/felvilágosításkérés jogszerű alkalmazását követően kerülhet abba a helyzetbe, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessége, érvénytelensége tárgyában megalapozott döntést hozzon. A 95-97. számú termékek gyártójának/márkájának egyértelmű megjelölését követően tudja csak vizsgálni az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő által megajánlott termékek előírt minőségi követelményeknek – köztük az 5 kg-os kiszerezésre és az előírt tészta típusokra vonatkozó követelményeknek - való megfelelését, és tud döntést hozni ezek függvényében az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

65. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését, amikor úgy nyilvánította érvényessé az ajánlatot, hogy a 95-97. számú termékek esetében – ahol nem került egyértelműen megjelölésre a megajánlott termék, és ez alapján nem volt megállapítható a megajánlott termékek minimum követelményeknek való megfelelése – nem alkalmazta a Kbt. 71. § (1) bekezdését. Ezért a Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatkérő 4. részre vonatkozó eljárást lezáró döntését és az azt követően hozott valamennyi döntését.

66. A kérelmező a **4. kérelmi elemben** arra hivatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mert a nyertes ajánlattevő tényleges és konkrét megajánlást nem tett, amikor olyan terméket ajánlott meg az ártáblázat 1. sor: Csirkepástétom termék esetében, ami nem létezik.

67. Az ajánlatkérő az ártáblázatban az 1. számú Csirkepástétom termékkel kapcsolatban az alábbiakat határozta meg: elvárt kiszerelés minimum 48 g/doboz, elvárt minimum követelmények: tépőfóliás doboz, összetétel: 16% baromfihús, baromfibőr, sertésmáj, sertés zsíradék. A nyertes ajánlattevő az alábbi megajánlást tette: kiszerelés 48 g/doboz, összetétel: 16% baromfihús, baromfibőr, sertésmáj, sertés zsíradék.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy ilyen összetevőkből álló termék jelenleg a piacon nem létezik, valamint az érintett ajánlattevő által megjelölt összetételben lehetetlen azt legyártatni/előállítani. Ennek bizonyítására becsatolta a Szegedi Paprika Zrt. nyilatkozatát, miszerint „Csirke pástétom 50 g néven (összetevők: 16% baromfihús, baromfibőr, sertésmáj, valamint sertészsíradék) nem szerepel termék állandó szortimentünkben”. A kérelmező egy élelmiszer-mérnöki szakértői véleményt is csatolt, ami tartalmazta, hogy „a fenti összetételű kenős készítmény technológiailag nem kivitelezhető, ezáltal élelmiszerként nem is fogyasztható. A készítmény létrehozásához só hozzáadása szükséges.” A kérelmező hivatkozott arra is, hogy ő egyedi termékkel pályázott, és megadta a termék pontos receptúráját is, ami bizonyítja, hogy valós termékkel pályázott, mivel azonban a nyertes ajánlattevő nem így járt el, ezért a nem létező termékre tett vállalása miatt az ajánlata érvénytelen.

Az ajánlatkérő ugyanakkor hivatkozott arra, hogy olyan egyedi termékre is lehetett megajánlást tenni, ami a kereskedelmi forgalomban nem elérhető (hiszen a kérelmező is ilyen termékre tett ajánlatot), illetőleg az elvárt minimum követelmények között ő csak azokat a releváns paramétereket határozta meg, amelyekből megállapítható a minőségi elvárásainak való megfelelés. Így az összetevők között nem tartották fontosnak az adalékanyagok és fűszerek előírását.

68. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattételi határidőt követően az ajánlatkérőnek beáll az általa a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásokkal összefüggő kötöttsége. Az ajánlatkérő a saját, rögzített előírásai alapján köteles elbírálni a benyújtott ajánlatokat.

A jelen esetben az ajánlati kötöttség olyan ajánlatadási feltételek mellett állt be, amelyek alapján az ajánlatkérő nem követelte meg az ajánlattevőktől a szakmai ajánlat keretében benyújtott ártáblázatban a termék gyártójának és márkájának pontos megnevezését. Ezen ajánlatadási feltételrendszerrel a kérelmező is elfogadta, előzetes vitarendezést, jogorvoslati eljárást senki sem kezdeményezett. Az ajánlati kötöttségre tekintettel az ajánlattevőknek az előírtak szerint kellett az ajánlatukat megtenniük, az ajánlatkérő pedig a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek való megfelelést volt köteles ellenőrizni. Hiba, hiány, érvénytelenség utólag olyan indokra jogszerűen nem alapítható, amelyet az ajánlatkérő az ajánlati kötöttséggel terhelt feltételek között nem írt elő.

69. Az 1. számú Csirkepástétom termék vonatkozásában az ajánlatkérő az elvárt kiszerelésre, illetőleg a termék összetételére vonatkozóan határozott meg követelményeket. Az ajánlatkérő nem írta elő a megajánlott termék gyártójának és típusának pontos megjelölését.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék megfeleltethető az ajánlatkérő által meghatározott minimum elvárt követelményeknek, hiszen tartalmazza azokat a minőségi paramétereket, amelyeket az ajánlatkérő előírt. Arra vonatkozó előírása az ajánlatkérőnek nem volt, hogy a termék gyártóját és típusát is meg kell jelölni. Ugyanakkor olyan előírása sem volt az ajánlatkérőnek, hogy csak olyan termék ajánlható meg, ami a kereskedelmi forgalomban elérhető. Nem zárta ki az egyedi megrendelés alapján egyedi receptúra alapján legyártott egyedi termék megajánlását sem, ugyanakkor nem írta elő, hogy ilyen esetben szükséges lenne az egyedi termék pontos receptúrájának feltüntetése az ártáblázatban.

70. Az ártáblázat kitöltésére vonatkozó 2021. január 21-ei kiegészítő tájékoztatás szerint a megajánlott termékek azon paramétereit kell feltüntetni a megajánlott minimum követelmény oszlopban, amelyekből megállapítható a minimum elvárt követelmények oszlopban szereplő követelményeknek való megfelelés.

Az ajánlatkérő az 1. számú Csirkepástétom termék esetében a minimum elvárt követelmények között a termék összetétele körében azokat a releváns termék összetevőket tüntette fel, amelyekből megállapítható a minőségi elvárásainak való megfelelés. Az, hogy nem teljes körűen tüntette fel a termék összetevőit, azok között nem szerepeltette a fűszerek, adalékanyagok, só, tartósítószer stb. összetevőket, nem azt jelenti, hogy ilyen termék a piacon nem létezik, és hogy azt ebben az összetételben lehetetlen legyártani, hanem csupán azt jelenti, hogy ezeket a további összetevőket nem tartotta fontosnak a termék minőségének meghatározása, a termék minőségének további emelése szempontjából.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott előírások alapján tette meg az ajánlatát az 1. számú Csirkepástétom termék vonatkozásában, ezért az ajánlatkérő jogszerűen fogadta el azt érvényesnek, így jogsértés hiányában a Döntőbizottság a 4. kérelmi elemet elutasította.

71. A kérelmező az **5. kérelmi elem**ben arra hivatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mert a nyertes ajánlattevő tényleges és konkrét megajánlást nem tett, amikor olyan terméket ajánlott meg az ártáblázat 54. sor: Korpáskeksz termék esetében, ami nem létezik.

72. Az ajánlatkérő az ártáblázatban az 54. számú Korpáskeksz termékkel kapcsolatban az alábbiakat határozta meg: elvárt kiszerelés minimum 200 g/csomag, elvárt minimum követelmények: natúr, nem ízesített, cukormentes. A nyertes ajánlattevő az alábbi megajánlást tette: kiszerelés 200 g/csomag, natúr, nem ízesített, cukormentes. A kérelmező hivatkozott arra, hogy ilyen termék jelenleg a piacon nem létezik. Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő a Detki cukor stop diabetikus keksz 200 gr-os termékkel pályázott azonban az nem korpáskeksz, mert nem tartalmaz hozzáadott korpát.

Az ajánlatkérő ugyanakkor hivatkozott arra, hogy létezik ilyen termék, egyrészt a győri gyártó termékeit még most is lehet rendelni, továbbá a Detki Kéksz Kft. is forgalmaz a kiírás minimum feltételeinek megfelelően.

73. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattételi határidőt követően ajánlati kötöttség áll be az ajánlatkérő vonatkozásában is. Az ajánlatkérő a saját, rögzített előírásai alapján köteles elbírálni a benyújtott ajánlatokat.

A jelen esetben az ajánlati kötöttség olyan ajánlatadási feltételek mellett állt be, amelyek alapján az ajánlatkérő nem követelte meg az ajánlattevőktől a szakmai ajánlat keretében benyújtott ártáblázatban a termék gyártójának és márkájának pontos megnevezését. Ezen ajánlatadási feltételrendszert a kérelmező is elfogadta, előzetes vitarendezést, jogorvoslati eljárást senki sem kezdeményezett. Az ajánlati kötöttségre tekintettel az ajánlattevőknek az előírtak szerint kellett az ajánlatukat megtenniük, az ajánlatkérő pedig a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek való megfelelést volt köteles ellenőrizni. Hiba, hiány, érvénytelenség utólag olyan indokra jogszerűen nem alapítható, amelyet az ajánlatkérő az ajánlati kötöttséggel terhelt feltételek között nem írt elő.

74. Az 54. számú Korpáskeksz termék vonatkozásában az ajánlatkérő az elvart kiszerelesre, illetve a termék összetételére vonatkozóan határozott meg követelményeket. Az ajánlatkérő nem írta elő a megajánlott termék gyártójának és típusának pontos megjelölését.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék megfeleltethető az ajánlatkérő által meghatározott minimum elvart követelményeknek, hiszen tartalmazza azokat a minőségi paramétereket, amelyeket az ajánlatkérő előírt.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott előírások alapján tette meg az ajánlatát az 54. számú Korpáskeksz termék vonatkozásában, ezért az ajánlatkérő jogszerűen fogadta el azt érvényesnek, így jogsértés hiányában a Döntőbizottság az 5. kérelmi elemet elutasította.

75. A kérelmező a **6. kérelmi elemben** arra hivatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mert a nyertes ajánlattevő csendes fajtájú termékre nem tett ajánlatot, az enyhe fajtájú termékre tett ajánlata pedig nem létező termékre szól az ártáblázat 12. sor: Ásványvíz 0,5 literes termék esetében.

76. Az ajánlatkérő az ártáblázatban a 12. számú Ásványvíz 0,5 termékkel kapcsolatban az alábbiakat határozta meg: elvart kiszereles 0,5 liter/db (palack), elvart minimum követelmények: csendes, 50% enyhe, 50% dús. A nyertes ajánlattevő az alábbi megajánlást tette: kiszereles 0,5 liter/db (palack) 0,5 liter/db (palack), 50% enyhe, 50% dús.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő 501 mg ásványi anyag tartalmú ásványvizet ajánlott meg, ezzel egyértelműen meghatározta, hogy MIZSE márkájú terméket ajánlott meg, a MIZSE ásványvízből azonban nincs 0,5 literes enyhe fajtájú termék. Kifogásolta továbbá a kérelmező, hogy a három különféle fajta közül a nyertes ajánlattevő csak enyhe és szénsavas 0,5 literes termékre tett ajánlatot, míg a csendes fajtát kihagyta a megajánlásából.

Az ajánlatkérő ugyanakkor hivatkozott arra, hogy a 12. számú termék esetében a műszaki leírásban nem volt oldott ásványianyag tartalom minimumkövetelmény meghatározva, és arról a nyertes ajánlattevő nem is nyilatkozott, így az, hogy mit ajánlott meg, az csak a kérelmező vélelme, egyébként pl. a Zafir termékből van enyhe 0,5 literes termék.

Hivatkozott továbbá arra is, hogy az ajánlatkérő a 2021. január 27-ei kiegészítő tájékoztatásban nyilatkozott arról, hogy a 12. számú termék esetében csendes terméket nem kér, az 50% enyhe és 50% dús lefedti a 100 %-ot.

77. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattételi határidőt követően ajánlati kötöttség áll be az ajánlatkérő vonatkozásában is. Az ajánlatkérő a saját, rögzített előírásai alapján köteles elbírálni a benyújtott ajánlatokat.

A jelen esetben az ajánlati kötöttség olyan ajánlatadási feltételek mellett állt be, amelyek alapján az ajánlatkérő nem követelte meg az ajánlattevőktől a szakmai ajánlat keretében benyújtott ártáblázatban a termék gyártójának és márkájának pontos megnevezését. Ezen

ajánlatadási feltételrendszert a kérelmező is elfogadta, előzetes vitarendezést, jogorvoslati eljárást senki sem kezdeményezett. Az ajánlati kötöttségre tekintettel az ajánlattevőknek az előírtak szerint kellett az ajánlatukat megtenniük, az ajánlatkérő pedig a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek való megfelelést volt köteles ellenőrizni. Hiba, hiány, érvénytelenség utólag olyan indokra jogszerűen nem alapítható, amelyet az ajánlatkérő az ajánlati kötöttséggel terhelt feltételek között nem írt elő.

78. A 12. számú Ásványvíz 0,5 termék vonatkozásában az ajánlatkérő az elvárt kiszerelésre, illetőleg a termék fajtájára (csendes, 50% enyhe, 50% dús) összetételére vonatkozóan határozott meg követelményeket. Ezeket a követelményeket a 2021. január 27-ei kiegészítő tájékoztatásban úgy módosította, hogy csendes terméket nem kér, az 50% enyhe és 50% dús lefedi a 100 %-ot. Ugyan az ártáblázaton ez a módosítás nem került az ajánlatkérő által átvezetésre, de a közbeszerzési dokumentumok Útmutató a megfelelő ajánlattételhez című fejezetének a kiegészítő tájékoztatásra vonatkozó része tartalmazta, hogy „Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a feltett kérdés(ek)re adott válasz(oka)t tartalmazó tájékoztatás a kiírás szerves részét képezi, a tájékoztatásban rögzítettek ajánlatba történő beépítése valamennyi Ajánlattevő számára kötelező. Erre tekintettel a kiegészítő tájékoztatásban szereplő módosítást az ajánlattevőknek az ajánlatukba be kellett építeni, így a nyertes ajánlattevő megfelelően járt el, amikor a 12. számú termék vonatkozásában 50% enyhe és 50% dús 0,5 literes ásványvízre tett ajánlatot.

Az ajánlatkérő a benyújtott ártáblázatban a termék gyártójának és márkájának pontos megnevezését nem írta elő, csak azt várta el, hogy a megajánlott termék az előírt minimum követelményeknek megfeleljen.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott 12. számú Ásványvíz 0,5 termék megfeleltethető az ajánlatkérő által meghatározott minimum elvárt követelményeknek, hiszen tartalmazza azokat a minőségi paramétereket (50% enyhe, 50% dús) amelyeket az ajánlatkérő előírt, ezért az ajánlatkérő jogszerűen fogadta el azt érvényesnek, így jogsértés hiányában a Döntőbizottság a 6. kérelmi elemet elutasította.

79. A kérelmező a **7-8. kérelmi elemek** esetében azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mert a nyertes ajánlattevő az ártáblázat 1. sor Csirkepástétom, illetőleg az 54. sor: Korpáskeksz termékek esetében olyan termékre tett ajánlatot, ami nem létezik, és ez megalapozza a nyertes ajánlattevő hamis nyilatkozattétel miatti kizárását.

A kérelmező szerint mindkét esetben egyértelműen és minden kétséget kizáró módon fennállnak a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti körülmények.

80. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 7-8. kérelmi elemei elbírálása során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták.

81. A 7-8. kérelmi elemek vizsgálata szorosan összefügg a 4-5. kérelmi elemek bírálatával. A 4-5. kérelmi elemek körében a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott előírások alapján tette meg az ajánlatát mind az 1. számú Csirkepástétom, mind pedig az 54. számú Korpáskeksz termék vonatkozásában.

A jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlati kötöttség olyan ajánlatadási feltételek mellett állt be, amelyek alapján az ajánlatkérő nem követelte meg az ajánlattevőktől a szakmai ajánlat keretében benyújtott ártáblázatban a termék gyártójának és márkájának pontos megnevezését. Amennyiben a fenti termékek esetében nem kellett megnevezni a konkrét termékeket, hanem csak arra kellett nyilatkozni, hogy azok megfelelnek az ajánlatkérő által meghatározott minimumkövetelményeknek, a kérelmező csak vélelmezni tudja, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott termékek nem létező termékek, az erre vonatkozóan a kérelmező által becsatolt bizonyítékokból nem állapítható meg kétséget kizáró módon az, hogy a nyertes ajánlattevő nem létező termékekre tett ajánlatot, ezáltal a termékek megajánlása során hamis nyilatkozatot tett, vagy hamis adatot szolgáltatott.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy nem merült fel olyan körülmény, amely alapján megállapítható lett volna, hogy a nyertes ajánlattevő az 1. számú Csirkepástétom, és az 54. számú Korpáskeksz termékek vonatkozásában hamis nyilatkozatot vagy hamis adatot szolgáltatott volna, amelyre figyelemmel a nyertes ajánlattevőt ki kellett volna zárni az eljárásból és az ajánlata érvénytelenségét kellett volna megállapítani, így jogsértés hiányában a Döntőbizottság a 7-8. kérelmi elemeket elutasította.

82. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati kérelem 1-3. elemei tekintetében jogsértést állapított meg, a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelem 4-8. kérelmi elemeit érintően az alaptalan kérelmet elutasította. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 4. részre vonatkozó eljárást lezáró döntését és az azt követően hozott valamennyi döntését, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki.

83. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

84. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltsága és összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően végezte el a nyertes ajánlattevő ajánlatának bírálatát és ezáltal nyilvánította azt érvényessé. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő részéről elkövetett jogsértés még reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és becsült értékére (47.387.469.-Ft). A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására korábban nem került sor. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a beszerzés saját forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

85. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

86. A Kbt. 151. § (10) bekezdése alapján, ha a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételével csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

87. A kérelmező 8 kérelmi elemre 355.405.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdés alapján az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 300.000.- forint a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele. A megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 355.405.-Ft-os összegére és az alapos és alaptalan kérelmek arányára figyelemmel az igazgatási szolgáltatási díj visszautalásáról a Döntőbizottság nem intézkedett.

88. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdései, illetve az Ákr. 126. § (3) bekezdésére figyelemmel rendelkezett. Mivel a 8 kérelmi elemből 3 alapos, 5 pedig alaptalan lett, ezért kötelezte az ajánlatkérőt 133.277.-Ft, azaz százharmincháromezer-kettőszázhetvenhét forint igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő megfizetésére, továbbá kötelezte a kérelmezőt 80.000.-Ft, azaz nyolcvanezer forint további eljárási költség ajánlatkérő részére történő megfizetésére. Az eljárási költségeiket ezt meghaladóan a felek maguk viselik.

89. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

90. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. július 13.

*Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. A kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Az ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton