



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.390/17/2025.

Az eljáró tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi u. 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Sulyok Nóra, kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Gödöllő Város Önkormányzata
(Gödöllő, Szabadság tér 6.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Trinn Miklós, kamarai jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Piac fejlesztése - Napelemes rendszer kiépítése; 1. rész: Gödöllő Szabadság út 3. szám alatti Városi piac”; 93.301.055.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001653982024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az 1.-5. kérelmi elem körében megállapítja a jogsértés hiányát.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő a 6. kezdeményezési elem körében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban Kbt.) 131. § (1) bekezdését és a Kbt. 134. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 100.000.-Ft, azaz egyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül TOP_Plusz-1.1.1-21 számú, „Helyi gazdaságfejlesztés” tárgyú felhívást tett közzé, melyre Kedvezményezett, Gödöllő Város Önkormányzata, TOP_PLUSZ-1.1.1-21-PT1-2022-00001 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Támogató 2022. december 13. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

A Támogatási Szerződés tárgya a „Gödöllői Város Piac fejlesztése” című és TOP_PLUSZ-1.1.1-21-PT1-202200001 azonosító számú projekt megvalósítása. Ennek keretében került sor a tárgybeli közbeszerzési eljárás lefolytatására.

2. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 17. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárást indított, „Piac fejlesztése - Napelemes rendszer kiépítése” tárgyban két beszerzési részben: 1 - Gödöllő Szabadság út 3. szám alatti Városi piac 2 - Gödöllő, Szabadság tér 5. szám alatti Múzeum.

3. Az eljárás iránt 16 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését.

4. Az ajánlatkérő az **ajánlattételi felhívásban** a következőket rögzítette:

- II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

„Gödöllő Szabadság út 3. szám alatti Városi piac és Gödöllő, Szabadság tér 5. szám alatti Múzeum tetőfedés cseréje, napelemes rendszer telepítése és járulékos munkái. A részletes feladatleírást a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírás, tervdokumentáció és árazatlan költségvetések tartalmazzák. A szerződés teljesítésével kapcsolatos részletes elvárásokat a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott szerződéstervezet tartalmazza.”

- II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„Gödöllő Szabadság út 3. szám alatti Városi piac napelemes rendszer telepítése és járulékos munkái A Gödöllői Városi Piac Gödöllő központjában a Szabadság út 3. szám alatt két helyrajzi számon található. 1999-ben épült a szomszédos Hamvay-kúria felújításával együtt. Az épület alatt mélygarázs található. Fölötte részben az épület, részben a nyitott piac helyezkedik el, míg az emeleten az egyik épületben a piac irodái, a másik épületben egy elárúsító hely, felette a tetőtérben további irodákkal.

A napelemes rendszer telepítését a kis, irodai épületre tervezzük, melynek a kivitelezéssel érintett alapterülete 450 nm.

TERVEZETT NAPELEMES RENDSZER LEÍRÁSA: A piac iroda napelemes rendszeréhez megadott összes DC oldali névleges villamos teljesítménye úgy kerüljön beépítésre, hogy a választott inverter típus mellett a lehető legnagyobb napelemes energiatermelés legyen megvalósítható, tekintettel arra, hogy Megrendelő villamosenergia felhasználása várhatóan eléri, illetve meghaladja majd az adott feltételek mellett telepíthető legnagyobb napelem rendszer elméleti teljesítőképességét. Az elmúlt években a villamos energia fogyasztás kb. 145.000 kWh volt. Az inverterek névleges csatlakozási teljesítménye 1x50 kVA, összesen 50 kVA. A fotovillamos rendszer az épület belső kifeszültségű hálózatára táplálja a megtermelt

energiát. A napelem rendszer a gyártó garanciájával rendelkező, fémlemez fedésű tetőszerkezetre kerül rögzítésre. A napelem rendszer alapadatai: Napelemek o Napelem darabszám: az épület tetejére javasolt 123 db, min. 420 Wp teljesítményű napelem telepítése. Tájékoztató panelméret: 1722x1134x30 mm o Típusa: monokristályos P-type vagy N-type modul (TIER1 minősítésű) o Összes DC oldali teljesítmény: 51,660 kWp +/- 210 Wp o Egyenértékű napelem modul elfogadható (min. 205 Wp/m² fajlagos teljesítménnyel), amennyiben az összes felhelyezhető DC teljesítmény nem csökken a fent megadotthoz képest. o A napelem modulok kereteit telepítéskor a földelőhálózatba be kell kötni, és szükség esetén a teljes megvalósuló rendszert meg kell feleltetni a meglévő villámvédelmi előírásoknak! o Napelem modulok és az inverter közötti távolság: ~40 méter Inverterek o Inverter darabszám: 2 db o Típusa: Huawei SUN2000-25KTL-M5 • Bemenetek száma: 2 db MPPT, 4 db sztring • Összes AC oldali teljesítmény: 25 kVA • Mennyisége: 2 db o Inverterek elhelyezése: a piac kis épülete alatt található mélygarázsban o Védelmi eszközök elhelyezése: az elektromos tervező által készített csatlakozási dokumentációban található védelmi eszközök kötelezően beépítendőek, a helyszíni adottságok figyelembevételével, a megrendelővel egyeztetetten. o A kiírásban megjelölt eszközzel minden funkcióban egyenértékű inverter típus elfogadható, azonban a megvalósítandó rendszereknél az inverter gyártmányok nem keverhetők (azonos gyártmányok használata kötelező)! Megrendelő a már meglévő rendszerei miatt (felügyelet) preferálná a Huawei gyártmányt! o Wifi és LAN kommunikációs kapcsolat lehetősége biztosítandó

Tartószerkezet

o Tető típusa: ferdetető, (csere után) PREFA gyártmányú zsindeley héjazattal (gyártó garanciájával rendelkező fémlemez fedés)

o Minőségi tanúsítvánnyal rendelkező, rozsdamentes acél / alumínium alapanyagú eszközök építendőek be. Javasolt és elvárt a PREFA saját rendszer eleme. Az alkalmazott tartószerkezetet a tetőgyártónak jóvá kell hagynia a garancia megőrzése érdekében!

o Tájékozás: vegyes Hálózati betáplálás

o Csatlakozási feszültség: 3x250A o Inverter elhelyezése: a piac kis épülete alatt található mélygarázsban. o Inverter és csatlakozási pont közötti távolság: maximum 10 méter

Az elvégzendő feladatok közé tartozik a Gödöllői Múzeum épületéhez csatlakozó árusító standok tetőfelújítása. A meglévő árusító standok tetején jelenleg palafedés található. Az árusítóktól időközben sok panasz érkezett a beázások miatt. A jelenlegi fedést megvizsgálva megállapítható, hogy a fedés elöregedett, javításra, felújításra szorul. A standok festése, mázolás előtt ezt a feladatot mindenképpen el kell végezni.

A szomszédos épületrészekén végrehajtandó héjazatcserék, az új standokra, lefedésre betervezett PREFA zsindeley és a meglévő standok tetőfedésén végzendő javítások mennyisége, költsége és az örökségvédelmi előírások indokoltá teszik, hogy itt is a teljes héjalást cseréljük, ezt a területet is a többi felületen használt PREFA zsindeleyel fedjük le.

A palát és a hozzá tartozó bádagos szerkezeteket el kell bontani, hulladékot elszállítani. A pala helyett a PREFA zsindeley kisélemes lemezfedést (stukkó felülettel, P.10 világosszürke színben) kell visszaépíteni.

Felhasználható anyagok:

PREFA tetőfedő zsindeley elem: PREFA alumínium tetőfedő zsindeley elem 0,7 mm vastag 420x262 cm fedési szélesség, hátoldali zajcsökkentő szalaggal, stukkó felülettel, patent hafterrel és 2,8/30 bordászegekkel, EN AW 3005 szerinti H42 korcolási minősítésű ötvözött alumínium, színoldalon P.10 beégetett bevonattal, 40 év színgaranciával és 40 év alapanyag garanciával, vízzáróság 25 foktól.

Az ingatlan műemléki védelem alatt áll, a PREFA típusú gyártmány Pest Vármegyei Kormányhivatal örökségvédelmi hatáskörében kiadott Hatósági Bizonyítványa szerinti

előírás, az egységes külső megjelenés megőrzése érdekében. A gyártmányra, típusra történő utalás emiatt történt. Ajánlattevő azzal egyenértékű terméket is megajánlhat abban az esetben, ha ajánlatához Pest Vármegyei Kormányhivatal örökségvédelmi hatóságának hozzájáruló nyilatkozatát becsatolja, és a rendszer rendelkezik napelemek rögzítésére alkalmas rendszerelemekkel is.

A részletes műszaki tartalom a csatolt költségvetésekben, műszaki leírásokban található.”

- II.2.5.) pontjában az alábbiak szerint az eljárás során alkalmazandó, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és azok súlyszámait:

Értékelési szempont:	Súlyszám/Jelentőség:
Összesített nettó vállalkozói díj (HUF)	70
Értékelési szempont:	Súlyszám/Jelentőség:
Gyártói teljesítménygarancia a napelem modulok vonatkozásában legalább 80 %-os teljesítményre (minimum 20 év, maximum 25 év)	15
Az M.1.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakemberen felül Ajánlattevő rendelkezik-e további, az M.1.1. követelményben rögzítettek szerinti, teljesítésbe bevonásra kerülő szakemberrel? (minimum 0 fő, maximum 5 fő)	5
Az M.1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakemberen felül Ajánlattevő rendelkezik-e további, az M.1.2. követelményben rögzítettek szerinti, teljesítésbe bevonásra kerülő szakemberrel? (minimum 0 fő, maximum 5 fő)	5
Többszörös jótállás időtartama. Ajánlatkérő a kötelező 36 hónapon felüli vállalást értékeli (0-24 hónap), az ajánlati elem legkedvezőbb szintje 24 hónap	5

Ajánlatkérő a ”Gyártói teljesítménygarancia a napelem modulok vonatkozásában legalább 80 %-os teljesítményre (minimum 20 év, maximum 25 év)” értékelési szempont esetében a közbeszerzési dokumentációban rögzítette azt is, hogy a legkedvezőtlenebb szint alatti megajánlás esetén az ajánlat érvénytelen.

- III.1.2.) pontjában pénzügyi és gazdasági alkalmassági minimumkövetelményként az 1. beszerzési rész vonatkozásában előírásra került, hogy alkalmatlannak minősül az ajánlattevő:

P.1. Amennyiben a jelen felhívás feladásának napját megelőző utolsó két lezárt üzleti évre vonatkozó számviteli törvény szerinti éves beszámoló alapján a saját vagy jogelődjének adózott eredménye a jelen felhívás feladásának napját megelőző utolsó két lezárt üzleti évben negatív volt. Amennyiben az ajánlattevő a számviteli jogszabályoknak megfelelő beszámolóval azért nem rendelkezik az ajánlatkérő által előírt teljes időszakban, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az ajánlattevő abban az esetben alkalmatlan, ha a működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából (napelemes rendszer telepítése és járulékos munkái) származó általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele nem éri el a nettó 34 M HUF értéket.

P.2. Amennyiben a jelen felhívás feladásának napját megelőző utolsó három mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgyából (napelemes rendszer telepítése és járulékos munkái) származó általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele nem érte el a nettó 34 M HUF értéket.

- III.1.3.) pontjában műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelményként előírásra került, hogy:

- „M.2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladása napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) befejezett, de legfeljebb 8 éven belül megkezdett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített magasépítési referenciával az alábbiak szerint:
- Az első rész tekintetében:
- M.2.1 1 darab, minimum 38 KWp teljesítményű, fémlemez fedésű tetőszerkezetre rögzített napelem telepítése/építése/bővítése/teljeskörű (minden szakágra kiterjedő) felújítása tárgyú referenciával;
- M.2.2 1 darab, minimum 315 m² gyártói garanciával rendelkező, kiselemes (rombusz, zsindeley), ötvöztött alumíniumból készült tetőfedő rendszer építési munkát tartalmazó referenciával.”

- III.2.2) pontjában, a szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételként írta elő az alábbiakat:

„Mindkét rész tekintetében a szerződéskötés feltétele, hogy

- Az Ajánlattevő rendelkezzen a beépíteni szándékozott termékre vonatkozó, a gyártótól származó írásos nyilatkozattal arról, hogy a terméket a szükséges mennyiségben a kivitelezés idejére Ajánlattevő részére legyártja,

- Az Ajánlattevő rendelkezzen minimum egy fő, a telepíteni kívánt termékre vonatkozó gyártói képzést igazoló tanúsítvánnyal, oklevéllel.

Fenti előírásokat és valamennyi, az ajánlati felhívásban található specifikációt a dokumentáció részét képező, Pest Vármegyei Kormányhivatal által kiállított hatósági bizonyítvány indokolja, amittől Ajánlatkérő örökségvédelmi hatósági előírások alapján nem tud eltekinteni.”

- III.1.6. pontjában Ajánlatkérő előírta a teljesítési biztosíték nyújtását, a nettó teljes szerződéses ellenérték 5%-ának megfelelő mértékben. A szerződéstervezet VIII.1. pontjában, a biztosítéki formák a következőképpen kerültek meghatározásra:

„A biztosítékot a Vállalkozó a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában írtaknak megfelelően - választása szerint - az alábbi biztosítéknyújtási formában nyújtja:

- a) óvadékként, a pénzüsszegnek Megrendelő 12001008-00155330-00100004 számú fizetési számlájára történő befizetéssel, átutalással, vagy
- b) bank vagy biztosító által vállalt garanciával, vagy
- c) banki készfizető kezesség biztosításával vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel.”

5. Ajánlatkérő **dokumentációt** is készített, melyben meghatározta a műszaki elvárásait a telepítendő napelemrendszer egészével és a hozzá kapcsolódó munkákkal kapcsolatban.

Ajánlatkérő az AJÁNLATI FELHÍVÁST KIEGÉSZÍTŐ KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUM 4. Az ajánlat elkészítésére vonatkozó előírások között rögzítette az ajánlattevők műszakilag egyenértékű megajánlásainak technikai részletei tartalmát, összhangban a felhívás II.2.4) pontjában foglaltakkal.

6. A dokumentáció részét képező **szerződés-tervezetben** a következők szerepeltek:

„I.4. Felek a Szerződést a közbeszerzési eljárásban a Megrendelő, mint ajánlatkérő ajánlati felhívása és dokumentációja, az eljárásban nyújtott kiegészítő tájékoztatás, valamint a Vállalkozó, mint nyertes ajánlattevő ajánlata szerint kötik meg. Ezen alapidokumentumok a Szerződés elválaszthatatlan részét képezik akkor is, ha azok fizikailag nincsenek a jelen Szerződéshez csatolva

(...)

II.1. Megrendelő által lebonyolított közbeszerzési eljárás eredménye alapján Megrendelő megrendelésére Vállalkozó elvállalja a létesítési engedélyben, a kiviteli tervdokumentációban és a közbeszerzési eljárás műszaki leírásában és a Vállalkozóként szerződő nyertes ajánlattevő által benyújtott ajánlatban meghatározott „Piac fejlesztése - Napelemes rendszer kiépítése” tárgyú közbeszerzési eljárás „Gödöllő Szabadság út 3. szám alatti Városi piac napelemes rendszer telepítése és járulékos munkái” megnevezésű 1. részében megjelölt munkáinak elvégzését. A kivitelezés a TOP_PLUSZ-1.1.1-21-PT1-2022-00001 azonosítószámú Gödöllői Város Piac fejlesztése című pályázat keretében valósul meg.

(...)

II. 4. Felek a Kbt. 131. § (2) bekezdése alapján - az eljárás során alkalmazott értékelési szempontokra tekintettel - az alábbiakban rögzítik a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek a közbeszerzési eljárás tekintetében:

- Gyártói teljesítménygarancia a napelem modulok vonatkozásában legalább 80 %-os teljesítményre (minimum 20 év, maximum 25 év)
- Az M.1.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakemberen felül Ajánlattevő rendelkezik-e további, az M.1.1. követelményben rögzítettek szerinti, teljesítésbe bevonásra kerülő szakemberrel? (minimum 0 fő, maximum 5 fő)
- Az M.1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakemberen felül Ajánlattevő rendelkezik-e további, az M.1.2. követelményben rögzítettek szerinti, teljesítésbe bevonásra kerülő szakemberrel? (minimum 0 fő, maximum 5 fő)
- Többlét jótállás időtartama. Ajánlatkérő a kötelező 36 hónapon felüli vállalást értékeli (0-24 hónap), az ajánlati elem legkedvezőbb szintje 24 hónap
- A nettó (az általános forgalmi adó nélkül számított) ajánlati ár ... (Ft)

(...)

VIII. BIZTOSÍTÉKOK

1. **Teljesítési biztosíték:** A Szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igények biztosítékeként nyertes ajánlattevő a nettó teljes Szerződéses ellenérték 5 %-ának megfelelő mértékben teljesítési biztosítékot nyújt a Szerződés hatályba lépését követő 5 napon belül Megrendelő részére. Vállalkozó a biztosítékot a Szerződés megkötésének napjától a Szerződés teljesítési véghatáridejének (műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres lezárásának) napjáig terjedő időtartamra (futamidő) köteles nyújtani.

Ha a futamidő lejárt előtt Vállalkozó teljesít és a Megrendelő részéről a teljesítés igazolása megtörténik, úgy a biztosíték felszabadításra kerül.

Amennyiben a biztosítéki okirat szövegezése meghatározza a biztosíték időbeli hatályának utolsó napját és a Szerződés teljesítése nem történik meg, Vállalkozónak kötelessége a biztosíték folyamatos biztosítása. Felek rögzítik, hogy a teljesítési határidő módosulása, módosítása esetén Vállalkozó köteles a biztosíték meghosszabbítását annak lejárt előtt 15 nappal igazolni Megrendelő részére. A teljesítési biztosíték nyújtására vagy meghosszabbítására megállapított határidő elmulasztása esetén a Megrendelő 3 naptári napos póthatáridőt tűz, melynek eredménytelen eltelte esetén jogosult a Szerződéstől elállni vagy azt felmondani.

A biztosítékot a Vállalkozó a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában írtaknak megfelelően - választása szerint - az alábbi biztosítéknyújtási formában nyújtja:

- a. óvadékként, a pénzüsszegnek Megrendelő 12001008-00155330-00100004 számú fizetési számlájára történő befizetéssel, átutalással, vagy
- b. bank vagy biztosító által vállalt garanciával, vagy
- c. banki készfizető kezesség biztosításával vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel.

A bankgarancia nyilatkozatnak feltétlen és visszavonhatatlan fizetésre vonatkozó kötelezettségvállalást kell tartalmaznia az alapjogviszony vizsgálata nélküli fizetési kötelezettségre, az alábbi minimális tartalommal:

- pontos hivatkozás a jelen szerződésre,
- a biztosíték a Vállalkozó teljesítési kötelezettségei biztosítékául szolgál,
- Megrendelő, mint Kedvezményezett/Jogosult megjelölése,
- a vállalt fizetési összeg,
- a bankgarancia érvényességi ideje,
- nyilatkozat, hogy a bankgarancia feltétel nélküli és visszavonhatatlan,
- nyilatkozat, mely szerint a Kedvezményezett első igénybejelentésére kifogás és vita nélkül a vállalt fizetési összeghatáráig bármilyen összeget, vagy összegeket az igénybejelentéstől számított 5 banki munkanapon belül kifizetnek a Kedvezményezettnek anélkül, hogy a követelés alapját vagy indokát bizonyítania kelljen.

A bankgarancia feltétlen jellege azt jelenti, hogy a garantőr fizetési kötelezettsége önmagában a jogosult lehívásának kézhezvételétől függ. A lehívásnak nem kell tartalmaznia a szerződésszegés okát, a lehívásnak nem feltétele a lehívás igénybevitelét alátámasztó dokumentum (pl. bírósági ítélet) csatolása. A banki készfizető kezesség és a biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvénynek a biztosíték jellegéből adódóan ugyancsak tartalmaznia kell a fentieket. A biztosíték kapcsán a Kbt. 134. § (8) bekezdése irányadó.

2. **Jóteljesítési biztosíték:** Vállalkozó a Szerződés hibás teljesítésével összefüggő, valamint a jótállási és szavatossági kötelezettségei teljesítésének biztosítékaként biztosítékot nyújt a Megrendelő részére. A biztosíték mértéke a teljes nettó vállalkozói díj 5 %-ának megfelelő összeg. A biztosítéknak a teljesítés időpontjában (műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának napja) kell rendelkezésre állnia és a jótállás időtartamának lejártát követő további 60. naptári napig kell fenntartani (futamidő).

A biztosíték nyújtására megállapított határidő elmulasztása esetén a Megrendelő 3 naptári napos póthatáridőt tűz, melynek eredménytelen eltelte esetén jogosult a teljesítési biztosítékból biztosítékigényét kielégíteni, azt lehívni.

A biztosítékot a Vállalkozó - választása szerint - az alábbi biztosítéknyújtási formában nyújtja:

- a. óvadékként, a pénzüsszegnek Megrendelő 12001008-00155330-00100004 számú fizetési számlájára történő befizetéssel, átutalással, vagy
- b. bank vagy biztosító által vállalt garanciával, vagy
- c. banki készfizető kezesség biztosításával vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel.

A hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték vonatkozásában Megrendelő lehetővé teszi, hogy a biztosíték a teljesítésért járó ellenértékből – a biztosíték összegének 100 %-a erejéig – visszatartás útján kerüljön biztosításra, amelyre az óvadék szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A bankgarancia nyilatkozatnak az alább rögzítettek szerint feltétlen és visszavonhatatlan fizetésre vonatkozó kötelezettségvállalást kell tartalmaznia az alábbi minimális tartalommal:

- pontos hivatkozás a jelen szerződésre,
- a biztosíték a Szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékául szolgál,
- a Megrendelő, mint Kedvezményezett/Jogosult megjelölése,
- a vállalt fizetési összeg,
- a bankgarancia érvényességi ideje,

- nyilatkozat, hogy a bankgarancia feltétel nélküli és visszavonhatatlan,
- nyilatkozat, mely szerint a Kedvezményezett első igénybejelentésére kifogás és vita nélkül a vállalt fizetési összeghatárig bármilyen összeget, vagy összegeket az igénybejelentéstől számított 5 munkanapon belül kifizetnek a Kedvezményezettnek anélkül, hogy a követelés alapját vagy indokát bizonyítania kelljen.

A bankgarancia feltételen jellege azt jelenti, hogy a garantőr fizetési kötelezettsége önmagában a jogosult lehívásának kézhezvételétől függ. A lehívásnak nem kell tartalmaznia a szerződésszegés okát, a lehívásnak nem feltétele a lehívás igénybevételét alátámasztó dokumentum (pl. bírósági ítélet) csatolása. A banki készfizető kezesség és a biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvénynek a biztosíték jellegéből adódóan ugyancsak tartalmaznia kell a fentieket. A biztosíték kapcsán a Kbt. 134. § (8) bekezdése irányadó.

3. **Előlegvisszafizetési biztosíték:** Előleg igénylése esetén az előleg-visszafizetési biztosítékot Vállalkozónak az előlegbekérő benyújtásával egy időben kell rendelkezésre bocsátania. Az előleg-visszafizetési biztosítéknak az előleggel történő elszámolásig érvényesnek kell lennie.

A biztosítékot a Vállalkozó a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában írtaknak megfelelően - választása szerint - az alábbi biztosítéknyújtási formában nyújtja:

- óvadékként, a pénzösszegnek Megrendelő 12001008-00155330-00100004 számú fizetési számlájára történő befizetéssel, átutalással, vagy
- bank vagy biztosító által vállalt garanciával, vagy
- banki készfizető kezesség biztosításával vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel.

A bankgarancia nyilatkozatnak feltétlen és visszavonhatatlan fizetésre vonatkozó kötelezettségvállalást kell tartalmaznia az alapjogviszony vizsgálata nélküli fizetési kötelezettségre, az alábbi minimális tartalommal:

- pontos hivatkozás a jelen Szerződésre,
- a biztosíték a Vállalkozó teljesítési kötelezettségei biztosítékául szolgál,
- a Megrendelő, mint Kedvezményezett/Jogosult megjelölése,
- a vállalt fizetési összeg,
- a bankgarancia érvényességi ideje,
- nyilatkozat, hogy a bankgarancia feltétel nélküli és visszavonhatatlan,
- nyilatkozat, mely szerint a Kedvezményezett első igénybejelentésére kifogás és vita nélkül a vállalt fizetési összeghatárig bármilyen összeget, vagy összegeket az igénybejelentéstől számított 5 banki munkanapon belül kifizetnek a Kedvezményezettnek anélkül, hogy a követelés alapját vagy indokát bizonyítania kelljen.

A bankgarancia feltételen jellege azt jelenti, hogy a garantőr fizetési kötelezettsége önmagában a jogosult lehívásának kézhezvételétől függ. A lehívásnak nem kell tartalmaznia a szerződésszegés okát, a lehívásnak nem feltétele a lehívás igénybevételét alátámasztó dokumentum (pl. bírósági ítélet) csatolása. A banki készfizető kezesség és a biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvénynek a biztosíték jellegéből adódóan ugyancsak tartalmaznia kell a fentieket. A biztosíték kapcsán a Kbt. 134. § (8) bekezdése irányadó.

(...)

XIII.11. Felek rögzítik, hogy az átvétel során a szerződés szerű teljesítéshez nélkülözhetetlen a Közbeszerzési Eljárás során értékelési részszerpontként meghatározott vállalkozások, tulajdonságok teljesítése. Az értékelési részszerpontok körében vállaltak teljesülésének hiánya tehát polgári jogi értelemben véve nem jelentéktelen hiba, így az ajánlatban vállaltak

teljesülésének elmaradása okán Megrendelő a Ptk. 6:159. § (2) bekezdése szerinti valamennyi kellékszavatossági jogot gyakorolhatja.

XV.7. A Szerződés értelmezésére és az abban nem szabályozott kérdésekre Magyarország hatályos jogszabályai az irányadók.”

A szerződés-tervezet mellékleteinek felsorolásában többek között a következők szerepeltek:
„1.számon - a Vállalkozó közbeszerzési eljárásban tett ajánlata (annak részeként az árazott költségvetés) – fizikailag nem kerül csatolásra

2.számon - a közbeszerzési dokumentáció (annak részeként a közbeszerzési műszaki leírás, és árazatlan költségvetési kiírás) – fizikailag nem kerül csatolásra

(...)

7.számon - nyilatkozat az alvállalkozókról

(...)

10. számon - a beépíteni szándékozott termékre vonatkozó, a gyártótól származó írásos nyilatkozat arról, hogy a terméket a szükséges mennyiségben a kivitelezés idejére Ajánlattevő részére legyártja.”

7. A dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátott 2024. áprilisi **Örökségvédelmi engedélyezési tervben** a következők szerepelnek:

„ÉRINTETT VÉDETT MŰEMLEKI ÉRTÉK:

Gödöllő Városi Múzeum, volt Hamvay-kúria (Helytörténeti Múzeum)

kiemelten védett műemlék

törzsszám: 7042

azonosító: 7055

Pest Vármegye, Gödöllő, 296 hrsz.

A KÉRELEM TÁRGYA:

tetőfedés-csere és napelemes rendszer telepítése a Gödöllői Városi Filmszínház (Gödöllő, Szabadság tér 5. sz. 296 hrsz.) épület – moziszárnny tetőfelületén.

TERVEZŐI NYILATKOZAT

Alulírott Mészáros Judit városi főépítész, okl. építészmérnök (2100 Gödöllő, Szabadság tér 6., kamarai nyilvántartási szám: É 13-1428) nyilatkozom, hogy a Gödöllői Városi Filmszínház mozi - szárny feletti, udvari tetőrészen történő, napelemek elhelyezésével és tetőfedés cseréjével kapcsolatos munkálatainak tervezése során a műemléki érték megőrzésével összefüggő, jogszabályban meghatározott követelményeket jelen dokumentációban betartottam, az örökségvédelem szempontrendszerét érvényre juttattam.

Az Országos Építészeti Tervtanács megkeresése a 252/2006. (XII.7.) Kormányrendelet alapján szükséges.”

Örökségvédelmi engedélyezési terv „Előzmények” részében a következők szerepelnek:

„Gödöllő Város Önkormányzata a fenntarthatóság és a költséghatékonyság elveit szem előtt tartva napelemes rendszereket kíván telepíteni az általa fenntartott intézményekhez. Mivel a Gödöllői Városi Múzeum és a Gödöllői Városi Filmszínház épülete, a volt Hamvay-kúria is önkormányzati fenntartású, jelentős elektromos energiaigénnyel bíró szervezeti egység, itt is felmerült a napelemes rendszer telepítésének igénye, hogy a működtetéshez szükséges energiaköltségek mérsékelhetőek legyenek.

A napelemek elhelyezésére az épületegyüttes piacudvar felőli építészeti feltárulása és az örökségvédelmi szempontok mérlegelésével a barokk épülethez kapcsolódó újabb építésű épületrész tetőfelülete kínálkozott, hiszen ezen a tagolatlan, és a barokk épületrésztől meglévő fedésében is már elkülönülő tetőfelületen nyílik lehetőség egy egységes felületet

eredményező, rendezett panelkiosztás megvalósítására, ami a barokk épületrészt érintetlenül hagyja.

Az előzetes vizsgálatok szerint az épület jelenlegi műpala fedése nem alkalmas a rendszer fogadására, mivel nagy felület bontása válik szükségessé, amit az anyag nem visel el sérülésmentesen. Ezért válik szükségessé a meglévő tetőfedés cseréje, melyet az eredeti karakter, a pikkelyes fedés megtartásával tervezünk.”

Örökségvédelmi engedélyezési terv Műleírása A TERVEZETT MUNKÁK MŰSZAKI LEÍRÁSA körében rögzítette:

„Az 1998-1999-es teljes körű rekonstrukció értelemszerűen az épület tetőhéjalását is érintette. A barokk kori kialakítás őrző nyugati és déli épületszárnyak felett natúrvörös síkcserépfedés, az 1930 körül épült északi szárny felett pedig barnás árnyalatú síkpala fedés készült. Ebben a szárnyban üzemel jelenleg a városi mozi, amelynek homlokzati kialakítása is elkülönül az épület régebben épült részeitől.

Szakértői vélemény szerint a Mozi tetején lévő jelenlegi síkpala fedés a lebontását és a napelemes rendszerhez szükséges szerelvények elhelyezését követő visszaépítése sajnos kivitelezhetetlen, mert az elemek sérülésveszélye igen magas. A fogadószerkezet átvezetési körül cserép-vagy palafedés esetén mindenképpen bádogosszerkezet elhelyezése lenne szükséges a csapadékvédelem miatt. A tetőfelületen így megjelenő sok, apró foltszerű lemezfedés darabka helyett az egész tetőszakaszon egységes, és a napelemes panelek fogadására rendszerszinten alkalmas kiselemes, méretrendjében a jelenlegi fedéssel közel azonos, pikkelyszerű fémlemez fedés készül. (Prefa DS. 19 tetőfedő zsindegy közpénzürke vagy márványszürke színben.)

A pikkelyes fémlemezfedés választott színe jól illeszkedik az épületegyüttes meglévő színvilágához, a jelenlegi fekvő ereszcatornák cinklemezőnek színéhez, és a rákerülő napelem-panelekhez is (lásd a csatolt látványterveket).” (...)

„Tartószerkezet

- Tető típusa: ferdetető, (csere után) PREFA gyártmányú pikkelyes fémlemez héjazattal
- Minőségi tanúsítvánnyal rendelkező, rozsdamentes acél / alumínium alapanyagú eszközök építendők be. Javasolt és elvart a PREFA saját rendszereleme. Az alkalmazott tartószerkezetet a tetőgyártónak jóvá kell hagynia a garancia megőrzése érdekében! - ...”

8. A Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztálya által 2024. június 4. napján az építési munkálatok végzésének bejelentésre vonatkozó tudomásulvétel tényének igazolására kibocsátott **Hatósági Bizonyítvány**, rögzíti, hogy az örökségvédelmi hatóság a

„Gödöllő Város Önkormányzata ... kérelmező ... benyújtott örökségvédelmi bejelentését, amely a műemléki védelem alatt álló Gödöllő, Szabadság tér 5. szám, 296 helyrajzi szám alatti egykori Hamvay-kúria épületéhez csatlakozó Gödöllői Városi Filmszínház tetőfelületén tetőfedés cseréjére, valamint napelemes rendszer telepítésére vonatkozik – a Mészáros Judit okl. építészmérnök (É 13-1428) és munkatársa által 2024. április hónapban készített és az ÉTDR rendszerben hatóságomhoz benyújtott tervdokumentációja alapján tudomásul veszem. (...)

Az örökségvédelmi hatóság által tudomásul vett tevékenység a bejelentés beérkezését követő tizenötödik naptól végezhető. Ha a bejelentésben megjelölt tevékenységet a bejelentéstől számított egy éven belül nem kezdik el, a bejelentést a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Korm. rendelet) meghatározottak szerint meg kell ismétetni.

(...)

A kérelmet és mellékleteit átvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 Korm. rendelet 64. § (2) bekezdés a) -aa) pontjai értelmében örökségvédelmi bejelentés köteles, illetve azt, hogy műemléki érték hiteles és meghatározó módon történő érvényesülését nem érinti hátrányosan, nem ellentétes a Korm. rendelet 68. § (2) bekezdésében foglaltakkal és a védetté nyilvánítás céljának. A tervezett tevékenység során védett örökségi elem nem semmisül meg, a beavatkozással a védett terület jellege, egysége nem sérül, ezért a tárgyi munka végzésének bejelentését a Korm. rendelet 70. § (1) bekezdés szerint tudomásul vettem.”

9. Ajánlatkérő 2024. szeptember 30-án helyszíni bejárást tartott, a kiegészítő tájékoztatókérésekre választ adott.

10. Az ajánlattételi határidőre 3 gazdasági szereplő nyújtotta be ajánlatát.

A nyertes ajánlattevő Ív Generál Építő és Kereskedelmi Kft. ajánlata a 2024. október 3-i Bontási jegyzőkönyv szerint a következőket tartalmazta:

„Ajánlattevő neve: Ív Generál Építő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Rész neve: Gödöllő Szabadság út 3. szám alatti Városi piac (1)

Gyártói teljesítménygarancia a napelem modulok vonatkozásában legalább 80 %-os teljesítményre (minimum 20 év, maximum 25 év): 25

Az M.1.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakemberen felül Ajánlattevő rendelkezik-e további, az M.1.1. követelményben rögzítettek szerinti, teljesítésbe bevonásra kerülő szakemberrel? (minimum 0 fő, maximum 5 fő): 0

Az M.1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakemberen felül Ajánlattevő rendelkezik-e további, az M.1.2. követelményben rögzítettek szerinti, teljesítésbe bevonásra kerülő szakemberrel? (minimum 0 fő, maximum 5 fő): 0

Többszörös jótállás időtartama. Ajánlatkérő a kötelező 36 hónapon felüli vállalást értékeli (0-24 hónap), az ajánlati elem legkedvezőbb szintje 24 hónap: 24

Összesített nettó vállalkozói díj (HUF): 77 135 735”

11. A 2024. november 6. napján elkészített és megküldött írásbeli összegezés szerint a nyertes ajánlattevő az Ív Generál Építő és Kereskedelmi Kft lett, aki ajánlatában a következőkről nyilatkozott:

„V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Napelemek telepítése Villanszerelési munkák ...

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Kapacitásnyújtói adatok

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

ARCHI-MENT Gazdasági Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Adószám:12730474213; Ország: Magyarország; Irányítószám:2016; Város: Leányfalu; Utca és házszám: Fehérhegyi Utca 5.;Alkalmassági követelmény: AF III.1.3. M.1.1.) MI-PLAN-ELECTRIC BETÉTI TÁRSASÁG (Adószám:25370513213; Ország: Magyarország; Irányítószám:2011;Város:Budakalász;Utca és házszám: Vincellér Utca 12;Alkalmassági követelmény: AF III.1.3. M.1.2.) HUPRO SYSTEMS SE (HÉA Európai Unió Adószám: SK

2120629830;Ország:Szlovákia;Írányítószám:01001;Város:Zilina;Utca és házszám: Strková U. 971/10E;Alkalmassági követelmény: AF III.1.3. M.2.2.)”

12. Felek a vállalkozási szerződést 2024. december 3. napján kötötték meg 77.135.735.- Ft nettó ajánlati áron. A szerződéskötéskor rendelkezésre állt a nyertes ajánlattevő alvállalkozói szerepben bejelentett alvállalkozója, valamint a 2024. december 3. napján kelt

- szükséges anyagok rendelkezésre állásáról szóló gyártói nyilatkozata (mely szerint „a telepítéshez szükséges anyagok már most rendelkezésünkre állnak, vagy legkésőbb 2025. március elejére elérhetőek lesznek”);
- a szakmai képzéssel kapcsolatos nyilatkozata (mely szerint „a gyártók által előírt követelményrendszernek megfelelően, amely szükséges ahhoz, hogy a garanciák érvényesek legyenek. A termékek szereléséhez külön jogosultság megszerzése nem szükséges, és a gyártó nem állít ki erről tanúsítványt vagy oklevelet”);
- valamint a napelem modulok teljesítménygaranciája (melyben igazolták, hogy „az általunk telepített napelem modulokra a gyártó teljesítménygaranciát vállal, amely szerint a panelek legalább 30 éven keresztül az eredeti teljesítményük legalább 87,4%-át biztosítják”).

Felek a biztosíték-nyújtása tekintetében a nyertes ajánlattevő ügyvezetője, mint kezességvállaló, által nyújtott készfizető kezességvállalási nyilatkozatot csatoltak a szerződéshez.

13. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményét 2024. december 8. napján adta fel.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele

14. A hivatalbóli kezdeményező (az ajánlatkérő idézett nyilatkozataiban Irányító Hatóságként is) 2025. június 13. napján, a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja alapján hivatalbóli jogorvoslati eljárást kezdeményezett. Ekörben úgy nyilatkozott, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP_PLUSZ-1.1.1-21-PT1-2022-00001 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) keretében. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) vonatkozásában a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet 21.§ (1) bekezdése alapján – figyelemmel a rendelet 1. sz. mellékletében foglalt táblázat 8. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait 2024. augusztus 1. napjától a hivatalbóli kezdeményező látja el.

15. A jogsértő esemény megtörténtének időpontját az alábbiak szerint jelölte meg:

- 1-4. kezdeményezési elemek esetében: 2024. szeptember 17. (az eljárás megindításának időpontja)
- 5-6. kezdeményezési elemek esetében: 2024. december 3. (a szerződés megkötésének időpontja)

A jogsértő eseményről a kezdeményező tudomásszerzésének időpontjaként az általa folytatott utóellenőrzésben a szabálytalansági eljárás megindításának napját, 2025. április 4-ét jelölte meg.

16. Az 1. kezdeményezési elem körében kifejtette, hogy a Kbt. 58. § (2) bekezdése az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi, hogy a közbeszerzési dokumentumokban határozza meg a

beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást, melynek a Kbt. 50. § (4) bekezdése és a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel tehessenek ajánlatot. Hivatkozott továbbá a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésére, melyre tekintettel állította, hogy a műszaki leírás – a jogszabályban rögzített kivételes esetektől eltekintve - alapvetően nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne.

Álláspontja szerint a fentiek, illetve a Kbt. alapelvei alapján a beszerzés tárgyára vonatkozóan nem írható elő olyan indokolatlanul korlátozó feltétel, amely az ajánlattételre alkalmas és képes potenciális gazdasági szereplőket, akár adminisztratív-, akár gazdasági erőforrásigény miatt indokolatlan nehézségek elé állítja.

17. Véleménye szerint az, ahogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4.pontjában, illetve a műszaki leírásban a tartószerkezetre vonatkozó előírásokat megfogalmazta indokolatlanul korlátozó feltételt határozott meg, mely egyes ajánlattételre alkalmas és képes potenciális ajánlattevőket visszatartathatott az ajánlattételtől.

Állította, hogy az utóellenőrzés során benyújtott, a PREFA Hungária Kft. közreműködésével készített Örökségvédelmi Engedélyezés Terv alapján nem állapítható meg a felhívásban hivatkozott hatósági előírás, a konkrét típusal egyenértékű megajánlás engedélyeztetésének, feltételhez kötésének szükségessége, a Hatósági Bizonyítvány pedig nem tartalmaz a konkrét termékre vonatkozó előírást és engedélyeztetési kötelezettséget.

18. Mindezek alapján úgy nyilatkozott, hogy a fentiek felvetik a Kbt. 50.§ (4) bekezdésének, a Kbt. 58.§ (3) bekezdésének, valamint a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46.§ (3) bekezdésének megsértését.

19. A 2. kezdeményezési elem körében kifejtette, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.5.) pontjában rögzítette az eljárás során alkalmazandó, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és azok súlyszámait.

Ekörben az ajánlatkérő a "Gyártói teljesítménygarancia a napelem modulok vonatkozásában legalább 80 %-os teljesítményre (minimum 20 év, maximum 25 év)" értékelési szempont esetében a közbeszerzési dokumentációban rögzítette azt is, hogy a legkedvezőtlenebb szint alatti megajánlás esetén az ajánlat érvénytelen.

20. Előadta, hogy a később az eljárás nyertesévé nyilvánított ajánlattevő ajánlatában a „Gyártói teljesítménygarancia a napelem modulok vonatkozásában legalább 80 %-os teljesítményre (minimum 20 év, maximum 25 év)” értékelési szempontra a felolvasólapon 25 éves megajánlást tett, annak kapcsán viszont nem nyújtott be alátámasztó dokumentumot. Kifogásolta, hogy „az ajánlatkérő a megajánlás alátámasztásának hiánya ellenére, egyéb intézkedések nélkül, az ajánlatot érvényessé nyilvánította, az ajánlattevőt nyertesként hirdette ki. A Kbt. 76.§ (13) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban olyan előírásokat köteles meghatározni, amelyek biztosítják, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott információkat ellenőrizni tudja annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak. Kétség esetén ugyanis az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk helytállóságáról.

Jelen esetben Ajánlatkérő sem az ajánlattételi felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentációban nem rendelkezett arról, hogy mely dokumentumok csatolása szükséges az ajánlatban ezen értékelési részszerpontra tett vállalás igazolása, ellenőrzése céljából.”

19. A fentiek alapján álláspontja szerint „az ajánlatkérő nem a Kbt. 76.§ (13) bekezdésének megfelelően járt el az eljárás előkészítése során, továbbá nem tisztázta és nem ellenőrizte az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően az ajánlattevő megajánlásának megfelelőségét sem. Mindezek következtében az eljárás során a verseny tisztaságának és átláthatóságának biztosítására vonatkozó, Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti alapvető követelmény sem érvényesülhetett megfelelő módon.”

20. A 3. kezdeményezési elem körében előadta, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.2.) pontjában kerültek a pénzügyi és gazdasági alkalmassági minimumkövetelmények előírásra. Állította, hogy a Kbt. 65. § (3) bekezdése és a Kbt. 50. § (4) bekezdésére tekintettel úgy kell az adott közbeszerzés előírásait meghatározni, hogy az a beszerzés tárgyával arányos és szükséges mértékű legyen; valamint biztosítsa, hogy egyenlő eséllyel legyen ajánlat tehető. Ekörben hivatkozott a Kbt. Nagykommentár Kbt. 65. § (3) bekezdéséhez fűzöttkre.

21. Előadta, hogy az ajánlattételi felhívásban foglaltak szerint az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya alatt a napelemes rendszer telepítését és járulékos munkáit értette, ez azonban nem fedi le a beszerzés teljes műszaki tartalmát, annak ugyanis a tető cseréje is meghatározó elemét képezte. Álláspontja szerint a P.1. és a P.2. „gazdasági és pénzügyi alkalmasság esetében az alkalmassági minimumkövetelmények meghatározása körében a közbeszerzés szűkített tárgyára vonatkozó előírás („napelemes rendszer telepítése és járulékos munkái”) - figyelemmel arra, hogy a pénzügyi és gazdasági alkalmassági feltételek azt a célt szolgálják, hogy biztosítsák a megfelelő pénzügyi, gazdasági stabilitással rendelkező ajánlattevő kiválasztását - versenykorlátozó. Így a pénzügyi és gazdasági alkalmassági minimumkövetelmények a Kbt. 50.§ (4) bekezdésének és a Kbt. 65. § (3) bekezdésének megsértésével kerültek előírásra.”

22. A 4. kezdeményezési elemként kifogásolta az ajánlati felhívás III.1.3.) pontjában műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelményként az M.2, M.2.1 és M2.2. pontban együttesen előírtakat. Ekörben hivatkozott a Kbt. 65.§ (3) bekezdésére és az ahhoz fűzött Nagykommentárban szereplő magyarázatra.

23. Álláspontja szerint „az ajánlattevők alkalmasságának ellenőrzéséhez nem szükséges a referencia tárgyának ilyen speciális meghatározása, az ezért szükségtelenül korlátozta a versenyt. Erre tekintettel a műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelmények a Kbt. 50.§ (4) bekezdésének és a Kbt. 65. § (3) bekezdésének megsértésével kerültek előírásra.”

24. Az 5. kezdeményezési elem esetében kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.2.2) pontjában, a szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételként írta elő, hogy:
 „Mindkét rész tekintetében a szerződéskötés feltétele, hogy
 - Az Ajánlattevő rendelkezzen a beépíteni szándékozott termékre vonatkozó, a gyártótól származó írásos nyilatkozattal arról, hogy a terméket a szükséges mennyiségben a kivitelezés idejére Ajánlattevő részére legyártja,
 - Az Ajánlattevő rendelkezzen minimum egy fő, a telepíteni kívánt termékre vonatkozó gyártói képzést igazoló tanúsítvánnyal, oklevéllel.

Fenti előírásokat és valamennyi, az ajánlati felhívásban található specifikációt a dokumentáció részét képező, Pest Vármegyei Kormányhivatal által kiállított hatósági bizonyítvány indokolja, amitől Ajánlatkérő örökségvédelmi hatósági előírások alapján nem tud eltekinteni.”

25. Állította, hogy a Kbt. 131. § (1) bekezdése eltérést meg nem engedő módon rögzíti, hogy a szerződést az eljárásban közölt végleges feltételek, a szerződéstervezet és az ajánlat tartalmának megfelelően kell megkötni; ezzel szemben „az utóellenőrzés során az ajánlatkérő a tetőfedésre vonatkozóan nem tudta igazolni, hogy az ajánlattevő az előírt feltételeket legkésőbb a szerződéskötésig teljesítette, ami felveti a Kbt. 131. § (1) bekezdésének megsértését.”

26. A 6. kezdeményezési elem esetében előadta, hogy az ajánlattételi felhívás III.1.6. pontjában az ajánlatkérő előírta a teljesítési biztosíték nyújtását, a nettó teljes szerződéses ellenérték 5%-ának megfelelő mértékben. A szerződéstervezet VIII.1. pontjában, a biztosítéki formák a következőképpen kerültek meghatározásra:

„A biztosítékot a Vállalkozó a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában írtaknak megfelelően - választása szerint - az alábbi biztosítéknyújtási formában nyújtja:

- a) óvadékként, a pénzösszegnek Megrendelő 12001008-00155330-00100004 számú fizetési számlájára történő befizetéssel, átutalással, vagy
- b) bank vagy biztosító által vállalt garanciával, vagy
- c) banki készfizető kezesség biztosításával vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényel.”

27. Ezzel szemben a szerződéskötéskor az ajánlatkérő elfogadta a nyertes ajánlattevő ügyvezetőjének kezességvállaló nyilatkozatát annak ellenére, hogy a Kbt. 134. § (6) bekezdés b) pontja szerinti, egyéb biztosítéknyújtási formát a közbeszerzési dokumentumokban nem tette lehetővé.

28. Mindezek alapján álláspontja szerint a tulajdonosi kezességvállalás, mint biztosítéki forma csak akkor fogadható el, ha azt az ajánlatkérő a Kbt. 134. § (6) bekezdésének b) pontja alapján opcióként jelöli a közbeszerzési dokumentumokban. Am mivel erre nem került sor így e vonatkozásban felmerül a Kbt. 131. § (1) és a Kbt. 134. § (1) bekezdéseinek megsértése.

Az ajánlatkérő észrevételei:

29. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a hivatalbóli kezdeményezés elutasítását az 1.-5. kérelmi elem tekintetében, és kérte, hogy ekörben a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés hiányát a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján. Állította, hogy eljárása jogszerű volt a tárgyi ügyben, az megfelelt a vonatkozó jogi normáknak, így ajánlatkérői jogsértés nem merült fel. A 6. kérelmi elem körében nem vitatta, hogy a biztosíték nem a megfelelő formában került benyújtásra és állította, hogy az adminisztrációs hibának tekinthető a részéről, és amit azóta orvosolt, minek okán ekörben is kérte a kezdeményezést elutasítani.

30. Az 1. kezdeményezési elem esetében előadta –amint arról már többször is tájékoztatta a hivatalbóli kezdeményezőt-, hogy a két helyrajzi számot magában foglaló ingatlanegyüttes egyike kiemelten védett műemlék, amely esetén az építési beruházásokra szigorú jogszabályi előírások vonatkoznak. Előadta, hogy „míg a nem védett épületek esetén az eredeti építészeti tervdokumentációban szereplő anyaghasználatról adott esetben építési engedélymódosítás nélkül el szabad térni, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló

68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 63. § (3) bekezdés a) pontja szerint kiemelten védett műemlék megjelenésének megváltoztatása esetén - ideértve (nevesítve) a tetőzetet is - örökségvédelmi engedélyt kell kérni.

Tekintve, hogy a tetőzet megjelenését, annak tömegformáján kívül a héjazat típusa is meghatározza, amikor világossá vált, hogy az eredeti palafedés a napelemek felrögzítésére műszakilag nem lesz alkalmas, egy olyan tetőfedő anyagot kerestünk, ami megjelenésében a műemléki védelem alatt álló ingatlanon eredetileg alkalmazott palafedés pikkelyes elemkiosztásával azonos, ugyanakkor műszaki paraméterei tekintetében anyagában is alkalmas lesz a napelemek tartószerkezetének a fogadására.

Az egységes városképi megjelenés követelményeinek eleget téve pedig ezt a tetőfedő anyagot írtuk ki az egész ingatlanegyüttesre.

A Prefa meghatározott típusú tetőfedő anyagára azért esett a választás, mert az építőipari piacon általánosan elérhető pikkelyes fémlemez tetőfedő anyagok (Rheinzink, VM Zink, Prefa) közül árban ez volt a legkedvezőbb.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése értelmében ugyanakkor meghagytuk a lehetőségét a kiírt anyaggal „egyenértékű” anyaghasználat megajánlásának is, az ajánlati felhívásban ez egyértelműen szerepel.

Figyelembe véve azonban, hogy egyes konkrét gyártók különböző termékeinek nem csak a méretmodulja, hanem a színe, felületi minősége is befolyásolja a tetőzet megjelenését, fentiek alapján, az örökségvédelem által jóváhagyott dokumentációban szereplő konkrét terméktől eltérő héjazat alkalmazása értelmezésünk szerint ugyanúgy örökségvédelmi engedélyköteles tevékenységnek számít, ezért írtuk az esetleges egyenértékű anyaghasználatbeli módosítás feltételül, hogy az örökségvédelmi hatóság hozzájáruló nyilatkozatát az ajánlattevőnek be kell csatolnia.

A közbeszerzési eljárások hivatkozott jogszabályi előírásainak való megfelelésével kapcsolatban jelzem, hogy - ugyan a műemlékek kapcsán jogszabályban nevesített „homlokzati megjelenés” nem szerepel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdésében felsorolt lehetőségek között, amelyeket a közbeszerzési műszaki leírásban meg kell határozni (ugyanis a „homlokzati megjelenés” nem tekinthető sem teljesítmény-, illetve funkcionális követelménynek, sem szabványi előírásnak - a Korm. rendelet ugyanezen szakasza (3) bekezdése értelmében a szerződés tárgya által indokolt esetben, amennyiben nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása, kivételesen lehet hivatkozni meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra. Ez esetben meg kell hagyni a lehetőséget a meghatározott megoldással „egyenértékű” anyag vagy eljárás megajánlására is, és ezt szerepeltetni kell a kiírásban.

Álláspontunk szerint a műemlékekkel kapcsolatos építési tevékenységekre vonatkozó, fent hivatkozott jogszabályi előírás egyértelművé teszi, hogy csupán a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdésében felsorolt lehetőségekkel nem lehet egyértelműen meghatározni a megjelenésre vonatkozó követelményeket, így a konkrét típus kiírása ez esetben - ugyan ezen jogszabályi szakasz (3) bekezdése szerint - indokolt.

A Kbt. 58. § (2) bekezdés szerint tehát a közbeszerzési műszaki leírásban szerepeltettük a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt - a műemléki védelem miatt a szokásosnál specifikusabb - jellemzőket.

A Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint pedig az egyenlő hozzáférést valamennyi gazdasági szereplő számára biztosítottuk, a kiírt tetőfedő anyag ugyanis a kereskedelmi forgalomban széles körben, bárki számára elérhető - így ajánlattételre alkalmas és képes potenciális ajánlattevőket ez nem tarthatott vissza az ajánlattételtől. Mindezek mellett pedig, a közbeszerzési eljárásokra vonatkozó jogszabályi előírások szerint megadtuk az egyenértékű termékkel való helyettesítés lehetőségét is, ha azt a kivitelező az örökségvédelmi hatósággal

előzetesen jóváhagyatja, aminek a szükségességét fentiekben szintén jogszabályi hivatkozással indokoltunk.”

31. A 2. kezdeményezési elemre vonatkozóan előadta, hogy általánosságban a napelemre a gyártók 20-25 év gyártói teljesítménygaranciát vállalnak. Ez az az időpont, amikor még vállalják a termékük min. 80% -os teljesítőképességét. Ismertette, hogy a beérkezett 3 ajánlatból 2 ajánlattevő a maximum 25 évet, míg a harmadik 20 évet vállalt gyártói teljesítménygaranciára. Az ajánlatok közül két ajánlat érvénytelensége volt megállapítható; az egyetlen érvényes ajánlattevő 25 év maximális gyártói teljesítménygaranciát vállalt.

Nyilatkozata szerint az ennek bizonyításához szükséges dokumentumokat a szerződéskötés időpontjában tudta a nyertes ajánlattevő a részére átadni, mivel a gyártói teljesítménynyilatkozatot a gyártók, forgalmazók csak akkor hajlandóak kiadni, ha már érvényes szerződéssel rendelkeznek. Megjegyezte, hogy ezen nyilatkozatban a nyertes ajánlattevő által „eredetileg vállalt 25 év helyett a gyártó cég 30 évre a napelemek 87,4%-os teljesítménygaranciáját vállalta, ami jelentősen jobb az ajánlati felhíváshoz, mi több, az elvárásunkhoz képest is, de ennek valamennyi dokumentuma az Irányító Hatóság rendelkezésére állt.”

32. Mindezekre tekintettel véleménye szerint nem helytálló a kezdeményező álláspontja, miszerint nem a Kbt. 76. § (13) bekezdésének megfelelően járt el, ennek megfelelően nem sértette meg a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapvető követelményt.

33. A 3. és 4. kezdeményezési elemre vonatkozóan együttesen úgy nyilatkozott, hogy a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési Osztálya többszöri hiánypótlást követően tette közzé a közbeszerzési eljárása hirdetményét, „mind a III.1.2) P1 és P2 pontjában rögzített előírások, mind a III.1.3) M.2.1 és M.2.2. pontjában rögzített referenciaelőírásokkal együtt, álláspontunk szerint a Hatóság véleményénél alaposabbat nem kell, és nem is tudunk találni.” Tájékoztatásul közölte, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárást megelőzte egy, a Kbt. 75. § (2) bekezdése, illetve 75. § (4) bekezdése alapján eredménytelen közbeszerzési eljárás (EKR000857912024). Megjegyezte, hogy a hirdetmény ellenőrzése során négy hiánypótlást és a jogi lektorral történt számos egyeztetést követően jelent meg a hirdetmény; így az újabb eljárást ugyanezen a közzétett ajánlati felhívás alapján készítette el, ami azt jelenti, hogy nem is egy, hanem két alkalommal került közzétételre egy, a kezdeményező szerint Kbt-be ütköző ajánlati felhívás.

Mindezek alapján véleménye szerint sem a Kbt. 50. § (4) bekezdését, sem a Kbt. 65. § (3) bekezdését nem sértette meg.

34. Az 5. kezdeményezési elem körében előadta, hogy a nyertes ajánlattevő becsatolta a szükséges anyagok rendelkezésre állásáról szóló gyártói nyilatkozatot, valamint a szakmai képzéssel kapcsolatos nyilatkozatát, amely 2024. december 3-án kelt és a szerződéskötéskor rendelkezésre állt. Előadta továbbá, hogy „a gyártó egyúttal alvállalkozóként is bejelentésre került, egyrészt észszerű, hogy saját magára nézve nem ad ki igazolást a képzésről, másrészt meglehetősen ésszerűtlen, hogy ne rendelkezne alkalmas szakemberrel.”

Mindezek alapján nem tartotta megalapozottnak a kezdeményező azon következtetését, hogy „Ajánlatkérő nem tudta igazolni, hogy Ajánlattevő az előírt feltételeket legkésőbb a szerződéskötésig teljesítette”; így azt sem, hogy megsértette volna a Kbt. 131. § (1) bekezdését.

35. A 6. kezdeményezési elem esetében úgy nyilatkozott, hogy a „2024. február 11-én kelt nyilatkozatunkban tájékoztattuk az Irányító Hatóságot, hogy sajnálatos módon a

szervezőtervezethez képest az aláírt vállalkozási szerződésben sem a teljesítési, sem a jólteljesítési biztosíték, sem az előlegvisszafizetési biztosíték nyújtás formája nem került korrigálásra a Kbt. 134. § (6) bekezdés b) pontjára, dacára annak, hogy a Felek a biztosítéknyújtási mód tekintetében a Kezes által nyújtott készfizető kezességvállalási nyilatkozatban állapodtak meg.

Eltekintve az adminisztrációs hibától, a biztosíték ilyenén való rendelkezésre bocsátása jogi és gazdasági, pénzügyi értelemben azonos súlyú a szerződésben rögzítettekkel, amit alátámaszt, hogy a Kbt. 134. § (6) bekezdés b) pontja nem részletezi taxatívén, hogy mi lehet az a) pontban nem szereplő biztosítéki forma, illetve biztosítéknyújtási mód, amiből egyet, vagy többet ajánlatkérő megjelölhet.

Arról is tájékoztattuk az Irányító Hatóságot, azon túl, hogy elnézést kértünk, hogy amennyiben szükséges, úgy a releváns pontokban módosítjuk a vállalkozási szerződést.”

Utalt arra, hogy a kivitelezés befejeződött, a szerződés teljesítésre került, a kifizetés megtörtént, így szerződés módosításra most már nem kerülhet sor.

Tájékoztatásul közölte, hogy „a jólteljesítési biztosíték végül is beszámítással került rendelkezésre bocsátásra, a vállalkozói díjból történő visszatartással.”

36. Az ajánlatkérő az észrevételében hivatkozott dokumentumokat a kezdeményező mellett a Döntőbizottságnak is a rendelkezésére bocsátotta.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. szeptember 17. napján indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A hivatalbóli kezdeményező 2025. június 13. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

38. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között mindösszesen hat kezdeményezési elemet kellett megvizsgálnia.

Az első négy kezdeményezési elem szoros logikai összefüggése okán azokat együttesen bírálta el: a Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között így ekörben azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérési felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban a Kbt. előírásainak megfelelően járt-e el.

A Döntőbizottságnak az ötödik kezdeményezési elem körében azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlatnak megfelelően kötötte-e meg a nyertes ajánlattevővel a szerződést.

A hatodik kezdeményezési elem esetében azt kellett a Döntőbizottságnak megvizsgálnia, hogy a biztosítékra vonatkozó, általa előírt szabályoknak megfelelően járt-e el az ajánlatkérő.

39. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat, az irányadó joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbi előírásokat vette figyelembe:

Az Európai Parlament és Tanács 2014. február 26-i 2014/24/EU Irányelvére a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban Irányelv) Preambulumában a következők szerepelnek:

(74) A közbeszerzők által kidolgozott műszaki leírásoknak lehetővé kell tenniük a közbeszerzésben a verseny biztosítását, valamint a közbeszerzés keretében a fenntarthatósági célok elérését. E célból lehetővé kell tenni a piacon jelen lévő műszaki megoldások,

szabványok és műszaki leírások sokféleségét tükröző ajánlatok benyújtását, ideértve az építési beruházásokhoz, árukhoz és szolgáltatásokhoz kapcsolódó gyártási folyamatok életciklusával és fenntarthatóságával kapcsolatos teljesítménykritériumokra épülő megoldásokat, standardokat és előírásokat is.

Ennek megfelelően a műszaki leírásokat olyan módon kell összeállítani, amely kivédi a verseny olyan követelmények révén történő mesterséges korlátozását, amelyek egy konkrét gazdasági szereplőnek kedveznek azáltal, hogy az adott gazdasági szereplő által rendszerint kínált árak, szolgáltatások vagy építési beruházások fő jellemzőit tükrözik. A műszaki leírásoknak a funkcionális és teljesítménybeli követelmények megadásával történő összeállítása általában lehetővé teszi a cél lehető legmegfelelőbb módon történő megvalósítását. A funkcionalitáshoz és a teljesítményhez kapcsolódó követelmények az innovációnak is kedvező eszközök a közbeszerzés során, amelyeket a lehető legszélesebb körben alkalmazni kell. Amennyiben európai standardra vagy annak hiányában nemzeti standardra történik hivatkozás, az ajánlatkérő szervezetnek az ezekkel egyenértékű előírásokon alapuló ajánlatokat is figyelembe kell venniük. A kért jelöléssel való egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell bizonyítania.

Az Irányelv 18. cikke szerint

A közbeszerzés alapelvei

(1) Az ajánlatkérő szervek a gazdasági szereplőket egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmódban részesítik, továbbá átlátható és arányos módon járnak el.

A beszerzést nem lehet azzal a szándékkal kialakítani, hogy az adott beszerzés kikerüljön a jelen irányelv hatálya alól, vagy mesterségesen korlátozza a versenyt. Akkor tekintendő úgy, hogy fennáll a verseny mesterséges korlátozásának esete, ha azzal a szándékkal határozták meg a beszerzés feltételeit, hogy ezzel egyes gazdasági szereplők méltánytalan előnyhöz jussanak, vagy ilyen hátrányt szenvedjenek.

Az Irányelv 42. cikke rögzíti, hogy

Műszaki leírás

(2) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie a beszerzési eljáráshoz, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alaposággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése előírja, hogy az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a

gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. §-a rögzíti, hogy

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

A Kbt. 65. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 76. § (13) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban olyan előírásokat határoz meg, amelyek biztosítják, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott információkat ellenőrizni tudja annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak. Kétség esetén az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk helytállóságáról.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A Kbt. 131. § (1) bekezdése rögzíti, hogy eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése előírja, hogy ha az ajánlatkérő a szerződésben biztosítékot köt ki, a biztosítékra vonatkozó feltételeket a közbeszerzési dokumentumokban közölni kell. A (2)–(8) bekezdés rendelkezései nem alkalmazandóak a Ptk. Hatodik Könyv XXVI. Fejezetében szabályozott szerződést megerősítő biztosítékokra.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése szerint a szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

40. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) preambuluma szerint

„Az Országgyűlés

- felismerve, hogy kulturális örökségünk hazánk múltjának és jelenének pótolhatatlan, egyedi és meg nem újítható forrása, a nemzeti és az egyetemes kultúra elválaszthatatlan összetevője;
- abból a célból, hogy a nemzeti és az egyetemes történelem során felhalmozott kulturális örökség feltárásának, tudományos feldolgozásának, megóvásának, védelmének, fenntartható használatának és közkinccsé tételének törvényi feltételeit megteremtse;
- annak érdekében, hogy a nemzeti és az egyetemes kulturális örökség megőrzésére irányuló tevékenységeket szabályozza, a feladatokat meghatározza, és tovább egyszerűsítse, hatékonyabbá tegye a hatósági eljárásokat, illetőleg a kiemelkedő jelentőségű kulturális értékek állami tulajdonba kerülését elősegítse,

a következő törvényt alkotja:”

A Kötv. 1. § (1) bekezdése rögzíti, hogy e törvény hatálya a kulturális örökség elemei közül a régészeti örökség védelmére és a kulturális javak védelmére, valamint az ezekkel kapcsolatos minden tevékenységre, személyre és szervezetre terjed ki.

A Kötv. 3. §-a szerint a kulturális örökség védelme érdekében a köz- és magáncélú fejlesztéseket, így – többek között – a környezet-, természet- és tájvédelem és az ezzel kapcsolatos beruházások tervezését a kulturális örökség védelmével összhangban kell végezni.

A Kötv. 4. § (1) bekezdése kimondja, hogy a kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége. Tilos a kulturális örökség elemeinek veszélyeztetése, megrongálása, megsemmisítése, meghamisítása, hamisítása.

A Kötv. 5. § (1) bekezdése kimondja továbbá, hogy a kulturális örökség védelme közérdek, melynek megvalósítása közreműködési jogosultságot és együttműködési kötelezettséget jelent – egyebek mellett – az önkormányzati szervek számára.

41. A Fővárosi Törvényszék a 103.K.701.404/2021/13. ítéletében a következőket mondta ki:

[33] A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is. A Kbt. 50. § (4) bekezdése alapján az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be. A Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

[34] (...) az eljárás előkészítési szakában van lehetőség - illetve áll fenn törvényi kötelezettség - a közbeszerzési dokumentumok, közte a műszaki leírás és az annak tartalmát meghatározó további dokumentumok megfelelő létrehozására, és annak során az ahhoz fűződő törvényi követelmények betartására. A műszaki leírás meg nem felelő, az egyenlő hozzáférést, a versenyt nem megfelelően biztosító volta ezért szükségképpen a közbeszerzési eljárás előkészítésének meg nem felelőségét is felveti, jelenti.”

42. Jelen ügyben a Döntőbizottság figyelembe vette a Kúria Kfv. 38.036/2021/22. számú ítéletének iránymutatását a biztosíték nyújtásának körében, annak ellenére, hogy jelen ügyben a teljesítéshez kapcsolódó biztosíték-adás volt az érintett dokumentum.

Eszerint

„ [30] A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(...)

[34] A Kúria szerint - a fent kifejtettekre figyelemmel - mind az alperes, mind az elsőfokú bíróság helytállóan döntést hozott, amikor az ajánlatkérői döntést jogszerűnek találta, ugyanis egyértelműen megállapítható, hogy a felperesek az ajánlati biztosítékot nem a közbeszerzési dokumentációban meghatározott módon bocsátották az ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlati kötöttség beálltáig, melynek következménye a Kbt. 73. § (1) bekezdés *e*) pontja és a Kbt. 73. § (6) bekezdés *b*) pontja szerinti érvénytelenség.

43. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az alábbiakat állapította meg:

A tárgyi közbeszerzéssel érintett ingatlan (volt Hamvay-kúria) eredetileg a XVII. században épült, amiben többszöri átépítés és funkcióváltást követően jelenleg a Gödöllői Városi Múzeum és a Gödöllői Városi Filmszínház működik, és ami több évtizede élvez műemléki védeltséget.

Ennek okán a Döntőbizottság jelen eljárásban hangsúlyosan vette figyelembe, hogy olyan épületet érintett a beruházással, amivel kapcsolatban kötelező az örökségvédelmi (korábbi néven műemlékvédelmi) jogszabályok és előírások betartásával és betartatásával eljárni.

Így irányadónak tekintette a Döntőbizottság a Kötv. előírásait, valamint a Kúria Köf. 5022/2019. (BH2020.92.) számú döntésének iránymutatásait is.

44. A Kbt. kógens szabályozása alapján a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. A Kbt. 81. § (11) bekezdése előírja, hogy a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A kötelezően előírt feltétel teljesítésétől az ajánlatkérő nem tekinthet el, ha ugyanis ezt tenné bármelyik ajánlattevőt érintően, akkor jogtalan előnyhöz juttatná az adott ajánlattevőt, így az ajánlatkérő megsértene a Kbt. 2. § (2) bekezdését.

45. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata az, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, melynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le árak tekintetében.

A kialakult közbeszerzési joggyakorlat szerint az ajánlatkérő kompetenciája meghatározni a beszerzési igényét, azonban felelősséggel tartozik azért, hogy a közbeszerzés tárgyának meghatározása során a tételes anyagi jogi előírások mellett biztosítsa a közbeszerzési alapelvek érvényesülését is. A verseny tisztaságának biztosítását és az esélyegyenlőséget előíró alapelvek alapján nem fogadható el az olyan feltétel állítása, amelynek következtében az ajánlatkérő egyes gazdasági szereplőket előnyhöz juttat, míg mások elé indokolatlan akadályokat állít vagy kizár a versenyből.

46. Jelen esetben az ajánlatkérő napelem rendszer telepítését kívánta beszerezni a közbeszerzési eljárásában, és az eljárás előkészítése során szembesült azzal, hogy az érintett ingatlan tetőzete jelen állapotban nem alkalmas annak kiépítésére. Így helyesen járt el az ajánlatkérő, amikor ennek okán előírta a födémet illető, járulékosnak tekinthető munkálatokat, mely esetében –tekintettel a beruházással érintett épület speciális, műemléki státuszára- az illetékes szakhatósági vélemény figyelembe vételével járt el.

47. A Döntőbizottság tehát ezen szempontokat, valamint a közbeszerzési dokumentumokat, a beszerzés értékét is figyelembe véve megvizsgálta a beszerzés célját és az ajánlatkérő által előírt alkalmassági és műszaki szempontokat, és nem találta megalapozottnak, hogy mindezek mesterségesen korlátoznák a versenyt vagy az ajánlatkérő azzal a szándékkal határozta volna meg a közbeszerzési eljárás feltételeit, hogy ezzel egyes gazdasági szereplők méltánytalan előnyhöz jussanak, vagy ilyen hátrányt szenvedjenek.

A műemléki ingatlanra vonatkozó speciális és szigorú szabályok okán a Döntőbizottság úgy találta, hogy a műszaki leírás és a hozzá kapcsolódó alkalmassági feltételek részletességének mértéke tiszteletben tartja az arányosság elvét, és a részletesség ezen mértéke a követett célkitűzések megvalósítása érdekében szükséges; különös tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem kizárólag egy bizonyos terméket írt elő, hanem biztosította az azzal egyenértékű megajánlás lehetőségét, amely és amellyel megfelelt a vonatkozó jogszabályi és szakhatósági előírásoknak.

48. Mindezek alapján a Döntőbizottság az első négy kezdeményezési elem körében nem tartotta megalapozottnak, hogy az ajánlatkérő megsértette volna a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a

Kbt. 58. § (3) bekezdését, Kbt. 2. § (1) bekezdését, a Kbt. 65. § (3) bekezdését, illetve a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdését.

49. Az ötödik kezdeményezési elem esetében megállapítható, hogy az ajánlatkérő a felhívásban az ajánlat részeként csak nyilatkozattételre hívta fel a megadott szempontok szerint az ajánlattevőket a napelemekre vonatkozó gyártói teljesítménygarancia vonatkozásában. Maga a kezdeményező is úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő sem az ajánlattételi felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentációban nem rendelkezett arról, hogy bármely dokumentumok csatolása szükséges volna az ezen értékelési részszerzőpontra tett vállalás alátámasztására; a dokumentáció részét képező szerződéstervezet tartalmazta azt, hogy a gyártói garanciavállalás a szerződés 10. számú mellékletét képezi majd.

50. Megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlata részeként az előírt nyilatkozatot benyújtotta, majd a szerződéskötésre a gyártói garanciavállalást –a korábbi nyilatkozatban vállaltakhoz képest ráadásul kedvezőbb mértékben, hosszabb időre vonatkozóan- benyújtotta, így a közbeszerzési kiírás szerint teljesítette a kiírás feltételeit. Mivel az ajánlatkérő nem írta elő ezen szempont esetében alátámasztó dokumentum benyújtását, így nem is kérhetett volna illet egyik ajánlattevőtől sem a közbeszerzési eljárásában, különösen arra való tekintettel, hogy a közbeszerzési dokumentumok az ajánlatkérőt is kötik.

51. Mindezek alapján a Döntőbizottság az ötödik kezdeményezési elem körében nem találta megalapozottnak, hogy az ajánlatkérő megsértette volna a Kbt. 131. § (1) bekezdését.

52. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a kezdeményezés alapján indított eljárásában az első, második, harmadik, negyedik és ötödik kezdeményezési elem esetében a jogsértés hiányát állapította meg.

53. A hatodik kezdeményezési elem körében megállapítható, hogy az ajánlatkérő a szerződésszerű teljesítés megerősítésére teljesítési, jólteljesítési és előlegvisszafizetési biztosítékot határozott meg a szerződéstervezetben, ahol pontosan megadta annak módját (formáit) és kötelező tartalmát. Megállapítható, hogy ezeken kívül eső mód volt az, ahogy a nyertes ajánlattevő a biztosítékot rendelkezésre bocsátotta, mivel azt a nyertes ajánlattevő ügyvezetője készfizető kezesi nyilatkozatát tartalmazó formában adta be. Ugyan a nyilatkozat tartalma (ideértve a biztosíték összegét is) a kiírás feltételeinek megfelelt, ám a módja (formája) nem, amely tény az ajánlatkérő sem vitatott.

54. Jelen esetben egyértelműen megállapítható, hogy a szerződésben szereplő biztosítékot a nyertes ajánlattevő nem a közbeszerzési dokumentációban meghatározott módon („a. óvadékként, a pénzüsszegnek Megrendelő 12001008-00155330-00100004 számú fizetési számlájára történő befizetéssel, átutalással, vagy b. bank vagy biztosító által vállalt garanciával, vagy c. banki készfizető kezesség biztosításával vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel”) bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére, amit az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna. Így helyesen mutatott rá a kezdeményező arra, hogy az ajánlatkérő a szerződéstervezetben nem jelölt meg a Kbt. 134. § (6) bekezdés b) pontja szerinti, egyéb biztosítéknyújtási formákat, így nem fogadhatta volna el az ügyvezetői, készfizető kezességet vállaló nyilatkozatot, minek okán az ajánlatkérő eljárása nem felelt meg a Kbt. előírásainak.

55. A fentiekre tekintettel a kezdeményezés alapján a Döntőbizottság a 6. kérelmi elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdését és a Kbt.

134. § (1) bekezdését, így a Döntőbizottság a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét állapította meg.

56. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

57. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

58. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

59. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, melynek során a megvalósított jogsérelem súlya körében értékelte, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírt formának nem megfelelő biztosítékról szóló nyilatkozatot fogadott el.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés nem reparálható, az eredeti állapot nem állítható helyre; hogy az előírásoknak nem megfelelő biztosítékadással hátrány vagy kár nem érte az ajánlatkérőt, mivel csupán a biztosítékadás formája nem volt megfelelő, a tartalma ezzel szemben igen; továbbá figyelemmel volt a beszerzés becsült értékére; a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás között eltelt hosszú időtartamra; valamint arra, hogy a szerződés támogatásból valósult meg. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

60. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

61. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

62. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő

felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. augusztus 22.

***Dr. Csapláros Ágnes sk**
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

***Bankóné Nagy Helga sk**
közbeszerzési biztos*

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk**
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton