



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** *D.256/7/2021.*

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Szeiffert Gabriella  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**Az ajánlatkérő:** Szépművészeti Múzeum  
(Budapest, Dózsa Gy. út 41.)

**Az ajánlatkérő képviselőjében:** Faludi Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Födémszerkezeti munkák”, 258.844.047.-Ft  
EKR000235442019

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - o t .**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. március 8-án a Kbt. 115. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) az eljárás EKR000235442019 azonosítószámon szerepelt.

2. Az ajánlatkérő az alábbi gazdasági szereplőket kérte fel ajánlattételre:  
MentArtis Kft., Péter Építő Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Imola Konstruktív Építőipari Kft., ÉPSZER Építő-és Szerelőipari Zrt., Budai Műemlék Felújító Kft.

3. A felhívás releváns részei:

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

A Szépművészeti Múzeum tetőterében födémek és akusztikai paravánok kialakítása. (Kivitelezési terület: Barokk oldali képtárak és Barokk csarnok tetőtere) A feladat tartalmazza vendégfödémek, statikai áttörések kiépítését a szükséges akusztikai védelemmel, szerkezetek korrózióvédelmét, üvegezések helyreállítását, kiegészítését.

A fűtési-hűtési és elektromos ellátó és biztonsági rendszerek tekintetében a csatlakozási és a helyi szerelési feladatok elvégzése.

A feladatokat – szakágankénti – részletes kiviteli terv és költségvetés tartalmazza.

Főbb mennyiségek:

~21,3 t mennyiségben épület-acélváz szerelése idomacél és laposacélelemekből, helyszíni beton és vasbeton munkákkal, 300 m vezeték szerelés a szükséges vésésekkel, ~ 180 m<sup>2</sup> síklemez zsaluzás, ~ 180 m<sup>2</sup> aljzatkészítés

A részletes feladatléírást a műszaki dokumentumok és az árazatlan költségvetés tartalmazza. Amennyiben a műszaki dokumentáció meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra hivatkozik, az csak a szerződés tárgyának egyértelmű meghatározása érdekében történt, Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szerint lehetővé teszi az egyenértékű termékekkel történő ajánlattételt is, így bármely közbeszerzési dokumentumban meghatározott gyártmány, eredet került feltüntetésre, abban az esetben ott a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés is értendő.

II.1.5) A teljesítés határideje napban: 150

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok: Igen

Minőségi szempont: Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

Felelős műszaki vezető szakember tapasztalata (db)

15

Költség szempont: Nem

Ár szempont: Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

Nettó ajánlati ár (tartalékkeret nélkül) – Ft

85

Útmutató, VI.4 Az ajánlatok értékelése:

Az ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alapján értékeli a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Szemponatok	Súlyszám
-------------	----------

1. Nettó ajánlati ár (tartalékkeret nélkül) – Ft	85
--	----

2. Felelős műszaki vezető szakember tapasztalata (db)	15
---	----

Az értékelés során adható pontszám minden részszerpont esetén 0-100 pont. Az Ajánlatkérő törtek esetén a pontszámokat két tizedes jegyre kerekíti a matematika szabályai szerint.

Az ilyen módon meghatározott pontszámok kerülnek megszorzásra az adott részszerponthoz tartozó súlyszámmal. A súlyszámmal felszorzott pontszámok ezt követően ajánlattevőnként összesítésre kerülnek és az így meghatározott, legmagasabb pontszám összeggel rendelkező ajánlat minősül legjobb ár-érték arányúnak.

Ha több ajánlatnak azonos az alábbiak szerint kiszámított pontszám összege, akkor Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (5) bekezdésében foglaltak szerint jár el, ami alapján az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely az ajánlati ár részszerpont vonatkozásában a legmagasabb pontszámot kapta, azonos ellenszolgáltatás esetén pedig az az ajánlat, amely a nem egyenlő értékelési szerpont közül a legmagasabb súlyszámú részszerpontra nagyobb értékelési pontszámot kapott.

Az ajánlatkérő az értékelés szerpontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles kérni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szerpontként figyelembe vett ár eleme tekintetében.

4. A 2019. március 25-i ajánlattételi határidőig az eljárásban négy ajánlat érkezett.

5. Az ajánlatkérő 2019. május 8-án megküldte az eljárást lezáró döntését az ajánlattevők részére. A nyertes ajánlattevő a Budai Műemlék Felújító Kft. lett nettó 258.844.047.-Ft ajánlati árral.

6. A felek a szerződést 2019. május 15-én kötötték meg.

7. Az ajánlatkérő 2021. május 3-án az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót adott fel az alábbi tartalommal:

II.2.5) Értékelési szerpontok

x Minőségi szerpont – 1 Felelős műszaki vezető szakember tapasztalata (db) 15

Költség szerpont –

x Ár szerpont – Nettó ajánlati ár (tartalékkeret nélkül) - Ft Súlyszám – 85

8. A Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya hiánypótlási felhívást küldött az ajánlatkérő részére, melyben felhívta a figyelmet a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésére.

Az ajánlatkérő a hiánypótlást követően újabb hirdetményt adott fel.

9. A 2021. május 9-én feladott, majd május 11-én KÉ-8265/2021. számon közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató II.2.5) pontjában az Értékelési szerpontok az alábbiak szerint jelent meg:

x Minőségi szerpont – 1 Felelős műszaki vezető szakember tapasztalata (db) 45

Költség szerpont –

x Ár szerpont – Nettó ajánlati ár (tartalékkeret nélkül) - Ft Súlyszám - 85

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

10. A Közbeszerzési Hatóság elnöke 2021. május 27. napján nyújtotta be hivatalbóli kezdeményezését a Döntőbizottsághoz, amelyben előadta, hogy a „Tájékoztató az eljárás eredményéről – Födém szerkezeti munkák” megnevezésű hirdetmény ellenőrzése során észlelte, hogy az ajánlatkérő eljárást megindító felhívása sérti az építési beruházások, valamint az építési

beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ékr.) 24. § (3) bekezdését.

11. Az ajánlatkérő által kialakított értékelési rendszer célja, hogy az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok közül a számára legkedvezőbb ajánlatot kiválaszthassa. Az ajánlatkérő a törvényi korlátok között szabadon választhatja meg az értékelés szempontrendszerét, melyet az eljárást megindító felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentumokban köteles részletesen ismertetni és az érvényes ajánlatok értékelését is ezen szempontrendszer alapján elvégezni. Az ajánlatkérő – bizonyos esetektől eltekintve – elsődlegesen vagy a legalacsonyabb költség, vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására köteles, figyelemmel a Kbt. 76. § (5) bekezdésében foglaltakra. Amennyiben az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat alkalmazza, úgy a Kbt. 76. § (3) bekezdése szerint a kért ellenszolgáltatás vagy költség mellett további, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő tényezőt is bevonhat az értékelésbe. Lényeges szempont a fentiekén túl, hogy amennyiben a közbeszerzési eljárás tárgya építési beruházás, úgy az ajánlatkérő az értékelési szempontrendszer kialakítása során köteles figyelemmel lenni az Ékr.-ben foglaltakra is, ugyanis az az építési beruházások tekintetében alkalmazandó értékelési szempontrendszerrel összefüggésben speciális szabályokat határoz meg.

12. Az ajánlatkérő által kialakított értékelési szempontrendszert áttekintve megállapítható, hogy az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontrendszert határozta meg, melyen belül az ajánlati árat és minőségi szempontokat is értékelni kívánt. Az ajánlatkérő az ajánlati árat az ár-érték arány érvényre juttatása érdekében legfeljebb 70 %-os arányban vehette volna figyelembe, ennek ellenére ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontja szerint az ajánlati árat 85 súlyszámmal, míg a minőségi szempontot 15 súlyszámmal vette figyelembe.

Az ajánlatkérő ezzel megsértette az Ékr. 24. § (3) bekezdését, mert az ár értékelési szempontot több, mint 70 %-os arányban (85 %-ban) vette figyelembe. Az Ékr. kétséget kizáróan eltérést nem megengedő szabályozást határoz meg, amikor az ajánlati ár figyelembe vételét maximum 70 % nagyságban teszi lehetővé, így a jogalkalmazóknak nincs lehetőségük egyéni mérlegelés alapján ennél nagyobb mértékben megállapítani az ajánlati árhoz, mint értékelési részszerponthoz kapcsolódó súlyszám mértékét.

13. A fentiek alapján kérte a kezdeményező, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel állapítsa meg az Ékr. 24. § (3) bekezdésének megsértését és alkalmazza a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményt.

### **Az ajánlatkérő nyilatkozata**

14. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatában előadta, hogy az Ékr. 24. § (3) bekezdése eltérést nem megengedő szabályozást határoz meg, amikor az ajánlati ár figyelembe vételét maximum 70 % nagyságban teszi lehetővé, így a jogalkalmazóknak nincs lehetőségük egyéni mérlegelés alapján ennél nagyobb mértékben megállapítani az ajánlati árhoz, mint értékelési részszerponthoz kapcsolódó súlyszám mértékét. Az ajánlatkérő az eltérést meg nem engedő szabályozástól eltérésére nem tudott kimentő indokolást vagy dokumentumot csatolni.

15. Az ajánlatkérő ugyanakkor hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint sem a szabályozástól eltérés a megfelelő magatartás, azonban az eljárás során tényleges minőségi szempontot értékelt, az alkalmazott minőségi szempont magasabb súlyszáma az ajánlatok értékelés szerinti sorrendjét nem változtatta meg, továbbá az eljárás típusára tekintettel nem befolyásolhatta potenciális ajánlattevők ajánlattételi hajlandóságát, összességében az eljárás eredményére nem volt hatással.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

16. Az ajánlatkérő 2019. március 8. napján küldte meg az ajánlattételi felhívást, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályok alapján járt el a jogorvoslati eljárás során.

17. A Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak alapján, hogy az ajánlatkérő legjobb ár-érték arány értékelési szempont alkalmazása során helyesen állapította-e meg az ajánlati árhoz rendelt súlyszámot.

18. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

A Kbt. 2. § (2), (4) és (7) bekezdései szerint:

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 76. § (1) bekezdés, (2) bekezdés c) pontja, (5) bekezdése, (9)-(10) bekezdés szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

(5) Az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására. Az ajánlatkérő csak akkor választhatja a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját, ha az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru vagy szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások, valamint építési beruházások esetében. E törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály vagy támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetében a támogatás feltételrendszere egyes beszerzési tárgyak tekintetében az alkalmazandó értékelési szempontrendszerre és módszerre vonatkozó részletes szabályokat határozhat meg.

(9) Ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját, köteles meghatározni

a) a legalacsonyabb költséget vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és az azok súlyát meghatározó – az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban álló – szorzószámokat (a továbbiakban: súlyszám),

b) ha az értékelési szempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, alszempontként azok – tényleges jelentőségével arányban álló – súlyszámát,

c) az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden értékelési szempont esetében azonos,  
 d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a ponthatárok [c) pont] közötti pontszámot.  
 (10) A (9) bekezdésben foglaltakat az eljárást megindító felhívásban meg kell adni azzal, hogy a (9) bekezdés d) pontja szerinti módszer (módszerek) részletes ismertetése az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadható. Kivételes esetben, ha a (9) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti súlyszám meghatározása objektív okból nem lehetséges – és ezt az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban egyértelműen alátámasztja –, az ajánlatkérőnek csökkenő fontossági sorrendben kell feltüntetnie a szempontokat. Ebben az esetben a 77. § (2) bekezdése nem alkalmazandó, az ajánlatkérőnek az értékelés során alkalmazott módszer leírását a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni.

A Kbt. 77. § (2) bekezdés értelmében, ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként a legalacsonyabb ár szempontját alkalmazza, az ajánlatoknak az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeit az eljárást megindító felhívásban meghatározott ponthatárok között értékeli az általa meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ha az ajánlatkérő egyedül a legalacsonyabb költség értékelési szempontját alkalmazza és annak körében az áru, szolgáltatás vagy építési beruházás költségét életciklusköltség-számítási módszer alkalmazásával határozza meg, a legkedvezőbb ajánlatot a 78. §-ban foglalt módszer alkalmazásával adja meg.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő építési beruházásra irányuló közbeszerzés esetén szakmai ajánlatot kér be, amelyet a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont és a megvalósítandó építmény vagy elvégzendő építési tevékenység – ideértve a Kbt. 1. mellékletében meghatározott tevékenységeket is – minőségének értékelésére alkalmas részszempontok szerint vizsgál. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (5) bekezdése értelmében építési beruházás esetében nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként.

(3) Kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet.

19. Az uniós szabályozás ösztönzi a minőségi kiválasztást kifejező legjobb ár-érték alkalmazását, a jelenleg hatályos Kbt. szerint a minőségi követelmények fokozott érvényesülése érdekében az ajánlatkérők főszabályként a legalacsonyabb költség és a legjobb ár-érték szempontot kötelesek alkalmazni. Az irányelv felhatalmazása alapján a Kbt. 76. § (5) bekezdés értékhatártól függetlenül valamennyi közbeszerzési eljárás tekintetében kizárja a legalacsonyabb ár önálló értékelési szempontként történő alkalmazását tervezési és mérnöki szolgáltatások, továbbá építési beruházások esetén.

20. A Kbt. 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése kötelezően írja elő, hogy az építési beruházások esetén az ajánlati ár értékelési részszempont legfeljebb 70%-os aránnyal vehető figyelembe. A kógens jogszabályi rendelkezés egyetlen kivételt enged, a nukleáris létesítmények megvalósítására irányuló építési beruházások tekintetében.

21. A Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárás tárgya építési beruházás. A beszerzés tárgyának leírásából megállapítható, hogy az nem nukleáris létesítményhez kapcsolódó építési beruházás, így nem tartozik a kivételi körbe.

22. Tényként állapítható meg, hogy az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárás tárgya építési beruházás, amely ugyanakkor nem nukleáris létesítményekre vonatkozott. Az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arány értékelési szempontot alkalmazta a közbeszerzési eljárás során, amelyhez az ajánlati ár értékelési részszerzőpontot 85 % és a „Minőségi szempont” értékelési részszerzőpontot 15 % súllyal határozta meg.

23. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlati árhoz tartozó súllyal a Kbt. 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó 322/2015. (X. 30.) Korm.rendelet 24. § (3) bekezdésének rendelkezéseibe ütközően került előírásra.

24. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megállapításáról és annak jogkövetkezményeiről a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint.

A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

25. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltan tartotta.

26. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés súlyát, a beszerzés tárgyát és értékét (258.844.047.-Ft) és azt is, hogy a beszerzés saját forrásból valósult meg. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot. A Döntőbizottság azt is az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás eredményére, a nyertes ajánlattevőként szerződő fél személyére nem volt kihatással. Szintén az ajánlatkérő javára értékelte a Döntőbizottság azt a körülményt, hogy az ajánlatkérő együttműködő magatartást tanúsított a jogorvoslati eljárás során és a Döntőbizottság korábban bírság kiszabásával járó jogsértést nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság nem értékelte az ajánlatkérő javára azt, hogy a közbeszerzési eljárás során tényleges minőségi szempontot értékelt, mivel a Kbt. és a vonatkozó közens jogszabályi

rendeletek előírják az ajánlatkérő számára, hogy építési beruházás esetén milyen értékelési szempontot alkalmazhatnak és az értékelési szempontokat milyen elvekre tekintettel határozhatják meg. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

27. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

28. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

29. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per.

30. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. július 26.

***Dr. Szathmári Réka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Berekméri Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – kezdeményező képviselőként (kizárólag elektronikus úton)
2. Faludi Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – ajánlatkérő képviselőként
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)