



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.257/6/2021.*

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő: Szépművészeti Múzeum
(Budapest, Dózsa Gy. út 41.)

Az ajánlatkérő képviselőjében: Faludi Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Vonalas műtárgyak és kiegészítő elemek kivitelezés, 89.687.220.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. § (7) bekezdését, valamint a Kbt. 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó, az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 24. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 350.000.-Ft, azaz háromszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. július 24. napján a Kbt. 115. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított tárgybani építési beruházás tárgyában, az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) az eljárás EKR000285562018 azonosítószámon szerepelt. Az ajánlatkérő öt gazdasági szereplőt kért fel ajánlattételre.

2. Az ajánlattételi felhívás releváns részei:

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

Kőlépcső bontása és újraépítése 600 fm-en, kerítésépítés 125 fm-en a kapcsolódó földmunkákkal.

A részletes mennyiségeket a műszaki leírás és a költségvetés tartalmazza.

Amennyiben a műszaki dokumentáció meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra hivatkozik, az csak a szerződés tárgyának egyértelmű meghatározása érdekében történt, Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szerint lehetővé teszi az egyenértékű termékekkel történő ajánlattételt is, így bármely közbeszerzési dokumentumban meghatározott gyártmány, eredet került feltüntetésre, abban az esetben ott a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés is értendő.

II.1.5) A teljesítés határideje napban: 120

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont:

Megnevezés	Súlyszám / Jelentőség
Felelős műszaki vezető szakember tapasztalata	20

Ár szempont:

Megnevezés	Súlyszám / Jelentőség
Teljes nettó ajánlati ár	80

3. A közbeszerzési dokumentumok Útmutató része VI.4. pontjában Az ajánlatok értékelése körében az alábbiakat tartalmazta:

Az ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alapján értékeli a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Szempontok	Súlyszám
------------	----------

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF)	80
--	----

2. Felelős műszaki vezető szakember tapasztalata	20
--	----

Az értékelés során adható pontszám minden részszerpont esetén 0-100 pont. Az Ajánlatkérő törtek esetén a pontszámokat két tizedes jegyre kerekíti a matematika szabályai szerint.

Az ilyen módon meghatározott pontszámok kerülnek megszorzásra az adott részszerponthoz tartozó súlyszámmal. A súlyszámmal felszorozott pontszámok ezt követően ajánlattevőnként összesítésre kerülnek és az így meghatározott, legmagasabb pontszám összeggel rendelkező ajánlat minősül legjobb ár-érték arányúnak.

Ha több ajánlatnak azonos az alábbiak szerint kiszámított pontszám összege, akkor Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (5) bekezdésében foglaltak szerint jár el, ami alapján az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely az ajánlati ár részszerpont vonatkozásában a legmagasabb pontszámot kapta, azonos ellenszolgáltatás esetén pedig az az ajánlat, amely a nem egyenlő értékelési szempont közül a legmagasabb súlyszámú részszerpontra nagyobb értékelési pontszámot kapott.

Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles kérni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár eleme tekintetében.

4. A 2018. augusztus 6-i ajánlattételi határidőig az eljárásban három ajánlat érkezett.

5. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 27. napján megküldte a közbeszerzési eljárást lezáró döntését.

Az összegezés V.2.5) pontja szerint: Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alapján értékeli a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Szerpontok	Súlyszám
1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF)	80
2. Felelős műszaki vezető szakember tapasztalata	20

6. Az ajánlatkérő 2021. május 3. napján a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztatót adott fel az alábbi tartalommal:

II.2.5) Értékelési szempontok

x Minőségi szempont – Felelős műszaki vezető szakember tapasztalata Súlyszám – 20

x Ár szempont – Teljes nettó ajánlati ár Súlyszám – 80

7. A Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya hiánypótlási felhívása nyomán 2021. május 11. napján KÉ-8262/2021 számon közzétett közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató II.2.5) pontjában az Értékelési szempontok az alábbiak szerint jelentek meg:

x Minőségi szempont – 1 Felelős műszaki vezető szakember tapasztalata (db) Súlyszám - 30

x Ár szempont – Összesített nettó ajánlati ár (HUF) Súlyszám - 70

8. A Közbeszerzési Adatbázisban, valamint az ajánlatkérő honlapján (<https://www.szepmuveszeti.hu/kozadat/>) nem található meg a közbeszerzési eljárás dokumentumai. Az EKR publikus felületén a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény (8262/2021) és az összegezés érhető el nyilvánosan.

A hivatalbóli kezdeményezés

9. A kezdeményező 2021. május 27. napján terjesztette elő hivatalbóli kezdeményezését a Döntőbizottságnál, melyben két kezdeményezési elemet jelölt meg.

10. A kezdeményező első kezdeményezési elemként megjelölte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (7) bekezdésben foglalt kötelezettségének nem tett eleget, mivel az EKR publikus felületén – a jogorvoslati eljárás kezdeményezésének időpontjában is – csak az eljárás

eredményéről szóló tájékoztató hirdetemény és az összegezés található meg, továbbá a Közbeszerzési Adatbázisban, valamint az ajánlatkérő honlapján nem található meg a közbeszerzési eljárás dokumentumai.

11. A kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő már az eljárás megindítását követően jogsértést követett el, mivel nem tette közzé az eljárás megindításával egyidőben a megindító felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, majd később ismét jogsértő módon nem hozta nyilvánosságra a bontásról készült jegyzőkönyvet és az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét és címét.

12. A kezdeményező hivatkozott a Döntőbizottság D.171/14/2020. számú határozatában foglaltakra, miszerint a „Kbt. 115. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles honlapján és a Közbeszerzési Adatbázisban - az eljárás megindításával egyidejűleg - nyilvánosan közzétenni az eljárást megindító felhívást, és a közbeszerzési dokumentumokat. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzítette, hogy a hivatkozott jogszabályi előírás szerinti kötelezettség az ajánlatkérő számára két feladatot határoz meg. Egyrészt az ajánlattevő köteles nyilvánosan közzétenni az eljárás megindításával egyidejűleg az eljárást megindító felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, majd - az ajánlatok bontását követően haladéktalanul - az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét és címét, valamint az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyvet. Ezen kötelezettség kapcsán nem csak az ajánlatkérői honlapon, hanem a KBA-ban való közzététel is előírás. Ebből következően az ajánlatkérő akkor is jogsértést követ el, ha csak az egyik megjelölt helyen teszi közzé az adatokat. Az ajánlatkérő kötelezettsége körében annak határideje is rögzítésre került az „egyidejűleg” és a „haladéktalanul” megjelöléssel. A Döntőbizottság gyakorlatában a haladéktalanul azt jelenti, hogy az ajánlatkérő az arra megjelölt eseményt követően rövid időn belül köteles a közzétételről intézkedni.”

13. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 115. § (7) bekezdését, mivel nem tette publikussá sem az EKR felületén, sem a Közbeszerzési Adatbázisban, sem pedig a saját honlapján az ajánlattételi felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat, az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét és címét, valamint az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyvet.

14. A jogsértés megtörténtének időpontjaként a hivatalbóli kezdeményező 2018. július 24. napját jelölte meg, az eljárás megindításának napját, amikor első ízben elmulasztotta az ajánlatkérő a publikálási kötelezettségét. A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként pedig 2021. május 3. napját jelölte meg, amikor a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya tájékoztatást adott a jogsértésről.

15. A fentiekben részletezett tényállás alapján kérte a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 115. § (7) bekezdése megsértésének megállapítását és a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását.

16. A hivatalbóli kezdeményező második kezdeményezési elemként megjelölte a 322/2015. Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését, mert az ár értékelési szempontot több, mint 70 %-os arányban vette figyelembe. A 322/2015. Korm. rendelet kétséget kizáróan eltérést nem megengedő szabályozást határoz meg, az ajánlati ár figyelembe vételét maximum 70 % nagyságban teszi lehetővé, így a jogalkalmazóknak nincs lehetőségük egyéni mérlegelés alapján a jogszabályban meghatározottnál nagyobb mértékben

megállapítani az ajánlati árhoz, mint értékelési részszerponthoz kapcsolódó súlysúlyszám mértékét.

17. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy tárgybani közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény II.1.3. pontja szerint a szerződés típusa építési beruházás. A 322/2015. Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerint kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe.

18. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 27. napján összegezést tett közzé az EKR publikus felületén, mely szerint a „Minőségi szempont” és az „Ár” szempont súlysúlyszámai 20-80 arányban kerültek meghatározásra.

19. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Döntőbizottság D.288/10/2020. számú határozatára, mely kimondta, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése kötelezően írja elő, hogy az építési beruházások esetén az ajánlati ár értékelési részszerpont legfeljebb 70%-os aránnyal vehető figyelembe. A kógens jogszabályi rendelkezés egyetlen kivételt enged, a nukleáris létesítmények megvalósítására irányuló építési beruházások tekintetében. A Döntőbizottság nem tudta elfogadni az ajánlatkérő hivatkozásait, amely szerint...a súlysúlyszám meghatározása nem sértette az uniós irányelvek rendelkezéseit. A Döntőbizottság kitér arra is, hogy az ajánlatkérői előírások jogszerűségéhez nem elegendő, hogy megfelelnek az uniós irányelveknek, hanem egyidejűleg a hazai vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre tekintettel kell azokat meghatározni.

20. A jogsértés megtörténtének időpontjaként a hivatalbóli kezdeményező 2018. július 24. napját jelölte meg, az eljárás megindításának napját, a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként pedig 2021. május 3. napját, amikor a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya tájékoztatást adott a jogsértésről.

21. A fentiekben részletezett tényállás alapján kérte a hivatalbóli kezdeményező az eljárást megindító felhívás és az összegezés jogszerűségének vizsgálatát a fentiek vonatkozásában és a 322/2015. Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése megsértésének megállapítását, valamint a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

22. Az ajánlatkérő a második kezdeményezési elem kapcsán tett észrevételt. Előadta, hogy az eltérést meg nem engedő szabályozástól való eltérésére nem tud kimentő indokolást vagy dokumentumot csatolni, ugyanakkor hivatkozott arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás során tényleges minőségi szempontot értékelt, amennyiben az alkalmazott „Ár szempont” és „Minőségi szempont” (a szerződés teljesítése szempontjából meghatározó szakember tapasztalata) mellett további szempontként (a jelenlegi közbeszerzési gyakorlatban elfogadott módon) pl. a többletjótállás került volna értékelésre, az ajánlatkérő a vonatkozó rendelet eltérést meg nem engedő rendelkezését betartva nem valódi minőségi szempontot értékelt volna. Az ajánlatkérőnek nem álláspontja, hogy a szabályozástól eltérés a megfelelő magatartás, azonban kéri figyelembe venni a jogorvoslati eljárás során azt, hogy tényleges minőségi szempontot értékelt, az alkalmazott minőségi szempont magasabb súlysúlyszáma az

ajánlatok értékelés szerinti sorrendjét nem változtatná meg, továbbá az eljárás típusára tekintettel nem befolyásolhatta potenciális ajánlattevők ajánlattételi hajlandóságát, összeségében az eljárás eredményére nem volt hatással.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

23. Az ajánlatkérő 2018. július 24. napján küldte meg az ajánlattételi felhívást az ajánlattevők részére és indította meg ezzel a közbeszerzési eljárását, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályok alapján járt el a jogorvoslati eljárás során.

24. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a Kbt. 115. § (7) bekezdésben foglalt kötelezettségének.

A Kbt. 115. § (7) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles honlapján és a Közbeszerzési Adatbázisban - az eljárás megindításával egyidejűleg - nyilvánosan közzétenni az eljárást megindító felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat, majd - az ajánlatok bontását követően haladéktalanul - az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét és címét, valamint az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyvet.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

25. A Kbt. 115. § (7) bekezdése egyértelműen rögzíti az ajánlatkérő azon kötelezettségét, hogy a közbeszerzési eljárása kapcsán az ajánlatkérő köteles mind a honlapján, mind a Közbeszerzési Adatbázisban - az eljárás megindításával egyidejűleg - nyilvánosan közzétenni az eljárást megindító felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat, majd - az ajánlatok bontását követően haladéktalanul - az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét és címét, valamint az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyvet.

26. Tárgybani ügyben megállapítható és az ajánlatkérő sem vitatta, hogy az ajánlatkérő honlapján és a Közbeszerzési Adatbázisban nem találhatóak meg tárgybani közbeszerzési eljárás kapcsán a Kbt. 115. § (7) bekezdésben megjelölt közbeszerzési eljárás iratai, dokumentumai.

Az ajánlatkérő ezen mulasztásával megsértette a Kbt. 115. § (7) bekezdésében foglalt kötelezettségét.

27. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem kapcsán vizsgálta, hogy az ajánlatkérő legjobb ár-érték arány értékelési szempont alkalmazása során helyesen állapította-e meg az ajánlati árhoz rendelt súlyszámot.

A Kbt. 76. § (1) bekezdése, (2) bekezdés c) pontja, (5) bekezdése, (9)-(10) bekezdései szerint: (1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

(5) Az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására. Az ajánlatkérő csak akkor választhatja a

legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját, ha az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru vagy szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások, valamint építési beruházások esetében. E törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály vagy támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetében a támogatás feltételrendszere egyes beszerzési tárgyak tekintetében az alkalmazandó értékelési szempontrendszerre és módszerre vonatkozó részletes szabályokat határozhat meg.

(9) Ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját, köteles meghatározni

- a) a legalacsonyabb költséget vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és az azok súlyát meghatározó – az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban álló – szorzószámokat (a továbbiakban: súlysúly),
- b) ha az értékelési szempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, alszempontként azok – tényleges jelentőségével arányban álló – súlysúlyát,
- c) az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden értékelési szempont esetében azonos,
- d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a pontszámok [c) pont] közötti pontszámot.

(10) A (9) bekezdésben foglaltakat az eljárást megindító felhívásban meg kell adni azzal, hogy a (9) bekezdés d) pontja szerinti módszer (módszerek) részletes ismertetése az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadható. Kivételes esetben, ha a (9) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti súlysúly meghatározása objektív okból nem lehetséges – és ezt az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban egyértelműen alátámasztja –, az ajánlatkérőnek csökkenő fontossági sorrendben kell feltüntetnie a szempontokat. Ebben az esetben a 77. § (2) bekezdése nem alkalmazandó, az ajánlatkérőnek az értékelés során alkalmazott módszer leírását a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni.

A Kbt. 77. § (2) bekezdés értelmében, ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként a legalacsonyabb ár szempontját alkalmazza, az ajánlatoknak az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeit az eljárást megindító felhívásban meghatározott pontszámok között értékeli az általa meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlysúllyal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ha az ajánlatkérő egyedül a legalacsonyabb költség értékelési szempontját alkalmazza és annak körében az áru, szolgáltatás vagy építési beruházás költségét életciklusköltség-számítási módszer alkalmazásával határozza meg, a legkedvezőbb ajánlatot a 78. §-ban foglalt módszer alkalmazásával adja meg.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő építési beruházásra irányuló közbeszerzés esetén szakmai ajánlatot kér be, amelyet a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont és a megvalósítandó építmény vagy elvégzendő építési tevékenység – ideértve a Kbt. 1. mellékletében meghatározott tevékenységeket is – minőségének értékelésére alkalmas részszempontok szerint vizsgál. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (5) bekezdése értelmében építési

beruházás esetében nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként.

(3) Kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet.

28. Az uniós szabályozás ösztönzi a minőségi kiválasztást kifejező legjobb ár-érték alkalmazását, a jelenleg hatályos Kbt. szerint a minőségi követelmények fokozott érvényesülése érdekében az ajánlatkérők főszabályként a legalacsonyabb költség és a legjobb ár-érték szempontot kötelesek alkalmazni. Az irányelv felhatalmazása alapján a Kbt. 76. § (5) bekezdés értékhatártól függetlenül valamennyi közbeszerzési eljárás tekintetében kizárja a legalacsonyabb ár önálló értékelési szempontként történő alkalmazását tervezési és mérnöki szolgáltatások, továbbá építési beruházások esetén.

29. A Kbt. 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó 322/2015. Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése kötelezően írja elő, hogy az építési beruházások esetén az ajánlati ár értékelési részszerzőpont legfeljebb 70%-os aránnyal vehető figyelembe. A kógens jogszabályi rendelkezés egyetlen kivételt enged, a nukleáris létesítmények megvalósítására irányuló építési beruházások tekintetében.

30. A Döntőbizottság által vizsgált tárgyban közbeszerzési eljárás tárgya építési beruházás. A beszerzés tárgyának leírásából megállapítható, hogy az nem nukleáris létesítményhez kapcsolódó építési beruházás, így nem tartozik a kivételi körbe. Az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arány értékelési szempontot alkalmazta a közbeszerzési eljárás során, amelyhez az ajánlati ár értékelési részszerzőpontot 80 és a „Minőségi szempont” értékelési részszerzőpontot 20 súlyszámmal határozta meg.

31. A 322/2015. Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésében előírt rendelkezés eltérést nem enged, ezért a Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy tárgyban közbeszerzési eljárásban az ajánlati árhoz ajánlatkérő által rendelt 80 súlyszám a Kbt. 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó 322/2015. Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésének rendelkezésébe ütközően került előírásra.

32. A Döntőbizottság a fenti indokok alapján a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva megállapította a jogsértés megtörténtét a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján és rendelkezett annak jogkövetkezményeiről a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg,

d) bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

33. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta. E körben figyelembe vette az eset összes körülményét, különösen, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban jogsértés megállapítására és bírság kiszabására került sor, valamint hogy a jogsértés nem reparálható.

34. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában is az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés súlyát, a beszerzés tárgyát és értékét és azt is, hogy a beszerzés saját forrásból valósult meg. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság azt is az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás eredményére, a nyertes ajánlattevőként szerződő fél személyére nem volt kihatással. Szintén az ajánlatkérő javára értékelte a Döntőbizottság azt a körülményt, hogy az ajánlatkérő együttműködő magatartást tanúsított a jogorvoslati eljárás során.

A Döntőbizottság nem értékelhette az ajánlatkérő javára azt, hogy a közbeszerzési eljárás során tényleges minőségi szempontot értékelt, mivel a Kbt. és a vonatkozó kógens jogszabályi rendelkezések előírják az ajánlatkérő számára, hogy építési beruházás esetén milyen értékelési szempontot alkalmazhatnak és az értékelési részszerzőpontokat milyen elvekre tekintettel határozhatják meg. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

35. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

36. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

37. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. augusztus 26.

*Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos*

*Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – kezdeményező képviseletében (kizárólag elektronikus úton)
2. Faludi Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – ajánlatkérő képviseletében (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)