



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

---

**Az ügy iktatószáma:** D.262/18/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Pénzügyminisztérium  
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Járady Györgyi Hédi  
jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Borsodszirák Község Önkormányzata  
(Borsodszirák, Fő út 35.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Czaga János András  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Építőipari beruházások kivitelezése” - 2. rész (Új Szociális Szolgáltató Központ építése), 83.700.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 131. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi

képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező (mint Támogató) a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretén belül, TOP-4.2.1-15 számon és „Szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése” címmel felhívást tett közzé, amelyre az ajánlatkérő TOP-4.2.1-15-BO1-2016-00028 számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be 2016. április 29-én. A kérelmet a Támogató elbírálta és támogatásra alkalmasnak minősítette.

A 2017. június 8-án kelt támogatási szerződés 2.1. pontja szerint a támogatás tárgya a „Szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának fejlesztése Borsodszirákon” című, TOP-4.2.1-15-BO1-2016-00028 azonosító számú projekt megvalósítása.

2. A projekt megvalósítása során az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában, amelynek ajánlattételi felhívása (továbbiakban: felhívás) mellékleteivel együtt 2019. július 10. napján közvetlenül került megküldésre az ajánlattételre felkért 5 gazdasági szereplő részére.

3. A felhívás jelen ügy szempontjából releváns adatai:

#### **„4. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:**

Tárgya: Építési beruházás: **„Építőipari beruházások kivitelezése Borsodszirák Községben”**

**A közbeszerzési eljárás keretében az alábbi építési beruházások valósulnak meg:**

#### **Mennyisége:**

[...]

**2. ajánlati rész: Új Szociális Szolgáltató Központ építése a meglévő Polgármesteri Hivatal bővítésével**

*Főbb mennyiségi adatok:*

Földkiemelés: 182,54 m<sup>3</sup>.

Teherhordó falazat készítése téglából: 74,76 m<sup>2</sup>.

Teherhordó és Válaszfal készítése téglából: 549,28 m<sup>2</sup>,

Elsődleges acél tartóváz szerelése: 93,84 m<sup>2</sup>.

502,65 m<sup>2</sup> területű tetőszerkezet ácsszerkezeti munkálatainak és héjazatának elkészítése.

Oldalfalvakolat készítése gépi felhordással: 828,32 m<sup>2</sup>.

Mennyezetvakolat készítése kézi felhordással: 158,44 m<sup>2</sup>.

Szerelt gipszkarton álmennyezet készítése: 184,68 m<sup>2</sup>.

Padlóburkolat készítése GRES lappal: 215,02 m<sup>2</sup>.

Vízvezető ereszcatorna készítése: 179,7 m.

26 db beltéri fa ajtó beépítése.

Belső falfestés felületelőkészítéssel: 1650,38 m<sup>2</sup>.

Talajnedvesség elleni szigetelés elkészítése: 357,62 m<sup>2</sup>.

1 db beépített konyhabútor.  
 Térburkolat készítése: 462,12 m<sup>2</sup>.  
 11 db + 6 db lapradiátor szerelése kapcsolódó csőhálózattal, termosztáttal,  
 24 kw-os kondenzációs falikazán: 1 db.  
 200 literes vízmelegítő: 1 db.”

**„5. A szerződés meghatározása, amelynek megkötése érdekében a közbeszerzési eljárást lefolytatják:**

Vállalkozási szerződés”

**„7. A szerződés időtartama vagy a teljesítés határideje:**

[...]

**2. ajánlati rész esetében:** A szerződés teljesítésének határideje a munkaterület átadásától legkésőbb 2019. december 31. napjáig. Ajánlatkérő előteljesítést elfogad.”

**„18. Az ajánlati kötöttség minimális időtartama:**

30 nap (az ajánlattételi határidő lejártától számítva).”

**„20. A közbeszerzés Európai Unióból származó forrásból támogatott?**

1. és 2. rész esetében: igen, 3. rész esetében hazai forrásból.”

4. A közbeszerzési dokumentumok között fellelhető szerződés-tervezet vonatkozó részei:

**„II. A szerződés tárgya**

1. Megrendelő megrendeli, Vállalkozó pedig vállalkozói díj ellenében elvállalja a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumokban, jelen szerződésben, valamint a vonatkozó jogszabályokban, szabványokban foglalt tartalom szerint **„Építőipari beruházások kivitelezése Borsodszirák Községben”** című projektem kivitelezési feladatainak ellátását eredményfelelősséggel.

A munkavégzés helye:

1. **ajánlati rész esetében:** 3796 Borsodszirák, Fő út 47, NUTS: HU311
2. **ajánlati rész esetében:** 3796 Borsodszirák, Fő út 35, NUTS: HU311
3. **ajánlati rész esetében:** 3796 Borsodszirák, Fő út 35, NUTS: HU311”

**„VII. Teljesítési határidő, teljesítés helye**

1. Jelen szerződést felek a teljesítésig kötik. A szerződés teljesítésének határideje a szerződéskötéstől számított XX nap. Megrendelő előteljesítést elfogad.
2. A teljesítési határidőbe (véghatáridő) az átadás átvételi eljárás legfeljebb 15 napos időtartama nem számít bele.
3. Minden, a szerződés teljesítését akadályozó, el nem hárítható külső körülmény (vis maior), vagy Megrendelő érdekkörében felmerülő esetleges akadály a befejezési határidő módosítását vonhatja maga után, kivéve, ha bármilyen munkaszervezési (több munkavállaló alkalmazása, munkaszervezés megváltoztatása stb.) eljárással megoldható lett volna a határidő betartása. A határidő módosításához Megrendelő jóváhagyása szükséges. Vállalkozó kijelenti, hogy a rendelkezésére álló teljesítési időszak – figyelembe véve az évszakokkal kapcsolatban felmerülő munkavégzést általában akadályozó körülményeket is – elégséges a szerződés határidőben történő hiány és hibamentes teljesítésére.

4. Nem eredményezi a teljesítési határidő módosulását az elhárítható, illetve a Vállalkozó által kellő gondossággal előre látható okok miatt bekövetkezett késedelem.
5. Vállalkozó kijelenti, hogy tisztában van azzal, hogy a szerződés közvetett tárgyát képező felépítmény közcélokat szolgál, így fenti határidőben és tartalommal, valamint minőségben való átadása a Megrendelő különösen fontos érdeke.

### **VIII. A munkaterület átadása, munkavégzés**

1. A munkaterületet Megrendelő a vállalkozási szerződés hatálybalépésének napját követő 15 napon belül adja át.
2. Megrendelő köteles a munkaterületet a tevékenység végzésére alkalmas állapotban Vállalkozó rendelkezésére bocsátani. Vállalkozó a tevékenység megkezdését mindaddig megtagadhatja, amíg a munkaterület a tevékenység végzésére nem alkalmas. Ha a Megrendelő a munkaterületet a Vállalkozó felszólítása ellenére nem biztosítja, a Vállalkozó elállhat a szerződéstől, és kártérítést követelhet.”
5. Az eljárásban – a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében – az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2019.07.25. napja 10 óráig) három ajánlattevő nyújtott be ajánlatot.
6. Ajánlatkérő 2019. augusztus 14. napján készítette el és 2019. augusztus 18. napján küldte meg összegezését, amelyben nyertes ajánlattevőként a Novient Kft-t hirdette ki.
7. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel 2019. szeptember 17. napján kötötte meg a közbeszerzési szerződést, nettó 105.892.031.-Ft ellenszolgáltatásért.
8. A szerződés jelen ügy szempontjából releváns részei:

#### „II. A szerződés tárgya

1. Megrendelő megrendeli, Vállalkozó pedig vállalkozói díj ellenében elvállalja a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumokban, jelen szerződésben, valamint a vonatkozó jogszabályokban, szabványokban foglalt tartalom szerint „Építőipari beruházások kivitelezése Borsodszirák Községben” című eljárás 2. ajánlati részének (Új Szociális Szolgáltató Központ építése) projektelem kivitelezési feladatainak ellátását eredményfelelősséggel. A munkavégzés helye:
2. ajánlati rész esetében: 3796 Borsodszirák, Fő út 35, NUTS: HU311”

#### „IV. Vállalkozói díj és annak megfizetése

[...]

14. Megrendelő a beruházás pénzügyi fedezetét részben TOP-4.2.1-15-B01-2016-00028 számú. Európai Unió forrásból, továbbá saját bevételből biztosítja.”

#### „VII. Teljesítési határidő, teljesítés helye

1. Jelen szerződést felek a teljesítésig kötik. A szerződés teljesítésének határideje a munkaterület átadás átvételétől számítottan legkésőbb 2020. április 17. napja. Megrendelő előteljesítést elfogad. [...]

#### „VIII. A munkaterület átadása, munkavégzés

1. A munkaterületet Megrendelő a vállalkozási szerződés hatálybalépésének napját követő 15 napon belül adja át. [...]

9. A lefolytatott közbeszerzési eljárással összefüggésben a Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet utóellenőrzést végzett, amelynek tapasztalatai alapján szabálytalansági gyanút jelentett be a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A hivatalbóli kezdeményező a gyanúbejelentés alapján 2021. április 21. napján indította meg szabálytalansági eljárását.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

10. A kezdeményező a szabálytalansági eljárás alapjául szolgáló körülményekre tekintettel egyidejűleg jogorvoslati kezdeményezést is előterjesztett – a közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában – 2021. május 27. napján (a továbbiakban: kezdeményezés).

Az eljárás kezdeményezési jogosultsága körében hivatkozott a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontjára, tekintettel arra, hogy irányító hatósági feladatokat lát el a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. sz. mellékletében foglalt kijelölés alapján. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program vonatkozásában a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. melléklete értelmében a Pénzügyminisztérium látja el az irányító hatósági feladatokat. A Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 162. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Pénzügyminisztérium a Nemzetgazdasági Minisztérium átnevezésével működik tovább.

11. A jogsértő események megtörténtének napjaként a kezdeményező a szerződés megkötésének napját, azaz 2019. szeptember 17. napját jelölte meg. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként – a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján – a szabálytalansági eljárás megindítását, azaz 2021. április 21. napját határozta meg.

12. A kezdeményezésben előadta, hogy az ajánlattételi felhívás II.2.7) pontjában a 2. rész kapcsán 2019. augusztus 16. kezdési és 2019. december 31. befejezési dátum szerepel. A közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet VII. pontjának 1. alpontja szerint a szerződés teljesítésének határideje a szerződéskötéstől számított XX nap. Az ajánlattételi felhívás kiegészítése című, 2019. július 10-i dokumentum 7. pontja azt tartalmazza, hogy a szerződés teljesítésének határideje a 2. ajánlati rész esetében a munkaterület átadásától legkésőbb 2019. december 31., azzal, hogy az ajánlatkérő elfogad előteljesítést.

13. A közbeszerzési eljárás eredményként megkötött vállalkozói szerződés VII/1. pontja értelmében a szerződés teljesítésének határideje a munkaterület átadás-átvételétől számítottan legkésőbb 2020. április 17. A 2. rész vonatkozásában ezért megállapítható, hogy az aláírt vállalkozási szerződés az ajánlattételi felhívás II.2.7) pontjában megadott befejezési dátumtól lényegesen eltérő, azt 108 nappal meghaladó befejezési dátumot tartalmaz. Az ajánlattételi felhívás a II.2.7) pontban a 2. rész kapcsán a kezdés dátumaként 2019. augusztus 16-ot, a befejezés dátumaként pedig 2019. december 31-et jelöl meg, ami 137 nap teljesítési időtartamot jelent. Ezzel szemben az aláírt szerződésben az aláírás napja (2019. szeptember 17.) és a teljesítési határidő (2020. április 17.) között 213 nap teljesítési időtartam állt a vállalkozó rendelkezésére, ami 55%-kal haladta meg az eredeti időtartamot.

14. A kezdeményező álláspontja szerint teljesítési határidő ilyen módon történő módosítását nem indokolhatta a közbeszerzési eljárás elhúzódása, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő az összegezés 2019. augusztus 14-én elkészítette és augusztus 18-án megküldte az ajánlattevőknek, így a szerződéskötési moratórium augusztus 23-án járt le. A vállalkozási szerződés megkötésére azonban csak 2019. szeptember 17-én került sor. Amennyiben a felek a

vállalkozási szerződést a szerződéskötési moratórium lejárata követően haladéktalanul aláírták volna és a munkaterület átadásra kerül, a teljesítés megkezdésének időpontja legfeljebb 8 nappal haladta volna meg az ajánlattételi felhívás II.2.7) pontjában feltüntetett kezdési időpontot, ami semmiképpen nem indokolja a teljesítési határidő 108 nappal történő meghosszabbítását a közbeszerzési dokumentációhoz képest. Mindezek mellett a szerződés 2019. október 2-án lépett hatályba az ajánlatkérő időközben felmerült többlettámogatási igényének jóváhagyására tekintettel, amely feltételre az ajánlattételi felhívás kiegészítése című dokumentum 4. pontja ad tájékoztatást.

15. A fentiek alapján megállapítható, hogy a közbeszerzés eredményeképpen a 2. rész vonatkozásában megkötött vállalkozási szerződés a teljesítési határidő tekintetében eltér a szerződéstervezetben és az ajánlattételi felhívásban foglaltaktól, ezáltal a kezdeményező álláspontja szerint a szerződés megkötése sérti a Kbt. 131. § (1) bekezdését. A kezdeményezésben foglaltak alapján a kezdeményező ezért kérte a Döntőbizottságtól a jogorvoslati eljárás megindítását, a jogsértés kivizsgálását. A Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt külön nem tett.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

16. Az ajánlatkérő a kezdeményezésre tett észrevételében a következőket adta elő. Elismerte, hogy a 2. ajánlati rész vonatkozásában az ajánlattételi felhívásban szerződéskötési időpontként 2019. augusztus 16. napja, míg teljesítés határidőként — az akkor rendelkezésre álló támogatási szerződésben szereplő határidőkkel megegyező módon — 2019. december 31. napja került rögzítésre (137 nap). Továbbá, hogy ezzel szemben a szerződéskötésre 2019. szeptember 17. napján került sor, valamint mert a beruházás fedezetül szolgáló többlettámogatás csak 2019. október 2. napján realizálódott, így ekkor lépett a szerződés hatályba. (Ez idő alatt a támogatási szerződésben szereplő teljesítési határidő is módosításra, hosszabbításra került.)

A fentebb írtakra tekintettel tehát a vizsgált szerződés 2019. október 2. és 2020. április 17. között volt hatályos és ekkor történt meg annak teljesítése (198 nap).

17. Hivatkozott továbbá arra is, hogy a szerződés építőipari beruházás kivitelezésére irányult, így nem csupán a teljesítési határidők hosszát, hanem az időjárás viszontagságait is figyelembe kell venni. Amennyiben az adott építmény nem kerül időben „tető alá”, úgy a téli időszakban nem lehet folytatni a kivitelezést (teljesítést) a nyertes ajánlattevőnek, és a kivitelezési időszak meghosszabbodik.

18. Amennyiben a többlettámogatási forrás a szerződéskötés időpontjában rendelkezésre állt volna, úgy az ajánlattételi felhívásban szereplő határidők nem igényeltek volna módosítást. A forrás késve érkezése azonban csak a szerződésben rögzített határidőkkel történő teljesítést tették lehetővé. Hozzátette, hogy valamennyi ajánlattételre felhívott gazdasági társaság csupán a szerződésben rögzített határidőkkel tudta volna teljesíteni a beruházást, és ennek ismeretében sem nyújtottak volna be más tartalmú ajánlatot, így a szerződés hatályának módosítása nem befolyásolta az ajánlattevők ajánlatételét. Csatolta továbbá teljes terjedelmében a Magyar Államkincstár, mint ellenőrző hatóság felé közbeszerzési utóellenőrzés keretében tett részletes észrevételét megismerés céljából.

Az előadottakra tekintettel kérte megállapítani a jogsértés hiányát.

19. Az ajánlatkérő – a jogorvoslati eljárásban 2021. július 21. napján megtartott tárgyaláson előadottak szerint – a fenti észrevétele 3. és 5. pontjában foglaltakat jelen jogorvoslati eljárásban is kérte figyelembe venni, kapcsolódó részei tekintetében. Ebben – a jogorvoslati kérelem szempontjából releváns – alábbi információk szerepelnek.

A kérdéses projektjük támogatási kérelmét 2016. április 29. napján nyújtották be, amely több mint egy év elteltével (2017.05.16.) kapott támogatási döntést. A projekt megvalósítása a támogatási szerződés megkötése után, 2017. július 1. napján megindult. A projekt során két sikertelen közbeszerzési eljárás zajlott le (az első 2018. március 19. napján indult és a beérkezett ajánlatok elbírálása után eredménytelenné lett nyilvánítva, a második eljárás új ajánlattevői kör bevonásával 2019. február 27. napján lett eredménytelenné nyilvánítva). Ezek során megállapítást nyert, hogy a 2015-16. évi kivitelezési költségekkel számolt beruházás többletforrás bevonása vagy műszaki tartalom csökkentése nélkül nem valósítható meg.

20. A Magyar Államkincstárral (MÁK) történt egyeztetés alapján elsődlegesen a beruházás műszaki tartalmának csökkentésére volt szükség. Az áttervezés váratlan, nem betervezett kiadást jelentett az ajánlatkérő költségvetése számára. 2019. május 6. napján indult meg az áttervezett közintézmény engedélyeztetési eljárása, azaz ekkor már két év telt el a támogatási döntéstől számítva. Fentiek miatt többször kellett fordulniuk MÁK-hoz hosszabbítási és módosítási igényekkel. 2019. májusáig az előkészítésre azonban már több, mint 10 millió forint támogatási forrást felhasználtak, ezért a projekt bukása azonnali csődhelyzetet jelentett volna az ajánlatkérő számára, áthidaló kölcsönt pedig nem kaptak.

21. A MÁK 2019. július 3. napján hagyta jóvá – akkor utolsónak vélt – módosítási igényüket, amely alapján 2019. december 31. napjáig kellett volna befejezni a kivitelezési munkálatokat (ami a projekt 36 hónapos maximális futamidejének 30. hónapja lett volna.)

Az ajánlatkérőt 2019. júliusában az a veszély fenyegette, hogy vagy visszaad egy elnyert pályázatot (amibe a pályázati forrásból már több mint 10 M Ft-ot felhasznált és visszafizetése azonnali csődhelyzetet teremtett volna), vagy megpróbál 2019. december 31. napjáig egy közintézményt felépíteni bármi áron. A műszaki szakemberek véleménye szerint ennek enyhe tél esetén realitása volt, ezért a második megoldás – egyúttal a harmadik közbeszerzés kiírása – mellett döntöttek. A közbeszerzési szakemberük 2019. nyarán jelezte, hogy munkatorlódás miatt erre részéről csak 2019. október-novemberben kerülhet sor, ezért másik közbeszerzési tanácsadót kellett találniuk. A harmadik eljárásban 2019. július 25. napján került sor az ajánlatok bontására, amikor konstataálták, hogy még a műszaki tartalom csökkentése mellett sem elégséges az anyagi forrásuk. A MÁK-hoz fordultak költségtöbblet igénylésükkel, amelyet a kérelem alapján végül a Kormány határozattal jóváhagyott. A 2020 év márciusában Magyarországra is betört COVID19 világjárvány, ezért a veszélyhelyzeti jogszabályok miatt a projekt kis csúszással tudott befejeződni.

22. Fenti indokaik összessége folytán a forrásvesztés és az anyagi csőd elkerülése érdekében 2019. nyarán egyetlen önvédelmi lehetőség az volt, ha a 2019. december 31-i befejezési dátumot nevesítik az ajánlattételi felhívásban. Álláspontja szerint a pénzügyi érdeksérelem akkor állt volna elő nemzetgazdasági szinten, ha nem valósítják meg 2019. nyarán a projektet, és az addig ráfordított források elvesznek, amennyiben a projektet tűzön és vízen át nem valósítják meg.

23. Az ajánlatkérő a tárgyaláson (tárgyalási jegyzőkönyv 3. és 4. pont) részben elismételte, illetve részletezte a 19-21. pontokban foglalt körülményeket, illetve a Döntőbíróság ez irányú kérésére csatolta a fenti események kronológia szerinti leírását és a rendelkezésére álló kapcsolódó dokumentumokat. Szintén nyilatkozott abban a kérdésben, hogy a

Pénzügyminisztérium irányító hatóságként értesülhetett-e a szabálytalansági eljárás napját megelőző időpontban a közbeszerzési eljárás eredményként megkötött, jelen jogorvoslati kezdeményezés tárgyává tett vállalkozási szerződés tartalmáról és csatolta az ezzel összefüggésben rendelkezésére álló iratokat.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

24. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2019. július 10. napján indította meg, ezért a kezdeményezés elbírálására a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kellett alkalmazni. A jogorvoslati eljárásra a jogorvoslati kezdeményezés előterjesztése napján hatályos Kbt. rendelkezések voltak irányadók.

25. A Döntőbizottság – az ajánlatkérő tárgyaláson előadott nyilatkozataira figyelemmel – elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a kezdeményezés elbírálása eljárásjogi akadályba ütközik-e, azaz előterjesztésére a törvényi határidőben került-e sor.

26. A Döntőbizottság ennek során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés e) és g) pontja:

„152. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

e) a Magyar Államkincstár;

[...]

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;”

A Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdése:

„(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.”

A Korm.rendelet 24/A. §-a:

„24/A. § A 3. mellékletben foglalt táblázat A oszlopában meghatározott program tekintetében

a) az irányító hatóság feladatait a 3. mellékletben foglalt táblázat B oszlopában meghatározott miniszter által vezetett minisztériumban felállított szervezeti egység,

b) a közreműködő szervezet feladatait a 3. mellékletben foglalt táblázat C oszlopában meghatározott szervezet látja el.”

A Korm.rendelet 3. sz. melléklete:

„Az irányító hatóság és a közreműködő szervezet kijelölése

8. A. Program: Terület- és Településfejlesztési Operatív Program; B. A Kormány európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja: nemzetgazdasági miniszter; C. Közreműködő szervezet: kincstár.”

A Korm.rendelet 99. § (3) bekezdése:

„99.§ (3) A kedvezményezett részére támogatás - a támogatásielőleg-kifizetés kivételével - csak a támogató tartalmú utóellenőrzési vagy utólagos ellenőrzésről készült jelentés megléte vagy a 98. § (5) bekezdése esetén folyósítható. Nem támogató tartalmú utóellenőrzési vagy utólagos ellenőrzésről készült jelentés esetén - amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozó, nem reparálható jogsértés miatt kerül sor nem támogató tartalmú jelentés kiadására - az irányító hatóság jogorvoslati eljárást kezdeményezhet a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt.”

Az Alkotmánybíróság 9/2020. (V. 28.) számú határozat (a továbbiakban: AB határozat) rendelkező részének 1. pont utolsó mondata:

„[...] Az Alkotmánybíróság a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 152. § (2a) bekezdését érintően az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján e törvényhely alkotmányos értelmezéseként megállapítja, hogy a benne rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül.”

27. A hivatkozott jogszabályi rendelkezésekből következően a Magyar Államkincstár külön nevesített szervezetként, a Pénzügyminisztérium (mint a Nemzetgazdasági minisztérium jogutódja) pedig támogatást nyújtó szervezetként a Kbt. szerint önállóan jogosultak jogorvoslati eljárást kezdeményezni. A Pénzügyminisztérium a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program jogszabályban kijelölt irányító hatósága, és mint irányító hatóság az utóellenőrzési vagy utólagos ellenőrzésről készült jelentés alapján kezdeményezheti a Döntőbizottság jogorvoslati eljárását. Tekintettel a Pénzügyminisztérium támogatást nyújtó és irányító hatósági szervezeti státuszára, a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján, mint kezdeményezésre jogosult vonatkozásában a tudomásra jutás időpontja önállóan, a közreműködő szervezet feladatkörébe tartozó eljárástól elkülönülten vizsgálendő. E körben a Döntőbizottság hivatkozik a Kúria – AB határozatban is említett – BH.2014.10.318 számon közzétett döntésére (Kfv.IV.37.328/2013/6.), amely szerint a közbeszerzési eljárásban a közbeszerzésben közreműködő és a támogató szervezet önálló jogorvoslati joggal rendelkezik a jogsértés megállapítására, és ekként a jogorvoslati kezdeményezésre vonatkozó tudomásszerzési időpont és határidő a szervezetek tekintetében külön érvényesül.

28. A Pénzügyminisztérium, mint kezdeményező a jogorvoslati kezdeményezésben a jogsértés tudomásra jutásának időpontját a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján az általa megindított szabálytalansági eljárás kezdő napjaként, azaz 2021. április 21. napjában határozta meg.

29. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok és iratok – konkrétan a Magyar Államkincstár Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatóság kezdeményezőnek megküldött, Borsodszirák Község Önkormányzat TOP-4.2.1-15-BO1-2016-00028 azonosító számú

projektjéhez kapcsolódó, szabálytalansági gyanúbejelentő adatlap (Ikt. szám: BOR-ÁPI/28-285/2021.) letöltési igazolása – alapján megállapította, hogy a kezdeményező (mint irányító hatóság) a szabálytalansági eljárás megindítása (2021. április 21.) napjához képest, 2021. április 14. napján értesült a szabálytalansági gyanúról és az azt megalapozó körülményekről. A vélelem szerinti időponthoz képest ezért a tényleges tudomásszerzésre már e napon bizonyíthatóan sor került.

A fentiek alapján ugyanakkor a Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdése szerinti, a jogorvoslati kezdeményezés benyújtására rendelkezésre álló szubjektív határidő (a tudomásszerzéstől számított 60 nap) a tényleges tudomásszerzési időponthoz képest is megtartottnak tekintendő. A jogorvoslati kezdeményezésre nyitva álló határidő ez esetben ugyanis 2021. június 14. napján járt volna le, azonban a kezdeményező a jogorvoslati kezdeményezését 2021. május 27. napján benyújtotta.

30. Az ajánlatkérő tárgyaláson tett nyilatkozata szerint a kezdeményező vélhetően már a szabálytalansági gyanú MÁK, mint közreműködő szervezet közlését megelőzően is értesülhetett a szabálytalansági eljárás és jelen jogorvoslati eljárás megindítására okot adó körülményekről. E körben megemlítette, hogy a támogatási szerződés megkötése után több alkalommal került sor – a már említett körülmények folytán – a támogatási szerződés feltételeinek módosítására, illetve többlétszámú támogatási igény is felmerült. A többlétszámú támogatási igény iránti kérelem, illetve a módosítási kérelmek elbírálása során az irányító hatóság, azaz a kezdeményező számára ezért ismertté válhatott az azok mellékletét képező vállalkozási szerződés tartalma, vagyis a tényleges tudomásszerzésre már ekkor sor kerülhetett. Az ajánlatkérő konkrét időpontként jelölte meg e tekintetben a többlétszámú támogatási igény és a módosítási kérelmek iránti kérelmek benyújtásának napjait. (2019. október 21., 2020. július 17. és 30., október 7. és 27., november 25.)

31. Az ajánlatkérő által előadott fenti körülményekre tekintettel a Döntőbizottság megvizsgálta annak lehetőségét, hogy volt-e olyan időpont, amely alapján a tényleges tudomásszerzésre a szabálytalansági gyanú közlésének időpontjához képest is korábban kerülhetett sor.

E körben a Döntőbizottság hivatkozni kíván a Fővárosi Törvényszéknek – az AB határozat szerinti törvényi vélelem megdönthetősége, annak hivatalbóli vizsgálata tárgyában meghozott – ítéletére (104.K.708.281/2020/15.), amely kimondja, hogy „[24] A bíróság rögzíti, hogy az Alkotmánybíróság a 9/2020. (V. 28.) számú AB határozatában (a továbbiakban: AB határozat) az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alkotmányos értelmezéseként megállapította, hogy a benne rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül. A törvényi vélelem megdöntése azonban nem az alperes, hanem a felperes érdekkörébe esik, az azzal kapcsolatos releváns tényeket ezért neki kellett volna megjelölnie és azokra vonatkozóan bizonyítási indítvánnyal élnie. Sem a Kbt. vonatkozó rendelkezéseiből, sem az AB határozatból nem következik, hogy az alperesnek hivatalból, bizonyítást lefolytatva kellene megkísérelnie a törvényi vélelem megdöntését. Éppen ellenkezőleg, a törvényi vélelemnek az a célja, hogy a nem bizonyított tény – jelen esetben a tudomásszerzés időpontját – az ellenkező bizonyításáig mindenki valósan fogadja el. A vélelem megdöntésére az a fél köteles, akinek az érdekében áll, azaz a tudomásszerzés törvényi vélelemtől eltérő korábbi időpontjára a felperesnek kellett volna még a jogorvoslati eljárásban kifejezetten hivatkoznia és állításait bizonyítékokkal alátámasztania.”

32. A Döntőbizottság az ajánlatkérő nyilatkozatai és a csatolt dokumentumok (elsősorban a közte és a MÁK ügyintézőivel folytatott email levelezés) alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő módosítási kérelmeit, többlétszámú támogatás iránti kérelmét a MÁK útján terjesztette elő,

továbbá az azokkal kapcsolatos esetleges hiánypótláskérés és arra adott válasz is a MÁK közreműködésével, közvetetten zajlott. Az ajánlatkérő a kezdeményezővel, mint irányító hatósággal folytatott – közvetlen kommunikációra vonatkozó – dokumentumot, amelyből egyértelműen és kétségtelenül megállapítható, hogy a kezdeményező irányító hatóságként a fentiekben tényleges tudomásszerzés időpontjaként megállapított időponthoz képest korábban tudomást szerzett a jogorvoslati kezdeményezés alapját képező jogsértő körülményekről, nem bocsátott a Döntőbizottság rendelkezésére.

A Döntőbizottság – osztva a hivatkozott bírósági ítéletben megfogalmazott álláspontot – rámutat, hogy a törvényi vélelem megdöntéséhez bizonyítékokat annak a félnek kell szolgáltatnia, akinek érdekében áll annak megdöntése, jelen esetben tehát az ajánlatkérőnek. Az ajánlatkérő ugyan megjelölte azokat az eseményeket és azok időpontjait, amelyek során a kezdeményező feltehetően tudomást szerezhetett a jogorvoslati kezdeményezés alapját képező jogsértésről, azonban ennek kétségtelen tényét alátámasztó, közvetlen bizonyítékot bemutatni nem tudott. Ennek hiányában a tényleges tudomásszerzés 2021. április 14. napjánál korábbi időpontja nem bizonyított.

33. A Döntőbizottság az előzőkre tekintettel megállapította, hogy kezdeményezéssel szemben felhozott eljárásjogi akadály nem áll fenn, ezért a továbbiakban azt érdemben bírálta el.

34. A kezdeményező a jogorvoslati eljárást kezdeményező iratában a közbeszerzési szerződés megkötése kapcsán a Kbt. 131. § (1) bekezdés feltételezett megsértését állította. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között maradván ezért abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a szerződő felek 2019. szeptember 17. napján megkötött szerződése megfelelt-e a Kbt. 131. § (1) bekezdésében foglalt törvényi kívánalmaknak.

35. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra és azokból levonható következtetésekre alapozta döntését.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata:

„(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. [...]”

A Kbt. 3. §-a:

„21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés;

A Kbt. 50. § (2) bekezdése:

„(2) A közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

[...]

g) a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét;”

A Kbt. 66. § (1) bekezdése:

„(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.”

A Kbt. 131. § (1) bekezdése:

„(1) Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.”

36. A közbeszerzési eljárás alapvető célja az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő közötti kötelmi jogviszony létrehozása. A Kbt. 131. § (1) bekezdése kógens, azaz eltérést nem engedő módon írja elő a felek erre vonatkozó két fő kötelezettségét. Egyrészt a Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint *azzal az ajánlattevővel kell a szerződést megkötni*, amely az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes. Másrészt, hogy amennyiben a közbeszerzési eljárás eredményes, a szerződést a nyertes szervezettel (személlyel) *azokkal a feltételekkel kell írásban megkötni*, amelyeket az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, és amelyekre nézve a felek kötöttsége, az ajánlattevő ajánlati kötöttsége beállt. A szerződés tehát kizárólag ezen feltételek szerint köthető meg. A Kbt. nem ad lehetőséget arra, hogy a szerződés megkötésekor attól bármely okból eltérjenek (kógencia). Előfordulhat, hogy valamely körülmény olyan módon változik, hogy a felek már módosult tartalommal kívánják a szerződést megkötni. Erre azonban a Kbt. alapján garanciális okból nincs lehetőség, hanem amennyiben a szerződésmódosítás feltételei egyébként adottak (141. §), a szerződés megkötését követő módosítás jelenthet erre jogszerű megoldást.

A Kbt. 131. § (1) bekezdésétől a Kbt. csak egy esetben enged eltérést, a tekintetben, hogy jogszerűen tagadhatja meg az ajánlatkérő a szerződéskötést akkor, ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően – általa előre nem látható és ellenőrzési körén kívül eső ok következtében – beállott lényeges körülmény miatt a közbeszerzési szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye. [Kbt. 131. § (9) bekezdés]. A Kbt. tehát csak az ajánlatkérő szerződéskötési kötelezettségét oldja fel, de arra nem ad lehetőséget, hogy utóbb a felek a szerződést a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmától eltérő feltételekkel kössék meg.

37. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló közbeszerzési iratok, dokumentumok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban az eljárás eredményeként megkötendő szerződés tekintetében a teljesítés határidejét a munkaterület átadásától számítva legkésőbb 2019. december 31. napjáig határozta meg. Ezt egyértelműen rögzítette az ajánlati felhívásban: „7. A szerződés időtartama vagy a teljesítés határideje: 2. ajánlati rész esetében: A szerződés teljesítésének határideje a munkaterület átadásától legkésőbb 2019. december 31. napjáig. Ajánlatkérő előteljesítést elfogad.”

A nyertes ajánlattevőnek ajánlatát a fenti feltétel ismeretében, és annak tudatában megfelelően kellett megtennie, hogy képes a közbeszerzési dokumentumokban, jelesen az ajánlati felhívásban rögzített teljesítési időponttal megvalósítani a szerződésben vállalt kötelezettségeket.

A Döntőbizottság a felek ténylegesen 2019. szeptember 17. napján megkötött vállalkozási szerződésének tartalma alapján azonban azt állapította meg, hogy a szerződő felek eltértek a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételektől, amelyekre nézve a nyertes ajánlattevő ajánlatát megtette. A megkötött szerződésben a teljesítési határidőt – a 2. ajánlati rész: 3796 Borsodszirák, Fő út 35, NUTS: HU311 tekintetében – ekként határozták meg: „VII. Teljesítési határidő, teljesítés helye: I. Jelen szerződést felek a teljesítésig kötik. A szerződés teljesítésének

határideje a munkaterület átadás átvételétől számítottan legkésőbb 2020. április 17. napja. Megrendelő előteljesítést elfogad. [...]”

38. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárásával megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdésébe foglalt azon előírást, amely szerint az eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően kell megkötöni. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy e körben nem volt lehetősége figyelembe venni az ajánlatkérő eljárás során tett nyilatkozataiban foglalt indokokat, a közbeszerzési eljárásban véglegesen meghatározott és végül a megkötött szerződésben rögzített feltételek (teljesítési határidő) eltérésének magyarázataként.

A Kbt. 131. § (1) bekezdése kógens rendelkezés, amelytől csak szűk körben – a (9) bekezdésben foglalt esetben – és csak a tekintetben lehet eltérni (ha annak törvényi feltételei fennállnak), hogy a szerződést végül a felek megkötik vagy sem. A rendelkezés nem engedi azonban a szerződés, a közbeszerzési eljárásban meghatározott feltételektől eltérő feltételekkel történő megkötését. Ez egyúttal azt is jelenti, hogy a kógens rendelkezés megsértése objektív jogsértés, azaz nem jön figyelembe, hogy arra a feleket milyen szubjektív (akár igazolható, méltányolható) körülmények és egyéni megfontolások készítették.

39. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati kezdeményezésében foglaltakra tekintettel megállapította a jogsértés megtörténtét.

40. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

41. A Döntőbizottság bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a közbeszerzési szerződés a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételektől eltérő feltételekkel történő megkötése súlyos közbeszerzési jogsértésnek minősül, hisz a közbeszerzési szabályozás célja, alapelvei érvényesülésének garanciája vész el a szerződéses szakaszban.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a szerződés relatív alacsony értékét, valamint azt, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban jogsértés

megállapítására nem került sor. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az érintett beszerzés támogatásból valósult meg, és a jogsértéshez más szerv eljárásában esetlegesen a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció is kapcsolódhat. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jogsértés megtörténte óta hosszabb idő telt el.

A Döntőbizottság a jogsértések szándékosságára utaló körülményeket nem tárt fel, e körben vette figyelembe az ajánlatkérő által említett, rajta kívül álló okokból felmerülő hátráltató körülményeket, a COVID19 járvány okozta adminisztratív nehézségeket.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

42. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

43. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. augusztus 6.

***Dr. Hodnik Ákos sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***a tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáry Zoltán sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője (elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)