



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.264/14/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Agrárminisztérium  
(Budapest, Kossuth Lajos tér 11.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Csendes Richárd  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
Csendes Consulting Zrt.  
(Budapest, Kapás u. 6-12.)

**Az ajánlatkérő:** MIRELIT-FOOD Élelmiszeripari Kft.  
(Budapest Fő utca 73.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Molnárfi István ügyvéd  
Dr. Molnárfi Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Lóportár utca 14. fszt.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Panírozott termék előállító gyártósor beszerzése, nettó 1.002.765.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S – t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a Vidékfejlesztési Program keretén belül a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága, mint támogató a 2015. december 19. napján meghirdetett, Mezőgazdasági termékek értéknövelése a feldolgozásban című, VP3-4.2.1-4.2.2-18 kódszámú felhívása alapján 2016. július 25. napján 1965169911 számon támogatási kérelmet nyújtott be. A támogató a kérelmet elbírálta és a 3034296696 számú támogatói okirat alapján 2018. február 12. napján támogatásra alkalmasnak minősítette. A támogatói okirat módosítása 2019. december 9. napján került sor, melynek értelmében az ajánlatkérő 468.593.228.-Ft összegű

vissza nem térítendő támogatásban részesült, a projekt fizikai befejezésének tervezett napja pedig 2020. január 31. napjában került meghatározásra.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része – a Kbt. 113. § (1) bekezdése – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított árubeszerzés tárgyában. Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatását 2019. február 28. napján tette közzé az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR rendszer). Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben került sor az EKR000253572019 azonosító szám alatt.

3. Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatás II.1.2) pontjában a közbeszerzés tárgyát az alábbiak szerint rögzítette: „Panírozott termék előállítására alkalmas gyártósor beszerzése a VP-3-4.2.1-15 kódszámú 1802595606 azonosítójú projektben.” Mindezek mellett az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatás II.1.3) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg: „1 db Élelmiszeripari olajsütő berendezés + termo olajos kazán; 1 db Élelmiszeripari fűszer- és adalék keverő berendezés; 3 db Élelmiszeripari levező berendezés; 2 db Panírlé keverő berendezés; 3 db Élelmiszeripari morzsázó berendezés; 1 db Készre sütő berendezés + nagyvízterű gőzfejlesztő kazán; 1 db Élelmiszeripari áramlélésosztó formázógép; 1 db Élelmiszeripari golyó formázógép; 1 db Élelmiszeripari sajt formázógép; 1 db Élelmiszeripari fűszer- és adalék keverő; 1 db Élelmiszeripari csomagológép; 2 db Élelmiszeripari szalagos szögfordító; 4 db Formázó henger; 4 db Élelmiszeripari szállító szalag; 1 db Élelmiszeripari jéggyártó berendezés; 1 db Levegő kompresszor, hűtveszárítóval, tartállyal; beszerzése a felhívás mellékleteként csatolt műszaki feltételek szerint (az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellegének megfelelően).”

4. Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatásban emellett rögzítette a teljesítés határidejét, az értékelési szempontokat és a részvételi feltételeket a II.1.4), III.1) és IV.1) pontokban, illetve a V.1) pontban az eljárás iránti érdeklődés jelzésének határidejét 2019. március 7. napjának 16:00 órájában határozta meg.

5. Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatás IV.1) pontjában az alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében a gazdasági-pénzügyi és műszaki-szakmai követelmények között többek között az alábbiakat jelölte meg: „Az ajánlattevő, közös ajánlattevő alkalmatlan, ha: P.1.) az utolsó három lezárt üzleti évben az árbevétel nem éri el a nettó 300 millió forintot. Az árbevétel igazolása az utolsó három lezárt üzleti év alapján összesítve is megadható. (...) M.1.) nem rendelkezik a felhívás megküldését megelőző 36 hónapban legalább 1, a közbeszerzés tárgyára (élelmiszeripari gyártó berendezés szállítása, telepítése, karbantartása) vonatkozó szerződészerűen teljesített referenciával. M.2.) nem rendelkezik a felhívás megküldését megelőző 36 hónapban legalább 1, a közbeszerzés tárgyára (élelmiszeripari gyártó berendezés gyártása) vonatkozó szerződészerűen teljesített referenciával. (...)” Az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények igazolása körében az összefoglaló hivatkozott pontja alatt az alábbiakat jelölte meg: „Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint. Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása: Az ajánlattevő az ajánlatával együtt köteles benyújtani a megfelelő képviseleti jogosultsággal rendelkező személy által aláírt, a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Korm. rendelet) foglaltak szerinti, az ajánlatkérő által mellékelte nyilatkozatmintáknak megfelelő tartalmú nyilatkozatát.”

6. Az ajánlatkérő 2019. április 12. napján mindösszesen négy gazdasági szereplő részére küldte meg az ajánlati felhívását (a továbbiakban: felhívás), mely gazdasági szereplő közül hárman jelezték érdeklődésüket az eljárás iránt, míg egy gazdasági szereplő az ajánlatkérő által került meghívásra. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.3) pontjában a közbeszerzés tárgya körében az alábbiakat rögzítette: „Panírozott termék előállítására alkalmas gyártósor beszerzése”, míg a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés mennyisége tekintetében az összefoglaló tájékoztatásban megjelölt mennyiség az „1 db Élelmiszeripari fűszer- és adalék keverő” nélkül került feltüntetésre. Az ajánlatkérő mindezek mellett a felhívás III.1.2) és III.1.3) pontjában az alkalmassági követelményeket és annak igazolását az összefoglaló tájékoztatás IV.1) pontjában rögzítettekkel megegyező módon határozta meg. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) és IV.2.5) pontjaiban az ajánlattételi határidőt 2019. április 23. napjának 16:00 órájában, míg a bontás időpontját 2019. április 23. napjának 18:00 órájában határozta meg.

7. Az ajánlatok bontásáról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint az 1-3 részek tekintetében mindösszesen egy-egy ajánlat érkezett és mindhárom rész tekintetében az egyedüli ajánlattevő az Adepto GmbH. gazdasági szereplő volt. Az eljárás lefolytatását követően az ajánlatkérő 2019. június 2. napján küldte meg az eljárás ajánlattevője részére az eljárást lezáró döntést (összegezést), melynek értelmében az eljárás eredményes volt és annak nyertes ajánlattevője mindhárom rész tekintetében az Adepto GmbH. ajánlattevő lett. A felek a keretszerződést (a továbbiakban: szerződés) 2019. július 1. napján kötötték meg. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató 2019. július 10. napján került feladásra, mely a Közbeszerzési Értesítő 2019/148 számában a 13143/2019 szám alatt 2019. augusztus 2. napján került közzétételre. A felek a szerződést 2020. március 16. napján a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján módosították, melyről a hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2020/65 számában az 5863/2020 szám alatt 2020. április 1. napján jelent meg.

8. A hivatalbóli kezdeményező 2021. február 26. napján az IHF-188-1/2021 iktatószámú iratban értesítette az ajánlatkérőt a szabálytalansági eljárás megindításáról. Ezen iratban rögzítésre került, hogy a tárgyban eljárással összefüggésben megküldött dokumentumokat „az irányító hatóság közbeszerzési-jogi szempontú utólagos ellenőrzés keretében megvizsgálta és a lefolytatott eljárásokkal kapcsolatosan a közbeszerzési eljárás eredményét, vagy a nyertes ajánlattevő személyét befolyásoló súlyos hibákat állapított meg.” Ezt követően 2021. május 7. napi keltezéssel az IHF/339/2021 iktatószámú irat is kiállítására került, melynek tanúsága szerint a hivatalbóli kezdeményező nem támogató tartalmú közbeszerzési utóellenőrzési jelentést állított ki a tárgyban eljárással összefüggésben.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

9. A hivatalbóli kezdeményező 2021. május 27. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján hivatalból indított jogorvoslati eljárás lefolytatását kezdeményezte három kezdeményezési elem tekintetében. A hivatalbóli kezdeményező mindhárom kezdeményezési elem tekintetében a tudomásszerzés időpontját 2021. február 26. napjában – azaz a szabálytalansági eljárás megindításának napjában jelölte meg. Mindezek mellett a jogsértés időpontját az első kezdeményezési elem tekintetében az összefoglaló tájékoztatás közzétételének napjában (2019. február 28.), a második kezdeményezés elem tekintetében a felhívás megküldésének napjában (2019. április 12.), míg a harmadik kezdeményezési elem tekintetében az összegezés megküldésének napjában (2019. június 2.) jelölte meg.

10. A hivatalbóli kezdeményező az első kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 113. § (1) bekezdésének megsértését állította figyelemmel arra, hogy abban az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatásban nem rögzítette a szerződés tárgyát, a beszerzés mennyiségét, illetve a teljesítés nagyságrendjét meghatározó más adatot, melyet a hivatkozott joghely szerint kötelező megjelölni. Előadta, hogy a közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az összefoglaló tájékoztatásban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárás iránti érdeklődésüket az ajánlatkérőnél jelezni kívánják-e. Álláspontja szerint az összefoglaló tájékoztató alapján a megjelöltek végett a gazdasági szereplők nem tudták megítélni, hogy az eljárás iránti érdeklődésüket kívánják-e jelezni, hiszen az nem tartalmazott információt a szerződés tárgyára és a beszerzés mennyiségére vonatkozóan. Így pedig feltételezhető, hogy amennyiben az ajánlatkérő a hatályos jogszabály alapján járt volna el, akkor több gazdasági szereplő jelezte volna az érdeklődését és ezáltal több ajánlat került volna benyújtásra, amit az a tény is alátámaszt, hogy mindhárom rész tekintetében csupán egyetlen ajánlat érkezett.

11. A hivatalbóli kezdeményező a második kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglaltak megsértését állította a felhívás III.1.2) P.1.) pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében. Előadta, hogy az ajánlatkérő az eljárás 1. részének becsült értékekét nettó 233.225.000.-Ft összegben, míg a 2. rész becsült értékét nettó 143.717.000.-Ft összegben határozta meg. Minderre tekintettel az ajánlatkérő ezen két rész tekintetében meghatározott gazdasági-pénzügyi alkalmassági feltétel nem felelt meg a Kbt. 65. § (5) bekezdésben foglaltaknak, figyelemmel arra, hogy a pénzügyi alkalmassági követelmény mértéke meghaladja a tárgyi eljárás 1. és 2. rész becsült értékét.

12. A hivatalbóli kezdeményező a harmadik kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 69. § (1) és (4) bekezdéseiben foglaltak megsértését állította a felhívás III.1.2) M.1.) és M.2.) pontjai szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében. Ugyanis nem került alkalmazásra a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felkérés, valamint megállapítható, hogy az 1-3. részek tekintetében nyertes ajánlattevő a felvázolt alkalmassági követelmények tekintetében kizárólag a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot csatolta be, melyek valóságtartalma kapcsán az ajánlatkérőben nem merült fel kétsége, azokat elfogadta. Így figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő nem kérte a referenciakövetelmények részletes igazolását a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint, megsértette a hivatkozott joghelyeket.

### **Az ajánlatkérő nyilatkozata**

13. Az ajánlatkérő a 2021. június 21. napján kelt észrevételében elsődlegesen a kezdeményezés elkésztésére tett utalást és a kezdeményezést mindhárom elem tekintetében elutasítani kérte, illetve kérte figyelembe venni, hogy az ajánlatkérői minősége a Kbt. 5. § (3) bekezdése alapján áll fenn, melyet a 2019. évi CXX. törvény 18. § (1) bekezdésének 2. pontja hatályon kívül helyezett.

14. Az ajánlatkérő az első kezdeményezési elem tekintetében a jogsértést vitatta, melynek körében kiemelte, hogy az EKR rendszer publikus felületén megtalálható összefoglaló tájékoztatás II.1.2) és II.1.3) pontjai kitöltésre kerültek, hiszen a II.1.1)-II.1.5) pontok (mint kötelező elemek) kitöltése nélkül a publikálást a rendszer nem engedélyezi. Hangsúlyozta, hogy a publikus példány megfelelő adattartalommal bír, azonban az a tény, hogy az ajánlatkérői felületen hiányos tartalommal jelenik meg, vélhetően rendszerhiba okozhatta. A rendszerhibát pedig a NEKSZT Kft. állapítja meg. Mivel az összefoglaló tájékoztatás

publikálásra került, így az ajánlatkérő ezen ellentmondást nem észlelte, számára ez csupán az ellenőrzési eljárásban közöltek során vált ismertté. A publikált összefoglaló tájékoztatás alapján pedig felhívta arra a figyelmet, hogy három gazdasági szereplő jelezte az érdeklődését az eljárás iránt.

15. Az ajánlatkérő a második kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglaltak mellett a 2014/24/EU irányelv (83) preambulum bekezdésére és az 58. cikkben foglaltakra hivatkozva állította, hogy a vonatkozó jogszabályi előírásokra az alkalmassági követelmények tekintetében kifejezetten figyelemmel volt. Az ajánlatkérő végül a harmadik kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően járt el. A nyertes ajánlattevő mindhárom rész tekintetében benyújtotta a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot. Hivatkozva a Kbt. 67. § (2) bekezdésében foglaltakra rámutatott, hogy a nyilatkozati elv alapján

azokat elfogadta, a nyilatkozatokkal kapcsolatosan kétsége nem merült fel, illetve nemzeti eljárásrendben folytatott eljárásokban egyszerű nyilatkozatban foglalt állítás (nyilatkozat) igazolja, hogy az adott gazdasági szereplő alkalmas a szerződés teljesítésére.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

16. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a vizsgált közbeszerzési eljárását 2019. április 12. napján indította meg, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, azaz a 2021. május 27. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

17. A Döntőbizottság elsőként – az ajánlatkérő elkésettségi kifogására is tekintettel – az eljárásjogi feltételek között a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló szubjektív határidő megtartottságát vizsgálta meg.

18. A Döntőbizottság az elkésettségi kifogás elbírálása során az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint:

(1) A Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdése szerint:

(2) A Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)-f) pontja, h)-i) pontja és k)-l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m) és n) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül,

vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A Kbt. 197. § (22) bekezdése szerint:

(22) E törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvénnyel megállapított 138. § (3) bekezdését alkalmazni kell az ezen rendelkezés hatálybalépését megelőzően indult közbeszerzési eljárások alapján kötött szerződésekre is, a megkötött szerződéseknél a még be nem jelentett alvállalkozók tekintetében. A közbeszerzési dokumentumokba foglalt szerződéstervezet vagy a megkötött szerződés módosítása nem szükséges, a szerződés - adott esetben a 131. § (1) bekezdésétől eltérően - a 138. § (3) bekezdése szerinti tartalommal köthető meg, vagy a már megkötött szerződéseknél a nyertes ajánlattevő nem csak a szerződésbe foglaltan nyilatkozhat arról, hogy nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. E törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvénnyel megállapított 152. § (2) bekezdését a hatálybalépését követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

19. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárást a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményező iratban nem vitásan a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglaltak alapján a Kbt. 152. § (2) bekezdése szerinti jogorvoslati határidő megtartottságát a 2021. február 26. napján kelt és az IHF/188-1/2021 iktatószám alatt kibocsátott iratára alapította, mely iratban a hivatalbóli kezdeményező a szabálytalansági eljárás megindításáról határozott. A hivatalbóli kezdeményező mindezek mellett a jogsértés megtörténtének időpontját is tételesen megjelölte, mely az első kezdeményezési elem tekintetében 2019. február 28. napja, a második kezdeményezés elem tekintetében 2019. április 12. napja, a harmadik kezdeményezési elem tekintetében pedig 2019. június 2. napja volt.

20. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdésben rögzített 60 napos jogorvoslati határidő az (1) bekezdés g), j), m) és n) pontja szerinti szervezet vagy személy esetében 2021. február 1. napjától hatályos rendelkezések alapján 90 napra módosult. Ugyanakkor a Kbt. 197. § (22) bekezdésének utolsó mondata alapján ezen rendelkezés alkalmazhatósága a 2021. február 1. napjától történt hatálybalépését követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni. Minderre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati eljárás kezdeményezésére nyitvaálló szubjektív határideje 60 nap, mivel a közbeszerzési eljárás során megvalósult vélelmezett jogsértések – mindhárom kezdeményezési elem tekintetében – a hatálybalépést megelőzően a 2019. évben valósultak meg. Mindezekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező legkésőbb 2021. április 27. napjáig kezdeményezhette a tárgybani eljárással összefüggésben a hivatalbóli jogorvoslati eljárást.

21. A Döntőbizottság a fentebb előadottak okán megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a 60 napos szubjektív jogvesztő határidőt túllépve nyújtotta be 2021. május 27. napján a hivatalbóli kezdeményezését, hiszen a jogsértés megtörténtének időpontjára tekintettel a 2021. február 1. napján hatályba lépett Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint biztosított 90 napos határidő a jelen körülmények között nem alkalmazható. Minderre tekintettel a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadályja áll fenn, ezért a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezést érdemben nem vizsgálta.

22. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

23. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

24. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

25. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

26. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

27. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

28. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. augusztus 23.

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Dr. Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szvetnik Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Csendes Richárd felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Molnárfi István József ügyvéd - Dr. Molnárfi Ügyvédi Iroda (KRID: 19225782)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)