



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594,

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: **D.268/20/2021.**

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

Az I. rendű kérelmező: Perfect Protection Solutions Kft.
(Budapest, Jászberényi út 24-36. 4. em.)

A II. rendű kérelmező: WorkNet Kft.
(Budapest, Bocskai út 71. fszt. 2.)

A kérelmezők képviselője: Kölcsényi és Némethi Ügyvédi Iroda, Dr. Némethi Péter ügyvéd
(Budapest, Mexikói út 52/A I/5)

Az ajánlatkérő: Magyar Állami Operaház
(Budapest, Andrásy út 22.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Rehó Orsolya, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Nap u. 34.)

Egyéb érdekelt I.: SZENTINEL Vagyonvédelmi Kft.
(Budapest, Váci út 152-156)

Egyéb érdekelt I. képviselője: Dr. Dull Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Páty, Orgona u. 24.)

Egyéb érdekelt II. T.O.M. Contoroll 2001 Vagyonvédelmi Zrt.
(Budapest, Ráby Mátyás u. 26.)

Egyéb érdekelt II. képviselője: Dr. Farkas Edit, ügyvéd
(Budapest, Lajos u. 51. II/16.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Vagyonvédelmi feladatok ellátása” EKR:00054902021, 233.481.445.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek részben helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő az 1. kérelmi elem tekintetében megsértette a 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a 2.

kérelmi elem tekintetében megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését, a 3-7. kérelmi elemek tekintetében megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, ezért az ajánlatkérő 2021. május 7-én megküldött eljárást lezáró, és azt követően hozott valamennyi döntését megsemmisíti.

A Döntőbizottság a 8. kérelmi elemet elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 1.998.324.-Ft, azaz egymilliókilencszázkilencvennyolcezer-háromszázhuszonnégy forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye.

A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. január 25-én a Kbt. Harmadik Rész, Kbt. 117. § szerinti közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megnevezett szolgáltatásmegrendelés tárgyában.

2. A felhívás szerinti becsült érték: 233.481.445 forint.

3. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége

Tervezett mennyiségek és a feladatellátás helyszínei

EIFFEL MŰHELYHÁZ

- 1 fő személy- és vagyonőr 24 órás folyamatos szolgálatellátással heti hét (7) napon

- 1 fő személy- és vagyonőr 24 órás folyamatos szolgálatellátással heti hét (7) napon

- 1 fő portás, nyitástól 8:00-tól, 22:00-ig, heti hét (7) napon

- 1 fő portás, 6:00-tól, 18:00-ig, heti hét (7) napon

- 1 fő portás, 7:00-tól, 21:00-ig, heti hét (7) napon
Ebből 1 fő személy- és vagyonőr, mint műszakvezető.
Az objektumon személy- és áruforgalom is megvalósul.

Raktár-„Forgóváz”

- 1 fő személy- és vagyonőr 24 órás folyamatos szolgálatellátással heti hét (7) napon

Erkel Színház művészbejáró (Luther utca felőli bejárat)
- 2 fő személy- és vagyonőr 24 órás folyamatos szolgálatellátással heti hét (7) napon
Ebből 1 fő személy- és vagyonőr, mint műszakvezető.
Az objektumon személy- és áruforgalom is megvalósul.

Erkel Színház – Aula

- 1 fő személy- és vagyonőr 24 órás folyamatos szolgálatellátással heti hét (7) napon

Erkel Varroda, Férfi Varroda és jelmezsztár
- Az Erkel Színház Művészbejárónál szolgálatot teljesítő személy- és vagyonőr a mindenkori távfelügyeletet ellátó szolgáltató jelzése alapján helyszíni ellenőrzést végez.

Irodaház

- 1 fő portás 24 órás folyamatos szolgálatellátással heti hét (7) napon

Jókai utcai Zenekari próbaterem

- 1 fő személy- és vagyonőr 24 órás folyamatos szolgálatellátással heti hét (7) napon

Értékesítési Osztály és Értékesítési Centrum

- A Jókai utcában szolgálatot teljesítő személy- és vagyonőr a mindenkori távfelügyeletet ellátó szolgáltató jelzése alapján helyszíni ellenőrzést végez.

Cipésműhely

- A Jókai utcában szolgálatot teljesítő személy- és vagyonőr a mindenkori távfelügyeletet ellátó szolgáltató jelzése alapján helyszíni ellenőrzést végez.

Lakatos műhely

- A Jókai utcában szolgálatot teljesítő személy- és vagyonőr a mindenkori távfelügyeletet ellátó szolgáltató jelzése alapján helyszíni ellenőrzést végez.

Pinceraktár – Kellékraktár

- A Jókai utcában szolgálatot teljesítő személy- és vagyonőr a mindenkori távfelügyeletet ellátó szolgáltató jelzése alapján helyszíni ellenőrzést végez.

Eseti jellegű őrzés- védelmi feladatok végrehajtása (bel- és kültéri rendezvények biztosítása)

- tervezetten havi 400 óra

Külön igényre a szolgálatot plusz létszámmal, de legalább 1 fő személy- és vagyonőrrel kell megerősíteni (állami és egyéb rendezvények, előadások, továbbá olyan esetek, amikor a körülmények a szolgálat megerősítését indokolják).

4. Feladatok

1. az Eiffel Műhelyház, illetve az Erkel Színház be- és kiléptetésének regisztrálása, anyag- és áruszállításának szűrőpróba szerű ellenőrzése és dokumentálása, a biztonsági szabályok fokozott érvényesítése, szoros együttműködés a rendezvény szervezőivel,
2. egyéb belső és külső biztosítási feladatok.

Pénzkísérés és pénzszállítás Helyszínei

- Magyar Állami Operaház főpénztára és pénzkezelő helyei között
- Magyar Állami Operaház pénzkezelő helyei és a Magyar Államkincstár között

Rendszeresség: Munkanapon előre egyeztetett útvonalon (napi 1-3óra időtartam).

A fenti mennyiségek tervezett mennyiségek, amelyek változhatnak azzal, hogy a szerződés keretösszeg (általános forgalmi adó és opció nélküli ellenszolgáltatás: nettó 203.027.343 forint) vonatkozásában kerül megkötésre.

Opció

Eseti jellegű őrzés- védelmi feladatok végrehajtása (bel- és kültéri rendezvények biztosítása) - tervezetten havi 400 óra; Az opció tekintetében rendelkezésre álló keretösszeg: nettó 30 454 102 forint.

5. A részletes műszaki leírás a közbeszerzési dokumentumok mellékleteként kerül csatolásra. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy, amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell. Az egyenértékűséget ajánlattevőnek bármely megfelelő eszközzel igazolnia kell. Bármely megfelelő eszköz lehet különösen a gyártótól származó műszaki dokumentáció, nyilatkozat, igazolás vagy valamely független, szakmailag elismert akkreditált tanúsító/ellenőrző szervezettől származó műszaki dokumentáció, nyilatkozat. Az adott ajánlati elemekkel kapcsolatban felmerült kétséget az igazolással az ajánlattevőnek teljes körűen el kell oszlatnia, amelyhez olyan egyértelmű és ellenőrizhető bizonyítékkal kell szolgálnia, amely az állításait alátámasztja.

6. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során megvizsgálta, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. A vizsgálat eredménye alapján Ajánlatkérő megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban részajánlattételi lehetőséget nem biztosít, figyelemmel arra, hogy a szolgáltatás különböző gazdasági szereplőktől történő beszerzése a feladatellátás hatékonyságát veszélyeztetné.

7. Az ajánlatkérő az ajánlatokat – a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont alapján – a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja szerint bírálja el.

Értékelési szempont	Súlyszám
1.Óradíj (vagyonőr-; portás-; pénzkísérés-) Ft/óra/fő	
1.1) Vagyonőri feladatok (nettó HUF/óra/fő)	45
1.2.) Portaszolgálati feladatok (nettó HUF/óra/fő)	35
1.3.)Pénz-és értékkísérési feladatok (nettó HUF/óra/fő)	15
2.) A Személyi állományt érintő többletvállalás (az M/2. alk. köv. alapján megajánlott szakember alkalmassági minimumkövetelményhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (hónap) [max. 36 hónap]	5

8. A szerződés időtartama 12 hónap, mely meghosszabbítható az alábbiak szerint
A szerződés időtartama határozott, a feltételek időbeni elsőbbségétől függően 12 hónapig, legfeljebb azonban a rendelkezésre álló keretösszeg kimerüléséig tart. Ajánlatkérő jogosult a szerződés időbeli hatályát annak lejártát megelőző 10 (tíz) munkanappal a nyertes ajánlattevőnek küldött egyoldalu írásbeli értesítésével – a szerződés egyéb feltételeinek változatlanul hagyása mellett – további legfeljebb 4 (négy) hónappal meghosszabbítani, amennyiben a keretösszeg nem merült ki.

9. Az ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében egyebek mellett az alábbiakat írta elő:

Ajánlatkérő nem alkalmazza a Kbt. 69. § (4) - (9) bekezdését. Kbt. 114/A §-ra hivatkozva, valamennyi ajánlattevőnek már az ajánlatában az előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelést igazolnia kell a jelen felhívásban foglaltaknak megfelelően, azaz ajánlatkérő valamennyi ajánlattevő ajánlatát teljes körűen bírálja el, és szólítja fel (esetlegesen) hiánypótlásra. Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetnek az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az alkalmassági követelménynek megfelelést (Kbt. 67. § (3) bekezdés).

M.1. Ajánlattevő csatolja a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 év (36 hónap) alatt befejezett, de legfeljebb 6 éven (72 hónapon) belül megkezdett legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetését, az ajánlattevő, (adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet) nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott referenciaigazolással. A referencianyilatkozat vagy referenciaigazolás tartalmazza legalább a következő adatokat: a szerződést kötő másik fél megnevezését és címét; a teljesítés idejét (év-hónap pontossággal feltüntetett kezdő és befejezési dátum megadásával); a szolgáltatás mennyiségét (amelyből egyértelműen megállapítható az alkalmassági minimumkövetelménynek történő megfelelés); szolgáltatás tárgyát, nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e; a saját teljesítés arányát.

M.2. A 321/2015.(X.30.) Korm.rendelet (Kr.) 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján azoknak a szakember(ek)nek (szervezeteknek) - különösen a minőségellenőrzésért felelősöknek - a megnevezése, végzettségük, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetése, akiket az ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe. A teljesítésbe bevonni kívánt szakember

vonatkozásában az ajánlathoz csatolni kell: - Ajánlattevő nyilatkozatát a teljesítésbe bevonni kívánt szakember megnevezéséről a betölteni kívánt pozíció megjelölésével. – A megkívánt szakmai gyakorlatot, azaz tapasztalatot igazoló, az adott szakember által aláírt szakmai önéletrajzot. - A szakember végzettségét, képzettségét igazoló iratot. - Az adott szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát, melyben nyilatkozik, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során rendelkezésre fog állni az ajánlattevő által megjelölt pozícióban. Az önéletrajznak tartalmaznia kell: az adott szakember gyakorlata megítélése szempontjából lényeges adatokat, így különösen az adott szakember által ellátott feladat és/vagy tevékenység ismertetését a projekt és a feladat és/vagy tevékenység megjelölésével, a feladat és/vagy tevékenység kezdő és befejező idejét (év, hónap), valamint az ajánlattétel időpontjában annak a személynek/szervezetnek a megjelölését, akivel/amellyel az adott szakember munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll. Ajánlatkérő az elvárt szakmai gyakorlat meglétét az önéletrajz alapján ellenőrzi.

Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők a Kbt. 65. § (6) bekezdése szerint felelhetnek meg. Ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelni a Kbt. 65. § (7), (9) bekezdésében (11) bekezdésében, illetve a Kbt. 67. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évben teljesített, de legfeljebb hat éven belül megkezdett, objektumvédelem és/vagy őrzés-védelem tárgyú, összesen legalább az alábbiakra kiterjedő referenciával:

M/1.1. legalább 5 fő személy- és vagyonőr által 24 órás folyamatos szolgálatellátással (egybefüggően) legalább 6 hónap időtartamban egyazon szerződés vonatkozásában ellátott objektumvédelem és/vagy őrzés-védelem tárgyú referenciával, amely magában foglalt olyan objektumot, amelyen napi rendszerességgel személy - és áruforgalom is megvalósult. Az áruellenőrzés nem kell, hogy ajánlattevő feladatát képezze (de képezheti) a referenciaként bemutatott szerződés(ek) esetében. A referencia-előírás legfeljebb 2 db szerződéssel igazolható.

M/1.2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évben teljesített, de legfeljebb hat éven belül megkezdett, pénzkísérés és/vagy pénzszállítás tárgyú, egybefüggően (folyamatosan teljesített) legalább 6 hónap időintervallumot felölelő referenciával. A referencia-előírás igazolható egy vagy több, legfeljebb azonban 3 darab szerződéssel.

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő felsőfokú biztonságszervezői vagy azzal egyenértékű végzettséggel és legalább 12 hónap szakmai gyakorlattal bíró szakemberrel, aki rendelkezik a 2005. évi CXXXIII. törvény és a 22/2006. (IV.25) BM. rendelet alapján kiadott igazolvánnyal.

10. Az ajánlattétel határideje 2021. február 11. napja volt.

11. IV.2.5) Az ajánlati kötöttség minimális időtartama:

Az ajánlati kötöttség végső dátuma: 2021/03/08

vagy

Az időtartam hónapban: vagy napban: a következő dátumtól számítva: 2021/02/11

12. A felhívás VI.3.3) pontja tartalmazta az ajánlati biztosítéokra vonatkozó előírásokat:
Az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött.

Az ajánlati biztosíték mértéke: 2 000 000

A befizetés helye: vagy az ajánlatkérő fizetési számlaszáma: ld. a módnál leírtak szerint
10032000-01714593-20000002

Az ajánlati biztosíték befizetése (teljesítése) igazolásának módja: Ajánlatkérő ajánlati biztosítékot ír elő, melynek mértéke: 2.000.000,-Ft: Ajánlati biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzüsszeg az ajánlatkérő 10032000-01714593-20000002 bankszámlájára történő befizetéssel v. átutalással, pénzügyi intézmény v. biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával v. biztosítási szerződés alapján kiállított-készfizető kezességvállalást tartalmazó-kötelezvénnnyel a Kbt. 54. § (2) bekezdésének megfelelően, az ajánlati biztosítékot az ajánlathoz kell csatolni.

13. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.4) További információk körében közölte:

„23. Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy ajánlataik megtétele során a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíjról szóló 2020. évi mértékéről 150/2020 (IV.24.) Korm. rendeletben foglaltakra legyenek figyelemmel, különös tekintettel annak az 1.§ és 3. §-ban foglaltakra.”

14. Az ajánlatok bontására 2021. február 11. napján került sor.

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig tizenkettő ajánlat érkezett.

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 233 481 445 forint.

15. A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi releváns adatok kerülnek ismertetésre:

WorkNet Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Perfect Protection Solutions Hungary Zrt. (a továbbiakban együtt: kérelmező)

1.1. Vagyonőri feladatok (nettó HUF/óra/fő): 2 275

1.2. Portaszolgálati feladatok (nettó HUF/óra/fő): 1 712

1.3. Pénz-és értékkísérési feladatok (nettó HUF/óra/fő): 2 336

2. Személyi állományt érintő többletvállalás (az M/2. alk. köv. alapján megajánlott szakember alkalmassági minimumkövetelményhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (hónap) [max. 36 hó]: 36

Szentinel Vagyonvédelmi Biztonság-technikai Szolgáltató Kft.

1.1. Vagyonőri feladatok (nettó HUF/óra/fő): 2 090

1.2. Portaszolgálati feladatok (nettó HUF/óra/fő): 1 885

1.3. Pénz-és értékkísérési feladatok (nettó HUF/óra/fő): 2 336

2. Személyi állományt érintő többletvállalás (az M/2. alk. köv. alapján megajánlott szakember alkalmassági minimumkövetelményhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (hónap) [max. 36 hó]: 36

T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

1.1. Vagyonőri feladatok (nettó HUF/óra/fő): 2 336

1.2. Portaszolgálati feladatok (nettó HUF/óra/fő): 1 700

1.3. Pénz-és értékkísérési feladatok (nettó HUF/óra/fő): 2 336

2. Személyi állományt érintő többletvállalás (az M/2. alk. köv. alapján megajánlott szakember

alkalmassági minimumkövetelményhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (hónap) [max. 36 hó]: 98

16. A kérelmező az ajánlati biztosítékot a „GENERALI Ajánlati kezesi kötelezvény biztosítási szerződés alapján” dokumentummal igazolta.

1. Biztosító kezesi kötelezettségvállalásának kezdete: 2021.02.04. 00:00 óra

2. Biztosító kezesi kötelezettségvállalásának vége: 2021.04.15. 24:00 óra

Ezen időpontig a Kedvezményezett részéről történő igénybejelentést (lehívó nyilatkozat) be kell nyújtani a Biztosítónak.

17. Az ajánlatkérő 2021. március 3-án aránytalanul alacsony ár tekintetében indoklást kért többek között a kérelmezőtől és a nyertes ajánlattevőtől is az alábbiak szerint.

„az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján – mivel a felsorolt ajánlattevők ajánlati ára az 1.1., illetve az 1.3. értékelési szempontok esetében a minimális rezsioradíjat nem éri el, továbbá az 1.2. értékelési szempont esetében az ajánlatkérő megítélése szerint aránytalanul alacsony - felhívja az alábbi Ajánlattevőket, hogy az általuk megajánlott, aránytalanul alacsonynak értékelt, ajánlattevőnként megjelölt 1.1. és/vagy 1.2. és/vagy 1.3. ajánlati ár tekintetében nyújtsanak be az ajánlati elem tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást.”

18. A kérelmező és a nyertes ajánlattevő (a továbbiakban: egyéb érdekelt I.) indoklásait benyújtották.

19. Az egyéb érdekelt I. által csatolt kimutatás az alábbi releváns adatokat tartalmazta az árindokolással kapcsolatban.

Vagyonörök esetén

Költségelem	Ajánlás	Kalkuláció
Alapbér	926.-	1260.-
Szabadság	107	146.-
Bérpótlékok		
Éjszakai pótlék	47	65
Munkaszüneti nap	26	36
Egyéb (2022 bér, ellenőrzések, eszközök)	0	166

Portások esetén

Költségelem	Ajánlás	Kalkuláció
Alapbér	926.-	1034.-
Szabadság	107	120.-
Bérpótlékok		
Éjszakai pótlék	47	53
Munkaszüneti nap	26	29
Egyéb (2022 bér,	0	175,5

ellenőrzések, eszközök)		
-------------------------	--	--

20. Az ajánlatkérő 2021. március 10-én az ajánlati kötöttség meghosszabbítása tárgyában fordult az ajánlattevőkhöz az alábbiak szerint:

„Tárgy: ajánlati kötöttség kiterjesztése Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján

A Magyar Állami Operaház ajánlatkérőnek „Vagyonvédelmi feladatok ellátása” (1319/2021; EKR000054902021) tárgyú közbeszerzési eljárásában ajánlatkérő ezúton tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy az ajánlati kötöttség időtartama – a Kbt. 70. § (2) bekezdésében biztosított lehetőség alapján – a beérkezett ajánlatok elbírálásának időigényére tekintettel további 60 nappal meghosszabbításra kerül. Az ajánlati kötöttség lejártának új időpontja: 2021. május 17. napja.

Ajánlatkérő ezúton felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak a fent meghatározott időpontig történő további fenntartására.

Amennyiben ajánlattevő ajánlatát nem kívánja a meghosszabbított ajánlati kötöttség időtartamára fenntartani, abban az esetben erre vonatkozó, cégszerűen aláírt nyilatkozatát szíveskedjen megküldeni, legkésőbb 2021. március 16. 18:00 óráig.

Amennyiben ajánlattevő az ajánlatkérő által fent megadott határidőig ajánlatának további fenntartásáról nem nyilatkozik, az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján úgy tekinti, hogy a benyújtott ajánlatát az ajánlati kötöttség új időpontjáig fenntartja.

Amennyiben ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, annyiban az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően, ajánlatkérő azt az eljárás további részében az értékelés során figyelmen kívül hagyja. A Kbt. 54. § (7) bekezdése alapján ezúton kérjük az ajánlatukat fenntartó Ajánlattevőket az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére az addig érvényes ajánlati biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartására.”

21. A kérelmező 2021. március 28-án küldte meg az ajánlati biztosíték meghosszabbításra vonatkozó dokumentumát, mely szerint

„...A fentiekre tekintettel a Biztosító – a 95563842928011709 kötvényszámon megkötött biztosítási szerződés alapján - a Biztosított írásbeli felhívására, a Kedvezményezett javára a jelen kezesi kötelezvényt állítja ki.

1. Biztosító kezesi kötelezettségvállalásának kezdete: 2021.02.04. 00:00 óra

2. Biztosító kezesi kötelezettségvállalásának vége: 2021.07.15. 24:00 óra

22. Az ajánlatkérő 2021. március 31-én kiegészítő indokolást kért az egyéb érdekelt I.-től is.

„...Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.4) pont 24. pontjában felhívta a gazdasági szereplők figyelmét, hogy ajánlataik megtétele során a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíjról szóló 2020. évi mértékről 150/2020 (IV.24.) Korm. rendeletben (továbbiakban: Korm. rendelet) foglaltakra legyenek figyelemmel, különös tekintettel annak az 1.§ és 3. §-ban foglaltakra. A hivatkozott Korm. rendelet 1. §-a alapján: A 2020. évre vonatkozó, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj általános forgalmi adó

nélküli legkisebb mértéke 2336 forint/óra. Ajánlatkérő 2021.03.03. napján 2021.03.10. napja 10:00 órai határidővel indokolást kért azon ajánlattevőktől, amelyek esetében az ajánlati ár egyes elemei/valamennyi eleme tekintetében aránytalanul alacsony árat észlelt. A határidőben beérkezett indokolások kapcsán Ajánlatkérő – figyelemmel arra, hogy az alábbi megnevezett ajánlattevők által benyújtott indokolások elfogadhatósága kétséges – a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján további kiegészítő indokolást kér....”

„...Szentinel Vagyonvédelmi Biztonság-technikai Szolgáltató Kft. ajánlattevő:

a) Kérjük, hogy a benyújtott árindokolás 1. Alapbér, 1.1 Szabadság, 1.2 BSZ., 2. Bérpótlékok (2.1 és 2.2.), valamint a 4. rehabilitációs hozzájárulás értékét számszaki levezetéssel és további dokumentumok csatolásával támassza alá, mert a bemutatott költségekből nem megállapítható, hogy milyen számítással jutott ezekre az értékekre.

b) Kérjük, hogy a megadott óraszám igényt (39858 óra; illetve portás esetében 15184 óra) számszakilag és további dokumentumok benyújtásával támasszák alá, figyelemmel arra, hogy a bemutatott számítás alapján ezek értéke nem egyezik az Ajánlattevő által kimutatott órászámmal.

c) Kérjük Ajánlattevő nyilatkozzon és dokumentumokkal támassza alá, hogy a szabadság és betegszabadság költségeinek megállapításánál figyelemmel volt az Mt. 146.§ és 151.§-ában foglaltakra...”

23. Az egyéb érdekelt I. megadta indokolását, melynek a jogorvoslat szempontjából releváns részei a következők.

„A Nyertes Ajánlattevő által figyelembe vett bruttó bér vagyonvédelem esetén: 219.000 Ft/hó, amely a 78/2016. IV.11 Korm. rendelet szerinti havi 174 óra munkavégzéssel számítva 1.260 Ft-os óradíjat jelent.

A portaszolgálat esetében ajánlattevő a 2021. évi minimálbért meghaladó összeggel, bruttó 180.000 Ft-al számolt ($180.000/174 \text{ óra} = 1.034 \text{ Ft}$).

A szabadságot, betegszabadságot, illetve a bérpótlékokat elfogadva a rezsioradíj számolását ajánlattevő arányosítva kalkulálta, tehát figyelembe véve és elfogadva a 78/2016. IV.11

Korm. rendeletben rögzített számolást, csak az alapbért módosította, mely szerint.

1.) Alapbér: 742 Ft

1.1.) Szabadság: 86 Ft

1.2.) Betegszabadság 42 Ft

2.1.) Éjszakai pótlék 38 Ft

2.2.) Munkaszüneti nap 21 Ft

Ebből vagyonöröknél alapbér a fentiek alapján: 1.260 Ft, és a többi arányosítva:

1.1.) Szabadság: $86 \text{ Ft} / 742 \text{ Ft} * 1260 \text{ Ft} = 146 \text{ Ft/óra}$

1.2.) Betegszabadság $42 \text{ Ft} / 742 \text{ Ft} * 1260 \text{ Ft} = 71 \text{ Ft/óra}$

2.1.) Éjszakai pótlék $38 \text{ Ft} / 742 \text{ Ft} * 1260 \text{ Ft} = 65 \text{ Ft/óra}$

2.2.) Munkaszüneti nap $21 \text{ Ft} / 742 \text{ Ft} * 1260 \text{ Ft} = 36 \text{ Ft/óra}$

Ebből portaszolgálatosoknál alapbér a fentiek alapján: 1.034 Ft, és a többi arányosítva:

1.1.) Szabadság: $86 \text{ Ft} / 742 \text{ Ft} * 1034 \text{ Ft} = 120 \text{ Ft/óra}$

1.2.) Betegszabadság $42 \text{ Ft} / 742 \text{ Ft} * 1034 \text{ Ft} = 59 \text{ Ft/óra}$

2.1.) Éjszakai pótlék 38 Ft/742 Ft* 1034 Ft = 53 Ft/óra

2.2.) Munkaszüneti nap 21 Ft/742 Ft* 1034 Ft = 29 Ft/óra

24. Az ajánlatkérő 2021. április 26-án küldte meg az összegezést, mely szerint az eljárás eredményes lett, a nyertes ajánlattevő az egyéb érdekelt II. lett.

25. A kérelmező ajánlata érvénytelen lett, melynek indokolása a következőket tartalmazta.

„...Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pont: az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre;

Kbt. 73. § (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka.

Az Ajánlattevő 1.1. és 1.3. értékelési részszerpontra adott ajánlati árának rezsioradíjat meghatározó elemeinek összege jelentősen eltér a 2020. évi minimális rezsioradíj (2336.-Ft) összegétől. Az ajánlattevő által benyújtott indokolásokban a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Megállapítható továbbá, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek azzal, hogy az ajánlati ár és annak elemei a minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsioradíj 2020. évi mértékéről szóló 150/2020. (IV. 24.) Korm. rendeletben meghatározott minimális rezsioradíjnak nem felelnek meg, így ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Ajánlattevő az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére az ajánlati biztosítékkal megegyező biztosítékot nem tartotta fenn, az nem került meghosszabbításra, emiatt ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

26. A kérelmező 2021. április 29-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő felé.

27. Az ajánlatkérő 2021. május 3-án az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

28. Az ajánlatkérő 2021. május 7-én módosította az összegezést, mely szerint a nyertes ajánlattevő az egyéb érdekelt I. lett.

29. A módosított összegezés azt is tartalmazta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában alvállalkozót kíván igénybe venni: Vagyonvédelmi feladatok ellátása, személy-és vagyonőr szolgáltatás, portás feladatok ellátására.

30. A kérelmező tekintetében az ajánlat érvénytelenségét kimondó döntés az alábbiakat tartalmazta:

„Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Kbt. 73.§ (6) bekezdés b) pont: az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre;

Kbt. 73. § (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka.

Az ajánlattevő 1.1. és 1.2. értékelési részszerpontra adott ajánlati árának rezsioradíjat meghatározó elemeinek összege jelentősen eltér a 2020. évi minimális rezsioradíj (2336.-Ft) összegétől. Az Ajánlattevő által benyújtott indokolásban a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Megállapítható továbbá, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek azzal, hogy az ajánlati ár és annak elemei a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj 2020. évi mértékéről szóló 150/2020. (IV. 24.) Korm. rendeletben meghatározott minimális rezsioradíjnak nem felelnek meg, így ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Az ajánlattevő az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére az ajánlati biztosítékkal megegyező biztosítékot nem tartotta fenn, az nem került meghosszabbításra, emiatt ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

31. A kérelmező 2021. május 11-én iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, mely során kérte a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő árindokolásának, valamint az M.1) és M.2) alkalmassági követelmény körében benyújtott dokumentumok megtekintését.

Az iratbetekintésre 2021. május 13-án került sor.

32. A kérelmező a nyertes ajánlat érvénytelenségével kapcsolatban előzetes vitarendezést kezdeményezett 2021. május 17-én, melyet az ajánlatkérő 2021. május 20-án elutasított.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

33. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen közbeszerzési eljárással kapcsolatban – más-más okból kifolyólag – a kérelmezők két jogorvoslati kérelmet terjesztettek elő, melyek közül az

elsőt D.234/2021. számon, míg a másodikat D.268/2021. számon iktatta a Döntőbizottság. A jogorvoslati eljárások egyesítésre kerültek a D.268/2021. számon 2021. június 17-én.

34. A D.234/2021. szám alatt benyújtott kérelem.

A kérelmező a kérelemben három kérelmi elemet nevezett meg, melyekben kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő általi eljárás a Kbt.-be ütközik.

A kérelmező három kérelmi elemet terjesztett elő, amelyek közül az első kettő, a kérelmező saját ajánlata érvénytelenségét kifogásoló kérelmi elemek a Kbt. 3. § 16. pontja szerinti értelmező rendelkezés alapján egy kérelmi elemnek minősülnek.

Az 1. kérelmi elem tekintetében

A kérelmező szerint az ajánlatkérő érvénytelenítési jogcíme és indoka jogszabályellenes, mert a kérelmező az 1.3 értékelési részszempontokra adott ajánlati ára megegyezik a 2020. évi minimális rezsióradíj (2336.-Ft) összegével, valamint az 1.1 értékelési részszempontokra adott ajánlati ára jelentősen nem tér el a 2020. évi minimális rezsióradíj (2336.-Ft) összegétől, tekintettel arra, hogy kérelmező ajánlati ára 2275.-Ft/óra, amely jelentősen magasabb a nyertes ajánlattevőként kihirdetett egyéb érdekelt I. ajánlatától (2090.-Ft/óra).

A kérelmező álláspontja szerint az 1.2 értékelési részszempont portaszolgálati feladat, amely az ajánlati felhívás II.2.13) pontjában foglaltak alapján egyértelmű és az ajánlatkérő által is meghatározott CPV kód II.2.2) 98341120-2 alapján is megkülönbözteti. Ez egyben azt is jelenti, hogy az előírt feladatoknak az ajánlatkérő által is az értékelés során alapul vett 2020. évi rezsióradíjhoz (2336.-Ft) semmi köze nincs.

Az eljárásban kelt bontási jegyzőkönyv és az árandokolás kérésére irányuló dokumentumokból is látható, hogy az ajánlatkérő nem minden olyan ajánlattevőtől kért a portaszolgálati feladatok tekintetében árandokolást, akiknek az ajánlata nem érte el az 1.2 értékelési szempontnál a 2336.-Ft árat.

A kérelmező az ajánlatkérő 2021.03.03.-i árandokolás kérésének eleget téve, a 2021.03.10. 10:00 óra határidőt betartva, 2021. 03.10-én 08:28-kor benyújtotta árandokolását.

Az ajánlatkérő 2021.03.31-én ugyan kért be a Kbt. 72.§ (3) bekezdésére hivatkozva kiegészítő árandokolás kérést, de ebben a kérelmezőre vonatkozó felhívás nem szerepelt. Ezek alapján a kérelmező által benyújtott árandokolásának elfogadhatóságával kapcsolatban kétség sem merült fel az ajánlatkérőben, azaz az kiegészítésre nem szorult, vagyis mindenben megfelelt a jogszabályban előírt környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek és a közölt információk megfelelően indokolták a szerződés adott áron teljesíthetőségét.

A kérelmező az ajánlatában az ajánlati felhívásban előírt 2.000.000.-Ft összegű ajánlati biztosítékot biztosítási szerződés alapján kiállított kezési kötelezvénnel teljesítette, melynek kezdő ideje 2021. február hó 04. napján 00:00 óra és vége 2021. április hó 15. napja 24:00 óra volt. Kétséget kizáróan és tényszerűen igazolható tehát, hogy a kérelmező eleget tett az ajánlatkérő 2021. március hó 10. napján kelt ajánlatkérői felhívásának, amely szerint az

ajánlati kötöttség lejártának új időpontja 2021. május hó 17. napja és erre tekintettel a Kbt. 54. § (7) bekezdése alapján kérték az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőket az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére az addig érvényes ajánlati biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartására. Az ajánlati kötöttség meghosszabbítására való felkérés-, illetve az arra történő válaszadás időpontjában hatályos és érvényes ajánlati biztosítékkal rendelkezett. A kérelmező határozott álláspontja alapján nem érheti joghátrányt őt arra figyelemmel, hogy az ajánlati kötöttségre való felhívás időbeli ütemezéséről eltérően ugyan, de kétséget kizáróan az ajánlati kötöttség teljes időtartama alatt megfelelően biztosította az ajánlati biztosítékokat.

A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 54. § (7) bekezdése alapján kérte az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőket az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére az addig érvényes ajánlati biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartására, így ezen megfogalmazásból nem következik egyértelműen az, hogy az ajánlatkérő által megadott határidőig kellett volna benyújtani az ajánlati kötöttség meghosszabbításának igazolását.

Ahogy a kérelmező esete is mutatja, az eredeti dokumentum 2021. április hó 15. napjáig érvényes volt és 2021. március hó 30. napján a kérelmező feltöltötte a 2021. július hó 15. napjáig meghosszabbított érvénnyel bíró dokumentumot, így teljesítette az ajánlatkérői felhívást.

A 2. kérelmi elem tekintetében.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban súlyosan megsértette a Kbt. 79. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakat azzal, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget indokolási kötelezettségének azzal, hogy az összegezés nélkülözi a tételes és érdemi indokolást, általános megállapítást és jogszabályi hivatkozást tartalmaz, azaz az érvénytelenség tényleges indokai, illetve az ajánlatkérő annak kapcsán tett megállapításai nem állapíthatók meg, valamint az összegzésben a kérelmező tekintetében tett megállapítások nem tényszerűek és nem felelnek meg a valóságnak.

35. A D.268/2021. szám alatt benyújtott kérelem.

A kérelmező kérelmében és azt pontosító hiánypótlásában hat kérelmi elemet jelölt meg, amelyek mindegyike az egyéb érdekelt I. ajánlatát támadja az alábbiak szerint.

Az 1. kérelmi elem (ügyek egyesítését követően 3. kérelmi elem) tekintetében.

A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által az egyéni vállalkozóknak fizetendő 1500,-Ft/óra díja az őrzés-védelmi feladatok esetében nem biztosítják az Mt. 153.§ (1) bekezdés b) pont szerinti garantált bérminimum összegét – 1259,-Ft/óra.

Tekintettel arra, hogy az egyéni vállalkozó foglalkoztatása 240 órában tervezett, ezért feltételezhetően főállásúként kerül foglalkoztatásra.

A jogszabályban előírt adókat a benyújtott árendokölös, kiegészítö árendokölös kalkulációja nem tartalmazza. Amennyiben figyelembe vesszük a személy és vagyonvédelemről szóló 2005. évi CXXXIII. törvény II. fejezetében előírtak alkalmazása során felmerülő költségeket is – betegszabadság ideje, kötelező felelősségbiztosítás –, úgy az egyéni vállalkozó részére a

garantált bérminimum összege nem éri el a jogszabályi minimumot. A benyújtott árindokolás és kiegészítő árindokolás alapján az sem megállapítható, hogy az egyéni vállalkozók részére előírt szolgáltatási időtartam, illetve a pihenő idők hogyan biztosítottak, különös figyelemmel a saját munkavállalókkal történő munkavégzési időkre - szabadság, betegállomány, pihenő idők, pótlék időszakok – is.

A 2. kérelmi elem (ügyek egyesítését követően 4. kérelmi elem) tekintetében.

A saját munkavállaló esetében a bérpótlék tervezése során a vasárnapi pótlék megfizetésével húsvét és pünkösdvasárnapra illetve a vasárnapra eső munkaszüneti napra kellett tervezni.

Az Mt. alapján a saját munkavállaló esetében a bérpótlék tervezése során a vasárnapi pótlék megfizetésével húsvét és pünkösdvasárnapra illetve a vasárnapra eső munkaszüneti napra kellett tervezni.

A kérelmező álláspontja szerint az Mt. figyelembevételével a vasárnapi és a vasárnapra eső munkaszüneti napok száma 4 nap/év, a számítása:

$$(4 \text{ nap} * 8 \text{ óra} * 1260, -\text{Ft} / 12 \text{ hó} / 174 \text{ óra}) = 19,31 -$$

Az egyéb érdekelt I. indokolása nem tartalmazza a vasárnapi pótlék megfizetésére vonatkozó kalkuláció összegét, ennek hiányában az ajánlata a Kbt. 73. § (4) bekezdése alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, továbbá a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

A 3. kérelmi elem (ügyek egyesítését követően 5. kérelmi elem) tekintetében.

A kérelmező a 1. kérelmi elembe kifejtett rendelkezés megsértését fogalmazta meg szintén az egyéb érdekelt I. ajánlatával kapcsolatban a portaszolgálat ellátását érintően.

A 4. kérelmi elem (ügyek egyesítését követően 6. kérelmi elem) tekintetében.

Az egyéb érdekelt I. indokolásában az őrzésvédelem ellátásával kapcsolatban a munkaszüneti napok esetében a kalkulációban a tervezett összeg kevesebb, mint amit a jogszabály szerint minimálisan kalkulálni szükséges.

A kérelmező álláspontja szerint az Mt. figyelembe vételével a munkaszüneti napok száma 11 nap/év, a számítása:

$$(11 \text{ nap} * 8 \text{ óra} * 1260, -\text{Ft} / 12 \text{ hó} / 174 \text{ óra}) = 53,1 \text{ Ft.} - \text{a nyertes ajánlattevő által az őrzés-védelmi szolgáltatás esetében kalkulált 36 Ft/óra helyett.}$$

A kérelmező rögzítette, hogy az egyéb érdekelt I. indokolása a munkaszüneti napok esetében tervezett összeg kevesebb, mint amelyet a jogszabály alapján minimálisan kalkulálni szükséges, ez alapján az ajánlata a Kbt. 73. § (4) bekezdése alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, továbbá a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Az 5. kérelmi elem (ügyek egyesítését követően 7. kérelmi elem) tekintetében.

A kérelmező szerint az egyéb érdekelt I. indokolásában a portaszolgálat ellátásával kapcsolatban munkaszüneti napok esetében a kalkulációban a tervezett összeg kevesebb, mint amit a jogszabály szerint minimálisan kalkulálni kell.

A kérelmező álláspontja szerint az Mt. figyelembe vételével a munkaszüneti napok száma 11 nap/év, a számítása:

$(11 \text{ nap} * 8 \text{ óra} * 1034, - \text{Ft} / 12 \text{ hó} / 174 \text{ óra}) = 43,57 \text{ Ft.}$ – a nyertes ajánlattevő által a portaszolgálati feladatok esetében kalkulált 29 Ft/óra helyett.

A kérelmező kérelmében rögzítette, hogy az egyéb érdekelt I. indokolásában a munkaszüneti napok esetében a tervezett összeg kevesebb, mint amelyet a jogszabály alapján minimálisan kalkulálni szükséges, ez alapján az ajánlata a Kbt. 73. § (4) bekezdése alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, továbbá a Kbt. 73.§ (2) bekezdés alapján aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

A 6. kérelmi elem (ügyek egyesítését követően 8. kérelmi elem) tekintetében.

A kérelmező álláspontja szerint az egyéb érdekelt I. indokolása és kiegészítő indokolása nem tartalmazza a feladat ellátáshoz szükséges eszközök, felszerelések, ruházat költségét, a működési engedélyhez kapcsolódó díjakat, valamint a felelősségbiztosítással járó költséget az őrzésvédelemi feladatok ellátásával kapcsolatban.

A kérelmező rögzítette, hogy a fenti költségekkel való nem tervezés okán a nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

36. A kérelmező június 16-án tett észrevétele az alábbiakat tartalmazta.

Tekintettel arra a tényre, hogy a kérelmező ajánlatot nyújtott be az eljárásban, továbbá érvénytelenségét a tárgyi jogorvoslati eljárásban előadottak szerint vitatja, így ügyfélképeséssel rendelkezik.

A fentiekben túl az elkészttség körében előadta, hogy a Kbt. szerinti eljárási határidők, illetve a tudomásra jutás körülményeinek is megfelelően, a tárgyi jogorvoslati eljárás megindításával párhuzamosan (D.234/2021), azaz 2021. május hó 11. napján a kérelmező iratbetekintést kezdeményezett a Kbt. 80. § rendelkezései alapján a többi ajánlattevő – különösen az eljárásban módosított összegezés alapján nyertesnek minősített ajánlattevő – egyéb érdekelt I.- ajánlata - érvényességének vitatása érdekében.

Kiemelte, hogy a kérelmező az iratbetekintés alapján előzetes vitarendezést kezdeményezett a nyertesnek minősített ajánlattevő érvénytelensége tekintetében, majd annak az ajánlatkérői általi elutasítását követően 2021. május hó 31. napján benyújtotta jogorvoslati kérelmét (D.268/2021).

37. A kérelmező június 29-én tett észrevétele az alábbiakat tartalmazta.

A kérelmező észrevételében az egyéb érdekelt I. észrevételével kapcsolatban előadta, hogy elkészségre alaptalanul hivatkoztak tekintettel arra, hogy tényszerűen megállapítható, hogy a 2021. április hó 26. napi összegezésben foglaltak alapján a nyertesnek kihirdetett Ajánlattevő az egyéb érdekelt II. volt.

Az egyéb érdekelt I. ezt követően, azaz 2021. április hó 28. napján nyújtotta be előzetes vitarendezési kérelmét, amelyben kérte az ajánlatkérőt, hogy végezze el a számítási hiba javítását és az összegezés módosításával hirdesse ki az egyéb érdekelt I.-t nyertes ajánlattevőnek, amelyre választ 2021. április hó 29. napján kapott, azzal, miszerint „Ajánlatkérő a vitarendezési kérelemnek helyt ad, az értékelési pontszámok tekintetében – sajnálatos módon - számítási hiba történt, ezért az eljárás eredményéről szóló összegezést ajánlatkérő módosítani fogja.”

Az ajánlatkérő a fentiekre is figyelemmel 2021. május hó 07. napján lépett vissza bírálati szakba, s ezen a napon módosította is összegezését, amelyben nyertes ajánlattevőként immáron z egyéb érdekelt I.-t hirdette ki.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az összegezés módosításában immáron az egyéb érdekelt I. került kihirdetésre, mint nyertes ajánlattevő. Mindezekre figyelemmel a kérelmező 2021. május hó 07. napján az összegezés módosítása folytán került abba a helyzetbe, hogy az egyéb érdekelt I. vonatkozásában is megtegye a megfelelő eljárási lépéseket és ennek folytán haladéktalanul iratbetekintést is kezdeményezett.

Tényszerű, hogy a kérelmezőnek a Kbt. alapján jogában állt iratbetekintést kezdeményezni, mely kérelmének az ajánlatkérő helyt is adott és az iratbetekintést biztosította.

Hivatkozott arra, hogy a kérelmező az iratbetekintés alapján előterjesztett iratbetekintési kérelmét, illetve jogorvoslati kérelmét kizárólag az iratbetekintésen megismert körülményekre alapította, melyek nem volt korábban megismerhető, így a Kbt. 148. § szerinti tudomásra jutás és annak megfelelő ügyfélképesség igazolható módon fennáll.

Az ajánlatkérő észrevételei

38. Az ajánlatkérő D.234/2021. számú ügyben tett észrevétele.

Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárást valamennyi kérelmi elem tekintetében a kérelmező ügyfélképességének hiánya miatt szüntesse meg. Az ajánlatkérő másodlagosan kérte a Döntőbizottságot, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét annak valamennyi kérelmi eleme tekintetében, mint alaptalant, határozatával utasítsa el.

Az ajánlatkérő az észrevételében a kérelmező ügyfélképessége hiányának igazolására az alábbi nyilatkozatot tette.

A kérelmező ajánlata érvénytelen, az ajánlatának érvénytelensége semmilyen eljárási cselekménnyel nem orvosolható (vö. 2021.04.26. és 2020.05.07. napján kelt összegezés),

tényszerűen megállapítható, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, ugyanis a közbeszerzési eljárás nyertese nem lehet. Erre tekintettel a kérelmező ügyfélképességének egyértelmű hiánya jelen esetben a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának kifejezett eljárásjogi akadályát képezi.

Tárgybani esetben nem állapítható meg a kérelmező jogának, jogos érdekének közvetlen sérelme vagy veszélyeztetése, tehát a kérelmezőnek nem áll fenn a Kbt. 148. § (2) bekezdésében megkövetelt ügyfélképessége.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemben szereplő kérelmi elemekkel kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot tette.

Az 1. kérelmi elem tekintetében.

Az ajánlatkérő 2021. március 3-án indokoláskérést küldött – több ajánlattevő egyidejű értesítésével – kérelmezőnek. A kérelmező által benyújtott indokolással kapcsolatban az ajánlatkérő hiányosságot állapított meg, azonban tőle további kiegészítő indokolást nem kért, mivel a kérelmező az ajánlati kötöttség meghosszabbított határidejére nem nyújtotta be határidőben az ajánlati biztosíték fenntartását igazoló dokumentumot.

Az ajánlatkérő tisztában van azzal, hogy az 1.2. értékelési részszerzőpont szerinti portaszolgálati feladatoknak „semmi köze nincs” a vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj minimális mértékéhez.

Az 1.2. értékelési részszerzőpont esetében az ajánlatkérő a megállapított – ezen részszerzőpont esetében is külön meghatározott – becsült érték alapul vételével állapította meg, hogy mely ajánlattevőktől kér az 1.2. részszerzőpont tekintetében indokolást: azon az ajánlattevőktől, akik a becsült ellenérték mértéke alá eső ajánlati árat nyújtottak be a Portaszolgálati feladatok kapcsán.

Az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban továbbá megjegyezte, hogy mivel az ajánlati biztosíték fenntartását igazoló dokumentum hiánya nem orvosolható, további kiegészítő indokolás kérése esetén is érvénytelen marad a kérelmező ajánlata, a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy 2021. március 10. napán az ajánlati kötöttség 2021. május 17. napjáig történő meghosszabbításáról tájékoztatta az ajánlattevőket. Ugyanezen a felhívásban az ajánlatkérő a Kbt. 54. § (7) bekezdése alapján kérte az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőket az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére az addig érvényes ajánlati biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartására. Az ajánlati kötöttség meghosszabbított határideje tehát 2021. május 17. napja volt. A biztosíték meghosszabbítását a kérelmező csak 2021. március 30-án, azaz az ajánlati kötöttség és ajánlati biztosíték fenntartására előírt nyilatkozattételi határidőn túl igazolta. Hiába vonatkozott a kérelmező ajánlatban benyújtott ajánlati biztosítéka az eredeti ajánlati kötöttség 30 napját (2021. március 16.) meghaladóan, 2021. április 15. napjáig, a meghosszabbított ajánlati kötöttség kezdeti időpontjában nem volt igazolt az ajánlati biztosíték fenntartása az ajánlati kötöttség teljes meghosszabbított idejére.

Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az ajánlati biztosítéknak a teljes ajánlati kööttség idejére történő fenntartása és annak igazolása nem csak az alap ajánlati kööttség 30 napjának igazolására vonatkozik, hanem a meghosszabbított ajánlati kööttség (további 60 nap) idejére is, azt az ajánlati kööttség kezdetekor az ajánlatkérő által előírt időpontban kell igazolni, a teljes meghosszabbított kööttség időtartamára vonatkozóan.

A kérelmező az ajánlati biztosíték fenntartását igazoló dokumentumot az ajánlati kööttség meghosszabbított határidejére az előírt határidőig – 2021. március 16. napján 18:00 óráig – nem nyújtotta be, így az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Ezen érvénytelenségi indok önmagában elegendő a kérelmező teljes ajánlatának érvénytelenné nyilvánításához.

A 2. kérelmi elem tekintetében.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az érvénytelenné nyilvánítás részletes indokát – mind az összegezésben, mind a módosított összegezésben – megadta. Az összegezés V.2.12) pontjában az érvénytelenítés jogcíme és az érvénytelenítés indoka feltüntetésre került, ajánlatkérő egyik rész kitöltését sem mellőzte. Összesen öt ajánlattevő ajánlata került érvénytelenítésre, a kérelmezőn kívül a másik négy ajánlattevő nem kifogásolta, hogy az ajánlatkérő megsértette volna a Kbt. 79. § (1) és (2) bekezdéseit.

39. Az ajánlatkérő D.268/2021. számú ügyében tett észrevétele.

A kérelmező szerint az egyéb érdekelt I. ajánlata a bemutatott szakember esetében nem tartalmazza a 2012. évi CXX. törvény 23. §-ában meghatározott kiegészítő képzésről szóló tanúsítványt. Az ajánlatkérő álláspontja ezzel szemben az, hogy nyertes ajánlattevő becsatolta a felhívás III.1.3) M.2. pont minimumkövetelményeinek megállapításához szükséges, végzettséget, képzettséget igazoló iratokat, így a felsőfokú biztonságszervezői vagy azzal egyenértékű végzettséget igazoló dokumentumot, továbbá a 2005. évi CXXXIII. törvény és a 22/2006. (IV. 25) BM. rendelet alapján kiadott igazolványt. Az Ajánlatkérő nem kérte a 2012. évi CXX. törvény 23. §-ban meghatározott kiegészítő képzésről szóló tanúsítványt.

A kérelmező álláspontja szerint a levezetett szolgáltatási létszám alapján a szerződés nem teljesíthető, melyet az ajánlatkérő vitatott. Az ajánlatkérő 1 főre eső óradíjra kérte kimutatni a felmerülő költségeket, amelynek az egyéb érdekelt I. eleget tett. Az egyéb érdekelt I. az ajánlati ára meghatározásakor, az arányosítás során a ténylegesen felmerülő óraszám és az egyéb érdekelt I., illetve alvállalkozói teljesítés arányának figyelembe vételével határozta meg az egy főre eső vagyoni, illetve portaszolgálati óradíjakat.

Az egyéb érdekelt I. a szabadságok számításánál és a betegszabadságok esetében a 78/2016. (IV. 11.) Korm. rendelet ajánlását vette figyelembe. Bár a hivatkozott kormányrendelet már nem hatályos, annak alkalmazása a gyakorlatban továbbra is él, rendelkezései továbbra is iránymutatásként szolgálnak a szakmában, az abban foglaltak a hatályos szabályozással nem ellentétesek.

A 20/2021. (I. 28.) Korm. rendelet szerint 2021. február 1-jétől a garantált bérminimum: Havibér alkalmazása esetén bruttó 219.000 Ft /hó, órabér alkalmazása esetén bruttó 1.259 Ft /óra. Az egyéb érdekelt I. által benyújtott ajánlat 1500Ft/óradíjjal számol az egyéni vállalkozók esetében. Idézte a Kbt. 138. § (3) bekezdését.

Tekintettel arra, hogy az egyéb érdekelt I.-nek a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozókkal kapcsolatos bejelentési kötelezettségének a szerződés megkötéséig kell eleget tennie, az ajánlatok bírálatakor az alvállalkozókkal kapcsolatosan felmerülő költségekkel csak feltételesen lehet számolni, ezért ezen költségek finanszírozására – amennyiben felmerül az alvállalkozókkal kapcsolatos többletköltség – a tartalék keret (vagy egyéb költség) terhére kerül sor.

A munkaszüneti napok esetében a nyertes ajánlattevő a 78/2016. (IV.11.) Korm. rendelet ajánlását vette figyelembe. Bár a hivatkozott kormányrendelet már nem hatályos, annak alkalmazása a gyakorlatban továbbra is él, rendelkezései továbbra is iránymutatásként szolgálnak a szakmában, az abban foglaltak a hatályos szabályozással nem ellentétesek. Tekintettel arra, hogy az egyéb érdekelt I. a 78/2016. (IV. 11.) Korm. rendelet ajánlását vette figyelembe, - amelyben a vasárnapi munkavégzés nincs külön nevesítve – elfogadásra került, hogy a pótlékok soron számolja el az esetleges költségeket.

A bérpótlékok esetében a nyertes ajánlattevő a 78/2016. (IV. 11.) Korm. rendelet ajánlását vette figyelembe. Bár a hivatkozott kormányrendelet már nem hatályos, annak alkalmazása a gyakorlatban továbbra is él, rendelkezései továbbra is iránymutatásként szolgálnak a szakmában, az abban foglaltak a hatályos szabályozással nem ellentétesek.

A kérelmező által hivatkozott törvényjavaslat, és az ebből a kérelmező által egyébként tévesen generált kötelezettség az ajánlattevők számára nem áll fenn, és ez ajánlatkérői oldalon sem számonkérhető. Mivel egy törvényjavaslat nem minősül jogszabálynak, annak kötőereje sincsen, az abban foglaltak a piaci szereplők számára hírértékkel bírnak, a gazdasági tervezést segíthetik, azonban azok kötelezettséget nem eredeztetnek.

A kérelmező által hivatkozott jogszabály a Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara által a Magánbiztonsági Ágazati Párbeszéd Bizottsággal által a rezsióradíj mértékére vonatkozó együttes javaslatára vonatkozó szabályokat tartalmazza. A rendelet alanyi hatálya a fenti szervezetek vonatkozásában értelmezhető, számukra határoz meg kötelezettségeket. A vagyonvédelmi területen tevékenykedő gazdasági társaságokra az nem vonatkozik.

A minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj 2016. évi mértékéről szóló 78/2016. (IV. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 78/2016. Korm. rendelet) 1. §-ában foglaltak alapján a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 1929 forint/óra összegben került meghatározásra. A minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj egyes elemeit a 78/2016. Korm. rendelet 1. sz. melléklete tartalmazta, ahol költségelemenkénti bontásban került kimutatásra a rezsióradíj. Álláspontjuk alapján a kamarai ajánlás alapján megállapított rezsióradíjelemek szakmailag kellően megalapozottak, nem vitathatók. Bár a hatályban lévő a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj mértékéről szóló 150/2020. (IV. 24.) Korm. rendelet már nem tartalmazza a rezsióradíjelemek

számszaki levezetését, a költségelemek időközben nem változtak, így az a költségek meghatározása során alkalmazható és figyelembe vehető, megfelelő indokolásnak tekinthető.

40. Az ajánlatkérő 2021. június 30-án tett észrevétele az alábbiakat tartalmazza.

A kérelmező ajánlata a Kbt. alapján, a korábbi ajánlatkérői megállapítások és indokolások szerint érvénytelen. Az ajánlat érvénytelensége semmilyen eljárási cselekménnyel nem orvosolható, továbbá tényszerűen megállapítható, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, ugyanis a közbeszerzési eljárás nyertese nem lehetne.

A kérelmező jogorvoslati kérelmével és azt követően tett nyilatkozataival kapcsolatban az ajánlatkérő a korábban tett észrevételeit változatlan tartalommal továbbra is fenntartotta.

Az egyéb érdekelt I. észrevétele

41. Az egyéb érdekelt I. a D.268/2021. számú alapügyben jelezte részvételi szándékát és ezen ügyben tett észrevételt.

Az egyéb érdekelt I. észrevételében külön foglalkozott az eljárásjogi kérdésekkel és külön az anyagi jogi kérdésekkel.

Az eljárásjogi kérdésekkel kapcsolatban kifejtette, hogy az ajánlatkérő az összegezését 2021. április 26-án küldte meg, a kérelmező ugyanakkor csak május 11-én kérelmezte az egyéb érdekelt I. ajánlatába történő iratbetekintést. Az összegezés 2021. május 7-én valóban módosításra került, ugyanakkor a módosítás kizárólag az értékelési pontszámításban vétett számítási hiba javítása érdekében történt, és ezen módosítás semmilyen relevanciával nem bírt a kérelmező jogorvoslati kérelmében megjelölt, feltételezett jogsértések szempontjából, ezért a jogalkotói szándékkal sem lenne összhangban az az értelmezés, amely szerint a jogorvoslati határidőt a módosított összegezés megküldését követően kért iratbetekintés, továbbá az annak alapján benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz időpontjától kellene számítani, így a kérelmező kérelme elkésett, mivel azt nem határidőben terjesztette elő.

42. A 3. kérelmi elemmel kapcsolatban,

A kérelmező álláspontja szerint az egyéni vállalkozóknak fizetendő 1.500 Ft/óra díja az őrzés-védelmi feladatok esetében nem biztosítja a garantált bérminimum 1.259 Ft/óra összegét. Az egyéni vállalkozók esetében csak járulékfizetési kötelezettség szempontjából irányadó a garantált bérminimum alkalmazása, sem a tényleges vállalkozási díj, sem a személyi jövedelemadó, sem egyéb adóterhek nem kötöttek a garantált bérminimumhoz. A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 20/2021. (I. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint a rendelet hatálya kizárólag a munkavállalókra és az Mt. szerinti munkaviszonyra terjed ki.

Fontos kiemelni továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő jogszerűen szerződést köthet nyugdíjas egyéni vállalkozókkal is, ezért az 1.500 Ft/óra még abban az esetben is fedezetet nyújt a költségekre, amennyiben az egyéni vállalkozó részére garantált bérminimumnak megfelelő

vállalkozási díj kerül megfizetésre az alábbi levezetés szerint: 2020. július 1-től a nyugdíj mellett munkát végzők járulékmentességet élveznek (függetlenül a jövedelemhatártól és a munkavégzés formájától) a társadalombiztosítás ellátásaira jogosultokról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló 2019. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: új Tbj.) 6. § alapján, illetve a szociális hozzájárulási adóról szóló 2018. évi LII. törvény 5. § (1) bekezdés g) pontja alapján az 1. § (1)-(3) bekezdés szerinti a kifizető mentesül a szociális hozzájárulási adó megfizetése alól. Ennek megfelelően, amennyiben elfogadjuk a kérelmező által megjelölt minimális óradíjat, mely nettó: 1.259 Ft/óra, akkor erre csak a 15% SZJA-t, mint fizetendő adót kell rászámolni, amely nyugdíjas foglalkoztatottak esetén 1.481 Ft/óra.

43. A 4., 5., 6., és 7. kérelmi elemekkel kapcsolatban.

A kérelmező állítása szerint az egyéb érdekelt I. indokolása nem tartalmazza a vasárnapi pótlék összegét a vagyoni védelmi és a portaszolgálati tevékenység tekintetében (4. és 5. kérelmi elemek), továbbá a jogszabályban meghatározott minimum összegnél alacsonyabb fedezettel számolt a munkaszüneti napokra járó pótlék esetében a vagyoni védelmi és a portaszolgálati tevékenység tekintetében (6. és 7. kérelmi elemek).

A 2021. április 8-én benyújtott kiegészítő indokolásban az egyéb érdekelt I. nyilatkozott, hogy figyelembe vette és elfogadta a 78/2016. (IV. 11.) Korm. rendeletben rögzített számolást és ennek megfelelően állapította meg a pótlékokat. Az egyéb érdekelt I. költségkalkulációja teljes mértékben a Korm. Rendelet melléklete szerinti mintaszámítást követi és annak megfelelően számol minden bérrel kapcsolatos költségtételt, a 2021-es adó és bérminimumra vonatkozó összegekkel aktualizálva.

44. A 8. kérelmi elemmel kapcsolatban.

A kérelmező álláspontja szerint az egyéb érdekelt I. nem kalkulált a feladat ellátáshoz szükséges eszközök, felszerelések, ruházat költségével, a működési engedélyhez kapcsolódó díjakkal, valamint a felelősségbiztosítással járó költségekkel, az egyéb érdekelt I. 2021. március 3-án benyújtott indokolásában ugyanakkor pontosan részletezte a fenti költségelemeket.

Az indokolás 2. oldalán a nyertes ajánlattevő az alábbiakat rögzítette:

„Ezenkívül számoltunk a 2022-es várható bérnövekedésekkel és az egyéb beruházásokkal, kis értékű tárgyi eszközökkel is, ezt a 11.) Egyéb pont tartalmazza. Itt 166.-Ft-al több összeget kalkuláltunk (portaszolgálat esetén ez az összeg 175.-Ft-ra jött ki), ez fedezi a 2022-es prognosztizált béremelkedés költségeit és a kis tárgyi eszközök beszerzését, illetve az egyéb előre nem látható költségeket, eszközöket és ellenőrzéseket is.”

A fentiekben túlmenően az indokolás 8. oldalán konkrét összegek is megadásra kerültek az egyes kifogásolt költségtételek tekintetében:

„11.) Egyéb: A kamarai ajánlás nem számol az előre nem látható költségekkel, mint például a kötelező kis értékű tárgyi eszközök beszerzésével, mely megnöveli az ajánlatot benyújtó költségeit.

Társaságom ennek megfelelően kalkulál az esetleges egyéb költségemelő tényezőkkel, úgy mint az előre látható beruházások költségeivel és a 2022-es bérnövekedés összegével. A kalkulációk szerint erre évi közel 47.825 e Ft-ot kalkulálunk. Így ez is egy jelentős eltérést

jelent az ajánláshoz képest, mely 166 Ft/óra (illetve a portásoknál: 175 Ft/óra) összeggel emeli meg az ajánlási árunkat.”

Az egyéb érdekelt II. észrevétele

45. Az egyéb érdekelt II. a D.234/2021. számú ügyben jelezte részvételi szándékát, azonban észrevételt és nyilatkozatot nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

46. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2021. január 25-én indította, így a jogorvoslati eljárásban is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

47. A Döntőbizottság – figyelemmel az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt I. eljárási kifogásaira – elsődlegesen az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta meg, közülük is azt, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelem tekintetében rendelkezik-e ügyfélképességgel valamennyi kérelmi elem tekintetében, illetőleg a kérelmét határidőben terjesztette-e elő a 3-8. kérelmi elemek esetében.

48. Az ügyfélképesség vizsgálata körében a Döntőbizottság rögzíti, hogy a 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. §-a az alábbi releváns előírásokat tartalmazza:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

A Döntőbizottság döntéseiben annak függvényében ítéli meg a kérelmezőként fellépő személy ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat szerint megkövetelt közvetlen jogsérelm megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti

közvetlen kapcsolat, okozati összefüggés fennáll-e. Jog- vagy jogos érdeksérelme egy közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, amely cselekvéseit, a konkrét közbeszerzési eljárás során e célra tekintettel és e célnak alárendelten végzi, magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy kizárólag e magatartás élvezhet törvényi védelmet az irányelvek és a Kbt. által biztosított jogorvoslati jog gyakorlása körében a jóhiszemű és tisztességes eljárás általános jogelvével összhangban is. A jogorvoslati jog érvényesítése nem járhat azzal a következménnyel, hogy azt a kérelmező visszaélés-szerűen alkalmazza.

A Kúria rámutatott arra a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében, hogy „[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelme akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

A Döntőbizottság az ügyfélképességet fentiekre tekintettel az ügy egyedi körülményei alapján vizsgálta meg.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme arra irányul, hogy az ajánlatkérő által érvénytelené nyilvánított kérelmezői ajánlat érvényes legyen. Amennyiben a kérelmező ajánlata érvényesnek minősül, a kérelmező lehet a közbeszerzési eljárás nyertese, és ezt a lehetőséget az ügyfélképesség megléte körében a joggyakorlat elfogadja.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati jogosultsága, ügyfélképessége a jogorvoslati kérelem egésze tekintetében fennáll, így a kérelem érdemi vizsgálatának ügyfélképesség hiányának okán nincs eljárásjogi akadálya.

49. A Döntőbizottság ezt követően az egyéb érdekelt I. elkésettségi kifogását vizsgálta meg a 3-8. kérelmi elemek vonatkozásában.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az egyéb érdekelt I. a 3-8. kérelmi elemek vonatkozásában hivatkozott az elkésettségre. Az egyéb érdekelt I. e körben azt állította, hogy a kérelmező előtt nyitva álló jogorvoslati határidő azzal nyílt meg, hogy az ajánlatkérő az összegezését 2021. április 26-án megküldte, tekintettel arra, hogy bár ezen összegezés 2021. május 7-én valóban módosításra került, ugyanakkor a módosítás kizárólag az értékelési pontszámításban vétett számítási hiba javítása érdekében történt, és ezen módosítás semmilyen relevanciával nem bírt a kérelmezők jogorvoslati kérelmében megjelölt, feltételezett jogsértések szempontjából, ezért a 2021. május 11-én kért és 2021. május 13-án biztosított iratbetekintés nem releváns, abból új tény és körülményt megismerni nem lehetett.

A Kbt. az alábbiak szerint szabályozza a jogorvoslati kérelemmel kapcsolatos szabályokat.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

A Kbt. kógens szabályozása meghatározza, hogy a kérelmezők milyen határidővel fordulhatnak jogorvoslatért a Döntőbizottsághoz. A Kbt. szubjektív és objektív határidőkkel határolja be a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló időtartamot, melyek jogvesztő jellegűek.

A jogorvoslati határidők jogvesztő jellege azt jelenti, hogy a határidő letelte után az igényérvényesítés lehetősége kizárt. Nem áll fenn jogi lehetőség a határidők nyugvására, meghosszabbodására sem.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése főszabályként a jogorvoslati kérelem benyújtásának szubjektív határidejeként meghatározza, hogy a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be a jogorvoslati kérelem. Emellett pedig egy objektív, a jogsértés megtörténtétől számított kilencven napos jogorvoslati határidőt is meghatároz.

A Kbt. 148. § (7) bekezdésében a jogalkotó egyes közbeszerzési eljárási cselekmények, ajánlatkérői döntések tekintetében kötelezően meghatározta, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tudomásra jutástól számított tizenöt napos, illetve tíz napos határidő számításakor milyen időpontot kell figyelembe venni a tudomásra jutás időpontjaként.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjának szabályozása arra az esetre vonatkozik, amikor a kérelmező élt a számára biztosított lehetőséggel, és határidőben előzetes vitarendezést kezdeményezett. Az ehhez fűződő tudomásra jutási időpont kétféle lehet attól függően, hogy az ajánlatkérő az – egyéb intézkedés nélküli – jogsértéssel kapcsolatos álláspontját határidőben megküldte-e, avagy sem. A tudomásszerzés időpontja az első – mint jelen – esetben az ajánlatkérő által adott elutasító válasz megküldésének dátuma, míg a második esetben az ajánlatkérői válasz megküldésére vonatkozó határidő leteltének napja.

Hangsúlyozandó azonban, hogy ezen speciális, későbbi tudomásszerzési időpont akkor illeti meg a kérelmezőt a szubjektív jogorvoslati határidő számítása szempontjából, amennyiben a jogorvoslati kérelmében az előzetes vitarendezési kérelmében kifogásolt ajánlatkérői magatartással egyező tartalmú jogsértést/jogsértéseket vélelmez.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az összegzés módosítása jelentős körülmény tekintettel arra, hogy abban új nyertes került meghatározásra, így a kérelmezők által megjelölt jogsértés

megismerésének napja (2021. május 7.), és az ezzel összefüggésben határidőben előterjesztett iratbetekintési, előzetes vitarendezési, majd jogorvoslati kérelem nem késett el, az a jogorvoslat előterjesztésére nyitva álló határidőn belül történt.

50. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya nincs.

51. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező által a D.234/2021. számú ügyben megjelölt három kérelmi elemtől eltérően a Kbt. 3. § 16. pontja alapján két kérelmi elemet azonosított, tekintettel arra, hogy a kérelemben az 1. és a 2. kérelmi elemként megjelöltek egyaránt a kérelmezői ajánlat érvénytelenítésére vonatkoznak, ezért egy kérelmi elemnek minősülnek, amellet, hogy egyébként két érvénytelenségi okot vitat általuk a kérelmező.

52. A Döntőbizottság a kérelmi elemeket az alábbiak szerint vizsgálta meg, és ebből az alábbi következtetéseket levonva döntött.

53. Az első kérelmi elem vonatkozásában a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára azzal, hogy a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította azért mert az ajánlati ár jelentősen eltért az 1.1. és 1.3. értékelési részemponban meghatározott szolgáltatáshoz kapcsolódó minimális óradíjtól, illetőleg a meghosszabbított ajánlati kööttség idejére az ajánlati biztosítékkal megegyező biztosítékokat nem tartotta fenn.

54. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

66. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit

55. A Döntőbizottság megállapította a releváns iratokból, hogy az eredetileg a 2.000.000.-Ft ajánlati biztosítékokat az ajánlattevőknek 2021. február 4. napjától az ajánlati kööttség fennállásáig kellett fenntartaniuk, majd az ajánlatkérői felhívás alapján a módosított ajánlati kööttség fennállásáig, azaz 2021. május 17. napjáig.

56. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező esetében az ajánlati biztosíték eredetileg 2021. február 4. naptól 2021. április 15. napig állt fenn, amelyet 2021. március 30-án 2021. július 15. napjáig meghosszabbítottak. Az ajánlatkérő 2021. március 10-én adott tájékoztatást arról, hogy az ajánlattevők, akik erre hajlandóak, hosszabbítsák meg az ajánlati biztosíték fenntartásának határidejét. A kért hosszabbítás 2021. május 17. napjáig szólt, ameddig a módosított ajánlati kötöttség fennállt.

57. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a felek között a jogvita azon a jogértelmezési ellentétén nyugszik, hogy meddig kellett volna a kérelmezőnek nyilatkoznia arra, hogy az ajánlati biztosítékkal megegyező biztosítékukat fenntartják.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő felhívásában azt kérte, hogy amennyiben nem kívánják az ajánlatukat fenntartani a kért határidőig, akkor azt írásban jelezzék részükre 2021. március 16. nap 18.00 óráig. Amennyiben nem vonják vissza az ajánlatukat, úgy az ajánlatkérő úgy tekinti, hogy azt a kért határidőig fenntartják, de erre az esetre kérte, hogy az ehhez kapcsolódó ajánlati biztosíték határidejét hosszabbítsák meg az ajánlati kötöttség lejártának idejéig.

59. Az ajánlatkérő elsősorban arra hivatkozott, hogy a kérelmező az előírt határidőig, azaz 2021. március 16. nap 18.00 óráig nem vonta vissza ajánlatát, így az ajánlati kötöttsége meghosszabbodott 2021. május 17. napjáig, azonban 2021. március 16. nap 18.00 óráig az ajánlati biztosítékát nem hosszabbította meg 2021. május 17-ig, így az lejárt volna 2021. április 5. napján. Mivel az ajánlati kötöttség meghosszabbodása beálltának idején a kérelmezőnek nem volt a teljes időszakra érvényes ajánlati biztosítéka, az ajánlata érvénytelenné vált.

60. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező jogi érvelése alapján ajánlata érvényes, mivel az eredetileg – 2021. április 15. napig – fennálló ajánlati biztosítékát 2021. március 30-án 2021. július 15. napjáig meghosszabbította. Így az ajánlati biztosíték az eredeti és a meghosszabbított ajánlati kötöttség alatt is fennállt.

61. A Kbt. rendelkezései az ajánlati biztosítékkal kapcsolatban az alábbiakat mondják ki:

54. § (1) Az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához kötheti, amit az ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltáig a felhívásban meghatározott mértékben kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. Amennyiben az ajánlatkérő a 87. § (6) bekezdése vagy 108. § (8a) bekezdése alapján úgy dönt, hogy nem tart tárgyalást vagy elektronikus árlejtést, és az ajánlati kötöttség az erről szóló értesítés ajánlatkérő általi megküldésével áll be, az ajánlati biztosítékot ezen értesítés megküldésétől számított öt munkanapon belül kell rendelkezésre bocsátani. Az ajánlattevőnek igazolnia kell, hogy a biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta. Az ajánlati biztosíték az ajánlati kötöttség megtartását biztosítja, az eljárás részvételi szakaszában a részvételt nem lehet biztosíték adásához kötni.

(2) Az ajánlati biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel. A befizetés helyét, az ajánlatkérő fizetési számlaszámát, továbbá a befizetés igazolásának módját az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban meg kell határozni.

(3) Az ajánlati biztosíték mértékét az ajánlattevők esélyegyenlőségének biztosítása mellett, a felek ajánlati kötöttségének a (4) bekezdés szerinti megsértése esetére az ajánlatkérőnél előreláthatólag felmerülő költségek mértékére tekintettel kell megállapítani. Ha az ajánlatkérő lehetővé teszi a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, az ajánlati biztosítékot és annak mértékét részenként kell előírnia.

(7)- Ha az ajánlatkérő - az e törvényben foglalt esetekben - az ajánlati kötöttség lejártát megelőzően az ajánlattevőket ajánlataik további fenntartására kéri fel, és valamely vagy az összes ajánlattevő nem tartja fenn ajánlatát, a biztosítékot - a (6) bekezdés alkalmazása nélkül - vissza kell fizetni az ajánlattevő nyilatkozatának kézhezvételét, illetve az eljárás eredményéről az ajánlattevőknek megküldött értesítést követő tíz napon belül. Az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőket az ajánlatkérő az ajánlat további fenntartására vonatkozó felkérésben felhívja az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartására. Az ajánlattevők eljárást lezáró döntésről való értesítését megelőzően az ajánlati kötöttség kilencven napot - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le, százhusz napot - meghaladó időszakra vonatkozó további fenntartására irányuló felhívás esetén azonban az ajánlatkérő nem kérheti a biztosíték fenntartását. Ebben az esetben a kilencven, illetve százhusz nap leteltét követő tíz napon belül köteles az ajánlatkérő - a (6) bekezdés alkalmazása nélkül - a biztosítékot visszafizetni az ajánlattevők részére.

62. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség fenntartásáról szóló tájékoztatójában/felhívásában nem határozott meg határidőt arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevőknek, akik fenntartják az ajánlati kötöttségüket, milyen legkésőbbi határidőben kell az ajánlati biztosítékukat meghosszabbítaniuk. Mivel konkrét jogvesztő határidő erre nem volt megadva, így az ajánlattevők jogosan gondolhatták úgy, hogy legkésőbb az eredeti ajánlati biztosíték lejártát megelőzően kell azt teljesíteniük.

63. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező esetében a fentiekben kifejtettek alapján az ajánlati biztosíték eredeti határideje 2021. április 15. napjáig fennállt, ezért az ajánlatkérői felhívás idején rendelkezett vele. Erre tekintettel 2021. március 30-án meghosszabbította azt 2021. július 15. napjáig, így nem volt olyan időszak, amely alatt nem rendelkezett volna érvényes ajánlati biztosítékkal.

64. A Döntőbizottság rögzíti, hogy mivel mind az ajánlati kötöttség eredeti határidejében, mind a meghosszabbított határidőben a kérelmező rendelkezett ajánlati biztosítékkal, így az ajánlatkérő az ajánlatát nem megfelelő módon bírálta, és ennek következtében került sor az ajánlat jogsértő érvénytelenítésére.

65. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő abban az esetben tehetett volna meg jogszerűen a kérelmező ajánlatának érvénytelenítését, amennyiben konkrét, jogvesztő határidőt állapít meg az ajánlati biztosíték fenntartása határidejére vonatkozóan, vagy ha a kérelmező ajánlati biztosítéka lejárt volna.

66. A Döntőbizottság az első kérelmi elem első részét (vagyis az első érvénytelenségi indokot) nem vizsgálta érdemben, tekintettel a második kérelmi elem tárgyában hozott, alábbiakban részletezett döntésére.

67. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elemnél abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 79. § (1)-(2) bekezdéseit azzal, hogy a

tárgyi közbeszerzési eljárás módosított összegezésében a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét nem indokolta részletesen.

68. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 79. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás érvénytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

(2) Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.

69. A Kbt. 79. § (1) bekezdésének kógens szabályozása az ajánlatkérő írásbeli tájékoztatási kötelezettségét írja elő többek között az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, és annak lényeges indokairól. Nem elegendő tehát az érvénytelenség tényének közlése, az érvénytelenség lényeges indokainak összefoglalását is meg kell adni az érintett ajánlattevőre vonatkozóan, a döntések átláthatóságát, a közbeszerzések nyilvánosságát, tisztaságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét és az érdekeltséggel rendelkező ajánlattevők jogorvoslathoz való jogát biztosító közbeszerzési alapelvek érvényesülése érdekében.

70. A fentiek alapján az aránytalanul alacsony ár okán való, a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenség esetén nem elegendő a Kbt. 73. § (2) bekezdésének megjelölése, az ajánlatkérőnek az érvénytelenségről szóló tájékoztatásában összefoglalóan meg kell adnia, hogy mely tény, adat, körülmény, dokumentum hiánya miatt volt nem megfelelő az áringoklás, amely végül az ajánlat érvénytelenségéhez vezetett.

71. A közösségi jog, a közösségi joggyakorlat és a Kbt. tükrében meg kell állapítani, hogy a konkrét esetben az ajánlatkérő nem tett eleget az indokolási kötelezettségének.

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2021. május 7-ei módosított összegezésben az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánító döntése nem felelt meg a Kbt. 79. § (1)-(2) bekezdéseinek.

73. Az ajánlatkérő indokolásában általánosságban hivatkozott arra, hogy „a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz”. Ez az indokolás azonban a fentiek alapján nem felel meg a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti jogalpnak, a lényeges indokok összefoglalása sem történt meg, a tájékoztatás az érvénytelenség kimondásán megállt.

A kérelmező számára így az írásbeli összegezésben foglaltak alapján nem volt biztosított, hogy a jogai érvényesítése érdekében a meghozott ajánlatkérői döntés indokait megismerje.

74. A Döntőbizottság fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

75. A **3. kérelmi elem** vonatkozásában a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az egyéb érdekelt I. ajánlata tartalmazza-e az alvállalkozó(k) költségeit, és ennek tükrében az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényessé az egyéb érdekelt I. ajánlatát.

76. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező álláspontja szerint az egyéb érdekelt I. egyéni vállalkozóknak fizetendő 1.500.-Ft/óra díja nem biztosítja a garantált bérminimum összegét, ezért a nyertes ajánlat aránytalanul alacsony, amelyet ezért érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az ajánlatkérőnek.

77. A Döntőbizottság a döntése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre, illetve abból levont következtetésekre volt figyelemmel.

78. A 2012. évi I. törvény a munka törvénykönyvéről (a továbbiakban Mt.) 153. § (1) szerint „Felhatalmazást kap a Kormány, hogy
a) a kötelező legkisebb munkabér és
b) a garantált bérminimum
összegét és hatályát - a Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanácsban folytatott konzultációt követően - rendeletben állapítsa meg.”

79. A 20/2021. (I. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról egyebek mellett az alábbiak szerint rendelkezik:

2. § (1) A teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alapbér kötelező legkisebb összege (minimálbér) a teljes munkaidő teljesítése esetén havibér alkalmazása esetén 167 400 forint, hetibér alkalmazása esetén 38 490 forint, napibér alkalmazása esetén 7700 forint, órabér alkalmazása esetén 963 forint.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén havibér alkalmazása esetén 219 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 50 350 forint, napibér alkalmazása esetén 10 070 forint, órabér alkalmazása esetén 1259 forint.

80. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1)-(6) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyra

figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni - a Közbeszerzési Hatóságon keresztül - az Európai Bizottságot.”

A Kbt. 73. § (4) bekezdése szerint:

„(4) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság – a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján – tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.”

81. A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a közbeszerzési dokumentumokhoz és a jogszabályokhoz kötött, a közbeszerzési dokumentumokban előírtakon nem terjeszkedhet túl.

82. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Korm. rendelet csak a munkavállalókra és az Mt. hatálya alá tartozó munkaviszonyra terjed ki.

83. A Döntőbizottság rámutat, hogy több alternatívája lehet annak, hogy kinek, milyen összegben és milyen módon kell járulékot fizetnie, illetőleg kit és milyen esetben illet meg járulékmentesség. Az egyéb érdekelt I. észrevételében rámutatott, hogy a nyugdíj mellett foglalkoztatott munkavállalók után a társadalombiztosítási járulékot nem kell megfizetni, illetőleg a kifizető mentesül a szociális hozzájárulási adó megfizetése alól is. Ebben az esetben a nyertes ajánlattevő ajánlatát valóban nem lehet kirívóan alacsonynak tekinteni.

84. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az egyéb érdekelt I. az ajánlatának az indokolásában nem hivatkozott arra, hogy nyugdíjas munkavállalót kíván foglalkoztatni, és ez az ajánlatában sem szerepel.

85. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata.

A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni attól az ajánlattevőtől, akinek ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, egy ajánlati ár irreálisan alacsony voltának megállapításához a jelenlegi szabályozás szerint a szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati ár – így az adott ajánlattevő rendelkezésére álló fedezet – esetén valósítható meg, az ajánlatkérő a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni. Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok bármelyike alapján az adott ellenszolgáltatás irreálisan alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége.

Az ajánlatkérőnek az indokoláskérésben konkrétan meg kell adnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását.

Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az irreális ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania.

A Kbt. 72. § (2)-(6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalás gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét, melynek alapján kerül az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. A Kbt. 72. § (4) bekezdésében, illetve a Kbt. 73. § (4) bekezdésében hivatkozott munkajogi szabályok ajánlattevő általi figyelembe vételét – különösen az Mt. vasárnapi munkavégzésre, munkaszüneti napon történő munkavégzésre és az ezzel szorosan összefüggő munkabérré vonatkozó szabályait, illetve a minimálbér és a garantált bérminimum mértékét megállapító jogszabályokat – az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az ajánlatkérőnek fokozottan szem előtt kell tartania.

Az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és ha ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indokolást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni.

Az indokolásra illetve kiegészítő indokolásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó – indokolását, kiegészítő indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokolás-, illetve kiegészítő indokoláskérésben foglalt követelményeknek.

Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie az ajánlat érvényességét.

86. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg az ajánlatkérő egyes előírásait, illetve az egyéb érdekelt I. által benyújtott indokolás tartalmát, valamint az ajánlatkérő ezekre vonatkozó vizsgálatát, mérlegelését és döntését.

87. A Döntőbizottság a fent kifejtettekre hivatkozva hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő aránytalanul alacsony árra, és ezzel összefüggésben az indokolás megfelelőségére vonatkozó vizsgálati kötelezettsége kiterjed a munkajogi, szociális, környezetvédelmi jogszabályok ajánlattevő általi betartásának vizsgálatára. Ebbe a körbe tartoznak különösen az egyéni vállalkozókkal kapcsolatos szabályok, annak is az ajánlati árral leginkább összefüggő, a különböző közterhek megfizetésére vonatkozó előírások.

Ezen – a bérköltséget nagymértékben befolyásoló – szabályok ajánlattevő általi betartását akkor tudja az ajánlatkérő érdemben vizsgálni, ha az ajánlattevő erre vonatkozóan is minden tény, adatot, kalkulációt a rendelkezésére bocsát az indokolásban.

A Döntőbizottság megállapította, hogy jelen esetben az egyéb érdekelt I. a fenti követelményeknek nem tett eleget, mivel indokolása nem teljes körűen tartalmazta az alvállalkozóval kapcsolatos költségeket, valamint azt, hogy mely alvállalkozókat kíván bevonni.

Mіндеzek alapján nem volt megállapítható, hogy az egyéb érdekelt kalkulációja tartalmaz-e minden, a foglalkoztatással összefüggő költségelemet, különös tekintettel a vasárnapi és a munkaszüneti napon történő munkavégzés esetén járó bérpótlékra, illetőleg annak összegét mire alapozta.

88. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt I. alvállalkozók díjazásának kalkulációjára vonatkozóan akkor kerülhet abba a helyzetbe, hogy meggyőződésen alapuló megalapozott döntést hozzon a szerződés megajánlott áron való teljesíthetősége, vagyis az indokolás megfelelősége/meg nem felelősége, ezáltal az ajánlat érvényessége/érvénytelensége tekintetében, ha további kiegészítő indokolást kér az egyéb érdekelt I.-től.

89. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a 3. kérelmi elem kapcsán megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

90. A **4-7. kérelmi elemek** vonatkozásában a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényessé az egyéb érdekelt I.

ajánlatát az őrzésvédelemmel és a portaszolgálat ellátásával kapcsolatban a vasárnapi pótlék és a munkaszüneti napok megfizetésének kalkulációja tekintetében.

91. A Döntőbizottság az 4-7. kérelmi elemet – a közöttük fennálló szoros összefüggés miatt – együttesen bírálta el az alábbiak szerint.

92. A Döntőbizottság a döntése során – a fent már hivatkozottakon túl – az alábbi jogszabályi rendelkezésekre, illetve abból levont következtetésekre volt figyelemmel.

93. Mt. 101. § (1) Vasárnapra rendes munkaidő

a) a rendeltetése folytán e napon is működő munkáltatónál vagy munkakörben,

b) az idényjellegű,

c) a megszakítás nélküli,

d) a több műszakos tevékenység keretében,

e) a készenléti jellegű munkakörben,

f) a kizárólag szombaton és vasárnap részmunkaidőben,

g) társadalmi közszükségletet kielégítő, vagy külföldre történő szolgáltatás nyújtásához - a szolgáltatás jellegéből eredően - e napon szükséges munkavégzés esetén,

h) külföldön történő munkavégzés során, valamint

i) a kereskedelemről szóló törvény hatálya alá tartozó, kereskedelmi tevékenységet, a kereskedelmet kiszolgáló szolgáltató, valamint kereskedelmi jellegű turisztikai szolgáltatási tevékenységet folytató munkáltatónál

foglalkoztatott munkavállaló számára osztható be.

(2) Az (1) bekezdés a) pont tekintetében a 102. § (3) bekezdése megfelelően irányadó.

102. § (1) Munkaszüneti nap: január 1., március 15., nagypéntek, húsvéthétfő, május 1., pünkösdhétfő, augusztus 20., október 23., november 1. és december 25-26.

(2) Munkaszüneti napra rendes munkaidő a 101. § (1) bekezdés a)-c), g)-h) pontban meghatározott esetben osztható be.

(3) A munkáltató vagy a munkakör akkor minősül a munkaszüneti napon is rendeltetése folytán működőnek, ha

a) a tevékenység igénybevétele a munkaszüneti naphoz közvetlenül kapcsolódó, helyben kialakult vagy általánosan elfogadott társadalmi szokásból eredő igény alapján, vagy

b) baleset, elemi csapás, súlyos kár, továbbá az egészséget vagy a környezetet fenyegető veszély megelőzése vagy elhárítása, továbbá a vagyonvédelem érdekében kerül sor.

(4) A munkaszüneti napra vonatkozó beosztási szabályokat kell megfelelően alkalmazni, ha a munkaszüneti nap vasárnapra esik, továbbá a húsvét- és a pünkösdvasárnap tekintetében.

(5) Felhatalmazást kap a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter, hogy - legkésőbb a tárgyévét megelőző év október 31-ig - az általános munkarendben foglalkoztatott munkavállalók munkaidő-beosztásának a munkaszüneti napok miatti változtatását évenként rendeletben szabályozza. Ennek során vasárnap nem nyilvánítható munkanappá és a változtatásnak azonos naptári hónapra kell esnie.

139. § (1) A bérpótlék a munkavállalót a rendes munkaidőre járó munkabéren felül illeti meg.

(2) A bérpótlék számítási alapja - eltérő megállapodás hiányában - a munkavállaló egy órára járó alpbére.

(3) A bérpótlék számítási alapjának meghatározásakor a havi alpbér összegét - a 136. § (3) bekezdéstől eltérően -

a) általános teljes napi munkaidő esetén százhetvennégy órával,

b) rész- vagy általánostól eltérő teljes napi munkaidő esetén a százhetvennégy óra arányos részével kell osztani.

140. § (1) Vasárnapi munkavégzés esetén ötven százalék bérpótlék (vasárnapi pótlék) jár,
 a) ha a munkavállaló a rendes munkaidőben történő munkavégzésre kizárólag a 101. § (1) bekezdés d), e) vagy i) pontban meghatározott feltételek alapján kötelezhető, továbbá
 b) a rendkívüli munkaidőre

ba) az a) pontban meghatározott munkavállalónak,

bb) ha a munkavállaló a 101. § (1) bekezdés alapján rendes munkaidőben történő munkavégzésre nem kötelezhető.

(2) A munkavállalót munkaszüneti napon történő munkavégzés esetén száz százalék bérpótlék illeti meg.

(3) A (2) bekezdés szerinti bérpótlék jár a húsvét- vagy a pünkösdvasárnap, vagy a vasárnapra eső munkaszüneti napon történő munkavégzés esetén.

145. § (1) A felek a 140-142. §-ban meghatározott bérpótléket is magában foglaló alapszabályt állapíthatnak meg.

(2) A felek a munkaszerződésben

a) bérpótlék helyett,

b) készenlét vagy ügyelet esetén a munkavégzés díjazását és a bérpótléket magában foglaló havi átalányt állapíthatnak meg.

94. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő egyes előírásait, illetve az egyéb érdekelt I. által benyújtott indokolás tartalmát, valamint az ajánlatkérő ezekre vonatkozó vizsgálatát, mérlegelését és döntését.

95. A Döntőbizottság a fent kifejtettekre hivatkozva hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő aránytalanul alacsony árra, és ezzel összefüggésben az indokolás megfelelőségére vonatkozó vizsgálati kötelezettsége kiterjed a munkajogi jogszabályok ajánlattevő általi betartásának vizsgálatára. Ebbe a körbe tartoznak különösen az Mt. szabályai, annak is az ajánlati árral leginkább összefüggő, a munka- és pihenőidőre, valamint a munkabérré vonatkozó előírásai. Ezen – a munkabéreköltséget nagymértékben befolyásoló – szabályok ajánlattevő általi betartását akkor tudja az ajánlatkérő érdemben vizsgálni, ha az ajánlattevő erre vonatkozóan is minden tény, adatot, kalkulációt a rendelkezésére bocsát az indokolásban.

A Döntőbizottság megállapította, hogy jelen esetben az egyéb érdekelt I. a fenti követelményeknek nem tett eleget, mivel indokolása a munkaidőre vonatkozóan nem tartalmazza a vasárnapi pótlékkal való kalkulációt, illetőleg ellentmondásos a munkaszüneti napokkal való kalkulációja is, melyek nagymértékben meghatározzák az adott munkáltató személyi alapszabály és bérpótlékfizetési kötelezettségét, illetve azok mértékét, függetlenül attól, hogy a munkavállalókat munkaidőkeretben foglalkoztatják-e.

Mindezek alapján nem volt megállapítható, hogy az egyéb érdekelt kalkulációja tartalmaz-e minden, a foglalkoztatással összefüggő bérköltségelemet, különös tekintettel a vasárnapi és a munkaszüneti napon történő munkavégzés esetén járó bérpótlékre, illetőleg annak összegét mire alapozta.

96. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő mind az egyéb érdekelt I. bérpótlékfizetési kötelezettségére – ide értve a vasárnapi és munkaszüneti napokon történő munkavégzést – vonatkozóan akkor kerülhet abba a helyzetbe, hogy meggyőződésen alapuló megalapozott döntést hozzon a szerződés megajánlott áron való teljesíthetősége, vagyis az indokolás megfelelősége/meg nem felelősége, ezáltal az ajánlat

érvényessége/érvénytelensége tekintetében, ha további kiegészítő indokolást kér az egyéb érdekelttől.

97. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő 4-7. kérelmi elemek kapcsán megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

98. A **8. kérelmi elem** vonatkozásában a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az egyéb érdekelt I. nyertes indokolása és kiegészítő indokolása tartalmazza-e a feladat ellátáshoz szükséges eszközök, felszerelések, ruházat költségét, a működési engedélyhez kapcsolódó díjakat, valamint a felelősségbiztosítással járó költségeket az őrzésvédelmi feladatok ellátásával kapcsolatban, és ennek tükrében az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényessé az ajánlatát.

99. A Döntőbizottság a döntése során – a fent már idézettekén túl – az alábbi jogszabályi rendelkezésekre, illetve abból levont következtetésekre volt figyelemmel.

100. 162/2014. (VII. 8.) Korm. rendelet a vagyoni védelmi szolgáltatási rezsióradíj megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról.

1. § E rendelet alkalmazásában:

1. rezsióradíj: a vagyoni védelmet ellátó vállalkozás által vagyoni védelmi feladat elvégzéséhez szükséges, egy munkaóra-ra vetített minimális költsége.

2. § (1) A Személy-, Vagyoni védelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara (a továbbiakban: Kamara) a Magánbiztonsági Ágazati Párbeszéd Bizottsággal (a továbbiakban: MBÁPB) közösen minden év február 1-jéig elkészíti a rezsióradíj mértékére vonatkozó együttes javaslatát (a továbbiakban: javaslat).

(2) A javaslat elkészítésekor figyelembe kell venni a Központi Statisztikai Hivatal (a továbbiakban: KSH) éves infláció mértékéről szóló ajánlását.

(3) A javaslat elkészítése során nem vehető figyelembe

a) a feladat ellátásához szükséges eszközök, felszerelések, ruházat költsége,

b) a működési engedélyhez kapcsolódó díj, valamint

c) a felelősségbiztosítással járó költség.

(4) A javaslatnak tartalmaznia kell

a) a vállalkozások tényadataiból egy munkaóra-ra számított értéket, amely magába foglalja

aa) az alapbért,

ab) a műszak pótlékot,

ac) a távolléti díjat,

ad) a foglalkoztatói járulékot,

ae) az aa)-ad) pontokban foglaltak adminisztrációs költségeit,

b) szöveges indokolást.

101. A Döntőbizottság rámutat, hogy az egyéb érdekelt I. a 2021. március 3. napján benyújtott indoklásának 11. pontjában kalkulált a kérelmező által hiányolt elemekkel, így a kérelmező ezen kérelmi eleme nem fogott helyt.

102. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a 8. kérelmi elem kapcsán nem sértette meg a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, így ezen kérelmi elem tekintetében a rendelkező részben foglaltak szerint a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

103. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét az 1-7. kérelmi elemekkel kapcsolatban, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő módosított összegezését, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a.) a jogsértés súlyát,
- b.) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c.) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d.) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e.) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f.) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

104. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az ajánlatkérő indokolási kötelezettségének megsértésére, a kérelmező ajánlatának jogszerűtlen érvénytelenné nyilvánítására, valamint az egyéb érdekelt I. ajánlatának nem megalapozott érvényessé nyilvánítására tekintettel indokoltnak tartotta.

105. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe, hogy a jogsértés súlyos, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. több rendelkezését is megsértette.

Az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy vele szemben a Kbt.-be ütköző magatartás miatt korábban – a D. 227/2021. számú ügyben – jogsértést állapított meg.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára azt, hogy a jogsértés reparálható.

Figyelembe vette az ajánlatkérő javára azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

Értékelte az ajánlatkérő eljárást segítő, együttműködő magatartását.

Figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot.

106. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

107. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

108. Az Ákr.) 124. §-a szerint [Az eljárási költség] Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”.

Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”. Ezen szakasz (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

109. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás. A Kúria Kfv.37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

110. A kérelmezőt a D.234/2021. számú ügyben három kérelmi elemre tekintettel – melyeket a Döntőbizottság két kérelmi elemnek határozott meg, amely változtatás a díj mértékére nem volt befolyással – 1.167.407.-Ft. igazgatási szolgáltatási díj megfizetése terhelte, a D.268/2021. számú ügyben 1.459.250.-Ft. igazgatási szolgáltatási díj megfizetése terhelte, így összesen 2.626.657.-Ft. igazgatási szolgáltatási díjat teljesített. A jogorvoslati eljárás során egy kérelmi elem tekintetében történt elutasítás, valamint hét kérelmi elem alapos volta miatt a Döntőbizottság jogsértést állapított meg, így a kérelmezőnek összesen 1.998.324.-Ft visszajár.

111. A Döntőbizottság a nyolc érdemben elbírált kérelmi elem közül hét kérelmi elem alapos volta miatt kötelezte az ajánlatkérőt 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére, míg az egy alaptalan kérelmi elem miatt 328.332.-Ft igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

112. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

113. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. július 9.

Dr. Schaller Emil sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt I. képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Egyéb érdekelt II. képviselője (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)