



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.-11.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.64/19/2026.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka, az eljáró tanács elnöke Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos,  
Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Colorspectrum Kft.  
(Budapest, Dolmány utca 26.)

**A kérelmező képviselője:** Szabó Anett Éva felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Nemzeti Adó- és Vámhivatal  
(Budapest, Széchenyi u. 2.)

**Ajánlatkérő képviselője:** Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt.  
Dr. Tóth Ildikó kamarai jogtanácsos  
(Budapest, Váci út 35.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Új, nagyteljesítményű nyomtatási előállító eszközök, A0 méretű plotterek, valamint nyomtatás és szkennelés menedzsment szoftverek adásvétel, vagy 36, illetőleg 48 havi tartós bérlet keretében történő beszerzése, továbbá TÜSZ a beszerzett eszközökre” tárgyú keretmegállapodásos eljárás második részeként „Multifunkciós eszközök beszerzése kapcsolódó teljes körű üzemeltetési szolgáltatással, 2 részben” - 2. rész, 230.537.250.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt. a központosított beszerzés hatálya alá tartozó kötelezett és önként csatlakozó szervezetek részére 2023. november 29. napján keretmegállapodásokat kötött az EKR001899672022 számon folytatott közbeszerzési eljárás eredményeként:

DKM01FMNYM23 – „Új, kis- és közepes teljesítményű nyomtatás előállító eszközök, nyomtatók és szkennerek, valamint nyomtatás és szkennelés menedzsment szoftverek adásvétel, vagy 36, illetőleg 48 havi tartós bérlet keretében történő beszerzése, továbbá TÜSZ a beszerzett eszközökre” tárgyban.

2. Az ajánlatkérő hivatkozva a DKM01FMNYM23 számú keretmegállapodásra, a Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja szerinti, a verseny újranyitásával folytatott közbeszerzési eljárást indított „Multifunkciós eszközök beszerzése kapcsolódó teljes körű üzemeltetési szolgáltatással, 2 részben” tárgyban, melynek ajánlattételi felhívását 2025. szeptember 18-án küldte meg a keretmegállapodás szállítói részére.

3. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

3. Hivatkozás a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárást meghirdető hirdetményre és közzétételének napjára

Hirdetmény feladásának napja: 2023.04.04.

Hirdetmény száma: 2023/S 070-207186

Közzététel napja: 2023.04.07.

Hirdetmény száma Közbeszerzési Értesítőben: 4887/2023

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy jelen eljárás irányadó szabályait a közbeszerzési eljárás első részének megindításakor, tehát az ajánlati felhívás feladásakor hatályos Kbt. rendelkezései tartalmazzák.

Jelen eljárásban a Kbt. 2023.04.04. napján hatályos szabályai, valamint a 301/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet jelen felhívás megküldésekor hatályos előírásai alkalmazandók.

5. Jelen közbeszerzés tárgya, mennyisége

Tárgy: Szolgáltatás megrendelés „TÜSZ nyomtatás előállító eszközökre”

Mennyiség:

1. rész

A3-as monokróm multifunkciós eszközök beszerzése kapcsolódó teljes körű üzemeltetési szolgáltatással

Beszerezendő mennyiség: 350 db

Az előírt minimumkövetelményt a műszaki leírás tartalmazza.

A 350 db A3-as lapméretet kezelő monokróm multifunkciós nyomtató becsült havi nyomatszám: 4000 oldal/nyomtató (átlagos érték, ami lehet sokkal több és kevesebb is) A becsült szkennelések száma 4000 lap/nyomtató.

A megajánlott összes készüléknek új eszköznek, azonos gyártmányúaknak, ezen belül azonos típusúnak kell lennie. Az eszközöket üzemkész állapotban kell a Ajánlatkérő telephelyeire szállítani és ott üzembe kell helyezni. A szállítási címen nem garantáltak a megadott mennyiségek, a címek között a mennyiségek legfeljebb 10% mértékben változhatnak. A végleges helyszínekről és a hozzá tartozó mennyiségekről szerződés hatályba lépését követő 5 munkanapon belül ad pontos információt Ajánlatkérő.

A TÜSZ szolgáltatás időtartama: 12 hónap, a részletes műszaki követelményeket a műszaki leírás tartalmazza.

2. rész

A3-as színes multifunkciós eszközök beszerzése kapcsolódó teljes körű üzemeltetési szolgáltatással

Beszerezendő mennyiség: 150 db

Az előírt minimumkövetelményt a műszaki leírás tartalmazza.

A 150 db A3-as lapméretet kezelő színes multifunkciós nyomtató becsült átlagos havi nyomatszám, ami gépenként változó lehet: 4000 oldal fekete-fehér nyomat/nyomtató és 2000 oldal színes nyomat/nyomtató. A becsült szkenelések száma 4000 lap/nyomtató.

A megajánlott összes készüléknek új eszköznek, azonos gyártmányúaknak, ezen belül azonos típusúnak kell lennie. Az eszközöket üzemkész állapotban kell az Ajánlatkérő telephelyeire szállítani és ott üzembe kell helyezni. A szállítási címeken nem garantáltak a megadott mennyiségek, a címek közötti mennyiségek legfeljebb 10% mértékben változhatnak. A végleges helyszínekről és a hozzá tartozó mennyiségekről a szerződés hatályba lépését követő 5 munkanapon belül ad pontos információt Ajánlatkérő.

A TŰSZ szolgáltatás időtartama: 12 hónap, a részletes műszaki követelményeket a műszaki leírás tartalmazza.

A beszerzés tárgyának részletes leírását, az elvégzendő feladatokat a közbeszerzési dokumentumok részét képező Műszaki Leírás tartalmazza.

CPV-kód:

30232110 Lézernyomtatók

30121100 Fénymásolók

30125000 Fénymásoló berendezés alkatrészei és tartozékai

50313100 Fénymásoló-javítási szolgáltatások

50313200 Fénymásoló-karbantartási szolgáltatások

Egyenértékűségről:

A közbeszerzési dokumentumokban a konkrét termékekre történő utalás kizárólag a tárgy jellegének egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt, ajánlatot az előírt, vagy az azzal – a műszaki paramétereit tekintetében – egyenértékű termékekre lehet tenni. Az utalás mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben odaértendő.

A részajánlattétel lehetősége:

Ajánlatkérő lehetővé teszi a részajánlattételt, de csak az adott részajánlati kör valamennyi tételének és azok teljes mennyiségének megajánlásával.

## 15. Az ajánlatok értékelési szempontja

Valamennyi rész esetében:

Legalacsonyabb ár a Kbt. 76. § (2) bekezdésének a) pontja, és a Keretmegállapodás II.2. pontjában foglaltak alapján.

Ajánlattevőnek részletes ajánlatot kell tennie a Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlat kitöltésével.

A Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlatot Ajánlatkérő a Kbt. 3. § 37. pontja szerinti szakmai ajánlatnak tekinti. Amennyiben a szakmai ajánlat teljes mértékben hiányzik, úgy az ajánlat a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja szerinti alapvető rendelkezésekre (Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdései) valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont szerinti korlátokra figyelemmel nem hiánypótolható, illetve egészíthető ki, azaz érvényessé nem tehető.

Az egységárakat magyar forintban (HUF), ÁFA nélküli értékben, pozitív arab számokkal, két tizedes jegy pontossággal kell megadni. Az egyes termékekhez tartozó nettó egységárakat fel kell szorozni az adott termékhez tartozó mennyiséggel, majd összesíteni kell. Az ártáblázatban a színnel jelölt mezők kitöltése kötelező, az egységárakat maximum két tizedes jegy pontosságig van lehetőség megadni.

A Felolvasólapon a Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlat nettó végösszegét kell feltüntetni az „Összesített nettó ajánlati ár (HUF)” rovatban, mely nem tartalmazza az áfát és a beszerzési díj összegét.

Ajánlattevőnek az általa megajánlott szolgáltatásra vonatkozóan meg kell adnia az IDPR-ben szereplő megnevezését és termékazonosítóját.

A fenti értékelési szempont esetén az összehasonlítás alapját Ajánlattevő által megajánlott Összesített nettó ajánlati ár értéke képezi. Az adott rész nyertese az az Ajánlattevő, aki az Ajánlatkérő részére a jelen felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott feltételek alapján a legkedvezőbb érvényes ajánlatot teszi az adott részben.

Ajánlatkérő fokozottan felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevő kizárólag az IDPR-ben szereplő szolgáltatást ajánlhat meg az ajánlatában, annak megfelelő, vagy kedvezőbb feltételekkel! Ajánlattevő a versenyújranyitás során a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban tett ajánlatnál kedvezőtlenebb ajánlatot nem nyújthat be. Ennek ellenőrzését Ajánlatkérő az IDPR-ben, a bontás napján hatályos árlista adatok alapján végzi.

Felhívjuk Ajánlattevők figyelmét, hogy a Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlaton belül az egyes tételekhez tartozó mennyiségeket, vagy a mennyiség egységét megváltoztatni.

Valamennyi termékhez (szolgáltatáshoz) kapcsolódó sort be kell árazni kivéve, ha Ajánlatkérő ettől eltérően rendelkezik. A Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlatban tehát sor nem maradhat kitöltetlenül vagy „0 HUF” (nulla forint) összeggel kitöltve!

Az ajánlati árak tartalmaznia kell az összes felmerülő adót, közterhet, illetéket stb. kivéve az ÁFA és a beszerzési díj összegét. Az ajánlatban szereplő áraknak fix áraknak kell lennie, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. Az ajánlati árak teljes körűnek kell lennie, egyéb kifizetési igényt Nyertes Ajánlattevőként szerződő fél nem támaszthat.

4. Az ajánlatkérő a felhívás mellé Műszaki leírást is készített, melyben az alábbiakat is előírta:  
„2. rész: A3-as színes multifunkciós eszközök beszerzése kapcsolódó teljes körű üzemeltetési szolgáltatással

Beszerzendő mennyiség: 150 db

(...)

A 150 db A3-as lapméretet kezelő színes multifunkciós nyomtató becsült átlagos havi nyomatszám, ami gépenként változó lehet: 4000 oldal fekete-fehér nyomat/nyomtató és 2000 oldal színes nyomat/nyomtató. A becsült szkennelések száma 4000 lap/nyomtató.

A megajánlott összes készüléknek új eszköznek, azonos gyártmányúaknak, ezen belül azonos típusúnak kell lennie. Az eszközöket üzemkész állapotban kell a Megrendelő telephelyeire szállítani és ott üzembe kell helyezni. A szállítási címeken nem garantáltak a megadott mennyiségek, a címek közötti mennyiségek legfeljebb 10% mértékben változhatnak. A végleges helyszínekről és a hozzá tartozó mennyiségekről a szerződés hatályba lépését követő 5 munkanapon belül adunk pontos információt.

A TŰSZ szolgáltatás időtartama: 12 hónap

A TŰSZ szolgáltatás tartalmazza:

- a kiszállás költségét,
- a javítások, karbantartások munkadíját,
- a beépített alkatrészek árát,
- a működéshez szükséges kellékanyagok árát (kivéve papír és tűzőkapocs),
- másoláshoz és nyomtatáshoz szükséges tonerek és egyéb kellékanyagok árát,
- az elhasználandó kellékanyagok dokumentált elszállításának és szakszerű megsemmisítésének költségét,
- cseregép biztosítását 48 munkaórán túli javítás esetén,
- távmenedzsment szolgáltatási lehetőséget (automatikus hibabejelentés, automatikus számláló állás elküldése, kellékanyag fogyás, stb.). A felhasználónak ellenőriznie kell tudni az elküldött adatokat.

- a helyszínen nem javítható hibák esetén a berendezés(ek) mozgatását, szállítását (az eszközök helyszínről történő el- és visszaszállítását)
- A Szolgáltató vállalja, hogy a meghatározott szokásos munkaidőben folyamatosan a Megrendelő rendelkezésére áll annak érdekében, hogy a berendezésekkel kapcsolatos, az üzemelés során felmerülő problémákat megoldja, a hibákat elhárítsa, illetve a folyamatos működést biztosítsa.
- A Szolgáltató vállalja, hogy a javítást, karbantartást követően munkalapot készít,
- Szolgáltató vállalja, hogy az eszköz akkor tekinthető megjavítottnak, ha az eszköz a műszaki leírása szerint elvárható szinten kifogástalanul és rendeltetésének megfelelően működik.
- Következő munkanapi megjelenéssel elvárt hibajavítás megkezdés
- Szolgáltató vállalja, hogy az adattárolásra alkalmas részegységek, alkatrészek kivétel nélkül a Megrendelő tulajdonába maradnak, azokat a szolgáltató nem szállíthatja el, az azokon lévő adatokhoz hozzáférést nem eszközölhet.
- Amennyiben a Szolgáltató a bejelentéstől számított 48 munkaórán belül a hibát nem tudja elhárítani, a Megrendelő számára helyettesítő eszközt kell biztosítania, és a meghibásodott eszköz helyén üzembe helyeznie.
- A helyettesítő eszköz kategóriájának főbb műszaki paramétereinek (minimum) meg kell egyeznie a javítás alatt lévő eszközével. Főbb műszaki paraméterek alatt az alábbiakat értjük: nyomtatási sebesség, nyomtatási minőség, kapacitás, papírméret, terhelhetőség.
- Szolgáltató vállalja, hogy amennyiben a javítás során megváltozik az eszköz azonosítószáma (gyáriszám) illetve az elektronikusan tárolt nyomatszám akkor visszairja azt.
- Szolgáltató vállalja, hogy amennyiben az eszköz javíthatatlan, vagy javítása gazdaságtalan 30 napon belül nyilatkozat formájában (szakvélemény) jelzi a hibabejelentő felé.
- Szolgáltató vállalja, hogy a nyomtatás üzembiztoságának megtartása érdekében a legnagyobb kapacitású kellékanyagot biztosítja. A kellékanyagok minőségére vonatkozó Megrendelői panasz esetén, a jelzéstől számított 30 naptári napon belül kivizsgálja, elhárítja.
- A használt kellékanyagot (veszélyes hulladék) a megrendelő jelzésére díjmentesen elszállítja.
- Szolgáltató vállalja, hogy a megelőző karbantartásokat az adott eszközre meghatározott szerviz periódusonként, a megrendelő külön jelzése nélkül díjmentesen elvégzi.
- Ajánlatkérő gépenként kihelyezett készletnek maximum két tonert fogad el színenként.

Szokásos munkaidő alatt hétfőtől-csütörtökig a 8:00-17:00 óra közötti, pénteken a 8:00-14:00 óra közötti időszak értendő.

Jótállási időszak alatt csak eredeti, a vagy a készülék gyártója által bevizsgált és elfogadott kellékanyagot és alkatrészt lehet felhasználni.

A kellékanyagok tekintetében a kihelyezett készlet megengedett.”

5. Az ajánlatkérő a beérkezett kiegészítő tájékoztatás-kérésekre 2025. szeptember 24-én küldött válaszában az alábbiakat közölte:

1. Kérdés: „A Nemzeti Adó- és Vámhivatal mint Ajánlatkérő által indított „Multifunkciós eszközök beszerzése kapcsolódó teljes körű üzemeltetési szolgáltatással, 2 részben” tárgyú eljárás (verseny újraindítás azonosító: 29287) közbeszerzési dokumentumait áttanulmányozva szeretnénk kérni, hogy kiegészítő tájékoztatás keretében T. Ajánlatkérő legyen szíves megadni a tervezett telepítési címeket és darabszámokat, melynek ismerete elengedhetetlenül szükséges a megfelelő ajánlati ár kalkulálásához.”

Válasz: Ajánlatkérő a csatolt táblázatban megadja a tervezett telepítési címeket és darabszámokat.

A hivatkozott csatolt táblázat az alábbiakat tartalmazta:

NAV Szervek	Szállítás/beüzemelés telephelye	Elosztás
-------------	---------------------------------	----------

		<b>350 db mono MFP</b>	<b>150 db színes MFP</b>
<b>Észak-Magyarország AVIG-ok</b>		<b>23</b>	<b>10</b>
Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Miskolc, 3530 Kandia u. 12-14.	8	3
Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Miskolc, 3525 Kazinczy u. 19.	5	3
Heves Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Eger, 3300 Eszterházy tér 3-4.	3	1
Heves Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Eger, 3300 Szvorényi u. 52.	3	1
Nógrád Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Salgótarján, 3100 Kassai sor 10.	4	2
<b>Észak-Alföld AVIG-ok</b>		<b>31</b>	<b>14</b>
Hajdú-Bihar Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Debrecen, 4029 Faraktár u. 29/c	12	6
Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Nyíregyháza, 4400 Szabadság tér 7-8.	9	5
Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Nyíregyháza, 4400 Vörösmarty tér 7.	2	0
Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Nyíregyháza, 4400 Egyház u. 13.	2	0
Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Záhony közúti határátkelő	0	1
Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Szolnok, 5000 József Attila út 22.	6	2
<b>Dél-Alföld AVIG-ok</b>		<b>30</b>	<b>12</b>
Bács-Kiskun Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Kecskemét, 6000 Kuruc krt. 16.	12	5
Békés Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Békéscsaba, 5600 Kinizsi u. 1.	7	2
Csongrád-Csanád Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Szeged, 6721 Bocskai u. 14.	11	5
<b>Nyugat-Dunántúl AVIG-ok</b>		<b>21</b>	<b>6</b>
Győr-Moson-Sopron Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Győr, 9022 Liszt Ferenc u. 13-15.	4	2
Győr-Moson-Sopron Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Győr 9022, Szent István u. 15-17.	1	0
Győr-Moson-Sopron Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Győr 9022, Tarcsay u. 12.	3	0
Győr-Moson-Sopron Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Győr, 9022 Eszperantó út 38.	1	0
Vas Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Szombathely, 9700 Kőszegi u. 23/B.	1	2
Vas Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Szombathely 9700, Petőfi S. u. 22.	4	0
Vas Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Szombathely 9700, Szily J. u. 30.	1	0
Zala Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Zalaegerszeg, 8900 Balatoni u. 2.	5	2

Zala Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Zalaegerszeg 8900, Mikes Kelemen u. 2.	0	0
Zala Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Nagykanizsa 8800, Garay u. 21.	1	0
<b>Közép-Dunántúl AVIG-ok</b>		<b>21</b>	<b>8</b>
Fejér Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Székesfehérvár, 8000 Mátyás Király krt. 4.	6	3
Fejér Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Székesfehérvár, 8000 Koch L. u. 4/c.	2	0
Komárom-Esztergom Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Tatabánya, 2800 Erdész u. F. épület	6	2
Komárom-Esztergom Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Tatabánya, 2800 Vértanúk tere 1.	0	0
Komárom-Esztergom Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Tatabánya, 2800 Komáromi út 42.	1	1
Veszprém Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Veszprém, 8200 Arany J. u. 15-17.	4	2
Veszprém Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Veszprém, 8200 Brusznai u. 22-26	2	0
<b>Dél-Dunántúl AVIG-ok</b>		<b>17</b>	<b>7</b>
Baranya Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Pécs, 7621 Rákóczi u. 52.	2	3
Baranya Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Pécs, 7621 Rákóczi u. 19.	4	0
Baranya Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Pécs 7623, Nagy Lajos Király útja 3.	1	0
Baranya Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Pécs 7621, Munkácsy Mihály u. 6.	1	0
Somogy Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Kaposvár, 7400 Béke u. 28.	4	2
Somogy Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Kaposvár, 7400 Bajcsy-Zs. u. 28.	1	0
Tolna Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Szekszárd 7100, Damjanich u. 50.	2	2
Tolna Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Szekszárd 7100, Arany u. 5-11.	1	0
Tolna Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Szekszárd, 7100 Bezerédj u. 33.	1	0
<b>Közép-Magyarország AVIG-ok</b>		<b>58</b>	<b>27</b>
Pest Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság	Budapest, 1134 XIII. Dózsa György út 128-132.	10	7
Észak-budapesti Adó- és Vámigazgatóság	Budapest, 1134 XIII. Dózsa György út 128-132.	10	6
Kelet-budapesti Adó- és Vámigazgatóság	Budapest, 1144 XIV. Gvadányi u. 69.	15	6
Dél-budapesti Adó- és Vámigazgatóság	Budapest, 1096 IX. Haller u. 3-5	15	6
Kiemelt Adó- és Vámigazgatóság	Budapest, 1077 VII. Dob u. 75-81	8	2
<b>Központi Irányítás</b>		<b>50</b>	<b>30</b>
	Budapest, Zuglói Városcsok	50	30
<b>Bevetési Igazgatóság</b>		<b>19</b>	<b>3</b>

	Budapest, 1107 X. Bihari utca 16/b.	4	1
	Nyíregyháza, 4400 Bethlen Gábor utca 22.	1	1
	Mátészalka, 4700 Kölcsey Ferenc út 32.	1	0
	Kisvárd, 4600 Zrínyi Ilona tér 10.	1	0
	Miskolc, 3501 Széchenyi u. 10., főépület	1	0
	Eger, 3300 Grónay Sándor u. 3., főépület	1	0
	Székesfehérvár, 8000 Bakony utca 8.	2	1
	Győr 9024, Nádor u. 25.	1	0
	Rédics, 8978 Határátkelőhely	1	0
	Szombathely, 9700 Hunyadi út 47.	1	0
	Pécs, 7625 Ágoston tér 6.	1	0
	Kaposvár 7400, Széchenyi tér 3.	1	0
	Lajosmizse, AKA szolgálati hely	1	0
	Balassagyarmat, 2660 Rákóczi fejedelem út 48.	1	0
	Szeged, 6724 Csemegi u. 4.	1	0
<b>Repülőtéri Igazgatóság</b>	Budapest, 1185 Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér	<b>5</b>	<b>3</b>
<b>Szakértői Intézet</b>	Budapest, 1163 XVI. Hősök fasora 20-24.	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>Informatikai Intézet</b>	Budapest, 1143 XIV. Hungária krt. 112-114.	<b>3</b>	<b>3</b>
<b>Képzési, Egészségügyi és Kulturális Intézet</b>		<b>6</b>	<b>3</b>
	Budapest, 1122 XII. Hajnóczy József utca 7-9.	1	1
	Budapest, 1108 X. Harmat utca 202.	1	1
	Budapest, 1081 VIII. Fiumei út 6.	1	1
	Budapest, 1082 VIII. Kisfaludy u. 9.	1	0
	Budapest, 1063 VI. Munkácsy u.19b., A épület	1	0
	Hévíz, 8380 Park u. 10-12.	1	0
<b>Fellebbviteli Igazgatóság</b>		<b>8</b>	<b>2</b>
	Budapest, 1134 XIII. Dózsa György út 128-132.	2	2
	Debrecen, 4034 Vágóhíd u. 2.	1	0
	Szeged, 6721 Felső Tisza-part 17.	1	0
	Győr, 9021 Szent István u. 15-17.	1	0
	Miskolc, 3530 Kandia u. 12-14.	1	0
	Székesfehérvár, 8000 Kégl György út 6.,	1	0
	Pécs, 7621 Rákóczi u. 19.	1	0
<b>Gazdasági Ellátó Igazgatóság</b>		<b>14</b>	<b>3</b>

	Budapest, 1132 XIII. Váci út 48. C-D főépület	6	3
	Budapest, 1043 IV. Temesvári u. 7-9., főépület, 5. emelet	1	0
	Budapest 1106 X. Fehér út 10. 41 épület	1	0
	Miskolc, 3525 Horváth Lajos u. 17-19. 1. emelet	1	0
	Debrecen, 4025 Hatvan u. 45., főépület, 2. emelet	1	0
	Szeged, Csemegi u. 4., főépület, 1. emelet	1	0
	Pécs, 7621 Rákóczi u. 52., C épület, magasföldszint	1	0
	Győr, 9022 Liszt Ferenc u. 13-15., 15. épület, 3. em.	1	0
	Székesfehérvár, 8000 Prohászka Ottokár utca 42., főépület, 2. emelet	1	0
<b>Bűnügy</b>		<b>25</b>	<b>12</b>
Bűnügyi Főigazgatósága	Budapest, 1139 Teve u. 8-10.	5	2
Bűnügyi Főigazgatósága	Budapest, 1033 Huszti út 42.	4	2
Bűnügyi Főigazgatósága	Budapest, 1211 Petróleum utca 4.	2	1
Közép-magyarországi Bűnügyi Igazgatóság	Budapest, 1033 III. Huszti út 42.,	2	1
Észak-magyarországi Bűnügyi Igazgatóság	Eger, 3300 Grónay Sándor u. 3.	2	1
Észak-alföldi Bűnügyi Igazgatóság	Nyíregyháza, 4400 Csaló köz. 2.	2	1
Dél-alföldi Bűnügyi Igazgatóság	Kecskemét, 6000 Kuruc krt. 14.	2	1
Dél-dunántúli Bűnügyi Igazgatóság	Pécs, 7625 Ágoston tér 6.	2	1
Közép-dunántúli Bűnügyi Igazgatóság	Székesfehérvár, 8000 Király sor 3.	2	1
Nyugat-dunántúli Bűnügyi Igazgatóság	Győr, 9024 Vasvári P. u. 1.	2	1
<b>Tájékoztatási Igazgatóság</b>	Budapest, 1106 X. Fehér út 10., 31 épület	<b>8</b>	<b>1</b>
Pest Vármegyei Tájékoztatási Osztály	Budapest, 1106 Fehér út 10., 31. épület	1	1
Dél-budapesti Tájékoztatási Osztály	Budapest, 1106 Fehér út 10., 31. épület	1	0
Közép-dunántúli Tájékoztatási Osztály	Székesfehérvár, 8000 Mátyás Király krt. 4.	1	0
Dél-dunántúli Tájékoztatási Osztály	Pécs, 7621 Rákóczi u. 52., C épület,	1	0
Nyugat-dunántúli Tájékoztatási Osztály	Győr, 9022 Tarcsay u. 12., főépület	1	0
Észak-alföldi Tájékoztatási Osztály	Szolnok, 5000 József Attila út 22., főépület,	1	0
Dél-alföldi Tájékoztatási Osztály	Kecskemét, 6000 Kuruc krt. 16.	1	0
Észak-magyarországi Tájékoztatási osztály	Miskolc, 3525 Horváth Lajos út 17-19.	1	0

<b>Tartalék-raktáron</b>	Budapest, 1134 XIII. Dózsa György út 128-132. B. épület fsz. 1. GEI raktár	10	5
<b>Összesen</b>		350	150

6. Az ajánlatkérő 2025. november 28-án megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy a közbeszerzési eljárás 2. részére az alábbi 6 db ajánlat érkezett:

1. Delta Systems Kft. által vezetett konzorcium: nettó 192 720 000 Ft
2. Bravogroup Rendszerház Kft. által vezetett konzorcium: nettó 189 483 000 Ft
3. IMG Office Kft. által vezetett konzorcium: nettó 323 010 000 Ft
4. Euro-Profil Rendszerház Kft. által vezetett konzorcium: 145 050 000 Ft
5. ManOPen Irodatechnikai Kft. által vezetett konzorcium: 99 132 000 Ft
6. Colorspectrum Kft. által vezetett konzorcium: 118 500 000 Ft.

7. A ManOPen Irodatechnikai Kft. által vezetett konzorcium 2. részre benyújtott ajánlatában az alábbi szakmai ajánlatot tette:

Megnevezés	Termék DKÜ cikkszama	Termék gyártója	Termék típusa	Teljes mennyiség	Nettó egységár	Nettó összesen
A3-as Színes MFP a műszaki leírásnak megfelelő paraméterekkel.	A3C_2_25_39_P1_2404	Ricoh	IM C2510+gépasztal+tonerek	150	412 000,00 Ft	61 800 000,00 Ft
HDD megtartás díja	HDD_M	ManOpen Irodatechnikai Kft	HDD/SSD megtartás díja	150	18 000,00 Ft	2 700 000,00 Ft
TÜSZ FF Nyomatási díj/oldal	TÜSZ_FEKETE_A3C_25_39	ManOpen Irodatechnikai Kft	TÜSZ Szolgáltatás A3C_25_39 készülékhez fekete nyomtatás esetén	4000 oldal per gép x12 hó x 150 gép (7 200 000 oldal)	1,10 Ft	7 920 000,00 Ft
TÜSZ SZÍNES Nyomatási díj/oldal	TÜSZ_SZÍNES_A3C_25_39	ManOpen Irodatechnikai Kft	TÜSZ Szolgáltatás A3C_25_39 készülékhez színes nyomtatás esetén	2000 oldal per gép x12 hó x 150 gép 3 600 000 oldal)	7,00 Ft	25 200 000,00 Ft
TÜSZ Szkennelési díj (10 szkennelt lap díja)	TÜSZ_SCAN_A3C_25_39	ManOpen Irodatechnikai Kft	TÜSZ Szkennelési díj alap kategória Színes	A megadott ár 10 lapra vonatkozik! 4000 lap per gép x12 hó x 150 gép (7 200 000 lap)	2,10 Ft	1 512 000,00 Ft
						<b>99 132 000,00 Ft</b>

Az ajánlatkérő 2025. december 12-én árándokolásra hívta fel a ManOPen Irodatechnikai Kft. által vezetett konzorciumot, melyben az alábbiakat kérte:

A Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján „Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.”

Tekintettel arra, hogy a Kbt. nem tartalmaz erre vonatkozó szabályt, így Ajánlatkérő nem írhatja elő kötelezően, hogy (formailag) milyen iratok alapján kell Ajánlattevőnek az indokolást megadni, milyen iratokat/dokumentumokat kell Ajánlatkérőnek kötelezően elfogadnia, a lentebb meghatározottak szerint azonban Ajánlatkérő (tartalmilag) rögzíti, hogy mit fog vizsgálni az indokolásban.

A Kbt. 72. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- „a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

A Kbt. idézett szakaszának (3) bekezdése értelmében ajánlattevők kötelessége az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek, azaz az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják és a benyújtott dokumentumok nem támasztják alá megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabéerekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

Az indokolásban ajánlattevőnek objektív alapon kell bizonyítania, hogy az általa megajánlott ellenszolgáltatás a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető és nem veszélyezteti a szerződés teljesítését.

Az olyan indokolás tekinthető objektívnek, amelyben ajánlattevő az indokoláskéréssel érintett ajánlati eleme(ke)t tényszerű adatokkal, illetve számításokkal igazolja. Objektív alapú e tekintetben mindaz, ami tényleges és a külvilág számára felismerhető, érzékelhető, ekképpen pedig az ajánlat összeállításának időpontjában rendelkezésre állt és az indokolás idején is rendelkezésre áll, továbbá valamilyen hiteles formában igazolható vagy legalábbis tényszerű és konkrét indok. Ehhez képest nem objektív indok az, ami nem alátámasztott vagy alátámasztható, bizonytalan jövőbeli eseménytől vagy egyéb feltételtől függ, továbbá az is, ami nincs kapcsolatban az adott közbeszerzéssel vagy annak adott részével.

Kérjük, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdése szerinti tartalommal, figyelemmel a Kbt. 72. § (4) bekezdésére, hogy az Összesített nettó ajánlati ár (HUF): -ra vonatkozó adatokat és indokolást cégszerű nyilatkozat formájában benyújtani szíveskedjenek!

Kérjük Ajánlattevőt, hogy cégszerű nyilatkozat formájában adjanak objektív indokolást a megajánlott Összesített nettó ajánlati ár (HUF): -ra vonatkozóan, kitérve valamennyi releváns költségre a szerződés teljesítésére eső részének bemutatásával:

- a szerződés teljesítéséhez szükséges, és tervezett humán-erőforrás foglalkoztatására irányuló jogviszonyuk, és munkakörük megjelölésével és ehhez kapcsolódóan a közvetlen és közvetett költségek (pl. munkabérek, munkadíjak, prémium, jutalom, tulajdonos személyes közreműködése ellenértékéként kivett összeg, kötelező bérpótlékok, munkabér terhelő adók és járulékok, valamint a munkáltatót terhelő járulékok, vezetői pótlékok stb.) havi átlagos mértékének a projektre számított arányos részét, részletesen, tételesen bemutatva a szolgáltatási időszak alatt tervezett/kalkulált költségnövekményeket is (pl. béremelések, esetlegesen kalkulált adó- és járulékmérték változások, stb.);
- közvetlen és közvetett bérköltségek béren kívüli juttatásai (pl. Cafetéria), valamint béren kívüli juttatásnak nem minősülő egyes meghatározott juttatások projektre eső részét, valamint az elvégzett munkaórák után számolt non produktív (vagy improduktív) bérköltségeknek a

projektre arányosítással ráosztott részét (pl. szabadság beleértve a gyermekek után járó pótszabadságot is, betegszabadság miatti távollét költsége, munkáltatót terhelő táppénz költsége, szervezeti szorzó, jogszabály vagy munkáltató által elrendelt kötelező jellegű távollét költsége, stb.);

- a közvetlen és közvetett módon bevont munkavállalók részére jogszabály, vagy megállapodás alapján fizetett költségterítések összegét (munkába járással kapcsolatos költségterítések, lakhatási költségterítés);
- a szerződés teljesítéséhez közvetlenül igénybe vett szolgáltatások bekerülési költségét, a tevékenységek közötti megosztás módszertanának bemutatásával;
- a szerződés teljesítéséhez közvetlenül igénybe vett eszközök, szoftverek, hardverek, egyéb termékek bekerülési költségét, beleértve azok egyszeri beszerzési, illetve időarányosan elszámolt költségeit;
- a szerződés teljesítésével kapcsolatosan felmerült anyag jellegű ráfordításokat, beleértve az általános vállalati és menedzsment költségeket is:
  - a) ingatlanhoz, telephelyhez kapcsolódó költségeket: például iroda bérleti díj, közüzemi díjak, igénybe vett szolgáltatások díjai, stb.
  - b) back office költségeket (pl. adminisztratív költségek, forgalmazáshoz kapcsolódó költségek, reklám/marketing költség; bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció költségei, ügyvédi-, könyvelési költségek, auditok, minőségbiztosítás költsége, munkavédelem költsége, bankköltség, telefonköltség, stb.);
  - c) az Ajánlattevő működéséhez kapcsolódó, anyagjellegű és személyi jellegű ráfordításokon túli költségelemek projektre arányosított részét (pl. igénybe vett gépjárművek és egyéb eszközök költségei, stb.), valamint a teljesítés bizonytalanságához kapcsolódóan képzett tartalékokat;
- adókra és egyéb állami fizetési kötelezettségekre vonatkozó részletes számításokkal alátámasztott adatokat (pl. helyi iparüzési adó, társasági adó; KIVA, rehabilitációs hozzájárulás, innovációs járulék stb.); amennyiben Ajánlattevő bármilyen adó- és/vagy járulékmentességet élvez, úgy annak igazolását is kérjük bemutatni,
- a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó tervezett üzleti haszon, árrés, nyereség;
- és minden olyan további költség, mely nem került nevesítésre, azonban a szerződés teljesítése során ajánlattevő a megajánlás megadása esetében számolt.

Amennyiben Ajánlattevő az árképzése során jelentősebb piaci előnyt tudott elérni pl. beszállítói/gyártói kedvezmények révén, kérjük ezeket is tényszerűen, iratokkal alátámasztani.

Kérjük, hogy árindokolásában külön térjen ki arra, hogy:

- milyen részletes költségei vannak egyes gépek esetében a rendszeres karbantartásnak és a festékpátronok kiszállításának, beleértve a gépjárművel kapcsolatos költségeket, a felhasználandó kellékanyagok bekerülési költségeit és a rendszeresen és esetleg cserélendő pótalkatrészeket;
- milyen gyakorisággal és milyen létszámmal látják el a fenti feladatokat, ezeknek a személyeknek milyen bér- és járulékjellegű kiadásai vannak.
- A TÜSZ FF nyomtatás esetén milyen költségei vannak az üzemeltetésnek, anyag illetve humánerőforrás (és ahhoz kapcsolódó, pl: kiszállítás, jármű, irodabérlet, helpdesk, stb) költségekre lebontva.

Felhívjuk az Ajánlattevő figyelmét, hogy ezen költségelemeket mind a közvetlen, mind a közvetett költségek tekintetében mutassa be és támassa alá, olyan módon (MS Excel táblában a képletek feltüntetésével, vagy PDF formátum esetén a számítások menetének szöveges levezetésével), hogy lehetővé tegye az Ajánlatkérő részére azok alátámasztásának számszaki, pénzügyi ellenőrzését.

(A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indoklásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég stb.). Az ajánlattevő adott esetben nyújthat indoklást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, már teljesített referenciamunkák ismertetésével, a beszerzési árak igazolásával vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal stb.)

Felhívjuk a figyelmüket arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

8. A ManOPen Irodatechnikai Kft. által vezetett konzorcium benyújtott árindokolása mellett Elkülönítetten kezelt üzleti titkot tartalmazó árindokolás elnevezésű iratot is csatolt, valamint az alábbi nyilatkozatot tette:

„...nyilatkozom,

hogy az ajánlati árunkra vonatkozó megajánlást akként határoztuk meg, hogy alapul vettük a megajánlott termékek és szolgáltatások beszerzési árát, a feladatok ellátásához szükséges élőmunka ráfordítás mértékét a kapcsolódó közterheket és az elérni kívánt profit mértékét és minden olyan költséget, ami a teljesítés során felmerül.

Az ajánlatban megadott ajánlati egységárak magában foglalják a szerződésből fakadó valamennyi kötelezettség szerződésszerű teljesítésével kapcsolatban felmerülő költséget, díjat, beleértve a termékek vételárát, kiszállításának költségeit.

Az indokolásunk egyértelműen és félreérthetetlenül számszakilag is alátámasztja az ajánlati árunk megalapozottságát, minden olyan tény, adatot, kalkulációt, stb. tartalmaz ahhoz, hogy Ajánlatkérő megfelelő mérlegelés eredményeként döntést hozhasson arról, hogy az ajánlatunk megalapozott, tisztességes és kellő mértékű profitot tartalmaz.

Tisztelt ajánlatkérő kérésére az árindoklásunkban különösen kitértünk a következő elemekre:”

Az ajánlattevő az árindokolásában bemutatta többek között az alábbiakat:

<p>Milyen részletes költségei vannak egyes gépek esetében a <b>felhasználandó kellékanyagok bekerülési költségeinek havi átlagos mértékének a projektre számított arányos részét, részletesen, tételesen bemutatva</b></p>	<p>Árindokolásunk az Árindoklás 1 részteljesítés NAV üzleti titok.pdf / 2. oldal 1, 6 sorok, tartalmazzák a költségelemet, árajánlat 110, 111 oldalakon</p>
<p>A szerződés teljesítéséhez szükséges, és tervezett <b>humán-erőforrás kötelező bérpótlékok havi átlagos mértékének a projektre számított arányos részét, részletesen, tételesen bemutatva</b></p>	<p>Munkavállalóink rendes munkaidőben dolgoznak, így esetünkben ez nem releváns, ilyen költség nem merül fel.</p>

„A kiszállításokat és a teljesítés végén szükséges elszállításokat saját gépjárművekkel tervezzük: RNX-187 és tartalék NKL-167 Renault Master kisteherautó; a gyártói várható meghibásodási nyilatkozat szerinti beavatkozásokat PTB-342 és Ford Fiesta kisteherautóval végezzük (érvényes forgalmi engedélyek és költségkartonok mellékelve). A futásteljesítményhez kapcsolódó költségeket a hatályos NAV üzemanyag-fogyasztási normák és üzemanyagárak, valamint általános normaköltségek felhasználásával kalkuláljuk; az érintett kiszállítások munkavállalói munkaidőben végzik a feladatokat (bérlapok mellékelve). A részletes számadatok az Árindokolásban találhatóak.”

A ManOPen Irodatechnikai Kft. által vezetett konzorcium továbbá az árendokolás részeként becsatolt 166 oldal terjedelemben a gödöllői székhelytől számított útvonalterveket.

A ManOPen Irodatechnikai Kft. által vezetett konzorcium az üzleti titok nyilatkozatban a következőket is rögzítette.

„A védendő információ az indokolásban általános jelleggel, körülírással, az üzleti titkot tartalmazó dokumentum tartalmára való utalással megjelölve:

Eszközök kiszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, illetve üzemeltetésének költségei. Felhasználók részére tartott egyszeri oktatás költségei”

Az indokolás rögzítette azt is, hogy a 2 fő ügyvezető mellett 9 fő kerül bevonásra a teljesítésbe, 4 fő végzi a kiszállítást és telepítést.

9. Az ajánlatkérő 2026. január 14-én megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben a 2. rész vonatkozásában érvényes ajánlatot benyújtóként tüntette fel a ManOPen Irodatechnikai Kft.-t és a kérelmezőt, nyertesként a ManOPen Irodatechnikai Kft. került megjelölésre.

A 2. rész vonatkozásában nem bírálta el az ajánlatkérő a 4 db további ajánlatot.

10. A kérelmező 2026. január 21-én iratbetekintést tett a ManOPen Irodatechnikai Kft. 2. részre benyújtott ajánlatába.

11. A kérelmező 2026. január 23-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a 2. rész vonatkozásában, melyben az alábbiak is megtalálhatók:

2. PONT

Dokumentumok:

1. Ajánlatkérő által 2025. szeptember 24. megküldött, a tervezett telepítési címeket és darabszámokat tartalmazó „350+150 MFP elosztás.xlsx” nevű dokumentum.

2. A ManOPen Irodatechnikai Kft. által Ajánlatkérő 2025. december 12. napon megküldött árendoklás kérése nyomán készített indokolás részeként benyújtott Útvonalterv dokumentum.

Észrevételeink:

1. A telepítési címeket és darabszámokat tartalmazó dokumentumban szállítási/beüzemelési címként szerepelnek az alábbi helyszínek is:

Szállítás/beüzemelés telephelye
Pécs, 7621 Rákóczi u. 52.
Záhony közúti határátkelő

2. A ManOPen Irodatechnikai Kft. által benyújtott Útvonalterv dokumentum a fenti helyszínekről nem tartalmaz információt, így megállapítható, hogy az ajánlati árat nem úgy kalkulálta, hogy az az Ajánlatkérő által kért feladatok elvégzését fedezze.

3. PONT

Dokumentumok:

1. Ajánlatkérő „Műszaki leírás\_teljes.pdf” nevű dokumentum alább kiemelt része:

„A TŰSZ szolgáltatás tartalma:

(...)

- az elhasználandó kellékanyagok dokumentált elszállításának és szakszerű megsemmisítésének költségét,

(...)

- használt kellékanyagot (veszélyes hulladék) a megrendelő jelzésére díjmentesen elszállítja”

2. A ManOPen Irodatechnikai Kft. által Ajánlatkérő 2025. december 12. napon megküldött árindoklás kérése nyomán készített indokolás részeként benyújtott „Elkülönítetten kezelt üzleti titokhoz kapcsolódó indokolás” utazási költségekről szóló, alább kiemelt része: „Kiszállításokat és a teljesítés végén szükséges elszállításokat saját gépjárművekkel tervezzük”

Észrevételeink:

1. A ManOPen Irodatechnikai Kft. által megajánlott Ricoh IM C2510 eszköz a hozzá való legnagyobb kapacitású tonerrel kerül kiszállításra, melyből a fekete 30 000 példány készítésére elegendő.

2. Ajánlatkérő által megadott tervezett nyomatterhelés:

	kapacitás	átlagos havi nyomatszám /gép	átlagos nyomatszám a szerződés időtartama (12 hó) alatt /gép
Ricoh IM C2510 Fekete eredeti toner (5% fedettség alapján)	<b>30 000</b>	4 000	<b>48 000</b>

3. A fentiek alapján megállítható, hogy a TÜSZ szerződés időtartama alatt valamennyi (150 darab) eszközben legalább egyszer cserélni kell a fekete festéket.

4. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a szerződés teljesítése során a veszélyes hulladéknak minősülő használt kellékanyag elszállítását saját jelzése alapján kérte elvégezni, nem értelmezhető a ManOPen Irodatechnikai Kft. azon kalkulációja, miszerint az elszállítási feladatot a szerződés lejártakor egyszerre, a saját maga számára kedvező, költségghatékony logisztikai körökre bontva végzi el.

5. A ManOPen Irodatechnikai Kft. által benyújtott dokumentumból kitűnik, hogy a ManOPen Irodatechnikai Kft. a fekete TÜSZ ajánlati árát nem úgy kalkulálta, hogy az az Ajánlatkérő által kért veszélyes anyag Ajánlatkérő jelzésére történő elszállítását fedezze, erre kizárólag az általa előre meghatározott időben, optimalizált logisztikai körökre bontva képes, így a fekete TÜSZ díj összege nem nyújt biztonságos fedezetet az Ajánlatkérő által támasztott elvárások teljesítésére.

#### 4. PONT

Dokumentumok:

1. Ajánlatkérő „Műszaki leírás\_teljes.pdf” nevű dokumentum alább kiemelt része:

„A TÜSZ szolgáltatás tartalma:

(...)

- az elhasználódott kellékanyagok dokumentált elszállításának és szakszerű megsemmisítésének költségét,

(...)

- használt kellékanyagot (veszélyes hulladék) a megrendelő jelzésére díjmentesen elszállítja”

2. A ManOPen Irodatechnikai Kft. által Ajánlatkérő 2025. december 12. napon megküldött árindoklás kérése nyomán készített indokolás részeként benyújtott „Elkülönítetten kezelt üzleti titokhoz kapcsolódó indokolás” Utazási költségekről szóló, alább kiemelt része: „Kiszállításokat és a teljesítés végén szükséges elszállításokat saját gépjárművekkel tervezzük”

Észrevételeink:

1. A ManOPen Irodatechnikai Kft. által megajánlott Ricoh IM C2510 eszköz a hozzá való legnagyobb kapacitású tonerrel kerül kiszállításra, melyből a fekete 30 000 példány, a színesek 18 000 készítésére elegendők.

2. Ajánlatkérő által megadott tervezett nyomatterhelés:

	kapacitás	átlagos havi nyomatszám /gép	átlagos nyomatszám a szerződés időtartama (12 hó) alatt /gép
Ricoh IM C2510 Fekete eredeti toner (5% fedettség alapján)	<b>30 000</b>	4 000	<b>48 000</b>
Ricoh IM C2510 Cyan eredeti toner (5% fedettség alapján)	<b>18 000</b>	2 000	<b>24 000</b>
Ricoh IM C2510 Yellow eredeti toner (5% fedettség alapján)	<b>18 000</b>	2 000	<b>24 000</b>
Ricoh IM C2510 Magenta eredeti toner (5% fedettség alapján)	<b>18 000</b>	2 000	<b>24 000</b>

3. A fentiek alapján megállítható, hogy a TŰSZ szerződés időtartama alatt valamennyi (150 darab) eszközben valamennyi festékanyagot legalább egyszer cserélni kell. (A színes nyomatok készítéséhez az eszköz fekete festéket is használ.)

4. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a szerződés teljesítése során a veszélyes hulladéknak minősülő használt kellékanyag elszállítását saját jelzése alapján kérte elvégezni, nem értelmezhető a ManOPen Irodatechnikai Kft. azon kalkulációja, miszerint az elszállítási feladatot a szerződés lejártakor egyszerre, a saját maga számára kedvező, költséghatékony logisztikai körökre bontva végzi el.

5. A ManOPen Irodatechnikai Kft. által benyújtott dokumentumból kitűnik, hogy a ManOPen Irodatechnikai Kft. a színes TŰSZ ajánlati árát nem úgy kalkulálta, hogy az az Ajánlatkérő által kért veszélyes anyag Ajánlatkérő jelzésére történő elszállítását fedezze, erre kizárólag az általa előre meghatározott időben, optimalizált logisztikai körökre bontva képes, így a TŰSZ díj összege nem nyújt biztonságos fedezetet az Ajánlatkérő által támasztott elvárások teljesítésére.

#### 5. PONT

##### Dokumentumok:

1. Ajánlatkérő „Műszaki leírás\_teljes.pdf” nevű dokumentum alább kiemelt része:

„A TŰSZ szolgáltatás tartalma:

(...)

- az elhasználdott kellékanyagok dokumentált elszállításának és szakszerű megsemmisítésének költségét,

(...)

- használt kellékanyagot (veszélyes hulladék) a megrendelő jelzésére díjmentesen elszállítja”

2. A ManOPen Irodatechnikai Kft. által Ajánlatkérő 2025. december 12. napon megküldött árendoklás kérése nyomán készített indokolás.

##### Észrevételeink:

1. A ManOPen Irodatechnikai Kft. által benyújtott indokolásban nem találtunk utalást arra, milyen módon kíván gondoskodni a veszélyes hulladék szakszerű megsemmisítéséről.

2. Ezt a feladatot kizárólag a hatályos hulladékgazdálkodási jogszabályoknak és az uniós előírásoknak teljes körűen megfelelő, erre feljogosított szakképzett végzettségű, ezért az indokolásban elengedhetetlennek látjuk egy ennek megfelelő céggel kötött szerződés, illetve az ezzel kapcsolatos költségvonzat bemutatását, hiszen ezzel kapcsolatosan szükségszerűen projektre vetített költség merül fel, ezért ezekkel számolni kellett volna, és be kellett volna mutatni.

#### 6. PONT

##### Dokumentumok:

1. A ManOPen Irodatechnikai Kft. által Ajánlatkérő 2025. december 12. napon megküldött árendoklás kérése nyomán készített indokolás részeként benyújtott Útvonalterv dokumentum.
2. A ManOPen Irodatechnikai Kft. által Ajánlatkérő 2025. december 12. napon megküldött árendoklás kérése nyomán készített indokolás részeként benyújtott Nyilatkozat árendokláshoz.

#### Észrevételeink:

1. Az Útvonalterv dokumentumban több szállítási kör esetén (pl. Nyíregyháza, Szabadság tér 7-8.; Záhony közúti határátkelő; Szombathely, Kőszegi u. 23/B; Zalaegerszeg, Balatoni u. 2.; Pécs, Rákóczi u. 52.; Kaposvár, Béke u. 28.) a kizárólag utazásra szánt időből egyértelműen megállapítható, hogy – a szállítandó Ricoh C2510 + gépasztal+ tonerek adott körben szállítandó darabszámát, súlyát (gyári prospektus szerint: 89,7 kg + gépasztal + tonerek) és terjedelmét figyelembe véve – az adott napra tervezett szállítás a szükséges kapcsolódó munkák (indulás előtt az előinstallált eszköz és kiegészítőinek járműbe pakolása, az adott helyszínen a lokációra történő szállítása, helyszíni üzembe helyezése, implementálása, a végfelhasználók egyszeri oktatása) időigényére tekintettel rendes munkaidőben reálisan nem kivitelezhető.
2. Található olyan szállítási kör is, ahol előre tervezetten nem a székhelyre tér vissza, illetve nem onnan indul az adott napra szánt szállítás.
3. A ManOPen Irodatechnikai Kft. a Nyilatkozat árendokláshoz dokumentumban, a kiszállítás közvetett és közvetlen költségeit bemutató részében az alábbiakat rögzítette:

*A szerződés teljesítéséhez szükséges és tervezett humán-erőforrás **kötelező bérpótlék.** Havi átlagos mértékének a projektekre számított arányos részét, részletesen bemutatva*

**Munkavállalóink rendes munkaidőben dolgoznak, így esetünkben ez nem releváns, ilyen költség nem merül fel.**

4. Látható, hogy a két dokumentumban közölt adatok egymással ellentmondásban állnak, a ManOPen Irodatechnikai Kft. nem számolt a munkavállalóknak adandó bérpótlékkal, illetve az általunk megismerhető anyagokban nem látszik szállásdíjra vonatkozó költségtétel sem, így ezekre az ajánlati ár nem nyújt fedezetet.
5. Ennek alapján különösen nem megfelelő a ManOPen Irodatechnikai Kft. által benyújtott indokolás, mert megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

#### Álláspontunk:

A fentiekből kitűnik, hogy a ManOPen Irodatechnikai Kft. a benyújtott indokolásának meggyőzőnek tűnő terjedelmével kívánta alátámasztani vállalásának teljesíthetőségét, gazdasági észszerűségét, azonban az abban közölt tartalmi elemek, konkrét információk

- nem az Ajánlatkérő által meghatározott feladatok elvégzését mutatják be,
- hiányosak,
- ellentmondásban állnak egymással,

vagyis nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, kiemelve, hogy az ajánlat nem felel meg a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

Tekintettel az előzőekben részletezett indokokra, meglátásunk szerint a ManOPen Irodatechnikai Kft. (2100 Gödöllő, Pattantyús Ábrahám Krt. 3.), A5 Tech Kft. (1161 Budapest, Kinizsi Pál u. 8.), ECOFFICE TECHNOLOGY Kft. (1043 Budapest, Csányi László u. 32.), Advanced Office Solutions Kft. (2030 Érd, Imre u. 25. 1. em. 4a ajtó), Debreceni Irodarendszer Kft. (4034 Debrecen, Hármashegy u. 11/B.) konzorcium által az eljárás 2. részében tett megajánlást Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján, ebből fakadóan az eljárásban készített összegezés törvénytől.

Az írásbeli összegezés jogsértőnek tartott elemei:

- V.2.2) pont, az érvényes ajánlatot tevők megnevezése körében felsorolásra került a

ManOPen Irodatechnikai Kft. (2100 Gödöllő, Pattantyús Ábrahám Krt. 3.), A5 Tech Kft. (1161 Budapest, Kinizsi Pál u. 8.), ECOFFICE TECHNOLOGY Kft. (1043 Budapest, Csányi László u. 32.), Advanced Office Solutions Kft. (2030 Érd, Imre u. 25. 1. em. 4a ajtó), Debreceni Irodarendszer Kft. (4034 Debrecen, Hármashegy u. 11/B.) is;

- V.2.7) pont, nyertes ajánlattevőként a ManOPen Irodatechnikai Kft. (2100 Gödöllő, Pattantyús Ábrahám Krt. 3.), A5 Tech Kft. (1161 Budapest, Kinizsi Pál u. 8.), ECOFFICE TECHNOLOGY Kft. (1043 Budapest, Csányi László u. 32.), Advanced Office Solutions Kft. (2030 Érd, Imre u. 25. 1. em. 4a ajtó), Debreceni Irodarendszer Kft. (4034 Debrecen, Hármashegy u. 11/B.) került megjelölése.

Kérelmező javaslata:

Kérjük a jogsértő döntés megváltoztatását a 2. rész tekintetében, a ManOPen Irodatechnikai Kft. (2100 Gödöllő, Pattantyús Ábrahám Krt. 3.), A5 Tech Kft. (1161 Budapest, Kinizsi Pál u. 8.), ECOFFICE TECHNOLOGY Kft. (1043 Budapest, Csányi László u. 32.), Advanced Office Solutions Kft. (2030 Érd, Imre u. 25. 1. em. 4a ajtó), Debreceni Irodarendszer Kft. (4034 Debrecen, Hármashegy u. 11/B.) konzorcium ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, és ennek következményeként a nyertes ajánlattevő személyének helyes megállapítását, valamint az eljárás összegezésének ezt tükröző módosítását a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerint.

12. Az ajánlatkérő 2026. január 29-én kiegészítő árandokolás-kérést küldött a ManOPen Irodatechnikai Kft. részére, melyben az alábbiakat kérte:

A benyújtott árandokolással kapcsolatban Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő árandokolást kér a közös ajánlattevőtől.

1. T. Közös Ajánlattevő az árandokolás üzleti titokká nyilvánított részében több helyen is rögzítette a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően a kiürült toner, mint kellékanyag elszállításával kapcsolatos intézkedést, azonban nem került részletezésre, hogy az veszélyes hulladéknak minősül-e, amennyiben igen, annak elszállítása és megsemmisítése miként történik és hol kerül kimutatásra annak költsége.

Kérjük, hogy a kiegészítő árandokolás nyújtása keretében részletezzék, hogy a szerződés teljesítéséhez a közös ajánlattevő által használt toner melyik kategóriába esik EWC kód alapján. Amennyiben az veszélyes hulladéknak minősül, kérjük részletesen mutassák be, hogyan számoltak a veszélyes hulladék elszállításával és megsemmisítésével a hulladékgazdálkodási szabályokkal összhangban. Ezzel összefüggésben, amennyiben hulladékgazdálkodási szabályok szerint erre feljogosított engedéllyel rendelkező szakkéggel történik a hulladék kezelése, kérjük szíveskedjenek csatolni az erre vonatkozó szerződést, és szíveskedjenek megjelölni, hogy ennek díjával hol számoltak az árandokolásban.

2. T. Közös Ajánlattevő az árandokoláshoz kapcsolódó Útvonalterv dokumentumban az alábbi útvonal szakaszokon nem teljes szállítói körök útvonaltervét mutatta be:

- Gödöllő Pattantyus Ábrahám körút 3. - Nyíregyháza Szabadság tér 7.,
- Nyíregyháza Szabadság tér 7. - Gödöllő Pattantyus Ábrahám körút 3.,
- Gödöllő Pattantyus Ábrahám körút 3. - Győr Eszperantó út 38.,
- Győr Eszperantó út 38. - Gödöllő Pattantyus Ábrahám körút 3.

Kérjük, hogy a kiegészítő árandokolás nyújtása keretében részletezzék, hogy az adott útvonaltervek esetében miért nem telephelytől-telephelyig történt az útvonal tervezés? Kapcsolódik-e a szállítói körökhöz szállás szolgáltatás igénybevétele, amennyiben igen, hol került kimutatásra az árkalkulációban? Kérjük Tisztelt Közös Ajánlattevőt, nyilatkozzon, hogy amennyiben a fent felsorolt telephely-szállítási hely, valamint szállítási hely-telephely útvonaltervek nem azonos napra esnek, akkor a dolgozók szállásának költségét milyen módon kalkulálta bele az árazásba.

13. A kérelmező 2026. február 02-án megküldte kiegészítő áringdolását, melyben az alábbi válaszokat adta:

Felhívás	Válasz
<p>„kiürült toner, mint kellékanyag elszállításával kapcsolatos intézkedést, azonban nem került részletezésre, hogy az veszélyes hulladéknak minősül-e, amennyiben igen, annak elszállítása és megsemmisítése miként történik és hol kerül kimutatásra annak költsége.”</p>	<p>A kiürült toner <b>nem minősül</b> veszélyes hulladéknak. Először a hulladékká válás feltételeinek kell teljesülnie ahhoz, hogy valamit hulladéknak lehessen minősíteni. Az alábbiak alapján, egyértelműen és félreérthetetlenül kiderül, hogy <b>a hulladékká válás feltételei nem teljesülnek</b>. Mivel gazdasági társaságunk Ricoh termékek viszonteladó partnere, így -jelenprojekttől függetlenül, a kiürült tonerek elszállítását (mellékelten benyújtott gyártói nyilatkozat szerint) a gyártó magyarországi képviselete díjmentesen végzi az ajánlattevő (ManOPen Kft.) telephelyéről, újrahasználat céljából. <b>Indokolás:</b> - A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 2. § (1) E törvény alkalmazásában „23. hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől <b>birtokosa megválnik, megválni szándékozik vagy megválni köteles;</b>” - A hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 3. melléklet „6. Valamely anyagnak a hulladékjegyzékben történő meghatározása nem jelenti azt, hogy az anyag minden körülmények között hulladék. Az adott anyag csak abban az esetben minősül hulladéknak, ha a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerinti fogalom meghatározás érvényesül.”</p> <p>- A hulladékjegyzéknek a hulladékokról szóló 75/442/EGK tanácsi irányelv 1. cikkének a) pontja értelmében történő meghatározásáról szóló 94/3/EK határozat, valamint a veszélyes hulladékok jegyzékének a veszélyes hulladékokról szóló 91/689/EGK tanácsi irányelv 1. cikkének (4) bekezdése értelmében történő meghatározásáról szóló 94/904/EK tanácsi határozat felváltásáról Bizottság határozata (2000/532/EK) melléklet szerint „Azonban egy anyag <b>jegyzékbe történő felvétele nem jelenti azt, hogy az anyag minden körülmények között hulladék. Az anyagok csak abban az esetben minősülnek hulladéknak, ha a 75/442/EGK irányelv 1. cikke a) pontjának hulladéokra adott meghatározása teljesül.</b>” - A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:1. § „[Birtokos] (1) Birtokos az, aki a dolgot sajátjaként vagy a dolog időleges birtokára jogosító jogviszony alapján</p>

	<p><i>hatalmában tartja. (2) Olyan birtokos mellett, aki a dolog időleges birtokára jogosító jogviszony alapján tényleges hatalmában tartja a dolgot (albirtokos), birtokosnak kell tekinteni azt is, akitől a tényleges hatalmat gyakorló a birtokát származtatja (főbirtokos). (3) Birtokos az is, akitől a dolog jogalap nélkül időlegesen más személy tényleges hatalmába került.” 5:3. § „(1) A birtok átruházása a dolog feletti tényleges hatalomnak az erre irányuló megállapodás alapján való átengedésével valósul meg. A birtokátruházásra a szerződés létrejöttére és érvényességére vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. (2) A birtokátruházás a birtokos és a birtok megszerzőjének erre irányuló megállapodásával megvalósul, ha a) a birtokot megszerző fél a dolgot albirtokosként már birtokában tartja; vagy b) az átruházó fél a dolgot albirtokosként továbbra is birtokában tartja. (3) A birtokátruházás a birtokos dolog feletti tényleges hatalmának megszüntetésével megvalósul, ha ebben a birtokos és a birtok megszerzője megállapodnak.” 5:2. § „<b>A dolog birtokát megszerzi, akinek a dolog tényleges hatalmába jut.</b>” - Közbeszerzési dokumentáció szerződéstervezet:  „FMNYM23_Vétel_és_TUSZ_szerzodes.pdf”  12.13. pontja a következőképpen fogalmaz: „<b>A Bérlő által átvett kellékanyagok a Bérbeadó tulajdonát képezik. Ezen anyagok megrongálódásából, esetleges elvesztéséből keletkezett károkat a Bérlő köteles megtéríteni. A kárérték megállapításakor az aktuális piaci érték az irányadó.</b>” A Bizottság C/2025/1373 számú közleménye alapján: „<b>újrahasználat</b>”: olyan művelet, amelynek révén a nem hulladéknak számító termékeket vagy alkatrészeket újra felhasználják arra a célra, amelyre eredetileg szolgáltak.”</i></p>
<p>„részletezzék, hogy a szerződés teljesítéséhez a közös ajánlattevő által használt toner melyik kategóriába esik EWC kód alapján.”</p>	<p>Mivel a szerződés teljesítéséhez használt toner nem hulladék, ezért arra az EWC kódok nem értelmezhetők.</p>
<p>„Amennyiben az veszélyes hulladéknak minősül, kérjük részletesen mutassák be, hogyan számoltak a veszélyes hulladék <b>elszállításával</b>” a hulladékgazdálkodási szabályokkal összhangban.</p>	<p>Mivel a szerződés teljesítéséhez felhasznált toner kiürülését követően nem képződik hulladék a projekt során, ezért veszélyes hulladék sem keletkezik. Mindezek miatt „veszélyes hulladék” elszállításának költsége nem merül fel.</p>
<p>„Amennyiben az veszélyes hulladéknak minősül, kérjük részletesen mutassák be, hogyan számoltak a veszélyes hulladék <b>megsemmisítésével</b>” a</p>	<p>Mivel a szerződés teljesítéséhez felhasznált toner kiürülését követően nem képződik hulladék a projekt során, ezért veszélyes hulladék sem</p>

<p><i>hulladékgazdálkodási szabályokkal összhangban</i></p>	<p>keletkezik. Mindezek miatt „veszélyes hulladék” megsemmisítésének költsége nem merül fel.</p>
<p><i>„Ezzel összefüggésben, amennyiben hulladékgazdálkodási szabályok szerint erre feljogosított engedéllyel rendelkező szakcéggel történik a hulladék kezelése, kérjük szíveskedjenek csatolni az erre vonatkozó szerződést”</i></p>	<p>Mivel a szerződés teljesítéséhez felhasznált toner kiürülését követően nem képződik hulladék a projekt során, ezért veszélyes hulladék sem keletkezik. Mindezek miatt „veszélyes hulladék” kezelése nem merül fel a projekttel összefüggésben.</p>
<p><i>„hulladék kezelés” „szíveskedjenek megjelölni, hogy ennek díjával hol számoltak az árindokolásban”</i></p>	<p>Mivel a szerződés teljesítéséhez felhasznált toner kiürülését követően nem képződik hulladék a projekt során, ezért veszélyes hulladék sem keletkezik. Mindezek miatt „hulladék kezelés díj” költségelem nem merül fel.</p>
<p>Gödöllő Pattantyus Ábrahám körút 3. - Nyíregyháza Szabadság tér 7 <i>„részletezzék, hogy az adott útvonalkörök esetében miért nem telephelytől-telephelyig történt az útvonal tervezés?”</i></p>	<p>Az útvonaltervezés a Nyíregyháza Szabadság tér 7 szállítási helyre vonatkozóan, telephelytől telephelyig történt az árindoklásunkban beadott „Árindoklás 2 részteljesítés NAV.pdf” dokumentum 12. oldalán található dokumentum 11. tórákörben meghatározottak szerint. A jobb megérthetőség érdekében az ezt alátámasztó útvonaltervet mellékletben csatoljuk. (Útvonalterv 11 tórákör Nyíregyháza Szabadság tér 7.pdf)</p>
<p>Nyíregyháza Szabadság tér 7. – Gödöllő Pattantyus Ábrahám körút 3. <i>„részletezzék, hogy az adott útvonalkörök esetében miért nem telephelytől-telephelyig történt az útvonal tervezés?”</i></p>	<p>Az útvonaltervezés a Nyíregyháza Szabadság tér 7 szállítási helyre vonatkozóan, telephelytől telephelyig történt az árindoklásunkban beadott „Árindoklás 2 részteljesítés NAV.pdf” dokumentum 12. oldalán található dokumentum 11. tórákörben meghatározottak szerint. A jobb megérthetőség érdekében az ezt alátámasztó útvonaltervet mellékletben csatoljuk. (Útvonalterv 11 tórákör Nyíregyháza Szabadság tér 7.pdf)</p>
<p>Gödöllő Pattantyus Ábrahám körút 3. - Győr Eszperantó út 38., <i>„részletezzék, hogy az adott útvonalkörök esetében miért nem telephelytől-telephelyig történt az útvonal tervezés?”</i></p>	<p>A Győr Eszperantó út 38. cím nem volt szállítási hely. Az útvonaltervezés a győri szállítási helyekre (Győr 9022 Liszt Ferenc u 13-15, és Győr 9024 Vasvári P u 1.) vonatkozóan, telephelytől telephelyig történt. Az árindoklásunkban beadott „Árindoklás 2 részteljesítés NAV.pdf” dokumentum 13. oldalán található dokumentum 20. tórákörben meghatározottak szerint. A jobb megérthetőség érdekében az ezt alátámasztó útvonaltervet mellékletben csatoljuk. (Útvonalterv 20 tórákör Győri telephelyek.pdf)</p>
<p>Győr Eszperantó út 38. - Gödöllő Pattantyus Ábrahám körút 3., <i>„részletezzék, hogy az adott útvonalkörök esetében miért nem telephelytől-telephelyig történt az útvonal tervezés?”</i></p>	<p>A Győr Eszperantó út 38. cím nem volt szállítási hely. Az útvonaltervezés a győri szállítási helyekre (Győr 9022 Liszt Ferenc u 13-15, és Győr 9024 Vasvári P u 1.) vonatkozóan, telephelytől telephelyig történt. Az árindoklásunkban beadott „Árindoklás 2</p>

	részteljesítés NAV.pdf” dokumentum 13. oldalán található dokumentum 20. túsorban meghatározottak szerint. A jobb megérthetőség érdekében az ezt alátámasztó útvonaltervet mellékletben csatoljuk. (Útvonalterv 20 túsor Győri telephelyek.pdf)
Gödöllő Pattantyus Ábrahám körút 3. - Nyíregyháza Szabadság tér 7 „Kapcsolódik-e a szállítói körökhöz szállás szolgáltatás igénybevétele”	Az útvonaltervezés a Nyíregyháza Szabadság tér 7 szállítási helyre vonatkozóan, telephelytől telephelyig történt az árandoklásunkban beadott „Árandoklás 2 részteljesítés NAV.pdf” dokumentum 12. oldalán található dokumentum 11. túsorban meghatározottak szerint. A jobb megérthetőség érdekében az ezt alátámasztó útvonaltervet mellékletben csatoljuk. A 11. túsorban található Nyíregyháza Szabadság tér 7 szállítási címhez <b>nem kapcsolódik</b> szállás szolgáltatás igénybevétele.
Nyíregyháza Szabadság tér 7. – Gödöllő Pattantyus Ábrahám körút 3. „Kapcsolódik-e a szállítói körökhöz szállás szolgáltatás igénybevétele”	Az útvonaltervezés a Nyíregyháza Szabadság tér 7 szállítási helyre vonatkozóan, telephelytől telephelyig történt az árandoklásunkban beadott „Árandoklás 2 részteljesítés NAV.pdf” dokumentum 12. oldalán található dokumentum 11. túsorban meghatározottak szerint. A jobb megérthetőség érdekében az ezt alátámasztó útvonaltervet mellékletben csatoljuk. (Útvonalterv 11 túsor Nyíregyháza Szabadság tér 7.pdf). A 11. túsorban található Nyíregyháza Szabadság tér 7 szállítási címhez <b>nem kapcsolódik</b> szállás szolgáltatás igénybevétele.
Gödöllő Pattantyus Ábrahám körút 3. - Győr Eszperantó út 38. „Kapcsolódik-e a szállítói körökhöz szállás szolgáltatás igénybevétele”	A Győr Eszperantó út 38. cím nem volt szállítási hely. Az útvonaltervezés a győri szállítási helyekre (Győr 9022 Liszt Ferenc u 13-15, és Győr 9024 Vasvári P u 1.) vonatkozóan, telephelytől telephelyig történt. Az árandoklásunkban beadott „Árandoklás 2 részteljesítés NAV.pdf” dokumentum 13. oldalán található dokumentum 20. túsorban meghatározottak szerint. A jobb megérthetőség érdekében az ezt alátámasztó útvonaltervet mellékletben csatoljuk. (Útvonalterv 20 túsor Győri telephelyek.pdf). A 20. túsorban található győri szállítási helyekhez (Győr 9022 Liszt Ferenc u 13-15, és Győr 9024 Vasvári P u 1.) <b>nem kapcsolódik</b> szállás szolgáltatás igénybevétele.
Győr Eszperantó út 38. - Gödöllő Pattantyus Ábrahám körút 3., „Kapcsolódik-e a szállítói körökhöz szállás szolgáltatás igénybevétele”	A Győr Eszperantó út 38. cím nem volt szállítási hely. Az útvonaltervezés a győri szállítási helyekre (Győr 9022 Liszt Ferenc u 13-15, és Győr 9024 Vasvári P u 1.) vonatkozóan, telephelytől telephelyig történt. Az árandoklásunkban beadott „Árandoklás 2

	<p>részteljesítés NAV.pdf” dokumentum 13. oldalán található dokumentum 20. túrakörben meghatározottak szerint. A jobb megérthetőség érdekében az ezt alátámasztó útvonaltervet mellékletben csatoljuk. (Útvonalterv 20 túrakör Győri telephelyek.pdf). A 20. túrakörben található győri szállítási helyekhez (Győr 9022 Liszt Ferenc u 13-15, és Győr 9024 Vasvári P u 1.) <b>nem kapcsolódik</b> szállás szolgáltatás igénybevétele.</p>
<p>Gödöllő Pattantyus Ábrahám körút 3. - Nyíregyháza Szabadság tér 7  <i>„Kapcsolódik-e a szállítói körökhöz szállás szolgáltatás igénybevétele”  „amennyiben igen, hol került kimutatásra az árkalkulációban?”</i></p>	<p>Az útvonaltervezés a Nyíregyháza Szabadság tér 7 szállítási helyre vonatkozóan, telephelytől telephelyig történt az árindoklásunkban beadott „Árindoklás 2 részteljesítés NAV.pdf” dokumentum 12. oldalán található dokumentum 11. túrakörben meghatározottak szerint. A jobb megérthetőség érdekében az ezt alátámasztó útvonaltervet mellékletben csatoljuk. (Útvonalterv 11 túrakör Nyíregyháza Szabadság tér 7.pdf) A 11. túrakörben található Nyíregyháza Szabadság tér 7 szállítási címhez <b>nem kapcsolódik</b> szállás szolgáltatás igénybevétele.</p>
<p>Nyíregyháza Szabadság tér 7. – Gödöllő Pattantyus Ábrahám körút 3.  <i>„Kapcsolódik-e a szállítói körökhöz szállás szolgáltatás igénybevétele”  „amennyiben igen, hol került kimutatásra az árkalkulációban?”</i></p>	<p>Az útvonaltervezés a Nyíregyháza Szabadság tér 7 szállítási helyre vonatkozóan, telephelytől telephelyig történt az árindoklásunkban beadott „Árindoklás 2 részteljesítés NAV.pdf” dokumentum 12. oldalán található dokumentum 11. túrakörben meghatározottak szerint. A jobb megérthetőség érdekében az ezt alátámasztó útvonaltervet mellékletben csatoljuk. (Útvonalterv 11 túrakör Nyíregyháza Szabadság tér 7.pdf) A 11. túrakörben található Nyíregyháza Szabadság tér 7 szállítási címhez <b>nem kapcsolódik</b> szállás szolgáltatás igénybevétele.</p>
<p>Gödöllő Pattantyus Ábrahám körút 3. - Győr Eszperantó út 38.  <i>„Kapcsolódik-e a szállítói körökhöz szállás szolgáltatás igénybevétele”  „amennyiben igen, hol került kimutatásra az árkalkulációban?”</i></p>	<p>A Győr Eszperantó út 38. cím nem volt szállítási hely. Az útvonaltervezés a győri szállítási helyekre (Győr 9022 Liszt Ferenc u 13-15, és Győr 9024 Vasvári P u 1.) vonatkozóan, telephelytől telephelyig történt. Az árindoklásunkban beadott „Árindoklás 2 részteljesítés NAV.pdf” dokumentum 13. oldalán található dokumentum 20. túrakörben meghatározottak szerint. A jobb megérthetőség érdekében az ezt alátámasztó útvonaltervet mellékletben csatoljuk. (Útvonalterv 20 túrakör Győri telephelyek.pdf) A 20. túrakörben található győri szállítási helyekhez (Győr 9022 Liszt Ferenc u 13-15, és Győr 9024 Vasvári P u 1.) <b>nem kapcsolódik</b> szállás szolgáltatás igénybevétele.</p>
<p>Győr Eszperantó út 38. - Gödöllő Pattantyus Ábrahám körút 3.,</p>	<p>Győr Eszperantó út 38. cím nem volt szállítási hely. Az útvonaltervezés a győri szállítási</p>

<p>„Kapcsolódik-e a szállítói körökhöz szállás szolgáltatás igénybevétele”      „amennyiben igen, hol került kimutatásra az ár kalkulációban?”</p>	<p>helyekre (Győr 9022 Liszt Ferenc u 13-15, és Győr 9024 Vasvári P u 1.) vonatkozóan, telephelytől telephelyig történt. Az árindoklásunkban beadott „Árindoklás 2 részteljesítés NAV.pdf” dokumentum 13. oldalán található dokumentum 20. túrakörben meghatározottak szerint. A jobb megérthetőség érdekében az ezt alátámasztó útvonaltervet mellékletben csatoljuk. (Útvonalterv 20 túrakör Győri telephelyek.pdf). A 20. túrakörben található győri szállítási helyekhez (Győr 9022 Liszt Ferenc u 13-15, és Győr 9024 Vasvári P u 1.) <b>nem kapcsolódik</b> szállás szolgáltatás igénybevétele.</p>
<p>Kérjük Tisztelt Közös Ajánlattevőt, nyilatkozzon, hogy amennyiben a fent felsorolt telephely-szállítási hely, valamint szállítási hely-telephely útvonaltervek nem azonos napra esnek, akkor a dolgozók szállásának költségét milyen módon kalkulálta bele az árazásba.</p>	<p><b>Nyilatkozat</b> Alulírott Horváth Bence, mint a ManOpen Irodatechnikai Kft 2100 Gödöllő, Pattantyús Ábrahám krt. 3. (cég neve, székhelye) kötelezettségvállalásra jogosult képviselője a NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIVATAL, mint Ajánlatkérő által indított „Multifunkciós eszközök beszerzése kapcsolódó teljes körű üzemeltetési szolgáltatással, 2 részben” tárgyú közbeszerzési eljárás 2. részteljesítésének ajánlattevőjeként (közös ajánlattevők nevében és helyettük) nyilatkozom, hogy a fent felsorolt telephely-szállítási hely, valamint szállítási hely-telephely útvonaltervek <b>azonos napra esnek</b>, emiatt szállás költség nem merül fel.</p>

Kérjük válaszaink elfogadását, és ajánlatunk érvényességének megállapítását.

14. Az ajánlatkérő 2026. február 04-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbiak is megtalálhatók:

„Ajánlatkérő Kérelmező észrevételeivel kapcsolatban az alábbiakat adja elő.

2. PONT

„A telepítési címeket és darabszámokat tartalmazó dokumentumban szállítási/beüzemelési címként szerepelnek az alábbi helyszínek is:

Szállítás/beüzemelés telephelye
Pécs, 7621 Rákóczi u. 52.
Záhony közúti határátkelő

A ManOPen Irodatechnikai Kft. által benyújtott Útvonalterv dokumentum a fenti helyszínekről nem tartalmaz információt, így megállapítható, hogy az ajánlati árat nem úgy kalkulálta, hogy az az Ajánlatkérő által kért feladatok elvégzését fedezze.”

Ajánlatkérő mindenekelőtt szeretné megjegyezni, hogy az árindokolás részét képezi az elkülönítetten kezelt, üzleti titokká nyilvánított dokumentum is, mely részletesen tartalmazza az ajánlati ár kalkulációját, Ajánlatkérő ezért hangsúlyosan ez alapján bírálta el és hozta meg a döntést az ajánlat érvényességéről és nyertességéről. Kérelmező viszont kizárólag egy útvonalterv dokumentum alapján feltételezett jogsértést megjelölve a kérelemben azt, hogy az ajánlati ár nem megfelelően került kalkulálásra.

Nyertes Ajánlattevő az árindokolás elkülönítetten kezelt, üzleti titokká nyilvánított részében tételesen számolt a fenti szállítási helyekkel és ezen utakra jutó költségekkel is.

## 3-4-5. PONT

„Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a szerződés teljesítése során a veszélyes hulladéknak minősülő használt kellékanyag elszállítását saját jelzése alapján kérte elvégezni, nem értelmezhető a ManOPen Irodatechnikai Kft. azon kalkulációja, miszerint az elszállítási feladatot a szerződés lejártakor egyszerre, a saját maga számára kedvező, költséghatékony logisztikai körökre bontva végzi el.

A ManOPen Irodatechnikai Kft. által benyújtott dokumentumból kitűnik, hogy a ManOPen Irodatechnikai Kft. a fekete TÜSZ ajánlati árát nem úgy kalkulálta, hogy az az Ajánlatkérő által kért veszélyes anyag Ajánlatkérő jelzésére történő elszállítását fedezze, erre kizárólag az általa előre meghatározott időben, optimalizált logisztikai körökre bontva képes, így a fekete TÜSZ díj összege nem nyújt biztonságos fedezetet az Ajánlatkérő által támasztott elvárások teljesítésére.”

Tekintettel arra, hogy a fenti három pont esetében Kérelmező ugyanazt a kérdéskört tartja jogsértőnek, így Ajánlatkérő ezen észrevételekre együttesen az alábbi választ adja:

Ajánlatkérő 2026. január 29. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt jogával élve a többi Ajánlattevő egyidejű értesítése mellett a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívást, valamint 72. § szerinti kiegészítő árendokolás kérést küldött nyertes ajánlattevő részére az előzetes vitarendezési kérelem beérkezésétől számított 3 munkanapon belül.

Nyertes Ajánlattevő a határidőn (2026. február 02. 14:00) belül benyújtotta a kiegészítő árendokolását, amelyben arról nyilatkozott, hogy a kiürült toner, mint kellékanyag nem minősül veszélyes hulladéknak. Tekintettel arra, hogy a szerződés teljesítéséhez használt toner nem hulladék, ezért arra az EWC kódok nem értelmezhetők. Nyertes Ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez felhasznált toner kiürülését követően nem képződik hulladék a projekt során, így veszélyes hulladék sem keletkezik. Mindezek miatt „veszélyes hulladék” elszállításának és megsemmisítésének költsége nem merül fel.

Ajánlatkérő szeretné itt megjegyezni azt is, hogy a RICOH mint gyártó oldalán nyilvános és elérhető a nyomtatóba való toner biztonsági adatlapja, mely alapján az nem tartozik a veszélyes hulladék kategóriára.

Fentiek mellett Ajánlatkérő szeretné megjegyezni továbbá azt is, hogy az árendokolás részét képezi egy elkülönítetten kezelt, üzleti titokká nyilvánított dokumentum, mely részletesen tartalmazza az ajánlati ár kalkulációját, Ajánlatkérő ezért hangsúlyosan ezen dokumentum alapján bírálta el és hozta meg a döntést az ajánlat érvényességéről és nyertességéről. Kérelmező csak az árendokolás nem üzleti titokká nyilvánított részét képező dokumentum alapján feltételezett egy jogsértést, miszerint az ajánlati ár nem megfelelően került kalkulálásra, mert a kellékanyag -elszállítási feladatot a szerződés lejártakor egyszerre, a saját maga számára kedvező, költséghatékony logisztikai körökre bontva végzi el nyertes ajánlattevő.

Nyertes Ajánlattevő az árendokolás elkülönítetten kezelt, üzleti titokká nyilvánított részében azonban több helyen jelölte a kellékanyag elszállítással kapcsolatos kalkulációt.

## 6. PONT

„Az Útvonalterv dokumentumban több szállítási kör esetén (pl. Nyíregyháza, Szabadság tér 7-8.; Záhony közúti határátkelő; Szombathely, Kőszegi u. 23/B; Zalaegerszeg, Balatoni u. 2.; Pécs, Rákóczi u. 52.; Kaposvár, Béke u. 28.) a kizárólag utazásra szánt időből egyértelműen megállapítható, hogy – a szállítandó Ricoh C2510 + gépasztal+ tonerek adott körben szállítandó darabszámát, súlyát (gyári prospektus szerint: 89,7 kg + gépasztal + tonerek) és terjedelmét figyelembe véve – az adott napra tervezett szállítás a szükséges kapcsolódó munkák (indulás előtt az előinstallált eszköz és kiegészítőinek járműbe pakolása, az adott helyszínen a lokációra történő szállítása, helyszíni üzembe helyezése, implementálása, a végfelhasználók egyszeri oktatása) időigényére tekintettel rendes munkaidőben reálisan nem kivitelezhető.

Található olyan szállítási kör is, ahol előre tervezetten nem a székhelyre tér vissza, illetve nem onnan indul az adott napra szánt szállítás.

Látható, hogy a két dokumentumban közölt adatok egymással ellentmondásban állnak, a ManOPen Irodatechnikai Kft. nem számolt a munkavállalóknak adandó bérpótlékkal, illetve az általunk megismerhető anyagokban nem látszik szállásdíjra vonatkozó költségtétel sem, így ezekre az ajánlati ár nem nyújt fedezetet.”

Ajánlatkérő szeretné megjegyezni e helyen is, hogy az árándokolás részét képezi egy elkülönítetten kezelt, üzleti titokká nyilvánított dokumentum, mely részletesen tartalmazza az ajánlati ár kalkulációját, Ajánlatkérő ezért hangsúlyosan ezen dokumentum alapján bírálta és hozta meg a döntést az ajánlat érvényességéről és nyertességéről. Kérelmező az árándokolás nem üzleti titokká nyilvánított részét képező dokumentum alapján feltételezte a jogsértést, hogy az ajánlati ár nem megfelelően került kalkulálásra, mert nyertes ajánlattevő nem számolt a munkavállalóknak adandó bérpótlékkal, illetve az iratbetekintés során megismerhető anyagokban nem látszik szállásdíjra vonatkozó költségtétel.

Ajánlatkérő mindenekelőtt általánosságban szeretné rögzíteni, hogy téves Tisztelt Kérelmező azon értelmezése, hogy a Munka Törvénykönyve szerint kizárólagosan a „normál” 8 órás munkaidőn felül már bérpótlékot kellene számolni. A Munka Törvénykönyve a napi 8 óra mellett ugyanis megenged más munkaidőt is teljes napi munkaidőként, ilyen esetekben a munkáltató és a munkavállaló közötti megállapodás az irányadó.

Ajánlatkérő 2026. január 29. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt jogával élve a többi Ajánlattevő egyidejű értesítése mellett a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívást, valamint 72. § szerinti kiegészítő árándokolás kérést küldött nyertes ajánlattevő részére az előzetes vitarendezési kérelem beérkezésétől számított 3 munkanapon belül.

Nyertes Ajánlattevő a határidőn belül (2026. február 02. 14:00) benyújtotta a kiegészítő árándokolását, melyben külön nyilatkozott, hogy a felsorolt telephely-szállítási hely, valamint szállítási hely-telephely útvonaltervek azonos napra esnek, emiatt nem merül fel szállás költség, így ezen költségek nem kerültek kalkulálásra az ajánlati árban.

A rendelkezésre álló dokumentumból egyértelműen látható és számítható a teljes fenti szállítói kör.

Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal nem ért egyet, azt elutasítja és nem kívánja a ManOpen Irodatechnikai Kft. által képviselt közös ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani, valamint az összegezést módosítani.

### **A jogorvoslati kérelem**

15. A kérelmező 2026. február 16. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, amelyben előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azzal, hogy jogsértő módon bírálta el a ManOPen Irodatechnikai Kft., A5 Tech Kft., ECOFFICE TECHNOLOGY Kft., Advanced Office Solutions Kft. és Debreceni Irodarendszer Kft. közös ajánlattevők ajánlatát, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdését azzal, hogy a nyertes ajánlattevő benyújtott árándokolását, kiegészítő árándokolását, az abban szereplő hibák és ellentmondások ellenére érvényessé nyilvánította.

16. A kérelmező a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján élt az iratbetekintés lehetőségével, azonban azt a nyertes ajánlattevő üzleti titokká minősítette, így a kérelmező kizárólag az üzleti titkot nem tartalmazó részekbe tekinthetett be.

17. Az első jogorvoslati kérelmi elem szerint az árándokolás az üres tonerek szállításával kapcsolatban nem tekinthető megfelelőnek, figyelemmel a műszaki leírásban foglalt előírásokra. Az ajánlatkérő az üres tonerek veszélyes hulladékként történő kezelésével kapcsolatban kiegészítő árándokolást kért a nyertes ajánlattevőtől a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján. A

kérelmező álláspontja szerint a kiürült tonerek nem (veszélyes) hulladékként történő kezelése nem fogadható el indokolásként az alábbiakra tekintettel.

18. Az ajánlatkérő 2026. január 29-én kiegészítő áringdolást kért a nyertes ajánlattevőtől, aki válaszában egyrészt „arról nyilatkozott, hogy a kiürült toner, mint kellékanyag nem minősül veszélyes hulladéknak”, másrészt, hogy „a szerződés teljesítéséhez használt toner nem hulladék, ezért arra az EWC kódok nem értelmezhetők”. Kérelmező szerint a fentiek alapján az sem egyértelmű, hogy a nyertes ajánlattevő és az ajánlatkérő a kiürült tonert egyáltalán hulladéknak tekinti-e.

19. Kérelmező álláspontja szerint értelemszerűen hulladéknak minősül, függetlenül attól, hogy annak sorsa az elszállítást követően megsemmisítés vagy újrahasznosítás, mindaddig amíg vagy meg nem semmisítik vagy újra nem hasznosítják azt. A kiürült tonerek kezelésére vonatkozóan sem a feltett kérdés, sem az arra adott válasz nem tartalmaz információt. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 2. § (1) bekezdés 23. pontja alapján: „hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles” Amennyiben a fentiek alapján hulladéknak minősül a kiürült toner, egyértelműen értelmezhető és kategorizálható is a kiürült toner ECW kód alapján. A nyertes ajánlattevő kiegészítő áringdolásban adott válasza a kérelmező szerint nem fogadható el jogszerűen.

#### EWC kódok

Kód	Megnevezés	Veszélyes
80316	Hulladékká vált gravírozó oldatok	igen
80317	Veszélyes anyagokat tartalmazó, hulladékká vált toner	igen
80318	Hulladékká vált toner, amelyik különbözik a 08 03 17-től	nem

20. A fentiekén túl, amennyiben a nyertes ajánlattevő szerint a toner nem minősül hulladéknak, nem kezeli azt hulladékként, miképpen kalkulált azokkal az esetekkel, amelyek használatból adódó sérülés, meghibásodás esetén ellehetetlenítik a toner újbóli használatát, újratöltését és ismételt használatát, így kizárólag a megsemmisítés merülhet fel. A kérelmező szerint, szakmai tapasztalatok alapján ezzel az eshetőséggel is számolni szükséges és amennyiben a nyertes ajánlattevő ezzel a kockázattal egyáltalán nem kalkulált a tonerek esetében, ajánlati ára nem tekinthető megalapozottnak és ezáltal elfogadhatónak sem.

21. A kellékanyag elszállítással kapcsolatban az ajánlatkérő azt a választ adta, hogy az az áringdolás üzleti titkot képező részében maradéktalanul megtalálható. Tekintettel arra, hogy a kérelmező az üzleti titokként kezelt dokumentumokba nem tekinthetett be, továbbra sem tudja minden kétséget kizáróan megállapítani a szállítással kapcsolatos kalkulációk megfelelését és műszaki leírással, szerződéses feltételekkel való összhangját.

22. A „Műszaki leírás\_teljes.pdf” nevű dokumentum, TŰSZ szolgáltatásra vonatkozó előírásaival ( A TŰSZ tartalmazza az elhasználdott kellékanyagok dokumentált elszállításának és szakszerű megsemmisítésének költségét; A használt kellékanyagot (veszélyes hulladék) a megrendelő jelzésére díjmentesen elszállítja) ellentétben a nyertes ajánlattevő áringdolásának üzleti titkot nem tartalmazó része szerint: „Kiszállításokat és a teljesítés végén szükséges elszállításokat saját gépjárművekkel tervezzük.”

23. Ez alapján nem egyértelmű, nem bizonyított, hogy a nyertes ajánlattevő kalkulált volna a műszaki leírás szerinti, fenti feladatokkal. A használt kellékanyagok elszállítása eseti jelleggel, az ajánlatkérő jelzésére történik. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében alátámasztotta, hogy a TŰSZ szerződés időtartama alatt valamennyi (150 darab) eszközben valamennyi festékanyagot legalább egyszer cserélni kell. (A színes nyomatok készítéséhez az eszköz fekete festéket is használ.) Azaz nem értelmezhető a nyertes ajánlattevő azon nyilatkozata, amely

szerint az elszállítási feladatot a szerződés lejártakor egyszerre, a saját maga számára kedvező, költséghatékony logisztikai körökre bontva végzi el.

24. Az ajánlatkérő válasza alapján, valamint arra a tényre tekintettel, hogy az árandokolás jelentős része üzleti titkot tartalmaz, a kérelmező nem tudott minden kétséget kizáróan megbizonyosodni arról, hogy a nyertes ajánlattevő figyelembe vette a műszaki leírás szerinti fenti feladatokat teljeskörűen és erre az ajánlati ára fedezetet nyújtana a kellékanyagok megfelelően kalkulált elszállítására tekintettel is.

25. Kérelmező álláspontja szerint az árandokolásban foglaltak alapján nem állapítható meg egyértelműen a műszaki leírásban foglalt eseti, Megrendelő jelzése alapján történő elszállításokkal kapcsolatos költségek kalkulációja és annak megfelelő alátámasztása. Erre tekintettel a nyertes ajánlattevő ajánlati ára nem megalapozott és ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdését.

26. Az ajánlatkérő nyilatkozatára a kérelmező előadta, hogy az EWC kód szerinti besorolás alapján a kiürült toner és annak kezelési módja is egyértelműen értelmezhető és kategorizálható.

27. Mivel a nyertes ajánlattevő azt nyilatkozta és a Ricoh gyártói adatlapja alapján feltételezhetően nem veszélyes hulladék, így a lehetséges EWC kódok közül a 08 03 18 besorolási kód szerinti kezelési eljárást kell alapul venni.

Az EWC 08 03 18 kódnak megfelelő HAK (Hulladék Azonosító Kód) besorolás a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet alapján a következő:

HAK kód: 08 03 18

Megnevezés: Hulladékká vált toner, amely különbözik a 08 03 17-től

Veszélyességi besorolás: Nem veszélyes hulladék

A 08 03 18 kód kezelése (Nem veszélyes toner)

Gyűjtés és tárolás: Bár nem veszélyes, a nyomdafesték-hulladékot elkülönítve, zárt, folyadékbiztos tárolóedényben javasolt gyűjteni, hogy megakadályozzuk a környezet szennyezését (pl. szivárgás) és a hulladék keveredését. Helyezze őket megfelelő gyűjtőtartályba (pl. kartondoboz vagy műanyag láda), amelyre egyértelműen fel van tüntetve a kód és a megnevezés.

A 08 03 18 kódszámú hulladék NEM helyezhető közvetlenül a kommunális (háztartási/vegyes) hulladékgyűjtőbe.

Kezelés/Ártalmatlanítás: A 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet értelmében ezt a típust szelektíven, ipari/kereskedelmi hulladékkezelőnek kell átadni A nem veszélyes tonereket hulladékhasznosítóhoz (pl. műanyag és fém alkatrészek szétválasztása, újrahasznosítása) vagy engedéllyel rendelkező kezelőhöz kell eljuttatni.

Nyilvántartás: A hulladéktermelő köteles a keletkezett mennyiséget a hulladéknyilvántartási naplóban rögzíteni és a MOHU felé jelenteni.

28. A fentiek alapján felmerül az a kérdés is, hogy a gyártó magyarországi képviselete 'EWC (HAK) kód: 08 03 18 Megnevezés: Hulladékká vált toner kezelésére' engedéllyel rendelkező kezelő-e. Azonban az teljesen egyértelmű, hogy bár nem veszélyes hulladék, de szelektíven kezelendő és hulladékkezelőnek átadandó.

Az ajánlatkérő vélelmezése téves, a hulladékká vált toner kezelésének vannak költségei a szelektív gyűjtés és engedéllyel rendelkező szállító bevonásából, illetve megsemmisítés költségeiből fakadóan.

29. Az ajánlatkérő műszaki leírásban tett előírása szerint „A használt kellékanyagot (veszélyes hulladék) a megrendelő jelzésére díjmentesen elszállítja.”, valamint ennek utólagos értelmezése

nem helytálló és egyben jogsértő is. A kérelmező szerint az ajánlatkérő a „megrendelő jelzésére” utalást figyelmen kívül hagyja az előírás értelmezése során. Amennyiben ugyanis kizárólag a díjmentesség, mint előírás bírna jelentőséggel, úgy a „megrendelő jelzésére” történő szállításra való utalás nem szerepelne a műszaki leírásban. Az ajánlatkérő ajánlati kötöttsége a közbeszerzési dokumentumok tekintetében beállt az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában, így utólag abból nem vehet el mondatrészeket, amelyek már nem bizonyulnak számára fontosnak és ezzel nem hozhatja kedvezőbb helyzetbe egyik ajánlattevőt sem és nem tekinthet el a közbeszerzési dokumentumokban szereplő előírásoknak megfelelő bírálattól sem. Az időbeliséggel kapcsolatban a kérelmező hivatkozott a szerződés 8.2.1. pontját, amely szerint: „Késedelmi kötbér a TÜSZ vonatkozásában: A teljesítést a bejelentés időpontjától számított 1 munkanapon belül meg kell kezdeni.” Az előírásokat teljes egészükben értelmezve az ajánlatkérő jelzését követően Szolgáltatónak 1 munkanapon belül meg kell jelennie és elszállítani a kiürült tonereket. Az ajánlattevőknek tehát az ajánlati árak és az ahhoz kapcsolódó költségek tekintetében is figyelembe kell venniük azt, hogy a szerződés teljes időtartama alatt akár 1 db kiürült toner miatt is elszállítási kötelezettsége keletkezik. Az ajánlatkérő utóbb a környezeti hatásokra is tekintettel mérlegeli az elszállítás gyakoriságát, az ajánlatkérő döntése, de ettől függetlenül az előírásra figyelemmel kell az áringokolásban szereplő információkat elbírálnia.

30. Színes gépről van szó, a megadott nyomatszámok alapján valamennyi szín ki fog fogyni a szerződés időtartama alatt, tehát nem egy darabot, hanem a teljes tonerkészletet (vagyis négy darabot) kellene eltárolni. A vizsgált színes gépek esetében az ajánlatkérő pedig átlagosan havi 4 ezer oldal fekete és 2 ezer oldal színes nyomtatással számolt. Mivel a megajánlott Ricoh tonerek kapacitása, a fekete toner 30 ezer oldal nyomtatására elegendő a színesek pedig 18 ezer oldalra, így a fekete festék kalkulációjánál a havi fogyasztás 4 ezer fekete és 2 ezer színes oldalra, azaz 6 ezer oldalra kell kalkulálni, mert színes nyomat esetén is használ fekete festéket. Így a 30 ezer oldalas festéket átlagosan 5 havonta kell cserélni, nem az ajánlatkérő által számolt 8 havi gyakorisággal. Így a szerződéses időtartam alatt minimum 2 fekete tonert kell cserélni.

A gépasztal már tele van a (feltételezhetően a géppel együtt kiszállításra kerülő póttonerekkel (4 db/gép), illetve a berendezés utántöltéséhez szükséges papírral. Életszerűtlen a póttonerek és a kifogyott tonerek egy helyen tárolása, szinte egészen biztos, hogy a gép megállásához fog vezetni, ha ajánlatkérő nem jelzi azonnal/rövid időn belül az adott kellékanyag kifogyását, nem kéri a pótlását, és egy helyen tárolják az üres és a póttonereket. A kiürült toner, mint hulladék szelektív módon kezelendő és nem javasolt hosszú ideig a gépasztalban tárolni.

Az ajánlatkérő utóbb azt állítja, a kiürült tonereket tárolni tudja és elegendő akár karbantartás során, akár a teljesítés végén elszállítani, úgy teljes mértékben kiüresedik a műszaki leírásban tett előírása is.

31. A második jogorvoslati kérelmi elembe a kérelmező azt adta elő, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő áringokolása nem fogadható el az alábbiakra tekintettel.

32. Az ajánlatkérő kifejezetten az alábbi szállítási körre vonatkozóan kért kiegészítő indokolást:

- Gödöllő Pattantyus Ábrahám körút 3. - Nyíregyháza Szabadság tér 7.,
- Nyíregyháza Szabadság tér 7. - Gödöllő Pattantyus Ábrahám körút 3.,
- Gödöllő Pattantyus Ábrahám körút 3. - Győr Eszperantó út 38.,
- Győr Eszperantó út 38. - Gödöllő Pattantyus Ábrahám körút 3.

33. A nyertes ajánlattevő nyilatkozata alapján a felsorolt útvonalterv azonos napra esik, így nem merül fel a dolgozók részére szállásköltség. Az, hogy milyen munkarendben foglalkoztatják dolgozóikat és miért nem merül fel bérpótlék fizetési kötelezettsége, nem szerepelt kérdésként az ajánlatkérő részéről a kiegészítő indokolás kérelmében. Figyelemmel arra, hogy az áringokolás ezen része üzleti titoknak minősült, a kérelmező nem tudja minden kétséget kizáróan megállapítani, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben előadott, munkaidőre vonatkozó válasz

szerepelt-e az árandokolásban vagy az ajánlatkérő milyen módon győződött meg annak megfeleléséről, hogy a rendes munkaidőt meghaladóan végzett munkaidőre jogszerűen nem kerül bérpótlék megfizetésre.

Az, hogy a nyertes ajánlattevő utólag – feltételezhetően a szállásköltség bemutatásának elmaradását palástolandó – indokolásának kiegészítéseként önkényesen összevonta, egy napba sűrítette az eredetileg külön szállítási útként szereplő telephely-szállítási hely, valamint szállítási hely-telephely útvonalterveket, hiteltelenné teszi a teljes útvonalterv dokumentumot, így aláássa az indokolás megbízhatóságát, hiszen, ha nem egy adott napra tervezett szállítási körök kerültek bemutatásra az útvonaltervben, akkor nem egyértelmű, hogy milyen más alapon történt az egyes útvonaltervek bemutatása, kalkulálása.

34. A kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő árandokolásában, annak megtekintett részében szerepel, hogy munkavállalóik rendes munkaidőben dolgoznak. Amennyiben azonban egyéb, üzleti titkot képező dokumentumokban arra vonatkozó információ szerepel, hogy a munkavállalók más munkaidőben dolgoznak, úgy a kérelmező álláspontja szerint ez az ellentmondás nem került megfelelően és jogszerűen tisztázásra az árandokolás bírálata során.

35. A kérelmező szerint az útvonaltervben szereplő távolságok és a szállítandó termékek terjedelmét, valamint a szerződéses feltételek részét képező egyéb tevékenységek helyszínen történő elvégzése (indulás előtt az előinstallált eszköz és kiegészítőinek járműbe pakolása, járműről történő lepakolása, az adott helyszínen a lokációra történő szállítása, helyszíni üzembe helyezése, implementálása, a végfelhasználók egyszeri oktatása, egyéb adminisztratív teendők) egy munkanap alatt nem kivitelezhető, különösen nem az árandokolásban nyilatkozott rendes munkaidőben.

36. A kiegészítő árandokolás-kérésben nem szereplő, azonban az előzetes vitarendezési kérelemben említett útvonal, amelynek megfelelése a kérelmező álláspontja szerint szintén kérdéses:

Indokolás mellékletét képező útvonalterv dokumentum 1. oldala:

Gödöllő Pattantyus Ábrahám krt. 3.  
Hévíz Park u. 10  
Rédics Lendvadedes (H) – Lendava (SLO) határátkelő  
Zalaegerszeg Balatoni út 2  
Gödöllő Pattantyus Ábrahám krt. 3.

**Menetidő: 6 óra 28 perc**

Táv: 625,16 km

Üzemanyag költség: 28 637,-

A fent kalkulált menetidő csupán elméleti lehetőség, valós forgalmi helyzetben csaknem 8 órát kell az utazásra fordítani, de forgalmi adatok nélkül is 6 óra 47 perc a menetidő.

A fenti szállítási kör esetén még a nyertes ajánlattevő által megadott ideális útviszonyokkal és forgalommal számolva is 6 óra 47 perc telik el csak az utazással, amelyben nincs benne az indulás előtt az előinstallált eszköz és kiegészítőinek járműbe pakolásának, járműről történő lepakolásának, az adott helyszínen a lokációra történő szállításának, helyszíni üzembe helyezésének, implementálásának, a végfelhasználók egyszeri oktatásának, egyéb adminisztratív teendőknek az időigénye, amire rendes munkaidővel számolva kevesebb mint 1,5 óra marad. Kérelmező szerint, figyelemmel az elvégzendő feladatokra, valamint a megajánlott Ricoh C2510 nyomtató méretére (gyári prospektus szerint 89,7 kg + gépasztal + tonerek), az erre kalkulált, az

erre fennmaradó idő egyértelműen nem elegendő a szerződés szerű feladatok ellátására normál munkaidővel számolva. A fentiek alapján tehát az árendokolás nem tekinthető objektív, megfelelő adatokkal és kalkulációkkal alátámasztottnak.

37. A nyertes ajánlattevő a fentiekén túl egyéb esetben is ellentmondásos nyilatkozatot tett az árendokolásában. A megtekintett dokumentumok alapján egy további szállítási kör esetében is egyértelműen teljesíthetetlen a szállítás és erre tekintettel a megadott számítások sem tekinthetők alátámasztottnak, amely szintén az árendokolás meg nem felelését támasztja alá. A Budapest, Zuglói Városcsúcs központ beüzemelési helyre történő szállítással kapcsolatban a nyertes ajánlattevő sem a távolság, sem a menetidő tekintetében nem adott pontos információt az árendokolás mellékletét képező útvonalterv dokumentumban (158.o.). Menetidőként 35 perc, míg távolságként 46,02 km szerepel benne. Kérelmező ellenőrzése alapján a pontos helyszín (Gödöllő, Pattantyús Ábrahám krt. 3. – Budapest, Csömöri út 13.- Gödöllő, Pattantyús Ábrahám krt. 3.) közötti távolság 52,3 km, míg a menetidő forgalom nélkül számítva is 43 perc.

Ezen túl a megadott beüzemelési helyre mindösszesen 30 nyomtatót szükséges szállítani, amely egyetlen szállítási kör alatt, egy gépjárművel teljesíthetetlen. A nyertes ajánlattevő nyilatkozatában a kisteherautó pontos típusa nem került meghatározásra, azonban a piacon elérhető legnagyobb kisteherautó hasznos raktérmérete: 4383 x 1765 mm (<https://www.vanguide.co.uk/guides/renault-master-dimensions/>). A megajánlott nyomtató, Ricoh C2510 mérete pedig 587 x 701 mm. Kérelmező a fenti méreteket figyelembe véve ellenőrizte a szállítási lehetőségeket, illetve azok időigényét.

Amennyiben a nyertes ajánlattevő visszateszi palettára az előinstallált gépeket, kevesebb gép fér az autóba, viszont targoncázható az áru, amelytől felgyorsul a gépjárműbe/ből pakolás.

paletta mérete (szél. x mély., mm):	800	700
Raktér mérete (szél. x hossz., mm):	1765	4383

Ennyi gép fér el egy körben egy autóban (db): 2 6 12

A fenti számítás alapján tehát legalább 3 körben szükséges a szállítást elvégezni, amely mind a szállítási költségekre, mind a felmerülő munkabérekre hatással van. Kérelmező számításai alapján:

Feladat	időigény (óra)
indulás előtt az előinstallált eszköz és kiegészítőinek járműbe pakolása:	1
1. oda-visszaút (két gépjármű vesz részt a teljesítésben):	0,58
2. oda-visszaút (egy gépjármű vesz részt a teljesítésben):	0,58
járműről lepakolás, az adott helyszínen a lokációra történő szállítás, kicsomagolás:	1,5
helyszíni üzembe helyezés, implementálás: *	3,75
a végfelhasználók egyszeri oktatása:	0,5
	7,92

\*

0,5 óra munkaidőigény gépenként	x 30 db gép összesen	/ 4 fő bevonásával
---------------------------------	-------------------------	--------------------

Ha nettó gépmérettel számolt a nyertes ajánlattevő, vagyis nem teszi vissza a palettára a gépet, több eszköz fér be az autóba, viszont nem lehet targoncázni az árut, így lassabb lesz a gépjárműbe/ből pakolás.

Ricoh C2510 mérete (szél. x mély., mm):	587	701
Raktér mérete (szél. x hossz., mm):	1765	4383

Ennyi gép fér el egy körben egy autóban (db): 3 6 18

Azonban ebben az esetben is legalább 2 szállítási körrel kell számolni, amely a kérelmező számításai alapján:

Feladat	időigény (óra)
indulás előtt az előinstallált eszköz és kiegészítőinek járműbe pakolása:	2
oda-visszaút (két gépjármű vesz részt a teljesítésben):	0,58
járműről lepakolás, az adott helyszínen a lokációra történő szállítás, kicsomagolás:	2,25
helyszíni üzembe helyezés, implementálás: *	3,75
a végfelhasználók egyszeri oktatása:	0,5
	9,08

\*

0,5 óra munkaidőigény gépenként	x 30 db gép összesen	/ 4 fő bevonásával
---------------------------------	-------------------------	--------------------

38. Kérelmező szerint a megadott árandokolás és kiegészítő árandokolás nem tekinthető elfogadhatónak, az alapján, illetve az abban foglalt ellentmondások, valamint a valóságnak nem megfelelő számítások és adatok alapján az ajánlati ár nem tekinthető sem megalapozottnak, sem gazdaságilag megfelelőnek, különösen tekintettel a Kbt. 73. § (4) bekezdésében foglalt környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményekre. A nyertes ajánlattevő ajánlati ára nem megalapozott és ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján. Az ajánlatkérő a rendelkezésére álló adatok alapján nem volt abban a helyzetben, hogy az árandokolás megfelelését és a szerződés adott ajánlati áron történő teljesíthetőségét kétséget kizáróan meg tudja állapítani. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdését.

39. Az ajánlatkérő észrevételére a kérelmező vitatta a kérelmi elem elkésztését, mivel már az előzetes vitarendezési kérelmében is nevesített szállítási címetek, valamint általánosan megfogalmazva már ekkor szerepeltette, hogy: „Található olyan szállítási kör is, ahol előre tervezetten nem a székhelyre tér vissza, illetve nem onnan indul az adott napra szánt szállítás.” Kérelmező szerint ezért kért az ajánlatkérő kiegészítő árandokolást a jogorvoslati kérelemben is nevesített szállítási körökkel kapcsolatban.

Kérelmező számára érthetetlen, hogyan és miért lenne elkésztett a nevezett szállítási körrel kapcsolatos kérelmi elem, tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszból vált egyértelművé, hogy egy munkanap alatt és a jogorvoslati kérelemben is kifogásolt rendes munkaidő alatt kerülne sor a szállításra.

40. Kérelmező számításokkal, gyakorlati tapasztalatai alapján kalkulált az egyes munkafolyamatokkal, mint például a gépek fel- és lerakodása. Kérelmező bemutatta a rakodási módszerek közötti különbséget, a jogorvoslati kérelemben számításokkal támasztotta alá valamennyi, a munkaidővel kapcsolatos észrevételét, álláspontja szerint kellőképpen objektív és nem feltételezéseken alapul.

Az ajánlatkérő nem szabályozta a munkaszervezés körülményeit, ahogyan a foglalkoztatás körülményeit sem és a kérelmező sem vitatta azt a tényt, hogy ne lehetne normál, nyolc órás munkarendtől eltérő munkarendben foglalkoztatni a munkavállalókat, azonban az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyja, hogy ellentmondás található az árandokolásban, amelyet a bírálókat során is figyelmen kívül hagyott. A nyertesként kihirdetett ajánlattevő tett egy nyilatkozatot, amely szerint munkavállalóik rendes munkaidőben dolgoznak, ugyanakkor az egy munkanapra

tervezett szállítási körök nem férnek bele a rendes munkaidőbe. Kérelmező álláspontja szerint ennek az ellentmondásnak a feloldása mindenképpen szükséges lett volna az árandokolás megfelelésének megállapításához, hiszen olyan kérdéseket vethet fel, amelyek további költséggel járnak az ajánlattevő számára (pl. bérpótlék, szállásköltség).

Ajánlatkérő észrevételében kiemelte, hogy „nincs előírás arra vonatkozóan, hogy hány részletben lehetséges a szállítás”. Kérelmező egyetért az ajánlatkérő észrevételével, hiszen ez ténylegesen munkaszervezési kérdés, ugyanakkor ha az ajánlattevő bemutat egy teljesíthetetlen (vagy adott esetben csak rendes munkaidőn túl és plusz költséggel) szállítási kört, annak vizsgálatától nem lehet eltekinteni az árandokolás bírálata során.

41. Az ajánlati ár megalapozottságának igazolása az ajánlattevő felelőssége és az ajánlatkérő ezzel kapcsolatban nem bocsátkozhat saját véleményére és nem hozhatja utólag és önkényesen kedvezőbb helyzetbe az ajánlattevőt azzal, hogy feltételezi, mit és hogyan érthetett az ajánlattevő és ezen feltételezésekre alapozva nyilvánítja érvényessé az ajánlatot.

42. A harmadik jogorvoslati kérelmi elemben azt kifogásolta a kérelmező, hogy a telepítési címeket és darabszámokat tartalmazó dokumentumban szállítási/beüzemelési címként szerepelnek az alábbi helyszínek is: Pécs, 7621 Rákóczi u. 52., Záhony közúti határátkelő. A nyertes ajánlattevő által benyújtott Útvonalterv dokumentum a fenti helyszínekről nem tartalmaz információt, így nem állapítható meg az, hogy ezekkel a helyszínekkel számolt volna ajánlati árának meghatározása során.

Figyelemmel arra, hogy az árandokolás jelentős része üzleti titoknak minősül, a kérelmező nem tudta minden kétséget kizáróan megállapítani, hogy valamennyi szállítási/beüzemelési helyre vonatkozóan tartalmaz-e az árandokolás információt.

Kérelmező szerint továbbra is kétséges az, hogy a fenti helyszínek az árandokolás egyéb részeiben szerepelnek és megfelelően alátámasztásra került a nyertes ajánlattevő által az, hogy valamennyi előírt szállítási/beüzemelési címet figyelembe vett az ajánlati ár meghatározása és az árandokolás összeállítása során.

A kérelmező szerint, amennyiben a szállítási/beüzemelési címek hiányosan kerültek feltüntetésre, az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy az árandokolás megfelelését és a szerződés adott ajánlati áron történő teljesíthetőségét kétséget kizáróan meg tudja állapítani. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdését.

43. Az ajánlatkérő észrevételére a kérelmező kifejtette, hogy az Útvonalterv dokumentum megismerhető volt számára az iratbetekintés során, annak részletei viszont nem, tekintettel az üzleti titokká nyilvánításra. Az ajánlatkérő a pécsi szállítási cím vonatkozásában hivatkozott erre a dokumentumra, azonban a záhonyi szállítási cím esetében nem, az kizárólag az üzleti titokká nyilvánított részekben szerepel. Kérelmező szerint továbbra is kétséges, hogy az árandokolás tartalmazza valamennyi, így a záhonyi szállítási címet. Amennyiben a szállítási címek nem kerültek feltüntetésre valamennyi dokumentumban, úgy az árandokolás ellentmondást és hiányosságot tartalmaz, amely megalapozhatja annak meg nem felelését. Amennyiben valamennyi cím szerepel a dokumentumokban - ide értve az üzleti titokká nem nyilvánított dokumentumokat is – felmerülhet annak lehetősége is, hogy nem volt megfelelő az ajánlatkérő által az iratbetekintés során a kérelmező rendelkezésére bocsátott, több mint 160 oldalas Útvonalterv dokumentum.

44. Kérelmező vitatta, hogy neki kellene alátámasztania, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlati ára aránytalanul alacsony és ezáltal a szerződés nem teljesíthető. Kérelmező az árandokolás megfelelésével kapcsolatban nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, mivel álláspontja szerint abban olyan ellentmondások, hiányosságok találhatók, amely alapján alapos okkal feltételezhető, hogy az árandokolás nem tartalmaz valamennyi költségre kiterjedően és megfelelően kalkulált számításokat. Az ajánlattevők felelőssége az ajánlati áruk alátámasztása,

a szerződésszerű teljesítéshez szükséges feladatok, költségek és kalkulációk bemutatása. Amennyiben az árindokolásban ellentmondások, feltételezések találhatók, az nem tekinthető sem megalapozottnak, sem pedig objektív módon alátámasztottnak. Ezáltal Ajánlatkérő sem lehet abban a helyzetben, hogy minden kétséget kizáróan meg tudja állapítani a szerződés adott ajánlati áron történő teljesíthetőségét.

45. A kérelmező valamennyi kérelmi elemben foglalt körülményre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, amellyel összhangban kötelezze az ajánlatkérőt a nyertes ajánlattevő ajánlatának jogszerű elbírálására és az ajánlat Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján történő érvénytelenné nyilvánítására.

Kérte továbbá a Döntőbizottságot, hogy kötelezze az ajánlatkérőt a kérelmező eljárási költségeinek megtérítésére, az igazgatási szolgáltatási díj, valamint a meghatalmazott képviselő megbízási díjának (nettó 392.000 Ft) megfizetésére.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

46. Az első jogorvoslati kérelmi elem vonatkozásában az ajánlatkérő előadta, hogy a nyertes ajánlattevő kiegészítő árindokolásában foglaltak szerint a kellékanyag nem minősül veszélyes hulladéknak.

A nyomtató patronhoz elérhető a nyilvános gyártói besorolás a veszélyes hulladékok tekintetében, amit az ajánlatkérő a Döntőbizottság rendelkezésére bocsátott. Az ajánlott géphez tartozó tonerek besorolásuk alapján azonban nem tartoznak a veszélyes hulladék kategóriába, így ennek kezelésével nem is keletkezik többletköltség, emiatt nem kell a nyertes ajánlattevőnek ezzel kalkulálnia.

47. Ezen felül azonban a kellékanyag elszállításával kapcsolatban a kérelmező által nem megismerhető, „Elkülönítetten kezelt üzleti titkok” című dokumentumban a számítások során a nyertes ajánlattevő részletesen bemutatta és több helyen említette a kiürült tonereknek, mint kellékanyagoknak az elszállítását, illetve azoknak a költségvonzatát, részletesen:

- 45. sor: A kiürült tonerek elszállításának munkaidő igénye
- 67. sor: A kiürült tonerek elszállításának autó költsége
- 84. sor: Összegezés, az üres tonerek elszállításának személyi költsége
- 87. sor: Összegezés, az üres tonerek elszállításának költsége
- 134. sor: A kiürült tonerek elszállításának munkaidő igénye
- 155. sor: A kiürült tonerek elszállításának autó költsége
- 165. sor: Összegezés, az üres tonerek elszállításának személyi költsége
- 168. sor: Összegezés, az üres tonerek elszállításának költsége

48. A műszaki leírás a következő előírást tartalmazza: „A használt kellékanyagot (veszélyes hulladék) a megrendelő jelzésére díjmentesen elszállítja.” Ajánlatkérő e pontban arról rendelkezett, hogy a nyertes ajánlattevőnek a használt és kifogyott tonereket ingyenesen kell elszállítania. Amennyiben az ajánlatkérő konkrét időbeliségről is kívánt volna előírást tenni, akkor azt itt részletesen megtette volna. Így a nyomtatások számától függően a karbantartáskor, vagy akár a teljesítés végén is megfelelő a használt tonerek elszállítása az ajánlatkérői jelzésnek megfelelően, ez az ajánlattevők munkaszervezési feladatai közé tartoznak, ehhez az ajánlatkérőnek nem volt további, a közbeszerzési dokumentációban rögzített elvárása, a műszaki leírásban nem is tett erre vonatkozó konkrét megkövetést. A kérelmező is mindössze általánosságban eseti igényt jelöl, ami így a saját szubjektív értelmezése. Csak olyan előírást lehet számonkérni a teljesítés során, amely szerepelt a közbeszerzési dokumentációban. Mivel az

időbeliségről ilyen mélységig nem történt rendelkezés, így az nem is számonkérhető egyik ajánlat esetében sem.

Ajánlatkérő az eljárás előkészítésével összefüggésben előadta, hogy mivel a várhatóan gépenként keletkező összesen 1 db kiürült toner országos szinten történő azonnali elszállítása további felesleges környezeti terheléssel is járna, így nem is kívánt előírást tenni annak pontosabb időbeliségére.

A kérelmező tévesen értelmezi a nyertes ajánlattevő nyilatkozatát. A kiürült tonerre vonatkozó "megrendelői jelzésre történő eseti elszállítási kötelezettség" nem jelent azonnali elszállítási kötelezettséget, elegendő a gépek karbantartásakor vagy tonerek szállításakor vagy a teljesítés végén elszállítani a kiürült tonert. Mivel egy fekete toner 30 ezer oldal nyomtatására elegendő a színesek pedig 18 ezer, az ajánlatkérő pedig átlagosan havi 4 ezer oldal fekete és 2 ezer oldal színes nyomtatással számolt a beszerzési igénye kapcsán, így átlagosan 8 havonta kell csak tonert cserélni. Ami azt jelenti, hogy a szállítástól számított háromnegyed év múlva fogy csak ki az első toner, azaz a legrosszabb esetben is körülbelül 4 hónapig kell egy mintegy 40x10 centiméteres műanyag csövet tárolnia az ajánlatkérőnek, ami egyszerűen a gépasztalban megoldható, mivel az tároló rekeszeket tartalmaz ilyen célra. Erre tekintettel egyrészt semmilyen kényelmetlenséget, másrészt további tárolási problémát, illetve költséget nem okoz.

A kellékanyag megsemmisítési költséggel kapcsolatban az ajánlatkérő kifejtette, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolásában szereplő nyilatkozata szerint a gyártó ingyen és költségmentesen szállítja el tőle a kiürült tonereket, így további költséget ez sem okoz, ezzel számolnia nem kell a nyertes ajánlattevőnek, a megsemmisítéssel kapcsolatos külön költségvonzat az árindokolásban nem szerepel. A gyártó által elszállított elhasznált tonerek egy része a többszöri felhasználás, vagy más ok miatt nem hasznosítható újra tonerként. Az, hogy a használhatatlanná vált tonereket a gyártó nem veszi át, a kérelmező feltételezése, amelyet objektíven nem támasztotta alá.

Kérelmező félreértelmezte a nyertes ajánlattevő nyilatkozatát miszerint „Kiszállításokat és a teljesítés végén szükséges elszállításokat saját gépjárművekkel tervezzük”. Ajánlatkérő véleménye szerint ezzel arról nyilatkozott a nyertes ajánlattevő, hogy az eszközök kiszállításához, valamint a teljesítés végén, amikor már nem szükséges karbantartás, javítás, akkor saját gépjárművet használ majd a kellékanyagok elszállítására, így nincs szükség gépjármű bérlésre.

Fentiekre tekintettel a kérelmező olyan, nem előírt feltételeket szeretne számonkérni a nyertes ajánlattevőn, amelyet a műszaki leírás nem tartalmazott, az ajánlati kötöttség megsértésén túl a Kbt.-nek a verseny tisztasága, esélyegyenlőség megsértésére adhatna okot, amelyre az ajánlatkérő nem kíván alapot szolgáltatni. Mivel az árindoklás adatainak egy részét a nyertes ajánlattevő üzleti titokként kérte kezelni, ezért a kérelmező nem láthatta a pontos költségekkel való kalkulációkat, a számításai így helytelenek és csupán feltételezésre alapulhatnak. Az, hogy a kérelmező számára nem megismerhetőek egy másik ajánlattevő üzleti titkai, önmagában nem alapozhat meg egy jogorvoslati kérelmet. Ajánlatkérő részletesen megvizsgálta a benyújtott árindoklást, és megállapította, hogy az tartalmazza a szolgáltatás teljesítéséhez kapcsolódó költségelemeket, amelyek az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztják.

49. Az ajánlatkérő a második jogorvoslati kérelmi elem vonatkozásában felhívta a figyelmet arra, hogy a kérelmező a 2026. január 21. napján megtartott iratbetekintést követően a 2026. január 26. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében kizárólag a következő szállítási útvonalakat kifogásolta: Nyíregyháza, Szabadság tér 7-8.; Záhony közúti határátkelő; Szombathely, Kőszegi u. 23/B; Zalaegerszeg, Balatoni u. 2.; Pécs, Rákóczi u. 52.; Kaposvár, Béke u. 28.

Az alábbi útvonaltervek vonatkozásában a kérelmező nem jelölt meg vélelmezett jogsértést:

- Gödöllő Pattantyus Ábrahám körút 3. - Nyíregyháza Szabadság tér 7. - Nyíregyháza Szabadság tér 7. - Gödöllő Pattantyus Ábrahám körút 3.,
- Gödöllő Pattantyus Ábrahám körút 3. - Győr Eszperantó út 38., - Győr Eszperantó út 38. - Gödöllő Pattantyus Ábrahám körút 3.

Ezen útvonalak vonatkozásában Ajánlatkérő kiegészítő árindokolás-kérést küldött nyertes ajánlattevő részére, tekintettel arra, hogy a többi teljes útvonallal ellentétben itt két részletben került a Google Map tervezés szerinti kalkuláció rögzítésre. Nyertes Ajánlattevő a kiegészítő árindokolásban nyilatkozott, hogy szállítási hely-telephely útvonaltervek azonos napra esnek, emiatt nem merül fel szállásköltség. Ajánlatkérőnek az útvonalterv szerinti időtartamokat figyelembe véve nem merült fel kétsége az elvégzendő feladatok teljesíthetőségével kapcsolatban, így az árindokolást elfogadta.

- Gödöllő, Pattantyús Ábrahám krt. 3. – Budapest, Csömöri út 13. - Gödöllő, Pattantyús Ábrahám krt. 3.)

Ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevő által benyújtott útvonalterv kalkuláció szerinti időtartamot figyelembe véve nem merült fel kétsége tekintetben, hogy a kalkuláció nem megfelelő számítást tartalmaz. Hangsúlyozni szeretnénk, hogy Kérelmező fenti számítása viszont mindössze 8 perc és mintegy 6 km különbséget mutat, ami Ajánlatkérő véleménye szerint nem lehet számottevő ilyen volumenű feladatok teljesítése során.

50. A kérelmező a fenti útvonalterveket nem kifogásolta, azokkal kapcsolatban az iratbetekintést követően nem jelölt meg vélelmezett jogsértést, így tehát az útvonaltervek kapcsán az esetleges jogsértésről való tudomásszerzés időpontját 2026. január 21-én megtartott iratbetekintés jelentheti. Tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben ilyen jogsértés nem került megjelölésre a kérelmező részéről, noha az „Útvonalterv dokumentum” az iratbetekintés során teljes egészében a rendelkezésére állt, így az iratbetekintést követően eltelt idő miatt a jelen kérelmi elem ezen útvonaltervek vonatkozásában elkésettnek minősül.

Az ajánlatkérő az elkésettség mellett érdemben alábbi észrevételt tette.

Alapvetően téves a kérelmezőnek azon feltevése, hogy a szolgáltatás teljesítése szükségszerűen a „normál” 8 órás munkaidőn túl történne, és ezért bérpótlék elszámolásával kellene számolni. E feltételezést azonban a kérelmező objektív módon nem támasztja alá és nem mutatja be, hogy milyen összefüggés van egy gép súlya és a kalkulált idő alatt elvégezhető munka között. Az ajánlatkérő ezek hiányában feltételezésnek tekinti a kérelmi elembe foglaltakat.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a Munka Törvénykönyve a napi 8 órás munkaidő mellett más munkarend alkalmazását is lehetővé teszi. Tekintettel azonban arra, hogy a munkarend meghatározásával kapcsolatban az ajánlatkérő semmilyen előírást nem tett a közbeszerzési dokumentumokban, az kizárólag az ajánlattevők munkaszervezési döntéseinek és feladatainak függvénye. Az ajánlatkérő ilyen részletezettségig nem szabályozta a teljesítés megszervezését, így annak módja az ajánlattevők felelőssége.

Az ajánlatkérő az árindokolás vizsgálatát a nyertes ajánlattevő által benyújtott „Elkülönítetten kezelt üzleti titok” dokumentum alapján végezte el, amely részletesen bemutatta a szolgáltatás teljesítéséhez kapcsolódó költségelemeket, így különösen az eszközök előtelepítésének, helyszíni üzembe helyezésének, szállításának, a felhasználók oktatásának, valamint a karbantartások és az üres tonerek elszállításának munkaerő- és szállítási költségeit. A vizsgálathoz rendelkezésre állt továbbá az üzleti titokká nem minősített „Útvonalterv dokumentum”, amely az egyes útvonalak menetidejét is tartalmazza.

Az ajánlatkérőnek azt kellett figyelembe vennie az ár megalapozottságának eldöntésekor, hogy a bemutatott útvonalak és a munkaszervezési feladatok és költségek bemutatásával reálisan számolt-e minden költséggel a nyertes ajánlattevő az adott feladat elvégzéséhez. A rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálata alapján az ajánlatkérő megállapította, hogy az útvonaltervek alapján készített előzetes becslés kapcsán a nyertes ajánlattevő megfelelően kalkulált az elvégzendő feladat időigényével és költségével. A dokumentumok vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a tervezett menetidő és a tervezett munkaórák számát összegezve nem indokolt bérpótlékok számítása.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a szállítások szervezésével kapcsolatban sem a műszaki leírásban, sem a szerződéstervezetben nem tett előírást, álláspontja szerint a szállítások

dinamikusan szervezhetőek, nincs előírás arra vonatkozóan, hogy hány részletben lehetséges a szállítás. A szállítási határidőn belül figyelembe véve Gödöllő és a budapesti Csömöri út elhelyezkedését, valamint, hogy a főutak főleg budapesti kezdőponttal rendelkeznek, így akár bármelyik Gödöllőtől nem keletre eső pont esetén is képes szállítani a Csömöri útra a nyertes ajánlattevő. Így az sem többlet útiköltséget, sem további humánerőráfordítást nem igényel.

Fentiek mellett egy ilyen komplex feladatnál nem is várható el, hogy az ajánlattevők által egy útvonalra megadott adat méterre és percre pontosan konstans legyen, a rugalmasság nem csak az utazási és szállítási idő növekedését jelentheti, hanem a csökkenését is. Az ajánlatkérő az árindokolás során megállapította, hogy ajánlattevő kalkulált a feladatok idő- és költségigényeivel valamennyi szállítási pont esetében, így az árindokolás elfogadásra került.

51. A harmadik jogorvoslati kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő elsőként arra hivatkozott, hogy az a tény, hogy a kérelmező számára nem megismerhetőek egy másik ajánlattevő üzleti titkai, önmagában nem alapozhat meg egy jogorvoslati kérelmet.

Az ajánlatkérő az árindokolás vizsgálatát a nyertes ajánlattevő által benyújtott „Elkülönítetten kezelt üzleti titok” dokumentum alapján végezte el, amely részletesen bemutatta a szolgáltatás teljesítéséhez kapcsolódó költségelemeket. A nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolásban megjelölésre került Pécs, 7621 Rákóczi u. 52. cím az Elkülönítetten kezelt Üzleti titok dokumentum 12. oldalán lévő táblázatban, a „Telepítési, karbantartási terv és várható hibajavítási kalkuláció” fejezetben, továbbá az árindokolás üzleti titokká nem nyilvánított „Útvonalterv dokumentum” 65. oldalán, amely a kérelmező részére is megismerhető volt az iratbetekintés során.

A nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolásban megjelölésre került Záhony közúti határátkelő cím az Elkülönítetten kezelt Üzleti titok dokumentum 12-13. oldalán lévő táblázatban, a „Telepítési, karbantartási terv és várható hibajavítási kalkuláció” fejezetben.

Továbbá a részletes költségkimutatás táblázatban az alábbi sorokon jelenik meg: 42.; 44.; 65.; 66.; 131.; 133.; 153.; 154.

Fentiekre tekintettel látható, hogy a fenti címek is szerepelnek az árindokolásban és megfelelően alátámasztásra került a nyertes ajánlattevő által az, hogy valamennyi előírt szállítási/beüzemelési címet figyelembe vett az ajánlati ár meghatározása és az árindokolás összeállítása során.

52. Az ajánlatkérő hivatkozott a D.559/13/2024. számú határozatra, amelyből következően a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenséget a teljesíthetetlen feltételt/feltételeket tartalmazó ajánlathoz köti, külön is kiemelve közülük az aránytalanul alacsony árat, mint teljesíthetetlen feltételt. Az aránytalanul alacsony ár ténye azonban mint teljesíthetetlen feltétel egy megdönthető vélelem, hiszen a Kbt. 72. §-a szerinti árindokolás alkalmazásával dönthető csak el, hogy a szolgáltatás az adott áron valóban nem teljesíthető (azaz a feltétel valóban teljesíthetetlen), vagy az adott áron mégis megvalósítható. Ahhoz, hogy az ajánlat érvénytelensége megállapítható legyen, az ellenérdekeltek félnek, vagyis a kérelmezőnek azt kell alátámasztania, hogy az ajánlati ár olyan (aránytalanul) alacsony, amely miatt a szolgáltatás nem teljesíthető. Önmagában azonban egy erre irányuló kijelentés nem támasztja alá az alacsony árat vagy más teljesíthetetlen feltételt, a kérelmezőnek azt is be kell mutatnia, hogy az ajánlati ár vagy az ajánlat más vállalása miért jelenti a szolgáltatás teljesíthetlenségét. A nyertes ajánlattevő árindokolásának jelentős része üzleti titoknak minősül, így a kérelmező azon kalkulációkat, számítási metodikát, melyekben szerepel nem ismerte meg, azonban mégis ellentmondásokra, hiányosságra és az árindokolás nem objektív voltára hivatkozott a jogorvoslati kérelemben.

Az árindokolás alapján egyértelműen megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő objektív, tényekkel alátámasztott indoklást nyújtott be, az ajánlati ár kialakításánál a jogszabályi előírásoknak megfelelően kalkulálta költségeit, továbbá az árindoklás tételesen alátámasztja a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges valamennyi költséget és azt, hogy a szolgáltatás a megajánlott áron teljesíthető. Ezzel szemben, az ajánlati árat vagy abban vállalt feltételeket megdöntő és tényszerű érveléssel alapuló levezetést a kérelmező jogorvoslati kérelmében

bemutatni nem tudott, az üzleti titokká nyilvánított árándokolás ismerete hiányában több esetben feltételezéseket jelölt meg.

53. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem előterjesztését.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

54. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztésének napján, 2026. február 16. napján hatályos eljárásjogi, míg a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás megindításának napján, 2023. április 4. napján hatályos anyagi jogi jogszabályi rendelkezések keretei között folytatta le a vizsgálatát a jogorvoslati eljárás során.

55. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el a jogorvoslati kérelem vizsgálata során.

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014/24/EU IRÁNYELVE (2014. február 26.) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről

II. FEJEZET Általános szabályok 18. cikk A közbeszerzés alapelvei

(1) Az ajánlatkérő szervek a gazdasági szereplőket egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmódban részesítik, továbbá átlátható és arányos módon járnak el.

A Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

56. A kérelmező jogorvoslati kérelmében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő jogsértően határozott a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító összegezésben a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességéről, mivel a nyertes ajánlattevő ajánlata a szolgáltatás tárgyára tekintettel aránytalanul alacsony, és a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján adott árindokolása, kiegészítő árindokolása hibákat és ellentmondásokat tartalmaz.

57. A Döntőbizottság elsőként megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az árindokolása elkülönített részét üzleti titok védelemmel látta el, és ezt a minősítést a jogorvoslati eljárás során sem változtatta meg. Tényként állapítható meg, hogy a kérelmező az árindokolás üzleti titokká nyilvánítását nem vitatta a jogorvoslati kérelmében.

58. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

59. Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

60. A Döntőbizottság az Ákr. 27. § (2) bekezdésnek megfelelően a határozat szerkesztésekor úgy járt el, hogy a nyertes ajánlattevő által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra, ezért a határozatban kizárólag az üzleti titokként védett tartalmakkal összeegyeztethető mértékben kerültek a releváns adatok rögzítésre, illetve az eljárás során is ezen mértéket megtartva járt el a döntés indokolása körében megjelölt adatok tekintetében.

61. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg pontosan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, egy ajánlati ár irreálisan alacsony voltának megállapításához a jelenlegi szabályozás szerint a szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati ár esetén valósítható meg, az ajánlatkérő a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint az adott piaci viszonyokra tud támaszkodni.

62. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben megfogalmazottakat az üzleti titok fennállására tekintettel vizsgálta meg a következők szerint.

63. A Kbt. 72. § (2)-(6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségét, melynek alapján kerül az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. A Döntőbizottság álláspontja szerint fontos hangsúlyozni, hogy az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési kötelezettség nem általános jellegű.

64. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás megindításakor a közbeszerzésekről szóló 2014/24/EU Irányelv 18. cikk (1) bekezdése rögzítette, hogy az

ajánlatkérő szervek átlátható és arányos módon kötelesek eljárni, ami azt jelenti, hogy az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során alkalmazni kívánt intézkedések, eszközök nem haladják meg a kitűzött cél eléréséhez szükséges mértéket.

65. A Döntőbizottság a fentiek alapján tekintette át az ajánlatkérő eljárását és megállapította, hogy az ajánlatkérő vizsgálta az ajánlatokat a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján és mivel a törvényi feltételek fennálltak, alkalmazta az árandokolás-kérés jogintézményét.

66. A tényállásban rögzítettek alapján a beszerzés tárgya összetett, árubeszerzés és az ahhoz kapcsolódó teljes körű üzemeltetési szolgáltatás. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 18. napján küldte meg a keretmegállapodásban szereplő ajánlattevőknek az ajánlati felhívást és a vonatkozó dokumentumok alapján ekkor ismerték meg, hogy miként kell ajánlatot tenniük a beszerzés tárgyára. Az ajánlatkérő nem adott ki a teljes beszerzési igényét lefedő tételes árazatlan költségvetést, hanem a részletes ajánlat megadását a beszerzésre kerülő eszközök árát, a megtartás díját, továbbá a megnevezett adatokra figyelemmel a nyomtatás, valamint a szkennelés díját várta el a Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlat elnevezésű excell táblázat kitöltésével.

67. Az ajánlatkérő árandokolás-kérése – amelyet a kérelmező jogorvoslati kérelmében nem vitatott – részletesen meghatározta mindazokat a költségelemeket, amelyek tekintetében árandokolás benyújtását várta. Az ajánlatkérő a releváns költségek bemutatását kérte, kiemelve a személyi (munkabérek, adók, béren kívüli juttatások, költségtérítések, stb.) és dologi költségeket, anyagi ráfordításokat, bekerülési költséget, továbbá az üzleti haszon ismertetését.

Az árandokolás-kérésben az ajánlatkérő kiemelte az alábbi kérdéseket:

- milyen részletes költségei vannak egyes gépek esetében a rendszeres karbantartásnak és a festékpatronok kiszállításának, beleértve a gépjárművel kapcsolatos költségeket, a felhasználandó kellékanyagok bekerülési költségeit és a rendszeresen és esetileg cserélendő pótalkatrészeket;
- milyen gyakorisággal és milyen létszámmal látják el a fenti feladatokat, ezeknek a személyeknek milyen bér- és járulékjellegű kiadásai vannak.
- A TÜSZ FF nyomtatás esetén milyen költségei vannak az üzemeltetésnek, anyag illetve humán erőforrás (és ahhoz kapcsolódó, pl: kiszállítás, jármű, irodabérlet, helpdesk, stb) költségekre lebontva.

68. A nyertes ajánlattevő által üzleti titokká nyilvánított árandokolása kalkulációt mutatott be, ismertette az eszközök beszerzéséhez és üzemeltetéséhez szükséges anyagokat, a műszaki leírásnak megfelelő paraméterekkel rendelkező eszközök és a gépekhez tartozó HDD megtartás díját, a gépekben lévő tonereket, valamint a tartalék tonereket, azok kiszállítását. A nyertes ajánlattevő üzleti titkot tartalmazó árandokolása az üres tonerek elszállítására, valamint az üres tonerek elszállításával felmerülő munkaerő költségre is kiterjedt. Az árandokolás mellékleteként csatolta a nyertes ajánlattevő a bankszámla kivonatokat, útvonalterv dokumentumokat és az útvonalterv menetidő kigyűjtés excell táblázatot.

69. Az első jogorvoslati kérelmi elem szerint a nyertes ajánlattevő árandokolása nem tekinthető megfelelőnek a kiürült tonerek nem (veszélyes) hulladékként történő kezelésére tekintettel. A kérelmező szerint az ajánlatkérő 2026. január 29. napján a nyertes ajánlattevő számára feltett kérdése alapján nem egyértelmű, hogy a nyertes ajánlattevő és az ajánlatkérő a kiürült tonert hulladéknak tekinti-e.

70. A kérelmező szerint hulladéknak minősül mindaddig, amíg vagy meg nem semmisítik, vagy újra nem hasznosítják. A kérelmező szerint szintén hulladék a sérült, meghibásodott toner, amely

nem újratölthető és meg kell semmisíteni. A nyertes ajánlattevő kiegészítő árindokolása alapján nem számolt hulladék kezelésével, így a nyertes ajánlati ára nem megalapozott.

71. A keretmegállapodás megkötése érdekében folytatott közbeszerzési eljárás megindításának napján hatályos Kbt. 72. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

72. A tényállásban rögzítettekből az is megállapítható, hogy az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást kért a nyertes ajánlattevőtől.

73. Az ajánlatkérő jogszabály által rendelt feladata, hogy megvizsgálja a nyertes ajánlattevő ajánlatát a tekintetben, hogy az aránytalanul alacsony összeget tartalmaz-e az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

74. A kérelmező jogorvoslati kérelmében az árindokolás, kiegészítő árindokolás objektivitását, megalapozottságát vitatta, ezért a Döntőbizottság erre tekintettel vizsgálta meg a kérelmező által megjelölt dokumentumokat.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 2. § (1) bekezdés szerint e törvény alkalmazásában

23. hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

40a. nem veszélyes hulladék: az 1. mellékletben meghatározott veszélyességi jellemzők egyikével sem rendelkező hulladék;

48. veszélyes hulladék: az 1. mellékletben meghatározott veszélyességi jellemzők legalább egyikével rendelkező hulladék;

A hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 3. melléklete

6. Valamely anyagnak a hulladékjegyzékben történő meghatározása nem jelenti azt, hogy az anyag minden körülmények között hulladék. Az adott anyag csak abban az esetben minősül hulladéknak, ha a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerinti fogalom-meghatározás érvényesül.

75. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. tv értelmében hulladéknak minősül azaz anyag vagy tárgy, amelytől a birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles. A törvény értelmében, tehát önmagában az a körülmény, hogy a fénymásológépben használt toner kiürül nem eredményezi, hogy az hulladéknak minősül. A hulladékká minősüléshez szükséges a birtokos döntése arról, hogy meg akar válni az adott anyagtól vagy eszköztől. A törvény felhatalmazása értelmében tehát a birtokos jogosult megállapítani, hogy az anyag vagy tárgy hulladéknak minősül-e.

A nyertes ajánlattevő kiegészítő árindokolása alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a kiürült toner nem minősül hulladéknak, a nyertes ajánlattevő attól nem kíván megválni. A nyertes ajánlattevő kiegészítő árindokolásához csatolta a gyártó nyilatkozatát arról, hogy a kiürült festékkazettát újrahasznosítás céljából térítésmentesen szállítja el a nyertes ajánlattevő telephelyéről.

76. A hulladékká minősítés első lépése, hogy az anyag vagy tárgy hulladéknak minősül, majd a hulladéknak minősülő anyag vagy tárgy vonatkozásában határozható meg, hogy az veszélyes hulladéknak minősül-e. Figyelemmel arra, hogy a kiürült toner nem minősül hulladéknak, így veszélyes hulladéknak sem minősülhet.

77. A kérelmező szintén kifogásolta azt az esetet, amikor a használatból adódó sérülés, meghibásodás esetén ellehetetlenítik a toner újbóli használatát, újratöltését és ismételt használatát, így kizárólag a megsemmisítés merülhet fel.

78. A Döntőbizottság a tényállásban foglaltakra tekintettel megállapította, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében nem kifogásolta a sérült, meghibásodott és így újból nem hasznosítható tonerek kezelését.

79. A Döntőbizottság rámutat, hogy az előzetes vitarendezési eljárás jogintézményének jogszabályi célja a jogorvoslati eljárás elkerülése, hogy az ajánlatkérő maga tudja orvosolni a közbeszerzési eljárás során esetlegesen felmerülő hibát. Ennek azonban elengedhetetlen feltétele, hogy a kérelmező valamennyi vélt jogsérelmet előadjon az előzetes vitarendezési kérelemben. A Kbt. 148. § (7) bekezdés által szabályozott, a jogsértés tudomásra jutásának törvényi véelme csak akkor és azon vélt jogsértések tekintetében következik be, amelyeket a kérelmező ismertet az előzetes vitarendezési kérelmében, hiszen az ajánlatkérő csak az ismertetett vélt jogsértések tekintetében kerül abba a helyzetbe, hogy a rendelkezésére álló jogi eszközök alkalmazásával biztosítsa a jogszabályi rendelkezéseknek maradéktalanul megfelelő közbeszerzési eljárás lefolytatását.

80. Erre tekintettel a Döntőbizottság nem vizsgálta a jogorvoslati kérelemben megfogalmazott újabb indokot, amely nem szerepelt a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében.

81. A kérelmező kifejtette, hogy a nyertes ajánlattevő üzleti titok nyilatkozatára tekintettel nem tudta minden kétséget kizáróan megállapítani a szállítással kapcsolatos költségek megfelelését, a műszaki leírással és szerződéses feltételekkel való összhangját.

82. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálatát, a közbeszerzési eljárás további szereplőinek terhére ilyen kötelezettséget nem állapít meg a törvény.

83. A kérelmező jogorvoslati kérelmében kiemelte az üzemeltetési szolgáltatás két tételét (A TŰSZ tartalmazza az elhasználódott kellékanyagok dokumentált elszállításának és szakszerű megsemmisítésének költségét; A használt kellékanyagot (veszélyes hulladék) a megrendelő jelzésére díjmentesen elszállítja.), amelyek tekintetében álláspontja szerint nem állapítható meg, hogy a nyertes ajánlattevő megfelelően kalkulált, figyelemmel arra, hogy az árindokolásában úgy nyilatkozott, hogy a „Kiszállításokat és a teljesítés végén szükséges elszállításokat saját gépjárművekkel tervezzük.”

84. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező jogorvoslati kérelmében a nyertes ajánlattevő árindokolásának üzleti titokkal nem védett részéből kiragadott mondatot, amely az eredeti szövegkörnyezetben a következőként szerepelt:

„A kiszállításokat és a teljesítés végén szükséges elszállításokat saját gépjárművekkel tervezzük: RNX-187 és tartalék NKL-167 Renault Master kisteherautó; a gyártói várható meghibásodási nyilatkozat szerinti TŰSZ beavatkozásokat PTB-342 és Ford Fiesta kisteherautóval végezzük (érvényes forgalmi engedélyek és költségkartonok mellékelve). A futásteljesítményhez kapcsolódó költségeket a hatályos NAV üzemanyag-fogyasztási normák és üzemanyagárak,

valamint általános normaköltségek felhasználásával kalkuláljuk; az érintett kiszállítások munkavállalói munkaidőben végzik a feladatokat (bérlapok mellékelve). A részletes számadatok az Árindokolásban találhatóak.”

85. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kiragadott mondatrész kizárólag a kiszállításokra és a szerződés teljesítésének végén szükséges elszállításokra vonatkozik, a feladatot ellátó gépjárművek, azok működése, üzemeltetése tekintetében. A kérelmező által kiragadott egyetlen mondat nem értelmezhető a használt kellékanyagok vonatkozásában. A nyertes ajánlattevő árindokolása és kiegészítő árindokolása komplexitásában vizsgálható és értelmezhető, a nyilvánosan megismerhető és az üzleti titokkal védett adatok, információk egyidejű figyelembevételével és értelmezésével, az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatban foglaltak alapján.

86. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésével kapcsolatos logisztikai feladatokat üzleti titok nyilatkozattal védte, azonban az üzleti titokként nem védett dokumentumok alapján is megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő logisztikai láncot alakított ki, amelynek részét nemcsak az útvonalak képezték, hanem a konszolidációs pontok, raktárkészlet-optimalizációs és vámjelzási kombinációk, valamint több éven keresztül folytatott tárgyalások eredményeként kialakított beszállítói kapcsolatok.

87. A Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a kérelmező az első jogorvoslati kérelmi elemét egy olyan mondatrészre alapította, amelyből nem lehet arra a következtetésre jutni, hogy a nyertes ajánlattevő vállalása megalapozottan nem teljesíthető. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján, az első jogorvoslati kérelmi elemben foglaltakra tekintettel megállapította, hogy a kérelmi elem alaptalan.

88. A kérelmező a második jogorvoslati kérelmi elemet az előzetes vitarendezési kérelem 6. pontjában foglaltakra tekintettel terjesztette elő a Döntőbizottságnál, ugyanakkor kiegészítette az ajánlatkérő által, az előzetes vitarendezési kérelem alapján, 2026. január 29. napján, a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerint kiadott kiegészítő árindokolás-kérésből megismert útvonaltervvel. (Gödöllő-Nyíregyháza, Nyíregyháza-Gödöllő, valamint Gödöllő-Győr, Győr-Gödöllő)

Az ajánlatkérő erre tekintettel hivatkozott a második jogorvoslati kérelmi elem elkészítésére.

A Döntőbizottság az alábbiak szerint megvizsgálta az eljárásjogi akadály fennállását a második kérelmi elem tekintetében és a következőket állapította meg.

A Kbt. 148. § (1)-(3) és (10) bekezdése szerint:

148. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalból eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés

esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és

da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

(10) A (3)–(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

89. A Kbt. a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez jogvesztő határidőt határozott meg a kérelem előterjesztésére jogosultak számára, amely a közbeszerzési eljárást lezáró döntéssel szemben tíz nap attól az időponttól kezdődően, amikor a jogorvoslati kérelemben ismertetett jogsértés a kérelmező tudomására jutott.

90. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatkérő 2026. január 14-én kiadott összegezését követően élt az iratbetekintés lehetőségével, majd 2026. január 23. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő.

91. A fentiek szerint a kérelmező a második jogorvoslati kérelmi elemet az előzetes vitarendezési kérelem 6. pontjában ismertetett vélt jogsértésre hivatkozva fogalmazta meg, amely azonban nem vitatta az árendoköláshoz kapcsolódó Gödöllő - Nyíregyháza, Nyíregyháza - Gödöllő, valamint Gödöllő - Győr, Győr - Gödöllő útvonaltervet.

92. A Kbt. 148. § (7) bekezdése törvényi vélelmet állít fel a jogsértés tudomásra jutása időpontja tekintetében, amelytől számítottan nyílik meg a jogorvoslati kérelem előterjesztésére biztosított időtartam. A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja szerint az iratbetekintés befejezésének napja a vélt jogsértés tudomásra jutásának időpontja a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő jogsértés tekintetében. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) da) pontja alapján a vélt jogsértés tudomásra jutása az ajánlatkérő előzetes vitarendezési eljárás során kiadott álláspontja megküldésének időpontja.

93. A Döntőbizottság a második jogorvoslati kérelmi elem tekintetében is hivatkozik arra, hogy az előzetes vitarendezési eljárás jogintézményének jogszabályi célja a jogorvoslati eljárás elkerülése, hogy az ajánlatkérő maga tudja orvosolni a közbeszerzési eljárás során esetlegesen felmerülő hibát. Ennek azonban elengedhetetlen feltétele, hogy a kérelmező valamennyi vélt jogsérelmet előadjon az előzetes vitarendezési kérelemben. A Kbt. 148. § (7) bekezdés által szabályozott, a jogsértés tudomásra jutásának törvényi vélelme csak akkor és azon vélt jogsértések tekintetében következik be, amelyeket a kérelmező ismertet az előzetes vitarendezési kérelmében, hiszen az ajánlatkérő csak az ismertetett vélt jogsértések tekintetében kerül abba a helyzetbe, hogy a rendelkezésére álló jogi eszközök alkalmazásával biztosítsa a jogszabályi rendelkezéseknek maradéktalanul megfelelő közbeszerzési eljárás lefolytatását.

94. A Döntőbizottság tényként rögzíti, hogy a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelem határidőben történő előterjesztése nem volt vitatott az ajánlatkérő által, sem a további jogorvoslati kérelmi elemek előterjesztése határidejének megtartottsága.

95. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 148. § (7) bekezdésében megállapított, a jogsértés tudomásra jutásának időpontja az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) da) pontja alapján következett be. Az előzetes vitarendezési kérelemben nem ismertetett vélt jogsérelmek tekintetében azonban a törvényi vélelem nem állhatott fenn, ezért azt a Döntőbizottság a második jogorvoslati kérelmi elem körében érdemben nem vizsgálta a jogorvoslati eljárás során. Az előzetes vitarendezési kérelem 6. pontjára alapított második jogorvoslati kérelmi elemet, a vitarendezési kérelemben kifejtett tartalomra tekintettel érdemben megvizsgálta a Döntőbizottság.

96. A kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő nem megfelelően kalkulálta a megajánlott ajánlati árat, mert nem számolt bérpótlékkal, illetve szállásdíjra vonatkozó költség sem szerepel a nyilvánosan elérhető dokumentumokban.

97. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő a személy- és bérköltség részleteit a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, nem közismert, vagyoni értékkel bíró részinformációknak minősítette, amelyek ennek alapján üzleti titoknak minősülnek. A kérelmező jogorvoslati kérelmével nem vitatta ennek tényét.

98. A Döntőbizottság a műszaki leírás alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem írta elő, hogy milyen munkarendben kell ellátni az eszközök kiszállítását, valamint a helyszínen elvégzendő feladatokat, így azt a nyertes ajánlattevő szabadon választhatta meg.

99. A Munka törvénykönyvéről szóló (továbbiakban: Mt.) 2012. évi I. tv. értelmében főszabály szerint valóban 8 óra a teljes napi munkaidő, emellett azonban a felek megállapodása alapján hosszabb teljes napi munkaidőben is megállapodhatnak, valamint a munkáltató munkaidőkeretben vagy elszámolási időszakban is meghatározhatja a munkavállaló által teljesítendő munkaidőt. Munkaidőkeret vagy elszámolási időszak alkalmazása esetén a munkaidő egyenlőtlenül osztható be.

A munkaidő-beosztás szabályait a munkáltató állapítja meg az Mt. 96. § (1) bekezdés értelmében. Mindezekben a Mt. által szabályozott esetekben a munkáltató nem köteles bérpótlékot fizetni napi 8 órát meghaladó munkavégzés esetén.

100. A nyertes ajánlattevő éppen azért nyilvánította üzleti titokká a munkaszervezéssel, logisztikával kapcsolatos árándokolási elemeket, mivel annak valamely versenytárs általi megismerése a nyertes ajánlattevő számára aránytalan sérelmet okoz. Szintén a munkaszervezés körébe eső kérdés a telepítésre kerülő gépek, berendezések helyszíni mozgatása, elhelyezése, illetve az, hogy a nyertes ajánlattevő használ-e segédeszközt az anyagmozgatáshoz.

101. A Döntőbizottság kitér arra is, hogy a nyertes ajánlattevő kiegészítő árándokolása szerint a felsorolt telephely-szállítási hely, valamint szállítási hely-telephely útvonaltervek azonos napra esnek, azonban ebből az nem következik, hogy azonos gépjárművel, azonos személyek látják el a feladatokat.

102. A fent már rögzítettek szerint az árándokolás üzleti titok védelmét – amelyet a kérelmező sem vitatott – éppen az is alátámasztja a nyertes ajánlattevő által előadottak szerint, hogy a kiszállítás/ üzembe helyezés/ beállítás operációs know-how-t és beszállítói kondíciókat testesít meg (útvonal- és erőforrás-tervezés, felvonulási terv, munkabiztonsági és minőségbiztosítási követelmények) az árándokolásban részlezett vállalása. Az útvonal-optimalizáció, felvonulási logisztika, helyszíni beállítási eljárások, eszközspecifikus üzembe helyezési sablonok, ütemtervek és eszközök bemutatását nem tette lehetővé a nyertes ajánlattevő.

103. A Döntőbizottság az üzleti titokkal védett árindokolásban foglaltak alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemben előadottak tekintetében a vállalás megalapozott teljesíthetősége bemutatásra került.

104. A kérelmező a harmadik jogorvoslati kérelmi elemét az előzetes vitarendezési kérelem 2. pontjára hivatkozva terjesztette elő.

105. A kérelmező a jogorvoslati kérelmi elemét azért terjesztette elő, mert nem tudta megállapítani, hogy a nyertes ajánlattevő Pécs, 7621 Rákóczi u. 52. és Záhony közúti határátkelő szállítási/beüzemelési címeken teljesítendő feladatokkal számolt-e az ajánlati ára meghatározása során.

106. A Döntőbizottság a nyertes ajánlattevő „Elkülönítetten kezelt üzleti titkok” elnevezésű árindokolásában foglaltak alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő kétséget kizáróan kalkulált Záhony közúti határátkelő és Pécs, 7621 Rákóczi u. 52. szállítási/beüzemelési telephellyel az ajánlati árat alátámasztó indokolásában.

107. Az árindokolás megalapozottságát, az ajánlati vállalás reális teljesíthetőségét a beszerzés tárgyaként rögzítettek alapján lehet és kell vizsgálni. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben előadottak alapján megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokra tekintettel a nyertes ajánlattevő árindokolását, az „Elkülönítetten kezelt üzleti titkok” és az üzleti titokkal nem védett részében egyaránt, és annak alapján megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében előadottakra tekintettel nem állapítható meg, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata az adott áron nem teljesíthető.

108. A fent már hivatkozottak szerint az üzleti titokként nem védett dokumentumok alapján is megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő logisztikai láncot alakított ki, amelynek részét nemcsak az útvonal-tervek képezték, hanem a konszolidációs pontok, raktárkészlet-optimalizációs és vámeljárási kombinációk, valamint több éven keresztül folytatott tárgyalások eredményeként kialakított beszállítói kapcsolatok.

A nyertes ajánlattevő ismertette a felmerülő raktározási díjtételeket, a készletfinanszírozási modellt, az általa alkalmazott logisztikai know-how-t, a szállítások során kalkulált kilométereket, valamint a munkavállalók fizetéseinek számítását az üzembehelyezéshez/beállításához.

A nyertes ajánlattevő kifejtette azt is, hogy a kiszállítás/üzembe helyezés/beállítás operációs know-how-t és beszállítói kondíciókat testesít meg (útvonal- és erőforrás-tervezés, felvonulási terv, munkabiztonsági és minőségbiztosítási követelmények, stb). A nyertes ajánlattevő vállalásának megalapozott teljesíthetősége érdekében került sor a csere-készlet és szerviz-logisztika ismertetésére is.

109. A Döntőbizottság mindezekre tekintettel jutott arra az álláspontra, hogy a kérelmező által vélelmezett jogsértés a jogorvoslati kérelemben kifejtettek alapján nem állapítható meg.

110. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – az alaptalan jogorvoslati kérelmi elemeket a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembe vételével rendelkezett.

111. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdéseiben alapul.

112. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. május 14.

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hiteléül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Szabó Anett Éva felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – kérelmező képviselőjében
2. DKÜ – ajánlatkérő képviselőjében
3. Dr. Vida Fruzsina ügyvéd - ManOPen Irodatechnikai Kft.
4. Nemzeti Fejlesztési Központ