



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.418/16/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Hodnik Ákos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Top Cop Security Zrt.  
(Budapest, Zsombor utca 15.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Vida Máté ügyvéd

**Az ajánlatkérő:** Nemzeti Választási Iroda  
(Budapest, Alkotmány utca 3.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Albert Huba ügyvéd

**Az egyéb érdekelt:** BLOC QUEST Személy-, Vagyonvédelmi és  
Magánnyomozói Kft.  
(Debrecen, Eröss Lajos utca 15.)

**Az egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Kiss János ügyvéd

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Őrzés-védelmi szolgáltatás nyújtása a Nemzeti Választási Iroda részére 2024”, 70.060.001.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR002382432023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság az első kérelmi elem alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a második kérelmi elem alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a harmadik kérelmi elem alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette Kbt. a 44. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 44. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti a közbeszerzést lezáró döntést, valamint az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 700.000.-Ft, azaz hétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 50.300.-Ft, azaz ötvenezer-háromszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a Közbeszerzési Értesítő 2024/20. számában 26689/2023. iktatószámom közzétett, 2024. január 25. napján feladott hirdetménnyel, a bevezető részben megjelölt szolgáltatás tárgyában. A jogorvoslattal érintett közbeszerzés saját forrásból valósul meg.

2. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) releváns részei:  
„II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Szolgáltatás célja és leírása  
Az épület vagyontárgyainak és az épületben található ingóságok védelme és megőrzése, az azokat veszélyeztető, károsító rendkívüli helyzetek, továbbá jogsértő cselekedetek megakadályozása, illetve azok kezelése, a vészhelyzetek megszüntetése, az épületben dolgozók biztonságának és nyugalmanak biztosítása az alábbi munkakörök betöltésével:

- 1 fő ór napi 24 órában
- 1 fő ór napi 14 órában
- (a teljesítésben résztvevők létszáma minimum 6 fő)

A nyertes ajánlattevő által őrzendő terület összesen: 3676 négyzetméter.

A szolgáltatás nyújtásának feltételei:

Ajánlattevő a biztonsági személyzet minden tagjának és az ellenőrzésükben résztvevők adatait is tartalmazó listát köteles a szolgáltatás megkezdésekor Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani. Az ajánlatkérő feddhetetlenségi vizsgálat - az Alkotmányvédelmi Hivatal által a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 69. §-ában rögzítettek alapján eredményes (kockázatmentes) nemzetbiztonsági ellenőrzés - lefolytatását követően fogadja el a szolgáltatást végző természetes személyeket. Ez vonatkozik a szerződés ideje alatt újonnan

szolgálatba lépő személyekre is. Ajánlattevő a változásokról Ajánlatkérőt írásban értesíteni köteles. Ennek hiányában a munkába lépést Ajánlatkérő megtagadhatja.

Ajánlattevő gondoskodik arról, hogy alkalmazottai megfelelő képesítéssel rendelkeznek, és hogy az őrzés-védelmi szolgálatot ellátó személyeket méretre igazított, a kiírásban szereplő formaruhában minőségi anyagból készített öltözékekkel lássák el.

Ajánlatkérő öltözék vonatkozásában az alábbiakat írja elő: az öltönynek legalább 20%-ot elérő gyapjút tartalmazó szövetből kell készülnie, legyen fekete vagy sötétkék az öltöny vagy a kosztüm, ehhez fehér ing vagy blúz, nyakkendő vagy dísz sál.

Ajánlattevő köteles gondoskodni arról, hogy valamennyi alkalmazott birtokában legyen a szolgálat ellátásához szükséges eszközöknek, melyek közbeszerzési dokumentációban kerülnek ismertetésre.

Ajánlattevő köteles a tevékenysége folytatásához szükséges összes hatósági és egyéb engedéllyel, képesítéssel, amely a Szerződés teljesítéséhez szükséges.

Ajánlatkérő a meghatározott járőr útvonalat megváltoztathatja, rendkívüli események megelőzése, elhárítása érdekében. Ennek regisztrálása és leigazolása Ajánlatkérő kijelölt képviselője által az eseménynaplóban történik.

Ajánlattevő alkalmazottai ismerjék a kézi fémkereső detektort, beléptetőt, tűzjelzőt, behatolás jelzőt, video megfigyelő rendszert és alrendszeit. A rendszerekről a telepítő partnerek által oktatásban részesülnek. Az oktatási költségek az Ajánlattevőt terhelik.

Ajánlatkérő Ajánlattevő alkalmazottai részére a földszinti recepció közelében öltöző-pihenő helyiséget biztosít.

Ajánlattevő a szerződéskötést követő 15 napon belül köteles Őrszolgálati Utasítást készíteni és Ajánlatkérő számára megküldeni jóváhagyásra. Ajánlatkérő 15 napon belül jelzi észrevételeit vagy jóváhagyását. Felek szorosan együttműködnek az Őrszolgálati utasítás véglegesítésében.

Ajánlatkérő arra jogosult képviselője a Szerződés teljesítése során ellenőrizheti a szolgáltatás nyújtásának szerződésszerűségét.

Az elvárt szolgáltatások részletezésére a közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki leírásban kerül sor.

A szerződés keretösszege nettó 70.060.001,- Ft

Ajánlatkérő a fenti keretösszeg 70%-áig vállal lehívási kötelezettséget.

A szerződés időtartama: felek a szerződést 2024. május 1. napjától 2025. április 30. napjáig, vagy a fenti keretösszeg kimerüléséig kötik.”

## II.2.5) Értékelési szempontok

„[x] Minőségi szempont (1) (1) (1) –

1 2. Az M/2. pontban megjelölt egyik szakember alkalmasságon felüli többlettapasztalata (min.: 0 hónap; max.: 36 hónap) 15

( ) Költség szempont (1) (1) –

(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: 1. Nettó ajánlati ár (nettó Ft/óra/fő) / Súlyszám: 85”

## III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

„M/2. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21.§ (3) bekezdés b) pontja alapján: azon szakemberek megnevezése, képzettségük, végzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetése, akiket ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe az alábbiak szerint:

Ajánlattevő az ajánlata részeként az EKR-ben nyilatkozatot köteles benyújtani az adott alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott szakemberekről legalább az alábbi tartalommal:

- A szakember neve, születési dátuma,
- A szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése;
- a szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel;
- azon alkalmassági minimumkövetelmény megnevezése, mely tekintetében a szakember bevonásra kerül.

Csatolni kell a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát (keltezéssel ellátva) olyan részletezettséggel, hogy abból egyértelműen derüljön ki az M/2. pontban előírt alkalmassági minimumkövetelmény(ek) teljesülése, valamint a rendelkezésre állási nyilatkozatot. Ajánlatkérő a szakmai önéletrajz - minimális tartalmi követelményeket tartalmazó - mintáját az EKR-ben rendelkezésre bocsátja.

Csatolni kell továbbá az adott szakember előírt végzettséget igazoló oklevélének másolatát.”

„Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): ...

M.2. Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább 2 fő vagyónőrrel, akik rendelkeznek a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Szmtv.) 1. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő szakképesítéssel és őrzés-védelmi szolgáltatás nyújtása területén legalább 12 hónapos szakmai tapasztalattal a szakképesítésük megszerzését követően.”

VI.3. 9 ) További információk:

„16) Ajánlatkérő felhívja az érdeklődő gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy az ajánlati árak meghatározása során vegyék figyelembe, hogy a szerződés teljesítésében részt vevő személyek számára fizetendő óradíj minimális mértéke bruttó 2.700,- Ft/Fő/óra, a munkáltatót terhelő járulékok és pótlékok nélkül. Nyertes ajánlattevő a szerződéskötést megelőzően köteles igazolni a vonatkozó dokumentumok másolatának ajánlatkérő részére történő átadásával, hogy a szerződés teljesítésében részt vevő személyek számára fizetendő óradíj eléri a fenti mértéket.”

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzés előkészítése körében dokumentációt is készített. Az ajánlattételi dokumentáció szerint:

„13. Az ajánlatok értékelése,

13.4. A 2. értékelési szempont (Az M/2. pontban megjelölt egyik szakember alkalmasságon felüli többlettapasztalata (min.: 0 hónap; max.: 36 hónap) esetében

A legjobb, azaz 36 hónapot elérő, vagy meghaladó mértékű megajánlás a maximum pontszámot (Pmax) kapja. A többi ajánlat pontszáma az egyenes arányosítás [Közbeszerzési Hatóság útmutatója / KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25./ 1. számú melléklet A.1.ab) pont)] módszerével kerül értékelésre az alábbi képlet alapján:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa, azaz 100

Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlatkérő 2. értékelési szempont tekintetében az M/2. pont vonatkozásában megjelölt egyik szakember őrzés-védelmi szolgáltatás nyújtása területén szerzett - alkalmasság megállapításához szükséges tapasztalatán felüli - többlettapasztalatát értékeli.

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdésére tekintettel rögzíti, hogy az értékelési szempont tekintetében a 36 hónapot elérő vagy meghaladó megajánlás a maximális pontszámot kapja. Kizárólag egész hónapok ajánlhatók meg.”

## „II. AZ ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTOK TARTALMA, FIZETÉSI FELTÉTELEK

### 2. Ajánlati ár

A Nettó forintban meghatározott 1 főre vonatkozó óradíj kialakítása során a kiadott dokumentáció műszaki tartalmának ismerete mellett az alábbiakat is figyelembe kell venni.

Ajánlatkérő felhívja az érdeklődő gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy az ajánlati árak meghatározása során vegyék figyelembe, hogy a szerződés teljesítésében részt vevő személyek számára fizetendő óradíj minimális mértéke bruttó 2.700,- Ft/Fő /óra, a munkáltatót terhelő járulékok és pótlékok nélkül. Nyertes ajánlattevő a szerződéskötést megelőzően köteles igazolni a vonatkozó dokumentumok másolatának ajánlatkérő részére történő átadásával, hogy a szerződés teljesítésében részt vevő személyek számára fizetendő óradíj eléri a fenti mértéket.

Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy ahol a dokumentációban gyártóra és/vagy típusra való hivatkozás található, ez csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Ajánlattevő ajánlatában bármely más olyan eszközt szerepeltethet, amely az adott funkciónak megfelel, és a megnevezettel egyenértékű.

A szolgáltatás teljesítését a dokumentációban található Műszaki Leírás alapján kell végezni.

Az óradíjnak a szerződés teljesítésének időtartama alatt fixnek kell lennie, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

A nettó árakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget (így különösen a szolgáltatás ellátásához szükséges, műszaki leírásban meghatározott felszerelések és eszközök biztosításának ellenértékét, valamint a tevékenység ellátásához szükséges engedélyek költségét, adott esetben az alvállalkozói költségeket), és díjat, a díjak és költségek formájától és forrásától (pl. VÁM, különböző díjak és illetékek, árfolyam kockázatok stb.) függetlenül.

Az óradíjnak tartalmaznia kell a szerződés időtartama alatti árváltozásból eredő vállalkozói kockázatot és vállalkozói hasznot is.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutáneme is csak ez lehet.

Az óradíjnak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat, bérletet, a kivitelezéshez, a hibák kijavításához szükséges költségeket is.

Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, minden egyéb fizetési mód elfogadhatatlan az ajánlatkérő számára.

Az ajánlatok kidolgozásakor vegyék figyelembe, hogy az óradíjnak teljes körűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt.

3. Az M/2. pontban megjelölt egyik szakember alkalmasságon felüli többlettapasztalata (min.: 0 hónap; max.: 36 hónap)

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában rögzített 2. minőségi értékelési szempont tekintetében a jelen pontban meghatározottak szerint értékeli a bemutatott szakember többlet tapasztalatát.

Ajánlatkérő 2. értékelési szempont tekintetében az M/2. pont vonatkozásában megjelölt egyik szakember őrzés-védelmi szolgáltatás nyújtása területén szerzett - alkalmasság megállapításához szükséges tapasztalatán felüli - többlettapasztalatát értékeli.

A gyakorlat vonatkozásában csak egész hónap ajánlható meg. A figyelembe vett hónapok számába Ajánlatkérő teljes hónapként beleszámítja a gyakorlat kezdő és végső hónapját is. A többlet szakmai tapasztalat vonatkozásában az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele a szakember többlet szakmai tapasztalatába.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő rögzíti, hogy jelen értékelési szempont tekintetében tett megajánlás legkedvezőbb szintje 36 hónap, így ezen megajánlás és az ennél kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad, azaz 10 pontot!

Ajánlatkérő a 36 hónap, és az afeletti megajánlásokat egyaránt 36 hónapként veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál, 36 hónapként kerülnek figyelembevételre az értékelés során és egységesen 10 pontot kapnak. Ajánlatkérő a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál, tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbnek tekinthető értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb.

Ajánlatkérő „0” megajánlást is elfogad, azzal, hogy ez esetben a megajánlás „0” pontszámot kap.

Amennyiben Ajánlattevő a jelen értékelési szempont tekintetében nem mutat be olyan szakembert, aki legalább 1 hónap fentiek szerinti releváns szakmai többlettapasztalattal rendelkezik, vagy nem állapítható meg egyértelműen, hogy a bemutatott szakember legalább 1 hónap fentiek szerinti releváns szakmai többlettapasztalattal rendelkezik az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés igazolásához szükséges szakmai tapasztalaton felül, úgy Ajánlattevő ezen értékelési szempont tekintetében minimális pontszámot, azaz 0 pontot kap.

Ajánlattevőnek csatolnia kell a 2. minőségi értékelési szempontra tett ajánlatot alátámasztó, szakembert bemutató Ajánlattevői nyilatkozatot minimálisan az alábbi tartalommal:

- szakember neve
- az ajánlattevővel való jogviszonyának a megjelölése

Csatolni szükséges továbbá az értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására bemutatott szakember által aláírt szakmai önéletrajzot [amely tartalmazza a szakmai tapasztalatát olyan részletességgel, hogy a megajánlott szakmai tapasztalat egyértelműen megállapítható (év/hó részletességgel) legyen, elkülönítve az alkalmasság illetve az értékelés tekintetében bemutatott szakmai tapasztalatokat], valamint a rendelkezésre állási nyilatkozatot. Csatolni kell továbbá az adott szakember előírt végzettséget igazoló oklevélének másolatát.

Az alkalmassági minimumkövetelmény és az értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására bemutatott szakmai tapasztalatoknak egyértelműen el kell különülnie egymástól, a megajánlások ellenőrizhetősége érdekében, melyre tekintettel, ezen tapasztalatok között időbeli átfedés nem lehetséges.

A szakemberekre vonatkozó értékelési szempontokra bemutatni kívánt szakember nevét az ajánlatban kötelező feltüntetni, annak elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Ajánlatkérő az értékelési szempontokra vonatkozóan csak egy szakember – az egyik, alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott szakember – bemutatását és szakmai többlettapasztalatát vizsgálja. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy amennyiben Ajánlattevő több, mint egy szakembert mutat be a szempont vonatkozásában ajánlatában, úgy Ajánlatkérő kizárólag az ajánlattevő nyilatkozatában az adott szempont kapcsán feltüntetett szakembert veszi figyelembe az értékelés során (ha több szakembert tüntet fel a nyilatkozatában, úgy az adott értékelési szempont vonatkozásában elsőként megjelölt szakembert veszi figyelembe Ajánlatkérő).

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában minőségi értékelési szempontként az alkalmassági követelmények között előírt szakemberek többlettapasztalatát kívánja értékelni, ezért a Kbt. 69. § (7) bekezdés utolsó mondatában foglaltakra tekintettel a 2. számú értékelési szemponthoz kapcsolódó alkalmassági követelmény ellenőrzéséhez szükséges dokumentumokat ajánlattevőknek már az ajánlatban be kell nyújtaniuk.”

„13. Az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzéke:

➤ A M/2. pont szerinti szakemberek önéletrajzai, rendelkezésre állási nyilatkozatai (A 2. számú értékelési szempont tekintetében bemutatott szakember tekintetében oly módon, hogy abban az alkalmasság megállapításához és az értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztásához szükséges tapasztalatok elkülönítve feltüntetésre kerülnek)

➤ Az M/2. pont szerinti szakemberek szakképzettséget igazoló okiratának másolatai.”

4. Az ajánlattételi határidő 2024. február 13. napja 13.00 volt. Ugyanezen napon az ajánlatkérő megtartotta az ajánlatok bontását, amely során megállapította, hogy 13 ajánlat érkezett.

5. Az ajánlatkérő 2024. június 17. napján készítette el és küldte meg összegezését, amely szerint a 13 ajánlatból 9 ajánlat volt érvényes. A kérelmező ajánlata sorrendben a harmadik lett:

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

BLOC QUEST Személy-,Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft. 10000

Szöveges értékelés:

Az értékelés részrészszempontjai; Súlyszám; Értékelési Pontszám; Súlyszám és pontszám szorzata

1. Nettó ajánlati ár (nettó Ft/óra/fő); 85; 100; 8500

2. Az M/2. pontban megjelölt egyik szakember alkalmasságon felüli többlettapasztalata (min.: 0 hónap; max.: 36 hónap): 15; 100; 1500

RRI Raab Gold Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

9353.15

Szöveges értékelés:

Az értékelés részrészszempontjai; Súlyszám; Értékelési Pontszám; Súlyszám és pontszám szorzata

1. Nettó ajánlati ár (nettó Ft/óra/fő); 85; 92,39; 7853,15

2. Az M/2. pontban megjelölt egyik szakember alkalmasságon felüli többlettapasztalata (min.: 0 hónap; max.: 36 hónap); 15; 100; 1500

Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt.

9341.25

Szöveges értékelés:

Az értékelés részrészszerpontjai; Súlyszám; Értékelési Pontszám; Súlyszám és pontszám szorzata

1. Nettó ajánlati ár (nettó Ft/óra/fő):; 85; 92,25; 7841,25

2. Az M/2. pontban megjelölt egyik szakember alkalmasságon felüli többlettapasztalata (min.: 0 hónap; max.: 36 hónap):; 15; 100; 1500

6. A BLOC QUEST Kft. ajánlata az alkalmassági követelmények tekintetében az alábbi adatokat tartalmazta:

Önéletrajz (J.P.J.)

Az M.2. alkalmassági követelmény alátámasztásához

Szakmai végzettség

Megszerzés ideje (év)	Intézmény	Végzettség, vagyonőr igazolvány sorszáma
1976-1980	1976-1980 ZMKMF Katonai Főiskola szak	Híradástechnikai mérnök

Szakmai tapasztalat

Mettől meddig (év, hónap)	Munkáltató/Megbízó neve	Betöltött munkakör, ellátott feladatok	Foglalkoztatási jogviszony jellege
2022.08- jelenleg is	BLOC QUEST Kft.	személy- és vagyonőr, őrzés-védelmi szolgáltatás nyújtása	alkalmazott

Az M.2. alkalmassági követelmény tekintetében figyelembe veendő tapasztalat: 12 hónap

„Alulírott J.P.J. a BLOC QUEST Kft. (Debrecen, Eröss Lajos utca 15.) ajánlattevő nyertessége esetén rendelkezésre állok, közreműködöm a teljesítésben, az ajánlatban szereplő pozícióban és nincs más olyan kötelezettségem a teljesítés időszakában, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzésemet bármilyen szempontból akadályozná.”

Csatolásra került J.P.J. szakember 2021. február 19. napján kelt „Tanúsítványa”, amely szerint, „...Az SZVMSZK – Kabinet mint vizsgaszervező előtt azt egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény 23. §-ában meghatározottak alapján a személy- és vagyonőrök képzését követően megfelelt minősítéssel vizsgát tett...”

Önéletrajz (F.L.)

Szakmai végzettség

Megszerzés ideje (év)	Intézmény	Végzettség
1996	Defence Kft.	személy- és vagyonőr

Szakmai tapasztalat

Mettől meddig (év, hónap)	Munkáltató/Megbízó neve	Betöltött munkakör, ellátott feladatok	Foglalkoztatási jogviszony jellege
2002.01-2005.12.	Patent Kft.	Személy- és vagyonőr, őrzés-védelmi szolgáltatás nyújtása	alkalmazott
2005.04-2007.12.	HM.EI. Zrt.	Személy- és vagyonőr, őrzés-védelmi szolgáltatás nyújtása	alkalmazott
2008.01-2009.05.	Wini Security Kft.	Személy- és vagyonőr, őrzés-védelmi szolgáltatás nyújtása	alkalmazott
2009.06 – jelenleg is	BLOC QUEST Kft	Személy- és vagyonőr, őrzés-védelmi szolgáltatás nyújtása	alkalmazott

Az M.2. alkalmassági követelmény tekintetében figyelembe veendő tapasztalat: 12 hónap

A 2. számú értékelési szempont tekintetében figyelembe veendő tapasztalat: 36 hónap

„Alulírott F.L. a BLOC QUEST Kft. (Debrecen, Eröss Lajos utca 15.) ajánlattevő nyertessége esetén rendelkezésre állok, közreműködöm a teljesítésben, az ajánlatban szereplő pozícióban és nincs más olyan kötelezettségem a teljesítés időszakában, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzésemet bármilyen szempontból akadályozná.”

Csatolásra került F.L. szakember 2023. május 18. napján kelt „Tanúsítványa”, amely szerint, „...Az SZVMSZK – Budapesti Szervezete, mint vizsgaszervező előtt azt egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény 23. §-ában meghatározottak alapján a kiegészítő képzést követően megfelelt minősítéssel vizsgát tett...”

7. Az ajánlatkérő 2024. február 19-én árandokolás kérést küldött az ajánlattevőknek, amelyben az alábbiakat kérte:

”...”

A Kbt. 72. (1) bekezdése és a személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Szvmt.) 72./B § alapján – az ott meghatározottak figyelembevételével – kérjük részletes, tételes, számszaki indokolásukat a felolvasólapon megajánlott nettó ajánlati árak tekintetében, azok megalapozottsága vonatkozásában – az árképzés objektív tényezőinek ismertetésével – kitérve különösen az alábbiakra:

A teljesítéshez szükséges személyi és tárgyi feltételek bemutatása, azok körülményeinek ismertetése, továbbá azok költségigénye (közterhek, egyéb költségek) számszerűen és szövegesen indokolva, egyértelmű számítási metodikával igazolt módon, ezen belül legalább:

- a teljesítéshez szükséges élő munka-ráfordítás bemutatása és azok költségigénye (munkabérek számított költségei, közterhek, egyéb kalkulálható költségek);
- a teljesítés gazdaságosságának bemutatása és indokolása;
- a teljesítésben részt vevő személyzet részére biztosított ruházat költségei (a műszaki leírás rendelkezéseire figyelemmel);
- a teljesítéshez szükséges technikai eszközök biztosításának költségei (a műszaki leírás rendelkezéseire figyelemmel);
- a teljesítéssel összefüggésben a társaságot terhelő egyéb közterhek, költségek, különös tekintettel az alábbiak: iparűzési adó; innovációs járulék; rehabilitációs hozzájárulás; társasági adó;
- a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeinek, jogszabályban megjelölt általános szabályokhoz képesti kedvezmények, mentesítések, támogatások számszaki ismertetése és szöveges indokolása, amennyiben van ilyen;
- Ajánlattevő mutassa be, ha és amennyiben a teljesítést ajánlattevő alvállalkozó igénybevételével tervezi, az az ajánlati árat milyen mértékben és módon befolyásolja, az alvállalkozói költségek tételes ismertetésével;
- az ajánlattevő által kalkulált teljesítéssel kapcsolatos kockázatok ismertetése, és óradíjra vetített mértéke;
- az ajánlattevő által kalkulált elvárt eredmény (haszon) óradíjra vetített mértéke.

Ajánlattevő a teljesítéshez szükséges élő munka-ráfordítás bemutatása és azok költségigénye tekintetében kifejezetten térjen ki indokolásában arra, hogy az ajánlati ár értékelési szempontra „1. Nettó ajánlati ár (nettó Ft/óra/fő)” tett megajánlás miként teljesíthető az ajánlattételi felhívás VI.3. 9) További információk 16) alpontjában foglalt alábbi feltételre figyelemmel, mely szerint

„Ajánlatkérő felhívja az érdeklődő gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy az ajánlati árak meghatározása során vegyék figyelembe, hogy a szerződés teljesítésében részt vevő személyek számára fizetendő óradíj minimális mértéke bruttó 2.700,- Ft/Fő/óra, a munkáltatót terhelő járulékok és pótlékok nélkül.

Az Szvmt 72. (2) bekezdése szerint ajánlattevő indokolásában mutassa be, hogy ajánlatában milyen összegű rezsioradíjjal számolt és a rezsioradíj kiszámításakor egyes költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.

A fentiek figyelembevételével ajánlattevő indokolásában külön térjen ki arra, hogy az általa megajánlott ajánlati áron a szerződés miként teljesíthető különös tekintettel a 2023. évi 61. számú Hivatalos Értesítőben közzétett közleményre, mely szerint „a 2024. évre vonatkozó, a személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 3684.-forint/óra.

A rezsioradíj fogalmát a vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm rendelet 1. a) pontja tartalmazza.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fenti költségek megadását oly módon kéri, hogy a felolvasólapon szereplő „1. Nettó ajánlati ár (nettó Ft/óra/fő):” értékelési szempontokra vonatkozó megajánlást alkotó költségeket szükséges részletezni oly módon, hogy a részletezést a fenti, ajánlati árat befolyásoló tényezők mindegyike egyértelműen, órára lebontva megállapítható legyen!

Kérjük, hogy válaszukat a jelen felhívás 1. számú mellékleteként közzétett segéd táblázat alkalmazásával szíveskedjenek megadni. Adott esetben — amennyiben a segéd táblázat kereteit kimeríti az indokolás — az egyéb, ajánlati árat megalapozó dokumentumok és számítások csatolása szükséges, annak érdekében, hogy a vállalkozói óradíj megállapításánál figyelembe vett minden költség és tényező bemutatásra kerüljön.”

#### 8. A 1. számú melléklet (segéd táblázat) az alábbi volt:

Költségek			
	Egyes elemek megnevezése	Az 1 munkaóra vonatkozó kiadás összege (Ft-ban meghatározva)	Foglalkoztatási forma bemutatása (például munkavállaló, alvállalkozó, alvállalkozó munkavállalója)
1.	A szerződés teljesítésében részt vevő személyek számára fizetendő bruttó óradíj mértéke ***	0 Ft	
		Az 1 munkaóra vonatkozó kiadás összege (nettó Ft-ban meghatározva)	Megjegyzés (például a törvényi mértékektől való eltérés vagy kedvezmény indokolása külön szövegszerűen)
2.	Munkaadó további bérköltségei (például szabadság + betegszabadság idejére helyettesítés + éjszakai pótlék + munkaszüneti nap)	0 Ft	
3.	Bérköltség összesen (1.+2.)	0 Ft	
4.	Szociális hozzájárulási adó	0 Ft	
5.	Rehabilitációs hozzájárulás	0 Ft	
6.	Munkáltatót terhelő járulék összesen (4.+5.)	0 Ft	
7.	További számítható költségek - Szakmaspecifikus nettó költségek (például szakmai irányítás, kamarai díjak)	0 Ft	

8.	További számítható költségek - Vállalati központi nettó költségek (például: könyvelés, szállítás, bankköltség, informatikai kiadások, egyéb üzemeltetési költségek stb.)	0 Ft	
9.	További számítható költségek - Munkaerő-foglalkoztatáshoz kapcsolódó nettó költségek (például: foglalkozás-eü.-munkaeü-i szolgáltatás, oktatás, formaruha, védőeszköz, technikai eszköz, munkavédelem, munkabér számfejtés, oktatás-képzés-továbbképzés)	0 Ft	
10.	További számítható költségek összesen (7.+8.+9.)	0 Ft	
11.	Munkáltatói adók - TAO	0 Ft	
12.	Munkáltatói adók - Innovációs járulék	0 Ft	
13.	Egyéb munkáltatói adók (például iparűzési adó)	0 Ft	
14.	Munkáltatói adók összesen (11.+12.+13.)	0 Ft	
15.	Elvárt eredmény és tartalék	0 Ft	
16.	Összesen (3.+6.+10.+14.+15., megegyezik a Felolvasólapon megajánlott vállalkozói óradíjjal)	0 Ft	

Az 1. sorszámhoz lábjegyzetként az ajánlatkérő az alábbi ismertetést fűzte:

„\*\*\* Az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, amennyiben a szerződés teljesítésében részt vevő személyek számára fizetendő óradíj minimális mértéke a szerződés teljes időtartama alatt nem éri el a bruttó 2.700,- Ft/Fő/óra mértéket, a munkáltatót terhelő járulékok és pótlékok nélkül. Vállalkozó a szerződéskötést megelőzően igazolni a vonatkozó dokumentumok másolatának Megrendelő részére történő átadásával, hogy a szerződés teljesítésében részt vevő személyek számára fizetendő óradíj eléri a fenti mértéket. Megrendelő felszólítására Vállalkozó köteles a fentieket a szerződés időtartama alatt is igazolni.”

A 7-8-9. sorok mellett az ajánlatkérő az alábbi szöveget tüntette fel:

„Az e sorban feltüntetett költségelemeket tételesen kérjük felsorolni és az azokhoz kapcsolódó óradíjra vetített árakat megadni.”

9. A BLOC QUEST Kft.2024. február 19. napján kelt árendokolásában megadta az árendokolásban kért információkat, illetve csatolta – az árendokoláskérés 1. sz. mellékletét képező excel-tábla kitöltésével – az általa kalkulált óradíj költségelemeit:

Költségek		
Egyes elemek megnevezése	Az 1 munkaóra vonatkozó kiadás összege (Ft-ban meghatározva)	Foglalkoztatási forma bemutatása (például munkavállaló, alvállalkozó, alvállalkozó munkavállalója)
A szerződés teljesítésében részt vevő személyek számára fizetendő bruttó óradíj mértéke ***	2 700 Ft	munkavállaló
	Az 1 munkaóra vonatkozó kiadás összege (nettó Ft-ban meghatározva)	Megjegyzés (például a törvényi mértékektől való eltérés vagy kedvezmény indokolása külön szövegszerűen)
Munkaadó további bérköltségei (például szabadság + betegszabadság idejére helyettesítés + éjszakai pótlék + munkaszüneti nap)	337 Ft	
Bérköltség összesen (1.+2.)	3 037 Ft	
Szociális hozzájárulási adó	0 Ft	
Rehabilitációs hozzájárulás	8 Ft	
Munkáltatót terhelő járulék összesen (4.+5.)	8 Ft	

További számítható költségek - Szakmaspecifikus nettó költségek (például szakmai irányítás, kamarai díjak) Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás: 14 Ft, kamarai díj:0,85 Ft	15 Ft	
További számítható költségek - Vállalati központi nettó költségek (például: könyvelés, szállítás, bankköltség, informatikai kiadások, egyéb üzemeltetési költségek stb.) Könyvelés: 2,84 Ft, szállítás:0,53 Ft bankköltség: 2,44 Ft, informatikai kiadások:0,59 Ft, egyéb üzemeltetési költségek:9,49 Ft	16 Ft	
További számítható költségek - Munkaerő-foglalkoztatáshoz kapcsolódó nettó költségek (például: foglalkozás-eü.-munkaeü-i szolgáltatás, oktatás, formaruha, védőeszköz, technikai eszköz, munkavédelem, munkabér számfejtés, oktatás-képzés-továbbképzés) Foglalkozás eü-i munkaegészségügyi szolgáltatás: 0,66 Ft, formaruha:1,4 Ft, védőeszköz: 1 Ft, technikai eszköz: 0,7 Ft, munkavédelem:0,43 Ft, munkabér számfejtés: 0,99 Ft, oktatás-képzés-továbbképzés:0,2 Ft	5 Ft	
További számítható költségek összesen (7.+8.+9.)	36 Ft	
Munkáltatói adók – TAO (Cégünk KIVA-s vállalkozás, így TAO helyett KIVA-t fizet).	240 Ft	
Munkáltatói adók - Innovációs járulék	0 Ft	
Egyéb munkáltatói adók (például iparűzési adó)	6 Ft	
Munkáltatói adók összesen (11.+12.+13.)	246 Ft	
Elvárt eredmény és tartalék	74 Ft	
Összesen (3.+6.+10.+14.+15., megegyezik a Felolvasólapon megajánlott vállalkozói óradíjjal)	3 401 Ft	

10. Az RRI Raab Gold Szolgáltató Kft. 2024. február 26. napján benyújtotta áringdolását, amelyet üzleti titokká nyilvánított, az alábbi indokolással:

„A nyilvánosságra hozatalhoz kapcsolódó kockázatok és veszélyek bemutatása:

Az indokolásban szereplő részletesen megadott óradíjra levétített tételek olyan társaságunk egyedi beszerzései árait tartalmazzák, valamint a szolgáltatókkal és beszállítókkal kötött szerződésből fakadó előnyösebb kondíciókat, amelyek nyilvánosságra hozatala nemcsak az RRI Raab Gold Kft., hanem adott szerződéses partnerünk számára is sérelmet okoz az adatok/díjak kiadásával. A munkabér, annak járulékai, valamint az ahhoz kapcsolódó adók költségterhelés kiadásával a területi munkaerőpiaci helyzetünket fednék fel az esetleges konkurencia előtt, ami gazdaságilag előnytelen helyzetbe hozhatja társaságunkat pl. a vagyonörök megtartása során.

Az aránytalan sérelem: az RRI Raab Gold Kft. szolgáltatóinak, beszállítóinak szerződéses jogviszonyból fakadó vállalásaink, szerződéses árainak, egyedi kedvezményeinek harmadik fél felé történő nyilvánosságra hozatala, valamint a bér, annak járulékai és a hozzá kapcsolódó adók nyilvánosságra hozatalával munkaerőpiaci versenyképességünk csökkenése.”

11. Az ajánlatkérő 2024. március 8. napján kiegészítő áringdolást kért – többek között – az RRI Raab Gold Szolgáltató Kft, és a BLOC QUEST Kft. tekintetében.

12. A BLOC QUEST Kft. esetében a következőket kérte:

„...

- Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtotta az „1. sz melléklet\_Segéd táblázat\_NVI\_Őrzés” Excel állományt (a továbbiakban Segéd táblázat), mely állomány 11 „Munkáltatói adók – TAO (Cégünk KIVA-s vállalkozás, így TAO helyett KIVA-t fizet).” sorában feltüntetett összeg nem felel meg a kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló 2012. évi CXLVII. törvény (a továbbiakban: KIVA tv.) 21. § (1) bekezdésében foglalt

mértékkel, figyelemmel a KIVA tv. 20. §-ában foglaltakra és különös tekintettel a Segéd táblázat megjelölt 3. sorában foglalt összegre.

Fentiekre tekintettel – adott esetben részletes kalkulációja benyújtásával – indokolja, hogy miért került a Segéd táblázat 11. sorában szereplő összeg kisebb mértékben megjelölésre, mint a KIVA tv-ben meghatározott mérték.

Ezzel összefüggésben mutassa be, az ajánlati árat képező óraszámának alapjául számított kalkulációit oly módon, hogy azok megfelelnek a vonatkozó jogszabályok előírásainak.”

13. A BLOC QUEST Kft. 2024. március 8. napján adta meg áringdolását:

”””

A kisvállalati adó-kötelezettség meghatározása

a) Az adó alapja és mértéke (10%)

A kisvállalati adó alapja a jóváhagyott osztalék és a tőke műveletek eredménye, valamint egyes további módosító tételek egyenlege, növelve a személyi jellegű kifizetésekkel. de legalább a személyi jellegű kifizetések összege (3.037.-Ft.)

Nem képezi az adó alapját a kedvezményezett foglalkoztatott után érvényesíthető kedvezmény:

- Munkaerő-piacra lépők után érvényesíthető adókedvezmény

A kedvezmény összege a foglalkoztatás első két évében személyenként a bruttó munkabér havi összege. de havonta legfeljebb a minimálbér; a foglalkoztatás harmadik évében személyenként a bruttó munkabér havi összege, de havonta legfeljebb a minimálbér 50 százaléka.

-A három vagy több gyermeket nevelő munkaerő-piacra lépő nők után érvényesíthető adókedvezmény.

A kedvezmény összege a foglalkoztatás első három évében személyenként a bruttó munkabér havi összege, de havonta legfeljebb a minimálbér; a foglalkoztatás negyedik és ötödik évében személyenként a minimálbér 50 százaléka.

-A megváltozott munkaképességű személyek (alkalmazott és tag is) után érvényesíthető adókedvezmény.

A kedvezmény összege a foglalkoztatott után megállapított Szochó. tv. szerinti adóalap, de havonta legfeljebb a minimálbér kétszerese.

A kisvállalati adó csökkentése érdekében tervezzük, hogy a Nemzeti Választási Irodában kedvezményezett foglalkoztatottak alkalmazását. akiknek a kedvezménye levonható a kisvállalati adóalapból, 637.-Ft/óra/fő nettó összeggel kalkuláltunk az adóalap csökkentő kedvezménnyel. melyre külön sor nincs a táblázatban. Így a 240.-Ft nettó kisvállalati adó reális, a 637.-Ft érvényesíthető kedvezménnyel csökkentett adóalap 10%-os adója. (3.037.-Ft - 637.Ft- 2.400.-Ft x 0,1 (10 %-os adómérték) - 240.-Ft adó.

-,Ezzel összefüggésben mutassa be, az ajánlati árat képező óraszámának alapjául számított kalkulációit oly módon, hogy azok megfelelnek a vonatkozó jogszabályok előírásainak.”

A Nemzeti Választási Iroda épületében szolgálatot teljesítő 1 fő ór napi 24 órában és 1 fő ór napi 14 órában:

$1 \text{ fő} \times 24 \text{ óra} \times 365 \text{ nap/év} + 1 \text{ fő} \times 14 \text{ óra} \times 365 \text{ nap/év} = 13\,870 \text{ óra/12 hónap}$ . Ez az óraszám a BLOC QUEST Kft. összes éves óraszámának (302.929 óra/év) 4,58 %-a. A költségek is ennek alapján lettek feltüntetve az 1.sz. Melléklet segéd táblázatban.”

14. Az RRI Raab Gold Szolgáltató Kft. szintén megadta áringdolását, amelyet továbbra is üzleti titokká nyilvánított, ugyanazzal az indokkal, mint az alap áringdolást.

15. Az ajánlatkérő 2024. április 4. napján kelt közbenső döntésével a BLOC QUEST Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, az alábbi indoklással:

„Az érvénytelenítés jogcíme

Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Az érvénytelenítés indokolása

Ajánlatkérő 2024. február 19. napján kelt árandokolás kérésével az ajánlattevőt indokolás benyújtására hívta fel a felolvasólapon megajánlott nettó ajánlati ár tekintetében azok megalapozottsága vonatkozásában. Ajánlatkérő az árandokoláskérésben részletesen meghatározta azon költségelemeket, melyek vonatkozásában az ajánlattevő tájékoztatását kérte. Ajánlatkérő az árandokoláskérés részeként segédtablázatot bocsátott az érintett ajánlattevők részére, melyben tételesen feltüntetésre került valamennyi költségelem, és ajánlati árat befolyásoló tényező melyek vonatkozásában ajánlatkérő ajánlattevő indokolását kérte. Ajánlattevő árandokolását benyújtotta, melyet megvizsgálva ajánlatkérő akként döntött, hogy az árandokolásban bemutatott kalkulációk és az azokhoz fűzött magyarázatok nem támasztják alá megfelelően az ajánlati ár megalapozottságát. Fentiekre tekintettel ajánlatkérő a nevezett ajánlattevőtől további kiegészítő árandokolást kért 2024. március 8. napján a megküldött dokumentumban részletesen felsorolva mindazon tételeket, melyekkel kapcsolatosan ajánlattevő további számításainak bemutatása, részletezése, valamint a hivatkozott dokumentumokkal való alátámasztása szükséges. Ajánlattevő árandokolását benyújtotta, melyet megvizsgálva ajánlatkérő akként döntött, hogy az árandokolásban bemutatott kalkulációk és az azokhoz fűzött magyarázatok nem támasztják alá megfelelően az ajánlati ár megalapozottságát. Ajánlatkérő az alapárandokoláskérésben külön kiemelte, hogy „A fentiek figyelembevételével ajánlattevő indokolásában külön térjen ki arra, hogy az általa megajánlott ajánlati áron a szerződés miként teljesíthető különös tekintettel a 2023. évi 61. számú Hivatalos Értesítőben közzétett közleményre, mely szerint „a 2024. évre vonatkozó, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 3684 forint/óra.” A rezsioradíj fogalmát a vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet 1. § a) pontja tartalmazza.” Ajánlattevő ajánlatkérő kifejezett felszólítása ellenére sem tért ki sem az alapárandokolásában, sem pedig a kiegészítő árandokolásában arra, hogy az általa megajánlott ajánlati áron a szerződés miként teljesíthető, a 2024. évre vonatkozó, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj nettó 3684 forint/óra összegű mértékére. A rezsioradíjat megállapító belügyminiszteri közleményben ismertetésre került, hogy „A vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § (1) bekezdése szerint „A rezsioradíj tárgyévre számított összege – ha kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a 2022. évtől minden évben az előző évben irányadó rezsioradíjnak a tárgyévi garantált bérminimum órabér alkalmazására irányadó összegének előző évhez viszonyított növekménye arányában növelt összege.”. A belügyminiszteri közleményben rögzítésre került továbbá, hogy a rezsioradíj kalkulációjának alapjául az 573/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében és az 508/2023. (XI. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében meghatározott garantált bérminimum szolgál melyek mértéke o az 573/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében alapbérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2023. január 1-jétől órabér alkalmazása esetén 1704 forint o az 508/2023. (XI. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében alapbérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2023. december 1-jétől órabér alkalmazása esetén 1874 forint. Ajánlatkérő mind az eljárást megindító közbeszerzési dokumentumokban, mind az alap árandokoláskérés mellékleteként kiadott tablázatban egyértelműen megjelölte,

hogy „Az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, amennyiben a szerződés teljesítésében részt vevő személyek számára fizetendő óradíj minimális mértéke a szerződés teljes időtartama alatt nem éri el a bruttó 2.700,- Ft/Fő/óra mértéket, a munkáltatót terhelő járulékok és pótlékok nélkül”. A Belügyminiszteri közleményben meghatározott rezsióradíj megállapításának alapjául szolgáló hivatkozott rendeletekben szereplő óradíjak, illetve az ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban meghatározott kötelező minimális óradíjak összevetését követően ajánlatkérő megállította, hogy a szerződés tárgyát képező szolgáltatás az ajánlatban szereplő áron való teljesíthetősége gazdaságilag nem megalapozott.

Amennyiben a felolvasólapon szereplő árból (Segédtablázat 16. sorában szereplő összeg), kivonásra kerül

- o a szerződés teljesítésében részt vevő személyek számára kötelezően fizetendő bruttó óradíj kötelezően meghatározott mértéke (Segédtablázat 1. sorában szereplő összeg),
- o a munkáltatót terhelő járulékok összege, (Segédtablázat 6. sorában szereplő összeg),
- o valamint a munkáltatói adók összege (Segédtablázat 14. sorában szereplő összeg), úgy egyértelműen megállapítható, hogy a szerződés tárgyát képező tevékenység felelős ellátására az árandokolás részét képező segédtablázatban bemutatott összegek nem elegendőek, különös tekintettel a műszaki leírásban meghatározott feladatokra, és az eddig nem számolt alábbi – a feladat ellátásához elengedhetetlen – költségekre, mint például:
  - o Szakmaspecifikus nettó költségekre (segédtablázat 7. sorában szereplő összeg)
  - o Vállalati központi nettó költségek (Segédtablázat 8. sorában szereplő összeg)
  - o munkaerő foglalkoztatáshoz kapcsolódó nettóköltségek. (Segédtablázat 9. sorában szereplő összeg). Ajánlatkérő a nevezett ajánlattevő ajánlati ára megalapozottságának további vizsgálata érdekében összevetette a további ajánlattevők árandokolásait és kiegészítő árandokolásait a nevezett ajánlattevő által benyújtott árandokolással, így szerevezve több, egymástól független gazdasági szereplőtől aktuális piaci ismeretet. Az egyes ajánlattevői költségelemek vizsgálata során Ajánlattevő az alábbi összefüggéseket emeli ki nevezett ajánlattevő ajánlatának elemzése és az ajánlat érvénytelenségének megállapítása keretében. A költségelemek összevetése során alátámasztást nyert, hogy a Segédtablázat 10. sorában szereplő összeg (mely a Segédtablázat 7. 8. és 9. soraiban szereplő értékek összege) valamennyi ajánlattevő tekintetében többszörös (legalább kétszeres) mértékben került meghatározásra, mint a nevezett ajánlattevő ajánlatában. A karakterkorlátozásra tekintettel az érvénytelenség indokolása részletesen az „Egyéb kommunikáció” eljárási cselekménnyel kiküldött „Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás” című dokumentumban került ismertetésre.

16. A BLOC QUEST Kft. 2024. április 9-én előzetes vitarendezést kezdeményezett, melyben ajánlata érvénytelenné nyilvánítását kifogásolta.

17. Az ajánlatkérő 2024. április 11. napján kiegészítő árandokolást kért a BLOC QUEST Kft.-től:

” ...

...ajánlatkérő felhívja a nevezett ajánlattevőt, hogy kiegészítő indokolása benyújtásával, részletes kalkulációja csatolásával valamennyi alábbi költség tekintetében ismertesse, hogy milyen alapadatok figyelembevételével, milyen matematikai műveletek elvégzésével jutott a Segédtablázat 7. 8. és 9. soraiban szereplő értékek megállapításra.

Kiegészítő árandokolása keretében ajánlattevő kifejezetten mutassa be részletes kalkulációja, és adott esetben az azokat alátámasztó dokumentumok benyújtásával (vagy a kalkuláció alátámasztására szolgáló ingyenesen elérhető nyilvántartások internetes elérési útvonalának ismertetésével), hogy miként számolta ki az árandokolása 7., 8. és 9. sorában szereplő az

alábbi tételekhez kapcsolódó, a megajánlott ajánlati árba vetített költségeket. - Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás - kamarai díj - Könyvelés - szállítás - bankköltség - informatikai kiadások - egyéb üzemeltetési költségek - Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás - formaruha: - védőeszköz: - technikai eszköz: - munkavédelem - munkabér számfejtés - oktatás-képzés-továbbképzés Ajánlattevő ismertesse azt is, hogy mely költségekkel kalkulált egyéb üzemeltetési költségek körében.

Ajánlatkérő kiegészítő árendokolásában kifejezetten mutassa be - adott esetben az egyes fentiekben felsorolt költségelemekhez kapcsolódóan, költségelemenként külön-külön –, hogy melyek azok a körülmények, gazdasági összefüggések, melyek lehetővé teszik, a bemutatott árszinten történő teljesítést a fenti tételek tekintetében.”

18. A BLOC QUEST Kft. megadta árendokolását, bemutatta, hogy milyen számítása metodika alkalmazásával tette meg ajánlatát:

””””

Számítások: Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás, kamarai díj Az Ajánlati felhívásban nem szerepelt az a műszaki feltétel, hogy a Nemzeti Választási Iroda őrzésvédelmi feladatainak ellátásában állandóan egy szakmai vezetőnek részt kell vennie. A feladatok ügyviteli ellátását és szakmai irányítását a többi, BLOC QUEST kft. által őrzött területtel együtt, természetesen időarányosan látjuk el. Tehát az Ügyvitel, Szakmai vezetés, irányítás, kamarai díj évente: 4.500.000.-Ft a cég összes költségében, az összes óraszámhoz viszonyítva a Nemzeti Választási Iroda óraszámára 4,58%, a Nemzeti Választási Irodában havonta kb. 9 órát kell az Ügyvitellel, munkahelyi vezetés irányítással eltölteni. Ügyvitel, munkahelyi vezetés irányítás: 14.-Ft. a kamarai díj pedig 0,85.- Ft.

Egyes elemek megnevezése	1 óra teljesítésre számított ktg Ft-ban meghatározva	Szöveges indokolás az árelem mértékével, megalapozottságával kapcsolatban	Éves ráfordítás díja	Éves össz. óraszám	Pályázott tev. éves óraszám	Arány %	Arányosított díj	Egy órára eső díj tétel
Ügyvitel, munkahelyi vezetésirányítás, kamarai díj	14,85	Ügyvitel, munkahelyi vezetésirányítás, kamarai költségre fordított éves díjból a teljesített éves óraszámhoz viszonyítva, arányosítással került kiszámításra.	4 500 000	302 929	13 870	4,58%	206 100	14,85

7.	További számítható költségek - Szakmaspecifikus nettó költségek (például szakmai irányítás, kamarai díjak) Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás: 14 Ft, kamarai díj: 0,85 Ft	15 Ft
----	--	-------

Könyvelés:

Egyes elemek megnevezése	1 óra teljesítésre számított ktg Ft-ban meghatározva	Szöveges indokolás az árelem mértékével, megalapozottságával kapcsolatban	Éves ráfordítás díja	Éves össz. óraszám	Pályázott tev. éves óraszám	Arány %	Arányosított díj	Egy órára eső díj tétel
--------------------------	--	---	----------------------	--------------------	-----------------------------	---------	------------------	-------------------------



Informatikai kiadások	0,59	Informatikára éves fordított éves díjból a teljesített éves óraszámhoz viszonyítva, arányosítással került kiszámításra.	180 000	302 929	13 870	4,58%	8 244	0,59
-----------------------	------	---	---------	---------	--------	-------	-------	------

Egyéb üzemeltetési költségek: a cég működéséhez szükséges (mely tartalmazza: irodai költségek, rezsiköltségek és gépjárművek üzemeltetéséhez szükséges költségek)

Egyes elemek megnevezése	1 óra teljesítésre számított kgt Ft-ban meghatározva	Szöveges indoklás az árelem mértékével, megalapozottságával kapcsolatban	Éves ráfordítás díja	Éves össz. óraszám	Pályázott tev. éves óraszám	Arány %	Arányosított díj	Egyórára eső díjtétel
Egyéb üzemeltetési költségek	9,49	Egyéb üzemeltetési költségre fordított éves díjból a teljesített éves óraszámhoz viszonyítva, arányosítással került kiszámításra.	2 873 937	302 929	13 870	4,58%	131 626	9,49

9.	További számítható költségek - Munkaerőfoglalkoztatáshoz kapcsolódó nettó költségek (például: foglalkozás-eü.-munkaeü-i szolgáltatás, oktatás, formaruha, védőeszköz, technikai eszköz, munkavédelem, munkabér számfejtés, oktatás-képzés-továbbképzés) Foglalkozás eü-i munkaegészségügyi szolgáltatás: 0,66 Ft, formaruha: 1,4 Ft, védőeszköz: 1 Ft, technikai eszköz: 0,7 Ft, munkavédelem: 0,43 Ft, munkabér számfejtés: 0,99 Ft, oktatás-képzés-továbbképzés: 0,2 Ft					5 Ft		
----	--	--	--	--	--	------	--	--

Foglalkozás eü-i munkaegészségügyi szolgáltatás:

Egyes elemek megnevezése	1 óra teljesítésre számított kgt Ftban meghatározva	Szöveges indoklás az árelem mértékével, megalapozottságával kapcsolatban	Éves ráfordítás díja	Éves össz. óraszám	Pályázott tev. éves óraszám	Arány %	Arányosított díj	Egyórára eső díjtétel
--------------------------	---	--	----------------------	--------------------	-----------------------------	---------	------------------	-----------------------

Foglalkozás egészségügyi munkaegészségügyi szolgáltatás	0,66	Munkaegészségügyre fordított éves díj ( statisztikai létszám -25 fő-szorzata a szerződés szerinti 8000.- Ft/fő vizsgálati díjjal) a teljesített éves óraszámhoz viszonyítva, arányosítással került kiszámításra. előzőekben.	200 000	302 929	13 870	4,58%	9 160	0,66
---	------	--	---------	---------	--------	-------	-------	------

## Formaruha:

Egyes elemek megnevezése	1 óra teljesítésre számított ktg Ft-ban meghatározva	Szöveges indokolás az árelem mértékével, megalapozottságával kapcsolatban	Éves ráfordítás díja	Éves össz. óraszám	Pályázott tev. éves óraszám	Arány %	Arányosított díj	Egyórára eső díjtétel
Formaruha	1,40	Munkaruha költségekre fordított éves díjból a teljesített éves óraszámhoz viszonyítva, arányosítással került kiszámításra.	423 000	302 929	13 870	4,58%	19 373	1,40

## Védőeszköz:

Egyes elemek megnevezése	1 óra teljesítésre számított ktg Ft-ban meghatározva	Szöveges indokolás az árelem mértékével, megalapozottságával kapcsolatban	Éves ráfordítás díja	Éves össz. óraszám	Pályázott tev. éves óraszám	Arány %	Arányosított díj	Egyórára eső díjtétel
Formaruha	1	Védőeszköz költségekre fordított éves díjból a teljesített éves óraszámhoz viszonyítva, arányosítással került kiszámításra.	302 838	302 929	13 870	4,58%	13 870	1

## Technikai eszköz:

Egyes elemek megnevezése	1 óra teljesítésre számított kft-ban meghatározva	Szöveges indokolás az árelem mértékével, megalapozottságával kapcsolatban	Éves ráfordítás díja	Éves össz. óraszám	Pályázott tev. éves óraszama	Arány %	Arányosított díj	Egyóra eső díj tétel
Technikai eszköz	0,7	Technikai eszköz költségek tartalmazzák a kommunikációs eszközöket, személyes ellenőrzés eszközeit, gumibotot és gázsprayt. Az éves díjből a teljesített éves óraszámhoz viszonyítva, arányosítással került kiszámításra.	211 987	302 929	13 870	4,58%	9 709	0,7

## Munkavédelem:

Egyes elemek megnevezése	1 óra teljesítésre számított kft-ban meghatározva	Szöveges indokolás az árelem mértékével, megalapozottságával kapcsolatban	Éves ráfordítás díja	Éves össz. óraszám	Pályázott tev. éves óraszama	Arány %	Arányosított díj	Egyóra eső díj tétel
Munkavédelem	0,43	Munkavédelemre fordított éves díjből a teljesített éves óraszámhoz viszonyítva, arányosítással került kiszámításra. 1. A pályázott szolgáltatás éves óraszama / a cég előző évben teljesített össz. óraszama * 100%. 2. Az óraszám aránya %-ban * az éves költséggel 3. a pályázott költségre eső összeg / az éves órászámmal = a pályázott szolgáltatás 1 órára eső költséggel	130 000	302 929	13 870	4,58%	5 954	0,43

## Munkabér számfejtés:

Egyes elemek megnevezése	1 óra teljesítésre számított kgt Ft-ban meghatározva	Szöveges indokolás az árelem mértékével, megalapozottságával kapcsolatban	Éves ráfordítás díja	Éves össz. óraszám	Pályázott tev. éves óraszám	Arány %	Arányosított díj	Egyórára eső díj tétel
Munkabér számfejtés	0,99	Munkabér számfejtésre fordított éves díjból a teljesített éves óraszámhoz viszonyítva, arányosítással került kiszámításra.	300 000	302 929	13 870	4,58%	13 740	0,99

**Oktatás-képzés-továbbképzés:**

Egyes elemek megnevezése	1 óra teljesítésre számított kgt Ft-ban meghatározva	Szöveges indokolás az árelem mértékével, megalapozottságával kapcsolatban	Éves ráfordítás díja	Éves össz. óraszám	Pályázott tev. éves óraszám	Arány %	Arányosított díj	Egyórára eső díj tétel
Oktatás, képzés, továbbképzés	0,2	Oktatás, képzés, továbbképzésre fordított éves díjból a teljesített éves óraszámhoz viszonyítva, arányosítással került kiszámításra.	61 900	302 929	13 870	4,58%	2 835	0,20

Ajánlatkérő kiegészítő árindokolására a fenti, valamennyi tételre kiterjedő számításunk kerül csatolásra.

Ajánlatkérő egyetlen összesítő sort ragadott ki árindokolásunkból, amit a többi Ajánlattevő által benyújtott árindokolással vetett össze és erre hivatkozik kiegészítő indokolás kérésében. Megjegyezzük, hogy Ajánlatkérő az általa rendelkezésre bocsátott táblázatban tizenöt sort kért bemutatni, öt összesítő sorral, amik a 16. sorban szereplő összeget adják ki. Arról Ajánlatkérő egyetlen esetben sem rendelkezik, hogy a további összesítő sorok, arányaiban hogyan viszonyulnak Cégünk ajánlatához.

Cégünk a kért kiegészítő indokolás minden tételére kiterjedő számításokkal alátámasztott indokolást adott. Cégünk éves pénzügyi adataira vonatkozóan a <https://ebeszamolo.im.gov.hu/oldal/kezdolap> weboldalon érhetőek el a nyilvános információk.

A fenti költségek bemutatása minden esetben a várható munka volumenére, a teljesített óraszámra és cégünk működési modelljéhez viszonyítva került megállapításra, az esetleges inflációval is kalkulálva. Az, hogy működési költségünk eltér más Cégek ilyen jellegű kiadásaitól nem ellentétes a gazdasági ésszerűséggel és semmilyen formában nincs negatív kihatással a teljesítésre. A vállalt ajánlati ár mellett a teljesítés lehetséges, ajánlati árunk reális, mint ahogy az indokolásunkból és kiegészítő indokolásunkból is megállapítható...”

19. Az ajánlatkérő 2024. április 19. napján visszavonta a BLOC QUEST Kft. ajánlatát érvénytelenítő döntését.

20. A kérelmező 2024. április 23. napján előzetes vitarendezést kezdeményezett az ajánlatkérő fenti döntése ellen:

„...A Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlattevő kötelezettsége lett volna minden olyan adat, információ rendelkezésre bocsátása, amely alapján az ajánlati ár megalapozottsága megállapítható. A fenti indokokra tekintettel kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen módosítani a BLOC QUEST Kft. ajánlatának érvényességéről szóló döntését, mivel nem állapítható meg az ajánlati ár megalapozottsága, így a BLOC QUEST Kft. által közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Kérjük Ajánlatkérőt, hogy állapítsa meg a BLOC QUEST Kft. ajánlatának érvénytelenségét és a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelenné.”

21. Az ajánlatkérő 2024. április 26. napján kelt válaszával az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította, amelynek indokául előadta:

„...

Figyelemmel arra, hogy Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben érintett BLOC QUEST Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft. ajánlattevő által benyújtott árindokolás és kiegészítő árindokolás tartalmát egyáltalán nem ismeri, minden a fenti dokumentumok tartalmát érintő megállapítás, illetve értékítéletet – konkrét ismeretek teljes hiányában – kizárólag feltételezés lehet, az előzetes vitarendezési kérelemben szereplő állítások, feltételezések, következtetések szükségszerűen nélkülözik az árindokolásokban szereplő információk, tények, gazdasági összefüggések ismeretét, melyre tekintettel az ezen ismeretek hiányában tett következtetések nem bírhatnak relevanciával az ajánlat megfelelősége illetve tartalma tekintetében.

A BLOC QUEST Kft. árindokolásai során a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott, ajánlatkérőnek BLOC QUEST Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft. ajánlattevő ellenszolgáltatása megalapozottságának elfogadhatósága kapcsán az árindokolás és a kiegészítő árindokolás részeként benyújtott dokumentumok és információk, valamint az előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel benyújtott újabb kiegészítő árindokolás alapján további kétsége nem merült fel, melyre tekintettel az ajánlatkérő a szükséges szakterületek kompetenciáinak bevonásával, és kizárólag az ehhez szükséges információk birtokában képes volt (lehetett képes) az ellenszolgáltatás elfogadhatóságára vonatkozó megalapozott döntés meghozatalára.

A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. – előzetes vitarendezési kérelemben hivatkozott 69. § (1) e s (2) bekezdéseit, a Kbt. 72. § (3)-(4) bekezdéseiben foglaltakat, a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját, valamint a Kbt. 73. § (2) és (4) bekezdés rendelkezéseit sem. Mindezekre tekintettel Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja, az eredeti döntésében foglaltakat fenntartja.”

22. Az ajánlatkérő 2024. június 17. napján készítette el és egyben küldte meg az eljárást lezáró döntését, amelynek értelmében kérelmező és egyéb érdekeltek ajánlata is érvényes lett.

Megállapította, hogy:

- A BLOC QUEST Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft. (10000 pont) esetében, mint az értékelési sorrendben első helyen álló érvényes ajánlattevő, a felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő érvényes ajánlatot nyújtott be, továbbá megfelelően igazolta az előírt alkalmassági minimumkövetelmények teljesítését.
- A RRI Raab Gold Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (9353.15 pont) esetében, mint az értékelési sorrendben második helyen álló érvényes ajánlattevő, a felhívásnak

és a dokumentációnak megfelelő érvényes ajánlatot nyújtott be, továbbá megfelelően igazolta az előírt alkalmassági minimumkövetelmények teljesítését.

A Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (9341.25 pont) esetében az ajánlatkérő rögzítette:

„A Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseire tekintettel Ajánlatkérő kizárólag az értékelési sorrendben legkedvezőbb két ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot, a fenti ajánlattevő ajánlata ennek megfelelően nem került elbírálásra.”

A nyertes ajánlattevő a BLOC QUEST Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft. lett.

23. A kérelmező 2024. június 19. napján iratbetekintést kezdeményezett a „BLOC QUEST Kft. és az RRI Raab Gold Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatának, hiánypótlásának, a Kbt. 72. §-a szerinti árándokolásának, a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indokolásának, a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolásainak, illetve ahhoz kapcsolódó hiánypótlásának és felvilágosításának alábbi részeibe:

1. felhívás M2. pontban megjelölt szakemberek szakmai önéletrajza, illetve ezek hiánypótlása; feltételezett jogsértés a Kbt. 69. § (1) és (2) bek.

2. árándokolások, kiegészítő árándokolások, üzleti titokká minősítés indokolása, adott esetben az árándokolás és kiegészítő árándokolás azon részei, melyek nem nyilváníthatóak üzleti titokká; feltételezett jogsértés a Kbt. 73. § (2) és (4) bekezdés, Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja

3. a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti referenciaigazolás vagy referencia nyilatkozat, illetve az ezen részhez kapcsolódó hiánypótlás és felvilágosítás; feltételezett jogsértés Kbt. 73. § (1) bekezdés e pontja”

Az iratbetekintésre 2024. június 25. napján került sor.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele**

24. A kérelmező a 2024. július 3. napján benyújtott jogorvoslati kérelmében három kérelmi elemet terjesztett elő.

25. Az első kérelmi elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban alkalmassági követelményként (M/2.) legalább 12 hónapos szakmai tapasztaltot kívánt meg a szakképesítés megszerzését követően. Ehhez kért csatolni olyan részletességű szakmai önéletrajzot, amelyből egyértelműen kiderül az elvárt követelmény. Hasonlóan kérte alátámasztani a szakmai többlettapasztalatot, mint értékelési szempontot. A kérelmező számára az iratbetekintés során rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján megállapítást nyert, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott szakmai önéletrajzok az ajánlatkérői előírásoknak nem felelnek meg.

26. A kérelmező szerint:

- az ismertetett szakmai tapasztalat kezdő és befejező időpontjának megjelölése hiányában nem állapítható meg sem F.L. szakember, sem J.P.J. szakember tekintetében az M/2. alkalmassági követelmény, hogy azok az Szmtv. 1. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő szakképesítést követően keletkeztek. Továbbá ugyanezen adat hiányában szintén nem állapítható meg, hogy az alkalmassági követelmény tekintetében előírt legalább 12 hónap szakmai tapasztalattal a szakemberek valóban rendelkeznek-e;
- az ismertetett szakmai tapasztalatok tekintetében az M/2. alkalmassági követelmény vonatkozásában sem F.L. szakember, sem J.P.J. szakember tekintetében nem került rögzítésre

az ellátott feladat/munkakör, amelyből kétséget kizáróan megállapítható lenne az őrzés-védelmi területen szerzett szakmai tapasztalat valódisága;

- az ismertetett szakmai tapasztalat kezdő és befejező időpontjának megjelölése (év, hónap) hiányában nem állapítható meg F.L. szakember tekintetében a 2. értékelési szempont vonatkozásában az sem, hogy az értékelés körében bemutatni kívánt szakmai tapasztalat az alkalmassági követelményen felül szerzett. Az előbbieken rögzített hiányában továbbá az sem állapítható meg, hogy nyertes ajánlattevő által bemutatott szakmai tapasztalat nem tartalmaz-e időbeni átfedést a kapcsolódó alkalmassági követelménnyel, valamint párhuzamos szakmai tapasztalatot az értékelés során bemutatott szakmai tapasztalat körében;
- F.L. szakember tekintetében a 2. értékelési szempont vonatkozásában bemutatott szakmai tapasztalat nem kellő részletezettségű, abból nem állapítható meg az sem kétséget kizáróan (az ellátott projekt, munkakör/feladat és az azzal kapcsolatos konkrét tevékenység megjelölése hiányában), hogy az őrzés-védelmi szolgáltatás nyújtása területén szerzett szakmai tapasztalat.

Tehát kijelenthető, F.L. szakember tekintetében a bemutatott szakmai tapasztalat alapján nem állapítható meg az M/2. alkalmassági követelménynek és a 2. értékelési szempontnak való megfelelés; J.P.J. szakember vonatkozásában az M/2. alkalmassági követelmény igazoltsága.

27. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő úgy nyilvánította nyertesnek BLOC QUEST Kft. ajánlatát, hogy nem győződött meg az ajánlat megalapozottságáról, Kbt. szerinti érvényességéről és nem ellenőrizte, hogy az M/2. alkalmasság és 2. értékelési szempont körében megjelölt szakemberek ténylegesen teljesítik-e az általa meghatározott feltételeket. Az ajánlatkérőnek ezen körben felvilágosítást kellett volna kérnie. Az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) és (3) bekezdéseit, 71. § (1) bekezdését, 73. § (1) bekezdés d)-e) pontját, valamint a 77. § (4) bekezdését.

28. A második kérelmi elem alatt előadta, hogy az ajánlatkérő rögzítette az ajánlattételi dokumentációban, hogy a szerződés teljesítésében részt vevő személyek számára fizetendő óradíj minimális mértéke bruttó 2.700.-Ft/fő/óra, a munkáltatót terhelő járulékok és pótlékok nélkül. Előírta, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződéskötést megelőzően köteles igazolni a vonatkozó dokumentumok másolatának átadásával, hogy az általa fizetendő óradíj eléri a fenti mértéket. Továbbá az ajánlatkérő árandokolás kérésében ezen feltétel bemutatását külön is kiemelte.

A nyertes ajánlattevő ajánlati ára a vagyonsvédelmi szolgáltatási rezsioradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet alapján kihirdetett minimális vagyonsvédelmi szolgáltatási rezsioradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 3.684 forint/óra összeg alatt került megajánlásra. A nyertes ajánlattevő nem nyújtott arra vonatkozó indokolást árandokolásában, kiegészítő árandokolásaiban, hogy mi alapján tér el a kötelező törvényi mértéktől vagy annak tekintetében milyen kedvezményt alkalmaz, arra vonatkozó adatokat sem tárt fel, hogy milyen mértékű rezsioradíjjal kalkulál.

Amennyiben a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő által előírt minimum br. 2.700 Ft/óradíjat alkalmazza (járulékok nélkül), abban az esetben is – az erre vetített további költségeivel együttesen – nem lehetne alacsonyabb, mint nettó 3.684 forint/óra.

29. Az Szvmt. 72/B. § (1) bekezdés b) pontja alapján a kormányrendelet szerinti minimális vagyonsvédelmi szolgáltatási rezsioradíj alatti megajánlás aránytalanul alacsony árnak tekintendő, és ez esetben köteles az ajánlatkérő alkalmazni a Kbt. 72. §-át. Hivatkozott e körben a D.659/33/2016., D.881/32/2016., és D.30/17/2017. számú döntőbizottsági

határozatokra, valamint a Kúria Kfv.37.703/2017/5. számú és a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság K.27.114/2017/13. számú ítéleteire.

Megjegyezte, hogy a nyertes ajánlattevő árandokolása utalást sem tartalmaz a rezsióradíjnak való megfelelés indokaira annak ellenére, hogy az ajánlatkérő árandokolás kérésében ezt kifejezetten kérte. Az ajánlatkérőnek e tekintetben kiegészítő indokolás kérésére nem is lett volna jogszerű lehetősége (ld.: a Közbeszerzési Döntőbizottság D.129/16/2015. és D.61/33/2018. számú határozatai).

30. Az ajánlatkérő árandokolásában tételes számszaki és szöveges, minden költséget és tényező bemutatását kérte az árandokolás mellékleteként. Továbbá az ajánlati árat megalapozó dokumentumok csatolását is.

A nyertes ajánlattevő mind a költségként kalkulált munkaegészségügyi szolgáltatás, mind a bérszámfejtés-, oktatás költségei, valamint a munkaruha/technikai eszköz költségeinél 302.929 éves összórasszámmal kalkulált. Ezen összórasszám tekintetében nem állapítható meg, hogy nyertes ajánlattevő pontosan hogyan kalkulált, annak számítási metodikája objektíven nem vezethető vissza, nyertes ajánlattevő annak vonatkozásában kimutatásokat nem csatolt. Noha az említett költségkalkulációk fő osztószáma. Továbbá ezen költségek tekintetében a költséget megalapozó dokumentumokat (ajánlatokat, szerződéseket) sem csatolt nyertes ajánlattevő, így az alap költségelem megfelelése sem állapítható meg.

A munkaruha és technikai eszközök költségelése szempontjából egyáltalán nem állapítható meg, hogy azok tartalmazzák-e a Műszaki Leírásban szereplő ajánlatkérő valamennyi elvárását a szerződés szerű teljesítéshez.

31. Az ajánlatkérő a teljesítéssel kapcsolatos közterhek bemutatását is kérte árandokolás kérésében.

A nyertes ajánlattevő árandokolásában a KIVA adóalapcsökkentő kedvezménnyel is kalkulált, azonban ezen kedvezmény mértékét nem mutatta be alátámasztottan. Nem állapítható meg, hogy ajánlatkérő ezen kedvezményt miként számította, mely tételekből áll.

Ezenfelül az adónemek tekintetében az sem állapítható meg, hogy a helyi iparüzési adót nyertes ajánlattevő milyen adóalapra vetítette, azzal hogyan kalkulált, annak ellenére, hogy ezen költségnemmel feltétlenül számolni szükséges.

Az indokolásra, illetve kiegészítő indokolásra felhívott nyertes ajánlattevőnek akként kellett volna benyújtania – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó – indokolását, kiegészítő indokolását, hogy az megfelelően ajánlatkérő által az indokolás-, illetve kiegészítő indokoláskérésben foglalt követelményeknek.

A nyertes ajánlattevő azonban nem adott olyan objektív alapú indokolást, amely tárgyilagos válaszokat és számításokat tartalmaz, nem támasztotta alá a tényleges ajánlati árat és súlyos kétséget hagyott afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz. Kérelmező álláspontja szerint nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

32. A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlati ára megalapozatlan, aránytalanul alacsony árnak minősül, figyelemmel arra, hogy a fentiekben kifejtettek szerint sem az irányadó rezsióradíjnak nem felel meg, továbbá az egyes költségelemeket sem támasztotta alá tényszerűen.

Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel ezért megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésének utolsó mondatát, a Kbt. 73. § (2) bekezdését és erre tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

33. A harmadik kérelmi elem alatt a második helyezett ajánlattevő – RRI Raab Gold Szolgáltató Kft. – áringokolásának üzleti titokká nyilvánítása indokolását kifogásolta. Az indokolás nem fogalmazható meg az általánosság szintjén, olyan részletezettséggel kell elkészíteni, hogy abból megállapítható legyen, hogy a nyilvánosság miatt és milyen módon okozhat a konkrét gazdasági szereplőnek aránytalan sérelmet.

Az RRI Raab Gold Szolgáltató Kft. nem fejtette ki részletesen, objektív indokokkal alátámasztottan, hogy az adatok nyilvánosságra hozatala miért okozna számára érdeksérelmet, az túlzóan az általánosság szintjén került kifejtésre. Sem a saját körülményei, sem a teljesítendő szerződéses feladat szempontjából nem tartalmazott konkrét gazdasági érvelést ezen indokolás. Nem fejtette ki többek között részletesen azt, hogy az esetleges nyilvánosságra hozatal eredményeképpen más gazdasági szereplők pontosan milyen előnyökre tehetnének szert, a piaci verseny szempontjából mekkora hátrányt eredményezne, milyen negatív folyamatokat indítana el az ajánlattevőre nézve, melyek azok a meghatározó főbb módszerek/tények az árképzés szempontjából, amelyhez kiemelt érdeke fűződik. Ez az indokolás annak általános jellegére tekintettel bármely ajánlattevő bármely tárgyú közbeszerzési eljárásra tett bármely tartalmú ajánlatára vonatkozhatna. Ekképpen az indokolás nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdése negyedik mondatának.

34. Mindezen felül az ajánlatkérő a 2024. február 19. napján kelt áringokolás kérésében a közterhek tekintetében egyértelműen kérte bemutatni a helyi iparüzési adó mértékét és annak alapját. A Közbeszerzési Döntőbizottság következetes joggyakorlata alapján (D.378/6/2020., D.68/15/2019. sz. határozatai) a helyi iparüzési adó mértékét meghatározó mindkét adat – az adó alapja és kulcsa – a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdése szerinti, üzleti titokká nyilvánítás alóli tilalmi körbe tartozik, így ezen költségnemet sem nyilváníthatva volna üzleti titokká az RRI Raab Gold Szolgáltató Kft. Az iparüzési adó 2%-os kulcsa bárki számára hozzáférhető nyilvános adatnak, míg az adó alapjául szolgáló árbevétel, jelen esetben az ajánlati ár értékelési szempont alapján értékelésre kerülő adatnak minősül, mely a bontás során is közlésre került a többi ajánlattevővel.

35. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő tehát jogellenesen fogadta el az RRI Raab Gold Szolgáltató Kft. áringokolásának üzleti titokká minősítését és az üzleti titokká minősítés indokolását, tekintettel arra, hogy annak jogszabályi feltételei nem álltak fent. A második helyezett ajánlata így érvénytelen. Erre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (1)-(2) bekezdését és ezzel összefüggésben a Kbt. 73. § (1) bekezdés fa) alpontját.

36. Észrevételében a kérelmező az ügyfélképességét megkérdőjelező ajánlatkérői előadásra reflektálva kifejtette, hogy valamennyi kérelmi elem tekintetében bemutatta –az első és a második helyezett ajánlatának érvénytelenségi körülményeit. Téves az az értelmezés (és a kialakult gyakorlattal is ellentétes), hogy közvetlen érdeksérelme ne lenne kimutatható a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésének alkalmazása okán. Ha kérelme alapos, abban az esetben első helyezettje, nyertes ajánlattevője is lehet a tárgyi jogorvoslással érintett eljárásnak a jelenlegi első két helyezett kiesésével, ajánlatának érvénytelenítésével. (E körben hivatkozott a Döntőbizottság D.412/15/2021. sz. határozatában foglaltakra.)

37. Az első kérelmi elemmel kapcsolatban hivatkozott az Ajánlattételi Dokumentáció 15. oldalán található ajánlatkérői előírásra:

„Csatolni szükséges továbbá az értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására bemutatott szakember által aláírt szakmai önéletrajzot [amely tartalmazza a szakmai tapasztalatát olyan részletességgel, hogy a megajánlott szakmai tapasztalat egyértelműen megállapítható (év/hó részletességgel) legyen, elkülönítve az alkalmasság illetve az értékelés

tekintetben bemutatott szakmai tapasztalatokat], valamint a rendelkezésre állási nyilatkozatot. Csatolni kell továbbá az adott szakember előírt végzettséget igazoló oklevélének másolatát.”

A nyertes ajánlattevő F.L. szakember tekintetében a közbeszerzési dokumentáció előírásainak ellenére nem különítette el az értékelési részszerpontra és alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakmai tapasztalatot. Az ajánlatkérő nem alapozhat feltételezésekre, Ajánlatkérő nem tudhatja, hogy egy ajánlattevő az egyes szakmai tapasztalatokat melyik követelmény tekintetében tartja relevánsnak vagy kívánja bemutatni. Nem állapítható meg nyertes ajánlattevő 2. értékelési részszerpontra tett megajánlása, tekintettel arra, hogy a dokumentumok egyértelműsége hiányában 0 hónap szakmai tapasztalat mutatható ki.

38. A második kérelmi elemmel kapcsolatban megjegyezte, hogy az ajánlatkérő egyetlen érdemi indokot sem sorol fel észrevételeiben, hogy mi alapján nem minősítette nyertes ajánlattevő ajánlati árát aránytalanul alacsonynak, tekintettel arra, hogy az a Kormány rendeletében megállapított minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj mértékénél jelentősen alacsonyabb. Az ajánlatkérő kizárólag a Kbt. árindokolásra vonatkozó rendelkezéseit részletezi, amely kérelmező kérelme ellen lényegi kifogást nem tartalmaz.

Továbbá a költségelemek tekintetében sem csatolt nyertes ajánlattevő azt alátámasztó dokumentumokat az ajánlatkérő előírásának ellenére. A költségelem tekintetében nem állapítható meg annak megalapozottsága. Valamint az óraszámok vonatkozásában sem állapítható meg azok kalkulációja, számítási metodikája, az ajánlatkérő sem tért ki észrevételeiben arra, hogy azokat mi alapján fogadta el, tartotta megalapozottnak.

Végül az ajánlatkérő egyetlen érdemi észrevételt sem tett annak vonatkozásában, hogy mi alapon tartotta elfogadhatónak nyertes ajánlattevő KIVA számításait, továbbá, hogy a helyi iparüzési adó mértékére vonatkozó számításokat miként fogadhatta el.

39. A harmadik kérelmi elem tekintetében is fenntartja álláspontját, amely szerint a második helyezett ajánlattevő üzleti titokká nyilvánítására vonatkozó indokolása túl általános, valamint a helyi iparüzési adó mértékét meghatározó mindkét adat – az adó alapja és kulcsa – a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdése szerinti, üzleti titokká nyilvánítás alóli tilalmi körbe tartozik. Az utóbbi tekintetében az ajánlatkérő egyetlen érdemi kifogást sem emelt. Ezen felül az üzleti titok indokolásával kapcsolatban az ajánlatkérő sem hivatkozik az általánosság szintjénél konkrétabb érvekre, valamint arra, hogy a második helyezett egyes indokolásait mi alapján tartja elfogadhatónak. A kérelmező nem az üzleti titok fogalmi elemeinek való megfelelést, valamint az azokhoz való kapcsolódást vitatja, mint ahogyan azt az ajánlatkérő észrevételeiben rögzíti, hanem azt, hogy az indokolás túlságosan általános. Attól, hogy az indokolás tartalmaz releváns és közkeletű fordulatokat, az nem elégséges, és az egyedi ügy megítélése szempontjából nem társul számításba veendő érvekkel.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

40. Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelemmel kapcsolatos észrevételében elsődlegesen a kérelmező ügyfélképtelenségére hivatkozott.

A kérelmezői jogosultsággal kapcsolatos kérelmezői előadás első mondata valótlan állítást tartalmaz, mivel az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban nem döntött a kérelmező ajánlatának érvényessége vagy érvénytelensége kérdésében, tekintettel arra, hogy a fenti ajánlattevő ajánlata a tárgyi közbeszerzési eljárásban nem került bevonásra a bírálóba a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseinek alkalmazására tekintettel. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban alkalmazta a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdését, és csak a két legkedvezőbb ajánlatot bírálta el. Nem foglalt állást a kérelmező ajánlatának érvényessége, vagy érvénytelensége tekintetében, mivel kérelmező ajánlatát nem vonta be a bírálóba.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti esetleges jogsértés, vagy jogos érdeksérelem közvetlensége egyértelműen nem állapítható meg, amelynek értelmében a kérelmező azon kérelmezői jogosultságot alátámasztani kívánó állítása, amely szerint a kérelmezőnek a jogorvoslati kérelem kedvező elbírálása esetén lehetősége nyílna, hogy a közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő legyen, nem bír valósággalappal.

41. Érdemben, az első kérelmi elemre vonatkozólag, az alábbiakra hivatkozott.

A nyertes ajánlattevő a F. L. és J. B. J. személyeket mutatta be, a 2. minőségi értékelési szempont tekintetében nyertes ajánlattevő F. L. szakember többlettapasztalatának bemutatásával tette meg a megajánlását. A kérelmező az önéletrajzokból és szövegkörnyezetükből kiragadott mondatokra hivatkozással, általa kiemelt információk alapulvételével tette meg az önéletrajzokkal kapcsolatos megállapításait.

A kérelmező által előadottakkal ellentétben ajánlatkérő rámutat arra, hogy az önéletrajzok tartalmazzák a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott minimális követelményeket, azok tartalma bőségesebb, mint ahogy az a jogorvoslati kérelemben meghatározásra került.

Az ajánlatkérő a szakmai önéletrajz minimális tartalmi követelményeit tartalmazó mintáját a közbeszerzési dokumentumok részeként az EKR-ben rendelkezésre bocsátotta az ajánlattételi felhívás III.1.3. pontjában meghatározottak szerint. A benyújtott önéletrajzok felépítése ugyan formájában eltér a kiadott önéletrajz mintájától, de a benyújtott önéletrajzok a tartalmi követelményeket teljesítik.

Mindkét bemutatott szakember vonatkozásában kitöltésre kerültek a megfelelő adatokkal, oly módon, hogy a táblázat adattartalmából egyértelműen megállapítható a szakember tekintetében tett megajánlások alátámasztottsága.

42. F. L. szakember önéletrajzából az alábbi információk ismerhetők meg:

- A bemutatott szakmai tapasztalatok kezdő és befejező időpontja (év hónap pontossággal) feltüntetésre került a táblázat első oszlopában;
- F. L. szakember önéletrajzában 2002. január hónaptól az ajánlattételi felhívás feladásának időpontjáig (2024. január), az időbeli átfedések figyelembevételével összesen 264 hónap „személy és vagyongőr, őrzésvédelmi szolgáltatás nyújtása” tárgyú szakmai tapasztalat került feltüntetésre;
- Az ellátott munkakör a táblázat harmadik oszlopában került feltüntetésre, valamennyi bemutatott tapasztalat tekintetében „személy és vagyongőr, őrzésvédelmi szolgáltatás nyújtása”

J.P.J. szakember önéletrajzából az alábbi információk ismerhetők meg:

- A bemutatott szakmai tapasztalatok kezdő és befejező időpontja (év hónap pontossággal) feltüntetésre került a táblázat első oszlopában;
- J.P.J. szakember önéletrajzában 2022. augusztus hónaptól az ajánlattételi felhívás feladásának időpontjáig (2024. január), összesen 16 hónap „személy és vagyongőr, őrzésvédelmi szolgáltatás nyújtása” tárgyú szakmai tapasztalat került feltüntetésre;
- Az ellátott munkakör a táblázat harmadik oszlopában került feltüntetésre, valamennyi bemutatott tapasztalat tekintetében „személy és vagyongőr, őrzésvédelmi szolgáltatás nyújtása”

Az önéletrajz, illetve az egyéb a szakember tapasztalatának és végzettségének igazolására szolgáló dokumentumok alapján egyértelműen, minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy F. L. szakember teljesíti az alkalmassági minimumkövetelményt, illetve rendelkezik a megajánlott többlettapasztalattal; illetve J.P.J. szakember teljesíti az alkalmassági minimumkövetelményt.

43. A második kérelmi elemmel összefüggésben kifejtette, hogy az ajánlati árak alátámasztottságának vizsgálata körében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben meghatározott bírálati kötelezettségeinek maradéktalanul eleget tett az aránytalanul alacsony ár vizsgálata tekintetében. A nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő ellenszolgáltatás megfelelőségének megállapításához ajánlattevőtől első körben a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint árandokolást kért, majd két körben a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő árandokolást kért, azaz mindaddig újabb és újabb kérdéseket intézett ajánlattevőhöz, míg a rendelkezésre álló információk birtokában képes lett az ajánlatban szereplő ellenszolgáltatás megalapozottságával kapcsolatos döntését meghozni.

A nyertes ajánlattevő kért információkat megadta, az alapárandokolásában tett nem egyértelmű állításait kiegészítő árandokolásában tisztázta. Az ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevő ellenszolgáltatása megalapozottságának elfogadhatósága kapcsán az árandokolás és a kiegészítő árandokolások részeként benyújtott dokumentumok és információk alapján további kétsége nem merült fel, amelyre tekintettel az ajánlatkérő a szükséges szakterületek kompetenciáinak bevonásával, és kizárólag az ehhez szükséges információk birtokában képes volt az ellenszolgáltatás elfogadhatóságára vonatkozó megalapozott döntés meghozatalára.

44. A 302.929 éves óraszám tekintetében a nyertes ajánlattevő 2024. április hó 12. napján kelt kiegészítő árandokolása tartalmaz információkat. E dokumentumban nyertes ajánlattevő rögzíti: „A feladatok ügyviteli ellátását és szakmai irányítását a többi, BLOC QUEST kft. által őrzött területtel együtt, természetesen időarányosan látjuk el.” ...az összes óraszámhoz viszonyítva a Nemzeti Választási Iroda óraszámára 4,58%”

A formaruha és a technikai felszerelések tekintetében a 2024. február 19. napján kelt árandokolás tartalmazza, hogy a teljesítésben részt vevő személyzet részére biztosított ruházat költségei, illetve a technikai eszközök biztosításának a költségei a műszaki leírás rendelkezéseire tekintettel kerültek kikalkulálásra. Az árandokolásban kifejezetten bemutatásra kerültek az őrseg számára előírt felszerelések is, az eszközök megnevezésével és a szükséges darabszámokkal együtt.

A KIVA-val kapcsolatban a nyertes ajánlattevő által 2024. március 8. napján kelt kiegészítő árandokolása tartalmazza, amely kifejezetten a KIVA-val kapcsolatos kérdéseket hivatott tisztázni.

45. A harmadik kérelmi elem körében észrevételként előadta, hogy RRI Raab Gold Kft. az üzleti titok indokolásában bemutatta, hogy az üzleti titkot tartalmazó iratban található információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna számunkra aránytalan sérelmet. (Idézte az indokolás vonatkozó részeit.)

Az ajánlatkérő az indokolás megfelelőségének ellenőrzése kapcsán megvizsgálta az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény rendelkezéseit, és az alábbi megállapításokat tette.

A Kbt. 44. § (3) bekezdése szerint ajánlatkérő kifejezett lehetősége, hogy az értékelésre kerülő információk alapjául szolgáló alapadatok nyilvánosságra hozatalát megtiltsa, természetesen a Kbt. 44. § szerinti indokolás benyújtásával. E körben a Közbeszerzési Döntőbizottság is azt a következetes gyakorlatot folytatja, hogy amennyiben az árazott költségvetés is lehet üzleti titok, akkor az ezen alapadatok kiszámítása során figyelembe vett költségek és egyéb tényezők pláne azok.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlattevő által benyújtott indokolás az értékelésre kerülő információk alapjául szolgáló alapadatokat tartalmazza, melyre tekintettel a dokumentum üzleti titokká minősítése jogszerűen történt.

Álláspontja szerint az indokolásban rögzített információk megfelelően alátámasztják, hogy az üzleti titok nem az általánosság szintjén került megfogalmazásra, továbbá olyan információkat

tartalmaz melyek megfelelnek az üzletit titokról szóló törvény szerinti fogalmi követelményeknek. Az indokolásban bemutatott indokok okszerűek, az indokolás bemutatja az ok okozati összefüggést, az üzleti titoküzleti titok nyilvánosságra kerülése és az ajánlattevő üzleti érdekeinek sérelme között.

Amennyiben az ajánlattevő árindokolásában szereplő adatok - vagyonörök munkabére, szolgáltatókkal és beszállítókkal kötött együttműködések részletei - nyilvánosságra kerülnek olyan versenyhátrányba kerül ajánlattevő a versenytársaival szemben, mely a további üzleti működését jelentősen veszélyezteti. Az üzleti titokkal védett adatkör lehetővé teszi a vagyonör munkavállalók megtartását, és a szerződéses partnerekkel való együttműködés fenntartását. Ennek megfelelően az üzleti titok indokolása nem tekinthető az általánosság szintjén megfogalmazottnak. (Hivatkozott e körben a Döntőbizottság a D.378/6/2020. számú határozatára.)

### **Az egyéb érdekelt észrevétele**

46. Az első kérelmi elemre reagálva előadta, hogy ajánlata részeként, a közbeszerzési dokumentumban előírtak alapján becsatolta J.P.J szakmai önéletrajzát az M/2. alkalmassági követelmény igazolására. Az önéletrajz egyértelműen tartalmazza, a szakember szakmai tapasztalati idejét. Az önéletrajzban a tapasztalat tartamaként „2022.08- jelenleg” is került megadásra. A jelenleg is fordulat alkalmazása azért indokolt az önéletrajzban, mert a szakember feladatait folyamatosan látja el a munkáltatónál, azaz a szakmai önéletrajz sajátkezű aláírásakor is munkaviszonyban állt, mint személy- és vagyonör. A feladat ellátás kezdeteként megjelölt 2022.08. hó, illetve a szakmai önéletrajz kelte, 2024. február 8. napja között több mint 12 hónap telt el, így az önéletrajzban bemutatott több mint másfél éves szakmai tapasztalat megfelelően alátámasztotta az M/2. alkalmassági követelménynek való megfelelést.

A fentiekén túl csatolta F.L. szakember szakmai önéletrajzát az M/2. alkalmassági követelmény igazolására, valamint a felolvasólapon tett 2. számú értékelési szempont alátámasztására. Az önéletrajzban 2002.01. hónaptól megszakítás nélkül, több mint 22 évnyi szakmai tapasztalat került bemutatásra. Így itt is egyértelműen megállapítható az, hogy a bemutatott szakember rendelkezik 12 hónap tapasztalattal az alkalmasság igazolása körében, ezen felül pedig, a további 36 hónap szakmai tapasztalat megléte is vitán felül megállapítható a szakmai önéletrajz tartalmából. Az önéletrajzból pedig az is kétséget kizáróan megállapítható, hogy őrzés-védelmi szolgáltatás nyújtása területén szerzett szakmai tapasztalatra vonatkozik.

A közbeszerzési dokumentáció III. AZ AJÁNLAT KIDOLGOZÁSÁNAK FELTÉTELEI 1. pontjában egyértelműen rögzítette, hogy a rendelkezésre bocsátott nyilatkozatminták kizárólag ajánlottak, azok alkalmazását az ajánlatkérő nem követelte meg. Az ajánlatkérő formai érvényességi feltételt nem támasztott arra vonatkozóan, hogy az érdekelt az előírt nyilatkozatokat a tárgyi dokumentációban szereplő minták kitöltésével tegye meg. A benyújtott szakmai önéletrajzok tartalmukat tekintve, pedig egyértelműen megfeleltek az ajánlatkérő elvárásának.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő kellő körültekintéssel, a Kbt. 71. §-ának megfelelően járt el az ajánlatok bírálatakor, így az első kérelmi elem nem alapos.

47. A második kérelmi elemre vonatkozóan álláspontja, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban értékelési szempontként nem az alkalmazott rezsioradíj mértékének önálló értékelését írta elő a Kbt. 76. §-a szerint, hanem az „Nettó ajánlati ár (nettó Ft/óra/fő)” értékét. A személy- és vagyónvédelmi, valamint magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B. § (1) bekezdése tehát jelen esetre nem alkalmazható. A

hivatkozott jogszabályi rendelkezés, valamint a döntőbizottság következetes joggyakorlata alapján a vagyoni védelmi rezsióradíj önmagában csak akkor képezheti az aránytalanul alacsony ár miatti vizsgálat tárgyát, ha azt az ajánlatkérő értékelési szempontként kifejezetten előírta. Az ajánlatkérő egyebekben nem rendelkezett az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban sem olyan érvénytelenségi okról, ami alapján a rezsióradíj mértékét el nem érő ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné kívánja nyilvánítani.

Amennyiben az ajánlatkérő nem tette az értékelés önálló rész -, vagy alszempontjává a vagyoni védelmi rezsióradíjat, úgy az ajánlatot kizárólag a tekintetben lehet vizsgálni a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint, hogy az tartalmaz-e az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében valamennyi releváns és szükséges költséget.

A jogszabályhely nem megfelelő értelmezése nyomán, kérelmező azon álláspontja, hogy önmagában az a körülmény, hogy az ajánlati ár alacsonyabb, mint az aktuális rezsióradíj mértéke megalapozza egy ajánlat érvénytelenségét, nem helytálló.

48. Az ajánlatkérő 2024. február 19. napján árándokolást, 2024. március 8. napján kiegészítő indokolást, 2024. április 11. napján pedig további kiegészítő indokolást kért. A benyújtott indokolás minden szempontból megfelelt az ajánlatkérő elvárásnak, illetve előírásainak. Kérelmező hipotetikus állítása, mely szerint a munkaruha és technikai eszközök költségteljesítése szempontjából egyáltalán nem állapítható meg, hogy azok tartalmazzák-e a Műszaki Leírásban szereplő az ajánlatkérő valamennyi elvárását a szerződés szerű teljesítéshez, szakmailag nem indokolt. Az alap árándokolás szöveges részéből egyértelműen megállapítható, hogy az árándokolás összeállításánál figyelemmel volt a műszaki leírásban foglalt technikai felszerelési igényre.

Az ajánlat részeként benyújtásra került, a Kbt. 66 § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat, mely szerint az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismerte az érdekelt, és azokat elfogadta. Ebből is következik, hogy az érdekelt a műszaki leírásban foglalt elvárások alapján állította össze ajánlati árát.

A KIVA számításával kapcsolatban annak kalkulálása során a hatályos jogszabályi követelmények kerültek figyelembevételre. A kiegészítő árándokolás során az érdekelt egyértelműen levezette a számítási metodikát, amelyből megállapítható, hogy számítása a jogszabályi követelményeknek megfelelt.

Összességében megállapítható, hogy a benyújtott árándokolás olyan részleteibe menő kalkulációkat és matematikai számításokat tartalmazott, amiből ajánlatkérő kétséget kizáró módon meggyőződhetett az ajánlati ár alátámasztottságáról. Mindezek alapján alaptalan a kérelmező azon álláspontja, amely szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését és az érdekelt ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

49. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jogorvoslati kérelmet a Kbt. jelen közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta, míg a jogorvoslati eljárásra az annak benyújtásakor hatályos eljárásjogi rendelkezéseket kellett alkalmaznia.

50. A Döntőbizottság elsőként – figyelemmel az ajánlatkérő által felhozott eljárásjogi kifogásra – a kérelmező ügyfélképességét vizsgálta meg.

51. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezéseket vette figyelembe:

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. §-a rögzíti:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

52. A Kbt. meghatározza azokat a kereteket, amelyek lehetővé teszik a közbeszerzési szabályok megsértése miatt a jogorvoslati eljárások lefolytatását. A jogalkotó nem biztosította a feltétel nélküli jogorvoslati kezdeményezési jogot, hanem meghatározta azt, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak kérelmezni, kezdeményezni a jogorvoslati eljárást. A jogalkotó nem önmagában érdekeltséget kívánt meg az ügyfélképességi minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amely jogosnak minősíthető, ezen jogos érdeksérelmenek közvetlennek kell lennie. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelme közvetlenül nem állapítható meg, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. A közvetlen jog-, vagy jogos érdek fogalmát a Kbt. nem tartalmazza, ebből következően azt, hogy a közvetlen érdekeltség fennáll-e, minden esetben a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában, és a konkrét ügy releváns körülményének figyelembevételével, mérlegelésével kell megállapítani. Az ügyfélképesség megítélése attól is függ, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás mely szakaszában, mely ajánlatkérői döntés ellen kíván élni jogorvoslattal.

53. A Döntőbizottság rögzíti, hogy – miként azt maga az ajánlatkérő is nyilatkozta – az egyéb érdekelt és a második helyezett ajánlattevő ajánlatán túl a további ajánlatok elbírálására a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseinek alkalmazása miatt nem kerített sort. Az ajánlatkérő elvégezte az ajánlatok értékelését, amely során az érvényes ajánlatok közül az egyéb érdekelt és a RRI Raab Gold Szolgáltató Kft. – mint két legkedvezőbb – ajánlatának bírálatát javasolta. Épp ezért vitatta, hogy a kérelmező az eljárás potenciális nyertese lehet, mivel ajánlatának érvényessége/érvénytelensége kérdésében nem hozott döntést.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében ügyfélképessége alátámasztásaként viszont arra hivatkozott, hogy az eljárásnak potenciális nyertese lehetne, mert ha kérelmének a Döntőbizottság helyt ad, a nyertes és a második helyezett ajánlata érvénytelen lenne, és a kérelmező – értékelési sorrendben harmadik helyen álló – ajánlata lenne a továbbiakban nyertes ajánlat.

A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő bírálati feladatkörét nem vonhatja el, és helyette nem végezheti el az ajánlatok bírálatát. Ha az ajánlatkérő élt a Kbt. 81. § (4)-(5)

bekezdésben biztosított lehetőséggel, és a további ajánlatokat bírálatra nem javasolta (ekként nem jutott el az érvényességük/érvénytelenségük megállapításáig), akkor azt potenciálisan érvényes és esélyes ajánlatnak kell tekinteni, tekintettel arra, hogy ennek ellenkezője az ajánlatkérői döntéshozatali folyamatban kimondásra nem került. Mindebből következik az is, hogy a kérelmező ügyfélképességének hiányát sem lehet megállapítani, ha maga az ajánlatkérő az ajánlatot nem bírálta el.

54. A Kbt. 81. § (5) bekezdése értelmében, az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát - az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes – és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett – ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.

A Kbt. 81. § (5) bekezdésének ajánlatkérői alkalmazására tekintettel nem mondható ki, hogy a kérelmező nem rendelkezik közvetlen jogi érdekléssel az eljárás eredményének a kifogásolására, a kérelmezőnek a szerződés elnyerésére való esélye nem szűnt meg.

55. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ügyfélképessége fennáll mindhárom kérelmi elem tekintetében, ezért a jogorvoslati kérelem elbírálásának eljárásjogi akadálya nincs.

56. A jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme alapján a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő J.P.J. és F.L. szakemberek alkalmassági követelménynek való megfelelése és szakmai többlettapasztalata tekintetében az ajánlatkérőnek szükséges volt-e alkalmazni a Kbt. 71. §-át.

57. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapozta:

A Kbt. 50. § (1) A közbeszerzési eljárást megindító felhívás a közbeszerzési eljárás egyes fajtáira irányadó szabályok szerint ajánlati felhívás, részvételi felhívás, ajánlattételi felhívás vagy közvetlen részvételi felhívás lehet.

(2) A közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

n) az alkalmassági követelményeket és utalást a megkövetelt igazolási módokra;

A Kbt. 65. § (1) Az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

vonatkozó feltételek előírásával.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései az alábbiakat ismerteti:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.”

A Kbt. 71. § (1)-(3) és (6) bekezdései az alábbiakat ismerteti:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

58. A Döntőbizottság megvizsgálta a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő által rögzített alkalmassági feltételt és ezzel összefüggő értékelési szempont meghatározását, és az alábbiakat állapította meg.

59. Az ajánlatkérő a felhívásban és az ajánlattételi dokumentációban alkalmassági feltételként (M/2.) rögzítette, hogy a teljesítésbe bevonandó szakembereknek rendelkezniük kell „a személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Szmvtv.) 1. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő szakképesítéssel és őrzés-védelmi szolgáltatás nyújtása területén legalább 12 hónapos szakmai tapasztalattal a szakképesítésük megszerzését követően”.

Ennek alátámasztásaként az ajánlatban nyilatkozatot kellett benyújtani, amiben fel kellett tüntetni: „a szakember neve, születési dátuma; a szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése; a szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel; azon alkalmassági minimumkövetelmény megnevezése, mely tekintetében a szakember bevonásra kerül” adatokat.

Az ajánlatkérő erre vonatkozóan egy nyilatkozatmintát is rendelkezésre bocsátott a közbeszerzési dokumentumokban, de használatát egyebekben nem tett kötelezővé.

Fentiekén túlmenően az ajánlatkérő értékelési szempontként is meghatározott, legfeljebb 36 hónapnyi – alkalmasságon felüli – többlettapasztalatot (de az ennél hosszabb időért több pontot már nem adva) egyik szakember tekintetében.

60. Csatolni kérte még „a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát (keltezéssel ellátva) olyan részletezettséggel, hogy abból egyértelműen derüljön ki az M/2. pontban előírt alkalmassági minimumkövetelmény(ek) teljesülése, valamint a rendelkezésre állási nyilatkozatot.”

Csatolni kellett továbbá „az adott szakember előírt végzettséget igazoló oklevelének másolatát”.

Az ajánlati dokumentációban az ajánlatkérő kiemelte még, hogy az önéletrajz olyan kell legyen, „amely tartalmazza a szakmai tapasztalatát olyan részletességgel, hogy a megajánlott szakmai tapasztalat egyértelműen megállapítható (év/hó részletességgel) legyen, elkülönítve az alkalmasság illetve az értékelés tekintetben bemutatott szakmai tapasztalatokat”. Ugyanezt hangsúlyozta a csatolandó mellékletek felsorolásában: „A M/2. pont szerinti szakemberek önéletrajzai, rendelkezésre állási nyilatkozatai (A 2. számú értékelési szempont tekintetében bemutatott szakember tekintetében oly módon, hogy abban az alkalmasság megállapításához és az értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztásához szükséges tapasztalatok elkülönítve feltüntetésre kerülnek)”

Az ajánlattevőnek csatolnia kellett a 2. minőségi értékelési szempontra tett ajánlatot alátámasztó, szakembert bemutató ajánlattevői nyilatkozatot minimálisan az alábbi tartalommal: szakember neve, az ajánlattevővel való jogviszonyának a megjelölése.

61. A kérelmező jogorvoslati kérelem első elemében arra hivatkozott, hogy a csatolt önéletrajzok a fenti ajánlatkérői elvárásoknak maradéktalanul nem feleltek meg, ezért az ajánlatkérőnek alkalmaznia kellett volna a Kbt. 71.§-a szerinti eszközöket.

62. A Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő szakemberek (J.P.J. és F.L.) önéletrajzait és a csatolt végzettséget igazoló dokumentumok másolatait, amelyből alapján az alábbi következtetéseket vonta le.

Mindkét önéletrajz tartalmazta az ajánlatkérő által megkívánt – név, születési idő, a jelenlegi foglalkoztató, a jogviszony jellege – adatokat. Azt is megjelölték bennük, hogy melyik alkalmassági, illetve értékelési szempontot kívánják vele igazolni. J.P.J. szakember esetében az M/2. alkalmassági feltételt. F.L. szakember esetében az M/2. alkalmassági feltételt, és a 2. számú értékelési szempontot (alkalmasságon felüli többlettapasztalat). Ezek tekintetében tehát az önéletrajzokban megadott adatok megfeleltek az ajánlatkérő által megkívántaknak.

Az ajánlatkérő alkalmassági feltételként megkívánt 12, illetve az azon felüli legfeljebb 36 hónapnyi tapasztalatot, amelyeket év/hó részletességgel kért megadni.

Ez J.P.J. önéletrajzában „2022.08- jelenleg is”-ként megjelölésre, ami – figyelembe véve az önéletrajz dátumát, 2024. február 8. napja – 17 hónapnyi tapasztalatot jelent.

F.L. önéletrajzában több tapasztalati idő is feltüntetésre került, de önmagában a legutolsó „2009.06 – jelenleg is” alapján is összességében teljesülne a 12+36 hónap tapasztalati idő. Ez év/hó részletességű elvárásnak tehát ezek az adatok is megfeleltek.

63. Ugyanakkor az ajánlatkérő kifejezetten kérte a közbeszerzési dokumentumokban, hogy az alkalmassági feltétel igazolására szolgáló, és az azon felüli többlettapasztalati idők legyenek elkülönítve.

A bemutatott szakemberek közül csak F.L. szakember önéletrajzában került feltüntetésre többlettapasztalat a 2. számú értékelési szempont igazolásaként. A megadott adatok alapján csak önmagában a legutolsó szakmai tapasztalatként feltüntetett időtartam (2009.06 – jelenleg is, Bloc Quest Kft.) jelentősen meghaladja 12+36 hónapot. Azonban az önéletrajzban a tapasztalati idők ajánlatkérő által elkülönítve kért megbontása nem szerepel.

64. Ezen túlmenően az ajánlatkérő a szakember előírt végzettséget igazoló oklevelének másolatát is kérte csatolni az önéletrajzokhoz. Az ajánlatkérő az Szmtv. 1. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő szakképesítést kívánt meg. Eszerint személy- és vagyoni védelmi tevékenységet személyesen az végezhet, aki a következő szakképesítések valamelyikével rendelkezik: a) biztonsági őr, b) testőr, c) vagyoni őr vagy d) biztonságszervező.

A J.P.J. szakember önéletrajzához csatolt dokumentum (a 2021. február 19. napján kelt Tanúsítvány) szerint a szakember az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény 23. §-ában meghatározottak alapján *a személy- és vagyonőrök képzését követően* megfelelt minősítéssel vizsgát tett.

F.L. szakember esetében a szakember az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény 23. §-ában meghatározottak alapján *kiegészítő képzést követően* megfelelt minősítéssel vizsgát tett.

A hivatkozott törvény 23. §-a szerint:

23. § (1) A rendészeti feladatokat ellátó személy, a személy- és vagyonőr, valamint törvényben meghatározott személy a számára jogszabályban meghatározott vizsgakövetelményeken túl köteles

a) az e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban meghatározott,

b) a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvényben meghatározott,

c) a Büntető Törvénykönyvről szóló törvényben meghatározott,

d) a büntetőeljárásról szóló törvényben meghatározott

rendelkezések ismeretéből – bizottság előtt – vizsgát tenni.

(3) A vizsga az e törvényben meghatározott intézkedések és kényszerítő eszközök alkalmazásával, illetve a személy- és vagyonőrök számára meghatározott tevékenység ellátásával kapcsolatos elméleti ismeretekből, gyakorlati alkalmazásukból, valamint törvényben meghatározott egyéb elméleti és gyakorlati részből áll, amelyet a rendészeti feladatokat ellátó személy, illetve a személy- és vagyonőr az e törvény felhatalmazása alapján kiadott rendelet szerinti képzésen sajátít el.

(6) A (3) bekezdésben meghatározott képzés elvégzését követően ötévente a rendészeti feladatokat ellátó személy, valamint a személy- és vagyonőr kiegészítő képzésen és vizsgán köteles részt venni, amely során a bekövetkezett jogszabályi változások és azok gyakorlati alkalmazhatóságából, valamint a kényszerítő eszközök alkalmazásával kapcsolatos elméleti és gyakorlati ismeretekből tesz vizsgát.

A fentiekből következően tehát a tanúsítványok szerinti képzés egy, a már személy- és vagyonőri képesítést megszerzett személyek egyfajta „licenz-megújító” továbbképzése, amelyet 5 évente szükséges megismételni. Az erről szóló tanúsítvány ezen képzés sikeres elvégzését igazolja kétségtelenül, és bár az alapképzettség – személy- és vagyonőr – meglétét is nyilvánvalóan valószínűsíti, de annak kétségtelen igazolására önmagában nem alkalmas. F.L. szakember esetében az önéletrajz megjelöli, hogy a személy- és vagyonőr képesítését 1996-ban a Defence Kft. alatt szerezte, de az ezt alátámasztó végzettséget igazoló dokumentum helyett a már említett tanúsítványt csatolták. J.P.J. végzettségeként híradástechnikai mérnök került megjelölésre, amely nem az Szmtv. 1. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő szakképesítés, másrészt itt is csak a már hivatkozott tanúsítványt csatolták, és nem a személy- és vagyonőri képzettség megszerzését igazoló dokumentum másolatát.

65. A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy a tapasztalati idők elkülönítésének hiánya, valamint a Szmtv. 1. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő szakképesítés tényét csak valószínűsítő tanúsítványok okán az ajánlatkérőnek alkalmaznia kellett volna a Kbt. 71. §-ának megfelelő eszközeit ezen körülmények kétségtelen tisztázása érdekében, amelyre azonban a közbeszerzési eljárás további szakaszában nem került sor.

66. A Döntőbizottság mindezekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére figyelemmel megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

67. A jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme alapján a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő egyes ajánlati elemekere tekintettel az ajánlatkérő megfelelően alkalmazta-e a Kbt. 72. §-át.

68. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályhelyekre alapozta döntését:

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései:

„69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. [...]”

A Kbt. 72. § (1), (3) bekezdése:

„(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése:

„(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].”

Az Szmtv. 72/B. § (1)-(2) bekezdése:

„(1) Ha az

a) 1. § (2) bekezdés b)–d) pontjában meghatározott, valamint

b) 1. § (2) bekezdés b)–d) pontjában meghatározott tevékenységek szervezésével és irányításával összefüggő tevékenységre (a továbbiakban együtt: vagyónvédelmi szolgáltatási tevékenység) irányuló közbeszerzési eljárásban a rezsioradíj mértéke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 76. §-a szerint önállóan értékelésre kerül, aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, és köteles az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerint indokolást kérni, ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb a Kormány rendeletében megállapított minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj mértékénél.

(2) Az (1) bekezdésen kívüli esetekben az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérése keretében köteles arra vonatkozóan is tájékoztatást kérni, hogy az aránytalanul alacsony árat benyújtó ajánlattevő ajánlatában milyen összegű rezsioradíjjal

számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.”

69. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni attól az ajánlattevőtől, akinek ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát. A jogalkotó az ajánlatkérő mérlegelésére bízta, hogy a konkrét közbeszerzési eljárás során döntsön arról, az ajánlatban szereplő ármegajánlást aránytalanul alacsonynak tekinti-e. Ennek megítéléséhez az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni. Ha az ajánlatkérő szerint az ajánlati ár irreálisan alacsonynak látszik, beáll az ajánlatkérő indokoláskérés kötelezettsége.

Az Szmtv. 72/B. § (1)-(2) bekezdése fentiekkel kapcsolatban – mintegy kivételszabályként – arról rendelkezik, hogy az aránytalanul alacsony ár miatti árindokolás kérés szükségessége – szubjektíve – nem mérlegelhető az ajánlatkérő által, ha a megajánlott rezsioradíj alacsonyabb a Kormányrendeletben meghatározott tárgyevi irányadó rezsioradíj összegénél. Az Szmtv. tehát az aránytalanul alacsony ár fennálltát ez esetben – objektíve – vélelmezi, ezért kötelező (és nem mérlegelhető) a Kbt. 72. §-ának alkalmazása. Az aránytalanul alacsony ár indokolása során azonban ettől még az ajánlattevő igazolhatja azt, hogy az alacsonyabb rezsioradíjjal is teljesíteni tudja szerződéses vállalását esetleges nyertessége esetére.

Önmagában a tárgyevi irányadó rezsioradíj összegénél alacsonyabb összegű rezsioradíjra tett megajánlás, az árindokoláskérés alkalmazása nélkül, nem minősíthető pusztán e tény miatt érvénytelennek.

70. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében a nyertes ajánlattevő ajánlatát aránytalanul alacsony ár miatt támadta három okból is:

- egyrészt, mert a nyertes ajánlatban szereplő megajánlott rezsioradíj összege (3.401.-Ft) alacsonyabb az aktuális vagyonszámvetési rezsioradíj 374/2021. (VI. 30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm.r.) szerinti tárgyevre (2024) irányadó rezsioradíj összegénél (3.684.-Ft), és kérelmező álláspontja szerint a megajánlott összeg alátámasztását a nyertes ajánlattevő nem igazolta megfelelően árindokolásaiban;
- másrészt, mert a költségként kalkulált munkaegészségügyi szolgáltatás, a bérszámfejtés-, oktatás költségei, valamint a munkaruha/technikai eszköz költségeinél 302.929 éves összóraszám tekintetében nem állapítható meg, hogy nyertes ajánlattevő hogyan számolt, számítási metodikája objektíven nem vezethető vissza, annak vonatkozásában kimutatásokat nem csatolt, ezen költségek tekintetében a költséget megalapozó dokumentumokat (ajánlatokat, szerződéseket) sem csatolt;
- végül a KIVA adónemre vetített költségelemet is kifogásolta, mert az nem feleltethető meg az adott adónemre vonatkozó törvényi mértéknek, attól alacsonyabb.

71. A Döntőbizottság mindenképp rögzíti, hogy az árindokolás kérés jogintézményével az ajánlatkérő élhet és adott esetben élnie is kell, és mindaddig ameddig az aránytalanul alacsony árra vonatkozó kétsége meg nem szűnik. Ennek érdekében kell az árindokolás kéréseit úgy megfogalmaznia (azaz világosan és egyértelműen), hogy azok alapján az árindokolásra felhívott ajánlattevő megfelelő választ tudjon adni. Utóbbi kötelezettsége, hogy az ennek megfelelő árindokolás kérésre maradéktalanul megadja mindazt az információt, amelyet az ajánlatkérő kér, és csatolja azokat a dokumentumokat, amelyeket az ajánlatkérő szükségesnek tartott az ajánlati ár alátámasztása érdekében. A bírálat ajánlatkérői kötelezettség, és ennek körében lehet/kell élni a Kbt. 71. § - 72. §-ai adta lehetőségekkel. Az

árindokolás addig tart, ameddig az ajánlatkérő meg nem győződik arról, hogy az általa kért és kapott információkra, csatolt dokumentumokra tekintettel az ajánlati ár megalapozott. Árindokolást az ajánlatkérő többször is kérhet, sőt, kell is kérnie, ha ezt a fentiekre tekintettel továbbra is szükségesnek ítéli az ár tisztázása érdekében, mindaddig, amíg meg nem győződik a megajánlásban tett vállalás megalapozottsága felől.

72. Jelen ügyben a rezsioradíjra tett megajánlások aránytalanul alacsony árának tekintetében az ajánlatkérőnek két sarokpontot kellett figyelembe vennie: egyik az általa a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott – a munkáltatót terhelő járulékok és pótlékok nélküli – bruttó 2.700.-Ft/fő óradíj, a másik a Korm.r. szerinti tárgyévra (2024) irányadó rezsioradíj összege, 3.684.-Ft/fő óradíj. Lényeges kiemelni, hogy az ajánlatkérő által meghatározott minimum óradíj nem a rezsioradíj volt. A rezsioradíj fogalma a Korm.r. 1. § a) pontja szerint a vagyoni védelmet ellátó vállalkozás által vagyoni védelmi feladat elvégzéséhez szükséges, egy munkaórára vetített minimális költség. A Korm.r. 4. § (1)-(2) bekezdése alapján pedig ez az összeg az alapbért és azon felüli költségeket jelenti, tehát egy összetett költségelem.

73. A bruttó 2.700.-Ft-ot el nem érő ajánlathoz az ajánlatkérő az érvénytelenség következményét fűzte, tehát ez volt az a minimálisan megajánlható bruttó óradíj (járulékok és pótlékok nélkül), amely mellett az ajánlat érvényes lehetett. A 3.684.-Ft/fő óradíj szerepe abban állt, hogy az ezt el nem érő megajánlás esetén az aránytalanul alacsony ár miatti árindokolás kérés szükségessége felől az ajánlatkérő nem dönthetett, hanem az Szmtv. 72/B. § (1)-(2) bekezdése alapján köteles volt árindokolást kérni, és abban az ajánlattevőt felhívni, hogy milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.

Kiemelendő az is, hogy az irányadó rezsioradíj összege alatti rezsioradíj megajánlás önmagában nem eredményezi azt, hogy az ajánlati ár aránytalanul alacsony, illetve hogy az ajánlat ez esetben eleve érvénytelen. Az Szmtv. 72/B. § (1)-(2) bekezdése csak arról rendelkezik, hogy ilyen esetben az aránytalanul alacsony ár miatti árindokolás kérés szükségessége – szubjektíve – nem mérlegelhető az ajánlatkérő által, hanem annak alkalmazására köteles. A törvény tehát az aránytalanul alacsony ár gyanúját – objektíve – fennállónak tekinti, ezért kötelező (és nem mérlegelhető) a Kbt. 72. §-ának alkalmazása. Az aránytalanul alacsony árindokolás során azonban ettől még az ajánlattevő igazolhatja, hogy az alacsonyabb rezsioradíjjal is teljesíteni tudja szerződéses vállalását nyertessége esetére.

74. A nyertes ajánlattevő ajánlatában a felolvasólap szerinti „Nettó ajánlati ár (nettó Ft/óra/fő)” – önállóan értékelésre kerülő ár szempontra – 3.401.-Ft-os megajánlást tett. Az ajánlatkérő 2024. február 19. napján árindokolás kérést intézett 8 ajánlattevőhöz (köztük a nyertes ajánlattevőhöz), amelyben kifejezetten megjelölte, hogy az Szmtv. 72/B. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel kéri (és az abban meghatározottak szerint) a megajánlott rezsioradíjak részletezését, és ismét felhívta a figyelmet a bruttó 2.700.-Ft-os óradíj küszöbre is. Az árindokoláshoz segítségül külön táblázatot is mellékelte arra nézve, hogy a rezsioradíj részletezését milyen költségelemekre vetítve kéri, és amelyben szintén szerepelt az 1. költségelemhez fűzött lábjegyzetben, hogy a 2.700.-Ft alatti összeg érvénytelenséget von maga után.

A nyertes ajánlattevő az árindokolást teljesítette, az 1. sz. melléklet szerinti táblázatban megadta tételes költségeit, a bruttó óradíj tekintetében 2.700.-Ft-ot tüntetett fel, amelyre rárakódó költség tételekkel lett a megajánlott rezsioradíj 3.401.-Ft/óra/fő. Emellett árindokolása szöveges részében kitért arra, hogy a rezsioradíjat milyen számítási módszerrel

kalkulálta (azaz hogy az óradíj levezetése – a cég teljes éves óraszama (302.929) – számszakilag hogyan magyarázható).

75. Az ajánlatkérő két kiegészítő árandokolás kérésére (2024. március 8, április 11.) adott kiegészítő árandokolásaiban (2024. március 8, április 12.) egyrészt a KIVA adónemre mint költség, valamint a segéd táblázat 7-8-9. soraiban megadott és részletezett költség tételek kalkulációja kapcsán hivatkozott a nyertes ajánlattevő hivatkozott cége ugyanezen tételek összesített költségeire, amelyből – jelen közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatás óraszámait figyelembe véve – állapította meg az egyes tételek arányosított (4,58%) díját.

A nyertes ajánlattevő cégének éves ráfordításait alátámasztandó a nyilvánosan elérhető, közzétett beszámolóinak adattartalmára hivatkozott: „„Cégünk éves pénzügyi adataira vonatkozóan a <https://ebeszamolo.im.gov.hu/oldal/kezdolap> weboldalon érhető el a nyilvános információk.”

76. A Döntőbizottság összevetette a kiegészítő árandokolások tartalmát és a hivatkozott számviteli dokumentumok (egyszerűsített éves beszámoló, kiegészítő melléklet, taggyűlési jegyzőkönyv) adatait, és ezek alapján megállapította, hogy nem egyértelmű az, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban a kiegészítő árandokolás kérésekben kért és a megadott árandokolásokban arányosítással kalkulált költség tételek a nyertes ajánlattevő cég éves összesített pénzügyi adataiból miként vezethetők le. A számviteli dokumentumokban szereplő összesített éves adatok ugyanis – szükségképpen – nem olyan részletezésűek, mint a jelen közbeszerzési eljárásban, az árandokolásokban kért és a nyertes ajánlattevő által megadott költség tételek. A Döntőbizottság önmagában nem azt a számítási módszert kérdőjelezi meg, amely értelmében a nyertes ajánlattevő a cége éves összesített adataiból arányosította a jelen közbeszerzési eljárásban tett vállalása egyes költség tételeinek összegét (azaz, hogy az éves ráfordításának díja 4,58%-át vetítette jelen közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatás egyes díjaira), hanem azt, hogy a megadott linken elérhető információk ennek alátámasztására önmagukban – további részletezés hiányában – nem alkalmasak, különöns tekintettel arra, hogy a cég teljes éves óraszama (302.929) a nyertes ajánlattevő kalkulációjának egyik kiindulópontja volt.

Ez okból az ajánlatkérő sem kerülhetett abba a helyzetbe, hogy ennek alapján megalapozott döntést hozhasson az aránytalanul alacsony ár kérdésében, mert további árandokoláskéréssel kellett volna tisztáznia, hogy az arányosított díjakat a nyertes ajánlattevő pontosan milyen éves díjakból kalkulálta, és ezen éves ráfordításokat – a számviteli dokumentumok összesített adatain túl – mivel tudja alátámasztani.

77. A Döntőbizottság a fentiekén túl a KIVA adónem, mint költségelem kellő részletezettségéről sem győződött meg, illetve arról, hogy ez alapján azt az ajánlatkérő kétségtelenül alátámasztottként fogadhatta volna el. Az ajánlattevő ugyan utalt rá, hogy az általa erre kalkulált 240.-Ft-os tétel azért tér el a törvényi adómértéktől, mert adóalapcsökkentő kedvezménnyel tudott élni, azonban arra nem tért ki, hogy kedvezményt számszakilag hogyan kalkulálta, annak létét mivel tudja alátámasztani. Az ajánlatkérőnek, amennyiben a vállalat teljesíthetősége felől egyértelműen és kétséget kizáróan meg kíván győződni, további árandokolás kérést kellett volna intéznie a nyertes ajánlattevőhöz arra nézve is, hogy a törvényi mértéktől eltérő kisebb összegű KIVA adó mint költségelem hogyan vezethető le, azaz a kedvezményt hogyan tudja érvényesíteni, számszakilag levezetni.

78. A Döntőbizottság az árandokoláskérés egyértelműsége és világossága körében rámutat továbbá arra, hogy az ajánlatkérő azon megfogalmazása, miszerint: „Ezzel összefüggésben mutassa be az ajánlati árat képező óraszámának alapjául számított kalkulációit oly módon, hogy azok megfeleljenek a vonatkozó jogszabályok előírásainak.” túl általános megfogalmazás, és ez alapján nem egyértelmű az ajánlatkérői elvárás, hogy az árandokoláskérés tekintetében pontosan mit is vár el közölni az ajánlattevő részéről.

79. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését.

80. A Döntőbizottságnak a harmadik kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérőnek szükséges volt-e hiánypótlást kiadnia az üzleti titokká nyilvánítás indokolásának – kérelmező által állított – hiányosságai miatt az RRI Raab Gold Szolgáltató Kft. felé, vagy az megfelelt Kbt. 44. §-a elvárásainak.

81. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

Az Európai Parlament és a Tanács 2016/943 Irányelve (2016. június 8.), a nem nyilvános know-how és üzleti információk (üzleti titkok) jogosulatlan megszerzésével, hasznosításával és felfedésével szembeni védelemről szóló irányelv bevezető rendelkezései között az alábbiak kerültek megfogalmazásra:

„(2) ... az üzleti titkok különösen fontosak az üzleti versenyképesség, valamint a kutatásfejlesztés és az innovációs teljesítmény szempontjából.

(23) A jogbiztonság érdekében, továbbá figyelembe véve azt, hogy az üzleti titkok jogosultjaitól gondos magatartás várható el értékes üzleti titkaik bizalmas jellegének megőrzése és az üzleti titkok hasznosításának figyelemmel kísérése tekintetében, helyénvalónak tűnik meghatározott időtartamra korlátozni az anyagi jogi igények benyújtásának, illetve az üzleti titok védelmét szolgáló jogi lépések kezdeményezésének a lehetőségét.

(26) Az üzleti titok harmadik személy általi jogosulatlan megszerzése, hasznosítása, illetve felfedése rendkívül káros következményekkel járhat az üzleti titok jogosultjára nézve, mivel az üzleti titok felfedését követően már nincs lehetősége az üzleti titok elvesztését megelőző állapot visszaállítására.”

A Kbt. 44. § szerint:

„(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló - a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.”

A Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja szerint:

„(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.”

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (továbbiakban: Üttv.) 1. §-a szerint:

„(1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

(2) Védett ismeret (know-how) az üzleti titoknak minősülő, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása.”

82. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő által meghatározott adatokat jelenti, az üzleti titokká minősítés az ajánlattevő kompetenciájába tartozik. Az üzleti titokká nyilvánítás jogának tartalmi korlátait egyfelől az üzleti titoknak a meghivatkozott Üttv. 1. §- a szerinti fogalmi meghatározása, másfelől a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg.

A Kbt. 44. § (1) bekezdése formai követelményt is előír a helyes eljárásra.

Eszerint az üzleti titkot tartalmazó iratokat elkülönített módon kell elhelyezni az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban, illetőleg a Kbt. 72. §-a szerinti indokolásban. Az ilyen módon és okból elkülönített irathoz a gazdasági szereplő köteles indokolást csatolni, amelyben számot ad a nyilvánosság kizárásának jogszerű indokairól. A jogalkotó a megfelelő indokolás tartalmi feltételeit tételesen nem adja meg, hanem az elérendő eredményre fogalmaz meg iránymutatást: az indokolásnak azt kell alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. Az indokolás nem fogalmazható meg az általánosság szintjén, olyan részletezettséggel kell elkészíteni, hogy abból megállapítható legyen, hogy a nyilvánosság miatt és milyen módon okozhat a konkrét gazdasági szereplőnek aránytalan sérelmet.

A Kbt. 44. § (4) bekezdésében és a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontjában a jogalkotó a törvény által védett közérdek, a nyilvánosság szükséges mértékű érvényesülésének biztosítása érdekében vizsgálati és cselekvési kötelezettséget írt elő az ajánlatkérő számára. A jogszabályban előírtak betartásához jogi eszközt is biztosított: a jogsértő helyzet reparálásához a hiánypótlás alkalmazhatóságát, végső soron pedig a jogsértő magatartás szankcionálhatóságát, az érvénytelenség megállapítását, amennyiben a hiánypótlást követően is jogsértő az üzleti titokká nyilvánítás, illetve elégtelen az indokolás.

83. A tárgybani ügyben a kérelmező a második helyezett, RRI Raab Gold Szolgáltató Kft. üzleti titokká nyilvánítás indokolását (a továbbiakban: Indokolás) az okból tartotta jogsértőnek, mert álláspontja szerint az Indokolás nem fejtette ki részletesen, objektív indokokkal alátámasztotta, hogy az adatok nyilvánosságra hozatala miért okozna számára aránytalan érdeksérelmet, az az általánosság szintjén került kifejtésre. Sem a saját körülményei, sem a teljesítendő szerződéses feladat szempontjából nem tartalmazott konkrét gazdasági érvelést. Nem fejtette ki, hogy az esetleges nyilvánosságra hozatal eredményeképpen más gazdasági szereplők pontosan milyen előnyökre tehetnének szert, a piaci verseny szempontjából mekkora hátrányt eredményezne, milyen negatív folyamatokat indítana el az ajánlattevőre nézve, melyek azok a meghatározó főbb módszerek/tények az árképzés szempontjából, amelyhez kiemelt érdeke fűződik. Ez az indokolás, annak általános jellegére tekintettel, bármely ajánlattevő, bármely tárgyú közbeszerzési eljárásban tett, bármely tartalmú ajánlatára vonatkozhatna.

84. A Döntőbizottságnak kétirányú vizsgálatot kellett lefolytatnia, egyrészt, hogy jogsértő-e maga az üzleti titokká nyilvánítás, másrészt, hogy megfelelő-e az Indokolás. Erre tekintettel, valamint a fentiekben rögzítettek tükrében vizsgálta meg azt, hogy az árindokolás tartalmaz-e olyan adatokat, amiket nem nyilváníthatott volna a nyertes ajánlattevő üzleti titokká, másrészt a nyertes ajánlattevő árindokolását üzleti titokká nyilvánító ajánlattevői döntés indokolása is megfelelő volt-e.

85. A Döntőbizottság elsőként az árindokolásban rögzített adatok üzleti titokká nyilvánításának jogszabályi akadályait vizsgálta meg.

86. A tárgyi közbeszerzési eljárásban a „Nettó ajánlati ár (nettó Ft/óra/fő)” értékelési szempontként (Ár szempont – 85) került meghatározásra. Az RRI Raab Gold Szolgáltató Kft. az óradíjra tett árajánlata alátámasztásául nyújtotta be az árindokolását, amelyet üzleti titokká nyilvánított. A benyújtott árindokolás egyrészt a rezsioradíj számításának részletezését, költségteleit tartalmazta, annak tételes bemutatása történt részletes számítási mód bemutatásával, továbbá az egyedi árképzési szempontokat, szöveges magyarázatokat, valamint a céggel összefüggő pénzügyi adatokat tartalmazott.

87. A Döntőbizottság ezen iratokat, adatokat – figyelembe véve, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő kompetenciája – az üzleti titokká nyilvánítás jogának jogszabályi korlátai alapján vizsgálta. A fentiekben kifejtettek alapján az üzleti titokká nyilvánítás tartalmi korlátait egyrészt a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg, másrészt az Üttv. 1. §-a szerinti fogalmi meghatározása.

88. A Döntőbizottság vizsgálata alapján arra a megállapításra jutott, hogy az üzleti titokká nyilvánított adatok nem tartoznak a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésben megjelölt adatok, információk körébe, amelyeket nem nyilváníthat egy gazdasági szereplő üzleti titoknak. Az árándokolásban üzleti titok alá vont adatok, információk egyike sem hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhető adatok és nem közérdekből nyilvános adatok [44. § (2) a), b)] figyelemmel arra, hogy az indokolásokban szereplő adatok az ajánlattevő által képzett, adott beszerzésre vonatkozóan megjelölt alapadatok alapján számított egyedi értékek, információk. Továbbá a Kbt. 44. § (2) bekezdés c), d), e) pontjában meghatározott korlátok sem állnak fenn, az üzleti titokká nyilvánított adatok nem az alkalmasság igazolása körében bemutatott adatok, nem a szolgáltatás leírása körében, valamint nem a szakmai ajánlat részeként bemutatott adatok.

89. Nem minősülnek továbbá az üzleti titokká nyilvánított adatok a Kbt. 76. § szerinti értékelési szempont alapján önállóan értékelésre kerülő ajánlati elemnek, ezért nyilvánosságra hozataluk e szempontból is megtiltható volt, a Kbt. 44. § (3) bekezdése kifejezetten rendelkezik arról, hogy az értékelési szempont alapján értékelésre kerülő adat, jelen esetben a nettó ajánlati (óra)díj alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

90. A Döntőbizottság álláspontja szerint egy ajánlattevő minden olyan adatot üzleti titokká nyilváníthat, amely nem ütközik a fentiekben kifejtett jogszabályi rendelkezésekbe. A Döntőbizottság a fentiek alapján azt állapította meg, hogy a nyertes ajánlattevő árándokolása nem tartalmazott olyan adatokat, amiket nem nyilváníthatott volna üzleti titokká.

91. A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta meg, hogy az Indokolás megfelelt-e a Kbt. 44. § (1) bekezdés szerinti elvárásnak. E rendelkezés kimondja, hogy az üzleti titok nyilvánosságra hozatala akkor tiltható meg, ha azzal a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Az indokolásnak olyannak kell lennie, amely részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

92. A nyertes ajánlattevő az Indokolásban arra hivatkozott, hogy az abban üzleti titokká nyilvánított árándokolás adatainak nyilvánosságra kerülése üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozva számára, mert (lényegileg összefoglalva):

- az indokolásban szereplő részletesen megadott óradíjra levetített tételek olyan egyedi beszerzései árak, amelyek tartalmazzák a szolgáltatókkal és szállítókkal kötött szerződésből fakadó előnyösebb kondíciókat, nyilvánosságra hozataluk nemcsak az RRI Raab Gold Kft., hanem szerződéses partnerük számára is sérelmet okozna;
- a munkabér, annak járulékai, valamint az ahhoz kapcsolódó adók költségétél kiadásával a területi munkaerőpiaci helyzetünket felfedné az esetleges konkurencia

előtt, ami gazdaságilag előnytelen helyzetbe hozhatja (pl. a vagyoniörök megtartása során.)

- az aránytalan sérelem: az RRI Raab Gold Kft. szolgáltatóinak, beszállítóinak szerződéses jogviszonyból fakadó vállalásai, szerződéses árai, egyedi kedvezményei harmadik fél felé történő nyilvánosságra hozatala, valamint a bér, annak járuléka és a hozzá kapcsolódó adók nyilvánosságra hozatalával munkaerőpiaci versenyképességünk csökkenése.

93. A Kbt. 44. § (1) bekezdése értelmében az általános sérelem vagy veszély nem eleme az üzleti titoknak, ez az adat az Üttv. 1. § (1) bekezdése alapján sem minősül üzleti titoknak. A jogos magánérdekekkel szembeni közjogi védelem az aránytalan sérelem szintjénél kezdődik. Az ezt a „szintet” el nem érő sérelem vagy veszélyeztetettség a közpénz felhasználás szükségyszerűen vállalt „kockázatának” (költségének) minősül. Az üzletileg érzékeny adatkör önmagában nem minősíthető az üzleti titok fogalmába tartozó védett ismeretnek. A közbeszerzési eljárások ugyanis átláthatóságot és nyilvánosságot követelnek. A Kbt. 44. § (1) bekezdése általánosságban nem ad lehetőséget az üzleti titok meg nem ismerhetőségének elrendelésére. Az üzleti titok megismerhetőségét megtiltó nyilatkozat a Kbt. 44. § (1) bekezdésének megfelelő, olyan tartalmú nyilatkozat, amelyben az ajánlattevő részletesen meg kell indokolja, hogy az adott információ vagy az adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna az ajánlattevő számára aránytalan sérelmet. Az indokolás nélküli vagy nem megfelelő indokolással az általánosság szintjén megfogalmazott üzleti titokra hivatkozásra ugyanis a Kbt. 44. § (1) bekezdése sem ad lehetőséget. A magánjogi szerződések a szabadpiaci üzleti tevékenység során feljogosítják ugyan a szerződést kötő feleket a szerződés ténye és tartalmának titokban tartására, a közpénzek elnyerésének „jogkövetkezménye” azonban a teljeskörű nyilvánosság vállalása. A közbeszerzési eljárásban – alapvetően – „főszabály” a nyilvánosság, az eljárás átláthatósága, a transzparencia. Ennek korlátozása csak kivételesen és indokoltan történhet, jelen esetben erre Kbt. 44.§-a ad lehetőséget, azonban éppen emiatt a nyilvánosság és átláthatóság korlátozásának jogszabályi feltételeit körültekintően kell megvizsgálni és szigorúan kell megítélni.

94. A Döntőbizottság rögzíti, hogy önmagában nem vitatja annak lehetőségét, hogy a nyertes ajánlattevő szerint egyedi árazási metódusa, ajánlati ára egyes elemeinek számítási háttere, a kalkulációjához felhasznált egyedi kedvezmények, stb. minősülhetnek üzleti titoknak, és ha ez akár csak részleteiben is nyilvánosságra kerülne, akkor az a nyertes ajánlattevő üzleti tevékenysége szempontjából hátrányos következményekkel járhat.

A Döntőbizottság azonban – összevetve az árandokolásban előadott üzleti titoknak minősített információkat az Indokolásban előadott érveléssel – arra a megállapításra jutott, hogy az Indokolásban előadottak nem támasztják alá megfelelően a fenti sérelem bekövetkezhetőségének kellő valószínűségét, még kevésbé azt, hogy ez a bekövetkezhető sérelem üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan lenne. A nyertes ajánlattevő lényegében a fentieket csupán kijelenti, általánosságban említi partnerkapcsolatait és létező, de el nem árulható kedvezményekre utal, továbbá árképzésének egyediségét hangsúlyozza, azonban az emiatti aránytalan mérvű érdeksérelem alátámasztását nem jeleníti meg kellő részletességgel. Az Indokolásban szereplő érvekre lényegében bármelyik gazdasági szereplő hivatkozhat, annak alátámasztása nélkül azonban ezen körülményekre történő pusztán hivatkozás túl általános. A Döntőbizottság megjegyzi továbbá, hogy önmagában az ajánlattevők között kialakuló árverseny ténye – mint aránytalan sérelem – nem elégséges indok az üzleti titok nyilvánosságra kerülésének megtiltásához, hiszen a közbeszerzési eljárás célja éppen az ajánlatok közötti minél nagyobb versengés lehetővé tétele. A közbeszerzési

versenyben való részvétellel (az ajánlattétellel) az ajánlattevők pedig vállalják a nyilvánosságot, az átláthatóságot, felmérve annak esetleges kockázatait üzletvitelükre.

Az áralkuláció módszerének egyedi, sajátos számítása módja, speciális elemei, más által nem kikövetkeztethető megoldásai teremthetnek alapot – az önálló értékelésre nem kerülő – ajánlati elemek nyilvánosságának korlátozására, feltéve, hogy az ajánlattevő képes bemutatni a nyilvánosságra kerülés és az aránytalan sérelem közötti ok-okozati összefüggést azzal a részletességgel, amely alkalmas arra, hogy az ajánlatkérőt meggyőzze az üzleti titokká nyilvánított adatok nyilvánosságra hozatalát megtiltó nyilatkozat indokolásának elfogadhatóságáról, azaz arról hogy a közbeszerzés nyilvánosságának, átláthatóságának korlátozása jelen esetben – és kivételesen – indokolt volt.

A Döntőbizottság a fentiek alapján erről nem győződött meg, a nyertes ajánlattevő Indokolása nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdés fentiekben részletezett elvárásainak, az ajánlatkérő részéről szükséges lett volna ezért a Kbt. 44. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlás eszközének alkalmazása.

95. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 44. § (1) bekezdésére tekintettel, megsértette a Kbt. 44. § (4) bekezdését.

96. A Döntőbizottság az alapos jogorvoslati kérelemre tekintettel, a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint mindhárom kérelmi elem kapcsán megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a jogsértő ajánlatkérői döntést, és az ezt követően hozott döntéseket.

97. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

98. A Döntőbizottság a kiszabott bírság összegénél figyelembe vette a jogsértések súlyát, annak relevanciáját az ajánlatkérői döntés meghozatalában. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogsértések súlyosnak minősültek, hiszen az elmulasztott ajánlatkérői cselekmények kihatással lehetnek az ajánlatok érvényességére, ekként a potenciálisan esélyes nyertes ajánlattevő kiválasztására is.

A Döntőbizottság a bírság kiszabásánál figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és értékét.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértéseknek kihatása volt az eljárást lezáró döntésre, azonban azt is, hogy a jogsértések reparálhatók.

A Döntőbizottság az adott közbeszerzésben korábban nem állapított meg hasonló jogsértést, amelyet szintén az ajánlatkérő javára értékelt.

Nem tudta az ajánlatkérő javára mérlegelni azonban a jogsértés megvalósulása óta eltelt rövid időt.

A közbeszerzés saját forrásból valósul meg, ezért enyhítőleg nem vehette figyelembe a Döntőbizottság, hogy támogatásból megvalósuló projekthez esetlegesen visszafizetési szankció kapcsolódhat.

A jogsértések kifejezett szándékosságára utaló körülményt a Döntőbizottság nem tárt fel.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét számításba véve, a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

99. A Kbt. 151. § (9) bekezdés szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

„(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.”

100. A Döntőbizottság fentiek alapján – mivel a kérelem valamennyi kérelmi elemének helyt adott – úgy rendelkezett, hogy a megfizetett 350.300.-Ft igazgatási szolgáltatási díj teljes összege a kérelmezőnek visszajár. A Kbt. 151. § (9) bekezdésére tekintettel az igazgatási szolgáltatási díjből 300.000.Ft a Közbeszerzési Hatóság bevétele, amelynek megfizetésére a Döntőbizottság az ajánlatkérőt kötelezte, és a fennmaradó összeg – 50.300.-Ft. – visszatérítése felől rendelkezett.

101. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

102. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

103. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. augusztus 5.

***Dr. Hodnik Ákos sk***  
***a tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)