



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.713/16/2025.

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos

A kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
A kezdeményező képviselője: Dr. Szolnoki István, kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata
(Kaposvár, Kossuth tér 1.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Pongor Dániel, ügyvéd
(Pongor Ügyvédi Iroda
Budapest, Perc utca 8., I. emelet)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Új bölcsőde eszközbeszerzés TOP-6.2.1 pályázathoz” 1-3. rész; mindösszesen 29.552.700,-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000865272023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja a jogsértés hiányát.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-6.2.1-19 számú, „Bölcsődei férőhelyek kialakítása, bővítése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre kedvezményezettként az ajánlatkérő TOP-6.2.1-19-KA1-2019-00002 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, és amelyet a támogató 2020. március 13-án kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

A Támogatási Szerződés tárgya az „Új bölcsődei férőhelyek kialakítása Kaposváron” című és TOP-6.2.1-19-KA1-2019-00002 azonosító számú projekt megvalósítása.

2. Az ajánlatkérő ezen projekt megvalósítása során a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, árubeszerzésre irányuló, nemzeti, nyílt eljárást indított 2023. május 26-án, „Új bölcsőde eszközbeszerzés TOP-6.2.1 pályázathoz” tárgyban (EKR000865272023) négy ajánlati részben.

3. Az ajánlati felhívás II.1.4) pontja szerint

„A közbeszerzés rövid ismertetése:

Az egyszintes, akadálymentes vadonatúj létesítményben három csoportszoba kerül kialakításra, a hozzájuk tartozó szociális és kiszolgáló helyiségekkel. Jelen közbeszerzési eljárás tárgya a szükséges bútorok, használati tárgyak és eszközök, játékok beszerzése.

Az eljárás során Ajánlatkérő az alábbi részekben kívánja a közbeszerzési eljárást lebonyolítani:

1. rész: Berendezési tárgyak

2. rész: Játzóeszközök

3. rész: Textíliák

4. rész: Konyhai eszközök

Az elvégzendő feladatok, biztosítandó áruk, termékek részletes meghatározását az Ajánlati dokumentáció tartalmazza. Az eszközöknek újaknak kell lenniük, helyszínrre szállítva, használatra alkalmas átadással. Amennyiben az ajánlatkérő jelen felhívásban vagy az Ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírásban meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra hivatkozik, azzal egyenértékű gyártmányú vagy eredetű dolgot, eljárást is elfogad a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján.

Az eljárás pontos mennyiségeit és a leírását a további közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák”

Az ajánlati felhívásban az ajánlatkérő az egyes részek esetében listászerűen felsorolva is megjelölte az adott rész körében beszerzendő árucikkeket.

Az ajánlatkérő részajánlattétel lehetőségét biztosította, ajánlatot lehetett tenni valamennyi részre.

4. Az ajánlattételi felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság pontjában ajánlatkérő a következőket írta elő:

„Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Az ajánlattevőnek a Kbt. 65. § (1) bekezdésének a) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja szerint kell igazolniuk az előírt alkalmassági minimumkövetelményeket.

Ajánlattevő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján köteles ajánlatához csatolni a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot, amelyben nyilatkozik arról, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, ugyanakkor részletes adatokat nem köteles megadni. A Kbt. 65. § (1) bekezdésének a) pontja és a Korm.rend. 19. § (1) bekezdés c) pontja alapján az ajánlattevő köteles csatolni az eljárást megindító felhívásban rögzített vizsgált időszakra vonatkozó közbeszerzés tárgya szerinti – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről szóló – adott esetben az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt – nyilatkozatát, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, ha ezek az adatok rendelkezésre állnak.

A Korm.rend. 19. § (3) bekezdésében rögzítetteknek megfelelően ha az ajánlattevő a Korm.rend. 19. § (1) bekezdés c) pontja szerinti irattal azért nem rendelkezik, mert olyan jogi formában működik, amely tekintetében a beszámoló, illetve az árbevételről szóló nyilatkozat benyújtása nem lehetséges, az e ponttal kapcsolatban előírt alkalmassági követelmény és igazolási mód helyett bármely, az Ajánlatkérő által megfelelőnek tekintett egyéb nyilatkozattal vagy dokumentummal igazolhatja pénzügyi és gazdasági alkalmasságát. Az érintett ajánlattevő kiegészítő tájékoztatás kérése során köteles alátámasztani, hogy olyan jogi formában működik, amely tekintetében a beszámoló, illetve az árbevételről szóló nyilatkozat benyújtása nem lehetséges és tájékoztatást kérni az e ponttal kapcsolatban előírt alkalmassági követelmény és igazolási mód helyett az alkalmasság igazolásának Ajánlatkérő által elfogadott módjáról.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek, illetve azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg.

Az alkalmasság igazolása tekintetében irányadóak továbbá különösen a Kbt. 65. § (7) – (8) és (11) bekezdéseinek, valamint a Korm. rend. 19. § -ának a vonatkozó rendelkezései.

A Korm.rend. 1. § (7) bekezdése alapján az alkalmassági követelményekre vonatkozóan a jelen közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatóak (felhasználhatóak) mindaddig, ameddig az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós.

Az Ajánlatkérő – ellenkező bizonyításig – az adat valóságtartalmát az ajánlattevő erre vonatkozó külön nyilatkozata nélkül vélelmezi.

A Kbt. 65. § (12) bekezdése alapján az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak – a Kbt. 65. § (8) bekezdés szerinti szervezet esetében az ajánlatnak, vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésnek – tartalmaznia kell az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.”

Az alkalmassági minimum követelményként az ajánlatkérő ugyanezen pontban rögzítette, hogy:

„P.1. Alkalmatlan az ajánlattevő amennyiben az eljárást megindító felhívás feladását megelőző utolsó 3 mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben

P.1.1. az 1. rész vonatkozásában a közbeszerzés tárgyából (azaz berendezési tárgyak értékesítése) származó nettó árbevétele nem éri el a 12.000.000,- Ft

P.1.2. a 2. rész vonatkozásában a közbeszerzés tárgyából (azaz játékok értékesítése) származó nettó árbevétele nem éri el a 12.000.000,- Ft

P.1.3. a 3. rész vonatkozásában a közbeszerzés tárgyából (azaz textíliák) származó nettó árbevétele nem éri el a 1.500.000,- Ft. [...]

összeget.

Amennyiben ajánlattevő az előírt időszak kezdete után kezdte meg működését alkalmatlan az ajánlattevő, ha a működési ideje alatt nem érte el az előírt összeget a meghatározott tárgyban.”

Az ajánlattételi felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában ajánlatkérő – többek között – a következőket írta elő:

„Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított három (3) évben befejezett, de legfeljebb 6 (hat) éven belül megkezdett az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített alábbi referenciával:

M.1.1.: 1. rész esetében legalább 300 db bútor szállítására vonatkozó szerződésszerűen teljesített (műszaki átadás-átvétellel lezárt) referenciával.

M.1.2.: 2. rész esetében legalább 1500 db játék és / vagy játszóeszköz szállítására vonatkozó szerződésszerűen teljesített (műszaki átadás-átvétellel lezárt) referenciával.

M.1.3.: 3. rész esetében legalább 850 db textília szállítására vonatkozó szerződésszerűen teljesített (műszaki átadás-átvétellel lezárt) referenciával. [...]

Ajánlattevő tárgyi alkalmassági követelménynek való megfelelését részenként több, de maximum 3 db szerződéssel is igazolhatja.

Több részre történő ajánlattétel esetén ugyanazon referencia nyilatkozat/igazolás bemutatható, amennyiben azzal megfelel az adott követelményeknek.

Ajánlattevő tárgyi alkalmassági követelménynek való megfelelését több szerződéssel is igazolhatja.”

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 4. kötetében („Nyilatkozatminták, formanyomtatványok az »Új bölcsőde eszközbeszerzés TOP-6.2.1 pályázathoz« tárgyú közbeszerzési eljáráshoz”) megadta a „A közbeszerzés tárgya szerinti árbevétellel kapcsolatos pénzügyi-gazdasági alkalmasság megállapításához szükséges nyilatkozat az »Új bölcsőde eszközbeszerzés TOP-6.2.1 pályázathoz« tárgyú közbeszerzési eljáráshoz” elnevezésű, az eljárás során használandó nyilatkozatmintát.

A kiadott nyilatkozatminta szövege a következőket tartalmazta: „(...) kijelentem, hogy az eljárást megindító felhívás feladását megelőző utolsó 3 mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben **a közbeszerzés tárgya - azaz vállalatirányítási rendszer bevezetése és üzemeltetése - szerinti** árbevételünk az alábbiak szerint alakult:”

6. Az ajánlattételi határidőig az 1. részre öt, a 2. részre négy, a 3. részre hét ajánlat érkezett, mindhárom részre ajánlatot tett a HOR Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. is.

7. A közbeszerzési eljárás nyertese az első három részben a HOR Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. lett. Az árbevételi nyilatkozatot mindhárom rész tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban kiadott iratmintán adta meg, azaz a nyilatkozatok címe „A közbeszerzés tárgya szerinti árbevétellel kapcsolatos pénzügyi-gazdasági alkalmasság megállapításához szükséges nyilatkozat az »Új bölcsőde eszközbeszerzés TOP-6.2.1 pályázathoz« tárgyú közbeszerzési eljáráshoz” volt, a szövegben pedig az iratminta szerinti hibás szövegezés került. A három rész tekintetében valamennyi ajánlattevő a fentiek szerint adta meg árbevételi nyilatkozatát.

A HOR Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. az 1. rész tekintetében az M.1.1. műszaki szakmai alkalmassági feltétel igazolására a Paks Város Önkormányzata által kiállított referenciaigazolást nyújtotta be, amely szerint 2021. október 8. és 27. között 477 db bölcsődei bútort szállított 9.507.205.-Ft értékben.

A 2. rész tekintetében az M.1.2. műszaki szakmai alkalmassági feltétel igazolására a Göd Város Önkormányzata által kiállított referenciaigazolást nyújtotta be, amely szerint 2021. augusztus 24. és szeptember 23. között 1712 db játék eszközt szállított 11.889.433.-Ft értékben.

A 3. rész tekintetében az M.1.3. műszaki szakmai alkalmassági feltétel igazolására két referenciaigazolást nyújtotta be. Az első szerint a Tóócskerti Óvoda részére 2022. április 4. és május 3. között 471 db bútort szállított 12.306.940,15 Ft értékben, 824 db textíliát szállított 2.129.889.76 Ft értékben, valamint 876 db játékot szállított 6.092.309,06 Ft értékben. A második szerint Balatonszárszó Nagyközség Önkormányzata számára 2022. augusztus 3. és szeptember 30. között 404 db játékot szállított 2.469.660.-Ft értékben, 182 db textíliát szállított 678.992.-Ft értékben, 60 db bútort szállított 2.612.268.-Ft értékben valamint 45 db kültéri játékot szállított 2.854.630.-Ft értékben.

8. Az ajánlatkérő és a HOR Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. között 2023. szeptember 7-én került sor az adásvételi szerződések aláírására. A vételár összege:

- az 1. rész esetében nettó 14.093.900.-Ft,
- a 2. rész esetében nettó 13.452.600.-Ft,
- a 3. rész esetében nettó 2.006.200.-Ft volt.

9. Az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság EUTAF-V/00057/020/2025. sz. mintavételes ellenőrzési jelentésében foglaltak alapján a projekt keretében közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre a hivatalbóli kezdeményező részéről.

A hivatali kezdeményező ezen eljárás keretében folytatott vizsgálata során észlelte a jogsértés gyanúját, majd a Döntőbizottság eljárását kezdeményezte a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele

10. A hivatalbóli kezdeményező 2025. november 5-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését. Ebben kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás 1-3. része esetében megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdése rendelkezéseit.

11. Előadta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződések pénzügyi finanszírozását a TOP-6.2.1-19-KA1-2019-00002 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretében. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) vonatkozásában a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 24/A. § a) pontja alapján – figyelemmel a rendelet 3. sz. mellékletében foglalt táblázat 9. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait 2024. augusztus 1-től a Nemzeti Fejlesztési Központ (azaz a hivatalbóli kezdeményező) látja el.

12. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés dátumaként 2023. augusztus 24-ét (az ajánlatok elbírálásáról készült összegezés megküldésének időpontját); a jogsértésről való tudomásszerzés napjaként a szabálytalansági eljárás megindításának időpontját, 2025. szeptember 18-át jelölte meg.

13. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő által kiadott nyilatkozatminta szövegében a közbeszerzés tárgyaként a „vállalatirányítási rendszer bevezetése és üzemeltetése került megjelölésre” az 1-3. rész esetében, ellentétben az ajánlati felhívás 1-3. részre vonatkozó III.1.2) pontjában foglaltakkal, azaz a berendezési tárgyak, játékok és textíliák értékesítésével, így a nyilatkozatminta címe és szövege közt ellentmondás van.

14. Az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására a HOR Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. – a később az 1., 2. és 3. rész tekintetében nyertessé nyilvánított ajánlattevő – az ajánlatkérő által kiadott nyilatkozatminta szerinti – a fentiek alapján hibás – formában nyújtotta be az árbevétellel kapcsolatos pénzügyi-gazdasági alkalmasság megállapításához szükséges nyilatkozatait, így a P.1.1., a P.1.2., illetve a P.1.3. alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében benyújtott nyilatkozatok nem felelnek meg az ajánlati felhívásban foglalt előírásoknak. Állította, hogy a nyilatkozatok hibája nem tekinthető formai hiányosságnak, a nyilatkozatok alapján az ajánlattevőnek az alkalmassági követelménynek való megfelelése nem megállapítható.

15. Előadta továbbá, hogy az OPTEN Céginformációs adatbázis adatai, illetve az on-line, ingyenesen hozzáférhető számviteli beszámolók adatai (<https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/kezdolap>) alapján megállapítható az is, hogy a HOR Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. által benyújtott nyilatkozatokban közölt nettó árbevételre vonatkozó adatok a 2020-as, 2021-es és 2022-es évek teljes, éves, mindenfajta értékesítésből származó nettó árbevétel adataival egyeznek meg, azaz az árbevételi adatok vonatkozásában a nyilatkozatokban semmilyen megbontás nem történt, így a közbeszerzés tárgya szerinti tevékenységek végzése az árbevételi adatokból nem látszik, abból nem levezethető.

16. Mindezek alapján állította, hogy a HOR Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. a közbeszerzés tárgyára vonatkozó nyilatkozatot nem nyújtott, illetve nem is nyújthatott be, hiszen bár a nyilatkozat címe igen, annak a szövegezése viszont nem a közbeszerzés tárgyára vonatkozott, emellett a nyilatkozat árbevételre vonatkozó adattartalma sem felelt meg az ajánlattételi felhívásban előírtaknak. Utóbbi, tekintve, hogy a nevezett ajánlattevő mindhárom beszerzési rész vonatkozásában azonos tartalommal nyújtotta be a pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelménynek való megfelelésre vonatkozó nyilatkozatát, megfelelő gondossággal történő eljárás esetén az ajánlatkérőnek mindenképpen észlelnie kellett volna.

17. Hivatkozott a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra, melyekre tekintettel a Kbt. 71. §-ának, azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazása kötelező, amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál.

Álláspontja szerint, az ajánlatkérő köteles lett volna a nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni, illetve tovább vizsgálódni a nyilatkozat tartalmát illetően. Ezzel szemben a Kbt. 71. § szerinti eljárási cselekmények elrendelésére az eljárás folyamán nem került sor, így az ajánlatkérő nem kerülhetett olyan a helyzetbe, hogy megalapozott döntést tudjon hozni az ajánlatokról.

18. A fentiek alapján véleménye szerint az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az 1-3. beszerzési részek esetében nem megfelelően végezte el, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiből és a Kbt. 71.§ (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

Az ajánlatkérő észrevétele

19. Az ajánlatkérő észrevételében vitatta a jogorvoslati kezdeményezésben szereplő jogsértést, mivel véleménye szerinti a közbeszerzési eljárás lefolytatásával összefüggésben nem állapítható meg a Kbt. 69. § (1)-(2), illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdésének sérelme, tekintettel arra, hogy a kezdeményező által jelzett körülmény, önmagában nem elegendő ezek megállapításához.

20. Álláspontja szerint a kezdeményező által jelzett hiba az ajánlatkérő által kiadott nyilatkozatmintában – melyet nem vitatott – illetve az ennek megfelelően benyújtott HOR Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. által tett nyilatkozatban akár hibának is tekinthető, de az semmilyen hatással nem volt sem a közbeszerzési eljárás bírálatának folyamatára, sem a közbeszerzési eljárás eredményére, sem a megkötött szerződés teljesítésére (amellyel kapcsolatban megjegyezte, hogy a szerződés szintén megfelelően teljesülésbe ment, a projekt jelenleg fenntartási időszakban van). Állítása szerint a nyilatkozatokat a tartalmuk szerint kellett figyelembe vennie és elbírálnia, így a közbeszerzési eljárásában az összes körülményt megfelelően vizsgálva meg lehetett állapítani az ajánlat érvényességét.

21. Álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentációban előforduló adminisztratív, formai hiba önmagában nem alapozza meg a Kbt. (így különösen a kezdeményező által megjelölt bármely jogszabályhely) megsértését, amennyiben azok az összes irat tartalmának egészére figyelemmel nem voltak alkalmasak a verseny befolyásolására, nem érintették a beszerzés tárgyát, nem tettek félreérthetővé előírásokat és nem vezettek a gazdasági szereplők megfélemlítésére, illetve nem befolyásolták az eljárás eredményét.

22. Véleménye szerint az, hogy egy ajánlatban van egy nem egyértelmű kijelentés, nem jelenti azt, hogy az ajánlat egyéb részét ne lenne szükséges megvizsgálni és az alapján mérlegelni az érintett kijelentést, mint ahogyan jelen esetben is a kezdeményező által kifogásolt kijelentés az ajánlatban található egyéb iratok tartalmának, illetve a körülmény eredőjének figyelembevételével tökéletesen értelmezhetővé teszi.

23. Előadta, hogy a pályázat esetében az EU pénzügyi érdekei nem sérültek, és az uniós költségvetési források szabályosan kerültek felhasználásra az érintett pályázat megvalósításával összefüggésben, így az ajánlatkérő számára értelmezhetetlen, hogy egy olyan adminisztrációs hibával összefüggésben, amelytől függetlenül az összes körülményt megfelelően vizsgálva meg lehet állapítani az ajánlat érvényességét.

24. Véleménye szerint a közbeszerzési eljárás esetében az összes körülmény megfelelő és gondos vizsgálata mellett egyértelműen megállapítható volt, hogy a HOR Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. megfelel az ajánlati felhívás III.1.2) – P.1.1-3. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek, így a kezdeményező által jelzett körülmények nem alapozzák meg a Kbt. 69. § (1)-(2), illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdésének sérelmét.

25. Rámutatott, hogy a hivatkozott nyilatkozattal kapcsolatosan a Kbt. 69. § (1)-(2), illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdéseinek sérelmét csak abban az esetben lehetne megállapítani, hogy ha az előírt alkalmassági minimumkövetelmények teljesülése ne lenne megállapítható.

26. A Kbt. 69. § (1) bekezdésével összefüggésben előadta, hogy a Kbt. ezen bekezdése azt írja elő, hogy az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek

Ellett a Kbt. 69. § (1) bekezdésének megfelelően fontos kiemelni, hogy nem kizárólag formailag szükséges vizsgálni egy kitétel teljesülését vagy nem teljesülését, hanem az ajánlatban benyújtott összes nyilatkozatot, vagy iratot együttesen szükséges mérlegelni a bírálat során.

27. A HOR Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. esetében a közbeszerzési eljárás 1-3. részei vonatkozásában benyújtott nyilatkozat címe „A közbeszerzés tárgya szerinti árbevétellel kapcsolatos pénzügyi-gazdasági alkalmasság megállapításához szükséges nyilatkozat az »Új bölcsőde eszközbeszerzés TOP-6.2.1 pályázathoz« tárgyú közbeszerzési eljáráshoz” volt, amihez a HOR Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. az azt igazoló dokumentumokat is benyújtotta, melyet a HOR Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján kiküldött felhívással kapcsolatos nyilatkozatában is megerősített.

Ezek alapján megállapítható volt, hogy a HOR Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. esetében az egyes évek árbevételi mutatói az alábbi mértékekben haladják meg a közbeszerzési eljárás egyes részei vonatkozásában előírt alkalmassági minimumkövetelményeket.

Rész megjelölése	Előírt mérték (nettó Ft)	Nyilatkozott árbevételi mutató (nettó Ft)	Eltérés mértéke évente (hányszorosa az árbevételi mutató az előírt mértéknek)	Eltérés mértéke összesen (hányszorosa az árbevételi mutató az előírt mértéknek)
1. rész	12.000.000	2020. évben: 1.110.990.000	92,58	394,87
		2021. évben: 1.403.828.000	116,99	
		2022. évben: 2.223.673.000	185,30	
2. rész	12.000.000	2020. évben: 1.110.990.000	92,58	394,87
		2021. évben: 1.403.828.000	116,99	
		2022. évben: 2.223.673.000	185,30	
3. rész	1.500.000	2020. évben: 1.110.990.000	740,66	3159
		2021. évben: 1.403.828.000	935,89	
		2022. évben: 2.223.673.000	1482,45	

Egyértelműen látható, hogy az előírt alkalmassági minimumkövetelmények és a nyilatkozott árbevételi mutatók között közel 400-szoros mértékű, vagy a harmadik rész tekintetében több mint 3000-szeres mértéket meghaladó eltérés mutatkozik.

Megjegyezte továbbá, hogy a HOR Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. tevékenységét illetően oktatási intézmények, elsősorban óvodai és bölcsődei eszközök, bútorok, berendezések, játékok és textíliák kereskedelmi tevékenysége jellemzi, és lényegében csak és kizárólag olyan áruk értékesítésével foglalkozik, amelyek bölcsődék, óvodák, iskolák igényeit szolgálja ki, illetve a közbeszerzési eljárás tárgya is egy bölcsőde eszközbeszerzése volt.

28. A fentieken túl – a Kbt. 69. § (1) bekezdésének megfelelően – az ajánlatkérő figyelembe vette a HOR Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. által benyújtott ajánlatban található referencianyilatkozatokat és kapcsolódó referenciaigazolásokat, nyilatkozatokat, melyek közül kiemelt négy teljesítést (Paks Város Önkormányzata, Göd Város Önkormányzata, a Tócskerti Óvoda és Balatonszárszó Város Önkormányzata részére teljesített szerződéseket), amelyekre vonatkozóan a benyújtott részletes dokumentációt (a leszállított eszközöket felsoroló táblázatokat is beleértve) csatolta.

29. Rámutatott, hogy a fenti négy ajánlatkérő számára történt teljesítés tárgya mind olyan tárgyban történt, amely teljes mértékben megegyezik a felhívás III.1.2) – P.1.1-3. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmények tárgyával (sőt azon túlmutatnak, további óvodai felszerelések, berendezések, kültéri játszóeszközök tekintetében) így azok alapján megállapítható a HOR Zrt. adott időszakban elért közbeszerzés tárgya szerinti árbevétele annál nagyobb mértékű volt, mint amilyen mérték a közbeszerzési eljárás esetében előírásra került.

30. Kiemelte, hogy a benyújtott nyilatkozatok és referenciaigazolások tartalmának vizsgálata alapján megállapítható, hogy ugyanabban az időszakban, mint amely időszak során a közbeszerzési tárgya szerinti árbevételi mutatókat vizsgálja az ajánlatkérő, a HOR Zrt.

- berendezési tárgyakat:

- o Paks Város Önkormányzata részére nettó 9.507.205.-Ft ellenértékben (figyelembe véve, hogy a benyújtott referenciaigazolás alapján a teljes teljesítés bútorokra vonatkozott),

- a Tócoskerti Óvoda részére nettó 12.306.940.-Ft ellenértékben (figyelembe véve a benyújtott referenciaigazolás első oldalán kezdődve megjelölt tárgyat és összeget), illetve
 - Balatonszárszó Város Önkormányzata részére nettó 2.612.268.-Ft ellenértékben (figyelembe véve a benyújtott referenciaigazolás hatodik oldalán kezdődve megjelölt tárgyat és összeget)
- azaz összesen nettó 24.426.413.-Ft ellenértékben szállított.
- játékokat
- Göd Város Önkormányzata részére nettó 11.889.433.-Ft ellenértékben (figyelembe véve, hogy a benyújtott referenciaigazolás alapján a teljes teljesítés játékokra vonatkozott)
 - a Tócoskerti Óvoda részére nettó 6.092.309.-Ft ellenértékben (figyelembe véve a benyújtott referenciaigazolás negyedik oldalán kezdődve megjelölt játékokat és összeget), illetve
 - Balatonszárszó Város Önkormányzata részére nettó 2.469.660.-Ft ellenértékben (figyelembe véve a benyújtott referenciaigazolás első oldalán kezdődve megjelölt játékokat és összeget)
- azaz összesen nettó 20.451.402.-Ft ellenértékben szállított.
- textíliákat
- a Tócoskerti Óvoda részére nettó 2.129.889.-Ft ellenértékben (figyelembe véve a benyújtott referenciaigazolás harmadik oldalán kezdődve megjelölt textíliákat és összeget), illetve
 - Balatonszárszó Város Önkormányzata részére nettó 678.992.-Ft ellenértékben (figyelembe véve a benyújtott referenciaigazolás ötödik oldalán kezdődve megjelölt textíliákat és összeget)
- azaz összesen nettó 2.808.881.-Ft ellenértékben szállított.”

31. Kiemelte, hogy a közbeszerzési dokumentum 4. kötetében kiadott nyilatkozatmintában szereplő adminisztrációs hiba nem teremtett olyan helyzetet, hogy a kezdeményező jogorvoslati kérelmében rögzített kérdéskört ne lehetett volna egyértelműen elbírálni, illetve szükség lett volna felvilágosítás kérés, vagy hiánypótlási felhívás kiküldésére.

32. A Kbt. 69. § (2) bekezdésével összefüggésben előadta, hogy annak értelmében a Kbt. 71–72. § szerinti bírálati cselekményeknek csak szükség szerinti elvégzését írja elő, amely cselekményekre jelen közbeszerzési eljárás esetében a HOR Zrt.-vel összefüggésben a jogorvoslati kérelemben megjelölt okokból kifolyólag nem volt szükséges elvégezni tekintettel arra, hogy egyértelműen megállapítható az előírás teljesülése a benyújtott ajánlat alapján. Az eset vizsgálata során fontos mérlegelni, hogy a HOR Zrt. az érintett nyilatkozatot egyértelműen a közbeszerzési eljárás vonatkozásában állította össze, írta alá és nyújtotta be, amely eljárása során vitathatatlanul figyelembe vette a felhívás és a közbeszerzési dokumentum egyes rendelkezéseit és előírásait.

33. A Kbt. 71. § (3) bekezdésével kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatkérő hiányok pótlására való felhívása csak arra irányulhatott, hogy a HOR Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlata megfeleljen a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban található előírásoknak. A fentiekre tekintettel azonban véleménye szerint a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazása nem volt indokolt, illetve arra nem is volt lehetőség, mivel ha a valamely előírás teljesülése megállapítható a benyújtott dokumentumok alapján, akkor azzal kapcsolatosan hiánypótlási felhívást vagy felvilágosítás kérést nem lehet kibocsátani.

34. Véleménye szerint a nyilatkozatminta szövegrészében fennálló adminisztratív hiba nem teszi semmissé a benyújtott nyilatkozatot, és nem eredményezi azt, hogy a nyilatkozat ne vonatkozna a közbeszerzés tárgyára (azzal, hogy a hiba eredője felismerhető és egyértelműen beazonosítható a kiadott nyilatkozatmintában, így a HOR Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. nem maga állított egy új körülményt, amelyet abban az esetben eltérően lehetett volna értelmezni).

35. Hivatkozott a Döntőbizottság gyakorlatára is, mely egyértelműen rögzíti (pl. a D.98/16/2019. számú határozatban), hogy a benyújtott iratokat azok tartalma alapján az összes körülmény mérlegelésével szükséges elbírálni, és amelyből következik az is, hogy az ajánlatok bírálata során a benyújtott nyilatkozatok esetében nem azok valamely kiragadott eleméből, illetve formai hibájából szükséges kiindulni.

36. Álláspontja szerint a HOR Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. a kiadott mintát töltötte ki; a minta címe egyértelműen a tárgyra utal (ellentétben a szövegében szereplőkkel); a HOR Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. a nyilatkozatot mindhárom részre benyújtotta; valamint a HOR Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint felhívására becsatolt nyilatkozata megerősítette, hogy a benyújtott nyilatkozat a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételére vonatkoznak.

37. Véleménye szerint egy nyilatkozat tartalmát annak célja és az eljárási kontextus határozza meg, és mivel ezek alapján a tárgyi eljárás mindhárom érintett része esetében egyértelműen megállapítható az előírt alkalmassági minimumkövetelmény teljesülése, így nem állapítható meg a Kbt. 69. § (1)-(2), illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdéseinek sérelme.

38. Összefoglalóan úgy nyilatkozott, hogy nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdését a kezdeményező jogorvoslati kérelmében részletezettek szerint tekintettel arra, hogy a felhívás III.1.2) P.1.1-3. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek teljesülése a HOR Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlatában található nyilatkozatok és igazolások alapján egyértelműen és kétséget kizáróan mind megállapíthatóak voltak, így az ajánlat bírálata megfelelő volt; ezzel szemben hiánypótlási felhívás, illetve felvilágosításkérés kiküldése pedig indokolatlan volt.

A benyújtott nyilatkozatok és rendelkezésre álló egyéb igazolások alapján a közbeszerzés tárgya szerinti árbevétellel kapcsolatosan előírt alkalmassági teljesülésével kapcsolatban előadta, hogy a közbeszerzési eljárás lezárása után a Magyar Államkincsar, mint ellenőrző szervezet utóellenőrzést folytatott le a közbeszerzési eljárással összefüggésben. Ezen utóellenőrzés során egy darab hiánypótlási felhívás kerül kiadásra (összesen 6 kérdéssel), melynek megválaszolást követően 2023. november 14-én kiállították a feltétellel támogató utóellenőrzési jelentést. Külön fontos kiemelni, hogy a feltételek a jövőbeli közbeszerzési eljárások tekintetében kerültek megfogalmazásra, továbbá támogathatósági feltételek teljesítését tartalmazták. Az utóellenőrzési jelentés kiállítását megelőző hiánypótlás, illetve maga az utóellenőrzési jelentés sem tesz észrevételt az alkalmassági minimumkövetelmények vonatkozásában, vagy a kiadott nyilatkozatminták és a benyújtott ajánlatok tekintetében. Rámutatott, hogy ezen utóellenőrzési jelentés rögzíti, hogy mind a felhívás, mind a közbeszerzési dokumentum megfelel a Kbt. rendelkezéseinek, és a benyújtott ajánlatokkal kapcsolatban sem tettek észrevételt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. május 26-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján

vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A hivatalbóli kezdeményező 2025. november 5-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

40. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között két kezdeményezési elemet kellett megvizsgálnia, de azok szoros logikai összefüggése okán azokat együttesen bírálta el: a Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között elsőként azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1-3. része esetében megfelelően vizsgálata-e meg és bírálata-e el a HOR Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlatát, és erre való tekintettel helye lett volna-e hiánypótlás kibocsátásának.

41. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat, az irányadó joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbi előírásokat vette figyelembe:

A Kbt. 57. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat – az eljárás során adott kiegészítő tájékoztatás és az egyes eljárásfajtáknál meghatározott eltérő esetek kivételével – az eljárást megindító felhívás közzétételének vagy megküldésének időpontjától köteles rendelkezésre bocsátani. A megfelelő ajánlattétel és részvételi jelentkezés elősegítése érdekében, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével, az ajánlatkérő – az e törvényben meghatározottak mellett – köteles az alábbi, a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokat rendelkezésre bocsátani:

a) a szerződéstervezetet, kivéve tárgyalásos eljárásban és versenypárbeszéd esetén, ahol az ajánlatkérő jogosult szerződéstervezet helyett csak az általa ismert szerződéses feltételeket meghatározni (a szerződéstervezet és a szerződéses feltételek a továbbiakban együtt: szerződéstervezet),

b) az ajánlat és a részvételi jelentkezés elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők, illetve a részvételre jelentkezők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, az ajánlat és részvételi jelentkezés részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, valamint az egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját. Az ajánlatkérő további ajánlott igazolás- és nyilatkozatmintákat bocsáthat rendelkezésre. Amennyiben a nyilatkozatminták az EKR-ben elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre állnak, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat vagy részvételi jelentkezés részeként megtenni.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) és (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. §-a úgy rendelkezik, hogy:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

42. A Fővárosi Törvényszék a 103.K.702.598/2022/8. számú ítéletében rámutatott:

„[13] A közbeszerzési eljárásban a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. A Kbt. 81. § (11) bekezdése előírja, hogy a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján a bíráló folyamatának első mozzanataként az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A bíráló során több lehetőség nyílik az ajánlatok korrekciójára, illetve az ajánlati tartalmak tisztázására számítási hiba kijavításával, hiánypótlás, felvilágosítás kérés alkalmazásával, melyek célja, hogy minél több érvényes ajánlat közül választhasson az ajánlatkérő. Az ajánlati kötöttségre figyelemmel kell a bírálót elvégezni, csak olyan követelmények támaszthatóak az ajánlattal szemben, amely a közbeszerzési dokumentumokból és a jogszabályok alapján az ajánlattevő számára az ajánlatának összeállításakor irányadó kellett legyen. Tehát a bíráló során az ajánlati kötöttség által meghatározott közbeszerzési tartalomnak kiemelt jelentősége van. Ez olvasható ki a Kúria több döntéséből is (Kfv.III.38.320/2019/5.; Kf.V.40.222/2020/7., Kf.II.38.309/2019/9.), amely gyakorlatot a bíróság a jelen ügyben is irányadónak tekintette, az attól való eltérésre indokot nem talált.”

43. A Kbt. fentiekben idézett kógens szabályai alapján a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. A jogalkotó ennek elősegítése érdekében azt a kötelezettséget írta elő ajánlatkérők számára a Kbt. 57. § (1) bekezdésében, hogy köteles rendelkezésre bocsátani ajánlattevők részére a szükséges információkról szóló tájékoztatást, az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, valamint az egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját.

A fenti előírások értelmében az ajánlatkérő rögzíti elsődlegesen a kötelezően benyújtandó dokumentumok felsorolását és az ajánlattevő köteles ezen dokumentumokat az ajánlatába csatolni.

A fentiek mellett a Kbt.-t átszövő alapelvek a tételes jogi rendelkezéseken kívül megkövetelik, hogy az eljárás valamennyi feltétele és szabálya érthetően, pontosan és egyértelműen legyen megfogalmazva az ajánlatkérő részéről, így valamennyi ajánlattevő az általános gondosság mellett megértse az előírások pontos tartalmát és azonosan tudja értelmezni őket és az ajánlatkérő egységes előírások alapján ellenőrizze, hogy az ajánlattevők ajánlatai megfelelnek-e az általa előírt követelményeknek

44. A Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére a benyújtott ajánlatban foglaltakat és az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozato(ka)t köteles elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

45. A dokumentumok tartalmi vizsgálatát, a bírálatot az ajánlatkérőnek kell elvégeznie. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a jogszabályokban előírtaknak megfelelően köteles elvégezni, a benyújtott dokumentumokat köteles nem csak formailag, de tartalmilag is megvizsgálni, majd döntést hozni arról, hogy az adott ajánlattevő esetében szükség van-e egyéb eljárási cselekményre, mint pl. a Kbt. 71.§-a szerinti hiánypótlás kérésre.

46. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az alábbiakat állapította meg:

Az eljárást megindító felhívás rögzítette, hogy „a Kbt. 65. § (1) bekezdésének a) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja alapján az ajánlattevő köteles csatolni az eljárást megindító felhívásban rögzített vizsgált időszakra vonatkozó közbeszerzés tárgya szerinti – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről szóló – adott esetben az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt – nyilatkozatát, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, ha ezek az adatok rendelkezésre állnak

A Korm.rend. 19. § (3) bekezdésében rögzítetteknek megfelelően ha az ajánlattevő a Korm.rend. 19. § (1) bekezdés c) pontja szerinti irattal azért nem rendelkezik, mert olyan jogi formában működik, amely tekintetében a beszámoló, illetve az árbevételről szóló nyilatkozat benyújtása nem lehetséges, az e ponttal kapcsolatban előírt alkalmassági követelmény és igazolási mód helyett bármely, az Ajánlatkérő által megfelelőnek tekintett egyéb nyilatkozattal vagy dokumentummal igazolhatja pénzügyi és gazdasági alkalmasságát.”

47. A közbeszerzési dokumentumok részeként az ajánlatkérő által kiadott nyilatkozatminta szövege ténylegesen a következőket tartalmazta: „a közbeszerzés tárgya – azaz vállalatirányítási rendszer bevezetése és üzemeltetése – szerinti...”; ellentétben a nyilatkozatminta címével, melyben az szerepelt, hogy „A közbeszerzés tárgya szerinti árbevétellel kapcsolatos pénzügyi-gazdasági alkalmasság megállapításához szükséges nyilatkozat az »Új bölcsőde eszközbeszerzés TOP-6.2.1 pályázathoz« tárgyú közbeszerzési eljáráshoz”.

48. Megállapítható továbbá a rendelkezésre álló dokumentumokból, hogy a közbeszerzési eljárás során egyik rész esetében sem tett fel tisztázó kérdést egyik ajánlattevő sem a nyilatkozatmintában szereplő hibás szöveggel kapcsolatban, valamint a közbeszerzési eljárása során az ajánlatkérő a szövegbeli hibát nem helyesbítette. Mindazonáltal megállapítható, hogy a jelen eljárással érintett 1-3. rész esetében minden ajánlattevő (mindösszesen 9 gazdasági szereplő, közöttük a HOR Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.) a hibás nyilatkozatminta szövegét tartalmazó nyilatkozatot adott be, így levonható az a következtetés, hogy az ajánlattevők számára összességében a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírások érhetőek és egyértelműek voltak, a nyilatkozatmintában szereplő hibás szövegezés ellenére.

49. Emellett a HOR Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. az ajánlatához a közbeszerzésben előírt adatokat megadta, és a közbeszerzés adott része szerinti tényleges adatokat bemutató és alátámasztó iratokat (beleértve a referencianyilatkozatokhoz csatolt részletes táblázatokat a referenciát kiállító részére leszállított árukról) csatolta, így az ajánlata alkalmas volt az elbírálásra, a kérelmező által az ajánlat részeként beadott alátámasztó dokumentumok alapján a közbeszerzési dokumentációban előírtaknak való megfelelés ellenőrizhető volt.

50. A HOR Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. által benyújtott dokumentumok tartalmazták az éves árbevételét, emellett a benyújtott referencia nyilatkozatok tartalmazták a szerződést kötő másik fél nevét, székhelyét (címét), a szolgáltatás ill. árubeszerzés tárgyát, mennyiségét és értékét (részletesen megjelölve az egyes referenciákhoz mellékelt táblázatokban), a teljesítés kezdő és befejező időpontját (év/hónap/nap), a felhívás mely alkalmassági minimumkövetelménynek igazolásául került megjelölésre (a releváns rész számával kitöltve) és nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően történt.

51. Egyetértett a Döntőbizottság azon ajánlatkérői előadással, mely szerint „a nyilatkozatminta szövegrészében fennálló adminisztratív hiba nem teszi semmissé a benyújtott nyilatkozatot, és nem eredményezi azt, hogy a nyilatkozat ne vonatkozna a közbeszerzés tárgyára”. Megállapítható, hogy a HOR Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. bár formailag a kiadott (hibás) nyilatkozatminta szövege szerint nyújtotta be a pénzügyi alkalmasságára vonatkozó nyilatkozatát, annak tartalma megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak, a megfelelés szempontjából releváns információkat tényszerűen, kétséget nem hagyó módon igazolta, így helyesen járt el az ajánlatkérő, amikor a benyújtott iratokat azok tartalma alapján az összes körülmény mérlegelésével bírálta el.

Egyetértett a Döntőbizottság azon ajánlatkérői előadással, mely szerint „a nyilatkozatminta szövegrészében fennálló adminisztratív hiba nem teszi semmissé a benyújtott nyilatkozatot, és nem eredményezi azt, hogy a nyilatkozat ne vonatkozna a közbeszerzés tárgyára”.

52. Az alkalmassági kritériumok teljesítésének vizsgálatakor az adott rész tárgya szerinti, korábban leszállított termékekből származó ajánlattevői tényszerű bevétel bírt relevanciával, és az ajánlatkérőnek vizsgálati kötelezettsége ekörben állt fenn.

Tekintettel arra, hogy a benyújtott ajánlat mindhárom rész esetében tartalmilag megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, vagyis az alkalmasság vizsgálatához szükséges adatokat az ajánlatok – objektív dokumentumokkal alátámasztva – mindhárom rész esetében tartalmazták, így azok körében az ajánlatkérőnek (figyelembe véve az ajánlati felhívás III.1.2 pontjában foglaltak mellett a Kbt. 69. § (10) bekezdését is) a tartalmi kritériumoknak megfelelő nyilatkozatok elfogadására kötelessége állt fenn, további vizsgálódási lehetősége ennek okán nem volt. Emellett figyelembe veendő, hogy maga a hivatalbóli kezdeményező sem állította, hogy a HOR Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. nyertes ajánlattevő nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt alkalmassági feltételeknek.

53. A fentieket figyelembe véve a Döntőbizottság megállapította, hogy az eset körülményei alapján az ajánlatkérőnek további vizsgálati cselekményeket nem kellett elvégezni annak megállapításához, hogy a HOR Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlata az előírásoknak megfelelő volt-e; így nem volt szükség a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltak alkalmazására; ahogy arra az ajánlatkérő is rámutatott: „a közbeszerzési dokumentum 4. kötetében kiadott nyilatkozatmintában szereplő adminisztrációs hiba nem teremtett olyan helyzetet, hogy a kezdeményező jogorvoslati kérelmében rögzített kérdéskört ne lehetett volna egyértelműen elbírálni, illetve szükség lett volna felvilágosítás kérés, vagy hiánypótlási felhívás kiküldésére”.

54. Mindezek alapján a Döntőbizottság nem tartotta megalapozottnak a kezdeményezésben foglaltakat, így mindkét kezdeményezési elem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapította meg

55. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárás költségei viseléséről.

56. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdéseiben alapul.

57. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. február 9.

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szekeres Vanda sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője