



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.236/6/2026.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: Stíl Domus Kft.
(Biatorbágy, Szirom utca 16.)
A kérelmező képviselője: Berta Ferenc György állami közbeszerzési szaktanácsadó
(Diósd, Krisztina u. 12.)

Az ajánlatkérő: BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.
(Budapest, Kalotaszeg utca 31.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Daragó Máté ügyvéd
(Budapest, Retek u. 33-35., IV. em. 3.)

A beszerzés tárgya: „K25155 Szennyvíz csatornarendszer tisztítás”

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000055552026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S-t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2026. február 12. napján feladott és a Közbeszerzési Értesítő 2026/33. számában 2381/2026. iktatószámon megjelent ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított

a bevezető részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában.

A jogorvoslati kérelem

2. A kérelmező 2026. május 18. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amelyben a Kbt. 2. § (3) bekezdés, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései, a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pont, a Kbt. 75. § (7) bekezdés és a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdései megsértését állította és indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján állapítsa meg a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont alapján semmisítse meg az eljárást lezáró döntést.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

3. A Döntőbizottság felhívta az ajánlatkérőt a közbeszerzési eljárás becsült értékének közlésére.

Az ajánlatkérő becsült érték közlését tartalmazó nyilatkozata megérkezését követően a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel, D.236/4/2026. szám alatt hiánypótlási felhívást bocsátott ki.

4. A D.236/4/2026. számú hiánypótlási felhívásban a Döntőbizottság kérte, hogy a kérelmező küldje meg a jogorvoslati kérelmet és a meghatalmazást oly módon, hogy azon szerepeljen a kérelmező elektronikus aláírása, valamint az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére hívta fel a kérelmezőt.

A Döntőbizottság a hiánypótlási felhívásban tájékoztatta a kérelmezőt arról, hogy amennyiben a hiánypótlásban foglaltaknak nem, vagy nem határidőben tesz eleget, akkor a kérelmet a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint visszautasítja.

5. A kérelmező a D.236/4/2026. számú hiánypótlási felhívást 2026. május 26. napján vette át.

6. A kérelmező hiánypótlási felhívásra adott válasza 2026. május 29. napján, a rendelkezésre álló határidőn belül érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező igazolta az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését és megküldte a meghatalmazás elektronikus aláírással ellátott példányát, azonban nem csatolt olyan jogorvoslati kérelmet a hiánypótlási felhívásra adott válaszához, amelyen szerepel az elektronikus aláírása, annak ellenére, hogy a Döntőbizottság ezt kifejezetten kérte a hiánypótlási felhívásban.

7. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget teljes körben.

8. Mivel a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak a kérelmező nem teljes körben tett eleget, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

9. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

10. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdésére tekintettel rendelkezett.

11. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

12. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. június 2.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)