



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.271/20/2021.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező:

Kontúr Csoport Tervező, Építető,
Kivitelező Kereskedelmi Kft.
(Dunavarsány, Gyóni Géza utca 4.)

A kérelmező képviselője:

Pappné Dr. Mazalin Szilvia Éva
kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő:

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
(Budapest, Váci út 45.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dezső és Társai Ügyvédi Iroda
(Budapest, Fő u. 14-18.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Tram-train rendszerhez kapcsolódó, Hódmezővásárhelyen megvalósuló új kocsiszín koncepció vizsgálata, engedélyezési terv készítése, szükséges hatósági engedélyek beszerzése valamint tenderdokumentáció elkészítése, 101.349.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 886.804.-Ft, azaz nyolcszáznyolcvanhatezer-nyolcszáznegy forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a jelen végzés bevezető részében ismertetett tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. A közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) a közbeszerzési eljárás EKR000321572021 azonosítószámot kapott, és az EKR-ben közzétett eljárást megindító felhívás feltöltésének, feladásának a napja 2021. március 31-e.

3. Az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében, a hirdetmények elektronikus napilapjában (a továbbiakban: TED) 2021/S 066-171438 számon közzétett eljárást megindító felhívás VI.5) pontja alapján a feladás napja 2021. április 1-je.

4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

5. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés tárgya következő ismertetését adta meg:

„Tram-train rendszerhez kapcsolódó, Hódmezővásárhelyen megvalósuló új kocsiszín koncepció vizsgálata, engedélyezési terv készítése, szükséges hatósági engedélyek beszerzése valamint tenderdokumentáció elkészítése” az alábbi főbb, becsült mennyiségekkel:

A fejlesztési igény általános meghatározása

— A járműtároló csarnoknak (kocsiszín) 8 db tram-train jármű befogadására kell alkalmasnak lennie, oly módon, hogy az az ITM által megrendelt, de jelenleg még nem végleges közszolgáltatási menetrend alapján, a későbbiekben véglegessé váló szerelvényfordulóhoz igazodó tárolási kapacitást biztosítsa (moduláris felépítés),

— A MÁV Zrt. Hódmezővásárhely állomása mellett létesülő városi vasúti végállomáshoz kell vágánnyal és felsővezetékkel csatlakoztatni az új járműtárolót. Az új járműtároló kapcsán szükséges lehet még a térvilágítás és szükség esetén szervizút megtervezése is, az üzemeltetői igényeknek megfelelően,

— A tárolócsarnokban biztosítani kell a 600 V (egyenáram) feszültségű felsővezeték hálózatot a jármű temperálásához,

— A járműtároló csarnok vágányhálózatának becsült mennyisége: a csatlakozó vágány legalább 1,5 km egybefüggő vágány, a tároló vágány egymással párhuzamosan futó, további összesen legalább 3 km hosszú vágány. A vágányhálózat kitérőket és vasúti biztosítóberendezést is tartalmaz,

— Az éjszakai tárolási idő alatti járműtakarításhoz szükséges infrastruktúrát (hideg és meleg víz, takarítóeszközök működtetéséhez szükséges villamos hálózat) biztosítani kell,

— A homok kiegészítéshez szükséges tárolóhelyet és szükséges eszközöket biztosítani kell,

— A tárolócsarnok zárhatóságát biztosítani szükséges, gondoskodni kell a megfelelő tűzvédelmi (tűz megelőzési-, riasztó- és tűzelhárítási) és vagyonvédelmi (riasztó- és kamerarendszer, esetleg az őrzést védő dolgozó megfigyelő helysége) rendszerekről,

— El kell helyezni a takarító és felügyelő személyzet tartózkodó és szociális helységeit (férfi-női öltöző, fürdő, WC, étkező) valamint a raktárhelységeket a tisztítóeszközöknek. A MÁV-START Zrt. jelenlegi ismeretei alapján ez 2–3 főt jelent. A takarítószemélyzet tartózkodóját, öltözőjét és mellékhelyiségeit külön kell kialakítani,

— Takarítás során keletkező szennyezett víz elhelyezésének kialakítása, közel a vágányokhoz,

— Minden tároló vágány mellett 230/400 V biztosítása a takarítás során használt gépek működtetéséhez,

— Egy fő tisztítást felügyelő személyzet részére tartózkodó/iroda kialakítása internet végponttal, mellékhelyiséggel.

Részletes információ a közbeszerzési dokumentumokban.”

6. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

7. Az ajánlatkérő egy alkalommal módosította az eljárást megindító felhívást az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021/S 090-233932 szám alatt 2021. május 10-én közzétett korrigendummal. A módosított eljárást megindító felhívás IV.2.2. pontja szerint az ajánlattételi határidő 2021. május 20-án 10 óra volt.

8. Az ajánlatkérő készített egy „Ajánlatkérési Dokumentáció” elnevezésű iratot, amely három kötetből áll. Az I. kötet tárgya „Útmutató az ajánlattevők részére, formanyomtatványok, nyilatkozatminták” volt, a II. kötet tárgya „Tervezési szerződéses feltételek” volt és a III. kötet tárgya „Tervezési feladatmeghatározás (műszaki leírás)” volt. Az ajánlatkérő az „Ajánlatkérési Dokumentáció” elnevezésű irat mindhárom kötetét 2021. március 31-én töltötte fel az EKR-be.

9. A tervezési szerződéses feltételek 1.1. pontja – egyebek mellett – az alábbi fogalmat tartalmazza:

„Tervezési Terület jelenti azon területek összességét, amelyek érintettek a Tervek alapján megkötendő Vállalkozási Szerződés szerinti építési tevékenységgel.”

10. A tervezési szerződéses feltételek 1.3.1. pontja az alábbi:

„A Felek közötti szerződéses jogokkal és kötelezettségekkel, a Szerződés módosításával, a másik Féllel szemben szerződésszegés miatti igényérvényesítéssel, a Szerződés megszüntetésével (pl. elállás, felmondás, ezeket megelőző felszólítás) összefüggő jognyilatkozatok megtételére a Felek cégszerű nyilatkozattal jogosultak és a nyilatkozatot

- a) a Felek székhelyére ajánlott, tértivevényes módon postai úton, vagy
 - b) személyes átadással, a kézbesítés megtörténtét a címzett átvételre jogosult képviselője által írásban tanúsító módon, vagy
 - c) a Megrendelőnek címzett jognyilatkozatok esetén a NIF székhelyén található központi iktatóban történő iktatással
- kell közölni.”

11. A tervezési szerződéses feltételek 1.3.2. pontja az alábbi:

„A Szerződés teljesítése körébe tartozó igazolásokat, értesítéseket, jóváhagyásokat, jelentéseket, tájékoztatásokat, dokumentumokat, utasításokat, számlákat - az 1.3.1 a)-c) alpontban foglaltakon túlmenően - a Felek székhelyére ajánlott postai küldeményként vagy a Szerződéses Megállapodásban kapcsolattartóként megadott személlyel is lehet közölni

- a) postai úton ajánlott vagy ajánlott, tértivevényes módon a kapcsolattartó Szerződéses Megállapodásban rögzített címére, vagy
- b) személyes átadással, a kézbesítés megtörténtét írásban tanúsító módon.

A Felek a jelen 1.3.2. pontban foglalt esetekben egyben kötelesek e-mail útján is megadni a tájékoztatást a Félnek a Szerződéses Megállapodásban megadott kapcsolattartó személy(ek) elérhetőségeire.”

12. A tervezési szerződéses feltételek 1.3.6. pontja az alábbi:

„Az 1.3.1., 1.3.2. és 1.3.3. pontban megjelölt körbe nem tartozó, operatív intézkedések közlése (pl. meghívók, emlékeztetők kiküldése, jegyzőkönyvek egyeztetése) e-mail útján is lehetséges a Felek által a Szerződéses Megállapodásban megadott kapcsolattartó személy(ek) e-mail elérhetőségeire.”

13. A tervezési szerződéses feltételek 2.1. pontja az alábbi:

„A Megrendelő jogosult és köteles a Tervezőt a feladatai ellátáshoz szükséges utasításokkal, útmutatással ellátni. A Megrendelő jogosult megtenni az észrevételeit a Tervekre, megadni a Tervek javítására, adott esetben át vagy tovább-tervezésre, vonatkozó észrevételeit, útmutatásait, amelyet a Tervező köteles figyelembe venni. A Megrendelő jogosult a Tervezési Projekt előrehaladása, igényeinek megfelelő megtervezése vagy a Szerződésben rögzített határidők tartása érdekében az általa szükségesnek tartott feladat elvégzésére írásban utasítani a Tervezőt.”

14. A tervezési szerződéses feltételek 2.2. pontja az alábbi:

„A Megrendelő a Tervezőt a Szerződés tárgyát nem képező, de azzal összefüggő póttervezési feladatok elvégzésére utasíthatja.”

15. A tervezési szerződéses feltételek 2.5. pontja az alábbi:

„A Megrendelő megfelelő időben tájékoztatja a Tervezőt minden olyan a Megrendelő érdekkörébe tartozó körülményről, amely a Szerződésben foglaltak teljesítésére kihatással van. Amennyiben nem a Tervező feladata az adott dokumentum, állásfoglalás, döntés beszerzése, akkor a Megrendelő biztosítja a Tervező számára a teljesítéshez szükséges dokumentumokat, adatszolgáltatást, megadja a Tervezési Projekt során szükséges állásfoglalásokat és döntéseket.”

16. A tervezési szerződéses feltételek 3.1.2. pontja az alábbi:

„A Tervező a Szerződés aláírásával kijelenti, hogy a Megrendelő által a Közbeszerzési Eljárásban rendelkezésére bocsátott és a Szerződés elválaszthatatlan részét képező dokumentumokat, az Ajánlati Terv sajátosságainak megfelelően a Tervezési Területet és környékét, a Tervezési Projekt megtervezési feltételeit és az ahhoz szükséges időtartamot felülvizsgálta és értékelte, az Ajánlatát ezek, és az ezekhez fűződő kockázatok értékelése alapján tette meg. A Tervező a helyi körülmények ismeretének hiányára (beleértve a közhiteles nyilvántartásokat, az adott terület elsődleges tulajdonosi viszonyait és egyéb szükséges információkat), illetve az átadott Közbeszerzési Műszaki Leírás nem megfelelő ismeretére visszavezethető okok miatt többletköveteléssel nem léphet fel, késedelmét ezzel nem indokolhatja. A Tervező viseli annak a következményeit, ha ezt elmulasztotta, illetve ami az átadott dokumentációk olyan hiányosságából adódik, amelyet a Tervezőnek, mint szakcégnek a szakmai gondosság mellett észlelnie kellett, de azt nem jelezte a Megrendelőnek.”

17. A tervezési szerződéses feltételek 3.1.3. pontja az alábbi:

„A Tervező vizsgálati, kockázatértékelési és együttműködési kötelezettsége kiterjed a Tervezési Szerződéses Megállapodásban rögzített, a szerződéskötéskor ismert és nevesített párhuzamosan megvalósuló, illetve tervezett fejlesztéseken túl arra, hogy a Szerződés teljesítése során figyelemmel kísérje a tervezett Tervezési Terület és környéke esetleges változásait, különösen az új vagy módosult tartalmú fejlesztési célokat, erről tájékoztassa a Megrendelőt, és tervezési feladatait ennek és a Megrendelő útmutatásának megfelelően úgy folytassa, hogy valamennyi ismertté vált párhuzamos, illetve kapcsolódó tervezett fejlesztéssel összhangban készítse el a Terveket.”

18. A tervezési szerződéses feltételek 3.1.21. pontja az alábbi:

„A Tervező a Szerződés teljesítése során a Megrendelő érdekeit fokozatosan köteles figyelembe venni. A Tervezőnek a Szerződésben meghatározott tervezési szolgáltatást úgy

kell teljesíteni, hogy a Terveket rendeltetésüknek, illetőleg a Megrendelő által előírt célnak megfelelően lehessen felhasználni. A Tervezőnek megfelelő mértékben indokolnia kell valamennyi terv és műszaki megoldás alkalmazásának szükségességét, gazdaságosságát.”

19. A tervezési szerződéses feltételek 3.3.1. pontja az alábbi:

„A Tervezőnek a Terveket a tervezés teljesítésekor hatályos jogszabályokban, hatósági előírásokban (így különösen, de nem kizárólagosan az építésügyi, munkavédelmi, környezetvédelmi, biztonságtechnikai, vagyonvédelmi, tűzvédelmi, balesetvédelmi, műemlékvédelmi, egészségügyi előírások), a Műszaki Követelményekben, Útügyi Műszaki Előírásokban/Vasútügyi Műszaki Előírásokban rögzítettek, valamint az irányadó szabványokban foglaltak és a Tervezési Területre vonatkozó érvényes országos, területi, fővárosi és kerületi szintű helyi építési szabályok előírásai alapján kell elkészíteni.”

20. A tervezési szerződéses feltételek 3.4.2. pontja az alábbi:

„A Felek kötelesek a Szerződésben előírt határidőkön belül egymást tájékoztatni. Külön rendelkezés hiányában, ha a haladéktalan tájékoztatás nem indokolt, a Szerződés teljesítésével kapcsolatos lényeges körülményekről 3 munkanapon belüli kell egymást tájékoztatni a Szerződéses Megállapodásban megjelölt képviselők útján. A Tervező értesítési kötelezettsége különösen kiterjed arra, hogy a Megrendelőt minden olyan körülményről haladéktalanul tájékoztassa, amely a tervezési feladatai sikerességét vagy a Kötbérterhes Határidőkön, továbbá a Megrendelő által meghatározott további határidőkön belüli teljesítését veszélyezteti, ezen belül különösen az ellenőrzési körén kívül eső, előre nem látható, el nem kerülhető, el nem hárítható körülményekről. A Tervező értesítési, tájékoztatási kötelezettsége teljesítése nem minősül változtatási kérelemnek.”

21. A tervezési szerződéses feltételek 3.4.7. pontja az alábbi:

„A Tervező köteles a párhuzamosan és/vagy részben azonos Tervezési Területen vagy környékén tervezett vagy megvalósuló, szomszédos projektek, tervezett fejlesztések tervezőivel, illetve vállalkozóival együttműködni. A Tervező köteles ilyen szomszédos, illetve kapcsolódó projektek esetén azok tervezői, beruházói megkeresése esetén a részére, vagy a Megrendelő számára megküldött kérdésekre, tervekre megadni válaszait és megtenni észrevételeit.”

22. A tervezési szerződéses feltételek 3.5.6. pontja az alábbi:

„A kooperációs értekezleteken a Megrendelő által meghozott operatív döntések Tervezőre kötelezettséget tartalmazó részeinek a Tervező köteles eleget tenni. A Megrendelő jogosult a Szerződés műszaki, tervezési tartalmával összefüggő kérdésekben állást foglalni, útmutatást adni. A Tervező kérdéseire a Megrendelő a kooperációs értekezleten, vagy amennyiben az nem lehetséges, a kooperációs értekezletet követő 5 munkanapon belül írásban állást foglal, útmutatást ad, vagy amennyiben az állásfoglalás kiadásához további információra, vizsgálatra van szükség, úgy ennek tényét és az állásfoglalás várható időpontját közli a Tervezővel. Amennyiben a Tervező a Megrendelő válaszaira a hozzáérkezésétől számított 5 munkanapon belül nem tesz észrevételt, vagy nem emel kifogást, a Megrendelő megjegyzései, állásfoglalásai és/vagy kifogásai a Tervező által elfogadottnak tekintendők.”

23. A tervezési szerződéses feltételek 3.5.7. pontja az alábbi:

„A Tervező köteles a kooperációs megbeszélésről 3 munkanapon belül elkészíteni az emlékeztetőt, melynek elfogadásáról a Megrendelő 3 munkanapon belül dönt. Az emlékeztető készítése nem helyettesíti a Szerződés szerinti jognyilatkozatok megtételét, illetve –

amennyiben szükségessé válik – a Szerződés módosítását, az emlékeztető és az értekezleten elhangzottak nem minősülnek a Szerződés módosításának vagy kötelezettségvállalásnak.”

24. A tervezési szerződéses feltételek 4.1.2. pontja az alábbi:

„A Tervező teljesítésének időpontja az adott Terv Digitális Tervtáron keresztüli Szerződés szerinti beadásának időpontja. A Tervezőnek a Digitális Tervtáron keresztül a Végleges Tervdokumentációkat (minden Tervezési Szakaszban, Tervezési Mérföldköben és tervfázisban) azok készítőjének elektronikus aláírásával kell benyújtani, a Tervezési Feladatleírásban meghatározott részletes szabályok szerint. A Tervező a Digitális Tervtárba történő feltöltést követő 5 munkanapon belül köteles a Tervezési Feladatleírásban meghatározott esetekben és példányszámban papír alapon is átadni az elektronikusan benyújtott Terveket.”

25. A tervezési szerződéses feltételek 5.7. pontja az alábbi:

„A Megrendelő a Tervezési Szerződéses Megállapodásban meghatározott Tervezési Szakaszokként, Tervezési Mérföldköveként, vagy ezen kívül külön meghatározott és külön díjazott tervezői feladatokra vonatkozóan azok teljesítésétől számított 15 napon belül, de legkorábban a Teljesítésigazolás tervezetének Tervező általi benyújtását követő 12 napon belül állítja és adja ki – egy példány kivételével – a Teljesítésigazolást a Tervezőnek, vagy a feltételek hiányában megtagadja a Teljesítésigazolás kiadását.”

26. A tervezési szerződéses feltételek 6.10. pontja az alábbi:

„A Tervező minden olyan szoftver, adatbázis, és ezek dokumentációja esetében, amelyet a Tervező, vagy az Alvállalkozója, Közreműködője, nem a Szerződés teljesítése érdekében hoz létre, a szerzői jogait fenntartja, és ezen szoftverek tekintetében korlátozott, rendeltetésszerű használatához szükséges terjedelmű és tartalmú felhasználási jogot biztosít Megrendelőnek.”

27. A tervezési szerződéses feltételek 7.3. pontja az alábbi:

„A Tervező, mint szakcég a Szerződés elválaszthatatlan részét képező dokumentumokat, a Megrendelő által a Közbeszerzési Eljárás során rendelkezésére bocsátott Közbeszerzési Dokumentumokat, tervdokumentációkat, továbbá a Tervezési Területet és környékét ellenőrizte, felülvizsgálta, melynek alapján az azokban foglaltak (műszaki és igényszintbeli bizonytalanságokra is kiterjedően) és az azokhoz fűződő kockázatok értékelése alapján tette meg a Szerződés tárgyát képező tervezési feladatok és egyéb szerződéses kötelezettségei teljesítésére a fix átalánydíjas vállalását. Ennek alapján a Tervezési Díj tartalmazza a Szerződés teljesítéséhez szükséges tervezési, szaktervezési feladatok, munkák ellenértékét, amelyek felmerülésének lehetősége szaktervezőtől elvárható gondosság mellett a Tervező által előrelátható vagy az lenne.”

28. A tervezési szerződéses feltételek 8.6. pontja az alábbi:

„A Tervező(k) köteles(ek) a Megrendelő által aláírt Teljesítésigazolás kézhezvételétől számított 8 napon belül kiállítani és megküldeni a számlát a Megrendelőnek. A Tervező a papír alapú számlát a Megrendelő címére, a hozzá tartozó Megrendelő által aláírt Teljesítésigazolás, valamint annak mellékletei csatolásával köteles benyújtani. A Tervező az elektronikus számlát a Tervezési Szerződéses Megállapodásban külön megadott elektronikus elérhetőségre köteles elektronikusan megküldeni. Ha a Tervező köteles az állami adó- és vámhatóság részére adatot szolgáltatni a NIF Zrt. belföldön teljesített szolgáltatásnyújtásáról kibocsátott vagy kiállított elektronikus számláról, elektronikus számlával egy tekintet alá eső okiratról, akkor az elektronikus számla adatait tartalmazó fájlt is küldje meg a NIF Zrt. részére.”

29. A tervezési szerződéses feltételek 9.3. pontja az alábbi:

A Tervező köteles a teljesítésbe bevonni kívánt minden további, az Ajánlatában vagy legkésőbb a Szerződés megkötéséig be nem jelentett Alvállalkozó(ka)t a Megrendelőnek bevonásuk előtt írásban bejelenteni, és megadni a következő adataikat: név, székhely, lakóhely, képviselőre jogosult, cégjegyzékszám, kamarai nyilvántartásba vételi szám, adószám, személyi igazolvány szám, számlavezető pénzügyi intézmény és számlaszám, elérhetőség: telefonszám, e-mail). A Tervező köteles tájékoztatni a Megrendelőt az Alvállalkozók adatainak a változásáról.

30. A tervezési szerződéses feltételek 10.8. pontja az alábbi:

„A Tervező a Ptk. 6:142. §-a szerinti kimentési bizonyítása – egyéb feltételek megléte mellett – akkor fogadható el, ha egyértelműen bizonyítja azt is, hogy a következő a) - i) pont szerinti – adott szerződésszegést tekintetében releváns –feltételek mindegyike fennáll:

- a) a fenti pont szerinti körülmény nem a Tervezőnek jogszabályokból vagy a jelen Szerződésből fakadó kötelezettsége megszegéséből, vagy bármely egyéb gondatlan magatartásából, szerződésszegéséből, cselekményéből vagy mulasztásából adódik vagy nem azok bármelyikének tulajdonítható;
- b) a kimentés alapjául szolgáló körülmény attól függetlenül következett be, hogy a Tervező betartotta a jelen Szerződés szerinti kötelezettségeit;
- c) a Tervezőnek nem volt lehetősége arra, hogy tevékenységét átszervezze annak érdekében, hogy a bekövetkezett körülmény hatásait elkerülje;
- d) fenti pont szerinti körülmény bekövetkezte ténylegesen és jelentős mértékben hátráltatta a Tervezőt a feladatai ellátásában;
- e) a körülmény a Tervező akaratától független;
- f) a körülmény bekövetkezésének elhárítására a Tervező nem készülhetett fel;
- g) a körülmény bekövetkezését követően a Tervező a tőle elvárható gondosság mellett sem volt képes azt ellenőrzése alá vonni;
- h) a szerződésszegést a szerződéskötés időpontjában előre nem látható körülmény okozta;
- i) az adott körülmény megszűnésének időpontjától a tervezési ütemterv szerint az adott tervezési munkára tervezett időtartamból az eseménnyel késleltetett tevékenységek elvégzéséhez szükséges legrövidebb idő nem áll rendelkezésre.”

31. A tervezési szerződéses feltételek 14.1.3. pontja az alábbi:

„A Tervező Teljesítési Biztosítékot a Szerződés hatályba lépésével egyidejűleg köteles a Megrendelő rendelkezésére bocsátani. A Teljesítési Biztosítéknak a Szerződés szerinti Befejezési Határidőt követő 45. (negyvenötödik) napig kell érvényesnek, lehívhatónak lennie. Amennyiben a Teljesítési Biztosítékot óvadék formájában nyújtják, és nem áll fenn ok a Teljesítési Biztosítékból történő igényérvényesítésre, akkor a Megrendelő a Szerződés Tervező általi teljesítésének elfogadását követően haladéktalanul intézkedik az óvadék visszafizetése iránt. A Tervező köteles legkésőbb a Szerződés teljesítésével egyidejűleg a Megrendelőt értesíteni, hogy mely bankszámlaszámra kéri az óvadék visszafizetését.”

32. A tervezési szerződéses feltételek 15.9. pontja az alábbi:

„A Tervező köteles folyamatosan tájékoztatni a Megrendelőt a biztosítóval szembeni igényérvényesítési folyamata során történekről, a dokumentumok másolati példányának megküldése mellett. A Tervező annak érdekében, hogy a Megrendelő részére a biztosítással és a kárügyintézővel kapcsolatban minden információ rendelkezésre álljon, továbbá a Tervező mulasztása esetén a Megrendelő a szükséges jognyilatkozatokat megtegye, a Tervező

kifejezetten meghatalmazza a Megrendelőt, hogy a Szerződés alapján megkötött vagy módosított biztosítása tekintetében a Szerződéssel összefüggésben a biztosító előtt a Tervező nevében és képviselőjében eljárjon.”

33. A tervezési szerződéses feltételek 16.1.2. pontja az alábbi:

„A Felek a pótmunka tekintetében a Ptk. 6:244. § (2) és 6:245. § (1) bekezdésében, illetve az Épkiv. 2. § f) pontjában foglaltakat tekintik irányadónak.”

34. A tervezési szerződéses feltételek 16.1.4. pontja az alábbi:

„A Tervező kötelezettsége a Tervezési Projektre vonatkozó tervezési feladatok teljes körű ellátása, a Tervezési Szerződéses Megállapodásban és a Tervezési Szerződéses Feltételekben – lásd e tekintetben különösen a Tervezési Szerződéses Feltételek 3.1., 5. és 7. pontját - meghatározott feltételek szerint, a Szerződésben meghatározott tervezési céloknak, a tervezéssel szemben támasztott minőségi, rendeltetési, műszaki elvárásoknak megfelelően. Erre tekintettel kizárólag olyan tervezői munka minősülhet Póttervezési Munkának, amelyet a Tervezési Díj, mint átalánydíj nem foglal magában.”

35. A tervezési szerződéses feltételek 16.1.5. pontja az alábbi:

„Az egyértelműség érdekében jelen Szerződéses Feltételek kifejezetten kikötik, hogy nem minősülnek Póttervezési Munkának azok a tervezési, tervezői munkák, amelyeket a Tervezési Díj átalánydíj terhére köteles a Tervező teljesíteni, lásd különösen azok az áttekintési, tervjavítási, tervkiegészítési feladatokat, azaz mindazon tervezési feladatokat, amelyek ahhoz szükségesek, hogy a komplex tervdokumentáció teljes körűen rendelkezésre álljon és biztosítsa a tervezési cél megvalósítását, a funkcionális, biztonságos, rendeltetésszerű felhasználását a Terveknek.”

36. A tervezési szerződéses feltételek 16.1.6. pontja az alábbi:

„A Megrendelő kifejezetten felhívja a figyelmet arra, hogy a Tervező az áttekintést az átalánydíj terhére köteles elvégezni és az áttekintés nem alapoz meg változtatási igényt, kivéve az olyan előre nem látható körülmény folytán felmerülő és a Szerződésben nem szereplő áttekintési munkát, amelynek átalánydíj terhére történő elvégzése az ügy összes körülményeire tekintettel nem várható el a Tervezőtől.”

37. A tervezési szerződéses feltételek 16.1.7. pontja az alábbi:

„Nem minősül változtatásnak, nem alapoz meg Póttervezési Munkaigényt az Engedélyes Tervek és/vagy Kiviteli Tervek vagy bármely más Tervezési Szerződéses Megállapodás tárgyát képező tervfázis tervdokumentumai módosításai elkészítése és annak jóváhagyása, amennyiben az elkészített és a jóváhagyott Engedélyes Tervek és/vagy Kiviteli Tervek vagy más Tervek módosítása tartalma nem tér el a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott tervezési céltól, a tervezéssel szemben támasztott minőségi, rendeltetési, műszaki elvárásoktól.”

38. A tervezési szerződéses feltételek 16.1.8. pontja az alábbi:

„Nem alapoznak meg változtatási igényt, nem minősülnek Póttervezési Munkának a tervezésben jelentkező eltérések, bizonytalanságok, amelyekre a tervezésre irányuló Közbeszerzési Eljárás során a Tervezőnek átadott dokumentumokban a Megrendelő felhívta a figyelmet, vagy amelyet olyan bizonytalanságok okoznak, amelyekre felelős szakcéggként Tervező számíthatott, ezek az átalány Tervezési Díj részét képezik.”

39. A tervezési szerződéses feltételek 16.1.9. pontja az alábbi:

„A Megrendelő, - amennyiben erre vonatkozó tervezői változtatási kérelem nélkül - a változtatás indokoltságát állapítja meg, intézkedik a változtatási eljárás megindítása iránt. A Megrendelő ebben az esetben tájékoztatja a Tervezőt a megrendelői változtatási eljárás kezdeményezéséről és egyben felhívja a Tervezőt, hogy a Megrendelő kezdeményezése tárgyához kapcsolódó esetleges változtatási igényeit a változtatási kérelem formájában terjessze elő. A Megrendelő által kezdeményezett változtatás esetén a Tervező Szerződésben nem szereplő tervezési vagy egyéb munka elvégzésére vonatkozó igénye felmerülésének időpontja a Megrendelő felhívása közlésének napja, kivéve, ha megállapítható, hogy az a Tervezőnek már ezt megelőzően tudomására jutott.”

40. A tervezési szerződéses feltételek 16.1.11. pontja az alábbi:

„A Megrendelő kifejezetten felhívja a figyelmet arra, hogy a változtatási kérelem érdemi elbírálása vagy a Szerződés módosítása előtt a Megrendelő, illetve bármely képviselője által tett nyilatkozatok nem minősülnek a Tervező változtatási kérelmével összefüggő bármely igénye elismerésének.”

41. A tervezési szerződéses feltételek 16.4.1. pontja az alábbi:

„A Tervező abban az esetben jogosult a Szerződéses Megállapodás szerinti Kötbérterhes Határidő, Befejezési Határidő vagy a Szerződéses Megállapodásban meghatározott egyéb határidő módosításának kezdeményezésére, amennyiben a Megrendelő felé igazolni tudja, hogy az ellenőrzési körén kívül eső, a szerződéskötés időpontjában előre nem látható körülmény miatt nem tarthatók a Tervezési Szerződéses Megállapodásban meghatározott határidők, továbbá azt nem a Tervező erőforrásainak hiánya okozza, valamint a határidő meghosszabbítása objektíve indokolt és a módosítás, a meghosszabbítás mértéke nem lépi túl a Szerződésből még hátralevő tervezési munkák teljesítéséhez objektíve szükséges időtartamot.”

42. A tervezési szerződéses feltételek 19.4.1. d) pontja az alábbi:

„A Megrendelő jogosult a Szerződéstől elállni, illetve a Szerződést azonnali hatállyal felmondani a Szerződés más pontjaiban szabályozott elállás vagy azonnali hatályú felmondás esetein túlmenően különösen az alábbi, súlyos szerződésszegésnek minősülő esetekben: a Tervező fizetőképességében, pénzügyi helyzetében olyan lényeges változás következik be, amely a Szerződés teljesítését veszélyezteti. A Felek ilyen lényeges változásnak tekintik különösen, de nem kizárólag, ha a Tervező fizetéseképtelenné válik, – a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 11. § (2) bekezdés h) pontjában, illetve a helyébe lépő jogszabályban foglalt eset kivételével – csőd-, felszámolási, végelszámolás eljárás indul vele szemben, felfüggeszti tevékenységét, beszünteti kifizetéseit.”

43. A tervezési szerződéses feltételek 19.4.1. j) pontja az alábbi:

„A Megrendelő jogosult a Szerződéstől elállni, illetve a Szerződést azonnali hatállyal felmondani a Szerződés más pontjaiban szabályozott elállás vagy azonnali hatályú felmondás esetein túlmenően különösen az alábbi, súlyos szerződésszegésnek minősülő esetekben: bármely Szerződés szerinti biztosítékkal kapcsolatos kötelezettségét a Tervező megszegi, és azt Megrendelői felhívás ellenére sem teljesíti a felhívásban tűzött határidőig.

44. Az ajánlatkérő egy alkalommal módosította az „Ajánlatkérési Dokumentáció” elnevezésű iratot. A módosítás időpontja 2021. április 12-e volt, és az I. kötetet érintette.

45. Az ajánlatkérő 2021. május 14-én kiegészítő tájékoztatást adott a gazdasági szereplőknek. A kiegészítő tájékoztatás 34. kérdése és válasza a következő volt:

„Kérjük a t. Ajánlatkérőt, határozza meg pontosan, mit ért a 3.1.21. pontban az alatt, hogy a Tervezőnek megfelelő mértékben indokolnia kell valamennyi terv és műszaki megoldás alkalmazásának szükségességét, gazdaságosságát. A gazdaságossági szempontú tervezés és indokrendszer összeállítása érdekében kérjük a t. Ajánlatkérőt, hogy pontosan határozza meg a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bek. eb) pontjának megfelelően a tervezési program szerinti használhatósági és gazdaságossági követelményeket, ezeket ugyanis sem az SZM, sem a Feladatleírás nem tartalmazza.”

Válasz:

Ajánlatkérő álláspontja szerint a Közbeszerzési Műszaki Leírás részeként kiadott Tervezési Feladatleírás a tervfázisnak megfelelően tartalmazza a használhatósági és gazdaságossági elvárásokat. A TSZF 3.1.21. pontjának rendelkezése „megfelelő mértékű” indoklás elvárását arra tekintettel kell alkalmazni, hogy a Tervező a kiadott elvárásokhoz, illetve elfogadott eljárásokhoz, megoldásokhoz képest miként járt el a tervezése során. Miután minden tervfázisban a tervek bírálata, jóváhagyása több lépcsőből áll, ennek keretében a közvetlenül egyeztethető a Tervező indokolási kötelezettsége, illetve arra a Tervek bírálata során a Megrendelő egyébként is felhívhatja.”

A kiegészítő tájékoztatás 95. kérdése és válasza a következő volt:

„Kérjük a t. Ajánlatkérőt, erősítse meg, hogy az SZF 16.4.1. pontjában a „Tervező erőforrásainak hiánya” alatt az Ajánlatadáskor előre becsülhető és alappal számolt erőforrás rendelkezésre nem állását érti.

Válasz:

Nem erősítjük meg, bár valóban az erőforrások biztosítása kiindulópontja a közbeszerzési eljárás során történő becslés, ugyanakkor ezt objektíven és a Tervezési Szerződés feladataihoz is viszonyítva is értékelni kell. A teljesítés során felmerülő, a Szerződésben esetleg nem szereplő feladatok esetén a TSZF 16. pontja irányadó.”

46. A kérelmező 2021. május 17-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben olyan kifogásokat tett a tervezési szerződéses feltételeket magában foglaló irat tartalmára vonatkozóan, amelyeket a jogorvoslati kérelem is tartalmazott.

47. Az ajánlatkérő 2021. május 19-én elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

A jogorvoslati kérelem

48. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2021. június 1-jén érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az ajánlatkérő kötelezését a jogszerű eljárásra, továbbá az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

49. A kérelmező az első kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésének az első és a második mondatát, a Kbt. 58. § (1) bekezdését és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 6. §-át, mert jogsértő a tervezési szerződéses feltételek 3.1.3. pontja.

50. A kérelmező a második kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését, a Kbt. 28. § (1) bekezdésének az első és a második mondatát, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 58. § (1) bekezdését és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésének eb) pontját, mert nem megfelelő kiegészítő tájékoztatást adott a 34. kérdésre.

51. A kérelmező a harmadik kérelmi elemében rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésének az első és a második mondatát, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 1:3. §-át és a Ptk. 6:107. § (2) bekezdését a tervezési szerződéses feltételek 1.3.1. pontján belül a „szerződéses jogokkal és kötelezettségekkel” kitétellel, valamint a tervezési szerződéses feltételek 16.1.11. pontjával.

52. A kérelmező a negyedik kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését, mert piackorlátozó a tervezési szerződéses feltételek 4.1.2. pontja.

53. A kérelmező az ötödik kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésének az első és a második mondatát és a Kbt. 50. § (4) bekezdését, valamint a 2007. évi CXXVII. törvény 163. § (2) bekezdését, mert a tervezési szerződéses feltételek 5.7. és 8.6. pontjaiban foglalt, teljesítésigazolás és számla kiállítására vonatkozó rendelkezések jogszabálysértőek.

54. A kérelmező a hatodik kérelmi elemében rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésének az első és a második mondatát, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Ptk. 6:107. § (1) bekezdését a tervezési szerződéses feltételek 6.10. pontjával.

55. A kérelmező a hetedik kérelmi elemében kijelentette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését és a GDPR rendelet 5. cikk (1) bekezdés c) pontját a tervezési szerződéses feltételek 9.3. pontjának azon kitételével, hogy meg kell adni az alvállalkozókra vonatkozóan a személyi igazolványszámot és a telefonszámot.

56. A kérelmező a nyolcadik kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését és a Kbt. 28. § (1) bekezdésének az első és a második mondatát, továbbá a Ptk. 1:3. §-át és a Ptk. 6:102. § (1) bekezdését a tervezési szerződéses feltételek 10.8. pontjának a), c), f), g) és i) pontjaival.

57. A kérelmező a kilencedik kérelmi elemében kijelentette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 134. § (6) bekezdését, mert a tervezési szerződéses feltételek 14.1.3. pontjának első mondatában a teljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátásának határidejét jogsértően határozta meg.

58. A kérelmező a tizedik kérelmi elemében közölte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését és a Kbt. 28. § (1) bekezdésének az első és a második mondatát, továbbá a Ptk. 1:3. §-át és a Ptk. 6:15. § (4) bekezdését, valamint a biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény 137. § a) pontját a tervezési szerződéses feltételek 15.9. pontjával.

59. A kérelmező a tizennegyedik kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésének az első és a második mondatát, a Kbt. 58. § (1) bekezdését és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 6. §-át a tervezési szerződéses feltételek 16.1.7. pontjával.

60. A kérelmező a tizenkettedik kérelmi elemében közölte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésének az első és a második mondatát, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, továbbá a Ptk. 6:107. § (2) bekezdését a tervezési szerződéses feltételek 16.1.9. pontjával.

61. A kérelmező a tizenharmadik kérelmi elemében kijelentette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésének az első és a második mondatát, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, továbbá a Ptk. 6:102. § (1) bekezdését a tervezési szerződéses feltételek 16.4.1. pontjával.

62. A kérelmező a tizennegyedik kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésének az első és a második mondatát, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, továbbá a Ptk. 1:3. §-át és a Ptk. 6:102. § (1) bekezdését a tervezési szerződéses feltételek 19.4.1. d) pontjával.

63. A kérelmező a tizenötödik kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésének az első és a második mondatát, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésének a) pontját, mert a tervezési szerződéses feltételek 1.1. pontjában a „Tervezési Terület” fogalmát jogsértően határozta meg.

64. A kérelmező az ajánlatkérő első eljárásjogi kifogására közölte, hogy a hatáskör hiánya nem állapítható meg, mivel a szerződéstervezet közbeszerzési dokumentum, a Döntőbizottság pedig a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályba ütköző magatartás vagy mulasztás vizsgálatára jogosult.

65. A kérelmező az ajánlatkérő második eljárásjogi kifogására előadta, hogy az eljárásban érdeklődését jelezte az ajánlatkérő felé, ezt követően nem kis számú, műszaki és jogi területet is érintő kérdés vonatkozásában kiegészítő tájékoztatást kért az ajánlatkérőtől, majd annak részbeni eredménytelensége okán előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett, bizonyítja, hogy a kérelmező az ajánlattétel lehetőségével élni kívánt.

66. A kérelmező az ajánlatkérő harmadik eljárásjogi kifogására rögzítette, hogy a jogsértésről való tudomásszerzésének időpontja valamennyi kérelmi elem tekintetében 2021. május 19-e, az előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasz megküldésének a napja. Ennek megfelelően a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló objektív (Kbt. 148. § (3) és (8) bekezdései), valamint szubjektív (Kbt. 148. § (3) bekezdése és (7) bekezdésének da) pontja) határidő megtartott. 2021. május 14-én kapta meg azon kiegészítő tájékoztatást, ami alapján az előzetes vitarendezési kérelmét benyújtotta az ajánlatkérőhöz. A jogsértés és a tudomásszerzés időpontja minden közbeszerzési eljárásban önállóan vizsgálendő, az adott jogsértés kizárólag az adott eljárás dokumentumai vonatkozásában értelmezhető és a jogvesztő eljárási határidő is azok közzétételétől (azokról való tudomásszerzéstől) számítandók.

67. A kérelmező 886.804.-Ft, azaz nyolcszáznyolcvanhatezer-nyolcszáznégy forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

68. Az ajánlatkérő három eljárásjogi kifogást terjesztett elő, és mindegyik esetében kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

69. Az ajánlatkérő az első eljárásjogi kifogásában közölte, hogy a Döntőbizottság mint közbeszerzési jogorvoslati szerv nem rendelkezik hatáskörrel a szerződéstervezet általános jellegű polgári jogi felülvizsgálatára, mert a hatásköre kizárólag azon szerződéses

rendelkezésekre terjed ki, amelyek kifejezetten a Kbt.-ben meghatározott specifikus közbeszerzési szempontok érvényesítését várják el az ajánlatkérőtől, és ezáltal a közbeszerzési jogszerűség, közbeszerzési jogsértés körébe tarthatnak. Nincs olyan szervezet, amelynek a hatáskörébe tartozna a kérelmezői kifogások elbírálása. Álláspontja szerint nyílt eljárásban nincs helye a szerződési feltételek megvitatásának vagy pedig tárgyalás folyamán való alakításának. Nyílt közbeszerzési eljárás esetén a gazdasági szereplők vagy elfogadják az ajánlatkérő szerződéses feltételeit, vagy pedig nem indulnak azon a közbeszerzési eljáráson.

70. Az ajánlatkérő a második eljárásjogi kifogásában előadta, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme nem tartalmaz jogos érdeksérelemre vonatkozó hivatkozást, és emiatt a jogos érdeksérelem a jogorvoslati kérelemből nem állapítható meg. A kérelmező ténylegesen nem közbeszerzési jogsértésekre hivatkozik, hanem saját maga mint tervező számára kíván az egyébként jogszerű, a Ptk. rendelkezéseinek megfelelő szabályozástól előnyösebb polgári jogi szerződéses feltételeket elérni. A kérelmező más közbeszerzési eljárásban ugyanezeket a tervezési szerződéses feltételeket jogszerűnek elfogadta. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy azonos tervezési szerződéses feltételekkel megindított közbeszerzési eljárásai közül a kérelmező öt közbeszerzési eljárásban jelezte érdeklődését, egy eljárásban ajánlatot, három eljárásban előzetes vitarendezési kérelmet és egy eljárásban jogorvoslati kérelmet nyújtott be. Bár technikailag megoldható lenne az, hogy az ajánlatkérő egyedileg módosítsa a szerződéses feltételek tartalmát a tárgy szerinti közbeszerzési eljárás esetében, viszont gyakorlatilag nem megvalósítható, ugyanis többszörös egyeztetés, minisztériumi jóváhagyás szükséges hozzá. Az ajánlatkérő véleménye szerint a negyedik kérelmi elem tekintetében a jogos érdeksérelem hiánya amiatt is megállapítható, mert az ajánlatkérő előtt nem ismert olyan körülmény, hogy konkrétan a kérelmező ténylegesen akadályozott lenne abban, hogy elektronikus aláírással nyújtsa be a terveket. Ezt igazolja az a tény is, hogy a Kérelmező más eljárásban ajánlatot tett, vállalta az tervek elektronikus aláírását. Az ajánlatkérő megvizsgálta előzetesen az elektronikus aláírással összefüggő költségeket és megállapította, hogy azok nem olyan mértékűek, hogy ténylegesen akadályoznák az ajánlattevőket, (vagy akár az alvállalkozókat) egyébként pedig a teljesítés költségei az átalányárba beépíthetők.

71. Az ajánlatkérő a harmadik eljárásjogi kifogásában rögzítette, hogy a kérelmező az ajánlatkérő által indított más eljárásokban jelen közbeszerzési eljárásnál korábban megismerte a tervezési szerződéses feltételeket, azok tekintetében a jogvesztő jogorvoslati határidők már leteltek. A Kbt. 148. § (3) bekezdése és a Kbt. 148. § (7) bekezdésének a) pontja alapján fő szabályként a rendelkezésre bocsátás időpontját kell a tudomásra jutás időpontjának tekinteni, továbbá ott ahol kezdeményezett is a kérelmező előzetes vitarendezést, az arra adott elutasító ajánlatkérői választ követően, a jogvesztő jogorvoslati határidők leteltek. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelme a jogorvoslati kérelme második és tizenkettedik kérelmi elemét nem érintette, ezért e két kérelmi elem tekintetében az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz időpontja a jogorvoslati határidő számítása tekintetében nem vehető figyelembe. Erre tekintettel a második és a tizenkettedik kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelem elkésettsége megállapítható.

72. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Az „MG Építész” Tervező és Szolgáltató Kft. észrevétele

73. Az „MG Építész” Tervező és Szolgáltató Kft. osztotta a kérelmező álláspontját az első, a negyedik, a hatodik, a tizenegyedik és a tizenkettedik kérelmi elemre vonatkozóan.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

74. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2021. április 1-jén indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései alapján vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 197. §-a szerinti átmeneti rendelkezések figyelembe vételével.

75. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő első eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, amelynek keretében abban a kérdésben kellett döntenie, hogy rendelkezik-e hatáskörrel a jogorvoslati kérelem elbírálására.

76. A Kbt. 145. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás tekintetében – ideértve a 21. § (4) bekezdésében említett külön jogszabály szerinti előminősítési kérelem elutasítása és az előminősítési listáról való törlés miatt indult eljárást is (a továbbiakban: előminősítési ügyekben indított jogorvoslati eljárás) – a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

77. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása a közbeszerzési eljárás tekintetében a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

78. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 145. § (2) bekezdése alapján, hogy a jogorvoslati kérelemnek két feltételnek kell megfelelnie annak érdekében, hogy a Döntőbizottság hatáskörébe tartozzon. Egyrészt közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértésének megállapítására kell irányulnia, másrészt a közbeszerzési eljárás tekintetében kell elkészíteni.

79. A Döntőbizottság megállapította, hogy mivel a kérelmező a jogorvoslati kérelem egészében azt rögzítette, hogy a tervezési szerződéses feltételek tartalma közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokat sért és a közbeszerzési eljárásban való részvételét akadályozza meg, ezért az első feltétel teljesült. Ezen első feltételből következően a Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatakor azt kell eldöntenie, hogy a tervezési szerződéses feltételek tartalma megfelel-e a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályoknak.

80. A Kbt. 3. § 21. pontja szerint e törvény alkalmazásában közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztatás, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

81. A Döntőbizottság a Kbt. 3. § 21. pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgy szerinti közbeszerzési eljárásban a tervezési szerződéses feltételeket – mint javasolt szerződéses feltételeket – magában foglaló iratot a közbeszerzési eljárás meghatározása

érdekében hozta létre és közbeszerzési dokumentumnak minősül. Ebből következően a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a közbeszerzési eljárás tekintetében készítette el, mivel a tárgya egy közbeszerzési eljárás meghatározása érdekében létrehozott közbeszerzési dokumentum tartalma jogszerűségének a kifogásolása. Emiatt megállapítható, hogy a második feltétel is teljesült.

82. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy rendelkezik hatáskörrel a jogorvoslati kérelem elbírálására, mert a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti mindkét feltétel teljesült.

83. A Döntőbizottságnak az ajánlatkérő második eljárásjogi kifogása esetében abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a tervezési szerződéses feltételek tartalma sértheti-e vagy veszélyeztetheti-e a kérelmező konkrét és egyedi jogát vagy jogos érdekét.

84. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

85. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

86. Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

87. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján a kérelmezőnek az ügyfélképesége akkor állapítható meg jelen esetben, ha jogát vagy jogos érdekét a tervezési szerződéses feltételek tartalma a Kbt.-be ütköző módon sérti vagy veszélyezteti. Továbbá a Döntőbizottság megállapította, hogy az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján a kérelmezőnek az ügyfélképesége akkor állapítható meg jelen esetben, ha jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó az Ákr. 10. § (1) bekezdésének átfogóbb, általánosabb szabályát a Kbt. 148. § (2) bekezdésében a Kbt.-ben szabályozott ügyekre szűkítette le, konkrétabban részletezve annak sajátosságait, ezért a Döntőbizottság a továbbiakban a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképeség szabályai tükrében vizsgálja a jogorvoslati kérelmet, viszont az Ákr. rendelkezése alapján a közvetlenül érintettség figyelembe vételével.

88. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a jog vagy jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetettségének mindig tárgyilagosságnak és egyedinek kell lennie, mert nem áll fenn az ügyfélképeség, ha akár a jog vagy jogos érdek, akár a birtokosuk vagy címzettjük személye, akár a Kbt.-be ütköző tevékenység vagy mulasztás túl általános vagy meghatározhatatlan körű.

89. A Döntőbizottság a nemzeti törvénnyel együtt a közbeszerzések területét érintő jogorvoslatra vonatkozó közösségi szabályozást is áttekintette, amellyel összhangban köteles az irányadó európai uniós jogelvek alapján a nemzeti szabályokat alkalmazni. A 89/65/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési eljárások odaítélésre vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv (2007. december 11.) 1. cikk 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelemet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

90. Az irányelvi rendelkezésekből látható, hogy a közbeszerzések területén a jogorvoslati eljárás kezdeményezésének jogosultsága kizárólag azon személyeket illeti meg, akiknek az adott közbeszerzési szerződés elnyerése érdekében áll, következésképpen az erre vonatkozó valós szándéka kimutatható. Az idézett irányelvi rendelkezés második fordulója a jogorvoslat igénybevételének további konjunktív feltételként követeli meg az állítólagos jogsértéssel kapcsolatos érdeksérelem, vagy ennek veszélye fennállását. A konjunktív feltételekkel kapcsolatban hangsúlyozandó, hogy az érdeksérelem megvalósulását az irányelv a szerződés elnyeréséhez fűződő tényleges, valós érdekeltiséggel összefüggésben ismeri csak el. Összhangban a jogorvoslati irányelv kiemelt rendelkezésével kimondható, hogy jog vagy jogos érdeksérelem egy közbeszerzési eljárás során annak az ajánlattételi szervezetnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, amely cselekvéseit a közbeszerzési eljárás során e célra tekintettel és e célnak alárendelten végzi, magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében.

91. A Döntőbizottság megállapította az ajánlatkérő észrevételei által is alátámasztottan, hogy a kérelmező valós szerződéskötési szándéka fennáll, mivel rendszeres résztvevője az azonos tervezési szerződéses feltételekkel megindított közbeszerzési eljárásoknak és tevékenységi köre kiterjed a jelen közbeszerzés tárgyának a teljesítésére.

92. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

93. A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

94. A Döntőbizottság a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján azt is megállapította, hogy mivel a gazdasági szereplőknek a javasolt szerződéses feltételeket magában foglaló irat mint közbeszerzési dokumentum tartalma alapján is el kell készíteniük az ajánlatukat, ezért e tartalomnak jelentős, közvetlen befolyása van a kérelmező ajánlattételi joga gyakorlásának körére. Továbbá a Kbt. 131. § (1) bekezdése alapján a szerződést is a szerződéstervezet tartalmának megfelelően kell megkötni.

95. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a tervezési szerződéses feltételek tartalma sértheti a valós szerződéskötési szándékkal rendelkező kérelmező közvetlen ajánlattételi és szerződéskötési jogát, ezért a kérelmezőnek a tárgy szerinti közbeszerzési eljárásban fennáll a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképesége.

96. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon megítélését, hogy a kérelmező ügyfélképesége azért nem áll fenn, mert más közbeszerzési eljárásban ugyanezeket a tervezési szerződéses feltételeket nem találta jogsértőnek, mivel a Döntőbizottságnak a jogorvoslati eljárás során kizárólag a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást kell vizsgálnia.

97. A Döntőbizottságnak az ajánlatkérő harmadik eljárásjogi kifogása esetében abban a kérdésben kellett döntenie, hogy elkészt-e a jogorvoslati kérelem. E kérdés megválaszolásához a Döntőbizottságnak előzetesen azt kellett eldöntenie, hogy mely napot kell a vélt jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni.

98. A Kbt. 148. § (7) bekezdésének da) pontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és, ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

99. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt az előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasz 2021. május 19-ei megküldési időpontjától számította. Azonban e határidő akkor számít megtartottnak, az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját akkor lehet a Kbt. 148. § (7) bekezdésének da) pontja alapján jogszerűen a vélt jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni, ha a kérelmező az ajánlatkérői választ megelőző előzetes vitarendezési kérelmet is jogszerű határidőn belül nyújtotta be. Ellenkező esetben az előzetes vitarendezési kérelem nem váltja ki a Kbt. 148. § (7) bekezdésének da) pontjában rögzített joghatást. Emiatt – mivel az ajánlatkérő harmadik eljárásjogi kifogása e kérdésre nem terjedt ki, ezért hivatalból – a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmet határidőn belül nyújtotta-e be. E kérdés megválaszolásához a Döntőbizottságnak előzetesen azt kellett eldöntenie, hogy mely jogszabályi rendelkezés szerint kell e határidőt számítani.

100. A Kbt. 57. § (1) bekezdésének a) pontja szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat – az eljárás során adott kiegészítő tájékoztatás és az egyes eljárásfajtáknál meghatározott eltérő esetek kivételével – az eljárást megindító felhívás közzétételének vagy megküldésének időpontjától köteles rendelkezésre bocsátani. A megfelelő ajánlattétel és részvételi jelentkezés elősegítése érdekében, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével, az ajánlatkérő – az e törvényben meghatározottak mellett – köteles az alábbi, a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokat rendelkezésre bocsátani: a szerződéstervezetet, kivéve tárgyalásos eljárásban és versenypárbeszéd esetén, ahol az ajánlatkérő jogosult szerződéstervezet helyett csak az általa ismert szerződéses feltételeket meghatározni (a szerződéstervezet és a szerződéses feltételek a továbbiakban együtt: szerződéstervezet).

101. A Kbt. 80. § (1) bekezdése szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő

az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintiekén kívüli – dokumentum;
 b) bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező)

ba) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejártá előtti tizedik napig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig,

bb) a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárást meghirdető előzetes tájékoztatóban a részvételi szándék jelzésére meghatározott határidőig,

ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

102. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontjának utolsó tagmondata egy alkalmazási korlátot foglal magában: kizárólag a b) pont szerintiekén kívüli dokumentumok tartoznak a hatálya alá. Megállapítható, hogy a kérelmező a tervezési szerződéses feltételek tartalmát kifogásolta a jogorvoslati kérelmében, és ezen irat a Kbt. 57. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az eljárást megindító felhívással egyező időpontban (2021. március 31-én) és egyező helyen (EKR), vagyis együttesen elérhető közbeszerzési dokumentumnak minősül, amely szerepel a Kbt. 80. § (1) bekezdésének b) pontjában. Ebből következően az előzetes vitarendezési kérelem benyújtására nyitva álló határidőt nem a Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontja alapján kell számítani, hanem a Kbt. 80. § (1) bekezdésének ba) pontja alapján, amely szerint előzetes vitarendezési kérelmet az ajánlattételi határidő lejártá előtti tizedik napig lehet benyújtani.

103. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 80. § (1) bekezdésének ba) pontja alapján a kérelmezőnek – a 2021. május 20-ai ajánlattételi határidőt alapul véve – 2021. május 10-éig kellett volna az előzetes vitarendezési kérelmét benyújtani, viszont ezt csak 2021. május 17-én tette meg. Emiatt az előzetes vitarendezési kérelem nem váltotta ki a Kbt. 148. § (7) bekezdésének da) pontjában rögzített joghatást, mivel a kérelmező azt elkészen nyújtotta be a Kbt. 80. § (1) bekezdésének ba) pontja alapján.

104. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

105. A Kbt. 148. § (5) bekezdése szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

106. A Kbt. 148. § (7) bekezdésének a) pontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját.

107. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 148. § (7) bekezdésének a) pontja alapján, hogy a vélt jogsértés tudomásra jutása időpontjának a tervezési szerződéses feltételeket magában foglaló irat rendelkezésre bocsátásának a napját kell tekinteni, amely 2021. március 31-e. A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a kérelmezőnek e naptól számított tizenöt napon belül, vagyis 2021. április 15-éig kellett volna a jogorvoslati kérelmét benyújtani. A jogorvoslati határidő másik számítási lehetőségét a Kbt. 148. § (5) bekezdése tartalmazza, amely alapján a 2021. május 20-ai ajánlattételi határidő lejárta előtti ötödik napig lehetett volna a jogorvoslati kérelmet benyújtani, azaz 2021. május 15-éig. Azonban a kérelmező jogorvoslati kérelme ezen időpontokhoz képest később, 2021. június 1-jén érkezett meg a Döntőbizottsághoz.

108. A Döntőbizottság ez alapján megállapította, hogy a kérelmező a szubjektív jogvesztő határidőn túl nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, ezért az érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadály van, és emiatt a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben nem vizsgálta.

109. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

110. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

111. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

112. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

113. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 886.804.-Ft, azaz nyolcszáznyolcvanhatezer-nyolcszázötven forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

114. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

115. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

116. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló

2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. július 14.

***Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke***

***Bán János sk.
közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Pappné Dr. Mazalin Szilvia Éva kamarai jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
2. Dezső és Társai Ügyvédi Iroda (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Bujdosó Gabriella ügyvéd – „MG Építész” Tervező és Szolgáltató Kft. képviseletében (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)