



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.378/21/2024.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)
A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Szigetszentmiklós Város Önkormányzata
(Szigetszentmiklós, Kossuth Lajos u. 2.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Jobbágy Krisztina ügyvéd
Dr. Jobbágy Ügyvédi Iroda
(Budapest, Margit krt. 15-17. I/4.)

Az I.r. egyéb érdekelt: Bitunova Kft.
(Budapest, Gábor Dénes u. 2.)
Az I. r. egyéb érdekelt képviselője: Dr. Jancza Szilvia Krisztina
kamarai jogtanácsos

A II. r. egyéb érdekelt: Magyar Plastiroute Forgalomtechnikai Kft.
(Szigetszentmiklós, Lakihegy Gát u 4-10.)
A II. r. egyéb érdekelt képviselője: Dr. Szentmártony Kristóf ügyvéd
(Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 22.)

Az I. r. kérelmezett: EUROTEAM Építőipari és Szolgáltató Kft.
(Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.)

A II. r. kérelmezett: GY-ÚT-VASÚTÉPÍTŐ 88 Kft.
(Csomád, Kossuth Lajos utca 89.)

A III. r. kérelmezett: M. K. Unit Kft.
(Szigetszentmiklós, Szalma utca 10.)

A IV. r. kérelmezett: 2006 Balogh-Út Útépítő Kereskedelmi és
Szolgáltató Kft.
(Szigetszentmiklós, Repkény utca 32.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: A közbeszerzés tárgya: Járdáépítés a Szebeni utcában
(2023.02.13.), 55.516.900.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000158152023

A közbeszerzés tárgya, értéke: Szebeni utca burkolat szélesítés és felújítás (2023.06.03.),
22.402.808.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000895372023

A közbeszerzés tárgya, értéke: Gyalogátkelő helyek építése a Csépi úton (2023.06.05.), 18.134.273.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000791672023

A közbeszerzés tárgya, értéke: Szebeni utca burkolat szélesítés és felújítás_2 (2023.06.13.), 22.402.808.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001000212023

A közbeszerzés tárgya, értéke: Szigetszentmiklós Akácfa krt. járdafelújítás (2023.06.23.) - Kbt. mellőzése, 5.190.065.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000664882023

A közbeszerzés tárgya, értéke: Burkolatfelújítási munkák végzése 2023. évben (2023.07.12.), 147.636.115.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001103292023

A közbeszerzés tárgya, értéke: Burkolatfelújítási munkák elvégzése (2023.07.17.) – Kbt. mellőzése, 15.859.996.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000664952023

A közbeszerzés tárgya, értéke: Szigetszentmiklós, Dr. Lengyel Lajos u. 5. szám alatt murvás parkoló kialakítása kivitelezési feladatainak teljeskörű ellátása (2023.08.24.) - Kbt. mellőzése, 3.985.740.-Ft

A közbeszerzés tárgya, értéke: Csépi úti járda építése (2023.08.28.), 150.444.830.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001453072023

A közbeszerzés tárgya, értéke: Gréderezési feladatok ellátása (2023.09.26.), 15.748.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001689512023

A közbeszerzés tárgya, értéke: Úthálózatfenntartással kapcsolatos munkák ellátása (2023.09.26.), 2.362.205.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001689132023

A közbeszerzés tárgya, értéke: Csépi úti járda építése”2” (2023.10.19.), 150.444.830.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001837102023

A közbeszerzés tárgya, értéke: József Attila HÉV megálló burkolásának és vízelvezetésének kialakítása (2023.12.07.) - Kbt. mellőzése, 26.585.550.-Ft

A közbeszerzés tárgya, értéke: Közútkezelési, útellenőri feladatok ellátása-2024 (2023.12.13.), 48.000.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002293312023

Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (2)-(3) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 115. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben mindösszesen 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy az ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett között 2023. július 22. napján létrejött vállalkozási szerződés, az ajánlatkérő és a II. r. kérelmezett között 2023. július 17. napján létrejött vállalkozási szerződés, az ajánlatkérő és a III. r. kérelmezett között 2023. augusztus 24. napján létrejött vállalkozási szerződés, valamint az ajánlatkérő és a IV. r. kérelmezett között 2023. december 11. napján létrejött vállalkozási szerződés semmis. A Döntőbizottság megállapítja, hogy a vizsgált szerződések tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként az ajánlatkérővel szemben további 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Út-és járda karbantartás 2023” tárgyú építési beruházás tárgyában három részajánlati körben. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2022. november 22. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2023/228 számában a KÉ-25148/2022 szám alatt 2022. november 23. napján jelent meg. Az eljárás lefolytatására az EKR-ben került sor, az EKR001682122022 szám alatt. Az ajánlatkérő az eljárás előkészítő irataiba az eljárás becsült értékét mindösszesen nettó 234.000.000.-Ft összegben jelölte meg.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.2) pontjában a Fő CPV-kód tekintetében az alábbi megjelölést tette: 45233141-9, továbbá a felhívás II.2.2) pontjában valamennyi rész esetében a további CPV-kód kapcsán a 45233220-7 kódot rögzítette.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés rövid ismertetése körében az alábbiakat rögzítette: „Szigetszentmiklós közigazgatási területén belül található összesen mintegy 400.000 m² szilárd burkolatú út, 130.000 m² burkolatlan út és 60.000 m² burkolt járda egyes részein végzendő karbantartások tételes megrendelés alapján tételes elszámolású I.-II.-III. részre kötendő vállalkozási keretszerződések szerint 2023. december 31. napjáig. A szerződések keretösszege I. rész esetében: nettó 169.000.000.-Ft, a II. rész esetében nettó 50.000.000.- Ft, a III. rész esetében nettó 15.000.000.-Ft. (...)”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában az egyes részek mennyiségét az alábbiak szerint ismertette:

„I. rész: Kátyúzás és szilárd burkolatú utak és járdák karbantartása, melyen belül:

Kátyúzás:

- szilárd burkolatú utakon (aszfalt, vagy makadám utakon) 78.410 fm (átlag 4,5 m burkolatszélességgel kalkulálva cca: 353 000 m²)
- márt aszfaltos utakon 24.812 fm (átlag 3,5 m burkolatszélességgel kalkulálva cca: 86.000 m²).

Feladatok: kátyúk azonnali megszüntetése, az útburkolat minőségétől függő technológiával, valamint padka karbantartása, a padkasüllyedések megszüntetése anyagpótlással, tömörítéssel, padkanyesés a mellékelt útkarbantartási tételek szerinti műszaki tartalommal.

Kátyúzás leírása: A technológia hengerelt meleg aszfalttal való kátyúzás a megrendelővel és a műszaki ellenőrrrel egyeztetett módon. A 4 cm-nél mélyebb kátyúk esetén kőszórás vagy CKT útalap szükséges az alépítmény pótlására, tömörítéssel. Fontos szempont a kátyú megfelelő kitisztítása és emulzióval vagy úti bitumennel történő kikenése, valamint a vágott élek lezárása aszfalt szalaggal.

Út- és járda karbantartás: Szigetszentmiklós közigazgatási területén belül található összesen mintegy 400.000 m² szilárd burkolatú út, 130.000 m² burkolatlan út és 60.000 m² burkolt járda egyes részein végzendő karbantartások tételes megrendelés alapján.”

„II. rész: Stabilizált utak karbantartása gréderezéssel:

A nyertes Ajánlattevő feladata: 49.143 m² mechanikailag stabilizált földút és 29.950 m² földút karbantartása a mellékelt útkarbantartási tételek szerinti műszaki tartalommal.

- a stabilizált utakon (kulés, mészköves, homokos kavics) útpálya felületi kiegyenlítése, karbantartása anyagpótlással
- a földutakon útpálya felületi kiegyenlítése karbantartása anyag pótlás nélkül.

Mechanikai stabilizált utak gréderezése: gréderes profiligazítás, a lenyesett föld újra terítése, simító hengerezése, padkanyesés a vízelvezetés biztosítása érdekében. Mennyisége: 49.143 m². A becsült anyagfelhasználás 1000 m²-ként 20 m³ évente.

Földutak gréderezése: gréderes profiligazítás, a lenyesett föld újra terítése, simító hengerezése szükség szerinti locsolással, padkanyesés a vízelvezetés biztosítása érdekében. Mennyisége: 29.950 m².

A földutakon szükséges esetben az eső, a téli időjárás által keletkezett mélyedések megszüntetése, a közlekedés biztosítása érdekében.”

„III. rész: Kátyúzás bitumen emulziós keverékszört technológiával

A nyertes Ajánlattevő feladata: kátyúzási feladatok elvégzése bitumen emulziós keverékszört belövéses (PatchMatic) technológiával, eszerint:

- célgéppel történő kátyúzás
- megasnyomású levegővel a mukaterület kitisztítása
- közúzalék és bitumen emulzió keverékével a kátyú kitöltése,
- szilárd burkolatú utakon (aszfalt, vagy makadám utakon) 78.410 fm (átlag 4,5 m burkolatszélességgel kalkulálva cca: 353 000 m²)
- mart aszfaltos utakon 24.812 fm (átlag 3,5 m burkolatszélességgel kalkulálva cca: 86.000 m²).”

Az ajánlatkérő valamennyi rész esetében az alábbiakat is meghatározta a felhívás II.2.4) pontjában: „Ajánlatkérőnek nem kötelezettsége a szerződés időtartama alatt a fent megjelölt teljes keretösszeg kimerítése, ugyanakkor Ajánlatkérő vállalja, hogy a fent megjelölt keretösszeg legalább 80 %-ára vonatkozóan egyedi megrendelést ad ki. A fennmaradó 20 % tekintetében nyertes ajánlattevő tudomásul veszi, hogy az összeg kimerítésének elmaradása esetén Ajánlatkérő felé semmilyen követeléssel nem élhet. Ajánlatkérő fenntartja azon jogát, hogy a keretösszegen belül bármely mennyiségi eloszlásban adjon le egyedi megrendelést.

Az Ajánlatkérő a balesetveszélyes kátyúk megszüntetésére a nyertes Ajánlattevő gyors reagálási idejét 48 óraban határozza meg. Az Ajánlattevő vállalhat az Ajánlatkérő által előírt 48 órás gyors reagálási időből levonandó előteljesítési időt - minimum 0 óra – maximum 36 óra – (48 óra mínusz a vállalt előteljesítési idő), amely értékelési szempont.”

5. Az ajánlatkérő valamennyi rész esetében a felhívás II.2.3) pontjában a teljesítés helyszínéül Szigetszentmiklós közigazgatási területét jelölte meg.

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint értékelés kapcsán az árszempont (nettó Ft/óra/fő) (70 súlyszám) mellette minőségi szempontként az M/1. alkalmassági szempontnál megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalatát (min. 0 – max.24 hó), illetve a kötelezően előírt gyors reagálás esetében vállalt előteljesítési időt (órában, min. 0 óra- max 36 óra) kívánta értékelni 10-20 súlyszámmal.

7. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartama tekintetében az alábbi megjelölést tette: „Kezdés dátuma - Befejezés dátuma: 2023.01.01 - 2023.12.31.”, illetve a felhívás II.2.12) pontjában rögzítette, hogy a tárgyi eljárás nem uniós alapokból finanszírozott projekt.

8. Az ajánlatok bontására 2022. december 7. napján 10:00 órájában került sor. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerinti az ajánlattételi határidőig mindösszesen tíz ajánlattevő (az 1. részben 4 db ajánlat – GY-ÚT-VASÚTÉPÍTŐ 88 Kft., Stravaco Építőipari Kft., 2006 Balogh-Út Útépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., VITÉP '95 Vízügyi és Építőipari Kft.; a 2. részben 5 db ajánlat – GY-ÚT-VASÚTÉPÍTŐ 88 Kft., Stravaco Építőipari Kft., 2006 Balogh-Út Útépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., VITÉP '95 Vízügyi és Építőipari Kft., Viktor-Ker Építőipari és Kereskedelmi Kft.; a 3. részben 1 db ajánlat – VITÉP '95 Vízügyi és Építőipari Kft.) nyújtotta be ajánlatát. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2023. január 30. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárás eredményes volt, továbbá érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként az 1. részben a 2006 Balogh-Út Útépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő nettó 169.000.000.-Ft keretösszeggel, a 2. részben GY-ÚT-VASÚTÉPÍTŐ 88 Kft. ajánlattevő nettó 50.000.000.-Ft keretösszeggel, a 3. részben VITÉP '95 Vízügyi és Építőipari Kft. ajánlattevő nettó 15.000.000.-Ft keretösszeggel került megnevezésre. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt a Közbeszerzési Értesítő 2023/59. számában 2023. március 24.

napján a KÉ-4886/2023 szám alatt jelent meg, melynek tanúsága szerint a felek az 1. részben 2023. március 13. napján, a 2. részben 2023. február 24. napján, a 3. részben 2023. március 7. napján kötötték meg a szerződéseket.

9. A teljesítés során az adott részekben nyertes ajánlattevők minden hónapban az elvégzett munkákról részletes leírást mellékeltek (tételes elszámolás), melyben tételesen megjelölték a karbantartással érintett utcákat, útszakaszokat az elvégzett feladatok ismertetése mellett. A szerződő felek a tételes elszámolásban a feladatvégzések helyszínét vagy egész utcákkal, vagy egy-egy cím megadásával határozták meg. Az elvégzett feladatokat (többek között) az alábbiak szerint határozták meg: „Szakaszos padka javítás /rendezés anyagpótlás nélkül”; „Kátyúzás aszfalttal 1.01-15.0 m² között”; „CKT. útalap készítése”; „Mart aszfalt terítése”; „Aknafedlapok szintbehelyezése”; „Térköves járda javítása”; „Pontszerű belövéses kátyúzás 10 [vagy 3] cm mélységig”.

10. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. §-a – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Járdaépítés a Szebeni utcában” tárgyú építési beruházás tárgyában. Az ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) hét gazdasági szereplő (VITÉP '95 Vízügyi és Építőipari Kft., Stravaco Építőipari Kft., "Soltút" Útépitő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft., PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft., Penta Általános Építőipari Kft., BONEX Építőipari Korlátolt Kft., 2006 Balogh-Út Útépitő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.) részére került megküldésére 2023. február 13. napján. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, az EKR000158152023 szám alatt. Az ajánlatkérő az eljárás előkészítő irataiba az eljárás becsült értékét minösszesen nettó 55.516.900.-Ft összegben jelölte meg.

11. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.2) pontjában a Fő CPV-kód tekintetében az alábbi megjelölést tette: 45233260-9. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.5) pontjában a szerződés időtartamát 45 napban jelölte meg.

12. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint ismertette: „Vállalkozási szerződés keretében térkő burkolatú járda építése a Szigetszentmiklós, Szebeni utcában cca. 1200 m hosszon a Proube Kft. 1/22 munkaszámú tervdokumentációja alapján. A nyertes Ajánlattevő feladatai: Szebeni utca jelenleg járda nélküli szakaszán egyoldali térkő járda építése cca. 1200 m hosszon, 1,5-2,0 m szélességben. A járdát mindkét oldalán kerti szegéllyel kell megtámasztani. A kivitelezést a Proube Kft. 1/22 munkaszámú tervdokumentációja alapján kell elvégezni.”

13. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint értékelés kapcsán az árszempont (nettó Ft/óra/fő) (70 súlyszám) mellette minőségi szempontként a többlet jótállási idő minimálisan kötelező 24 hónap feletti mértékét kívánta értékelni 30 súlyszámmal. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjában rögzítette, hogy a tárgyi eljárás nem uniós alapokból finanszírozott projekt.

14. Az ajánlatok bontására 2023. február 22. napján 10:00 órájában került sor. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerinti az ajánlattételi határidőig mindösszesen négy ajánlattevő (VITÉP '95 Vízügyi és Építőipari Kft., a Stravaco Építőipari Kft., a PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft., és a 2006 Balogh-Út Útépitő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.) nyújtotta be ajánlatát. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2023. március 3. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárás eredményes volt, továbbá érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként a VITÉP '95 Vízügyi és Építőipari

Kft. került megnevezésre. A nyertes ajánlattevő ajánlati ára nettó 58.730.700.-Ft volt. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt a Közbeszerzési Értesítő 2023/79. számában 2023. április 25. napján a KÉ-7406/2023 szám alatt jelent meg, melynek tanúsága szerint a szerződések megkötésére 2023. április 17. napján került sor.

15. A felek részéről a szerződés módosítására – a Kbt. 141. § (2) bekezdése szerinti jogalap megjelölésével – 2023. június 13. napján került sor, melyről feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2023/129 számában, 2023. július 6. napján közzétett és KÉ-12125/2023 iktatószám alatt megjelent hirdetményben az alábbiak kerültek rögzítésre:

„VI.2.1) A módosítások ismertetése

A vállalkozói szerződés 2. pontja az az alábbira módosul:

Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a Vállalkozót az 1.1. pontban megjelölt feladatok teljesítéséért nettó 59.757.570.-Ft + a mindenkor hatályos Áfa, azaz nettó Ötvenkilencmillió-hétszázötvenhétezer-ötszázhetven forint + a mindenkor hatályos áfa; egyösszegű átalánydíjas vállalkozói díj illeti meg.

Az Áfa összege: 16.134.544.-Ft, azaz Tizenhatmillió-százharmincnégyezer-ötszáznegyvennégy forint.

Bruttó összege: 75.892.114.-Ft, azaz Hetvenötmillió-nyolcszázkilencvenkettőezer-száztizennégy forint, melyből a szerződés 4.10. pont szerinti pótmunka ellenértéke nettó 1.026.870.-Ft + a mindenkor hatályos Áfa, azaz nettó Egymillió-huszonhatezer-nyolcszázhetven forint + a mindenkor hatályos Áfa;

Az Áfa összege: 277.255,- Ft, azaz Kettőszázhetvenhétezer-kettőszázötvenöt forint

Bruttó összege: 1.304.125.-Ft, azaz Egymillió-háromszáznégyezer-százhuszonöt forint.

A pótmunka ellenértékének elszámolása a szerződés 5.9. pontja szerint történik. A szerződés 7. pontjában szereplő biztosítékok összege nem változik.

Az előbbieken részletezett pótmunka elvégzéséhez a hatályos, módosított vállalkozói szerződés szerinti teljesítési határidő meghosszabbítása nem szükséges.

VI.2.2) A módosítás okai:

a szerződés teljesítése során olyan előre nem látható műszaki problémák jelentkeztek, amelyek a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem jelentkeztek, így tervezhetők sem voltak, és ezek megoldására pótmunka megrendelése történt. A pótmunka megrendelésének lehetőségét a szerződés 4.10. pontja szabályozta előre. Olyan kisléptékű munkák elvégzéséről van szó, ami másik gazdasági szereplő kizárólag többletköltséggel végzett volna el, valamint nem is vállalta volna más gazdasági szereplő azok elvégzését.”

16. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. §-a – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Szebeni utca burkolat szélesítés és felújítás” tárgyú építési beruházás tárgyában. A felhívás öt gazdasági szereplő (Virabel Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Sziget-Szilárd Út és Közműépítő Ipari és Szolgáltató Kft., Stabil Földgép Kft., Kővágó-Ép Kft., Darus Fuvar Kft.) részére került megküldésére 2023. június 3. napján. Az eljárás lefolytatására az EKR-ben került sor, az EKR000895372023 szám alatt. Az ajánlatkérő az eljárás előkészítő irataiba az eljárás becsült értékét minösszesen nettó 22.402.808.-Ft összegben jelölte meg, illetve rögzítette, hogy a becsült érték a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján egybeszámítással érintett, ennek kapcsán az EKR000158152023 számú eljárást („Járdaépítés a Szebeni utcában”) jelölte meg nettó 58.730.700.-Ft értékben, így az egybeszámított becsült érték összegét az ajánlatkérő 81.133.508.-Ft összegben határozta meg.

17. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.2) pontjában a Fő CPV-kód tekintetében az alábbi megjelölést tette: 45233228-3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.5) pontjában a szerződés időtartamát 30 napban jelölte meg.

18. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint ismertette: „Vállalkozási szerződés keretében útszélesítés cca. 905 m²-en, egyrétegű bitumen emulziós felületi bevonat készítése cca. 1085 m²-en, Kettő rétegű hidegen gépben kevert emulziós iszapaszfalt bevonat készítése cca. 5275 m²-en, a közbeszerzési dokumentáció alapján. A nyertes Ajánlattevő feladatai: A Szebeni utca szélesítése a jelenlegi zúzottkő burkolatú padka burkolásával oldható meg. 301 m hosszú szakaszon 0,5 m egyoldali szélesítés szükséges, 754 m hosszú szakaszon 0,5-0,5 m két oldali szélesítés szükséges. A szélesítés lezárása egy-egy rétegben bitumenemulziós felületzárással, ezt követően a teljes felületre kettő rétegű hidegen gépben kevert emulziós iszapaszfalt bevonat kivitelezése.

Útszélesítés készítése 0,5 m szélességben 0,25 m vastagságban:

- Aszfaltburkolat szélvágása.
- Bontási munkák elkészítése 0,25 m vastagságban, 0,5 m szélességben.
- A kitermelt anyag elszállítása lerakóhelyre.
- Zúzottkő, vagy darált beton bedolgozása 0,2 m vastagságban, profilozás, tömörítés.
- Darált aszfalt bedolgozása 0,05 m vastagságban.

Egyrétegű bitumenemulziós felületi bevonat készítése 0,6 m szélességben. A felületi bevonatot az elkészült szélesítésre kell teríteni, a meglévő burkolatra 0,1 m átlapolással.

Kettő rétegű hidegen gépben kevert emulziós iszapaszfalt bevonat készítése teljes felületen.”

19. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint értékelés kapcsán az árszempont (nettó Ft/óra/fő) (70 súlyszám) mellette minőségi szempontként a többlet jótállási idő minimálisan kötelező 24 hónap feletti mértékét kívánta értékelni 30 súlyszámmal. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában rögzítette, hogy a tárgyi eljárás nem uniós alapokból finanszírozott projekt.

20. A 2023. június 9. napjának 11:00 órájában meghatározott ajánlattételi határidőig ajánlatok benyújtására nem került sor, így az ajánlatkérő a 2023. június 13. napján közzétett összegezésében az eljárást a Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pontja alapján eredménytelenné nyilvánította. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2023/119 számában a 11708/2023 iktatószám alatt 2023. június 22. napján jelent meg.

21. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. §-a – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Gyalogátkelő helyek építése a Csépi úton” tárgyú építési beruházás tárgyában. A felhívás hét gazdasági szereplő (VITÉP '95 Vízügyi és Építőipari Kft., 2006 Balogh-Út Útépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Stravaco Építőipari Kft., "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft., PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft., Penta Általános Építőipari Kft., BONEX Építőipari Kft.) részére került megküldésére 2023. június 5. napján. Az eljárás lefolytatására az EKR-ben került sor, az EKR000791672023 szám alatt. Az ajánlatkérő az eljárás előkészítő irataiba az eljárás becsült értékét minösszesen nettó 18.134.273.-Ft összegben jelölte meg, illetve rögzítette, hogy a becsült érték a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján egybeszámítással érintett, melynek kapcsán még meg nem indult két eljárását jelölte meg becsült értékkel együtt (Csépi úti járda felújítás 2022 - 22.051.530.-Ft, Csépi úti járda építés 2023 - 102.362.000.-Ft), így az egybeszámított becsült érték összegét az ajánlatkérő mindösszesen 142.547.803.-Ft összegben határozta meg.

22. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.2) pontjában a Fő CPV-kód tekintetében az alábbi megjelölést tette: 45233260-9. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.5) pontjában a szerződés időtartamát 45 napban jelölte meg.

23. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint ismertette: „Vállalkozási szerződés keretében 2 db gyalogátkelőhely kiépítése a Szigetszentmiklósi Csépi úton, a hozzá kapcsolódó járda és közvilágítás kiépítésével. Nyertes Ajánlattevő feladata Cca. 162,4 m² betonkő burkolatú járda építése a megfelelő rétrétegrenddel, cca. 112 m² burkolati jel festése thermoplasztik kivitelben. Összesen cca. 65m földkábeles közvilágítási hálózat és 5 db közvilágítási lámpatest + 3 db kandeláber szállítása és kiépítése a kiviteli tervekben meghatározottak alapján. Az Orgona utcánál a leszerelt hagyományos lámpatestet az ELMŰ Hálózati Kft.-nek, a LED lámpát pedig az ajánlat kérő részére vissza kell adni. A passzív elemek átadása miatt a közvilágítási hálózat kivitelezését kizárólag az ELMŰ által minősített kivitelezővel lehet megvalósítani, aki köteles a minősítésben megfogalmazott követelmények megfelelő eljárására.

A nyertes ajánlattevő feladata továbbá megvalósulási dokumentáció készítése, valamint a kivitelezés (felszerelés során) feszültségmentesítés, geodéziai kitűzés, valamint ELMŰ szakfelügyelet biztosítása is.

A kivitelezést a közbeszerzési dokumentáció részét képező, az iUtak Mérnökiroda Kft. által készített egyesített engedélyezési és kivitelei tervei alapján kell elvégezni, figyelembe véve az üzemeltetői, közműkezelői, valamint az építési engedélyben foglaltakat.

Megvalósulás után át kell adni a következő dokumentumokat az Ajánlatkérő részére:

- TNÁ megállapodás mellékletei
- Változás jelentési jegyzőkönyv
- ELMŰ-s műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv
- megvalósulási tervek (útépítési és közvilágítási munkarész)
- Kivitelezői szabványossági nyilatkozat
- fénymérési jegyzőkönyv
- Szigetelés ellenállás mérési jegyzőkönyv
- Földelésvizsgálati lap
- Építési leltár aktív elem
- Építési leltár passzív elem.”

24. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint értékelés kapcsán az árszempont (nettó Ft/óra/fő) (70 súlyszám) mellett minőségi szempontként a többlet jótállási idő minimálisan kötelező 24 hónap feletti mértékét kívánta értékelni 30 súlyszámmal. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában rögzítette, hogy a tárgyi eljárás nem uniós alapokból finanszírozott projekt.

25. Az ajánlatok bontására 2023. június 20. napján 10:00 órájában került sor. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerinti az ajánlattételi határidőig mindösszesen három ajánlattevő (Stravaco Építőipari Kft., a PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft., és a 2006 Balogh-Út Útépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.) nyújtotta be ajánlatát. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2023. július 6. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárás eredményes volt, továbbá érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként a Stravaco Építőipari Kft. került megnevezésre. A nyertes ajánlattevő ajánlati ára nettó 18.590.570.-Ft volt. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt a Közbeszerzési Értesítő 2023/176. számában 2023. szeptember 11. napján a KÉ-18129/2023 szám alatt jelent meg, melynek tanúsága szerint a szerződések megkötésére 2023. augusztus 30. napján került sor.

26. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. §-a – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Szebeni utca burkolat szélesítés és felújítás_2” tárgyú építési beruházás tárgyában. A felhívás öt gazdasági szereplő (Virabel Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Sziget-

Szilárd Út és Közműépítő Ipari és Szolgáltató Kft., Stabil Földgép Kft., Kővágó-Ép Kft., Darus Fuvar Kft.) részére került megküldésére 2023. június 13. napján. Az eljárás lefolytatására az EKR-ben került sor, az EKR001000212023 szám alatt. Az ajánlatkérő az eljárás előkészítő irataiba az eljárás becsült értékét minösszesen nettó 22.402.808.-Ft összegben jelölte meg, illetve rögzítette, hogy a becsült érték a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján egybeszámítással érintett, melynek kapcsán az EKR000158152023 számú eljárást („Járdaépítés a Szebeni utcában”) jelölte meg nettó 58.730.700.-Ft értékben, így az egybeszámított becsült érték összegét az ajánlatkérő 81.133.508.-Ft összegben határozta meg.

27. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.2) pontjában a Fő CPV-kód tekintetében az alábbi megjelölést tette: 45233228-3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.5) pontjában a szerződés időtartamát 30 napban jelölte meg.

28. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint ismertette: „Vállalkozási szerződés keretében útszélesítés cca. 905 m²-en, egyrétegű bitumen emulziós felületi bevonat készítése cca. 1085 m²-en, Kettő rétegű hidegen gépben kevert emulziós iszapaszfalt bevonat készítése cca. 5275 m²-en, a közbeszerzési dokumentáció alapján. A nyertes Ajánlattevő feladatai: A Szebeni utca szélesítése a jelenlegi zúzottkő burkolatú padka burkolásával oldható meg. 301 m hosszú szakaszon 0,5 m egyoldali szélesítés szükséges, 754 m hosszú szakaszon 0,5-0,5 m két oldali szélesítés szükséges. A szélesítés lezárása egy-egy rétegben bitumenemulziós felületzárással, ezt követően a teljes felületre kettő rétegű hidegen gépben kevert emulziós iszapaszfalt bevonat kivitelezése.

Útszélesítés készítése 0,5 m szélességben 0,25 m vastagságban:

- Aszfaltburkolat szélvágása.
- Bontási munkák elkészítése 0,25 m vastagságban, 0,5 m szélességben.
- A kitermelt anyag elszállítása lerakóhelyre.
- Zúzottkő, vagy darált beton bedolgozása 0,2 m vastagságban, profilozás, tömörítés.
- Darált aszfalt bedolgozása 0,05 m vastagságban.

Egyrétegű bitumenemulziós felületi bevonat készítése 0,6 m szélességben. A felületi bevonatot az elkészült szélesítésre kell teríteni, a meglévő burkolatra 0,1 m átlapolással.

Kettő rétegű hidegen gépben kevert emulziós iszapaszfalt bevonat készítése teljes felületen.”

29. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint értékelés kapcsán az árszempont (nettó Ft/óra/fő) (70 súlyszám) mellette minőségi szempontként a többlet jótállási idő minimálisan kötelező 24 hónap feletti mértékét kívánta értékelni 30 súlyszámmal. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában rögzítette, hogy a tárgyi eljárás nem uniós alapokból finanszírozott projekt.

30. Az ajánlatok bontására 2023. június 20. napján 12:00 órájában került sor. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerinti az ajánlattételi határidőig mindösszesen négy ajánlattevő

(Virabel Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Sziget-Szilárd Út és Közműépítő Ipari és Szolgáltató Kft., Stabil Földgép Kft., Kővágó-Ép Kft.) nyújtotta be ajánlatát. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2023. július 6. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárás eredményes volt, továbbá érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként a Stravaco Építőipari Kft. került megnevezésre. A nyertes ajánlattevő ajánlati ára nettó 19.674.250.-Ft volt. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt a Közbeszerzési Értesítő 2023/153. számában 2023. augusztus 9. napján a KÉ-15204/2023 szám alatt jelent meg, melynek tanúsága szerint a szerződések megkötésére 2023. július 21. napján került sor.

31. Az ajánlatkérő meghirdetéssel induló tárgyalás nélküli értékhatár alatti eljárást indított „Szigetszentmiklós Akácfa krt. járdafelújítás” tárgyú építési beruházás tárgyában. A felhívás megküldésére 2023. április 27. napján került sor. Az ajánlatkérő által becsatolt ajánlati felhívás száma: EKR000664882023. Az ajánlatkérő becsatolta a becsült érték meghatározásának dokumentumát, mely szerint az eljárás becsült értéke nettó 5.190.065.-Ft.

32. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint ismertette: „Szigetszentmiklós Akácfa krt. járdafelújítás a mellékelt dokumentáció alapján. Járdafelújítás az Akácfa körúton: Térkő járdaburkolat készítése cca. 116 m²-en, a szükséges szegélymegtámasztásokkal, cca. 55 m³ M22 mechanikai stabilizáció készítése, cca. 213 m² zúzottkő bevonatú parkolósáv készítése.”

33. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint értékelés kapcsán az árszempont (nettó Ft/óra/fő) (90 súlyszám) mellette minőségi szempontként a többlet jótállási idő minimálisan kötelező 24 hónap feletti mértékét kívánta értékelni 10 súlyszámmal. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.5) pontjában a szerződés időtartamát 20 napban jelölte meg.

34. Az ajánlatok bontására 2023. május 5. napján 10:00 órájában került sor. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerinti az ajánlattételi határidőig mindösszesen hat ajánlattevő (GY-ÚT-VASÚTÉPÍTŐ 88 Kft., a Sándoraszfalt Útépítő Kft., a 2006 Balogh-Út Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., az EUROTEAM Építőipari és Szolgáltató Kft., az URSUS Art Hungary Kft. és a VITÉP '95 Vízügyi és Építőipari Kft.) nyújtotta be ajánlatát. Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben a rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékét 6.000.000.-Ft összegben jelölte meg. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2023. május 26. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárás eredményes volt, továbbá érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként az EUROTEAM Építőipari és Szolgáltató Kft. került megnevezésre. A nyertes ajánlattevő ajánlati ára nettó 5.777.142.-Ft volt. A felek között a vállalkozási szerződés megkötésére 2023. július 22. napján került sor, mely szerződés 1. pontja szerint Szigetszentmiklós Város Képviselő-testülete a Város 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (III.1.) önkormányzati rendeletében döntött az Akácfa körúton járdafelújítás elvégzéséről.

35. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. §-a – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Burkolatfelújítási munkák végzése 2023. évben” tárgyú építési beruházás tárgyában két részajánlattételi körben. A felhívás öt gazdasági szereplő (Virabel Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Sziget-Szilárd Út és Közműépítő Ipari és Szolgáltató Kft., Stabil Földgép Kft., Kővágó-Ép Kft., Bitunova Útfenntartó és Emulziógyártó Kft.) részére került megküldésére 2023. július 12. napján. Az eljárás lefolytatására az EKR-ben került sor, az EKR001103292023 szám alatt. Az ajánlatkérő az eljárás előkészítő irataiba az eljárás becsült értékét minösszesen nettó 147.636.115.-Ft összegben jelölte meg (az első részben nettó 51.446.735.-Ft, a 2. részben nettó 96.189.380.-Ft összegben).

36. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.2) pontjában a Fő CPV-kód tekintetében az alábbi megjelölést tette: 45233252-0. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.5) pontjában a szerződés időtartamát 45 napban jelölte meg, míg a felhívás II.1.6) pontjában a teljesítés helyszínéként Szigetszentmiklós közigazgatási területét jelölte meg.

37. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint ismertette: „Átalánydíjas elszámolású vállalkozási szerződés(ek) keretén belül, Szigetszentmiklós belterületi úthálózatán burkolatfelújítási munkák végzése. A nyertes Ajánlattevő feladatai:

I. ajánlati rész:

Melegaszfalt burkolat készítése

AC 11 tip. meleg aszfalt burkolat készítése összesen cca. 250 m³ mennyiségben.

Melegaszfalt felületi bevonattal ellátandó

utcák:

1. Erkel Ferenc utca

3. Narancs utca

4. Parittyá utca

5. Remete utca

6. Horváth köz

7. Szabolcska utca

2. Lilla utca

A meleg aszfalt réteg készítése 3,0-4,0 m szélességben az alábbi rétegrenddel:

- Meglévő mechanikailag stabilizált útfelület profilozása, tömörítése
- AC 11. tip. meleg aszfalt terítése finischerrel, 2+4 cm. vastagságban

II. ajánlati rész:

Útburkolatok felújítása felületi bevonatokkal.

Hidegaszfalt vékonyréteg bevonat

Kétrétegű KFB 0/8 j. hidegen, gépben kevert emulziós önterülő iszapaszfalt bevonat készítése összesen cca. 4.682 m² területen.

Iszapaszfalt felületi bevonattal ellátandó utcák:

1. Szél utca

3. Mikszáth Kálmán utca

2. Kertész utca

4. Damjanich utca

Kétrétegű, alászórásos bitumenemulziós felületi bevonat (kétrétegű bazaltzúzalékra kétrétegű bitumenemulzió szórás) képzése összesen cca. 8.338 m² területen.

Felületi bevonattal ellátandó utcák:

5. Török utca

13. Bóbitás utca

6. Éden utca

14. Gomba utca

7. Hajnal utca

15. Almáskert utca

8. Bükkfa köz

16. Remete utca

9. Kövirózsa utca

17. Tátika utca

10. Lombos utca

18. Nagyváradi utca

11. Berek utca

19. Mályva utca

12. Iglice utca

20. Pajzs és liliom utcák

Az elvégzendő munka leírása:

A felületi bevonat készítése 3,0-4,5 m szélességben az alábbi rétegrenddel:

- Meglévő mechanikailag stabilizált útfelület profilozása, tömörítése ezt követően mart aszfalt ráterítése max. 10,0 cm vtg-ban, profilozás, tömörítés
- C65B3FB tip. bitumenemulzió szórás célgéppel, 1,7 kg/m² mennyiségben
- KZ 4/8-as zúzottkő terítése célgéppel, 12,0 kg/m² mennyiségben
- Behengerlés
- C65B3FB tip. bitumenemulzió szórás célgéppel, 1,6 kg/m² mennyiségben
- KZ 4/8-as zúzottkő terítése célgéppel, 12,0 kg/m² mennyiségben
- Behengerlés.”

38. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint értékelés kapcsán az árszempont (nettó Ft/óra/fő) (70 súlyszám) mellette minőségi szempontként a többlet jótállási idő minimálisan kötelező 24 hónap feletti mértékét kívánta értékelni 30 súlyszámmal. Az ajánlatkérő a felhívás

II.2.11) pontjában rögzítette, hogy a tárgyi eljárás nem uniós alapokból finanszírozott projekt.

39. Az ajánlatok bontására 2023. július 18. napján 14:00 órájában került sor. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerinti az ajánlattételi határidőig mindösszesen nyolc ajánlattevő (1. részben: Stabil Földgép Kft., Sziget-Szilárd Út és Közműépítő Ipari és Szolgáltató Kft., Kővágó-Ép Kft., Virabel Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.; 2. részben: Bitunova Útfenntartó és Emulziógyártó Kft., Szilárd Út és Közműépítő Ipari és Szolgáltató Kft., Kővágó-Ép Kft., Virabel Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.) nyújtotta be ajánlatát. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2023. július 21. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárás eredményes volt, továbbá érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként az 1. részben a Stabil Földgép Kft. nettó 51.178.460.-Ft összeggel, a 2. részben Bitunova Útfenntartó és Emulziógyártó Kft. nettó 95.128.360.-Ft összeggel került megnevezésre. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt a Közbeszerzési Értesítő 2023/187. számában 2023. szeptember 26. napján a KÉ-19234/2023 szám alatt jelent meg, melynek tanúsága szerint a szerződések megkötésére az 1. részben 2023. szeptember 15. napján, a 2. részben 2023. augusztus 16. napján került sor.

40. A felek részéről a szerződés módosítására – a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontja szerinti jogalap megjelölésével – 2023. október 24. napján került sor, melyről feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2023/224. számában, 2023. november 20. napján közzétett és KÉ-22381/2023. iktatószám alatt megjelent hirdetményben az alábbiak kerültek rögzítésre:

„VI.2.1) A módosítások ismertetése:

A burkolatfelújítási munkák során az alábbi pótmunkák merültek fel:

Iglice utca: Vállalkozónak az Iglice utca 9. és 11. számú ingatlanok előtt át kellett fordítani az útpálya profilját/esését, hogy ezen az oldalon a csapadékvíz ne az ingatlanok területére folyjon. A kétrétegű bitumenemulziós/bazaltzúalékos felületi bevonat elkészülte után szükségessé vált az Iglice utca 14. és 16. számú ingatlanok kerítésvonala elé párhuzamosan szikkasztó mezőt készíteni 7 fm hosszban, 50 cm mélyen, 20 cm szélességben, zúzottkő beépítésével.

Liliom utca: Az útépitési munkálatok megkezdésekor a Vállalkozónak az útpályába felső rétegét mintegy 40 m hosszban le kellett szednie, ezután láthatóvá vált, hogy az alatta levő talaj szerkezete folyós homok („fosóhomok”). Ennek a talajtípusnak nincs teherhordó /teherbíró képessége, vagyis útalapnak tilos felhasználni! Ezért ezen a szakaszon kb. 40 méter hosszban útalapot kellett készíteni darált betonból 25 cm vastagságban, csak utána lehetett a darált/mart aszfalt terítést elvégezni. Vállalkozónak a költségvetésében/ajánlatában nem szerepelnek a fent említett tételek, ezért az előre nem látható körülmények miatt szükséges a pótmunkákat megrendelni, hogy az elkészült útpálya ne veszélyeztesse a forgalom biztonságát és rendeltetésszerű használatra alkalmas legyen, amelynek céljából a Megrendelő a szerződés 4.10. pontja alapján pótmunkaként részletes árazott költségvetésű ajánlatot kért a Vállalkozótól. A Vállalkozó által elkészített, a jelen szerződés módosítás 1. sz. mellékletben csatolt pótmunka ajánlatot a műszaki ellenőr bevonásával a Megrendelő megvizsgálta, és azokat elfogadta, a Vállalkozó által benyújtott költségvetést jóváhagyta.

A fent leírtak alapján az elfogadásra javasolt pótmunka összege az 1. sz. alatt mellékelt pótmunka ajánlat összesítőjében szereplő, az anyag és munkadíjat is tartalmazó, nettó 904.840,- Ft, azaz kilencszáznegyvezernyolcszáznegyven forint.

A vállalkozási szerződés 2. pontja az az alábbira módosul:

Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a Vállalkozót az 1.1. pontban megjelölt feladatok teljesítéséért nettó 96.033.200,- Ft + a mindenkor hatályos Áfa azaz nettó Kilencvenhatmillió-harmincháromezer-kettőszáz forint + a mindenkor hatályos áfa; egyösszegű átalánydíjas vállalkozói díj illeti meg.

Az Áfa összege: 25.928.964,-Ft, azaz Huszonötmillió-kilencszázhuszonnyolcezer-kilencszázhatvannégy forint

Bruttó összege: 121.962.164,-Ft , azaz Százhuszonegymillió-kilencszázhatvankétezer-százhatvannégy forint , melyből a szerződés 4.10. pont szerinti pótmunka ellenértéke nettó 904.840,- Ft + a mindenkor hatályos Áfa azaz nettó Kilencszáznegyezer-nyolcszáznegyven forint + a mindenkor hatályos Áfa;

Az Áfa összege: 244.307,- Ft, azaz Kettőszáznegyvennégyezer-háromszázhat forint

Bruttó összege: 1.149.147,- Ft, azaz Egymillió-száznegyvenkilencezer-száznegyvenhét forint. A pótmunka ellenértékének elszámolása a szerződés 5.9. pontja szerint történik. A szerződés 7. pontjában szereplő biztosítékok összege nem változik. Az előbbieken részletezett pótmunka elvégzéséhez a hatályos, módosított vállalkozási szerződés szerinti teljesítési határidő meghosszabbítása nem szükséges.

VI.2.2) A módosítás okai:

A szerződés teljesítése során olyan munkák elvégzésének igénye merült fel, amelyek szükségesek az utak rendeltetésszerű és biztonságos használatához. A pótmunkák olyan kismértékűek a szerződéses árhoz képest, hogy ilyen kis munkák elvégzésére másik Ajánlattevőt nem találna az Ajánlatkérő, illetve gazdaságilag sokkal drágább áron, ami veszélyeztetné az építési beruházás befejezését és az utak használatba vételét.”

41. Az ajánlatkérő meghirdetéssel induló tárgyalás nélküli értékhatár alatti eljárást indított „Burkolatfelújítási munkák elvégzése” tárgyú építési beruházás tárgyában. A felhívás megküldésére 2023. április 27. napján került sor. Az ajánlatkérő által becsatolt ajánlati felhívás száma: EKR000664952023. Az ajánlatkérő becsatolta a becsült érték meghatározásának dokumentumát, mely szerint az eljárás becsült értéke nettó 15.859.996.-Ft.

42. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint ismertette: „Burkolatfelújítás a Kálvin tér és a Szent Miklós útja közötti szakaszon az alábbiakban meghatározottak szerint: Burkolatszélesítés készítése a megfelelő alaprétegek készítésével és AC 11 tip. meleg aszfalt burkolat készítése összesen cca. 28 m³ mennyiségben, a szükséges szegélymegegyeztetésekkel. Térkö járdaburkolat készítése cca. 122 m²-en, a szükséges szegélymegegyeztetésekkel. Összesen cca. 40 m³ M22 mechanikai stabilizáció készítése, cca. 186 m² zúzottkő bevonatú parkoló rendezése. A kivitelezést a mellékelt műszaki dokumentáció alapján kell elvégezni.”

43. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint értékelés kapcsán az árszempont (nettó Ft/óra/fő) (90 súlyszám) mellette minőségi szempontként a többlet jótállási idő minimálisan kötelező 24 hónap feletti mértékét kívánta értékelni 10 súlyszámmal. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.5) pontjában a szerződés időtartamát 30 napban jelölte meg.

44. Az ajánlatok bontására 2023. május 10. napján 10:00 órájában került sor. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerinti az ajánlattételi határidőig mindösszesen hét ajánlattevő (KOM-Baumix Építőipari KFT. GY-ÚT-VASÚTÉPÍTŐ 88 Kft., Sándoraszfalt Útépítő Kft., 2006 Balogh-Út Útépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., EUROTÉAM Építőipari és Szolgáltató Kft., Welding Value Kft., URSUS Art Hungary Kft.) nyújtotta be ajánlatát. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2023. június 23. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárás eredményes volt, továbbá érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként a GY-ÚT-VASÚTÉPÍTŐ 88 Kft. került megnevezésre. A nyertes ajánlattevő ajánlati ára nettó 11.810.644.-Ft volt. A felek között a vállalkozási szerződés megkötésére 2023. július 17. napján került sor, mely szerződés 1.

pontja szerint Szigetszentmiklós Város Képviselő-testülete a Város 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (III.1.) önkormányzati rendeletében döntött az Akácfa körúton járdafelújítás elvégzéséről.

45. Az ajánlatkérő egyszerű beszerzési eljárást indított „Dr. Lengyel Lajos u. 5. szám alatt murvás parkoló kialakítása kivitelezési feladatainak teljeskörű ellátása” tárgyú építési beruházás tárgyában. A felhívás megküldésére 2023. augusztus 22. napján került sor, melynek keretében a beszerzés dokumentumait az ajánlatkérő három gazdasági társaság részére küldte meg. Az ajánlatkérő becsatolta a becsült érték meghatározásának dokumentumát, mely szerint az eljárás becsült értéke nettó 3.985.740.-Ft.

46. Az ajánlatkérő a felhívás IV) pontjában a beszerzés mennyiségét, a beszerzés műszaki tartalmát, az elvégzendő feladatok körét az alábbiak szerint ismertette: „Nyertes ajánlattevő feladata a Szigetszentmiklós, Dr. Lengyel Lajos u. 5. szám alatti, 1932 hrsz.-ú ingatlanon murvás parkoló kialakításához kapcsolódó kivitelezési feladatok teljeskörű ellátása a jelen felhívás mellékletét képező árazatlan költségvetésben meghatározottak szerinti műszaki tartalommal. A kivitelezés teljes ideje alatt szakági felelős műszaki vezető közreműködéséről nyertes ajánlattevő köteles gondoskodni. Ajánlatkérő a vonatkozó hatályos jogszabályok, szabványok, kamarai- és egyéb szabályzatok és előírások alapján kéri a jelen ajánlattételi felhívásban meghatározott feladatok ellátását. Ajánlatkérő csak teljeskörű ajánlatot fogad el, részajánlattételre nem biztosít lehetőséget. Alternatív ajánlat benyújtás: Ajánlatkérő alternatív ajánlatot nem fogad el.”

47. Az ajánlatkérő a felhívás VII) pontjában rögzítette, hogy az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati ár szempontja alapján értékeli a beérkezett ajánlatokat, melynek során a bruttó összegű ajánlati árát veszi figyelembe.

48. A 2023. augusztus 23. napjának 13:00 órájában meghatározott ajánlattételi határidőig mindhárom ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő (2006 Balogh-Út Útépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., EUROTEAM Építőipari és Szolgáltató Kft., M. K. Unit Kft.) benyújtotta ajánlatát, majd az ajánlatkérő 2023. augusztus 24. napján a nyertes M. K. Unit Kft-vel megkötötte vállalkozási szerződését nettó 3.659.500.-Ft értékben.

49. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. §-a – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Csépi úti járda építése” tárgyú építési beruházás tárgyában. A felhívás öt gazdasági szereplő (Bed-2011 Kft., Stabil Földgép Kft., PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft., 2006 Balogh-Út Útépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., VITÉP '95 Vízügyi és Építőipari Kft.) részére került megküldésére 2023. augusztus 28. napján. Az eljárás lefolytatására az EKR-ben került sor, az EKR001453072023 szám alatt. Az ajánlatkérő az eljárás előkészítő irataiba az eljárás becsült értékét minösszesen nettó 150.444.830.-Ft összegben jelölte meg, illetve rögzítette, hogy a becsült érték a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján egybeszámítással érintett, melynek kapcsán két eljárását jelölte meg becsült értékkel együtt (az EKR000791672023 szám alatti eljárást – „Gyalogátkelő helyek építése a Csépi úton – 18.590.570.-Ft összegben, illetve még nem megindult eljárásra – Csépi úti járda 2022 – 22.051.530.-Ft összegben), így az egybeszámított becsült érték összegét az ajánlatkérő mindösszesen 191.086.930 -Ft összegben határozta meg.

50. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.2) pontjában a Fő CPV-kód tekintetében az alábbi megjelölést tette: 45233260-9. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.5) pontjában a szerződés időtartamát 100 napban jelölte meg.

51. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint ismertette: „Vállalkozási szerződés keretében térkő burkolatú járda építése a Csépi úton, a hozzá kapcsolódó vízelvezetés kiépítésével. Nyertes Ajánlattevő feladata Cca. 2232 m² betonkő burkolatú járda építése a megfelelő rétrétegrenddel, cca. 2840 m szegély építése, cca. 36 db lokális szikkasztó építése a kiviteli tervekben meghatározottak alapján.

Az építés alatti ideiglenes forgalmi rend tervezése és kiépítése a nyertes Ajánlattevő feladata. Ajánlatkérő, mint a Csépi út közútkezelője a kivitelezést ütemezett, szakaszos megvalósítással kéri elvégezni, felpályás útlezárás és jelzőlámpás forgalomirányítás mellett.

A nyertes ajánlattevő feladata továbbá megvalósulási dokumentáció készítése.

A kivitelezést a közbeszerzési dokumentáció mellékletét képező, az iUtak Mérnökiroda Kft. által készített kiviteli tervei alapján kell elvégezni.”

52. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint értékelés kapcsán az árszempont (nettó Ft/óra/fő) (70 súlyszám) mellette minőségi szempontként a többlet jótállási idő minimálisan kötelező 24 hónap feletti mértékét kívánta értékelni 30 súlyszámmal. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában rögzítette, hogy a tárgyi eljárás nem uniós alapokból finanszírozott projekt.

53. Az ajánlatok bontására 2023. szeptember 4. napján 10:00 órájában került sor. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerinti az ajánlattételi határidőig mindösszesen kettő ajánlattevő

(2006 Balogh-Út Útépitő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a VITÉP '95 Vízügyi és Építőipari Kft.) nyújtotta be ajánlatát. Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben a rendelkezésre álló anyai fedezet mértékét nettó 99.472.205.-Ft összegben jelölte meg. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2023. október 18. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján eredménytelen lett, mivel az egyedüli érvényes ajánlattevő ajánlati ára (nettó 150.321.961.-Ft) nettó 50.849.756.- Ft-tal meghaladja az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt a Közbeszerzési Értesítő 2023/212 számában 2023. november 2. napján a KÉ-22379/2023 szám alatt jelent meg.

54. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. §-a – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Gréderezési feladatok ellátása” tárgyú építési beruházás tárgyában. A felhívás öt gazdasági szereplő (Viktor-Ker Építőipari és Kereskedelmi Kft., Stravaco Építőipari Kft., Stabil Földgép Kft., 2006 Balogh-Út Útépitő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., VITÉP '95 Vízügyi és Építőipari Kft.) részére került megküldésére 2023. szeptember 26. napján. Az eljárás lefolytatására az EKR-ben került sor, az EKR001689512023 szám alatt. Az ajánlatkérő az eljárás előkészítő irataiba az eljárás becsült értékét mindösszesen nettó 15.748.000.-Ft összegben jelölte meg, illetve rögzítette, hogy a becsült érték a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján egybeszámítással érintett, melynek kapcsán egy eljárásának három részét jelölt meg („Út- és járda karbantartás 2023” (EKR001682122022): 1. rész Kátyúzás és szilárd burkolatú utak és járdák karbantartása 169.000.000.-Ft; 2. rész Stabilizált utak karbantartása gréderezéssel 50.000.000.-Ft; 3. rész Kátyúzás bitumen emulziós keverékszört technológiá 15.000.000.-Ft), így az ajánlatkérő az egybeszámított becsült érték összegét mindösszesen nettó 249.748.000.-Ft összegben határozta meg.

55. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.2) pontjában a Fő CPV-kód tekintetében az alábbi megjelölést tette: 45233220-7. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.5) pontjában a szerződés

teljesítési határidejét 2023. december 31. napjában jelölte meg, illetve a II.1.6) pontban teljesítés helyeként Szigetszentmiklós közigazgatási területét jelölte meg.

56. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint ismertette:

„A közbeszerzés mennyisége: Tételes elszámolású vállalkozási szerződés keretén belül, Szigetszentmiklós úthálózatán gréderezési munkák végzése 2023. december 31. napjáig.

A nyertes Ajánlattevő feladatai: Stabilizált utak karbantartása gréderezéssel

Gréderezés:

Feladat: 49.143 m² mechanikailag rögzített földút és 29.950 m² földút karbantartása a mellékelt útkarbantartási tételek szerinti műszaki tartalommal.

- a stabilizált utakon (kulés, mészköves, homokos kavics) útpálya felületi kiegyenlítése, karbantartása anyagpótlással

- a földutakon útpálya felületi kiegyenlítése karbantartása anyag pótlás nélkül

Mechanikai stabilizált utak gréderezése: gréderes profiligazítás, a lenyesett föld újra terítése, simító hengerezése, padkanyesés a vízelvezetés biztosítása érdekében. Mennyisége: 49.143 m². A becsült anyagfelhasználás 1000 m²-ként 20 m³ évente.

Földutak gréderezése: gréderes profiligazítás, a lenyesett föld újra terítése, simító hengerezése szükség szerinti locsolással, padkanyesés a vízelvezetés biztosítása érdekében. Mennyisége: 29.950 m².

A földutakon szükséges esetben az eső, a téli időjárás által keletkezett mélyedések megszüntetése, a közlekedés biztosítása érdekében.”

57. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint értékelés kapcsán az árszempont (nettó Ft/óra/fő) (70 súlysúly) mellett minőségi szempontként kötelezően előírt gyors reagálás esetében vállalt előteljesítési időt (óra, min. 0 óra, max 36 óra) kívánta értékelni 30 súlysúlyval. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában rögzítette, hogy a tárgyi eljárás nem uniós alapokból finanszírozott projekt.

58. Az ajánlatok bontására 2023. október 2. napján 14:00 órájában került sor. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerinti az ajánlattételi határidőig mindösszesen négy ajánlattevő (Stravaco Építőipari Kft., Stabil Földgép Kft., VITÉP '95 Vízügyi és Építőipari Kft., Viktor-Ker Építőipari és Kereskedelmi Kft.) nyújtotta be ajánlatát. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2023. október 18. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárás eredményes volt, továbbá érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként a Viktor-Ker Építőipari és Kereskedelmi Kft. nettó 5.795.000.-Ft összeggel került megnevezésre. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt a Közbeszerzési Értesítő 2023/212. számában 2023. november 2. napján a KÉ-22378/2023 szám alatt jelent meg, melynek tanúsága szerint a szerződések megkötésére 2023. október 25. napján került sor, a tényleges szerződéses érték nettó 15.478.000.-Ft összegben került megjelölésre.

59. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. §-a – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Úthálózatfenntartással kapcsolatos munkák ellátása” tárgyú építési beruházás tárgyában. A felhívás öt gazdasági szereplő (Road Signal Kft., VITÉP '95 Vízügyi és Építőipari Kft., Magyar Plastiroute Forgalomtechnikai Kft., Fa-Forg-Tech Hungária Forgalomtechnikai és Kereskedelmi Kft., Medivia Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.) részére került megküldésére 2023. szeptember 26. napján. Az eljárás lefolytatására az EKR-ben került sor, az EKR001689132023 szám alatt. Az ajánlatkérő az eljárás előkészítő irataiba az eljárás

becsült értékét minösszesen nettó 2.362.205.-Ft összegben jelölte meg, illetve rögzítette, hogy a becsült érték a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján egybeszámítással érintett, melynek kapcsán egy eljárásának két részét jelölt meg („Közútkezelési, útellenőri feladatok ellátása” (EKR001440452021) 1. rész: Üzemeltetési és ellenőrzési feladatok ellátása 45.360.000.-Ft; 2. rész: Úthálózat fenntartással kapcsolatos feladatok 15.370.099.-Ft), így az egybeszámított becsült érték összegét az ajánlatkérő mindösszesen nettó 63.092.304.-Ft összegben határozta meg.

60. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.2) pontjában a Fő CPV-kód tekintetében az alábbi megjelölést tette: 45233141-9. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.5) pontjában a szerződés teljesítési határidejét 2023. december 31. napjában jelölte meg, illetve a II.1.6) pontban a teljesítés helyekét Szigetszentmiklós közigazgatási területét jelölte meg.

61. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint ismertette: „Tételes elszámolású vállalkozási keretszerződés keretén belül, Szigetszentmiklós úthálózatán fenntartással kapcsolatos munkák végzése/ellátása 2023. december 31. napjáig. A nyertes Ajánlattevő feladatai (megrendelés esetén tételes elszámolással, az nyertes Ajánlattevő által az ajánlatában meghatározott egységekkel).

A nyertes Ajánlattevő feladatai:

A fenntartással kapcsolatos feladatok:

Az úttartozékok fenntartása (pl. a közúti jelzőablák hibáinak javítása, cseréje, pótlása,)

A biztonsági és zajárnyékoló berendezések fenntartása (pl. vezetőkorrátok, terelőláncok, gyalogos korlátok, védőhálók elválasztó sávban, stb. javítása, pótlása, cseréje)

Az útburkolati jelek fenntartása

A műszaki tartalmat, a feladatok részletes ismertetése a közbeszerzési dokumentációban található.”

62. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint értékelés kapcsán az árszempont (nettó Ft/óra/fő) (70 súlysúly) mellett minőségi szempontként kötelezően előírt gyors reagálás esetében vállalt előteljesítési időt (óra, min. 0 óra, max 36 óra) kívánta értékelni 30 súlysúlyval. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában rögzítette, hogy a tárgyi eljárás nem uniós alapokból finanszírozott projekt.

63. Az ajánlatok bontására 2023. október 2. napján 15:00 órájában került sor. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerinti az ajánlattételi határidőig mindösszesen kettő ajánlattevő

(Magyar Plastiroute Forgalomtechnikai Kft., VITÉP '95 Vízügyi és Építőipari Kft.) nyújtotta be ajánlatát. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2023. október 18. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárás eredményes volt, továbbá érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként a Magyar Plastiroute Forgalomtechnikai Kft. nettó 2.362.205.-Ft összeggel került megnevezésre. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt a Közbeszerzési Értesítő 2023/212. számában 2023. november 2. napján a KÉ-22374/2023 szám alatt jelent meg, melynek tanúsága szerint a szerződések megkötésére 2023. október 25. napján került sor.

64. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. §-a – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Csépi úti járda építése”2” tárgyú építési beruházás tárgyában. A felhívás öt gazdasági szereplő (2006 Balogh-Út Útépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., TRIAUT Műszaki Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Viktor-Ker Építőipari és Kereskedelmi Kft.,

Crossing Light Építőipari és Szolgáltató Kft., Herceg és Fiai Építőipari és Szolgáltató Kft.) részére került megküldésére 2023. október 19. napján. Az eljárás lefolytatására az EKR-ben került sor, az EKR001837102023 szám alatt. Az ajánlatkérő az eljárás előkészítő irataiba az eljárás becsült értékét minösszesen nettó 150.444.830.-Ft összegben jelölte meg, illetve rögzítette, hogy a becsült érték a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján egybeszámítással érintett, melynek kapcsán két eljárását jelölte meg becsült értékkel együtt (az EKR000791672023 szám alatti eljárást – „Gyalogátkelő helyek építése a Csépi úton – 18.590.570.-Ft összegben, illetve még nem megindult eljárásra – Csépi úti járda 2022 – 22.051.530.-Ft összegben), így az egybeszámított becsült érték összegét az ajánlatkérő mindösszesen 191.086.930.-Ft összegben határozta meg.

65. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.2) pontjában a Fő CPV-kód tekintetében az alábbi megjelölést tette: 45233260-9. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.5) pontjában a szerződés időtartamát 100 napban jelölte meg.

66. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint ismertette: „Vállalkozási szerződés keretében térkő burkolatú járda építése a Csépi úton, a hozzá kapcsolódó vízelvezetés kiépítésével. Nyertes Ajánlattevő feladata Cca. 2232 m² betonkő burkolatú járda építése a megfelelő rétréteggel, cca. 2840 m szegély építése, cca. 36 db lokális szikkasztó építése a kiviteli tervekben meghatározottak alapján. Az építés alatti ideiglenes forgalmi rend tervezése és kiépítése a nyertes Ajánlattevő feladata. Ajánlatkérő, mint a Csépi út közútkezelője a kivitelezést ütemezett, szakaszos megvalósítással kéri elvégezni, felpályás útlezárás és jelzőlámpás forgalomirányítás mellett. A nyertes ajánlattevő feladata továbbá megvalósulási dokumentáció készítése. A kivitelezést a közbeszerzési dokumentáció mellékletét képező, az iUtak Mérnökiroda Kft. által készített kiviteli tervei alapján kell elvégezni.”

67. Az ajánlatok bontására 2023. október 26. napján 09:00 órájában került sor. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerinti az ajánlattételi határidőig mindösszesen három ajánlattevő (TRIAUT Műszaki Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 2006 Balogh-Út Útépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Crossing Light Építőipari és Szolgáltató Kft.) nyújtotta be ajánlatát. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2023. november 29. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárás eredményes volt, továbbá érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként a 2006 Balogh-Út Útépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nettó 99.163.950.-Ft összeggel került megnevezésre. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt a Közbeszerzési Értesítő 2023/212. számában 2023. december 20. napján a KÉ-26187/2023 szám alatt jelent meg, melynek tanúsága szerint a szerződések megkötésére 2023. december 11. napján került sor.

68. Az ajánlatkérő a „József Attila HÉV megálló burkolásának és vízelvezetésének kialakítása” tárgyú beszerzési eljárásának megindítása előtt 2023. november 7. napján az alábbi döntési javaslatot rögzítette: „Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szigetszentmiklós Város 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (III.01.) önkormányzati rendeletében döntött arról, hogy fedezetet biztosít a József Attila HEV megálló burkolása és vízelvezetésének kialakítására. A közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések esetén a beszerzéssel kapcsolatos részletes műszaki tartalom meghatározására, a beszerzés lefolytatására, nyertes kiválasztására, a szerződések megkötésére, a módosítások aláírására és a teljesítés igazolására Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselőtestületének a szervezeti és működési szabályzatról szóló 19/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet 6. melléklet 1.2. pontja értelmében a polgármester jogosult. A

Költségvetés 6. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a polgármester gyakorolja a rendelkezési jogokat a (költségvetésről szóló) rendeletben külön nevesítetten meghatározott felújítási, felhalmozási kiadások esetében. A beérkezett indikatív árajánlat alapján a tervezett beszerzés értéke nem éri el a közbeszerzési értékhatárt, így a beszerzési eljárás Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Beszerzési Szabályzata 3. pontja értelmében meghívásos eljárásként, legalább három gazdasági szereplő meghívásával lefolytatható. Fentiekre tekintettel javasoljuk a József Attila HÉV megálló burkolása és vízelvezetésének kialakításához szükséges munkálatok beszerzését a mellékelt ajánlattételi felhívás tervezet kiküldésével meghívásos eljárás keretében lefolytatni.”

69. Az ajánlatkérő a „József Attila HÉV megálló burkolásának és vízelvezetésének kialakítása” tárgyú beszerzési eljárását 2023. november 9. napján indította meg az ajánlattételi felhívás három gazdasági szereplő részére történő megküldésével. Az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét – az e körben született dokumentumokban – nettó 26.585.550.-Ft összegben határozta meg. A 2023. november 14. napi ajánlattételi határidőre valamennyi felhívott gazdasági szereplő (TRIAUT Műszaki Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 2006 Balogh-Út Útépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Crossing Light Építőipari és Szolgáltató Kft.) benyújtotta ajánlatát, majd e körben a nyertes 2006 Balogh-Út Útépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevővel a vállalkozási szerződés 2023. december 11. napján megkötésre került nettó 39.327.150.-Ft értékben.

70. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. §-a – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Közútkezelési, útellenőri feladatok ellátása-2024” tárgyú építési beruházás tárgyában. A felhívás öt gazdasági szereplő (VITÉP '95 Vízügyi és Építőipari Kft., Road Signal Kft., Magyar Plastiroute Forgalomtechnikai Kft., Fa-Forg-Tech Hungária Forgalomtechnikai és Kereskedelmi Kft., Medivia Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.) részére került megküldésére 2023. december 13. napján. Az eljárás lefolytatására az EKR-ben került sor, az EKR002293312023 szám alatt. Az ajánlatkérő az eljárás előkészítő irataiba az eljárás becsült értékét minösszesen nettó 48.000.000.-Ft összegben jelölte meg.

71. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.2) pontjában a Fő CPV-kód tekintetében az alábbi megjelölést tette: 45233141-9. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.5) pontjában a szerződés teljesítési határidejét 2024. december 31. napjában jelölte meg, illetve a II.1.6) pontban teljesítés helyeként Szigetszentmiklós közigazgatási területét jelölte meg.

72. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint ismertette: „Szigetszentmiklós közigazgatási területén lévő, városi utak egyes kezelési feladatainak ellátása 2024. évben vállalkozási keretszerződés alapján, az alábbiak szerint:

A nyertes Ajánlattevő feladatai:

I. Üzemeltetési feladatok:

Az úttartozékok tisztántartása (Közúti jelzőablák, vezetőoszlopok, vezetőkorlátok és egyéb úttartozékok tisztítása)

A közúti jelzések és egyéb úttartozékok helyreállítása, a rendszer felülvizsgálata

Az útburkolati jelek hibáinak javítása, hiányos jelek kiegészítése

A közút melletti növényzet gondozása, alakítása

Vízelvezetés az utakról és az utak mellett

Üzemeltetői intézkedések megtétele veszélyes helyek és helyzetek esetén

A közúti üzemeltetéssel kapcsolatos tájékoztatási kötelezettségek teljesítése (pl. közúti jelzésekkel, valamint egyéb figyelmeztető jelzésekkel)

A közlekedés biztonságát veszélyeztető akadályok és felismerhető veszélyforrások (pl.

gazdátlan tárgyak, elhullott állatok, faág) észlelése esetén szükséges azonnali elhárítás, illetve azonnali intézkedés azok eltávolítására

Az útburkolatra került szennyező anyagok (pl. olajfolyás, sárfelhordás stb.) eltávolítására azonnal kell intézkedni

II. Az ellenőrzéssel és vizsgálattal kapcsolatos feladatok: útellenőri szolgálat működtetése (Összhangban az 1988. évi I., a közúti közlekedésről szóló törvénnyel)

- a közút állapotának, tisztaságának, nem közlekedési célú igénybevételének a figyelemmel kísérése,
- a közúti jelzések láthatóságának, épségének és működésének ellenőrzése,
- a közút mellett végzett - a közút forgalmát érintő - tevékenységek ellenőrzése,
- a közúttal és a forgalommal kapcsolatos információk szerzése és továbbítása,
- a közúti forgalom biztonsága érdekében az általa elvégezhető halaszthatatlan intézkedések megtétele, egyébként az intézkedés szükségességéről a kezelő haladéktalan értesítése.

III. A fenntartással kapcsolatos feladatok (a keretszerződésen belül havi tételes elszámolás alapján:

Az úttartozékok fenntartása (pl. a közúti jelzőtáblák hibáinak javítása, cseréje, pótlása,)

A biztonsági és zajárnyékoló berendezések fenntartása (pl. vezetőkorlátok, terelőláncok, gyalogos korlátok, védőhálók elválasztó sávban, stb. javítása, pótlása, cseréje)

Az útburkolati jelek fenntartása

A műszaki tartalmat, a feladatok részletes ismertetését a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.

Nyertes ajánlattevőnek a feladat ellátásához biztosítania szükséges Ajánlatkérő számára a nap 0-24 órájában, folyamatosan elérhető (beleértve a munkaszüneti napokat is) információs vonalat, melyen a rendkívüli esetek, és az azonnali intézkedést és kivonulást igénylő megrendelések bejelenthetők.

Ajánlatkérő 120 percen határozza meg a kivonulási időt a rendkívüli esetekben. Ajánlatkérő a rendkívüli esetek alatt az „Üzemeltetői intézkedések megtétele veszélyes helyek és helyzetek esetén” és a „a közúti forgalom biztonsága érdekében az általa elvégezhető halaszthatatlan intézkedések megtétele, egyébként az intézkedés szükségességéről haladéktalan tájékoztatás” pontjaiban részletezett tevékenységek elvégzését érti és ezen intézkedések megkezdésére a kivonulási időt (percben).

Az Ajánlattevő vállalhat az Ajánlatkérő által előírt 120 perces kivonulási időből levonandó előteljesítési időt - minimum 0 perc -maximum 90 perc - (120 perc mínusz a vállalt előteljesítési idő), amely értékelési szempont.

Nyertes Ajánlattevő köteles folyamatosan útellenőri eseménynaplót vezetni, és azt hetente az Ajánlatkérőnek leadni. Az Ajánlatkérő egyedi megrendelést is adhat, ebben az esetben a nyertes Ajánlattevő az egyedi megrendelés esetén köteles az megrendelésben az Ajánlatkérő által meghatározott eseti határidőn belül a munkát elvégezni. Ajánlatkérő az eseti határidőt az elvégzendő feladat/munka figyelembevételével határozza meg.”

73. Az ajánlatok bontására 2023. december 19. napján 10:00 órájában került sor. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerinti az ajánlattételi határidőig mindösszesen kettő ajánlattevő (Magyar Plastiroute Forgalomtechnikai Kft., VITÉP '95 Vízügyi és Építőipari Kft.) nyújtotta be ajánlatát. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2024. január 4. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárás eredményes volt, továbbá érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként a Magyar Plastiroute Forgalomtechnikai Kft. nettó 48.000.000.-Ft összeggel került megnevezésre. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt a Közbeszerzési Értesítő 2024/23. számában 2023. december 20. napján a KÉ-1349/2024 szám alatt jelent meg, melynek tanúsága szerint a szerződések megkötésére 2024. január 16. napján került sor.

74. A Közbeszerzési Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) 2024. február 8. napján közérdekű bejelentés érkezett. A bejelentő álláspontja szerint „az ajánlatkérő 2022.11.22. és 2023.12.31. között 17 db vállalkozási szerződést kötött az útügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet 8. § (1) és (2) bekezdése szerinti közutak (továbbiakban: utak) felújítására és/vagy karbantartása, amelyek együttes szerződött értéke meghaladja a nettó 700 millió Forintot. Ajánlatkérő összesen 10 db Kbt. 115. §-a, 1 db Kbt. 112. §-a szerinti nyílt és 5 db beszerzési eljárást (Kbt. mellőzésével) bonyolított le.” A kezdeményező táblázatba szedve az alábbi eljárások esetében állította a Kbt. 19. §-a szerinti részekre bontás megsértését, egyes esetben a Kbt. mellőzését és mindezek alapján a Kbt.112. §-ának sérelmét:

- „Közútkezelési, útellenőri feladatok ellátása-2024” (EKR002293312023) - Kbt. 115. §-a szerinti nyílt eljárás,
- „Csépi úti járda építése”2” (EKR001837102023) - Kbt. 115. §-a szerinti nyílt eljárás,
- „Úthálózatfenntartással kapcsolatos munkák ellátása” (EKR001689132023) - Kbt. 115. §-a szerinti nyílt eljárás,
- „Gréderezési feladatok ellátása” (EKR001689512023) - Kbt. 115. §-a szerinti nyílt eljárás
- „Csépi úti járda építése” (EKR001453072023) - Kbt. 115. §-a szerinti nyílt eljárás,
- „Burkolatfelújítási munkák végzése 2023. évben” (EKR001103292023) - Kbt. 115. §-a szerinti nyílt eljárás,
- „Szebeni utca burkolat szélesítés és felújítás_2” (EKR001000212023) - Kbt. 115. §-a szerinti nyílt eljárás,
- „Gyalogátkelő helyek építése a Csépi úton” (EKR000791672023) - Kbt. 115. §-a szerinti nyílt eljárás,
- „Szebeni utca burkolat szélesítés és felújítás” (EKR000895372023) - Kbt. 115. §-a szerinti nyílt eljárás,
- „Burkolatfelújítási munkák elvégzése” (EKR000664952023) - meghirdetéssel induló tárgyalás nélküli értékhatár alatti beszerzés (a bejelentő táblázatában ezen eljárást két soron is megjelenítette, de az ténylegesen csupán egy eljárás),
- „Szigetszentmiklós Akácfa krt. járdafelújítás” (EKR000664882023) - meghirdetéssel induló tárgyalás nélküli értékhatár alatti beszerzés,
- „Járdaépítés a Szebeni utcában” (EKR000158152023) - Kbt. 115. §-a szerinti nyílt eljárás
- „Szigetszentmiklós, Dr. Lengyel Lajos u. 5. szám alatt murvás parkoló kialakítása kivitelezési feladatainak teljeskörű ellátása” - értékhatár alatti beszerzés,
- „József Attila HÉV megálló burkolásának és vízelvezetésének kialakítása” - értékhatár alatti beszerzés.

A bejelentő az egybeszámítási kötelezettség tekintetében kiemelte, hogy „az ajánlatkérő „Út- és járda karbantartás 2023” tárgyban (EKR001682122022) számon indított közbeszerzési eljárás során a 2023. év során felmerülő kivitelezésekre szándékozott szerződést kötni. (Időbeliség) Ajánlatkérő előbbieik okán 2022. évben 2023. évre már rendelkezett információval (tervvel) a szükségessé váló útépitési és karbantartási feladatok vonatkozásában. Ezen eljárást és értékét egybeszámítás (19. §) szerint szükséges lett volna figyelembe venni a 2023. évben indított eljárások esetében (is).” A bejelentő álláspontja szerint „a rendelkezésre bocsátott adatok alapján megállapítható, hogy mindegyik beszerzés megvalósítására irányuló szerződés célja a beszerző útjainak felújítása és/vagy karbantartása. A műszaki tartalom tekintetében megállapítható, hogy az utak műszaki állapotában lévő különbségektől függetlenül a Kbt. 1. sz. mellékletében és CPV kód által kategorizált építési beruházásokon belül azonos tevékenységi körrel van szó a 17 db szerződés vonatkozásában. A gazdasági funkció egységét illetően – függetlenül a beszerzések forrásának esetleges

különbözőségétől – megállapítható, hogy a beszerző egyik alapfeladatát képező helyi közutak fenntartásának érdekében került sor a szerződések megkötésére.” Figyelemmel tehát arra, hogy a szerződések együttes értéke meghaladta a 300 millió forintos nemzeti nyílt eljárás szerinti értékhatárt, így a megjelölt építési beruházások beszerzése kapcsán a Kbt. Harmadik Része szerinti – 112. § szerinti – nyílt közbeszerzési eljárást lefolytatása lett volna indokolt. Mindennek elmulasztása okán álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 19. § (2) bekezdésére és a Kbt. 112. §-ára tekintettel a Kbt. 4. §-át.

75. A Hatóság a közérdekű bejelentés okán 2024. február 21. napján tájékoztatáskérésrel fordult az ajánlatkérőhöz, melyben az eljárások EKR hozzáférése mellett az egyes szerződések és azok iratanyagának rendelkezésre bocsátását kérte, valamint a bejelentő által megjelölt beszerzési és közbeszerzési eljárások tekintetében annak részletes bemutatását, hogy az ajánlatkérő hogyan határozta meg az eljárások becsült értékét (különös tekintettel a Kbt. 17. § (5) bekezdésére, a 19. §-ára és az építési beruházások, valamint a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 13. §-ára.)

Az ajánlatkérő a kért adatokat rendelkezésre bocsátotta és előadta, hogy az „Út- és járda karbantartás 2023” (EKR001682122022) tárgyú közbeszerzési eljárás alapján megkötendő keretszerződések funkciója Szigetszentmiklós Város közútjainak karbantartása, a szigetszentmiklói közutak rendeltetésszerű használatához szükséges karbantartási feladatok, kivitelezési munkák elvégzése, azaz Szigetszentmiklós útburkolatainak, járda felületeinek karbantartása, pl. kátyúzás, gréderezés ellátása, mely keretszerződés ellátása során út vagy járda felújítására nem került sor. Erre tekintettel ezen eljárása becsült értéke a „Gréderezési feladatok ellátása” (EKR001689512023) tárgyú közbeszerzési eljárás becsült értékének kivételével (mely eljárás műszaki-gazdasági funkciója szintén Szigetszentmiklós Város közútjainak karbantartása, a szigetszentmiklói közutak rendeltetésszerű használatához szükséges karbantartási feladatok, kivitelezési munkák elvégzése) más út- és járda építési és/vagy felújítási építési beruházással nem számítandó egybe, mert azokkal az utak és járdák karbantartása műszaki-gazdasági funkcionális egységet nem képez. Előadása szerint, amely járdaépítési eljárásokban (Szebeni utca, Csépi utca) indokolt volt, ott az egybeszámítási szabályokat betartotta, ugyanakkor kiemelte, hogy a járdafelújítási eljárások esetében összességében az egybeszámítási szabályok azért nem terhelték, mert a 2023. évben felmerülő járdaépítések (Akácfa utcai, Szebeni utcai, illetve Csépi úti járda építése) különböző földrajzi helyeken megvalósuló, egymáshoz nem kapcsolódó, önállóan funkcionáló járdaszakaszok. Ugyanígy a „Burkolatfelújítási munkák elvégzése” tárgyú beszerzési eljárás műszaki tartalma a Kálvin tér és a Szent Miklós útja közötti útszakasz burkolatfelújítása volt, mely tekintetben az ajánlatkérő egybeszámítási kötelezettsége nem merült fel a „Burkolatfelújítási munkák végzése 2023” tárgyú EKR001103292023 azonosító szám alatt lefolytatott eljárásával, hiszen a megvalósítás különböző földrajzi helyeken megvalósuló, egymáshoz nem kapcsolódó, önállóan funkcionáló útszakaszok tekintetében került lefolytatásra.

Az ajánlatkérő az „Úthálózatfenntartással kapcsolatos munkák ellátása” tárgyú (EKR001689132023) közbeszerzési eljárás tekintetében előadta, hogy ezen eljárásának becsült értéke egybeszámításra került a „Közútkezelési, útellenőri feladatok ellátása” tárgyú (EKR001440452021) közbeszerzési eljárás értékével. Hivatkozott arra, hogy az „Úthálózatfenntartással kapcsolatos munkák ellátása” tárgyú beszerzés közvetlen célja a biztonságos közúti közlekedéshez szükséges, úthálózat üzemeltetési és ellenőrzési feladatok végzése/ellátása, továbbá Szigetszentmiklós úthálózatának fenntartással kapcsolatos munkáinak végzése/ellátása, így többek között pl. közúti jelzések és egyéb úttartozékok helyreállítása, útburkolati jelek hibáinak javítása, hiányos jelek kiegészítése, a közút melletti növényzet gondozása, alakítása, vízelvezetés az utakról és az utak mellett, útburkolatra került szennyező anyagok, tárgyak eltávolítása, az úttartozékok fenntartása, a biztonsági és

zajárnyékoló berendezések fenntartása, az útburkolati jelek fenntartása, továbbá útellenőri feladatok. Mindezek alapján álláspontja szerint látható, hogy a hivatkozott beruházása a többi út- és járdával kapcsolatos építéssel, felújítással, karbantartással nem alkot funkcionális egységet, mivel ez esetben más típusú feladat ellátása szükséges, más ajánlattevői kör is érdekelt, más gépek szükségesek, mint pl. az út- és járdakarbantartási feladatok ellátásánál, így ennek a beszerzésnek az értékét nem kell egyéb beszerzés értékével az egybeszámított eljárás értékén kívül egybeszámítani. Végezetül pedig a „Közútkezelési, útellenőri feladatok ellátása-2024” tárgyú (EKR002293312023) közbeszerzési eljárása tekintetében az úthálózat fenntartással kapcsolatos eljárásával azonos közvetlen célra hivatkozás okán állította a funkcionális elkülönültséget a többi út- és járdával kapcsolatos építéssel, felújítással, karbantartással kapcsolatos eljárásai tekintetében.

76. A Hatóság a bejelentés érdemi vizsgálata érdekében 2024. április 10. napján ismételt adatkéréssel fordult az ajánlatkérő irányába, melyben az „Út- és járda karbantartás 2023” tárgyú (EKR001682122022) közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések tekintetében a ténylegesen elvégzett feladatok kapcsán az érintett útszakaszok, a teljesítési idő és az érték tekintetében kért információt.

Az ajánlatkérő adatszolgáltatása kapcsán előadta, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárás keretében érintett utakon jogszabályban előírt kötelező útkarbantartási feladatát látta el – gréderezési munkákat a balesetveszély elhárítása és az üzembiztonság biztosítása érdekében – , mely az önkormányzatok jogszabályban meghatározott kötelező feladata, a helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól szóló 5/2004. (1. 28.) GKM rendelet melléklete (5.2. pont) szerint. Mindezekkel összefüggésben az ajánlatkérő előadta, hogy „a földutak gréderezéssel (útfelület kiegyenlítése céljával) történő karbantartását az önkormányzat az „Út- és járda karbantartás 2023” tárgyú közbeszerzési eljárás alapján megkötött egyik karbantartási keretszerződés keretében végzi. A földutak járhatóságát folyamatosan biztosítani kell, azok állapotának romlása időjárásfüggő, így előre nem tervezhető, nehéz munkával tartható csak fenn. A járhatóság, az üzembiztonság biztosítása és a balesetveszély megelőzése érdekében a karbantartási/fenntartási feladatokat folyamatosan el kell végezni még akkor is, amikor már belátható időn belül megvalósulni látszik az adott földút szilárd burkolattal való ellátásának lehetősége.” Álláspontja szerint „a karbantartási, és a felújítás/beruházási munkák nem képeznek műszaki-gazdasági egységet, mivel a különböző munkák nem ugyanazon, közvetlen célt szolgálnak, számvitelileg és a költségvetésre vonatkozó jogszabályok alapján is elkülönítetten kezelendők, azok értéke a Kbt. vonatkozó rendelkezései értelmében jogszerűen részekre bontható/bontandó.” E tekintetében az ajánlatkérő lényeges elkülönítést tett és állította, hogy a felújítás minden esetben szakaszos, egyedi szerződés alapján, határidőre történő teljesítést jelent, ahol egy teljesen új út/vagy járda, vagy útszakasz, vagy járdaszakasz létrehozása a cél (teljes hosszban, keresztmetszetben, vagy nagyobb műszakilag egységet alkotó szakaszokon), mely esetben az ajánlatkérő nem jogszabály által megkövetelt feladatát teljesíti. Ezzel szemben a karbantartás keretszerződés alapján, egyedi megrendelések alapján teljesítendő, az út vagy járda kisebb pontszerű javítását jelenti, melynek célja a biztonságos közlekedés és az út/járda szinten tartásának biztosítás (a használhatóság, üzembiztonság folyamatos biztosítása és a balesetveszély elhárítása okán) az ajánlatkérő kötelező feladatellátása okán, mely eljárásban az ajánlattevői kör is elkülönül a felújítási eljárásoktól. Az ajánlatkérő mindezek tekintetében a helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól szóló 5/2004. (1. 28.) GKM rendelet mellékletére hivatkozott.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező nyilatkozata

77. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2024. június 10. napján a

Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett a részekre bontás tilalmának megsértése és ezzel összefüggésben közbeszerzési eljárás mellőzésének gyanúja miatt. A kezdeményező a jogsértést az ajánlatkérő 14 eljárásával összefüggésben állította. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjait a közbeszerzési eljárások megindításának napjaiban, illetve – ahol közbeszerzési eljárás lefolytatására nem került sor, ott – a szerződéskötések napjaiban jelölte meg, míg tudomásszerzés időpontjaként a közérdekű bejelentés napját jelölte meg.

78. A kezdeményező az alábbi táblázatot csatolta a feltételezett jogsértéssel érintett beszerzési és közbeszerzési eljárások tekintetében:

| Megindítás, szerződéskötés dátuma | Eljárás tárgya | Eljárás jogalapja | EKR azonosítószám |
|-----------------------------------|--|---|-------------------|
| 2023.02.13. | „Járdaépítés a Szebeni utcában” | Kbt. 115. § | EKR000158152023 |
| 2023.06.03. | „Szebeni utca burkolat szélesítés és felújítás” | Kbt. 115. § | EKR000895372023 |
| 2023.06.05. | „Gyalogátkelő helyek építése a Csépi úton” | Kbt. 115. § | EKR000791672023 |
| 2023.06.13. | „Szebeni utca burkolat szélesítés és felújítás_2” | Kbt. 115. § | EKR001000212023 |
| 2023.06.23. | „Szigetszentmiklós Akácfa krt. járdafelújítás” | „Meghirdetéssel induló tárgyalás nélküli értékhatár alatti beszerzés” | EKR000664882023 |
| 2023.07.12. | „Burkolatfelújítási munkák végzése 2023. évben” | Kbt. 115. § | EKR001103292023 |
| 2023.07.17. | „Burkolatfelújítási munkák elvégzése” | „Meghirdetéssel induló tárgyalás nélküli értékhatár alatti beszerzés” | EKR000664952023 |
| 2023.08.24. | „Szigetszentmiklós, Dr. Lengyel Lajos u. 5. szám alatt murvás parkoló kialakítása kivitelezési feladatainak teljeskörű ellátása” | Értékhatár alatti beszerzés | Nincs |
| 2023.08.28. | „Csépi úti járda építése” | Kbt. 115. § Nyílt eljárás | EKR001453072023 |
| 2023.09.26. | „Gréderezési feladatok ellátása” | Kbt. 115. § Nyílt eljárás | EKR001689512023 |
| 2023.09.26. | „Úthálózatfenntartással kapcsolatos munkák ellátása” | Kbt. 115. § Nyílt eljárás | EKR001689132023 |
| 2023.10.19. | „Csépi úti járda építése”2” | Kbt. 115. § Nyílt eljárás | EKR001837102023 |
| 2023.12.07. | „József Attila HÉV megálló burkolásának és vízelvezetésének kialakítása” | Értékhatár alatti beszerzés | Nincs |
| 2023.12.13. | „Közútkezelési, útellenőri feladatok ellátása-2024” | Kbt. 115. § Nyílt eljárás | EKR002293312023 |

79. A kezdeményező a vonatkozó jogszabályi rendelkezések mellett a Hatóság keretében működő Tanács becsült érték számítás, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények

mesterséges egyesítése tárgyában hozott Útmutatójában foglaltakra hivatkozással arra mutatott rá, hogy a konkrét tevékenységeket minden esetben a beszerzési igény egységességéből kiindulva szükséges vizsgálni, így a különböző tevékenységeket magukban foglaló összetett munkák esetében azok egységes célját és felhasználását alátámasztó szempontokat szükséges vizsgálni. Az Útmutatóban foglaltak tételes hivatkozása mellett egyes építési tevékenységek különböző földrajzi helyszíneken történő megvalósítás, mint jogszerű részekre bontás ellenpéldájaként a D.394/11/2020. számú és a D.659/11/2017. számú döntőbizottsági határozatokra hivatkozott.

80. A kezdeményező a beszerzési igény tekintetében hivatkozta az ajánlatkérő 2022. november 22. napján az „Út- és járda karbantartás 2023” tárgyban (EKR001682122022) három részajánlati körben tekintetében indított, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint lefolytatott nyílt közbeszerzési eljárását (Kátyúzás és szilárd burkolatú utak és járdák karbantartása; Stabilizált utak karbantartása gréderezéssel; Kátyúzás bitumen emulziós keverékszort technológiával), melynek kapcsán kiemelte, hogy az eljárás kiterjedt Szigetszentmiklós közigazgatási területén belül található összesen mintegy 400 000 m² szilárd burkolatú út, 130 000 m² burkolatlan út és 60 000 m² burkolt járda egyes részein végzendő karbantartási feladatokra. Előadta, hogy a rendelkezésre álló tételes elszámolások alapján megállapítható volt, hogy a feladatvégzések helyszíneit egész utcák megjelölése vagy egy-egy cím megadásával kerültek meghatározásra, mely konkrét feladatok meghatározására – többek között – az alábbi megjelöléseket alkalmazták a szerződéses felek:

- 1) „Szakaszos padka javítás /rendezés anyagpótlás nélkül”
- 2) „Kátyúzás aszfalttal 1.01-15.0 m² között”
- 3) „CKT. útalap készítése”
- 4) „Mart aszfalt terítése”
- 5) „Aknafedlapok szintbehelyezése”
- 6) „Térköves járda javítása”
- 7) „Pontszerű belövéses kátyúzás 10 [vagy 3] cm mélységig”

Az ajánlatkérő a fentiek mellett a 2023. július 12. napján „Burkolatfelújítási munkák végzése 2023. évben” tárgyban (EKR001103292023), a Kbt. 115. §-a szerint indított közbeszerzési eljárást is hivatkozta. E tekintetben rámutatott, hogy az ajánlatkérő átalánydíjas elszámolású vállalkozási szerződés keretén belül kívánt beszerezni Szigetszentmiklós belterületi úthálózatán burkolatfelújítási munkák végzését. A műszaki tartalom körében konkrétan meghatározásra kerültek azok az utcák, amelyek érintettek voltak az első rész szerinti „Melegaszfalt burkolat készítéssel” és a második rész szerinti felületi bevonatokkal történő útburkolatok felújítással. Mindezek alapján rögzítette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a saját közigazgatási területén belül található szilárd burkolatú utakat, burkolatlan utakat és burkolt járdák egészét mind műszaki, mind pedig gazdasági szempontból egységesen kezelte.

81. A kezdeményező álláspontja szerint elsődlegesen az „Út- és járda karbantartás 2023” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítása teremti meg a kapcsolatot a később, 2023-ban megindított, és az általa csatolt táblázatban felsorolt beszerzési és közbeszerzési eljárások között. Meglátása szerint ezen eljárásához kapcsolódó tételes feladat elszámolások alapján megállapítható, hogy a szerződések teljesítése során végzett feladatok több esetben közvetlenül kapcsolódnak a 2023-ban megindított eljárásokhoz. Meglátása szerint részben vagy egészben (pl. Szebeni utca, Nagyváradi utca, Szél utca, Pajzs utca, Iglice utca, Narancs utca, Mályva utca, Erkel Ferenc utca) átfedés található a teljesítési helyek (pl. utcák teljes hosszukban, Csépi úti csomópontok, keresztezések, címek) között. Mindezek alapján állította, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye egységesen a közigazgatási területén található úthálózat fenntartása, karbantartása és fejlesztése volt. Megjegyezte továbbá azt is, hogy

annak ellenére, hogy egyes helyszínek (pl. Csépi út, Szebeni utca) tekintetében külön beszerzési/közbeszerzési eljárások kerültek megindításra, megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő nem csak az „Út- és járda karbantartás 2023” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában, hanem a „Burkolatfelújítási munkák végzése 2023. évben” tárgyú, az „Úthálózatfenntartással kapcsolatos munkák ellátása” tárgyú és a „Közútkezelési, útellenőri feladatok ellátása-2024” tárgyú közbeszerzési eljárások vonatkozásában is következetesen egy egységnek, egy építménynek tekintette a saját közigazgatási területén található, egymáshoz kapcsolódó úthálózatot és az ahhoz kapcsolódó fenntartási és fejlesztési feladatok beszerzését is.

82. A kezdeményező mindezek alapján állította, hogy az érintett utcák, közterületek kapcsolatban állnak és az útburkolati munkák funkcionálisan is csak egymással együtt töltik be céljukat, rendeltetésüket, melynek kapcsán az Európai Unió Bíróságának C-16/98. számú eseti döntésére mutatott rá. Hivatkozott arra, hogy az együttes rendeltetés tekintetében vizsgálta a releváns teljesítési helyek földrajzi elhelyezkedését, melynek kapcsán megállapította, hogy az „Út- és járda karbantartás 2023” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó teljesítési helyek és a kezdeményezben megjelölt beszerzési/közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódó közterületek egy településrészi egybefüggő hálózatot képeznek. Álláspontja szerint jelen esetben az egyes utak és a kapcsolódó burkolási munkálatok önállóan nem funkcionálnak, azaz rendeltetésüket önállóan nem tudják megvalósítani, egyik a másik szakasz nélkül nem használható. A kezdeményezésben megjelölt eljárások kapcsán az érintett szakaszok vonatkozásában tehát fennáll a gazdasági és műszaki funkcionális egység, azok egy egységes funkció betöltését szolgálják, mégpedig Szigetszentmiklós közigazgatási területén belül található utak és járdák karbantartása. Kiemelte, hogy a joggyakorlat alapján jelen esetben nem bír relevanciával az, hogy a kapcsolódó munkálatok elkezdésekor az érintett út vagy járdaszakasz milyen állapotban volt, így mivel az egyes útszakaszok a funkciójuk betöltésére önállóan nem alkalmasak, így azok építésére vonatkozó becsült értékeket jogszerűen nem lehet részekre bontani – különös tekintettel arra, hogy meglátása szerint az Útmutatóban példaként hivatkozott körforgalom és a hozzá csatlakozó útra irányuló tevékenységet magába foglaló munkák megvalósítása történt a jelen esetben.

83. Alaptalannak találta emellett az ajánlatkérő arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a „karbantartás” és a „felújítás” e tekintetben teljes mértékben elkülönül egymástól, figyelemmel arra, hogy mind a karbantartásnak, mind a felújításnak célja a zavartalan, folyamatos működés elérése, továbbá mind a két esetben egy elhasználódott út vagy járda eredeti állagának a helyreállítását, vagy magasabb minőség elérését szolgálja az adott tevékenység. Illetve maga az ajánlatkérő sem határolta el egyértelműen a két típusú cselekményt, mivel a felújítás vonatkozásában vagylagosan hivatkozott az „eredeti állag helyreállítására” és a „magasabb minőség elérésére”. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő hivatkozott érvelése és a releváns szerződésekben és tételes elszámolási dokumentumokban megtalálható leírások alapján arra lehet következtetni, hogy – ha még elfogadható is lenne az ajánlatkérő érvelése – ténylegesen nem került elkülönítésre az eredeti állapot helyreállítására és a magasabb, többlet minőség elérése irányuló tevékenység. Nem értelmezhető Ajánlatkérő azon érvelése, miszerint a „felújítás az út/járda vagy annak egy szakaszának teljes felületi újjáépítését jelenti, míg a karbantartás csak az út vagy járda egy pontszerű javítását jelenti”, tekintettel arra, hogy a karbantartás során teljes útszakaszok megjelölésre kerültek és azok során aszfalt terítésére is sor került.

84. A kezdeményező a fentiek alapján állította, hogy az ajánlatkérőnek a táblázatban felsorolt Kbt. 115. §-a alapján lefolytatott eljárásainak előkészítése során a Kbt. 19. §-ára tekintettel – az alábbiak szerint figyelemmel kellett volna lennie az „Út- és járda karbantartás 2023” tárgyú közbeszerzési eljárásra – melynek elmulasztása okán az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (1) bekezdésének első fordulátát.

Az ajánlatkérőnek a Szebeni utca vonatkozásában a „Járdaépítés a Szebeni utcában”, valamint „Szebeni utca burkolat szélesítés és felújítás”/„Szebeni utca burkolat szélesítés és felújítás_2” tárgyú közbeszerzési eljárások becsült értékének meghatározása során figyelemmel kellett volna lennie az „Út- és járda karbantartás 2023” tárgyú közbeszerzési eljárás becsült értékére, mely eljárások együttesen számolt becsült értéke: 311.919.708.-Ft.

Az ajánlatkérőnek a „Gyalogátkelő helyek építése a Csépi úton” tárgyú eljárásának becsült értékének meghatározása során figyelemmel kellett volna lennie az „Út- és járda karbantartás 2023” tárgyú közbeszerzési eljárás, valamint a „Járdaépítés a Szebeni utcában” tárgyú közbeszerzési eljárás becsült értékére, mely eljárások együttes becsült értéke: 454.467.511.-Ft.

Az ajánlatkérőnek a „Burkolatfelújítási munkák végzése 2023. évben” tárgyú közeljárásának becsült értékének meghatározása során figyelemmel kellett volna lennie az „Út- és járda karbantartás 2023” tárgyú eljárás mellett a „Járdaépítés a Szebeni utcában”, a „Gyalogátkelő helyek építése a Csépi úton”, a „Szebeni utca burkolat szélesítés és felújítás_2” és a „Szigetszentmiklós Akácfa krt. járdafelújítás” tárgyú beszerzési és közbeszerzési eljárások becsült értékére is, mely eljárások együttesen számolt becsült értéke: 607.880.768.-Ft.

Az ajánlatkérőnek a „Gréderezési feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárásának – a EKR-ben elérhető előkészítő iratokban feltüntetett eljárások mellett – az alábbi eljárásokra is figyelemmel kellett volna lennie a becsült érték számítása során: „Út- és járda karbantartás 2023”, „Járdaépítés a Szebeni utcában”, a „Szebeni utca burkolat szélesítés és felújítás”, „Gyalogátkelő helyek építése a Csépi úton”, „Szebeni utca burkolat szélesítés és felújítás_2”, „Szigetszentmiklós Akácfa krt. járdafelújítás”, „Burkolatfelújítási munkák végzése 2023. évben”, „Burkolatfelújítási munkák elvégzése”, „Csépi úti járda építése”, „Szigetszentmiklós, Dr. Lengyel Lajos u. 5. szám alatt murvás parkoló kialakítása kivitelezési feladatainak teljeskörű ellátása”. Az így számított együttes érték: 639.098.912.-Ft.

Az ajánlatkérőnek az „Úthálózatfenntartással kapcsolatos munkák ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárásának becsült érték számításakor az alábbi eljárásokra is figyelemmel kellett volna lennie: „Út- és járda karbantartás 2023”, „Járdaépítés a Szebeni utcában”, „Szebeni utca burkolat szélesítés és felújítás”, „Gyalogátkelő helyek építése a Csépi úton”, „Szebeni utca burkolat szélesítés és felújítás_2”, „Szigetszentmiklós Akácfa krt. járdafelújítás”, „Burkolatfelújítási munkák végzése 2023. évben”, „Burkolatfelújítási munkák elvégzése”, „Csépi úti járda építése”, „Gréderezési feladatok ellátása”, „Szigetszentmiklós, Dr. Lengyel Lajos u. 5. szám alatt murvás parkoló kialakítása kivitelezési feladatainak teljeskörű ellátása”. Az így számított együttes érték: 641.461.117.- Ft.

Az ajánlatkérőnek a „Csépi úti járda építése”2” tárgyú közbeszerzési eljárásának – a EKR-ben elérhető előkészítő iratokban feltüntetett eljárások mellett – az alábbi eljárásokra is figyelemmel kellett volna lennie a becsült érték számítása során: „Út- és járda karbantartás 2023”, „Járdaépítés a Szebeni utcában”, „Gyalogátkelő helyek építése a Csépi úton”, „Szebeni utca burkolat szélesítés és felújítás_2”, „Szigetszentmiklós Akácfa krt. járdafelújítás”, „Burkolatfelújítási munkák végzése 2023. évben”, „Burkolatfelújítási munkák elvégzése”, „Szigetszentmiklós, Dr. Lengyel Lajos u. 5. szám alatt murvás parkoló kialakítása kivitelezési feladatainak teljeskörű ellátása”, „Gréderezési feladatok ellátása”, „Úthálózatfenntartással kapcsolatos munkák ellátása”. Az így számított együttes érték: 832.548.047.-Ft.

Az ajánlatkérőnek a „Közútkezelési, útellenőri feladatok ellátása-2024” tárgyú közbeszerzési

eljárásának becsült érték számításakor az alábbi eljárásokra is figyelemmel kellett volna lennie: „Út- és járda karbantartás 2023”, „Járdaépítés a Szebeni utcában”, „Gyalogátkelő helyek építése a Csépi úton”, „Szebeni utca burkolat szélesítés és felújítás_2”, „Szigetszentmiklós Akácfa krt. járdafelújítás”, „Burkolatfelújítási munkák végzése 2023. évben”, „Burkolatfelújítási munkák elvégzése”, „Szigetszentmiklós, Dr. Lengyel Lajos u. 5. szám alatt murvás parkoló kialakítása kivitelezési feladatainak teljeskörű ellátása”, „Gréderezési feladatok ellátása”, „Úthálózatfenntartással kapcsolatos munkák ellátása” „Csépi úti járda építése”2”, „József Attila HÉV megálló burkolásának és vízelvezetésének kialakítása”. Az így számított együttes érték: 919.875.197.-Ft.

A kezdeményező e ponton jegyzete meg, hogy az ajánlatkérő az EKR-ben elérhető „Előkészítő iratok” adatlapok alapján több esetben (úgy mint Szebeni utca burkolat szélesítés és felújítás”, „Gyalogátkelő helyek építése a Csépi úton”, „Szebeni utca burkolat szélesítés és felújítás_2”, „Csépi úti járda építése”, „Gréderezési feladatok ellátása”, „Úthálózatfenntartással kapcsolatos munkák ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárások) alkalmazta a Kbt. 19. § (3) bekezdését, ugyanakkor elmulasztotta az összes gazdasági és műszaki szempontú funkcionális egységet alkotó közbeszerzési eljárás együttes figyelembevételét.

85. A kezdeményező a „Szigetszentmiklós Akácfa krt. járdafelújítás”, „Burkolatfelújítási munkák elvégzése”, „Szigetszentmiklós, Dr. Lengyel Lajos u. 5. szám alatt murvás parkoló kialakítása kivitelezési feladatainak teljeskörű ellátása”, „József Attila HÉV megálló burkolásának és vízelvezetésének kialakítása” tárgyú beszerzési eljárások vonatkozásában előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését tekintettel arra, hogy azok becsült értékét jogellenesen határozta meg, így pedig jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárások lefolytatását.

Az ajánlatkérőnek a „Szigetszentmiklós Akácfa krt. járdafelújítás” tárgyú, közbeszerzési értékhatár alatt indított beszerzési eljárása vonatkozásában a becsült érték számítása során az alábbi eljárásokra is figyelemmel kellett volna lennie: „Út- és járda karbantartás 2023”, „Járdaépítés a Szebeni utcában”, „Gyalogátkelő helyek építése a Csépi úton”, „Szebeni utca burkolat szélesítés és felújítás_2”. Így az együttesen számított becsült érték: 460.244.653.-Ft.

Az ajánlatkérőnek a „Burkolatfelújítási munkák elvégzése” tárgyú, közbeszerzési értékhatár alatt indított beszerzési eljárása vonatkozásában a becsült érték számítása során az alábbi eljárásokra is figyelemmel kellett volna lennie: „Út- és járda karbantartás 2023”, „Járdaépítés a Szebeni utcában”, „Gyalogátkelő helyek építése a Csépi úton”, „Szebeni utca burkolat szélesítés és felújítás_2”, „Szigetszentmiklós Akácfa krt. járdafelújítás”, „Burkolatfelújítási munkák végzése 2023. évben”. Így az együttesen számított becsült érték: 619.691.412.-Ft.

Az ajánlatkérőnek a „Szigetszentmiklós, Dr. Lengyel Lajos u. 5. szám alatt murvás parkoló kialakítása kivitelezési feladatainak teljeskörű ellátása” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatt indított beszerzési eljárása vonatkozásában a becsült érték számítása során az alábbi eljárásokra is figyelemmel kellett volna lennie: „Út- és járda karbantartás 2023”, „Járdaépítés a Szebeni utcában”, „Gyalogátkelő helyek építése a Csépi úton”, „Szebeni utca burkolat szélesítés és felújítás_2”, „Szigetszentmiklós Akácfa krt. járdafelújítás”, „Burkolatfelújítási munkák végzése 2023. évben”, „Burkolatfelújítási munkák elvégzése”. Így az együttesen számított becsült érték: 623.350.912.-Ft.

Az ajánlatkérőnek a „József Attila HÉV megálló burkolásának és vízelvezetésének kialakítása” tárgyú, közbeszerzési értékhatár alatt indított beszerzési eljárása vonatkozásában a becsült érték számítása során az alábbi eljárásokra is figyelemmel kellett volna lennie: „Út- és járda karbantartás 2023”, „Járdaépítés a Szebeni utcában”, „Gyalogátkelő helyek építése a Csépi úton”, „Szebeni utca burkolat szélesítés és felújítás_2”, „Szigetszentmiklós Akácfa krt. járdafelújítás”, „Burkolatfelújítási munkák végzése 2023. évben”, „Burkolatfelújítási munkák

elvégzése”, „Szigetszentmiklós, Dr. Lengyel Lajos u. 5. szám alatt murvás parkoló kialakítása kivitelezési feladatainak teljeskörű ellátása”, „Gréderezési feladatok ellátása”, „Úthálózatfenntartással kapcsolatos munkák ellátása”, „Csépi úti járda építése”²”. Így az együttesen számított becsült érték: 871.875.197.-Ft.

A kezdeményező a „József Attila HÉV megálló burkolásának és vízelvezetésének kialakítása” tárgyú beszerzési eljárás vonatkozásában kiemelte azt is, hogy a tárgyi kivitelezési munkák, azaz a térkő burkolat és megfelelő alaprétegek készítése, szegély kialakítása, valamint zúzottkő felület készítése kapcsolódnak a kezdeményezésben megjelenített táblázatban megjelölt egyéb beszerzési/közbeszerzési eljárások tárgyát képező munkákhoz.

86. A kezdeményező végezetül előadta, hogy a közbeszerzési értékhatár alatt indított beszerzési eljárások tárgya a részekre bontás tilalma hatálya alá tartozik tekintettel arra, hogy azok műszaki és gazdasági szempontú funkcionális egységet képeznek. Emellett pedig a összességében jegyezte meg, hogy a kezdeményezésben megjelölt táblázatban feltüntetett beszerzési és közbeszerzési eljárások eredményeként kötött szerződések tárgya alapvetően utak és járdák burkolatának a karbantartására terjed ki, kátyúzásra, gréderezésre, valamint az utak és járdák burkolatához szorosan kapcsolódó egyéb építési feladatokra, például gyalogátkelőhelyek kiépítésére, útburkolati jelek vagy úttartozékok fenntartására, valamint kapcsolódó vízelvezetés kiépítésére. Mindezek alapján állította, hogy az ajánlatkérő az egyes megjelölt eljárások becsült értékének számítása során a kezdeményezésben megjelölt beszerzési és közbeszerzési eljárásokra is figyelemmel kellett volna lennie, melynek elmulasztása okán az ajánlatkérő Kbt. 115. §-a szerint lefolytatott eljárásai során a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 115. §-át, mivel nem teljesült a 300 millió forintos értékhatár. Illetve az ajánlatkérő a beszerzési eljárásai során a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, ugyanis ezen eljárások tekintetében jogszerűen mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

87. A kezdeményező 2024. július 2. napján kelt észrevételében a korábban előadottakat fenntartotta, különös tekintettel arra, hogy a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdése vonatkozásában a tényleges munkák körében nem lehet különbséget tenni az utak karbantartása és felújítása vonatkozásában. Ebben a tekintetben nem tartotta relevánsnak, hogy az ajánlatkérő az elhasználandó út vagy járda eredeti állapotát vagy állagát állította helyre vagy olyan karbantartást végeztetett el, ami magasabb minőség elérését szolgálta. Ugyan azt nem vitatta, hogy a kiegészítő szempontok a jogszerű részekre bonthatóság irányába mutatnak, ugyanakkor az elsődleges és minden egyéb kiegészítő szempont együttes értékelése alapján arra lehet következtetni, hogy az ajánlatkérő nem bonthatta volna részekre a kezdeményezésben kifogásolt eljárásokat, melynek körében a döntő tényezőként a szakmai tartalomra hivatkozott. A célok tekintetében sem látott olyan éles elhatárolást a karbantartás és a felújítási feladatok tekintetében és kizárta, hogy erre tekintettel a részekre bontás jogszerűnek tekinthető. Mindezek mellett hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a magasabb minőség elérésére történő hivatkozása alátámasztásaként már nem definiálja, hogy a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdése körében a figyelembe veendő tevékenység szakmai tartalma szempontjából ez pontosan, hogyan értékelendő. Mivel pedig a tevékenységek szakmai tartalma a döntő tényező a részekre bontás szempontjából, ezért nem releváns a karbantartás vagy a fejlesztés közötti különbségtétel. Mindezek mellett a GKM rendeletre történő hivatkozás körében (misperint valamennyi javítási tevékenység számvitelileg karbantartásnak minősül) megjegyezte, hogy nem vitatja a tárgyi munkálatok más jogágak szerinti besorolását (az ajánlatkérő maga is kiemeli, hogy a tárgyi cselekmények számvitelileg minősülnek karbantartásnak), azonban álláspontja alapján a Kbt. 19. §-a szerinti helyzeteket közbeszerzési szempontból kell értékelni, így a jelenlegi ügy szempontjából szükségtelen az erre tett hivatkozás.

Hangsúlyozta azt is, hogy alaptalan az ajánlatkérő táblázatos formában bemutatott szembeállítás a karbantartás és a felújítás kapcsán, ugyanis az ajánlatkérő e körben olyan fogalmakra hivatkozik – mint például teljesítőképesség jelentős javulása –, amelyek tartalma a jelenlegi esetben bizonytalan. Mindezt erősíti, hogy az ajánlatkérő teljesen új út létrehozására hivatkozik, holott csak a burkolatokat érintették a tárgyi beszerzési eljárások. Végezetül pedig az ajánlatkérő Kkt.-ra történő hivatkozását a karbantartás és a felújítás fogalmakat illetően előadta, hogy az ajánlatkérő e körben hivatkozást tesz, ugyanakkor elmulasztja azt a körülményt, miszerint a fogalmakat a Kbt.-ből kiindulva kell értelmezni, a tényhelyzet alapján, és nem lehet kizárólagosan más jogágak minősítésére támaszkodni, majd az alapján elkerülni a közbeszerzési kötelezettséget.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

88. Az ajánlatkérő 2024. június 25. napján kelt észrevételében kiemelte, hogy nem sértette meg a Kbt. 4. § (1) bekezdésében, valamint a Kbt. 115. § (1) bekezdésében előírtakat, hiszen minden olyan esetben, ahol az egybeszámítási kötelezettsége felmerült, ott azt teljes mértékben teljesítette – így a gazdasági és műszaki funkcionális egységet képező utak-, illetve járdák felújítási, beruházási közbeszerzési eljárásainak becsült értékét egybeszámította. Továbbá a Kbt. 19. § (2) bekezdésének eleget téve nem bontott közbeszerzést olyan módon részekre, mely a Kbt. vagy a Kbt. szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezetett volna.

89. Az ajánlatkérő érdemben előadta, hogy álláspontja szerint a kezdeményező által hivatkozott „Út-és járda karbantartás 2023” tárgyban (EKR001682122022) indított közbeszerzési eljárás becsült értékét nem kell egybeszámítani a kezdeményező által hivatkozott eljárásokkal, mivel az érintett eljárásokkal ezen hivatkozott eljárása nem képez műszaki, funkcionális egységet. Meglátása szerint ez alól kivételt csupán a „Gréderezési feladatok ellátása” tárgyú (EKR001689512023) közbeszerzési eljárása képez, mely eljárása tekintetében az egybeszámítás megtörtént. Az ajánlatkérő előadta, hogy az „Út-és járda karbantartás 2023” tárgyban indított közbeszerzési eljárásban később történő ajánlatkérői megrendelés alapján tételes elszámolású utak és járdák karbantartására vonatkozó keretszerződések megkötésére került sor. Hangsúlyozta, hogy ezen eljárásban kizárólag karbantartásról van szó, melynek célja nem az elhasználdott út vagy járda eredeti állapotának vagy állagának helyreállítása vagy olyan karbantartás elvégzés, mely magasabb minőség elérését szolgálja. Hangsúlyozta, hogy az utak felújítása nem azonos az utak karbantartásával.

90. Az ajánlatkérő a karbantartás és a felújítási munkák közötti különbségek bemutatása körében „Út-és járda karbantartás 2023” tárgyú közbeszerzési eljárásnak felhívásban rögzített feladat meghatározása, bírálati szempontok és a szerződést biztosító kötelezettségek hivatkozásával kívánt arra rámutatni, hogy a karbantartási feladatok célja egyértelműen a balesetveszély elhárítása és az üzembiztonság biztosítása. Kiemelte azt is, hogy a karbantartási munkák ellátása esetén folyamatos rendelkezésre állás, és gyors reagálás szükséges, mivel ezen keretszerződésekkel biztosítja ajánlatkérő (mint önkormányzat) a helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól szóló 5/2004. (I. 28.) GKM rendelet (GKM rendelet) szerinti jogszabályi kötelezettségeit, az abban foglalt igen rövid határidők betartását. A folyamatos rendelkezésre állás és a gyors reagálási kötelezettség végett hivatkozott arra is, hogy ilyen feladatok ellátására általában csak helyi, vagy közeli telephellyel rendelkező gazdasági szereplők jelentkeznek. Mindezzel szemben állította azt, hogy egy út vagy járda teljeskörű felújítása nem az önkormányzat, mint a helyi közút üzemeltetőjének jogszabályi kötelezettsége, hanem az többlet műszaki tartalom, új minőség megvalósítása, amely építési

beruházást bármely arra alkalmas útépítéssel foglalkozó gazdasági szereplő meg tud valósítani az adott határidőre. Erre hivatkozással állította, hogy a karbantartás során a cél és a jogszabályi feladat a használhatóság, üzembiztonság folyamatos biztosítása és a balesetveszély elhárítása. Meglátása szerint a kezdeményező azon álláspontja, hogy a felújítási és a karbantartási feladatok nem választhatók el élesen egymástól azért, mert a karbantartás során teljes útszakaszok megjelölésre kerültek és azok során aszfalt terítésére is sor került, a műszaki és a funkcionális egysége vizsgálata során nem elfogadható hivatkozási alap. Ugyanis álláspontja szerint ezzel a megközelítéssel, ha bármely más építési beruházás esetében, mely az ajánlatkérő közigazgatási területén történik és abban aszfalt terítésére kerül sor (például új óvoda vagy bölcsőde építéséhez tartozó parkoló építése, vagy bicikliút építése), akkor ezen érvek mentén azok is egybeszámítandók, holott teljesen más cél megvalósítására irányulnak. Megjegyzete, hogy az ajánlatkérő a kátyúkat nyilvánvalóan nem betonnal kéri kiönteni, de a cél valamennyi kátyú megszüntetése esetében az, hogy az ajánlatkérő megelőzze az utak állapota miatti baleseteket. Összefoglalóan előadta, hogy az utak és járdák karbantartása esetében a cél kizárólag a balesetveszély elhárítása és az üzembiztonság biztosítása, melynek körében az ajánlatkérő eredeti állapotot helyreállítani, magasabb minőséget elérni nem kíván. Ezzel szemben adott útszakaszok vagy járdák felújításával vagy új burkolattal történő ellátása esetében a cél a magasabb minőségű út és járdák kialakítása.

91. Az ajánlatkérő a közutak fenntartása, üzemeltetése, kezelése tekintetében hivatkozta a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvényt (Kkt.), melynek értelmében a helyi közút kezelője a települési önkormányzat. Mindezek mellett hivatkozott a GKM rendelet 1. számú mellékletének C) pontjára, melynek értelmében a helyi közutak kezelése magába foglalja az igazgatási jellegű feladatokat, az üzemeltetést, a fenntartást, az ellenőrzést és a vizsgálatot. Hivatkozott továbbá arra, hogy a GKM rendelet 3.11. pontjának a) alpontjában felsorolt hibák jellemzően az önkormányzat kezelésében lévő utaknál kátyúkat, útbeszakadásokat, szegélyletöréseket jelentenek, amelyeket (fő és tömegközlekedési útvonalon) 48 órán, illetve (egyéb utakon) egy héten belül kell az önkormányzatnak, mint a közút kezelőjének javítani. A GKM rendelet 5.2. pontjára hivatkozással rámutatott arra, hogy a földutak gréderezéssel (útfelület kiegyenlítése célgéppel) történő karbantartását az önkormányzat az „Út- és járda karbantartás 2023” tárgyú közbeszerzési eljárás alapján megkötött egyik karbantartási keretszerződés keretében végzi. Mindezek mellett hivatkozta a GKM rendelet 5.3.2. és 5.3.1. pontját, továbbá a GKM rendelet szerint a burkolathibák fokozatai és javításának indokolt időhatárait, majd összefoglalóan előadta, hogy a közútkezelő az utakat köteles állandóan ellenőrizni, vizsgálni, a keletkező hibákat rövid időn belül megszüntetni. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a rendelet szerinti 2. fokozatú hibák utólagos javítását karbantartási keretszerződéssel végezi el, mivel ezen hibák előre egyáltalán nem láthatók, és keletkezésüktől számított rövid idő áll csak rendelkezésre megszüntetésükre. Így a karbantartási keretszerződés tartalmilag az utak kátyúzására, gréderezésére vonatkozik. Az ajánlatkérő mindezek mellett hivatkozott a számvitelről szóló 2000. évi C. törvényt, mely törvény rendelkezik a beruházás, a felújítás, illetve a karbantartás fogalmának meghatározásáról. Ebből levezetve rögzítette, hogy a GKM rendelet szerinti számvitelileg valamennyi javítási tevékenység karbantartásnak minősül, így az utak és járdák karbantartásának célja (jelen esetben a kezdeményező által hivatkozott „Út- és járda karbantartás 2023.” alapján megkötött vállalkozási keretszerződések közvetlen célja) a GKM rendelet szerinti jogszabályi köteleességek teljesítése.

92. Az ajánlatkérő az előző pontban kifejtettekkel összefüggésben állította, hogy a karbantartási- és a felújítási/beruházási munkák nem képeznek műszaki-gazdasági egységet; a

különböző munkák nem ugyanazon, közvetlen célt szolgáljak; számvitelileg és a költségvetésre vonatkozó jogszabályok alapján is elkülönítetten kezelendők; értékük a Kbt. vonatkozó rendelkezései értelmében jogszerűen részekre bontható. Az ajánlatkérő minderre külön táblázatot is mellékel, melyben a karbantartás és felújítás, mint szerződéses feladatok előírása keretében az alábbiakat rögzítette:

| Karbantartás | Felújítás |
|---|--|
| Az út/járda zavartalan, folyamatos működése elérése érdekében végzett hibajavítási tevékenység, pontszerűen | Egy elhasználódott út, vagy járda építéskor fennálló eredeti állagának helyreállítását, vagy magasabb minőség elérését szolgáló tevékenység, az út vagy járda teljes terjedelmében |
| Célja a biztonságos közlekedés és az út/járda „szinten tartásának” biztosítása, az út/járda használhatóságának, üzembiztonságának folyamatos biztosítása és a balesetveszély lehető leggyorsabb elhárítása, a GKM rendeletben foglaltaknak való megfelelés. | Célja az út/járda teljesítőképességének jelentős javulása, vagy teljes visszaállítása az eredeti állapotára, azaz tulajdonképpen egy teljesen új út, vagy járda, vagy útszakasz, vagy járdaszakasz létrehozása. A felújítások általában teljes hosszban, keresztmetszetben, vagy nagyobb műszakilag egységet alkotó szakaszokon, teljeskörűen valósíthatók meg |
| A karbantartást a GKM rendelet szerint rendszeresen, a hiba keletkezésétől számított rövid időn belül és állandóan kell végezni. | Egy utat/járdát akkor kell felújítani, ha a rendszeres karbantartás elvégzése során azt már nem lehet olyan állapotba hozni, amely nem veszélyezteti a mindennapi működését. |
| A karbantartás az út vagy járda egy pontszerű javítását jelenti, pl. egy kátyú megszüntetését, egy járdaburkolat megsüllyedésének kijavítását, egy csatorna fedlap hibájának javítását, vagy földúton egy gödör megszüntetését. | A felújítás az út/járda, vagy annak egy szakaszának teljes felületi újjáépítését jelenti. |
| A karbantartás folyamatosan végzett tevékenység, része az állandó rendelkezésre állás, gyors reagálás, keret jellegére tekintettel a hibák keletkezésekor kell elvégezni a feladatokat. A karbantartást végző vállalkozó a teljes szerződéses időszak alatt ellátja feladatait. A karbantartást végző vállalkozó közeli telephellyel rendelkezik, vagy azt létesíti, hogy állandó rendelkezésre állását és gyors kiállítását biztosítani tudja. | A felújításra vonatkozó szerződés eredménykötelmi jellegű, a vállalkozó műszaki eredmény létrehozására vállalkozik. A felújítást végző vállalkozó a teljesítésre adott határidőben és csak addig látja el feladatait, amíg az eredményt létrehozza. A felújítást végző vállalkozó az adott munkára a munkaterületet átveszi, ott felvonul, telephely létesítése, vagy közeli telephely a munkavégzéshez nem szükséges. |
| Fentiek miatt az érdekelt ajánlattevői kör is elkülönül a felújítási tevékenységet végzőkétől. A folyamatos rendelkezésre állás, és gyors reagálási kötelezettség miatt általában ilyen feladatokra csak helyi, vagy közeli telephellyel rendelkező gazdasági szereplők jelentkeznek. | Fentiek miatt az érdekelt ajánlattevői kör is elkülönül a karbantartási tevékenységet végzőkétől. A felújításokat bármely alkalmas útépítéssel foglalkozó gazdasági szereplő meg tudja valósítani. |
| Beszerezési igénye 2022 szeptemberében merült fel. A döntés az anyagi fedezetre vonatkozó előzetes kötelezettségvállalással született meg a 2023. évi költségvetés terhére a rendelkezésre álló anyagi fedezetre tekintet nélkül, mivel ennek ellátása jogszabályi kötelezettségen alapuló közfeladat | Beszerezési igény a 2023. évi költségvetés elfogadásakor, 2023. március 1-jén merült fel a rendelkezésre álló anyagi fedezetre tekintettel |
| Közbeszerzési eljárás 2022 novemberében indult | Valamennyi vonatkozó közbeszerzési eljárás megindítására 2023. év 2. negyedévében, vagy azt követően került sor |

Az ajánlatérő mindezek alapján kívánta szemléltetni, hogy a karbantartásra, illetve felújításra vonatkozó közbeszerzési eljárások alapján megkötött keretszerződések, illetve szerződések közvetlen célja egymástól teljesen eltérő. A karbantartási feladatok célja a GKM rendelet szerinti jogszabályi kötelezettség biztosítása, míg a felújítások/beruházások esetén jobb, új minőség létrehozása, pl. földutak felületi zárása, vagy aszfaltozása. Azon kezdeményezői előadást, miszerint a gazdasági és funkcionális egység arra tekintettel megállapítható, mert a szerződések megkötésére az ajánlatkérő egyik alapfeladatát képező helyi közutak fenntartásának érdekében került sor, nem tartotta helytállóknak, ugyanis kizárólag a karbantartási keretszerződések szolgálnak a helyi közutak fenntarthatóságának biztosítására. Ezzel ellentétesen a felújítási típusú vállalkozási szerződések esetében az útpálya teljes szélessége és hossza került felújításra oly módon, hogy többlet műszaki tartalom is megvalósításra került, pénzügyileg az út vagyon értéke nőtt meg, műszakilag egészen új minőség jött létre, mely beruházások során az ajánlatkérőnek nem a fenntartási feladatok ellátása volt a célja. Kiemelte, hogy a beruházási típusú szerződések esetén megállapítható, hogy új építmény, vagy vagyonelem létesült, például a Csépi úton járda, a Szebeni úton járda, gyalogátkelőhelyek a Csépi úton (mely esetben az ajánlatkérő nem a közutak fenntartását végezte, hanem új utak, járdák, épültek új építményként, illetve vagyonelemként jöttek létre). Mindezek mellett hivatkozott arra is, hogy a kezdeményező állításával ellentétben egész utcák megnevezése esetén nem egész utcák felújítására, aszfaltozására került sor. A teljesítési igazolások mellékletét képező felmérési naplóból ugyanis egyértelműen megállapítható, hogy nem az adott út teljes aszfaltozása történt meg, hanem az adott úton lévő összes kátyú került kijavításra. Mindezen dokumentumok alapján az is látható, hogy mart aszfalt terítése esetén nem szilárd burkolatú úton történt a felújítás, hanem az adott burkolatlan úton lévő gödrök kerültek feltöltésre mart aszfalttal. Továbbá a felmérési naplókban szereplő, adott munkákra vonatkozó ajánlati árak is jól mutatják, hogy kizárólag pontszerű javítások történtek egyedi megrendelések szerint, nem pedig teljes felújítások.

Kiemelte, hogy a feladatok különböző célját az is jól mutatja, hogy a karbantartásra vonatkozó képviselő-testületi döntés (288/2022. (IX.7.) számú önkormányzati határozat) már 2022. szeptember 7. napján megszületett, így kötelező önkormányzati feladat ellátása lévén a szükséges közbeszerzési eljárás lefolytatását követően már a tárgyév lehető legkorábbi időszakában, a munkavégzésre alkalmas időjárás kezdetekor meg kell kezdeni a munkákat. Ezzel szemben a felújítási, illetve beruházási feladatokról a képviselő-testület csak az adott évi költségvetés elfogadásakor, vagy azt követően, az adott évben rendelkezésre álló fedezetek figyelembe vételével döntött.

Hangsúlyozta azt is, hogy a kezdeményező állításával szemben jelentősége van az érintett út vagy járdaszakasz állapotának, hiszen a vizsgált eljárások alapján megkötött szerződések eredményeként új járdák, és magasabb műszaki tartalmú, szilárd burkolatú utak is létesültek. Amely út ezt megelőzően nem létezett, azt karbantartani sem lehet. Példaként hivatkozott arra, hogy a Csépi úti járda a beruházás előtt nem létezett, vagy azok az utak, amelyek szilárd burkolatot kaptak, e felújítást megelőzően kizárólag gréderezéssel voltak karbantarthatók. Mindezek mellett a karbantartási és felújítási munkák közötti lényeges különbség kapcsán arra is hivatkozott, hogy a karbantartások esetén az elvégzendő munkák műszaki tartalma előre nem látható, nem meghatározható, mivel az utak, járdák romlása az adott időszak időjárásától, az áthaladó forgalom mértékétől függ nagy mértékben. Így karbantartás esetén konkrét műszaki tartalom meghatározására előre nincs lehetőség, a karbantartási keretszerződésekben csupán karbantartás keretében előforduló építési munkanemek/feladatok kerülnek meghatározásra, és ezek egységei, klasszikus keretszerződésként. Példaként említette, hogy gréderezés, kátyúzás és más tevékenységek szerepelnek a szerződésben, és a kialakult adott problémákra reagálva kerülnek egyedileg megrendelésre a szükségesnek ítélt beavatkozások, amelyek felmérése utólag történik, és havi elszámolással kerül kifizetésre, a

keretösszeg erejéig. Ezzel ellentétben a felújítási/beruházási típusú munkák esetében a megvalósítandó műszaki tartalom és annak mennyiségei együtt, előre pontosan meghatározhatók, tervezhetők. Megjegyezte, hogy a felújítási/beruházási munkákhoz kiviteli szintű tervdokumentáció készül, és vannak olyan munkák is, ahol a kiviteli tervek mellett engedélyezési eljárás lefolytatásra is szükség van, míg a karbantartáshoz sem engedély, sem terv nem szükséges.

93. A kezdeményező által előadottakkal kapcsolatosan a teljesítés során figyelembe vett felelős műszaki ellenőri álláspontot hivatkozta több ponton. Ennek kapcsán azon kezdeményezői előadásra, miszerint a tételes elszámolások alapján megállapítható, hogy a feladat elvégzésének helyszínei egész utcák megjelölésével vagy egy-egy cím megadásával kerültek meghatározásra, rögzítette, hogy a kezdeményező figyelmen kívül hagyta annak tényét, hogy az ajánlatkérő a felhívás előkészítésekor nem tudta meghatározni előre, hogy a karbantartás milyen útszakaszokat érint majd, hiszen az adott úthálózaton a burkolat tönkremenetele időjárás, forgalmi és egyéb paraméterek függvénye. A tételes elszámolások tehát kizárólag utólag álltak rendelkezésre, így a beszerzés célja a korábban részletezett, ad hoc, időhöz kötött, az eredeti állapotot helyreállító beavatkozási igény (útkezelési elvárás) feltételeinek biztosítása volt – konkrét feladat és helyszín megjelölése nélkül.

A kezdeményező „Burkolatfelújítási munkák végzése 2023. évben” tárgyú eljárás kapcsán tett előadással összefüggésben rögzítette, hogy miközben a kezdeményező azt állapítja meg, hogy az útfelújítási pályázat konkrét utcák vonatkozásában került kiírása, nem rögzíti azt a tény, hogy konkrét utcák, konkrét szakaszai kerültek minőségi fejlesztési/felújítási célként kijelölésre. Az „Út- és járda karbantartás 2023” tárgyú, valamint a „Burkolatfelújítási munkák végzése 2023. évben” tárgyú eljárás kapcsán tett kezdeményezői előadással szemben pedig rögzítette, hogy a két beszerzés jellege teljes mértékben eltér egymástól, műszaki szempontból más feladatot jelent az ad hoc, pontszerű, a burkolat járhatóságát és folytonosságát helyreállító, nem értéknövelő, előre nem látható beavatkozás, és a pontos helyszín és szakasz megjelöléssel tervezett, jobb minőséget előállító, vagyis értéknövelő beruházást megvalósító felújítás. Illetve gazdasági szempontból a szinten tartás és értéknövelés nem azonos fogalmak.

Azon kezdeményezői előadással szemben, miszerint az „Út- és járda karbantartás 2023” tárgyú közbeszerzési eljárás teremtette meg a kapcsolatot a később, a 2023. évben megindított eljárások tekintetében az elvégzett feladatok fényében, rögzítette, hogy mindezen kezdeményező előadás az utólagos, tételes feladat elszámolások figyelembevételén alapul, figyelmen kívül hagyva annak tényét, hogy ezek az elszámolások a felújítási feladatok tervezésekor még nem álltak rendelkezésre, és amennyiben rendelkezésre állnának, sem jelentenének releváns információt. Ugyanis a felújítási feladatok kiírása egy adott burkolatállapot megváltoztatására, egy adott szakaszon pontos műszaki paraméterekkel kifejezett minőségi javítására irányul, melytől teljesen független, hogy az ajánlatkérő a projekt megkezdéséig az adott útszakasz működőképességét fenntartja, a közúti szolgáltatást biztosítja. Az pedig, hogy a Kkt. értelmében az ajánlatkérő feladata a helyi úthálózat fenntartása, karbantartása és fejlesztése, nem alapozza meg azt, hogy a közbeszerzési eljárások során milyen eljárási rendet szükséges alkalmazni, hiszen a beavatkozások jellege, helyszíne, időbelisége nem hagyható figyelmen kívül.

Azon kezdeményezői állításra, miszerint az ajánlatkérő az „Út- és járda karbantartás 2023” tárgyú közbeszerzési eljárás mellett a „Burkolatfelújítási munkák végzése 2023. évben” tárgyú, az „Úthálózatfenntartással kapcsolatos munkák ellátása” tárgyú és a „Közútkezelési, útellenőri feladatok ellátása-2024” tárgyú közbeszerzési eljárások vonatkozásában is következetesen egy egységnek, egy építménynek tekintette a saját közigazgatási területén található, egymáshoz kapcsolódó úthálózatot és az ahhoz kapcsolódó fenntartási és fejlesztési

feladatok beszerzését, előadta, hogy az, hogy az ajánlatkérő felelősségi köre a teljes közigazgatási területére terjed ki, nem következik, hogy minden ezen a területen elvégzett feladatot egymással összeszámítva kell kezelni. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő az ellenőrzési feladatát (útellenőrzés), mely a teljes hálózat bejárásával járó szolgáltatás, nyilvánvalóan csak egy egységként kezelheti, ugyanakkor ebből semmilyen módon nem következik, hogy a funkcionálisan, térben és időben elkülönülő kivitelezési feladatok is így kezelendők. Az ad hoc, pontszerű, előre nem látható karbantartás és projektszerű, konkrét útszakasz, konkrét részére vonatkozó felújítás eltérése is nyilvánvaló. Mindezek mellett az, hogy az érintett utcák, közterületek kapcsolatban állnának egymással és az útburkolati munkák funkcionálisan is csak egymással együtt töltik be céljukat, rendeltetésüket, téves megállapításnak ítélte, ugyanis egy adott útszakasz célja egy adott terület, ingatlan stb. megközelítése, melynek esetleges lezárás okán a szomszédos vagy más nem érintett ingatlan elérhető, akár más irányból, így az útszakaszok funkcionális egysége jóval alacsonyabb szinten valósul meg, mint egy utca, vagy úthálózat. Az pedig, hogy az egyes utak és a kapcsolódó burkolati munkálatok önállóan nem funkcionálnak, egyik szakasz a másik nélkül nem használható, illetve az egységes funkció Szigetszentmiklós közigazgatási területén belül található utak és járdák karbantartása, nem elfogadható érvelés, hiszen összefüggés a két érvelés között nincs és az utcák funkciója nyilvánvalóan nem lehet a karbantartás. Egy adott útszakaszon egy kátyú kijavítása a teljes város valamennyi útjának állapotjavulását nem eredményezi. Kétségtelen, hogy az ajánlatkérő, mint önkormányzat szolgáltatási felelőssége a teljes közigazgatási területén fennáll, ugyanakkor csak különböző funkciójú beavatkozások, térbeli és időbeli önálló egységek segítségével valósulhat meg.

Mindezek mellett cáfolta a felújítás és a karbantartás egységes célját, különösen arra tekintettel, mert a karbantartása célja a használható állapot helyreállítása, míg a felújítás célja egy jobb, magasabb minőségű szolgáltatási szint helyreállítása, mely fogalmak a Kkt.-ben is külön kerültek meghatározásra. A különbséget példán keresztül szemléltetve előadta, hogy egy adott útszakaszon egy kátyú lokális kijavítása (karbantartás), csak az adott kb. 1 m² aszfaltburkolat egyenletességét állítja helyre, befedve a kialakult balesetveszélyes „lyukat”, az útszakasz valamennyi más felületét változatlan (repedezett, kopott, foldozott stb.) állapotban hagyva. Ezzel szemben az adott útszakasz fejújítása, több 10 (több 100) méter hosszban a teljes aszfalt felületet és az alatta lévő rétegeket kicseréli, vízelvezetéssel látja el (oldalesés), burkolatjel festéssel stb., újszerű, nagy teherbírású, hosszabb élettartamú állapotba, magasabb minőségre hozza. Ebből eredően találta tévesnek a kezdeményező azon előadását, miszerint a karbantartás és a felújítás arra tekintettel nem különíthető el, mert az ajánlatkérő a karbantartás során teljes útszakaszokat jelölt meg, melynek során aszfalt terítésre is sor került. Ugyanis ezen kezdeményezői álláspont a karbantartás során végzett tevékenységek elszámolásának alapul vételén alapszik figyelmen kívül hagyva azt a ténytet, hogy kátyúzás esetén teljes útszakasz megjelölésére nem kerül sor, a javítások lokális, pontszerű helyszíneken történtek (ingatlan előtti helyszín megjelölés), illetve az elszámolásban szereplő teljes útszakaszok minden esetben burkolatlan útszakaszok, ahol tényleges aszfalt beépítés nem történt, kizárólag lokális felületi bitumenes permetezéssel javítás, mely más, ideiglenes jellegű javítási technológia.

94. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kezdeményező által hivatkozott döntőbizottsági határozatok a jelen eljárásban történő hivatkozása azok eltérő tárgya, vagy az esetek össze nem egyeztethető volta miatt nem vehetők figyelembe. A D.546/12/2019. számú határozattal összefüggésben megjegyzete, hogy az indokolásban, valamint az alkalmazott kiegészítő szempontok alapján az ajánlatkérő jogszerűen nem számította egybe az út- és járdakarbantartási munkák értékét az út- és/vagy járda felújítás, illetve beruházási munkákkal (eltérő cél; műszaki tartalom azonosságának hiánya; különböző tárgyú beszerzések a

funkciójukat önállóan is betöltik; döntés és tervezés időbeli elkülönülése; azonos jogalap, illetve szerződéses feltételek fennálltának hiánya; karbantartás folyamatos, éves rendelkezésre állást követel meg, felújítás egy feladat meghatározott határidőre történő ellátásra szól). Az ajánlatkérő az Útmutatóban megjelenített C-16/98. számú ítélettel összefüggésben is levezette, hogy a kisegítő szempontok alapján (az ajánlatkérő személyének azonosságán túl) nem ítélt meg a beszerzések egységessége. Ennek kapcsán az egységes tervezés és döntés kapcsán kiemelte, hogy a 2023. évi karbantartások elvégzéséről az ajánlatkérő 2022. szeptember 7. napján döntött előzetes költségvetési kötelezettségvállalással, míg a többi érintett beszerzés tárgya szerinti beruházásról már a 2023. évi költségvetés 2023. márciusi elfogadásakor vagy azt követően. A jogalap és szerződéses feltételek eltérősége tekintetében kiemelte, hogy a karbantartás jogszabályi kötelezettség, az ajánlatkérő terhére előírt folyamatosan végzendő közfeladat, míg a felújítás a költségvetési források mértékéig végezhető, eseti döntések alapján. A feltételek a karbantartásra, vagy felújításra vonatkozó szerződésekben nem azonosak, a jogviszonyok tartalmi különbségei miatt. Végezetül pedig a beruházási cél, az időtartam és eredmény kapcsán arra hivatkozott, hogy a karbantartás célja a GKM rendelet szerinti feladatok ellátása, míg a felújítás új, jobb minőségű többlet műszaki tartalom létrehozása. A karbantartás eredménye a meglévő vagyron szinten tartása, a felújítás eredménye új vagyonelem, értéknövekmény. Mindezek mellett az ajánlatkérő azt is kiemelte, hogy a felújított, illetve újonnan megépített utak és járdák esetében, a beruházást követő első években bármiféle hiba kijavítása a kivitelező jótállása körébe tartozik, e jótállási időn túl pedig általában nem szükséges karbantartási munkák elvégzése, mivel új, magasabb minőségű műszaki tartalom valósult meg, amely jobb, ellenállóbb, nagyobb teljesítményű. Emiatt a karbantartási, valamint felújítási/beruházási célú út- és járdaépítéseknek teljesen elkülönül a műszaki és gazdasági célja. Új, magasabb szintű műszaki tartalom megvalósítása, azaz egy út felújítása esetén az ajánlatkérői önkormányzat, mint közútkezelő huzamosabb időre „megspórolhatja” a karbantartási költségeket. Majd végül az ajánlatkérő hivatkozta az Útmutatóban írtakat, mellyel kapcsolatosan arra mutatott rá, hogy a tárgyi eljárásban vizsgált felújításra, illetve beruházásra vonatkozó vállalkozási szerződések szerinti utak és járdák egyike sem függ bármelyiktől, amely esetben szükséges volt, ott az adott eljárások becsült értékeit a megindítást megelőzően egybeszámította. Illetve felhívta arra a figyelmet, hogy a kezdeményező az általa előadottakkal a Kbt. és az Útmutató szerinti funkcionális egységek rendszerét zilálja szét, és tekinti az egész város valamennyi útját és járdáját egységes hálózat olyan részének, amely bármely eleme nélkül használhatatlanná válna (mely logika mellett például az országos közúthálózatot fenntartó Magyar Közút Nonprofit Zrt. valamennyi útjának felújítását és karbantartását egybe kellene számítani).

95. Az ajánlatkérő az egyes köz-, illetve beszerzési eljárásaival összefüggésben az alábbiakat emelte ki.

A „Közútkezelési, útellenőrzési feladatok ellátása – 2024” tárgyú (EKR002293312023) közbeszerzési eljárása körében teljesítendő feladatokkal összefüggésben kiemelte, hogy nyertes ajánlattevő feladatát képezi, hogy az ajánlatkérő képviseletében ellenőrizze az úthálózatot, amennyiben pedig problémát vagy balesetveszélyes helyzetet, vagy eltérést lát az utak állapotában, úgy azt azonnal jelentse, az úton közlekedők figyelmét felhívja, továbbá a közúti forgalom biztonsága érdekében az általa elvégezhető halaszthatatlan intézkedéseket megtegye, az intézkedés szükségességéről haladéktalanul értesítést adjon, illetve információs vonalat tartson fenn, ahová bárki bejelentheti, ha rendkívüli eset történik. Láthatóan ezen feladatok eltérők egy út felújítási munkálataival, ezek egybeszámítása a kezdeményező által hivatkozott más közbeszerzési eljárásokkal nem indokolt, műszaki-funkcionális egységet nem alkotnak egymással. Az ajánlatkérő ugyanakkor az „Úthálózatfenntartással kapcsolatos munkák ellátása” tárgyú (EKR001689132023) közbeszerzési eljárás becsült értékét

egybeszámította a „Közútkezelési, útellenőri feladatok ellátása” tárgyú (ER001440452021) közbeszerzési eljárás értékével, tekintettel arra, hogy a két beszerzés célja, és feladati egymással azonosak, illetve hasonlóak, tehát a műszaki/funkcionális egység megvalósul, és egybeszámítandók.

A „Szigetszentmiklós Akácfa krt. járdafelújítás” tárgyú (EKR000664882023) beszerzési eljárásával összefüggésben (melynek értéke nem haladta meg az építési beruházásokra vonatkozó közbeszerzési értékhatárt) kiemelte, hogy egybeszámítási kötelezettsége nem merült fel a 2023. évben felmerülő további járdaépítések (Szebeni utcai, illetve Csépi úti járda építése) kapcsán, hiszen azok különböző földrajzi helyeken kerültek megvalósításra, egymáshoz nem kapcsolódnak (az Akácfa körút földrajzilag nem kapcsolódik más járdaépítési helyszínnel), önállóan funkcionáló járdaszakaszok (e tekintetben az Útmutatóban foglaltakra hivatkozott), továbbá álláspontja szerint az egységes funkció nem Szigetszentmiklós közigazgatási területén belül található utak és járdák karbantartása. A feladatmeghatározás szerint egyösszegű átalánydíjas vállalkozási szerződés keretén belül térkö burkolattal volt szükséges ellátni az Akácfa körúton a járdát, illetve a járda mellett zúzottkő bevonatú parkolósávot kellett kialakítani. Mindezek alapján az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 4. § (1) bekezdését nem mellőzte jogellenesen a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

A „Szigetszentmiklós, Dr. Lengyel Lajos u. 5. szám alatt murvás parkoló kialakítása kivitelezési feladatainak teljeskörű ellátása” tárgyú beszerzési eljárásával összefüggésben kiemelte, hogy nem egyértelmű, ezen eljárás miként kerülhetett egybeszámításra műszaki-funkcionális szempontok szerint más eljárásokkal, ugyanis az adott beszerzés az ajánlatkérő saját ingatlanán (egy udvaron) belül megvalósításra kerülő murvás parkoló kialakítására vonatkozott, így egybeszámítási kötelezettsége sem a megvalósítás helyszínére, sem annak tárgyára, sem a céljára tekintettel nem merül fel. Mindezek alapján az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 4. § (1) bekezdését, nem mellőzte jogellenesen a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

A „József Attila HÉV megálló burkolásának és vízelvezetésének kialakítása” tárgyú beszerzési eljárásával kapcsolatosan (melynek értéke szintén nem haladta meg az építési beruházásokra vonatkozó közbeszerzési értékhatárt) kiemelte, hogy ezen eljárás tekintetében egybeszámítási kötelezettsége nem merült fel, hiszen a megvalósítás helye: Szigetszentmiklós 3225/1 hrsz (bár jól lehet, hogy a beszerzés elnevezése a köztudatban: József Attila HÉV megálló), a közhiteles ingatlan nyilvántartásban „kivett közforgalmú vasút” ingatlan, ami nem út, közút vagy járda, és nem része az ajánlatkérő úthálózatának sem. Erre tekintettel az ott beszerzésre kerülő építési munkák jogszerűen nem kerültek egybeszámításra más eljárással, mert műszaki-funkcionális egységet nem alkot más közbeszerzési eljárással, mint HÉV megálló hely önállóan valósítja meg a rendeltetését. Mindezek alapján az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 4. § (1) bekezdését nem mellőzte jogellenesen a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

A „Burkolatfelújítási munkák elvégzése” tárgyú (EKR000664952023) beszerzési eljárásával kapcsolatosan (melynek értéke szintén nem haladta meg az építési beruházásokra vonatkozó közbeszerzési értékhatárt) kiemelte, hogy a 2023. évben felmerülő további burkolatfelújítások (melyeket a „Burkolatfelújítási munkák végzése 2023. évben” tárgyú (EKR001103292023) közbeszerzési eljárás tartalmaz) különböző földrajzi helyeken megvalósuló, egymáshoz nem kapcsolódó, önállóan funkcionáló útszakaszok, így e tekintetben az ajánlatkérőnek egybeszámítási kötelezettsége jogszerűen nem merült fel. Továbbá a Kálvin tér és a Szent Miklós útja közötti útszakasz burkolatfelújítás beszerzésekor még nem született döntés a további, 2023-ban megvalósuló burkolatfelújítási munkák elvégzéséről, így egybeszámítási kötelezettség emiatt sem merülhetett fel az ajánlatkérőnek. Mindezek alapján az ajánlatkérő jogszerűen folytatott le egyszerű beszerzési eljárást, így nem mellőzte jogellenesen a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

A „Gyalogátkelő helyek építése a Csépi úton” tárgyú (EKR000791672023), a „Csépi úti járda építése” és a „Csépi úti járda építése 2” tárgyú (EKR001837102023) közbeszerzési eljárásai tekintetében kiemelte, hogy azok egybeszámításra került minden a Csépi úton megvalósításra került építési beruházással az azonos megvalósítási helyszínek miatt, hiszen a Csépi út önállóan funkcionáló útszakasz, amelyen a járda került kiépítésre („Csépi úti járda építése” és „Csépi úti járda építése 2”) és gyalogátkelőhely kialakításra a hozzátartozó közvilágítással és kandeláberrel együtt. A beruházások célja a Csépi úton a járda térkő burkolattal történő ellátása a hozzá kapcsolódó vízelvezetés kiépítésével együtt, valamint 2 db gyalogátkelőhely kiépítése járda kialakításával és közvilágítással együtt. A műszaki/funkcionális egységet a Csépi úton a gyalogosok részére történő beruházások adják, amellyel kialakításra kerültek a Csépi úton a gyalogosok által használható járda és gyalogátkelő felületek. Ezek műszaki minőséget, teljesen új létesítményeket létrehozó beruházások voltak, amelyek nem számíthatók egybe egy karbantartási munkálattal (kátyúzás). Mivel a két közbeszerzési eljárás együttes becsült értéke nem haladta meg a nettó 300 millió Ft-ot, így az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárást szabályosan választotta.

A „Szebeni utca burkolat szélesítés és felújítás_2” tárgyú (EKR001000212023) és „Szebeni utca burkolat szélesítés és felújítás” tárgyú, valamint „Járdaépítés a Szebeni utcában” (EKR000158152023) tárgyú eljárásai kapcsán kiemelte, hogy a „Szebeni utca burkolat szélesítés és felújítás_2” tárgyú közbeszerzési eljárás – mely azonos tartalmú a „Szebeni utca burkolat szélesítés és felújítás” megnevezésű eljárással –, egybeszámításra került „Járdaépítés a Szebeni utcában” tárgyú közbeszerzéssel, mivel a járda kialakítása és az út felújítása egymás mellett valósult meg. A két eljárás szerződéses értéke az egybeszámított becsült értékre tekintettel sem érte el a 300 millió forintot, így az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárást szabályosan választotta.

A „Burkolatfelújítási munkák végzése 2023. évben” tárgyú (EKR001103292023) eljárása tekintetében előadat, hogy az eljárásban érintett (és általa megjelölt) utcák teljes szakaszán, teljes szélességében melegaszfalt burkolat készítése, illetve útburkolatok felújítása felületi bevonatokkal (hidegaszfalt vékonyréteg bevonat, vagy kétrétegű, alászórásos bitumenemulziós felületi bevonat) valósult meg, mely minden érintett út vonatkozásában többlet műszaki tartalom megvalósítását jelentette. Kiemelte, hogy az ajánlatkérőnek a 2023. évben nem volt további olyan csatlakozó út-, vagy burkolatfelújítási építési beruházása vagy felújítása, amely az ezen eljárásban érintett utakkal műszaki és gazdasági funkcionális egységet alkotott volna, így egybeszámítási kötelezettsége sem merült fel ajánlatkérőnek. Mindezek alapján állította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárást szabályosan választotta, hiszen az eljárás becsült értéke nem haladta meg a nettó 300 millió Ft-ot.

A „Gréderezési feladatok ellátása” tárgyú (EKR001689512023) közbeszerzési eljárásával összefüggésben kiemelte, hogy ezen eljárásának becsült értéke egybeszámításra került az "Út- és járda karbantartás 2023" tárgyú (EKR001682122022) közbeszerzési eljárás becsült értékével a közöttük fennálló műszaki-gazdasági funkcionális egységre tekintettel (mindkét közbeszerzési eljárás keretében útkarbantartásra vonatkozó építési beruházás került beszerzésre). A „Gréderezési feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárás alapján megkötendő keretszerződés (az „Út- és járda karbantartás 2023" tárgyú közbeszerzési eljáráshoz hasonlóan) műszaki-gazdasági funkciója Szigetszentmiklós Város közútjainak karbantartása, a szigetszentmiklói közutak rendeltetésszerű használatához szükséges karbantartási feladatok, kivitelezési munkák elvégzése. Mindezek alapján a tárgyi közbeszerzési eljárás becsült értéke az "Út- és járda karbantartás 2023" tárgyú (EKR001682122022) közbeszerzési eljárás becsült értékének kivételével más út- és járda építési és/vagy felújítási építési beruházással nem számítható egybe, mert azokkal az utak és járdák karbantartása műszaki-gazdasági funkcionális egységet nem képez a fentiekben

részletesen indokoltak alapján.

96. Az ajánlatkérő térképet mellékelve kívánta szemléltetni, hogy a 2023 évben felújított, illetve újonnan megvalósult egyes utak/járdák, illetve érintett út- és járdaszakaszok hol helyezkednek el Szigetszentmiklós város közigazgatási területén. Mindezek alapján állította, hogy egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő, amennyiben két vagy több egymáshoz kapcsolódó utat vagy ha két vagy több egymáshoz kapcsolódó járdát újított fel, vagy azokon végzett beruházást, azok értékeit a Kbt. 19. §-ában foglaltak szerint egybeszámította. Kiemelte, hogy a Csépi úton kizárólag járda került felújításra, valamint gyalogátkelőhelyek kialakításra, míg a kapcsolódó utcák esetében útburkolatfelújítás történt kizárólagosan, tehát más-más volt a helyileg kapcsolódó kivitelezési munkák célja (az utak esetében felújítási munka történt többlet műszaki tartalom megvalósításával, míg a Csépi úton a cél a biztonságos gyalogos forgalom biztosítása volt, a teljesen új járda, illetve gyalogátkelőhelyek kialakításával). Továbbá, a gyalogátkelőhelyek kialakítása a Csépi úton nem a burkolatfelújítással érintett utcánál történt, hanem a Vénusz, valamint az Orgona utcánál.

Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárásokat minél szélesebb verseny biztosításával folytatta le, a négy nem közbeszerzési beszerzési eljárásból két beszerzési eljárás az EKR-en került lefolytatásra „meghirdetéssel induló tárgyalás nélküli értékhatár alatti beszerzésként”, mely nem közbeszerzési beszerzési eljárásban minden érdekelt gazdasági szereplő ajánlatot tehetett, végül a vizsgált 13 közbeszerzési/és nem közbeszerzési beszerzési eljárás eredményeként mindösszesen 16 szerződés jött létre, összesen 11 különböző nyertes ajánlattevővel, gazdasági szereplővel.

97. Az ajánlatkérő összefoglalóan az Útmutatót hivatkozta, illetve rögzítette, hogy a Hatóság részére megtett nyilatkozataiban foglaltakat fenntartja, az általa előadottakra tekintettel a kezdeményezéssel érintett eljárásai tekintetében jogsértés hiányának megállapítását kérvényezi. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor a felújítási feladatok közbeszerzési eljárásai során az „Út- és járda karbantartás 2023” tárgyú közbeszerzési eljárás becsült értékét nem tekintette együttesen figyelembe veendőnek a későbbi, teljesen más célú beruházások eljárásainak megindításakor.

98. Az ajánlatkérő 2024. július 8. napján kelt nyilatkozatában a Döntőbizottság felhívására előadta, hogy a vizsgált időszakban az érintett építési beruházások műszaki és gazdasági funkcionális egysége és közvetlen célja körében az érdemi vizsgálat a Szigetszentmiklós Város Polgármesteri Hivatalának Városüzemeltetési Osztálya részéről került lefolytatásra. Előadta, hogy minden beszerzés és közbeszerzési eljárás előtt a Városüzemeltetési Osztály műszaki végzettségű szakembere, aki műszaki ellenőri végzettséggel is rendelkezik, valamint aki általában a közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szakértelmet biztosítja a közbeszerzési bíráló bizottságban, vizsgálta meg a beruházások műszaki és gazdasági funkcionális egységét. Az ajánlatkérő az ezt igazoló nyilatkozatot mellékelten csatolta. Ezen nyilatkozatban rögzítésre került, hogy a műszaki és gazdasági funkcionális egység vizsgálata során a karbantartás tekintetében a Kkt. és a GKM rendeletben foglaltakra volt figyelemmel, illetve a karbantartás, a felújítás, illetve útellenőri feladatok elhatárolása tekintetében az ajánlatkérő korábbi nyilatkozatában foglaltakat ismételte meg.

99. Az ajánlatkérő 2024. július 31. napján kelt nyilatkozatában a beszerzési eljárásaival összefüggésben rögzítette, hogy azok becsült értékének meghatározása minden esetben a Kbt. 28. § (2) bekezdés g) pontja szerint az ajánlatkérő korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzésével került meghatározásra. A kezdeményező nyilatkozatával

összefüggésben pedig rögzítette, hogy továbbra sem ért egyet azzal az állásponttal, hogy a tényleges munkák körében – a Kbt. 19. § (2)-(3) bekezdései vonatkozásában – nem lehet különbséget tenni az utak karbantartása és a felújítása vonatkozásában. E vonatkozásában a Kbt. 19. § (3) bekezdésében, a Kbt. 8. § (3) bekezdésében foglaltakra hivatkozott, melynek körében levezette, hogy a vonatkozó szabályok alapján kiindulópont az „egy épület”, „egy építmény”, illetve a Kbt. 1. számú melléklete szerinti tevékenységek egysége jelenti. Maga az Útmutatóban foglaltak alapján is megállapítható, hogy a vizsgált közbeszerzési eljárások nem épület, illetve építmény építésére irányultak (e ponton hivatkozott arra, hogy az építmény fogalmát a Kbt. 3. § 8. pontja alapján az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 8. pontjában meghatározott fogalom alapján lehet definiálni). Az ajánlatkérő a karbantartás felújítástól történő elhatárolása tekintetében a korábban már előadottak mellett kiemelte, hogy karbantartás esetén az utak használata során és csapadékos időjárás által okozott erózió miatt az úttest felületén létrejövő szerkezetbomlásával járó károsodás kijavítása történik, és mivel e körben az ajánlatkérő jogszabályi kötelezettségét teljesíti, így a funkció és a szakmai tartalom egyértelműen a pontszerű javítás a balesetek, károk megelőzése érdekében, melynek körében nem szándék a „magasabb út vagy járda” előállítása. Ennek körében példaként említette az épület egyszerű karbantartási feladatok ellátását és az új épület építését, melynek kapcsán kiemelte, hogy a becsült érték számítása a Kbt. és a vonatkozó Útmutató szerint jogszerűen bontható részekre. Mivel pedig a Kbt. nem határozza meg, hogy mi minősül egy építési beruházásnak, szükségszerűen vizsgálta az ajánlatkérő a kiegészítő szempontokat, melyek alapján a kezdeményező is elismerte, hogy egyes szempontok a jogszerű részekre bontás irányába mutatnak. Kiemelte, hogy mivel az ajánlatkérő önkormányzat, kötelezően elvégzendő karbantartási feladatokkal bír, amelyet a GKM rendelet ír elő, így a más jogszabályok által előírt feladatok elvégzéséhez szükséges beszerzések előtt mindenképpen az egyéb jogszabályok előírásainak is a figyelembevételre szükséges, máskülönben szakmai tartalommal nem tudná az ajánlatkérő a beszerezni kívánt tevékenységet megtölteni, és a beruházás célját, valamint az eredményének a jellemzőit vizsgálni.

Meglátása szerint a kezdeményező azon előadása, miszerint az ajánlatkérő teljesen új út létrehozására hivatkozik, holott csak a burkolatokat érintették a tárgyi beszerzési eljárások, téves feltételezés az alábbiak szerint:

1. A 2023. évi útfelújítási munkák elvégzése „Burkolatfelújítási munkák végzése 2023. évben” EKR karakterkorlátjára tekintettel lett, azonban a közbeszerzési eljárás alapján kötött vállalkozási szerződések alapján végzett felújításoknál vagy többlet műszaki tartalomként a stabilizált utak úgy kerültek felújításra, hogy vízelvezetési problémák is megoldásra kerültek. Pl. szikkasztókutak építésével, ároképítéssel, és szivárgó padkák építésével, azaz nem csak a burkolatot érintették a felújítások, és új műszaki tartalom jött létre, valamint a földutak szilárd burkolatot kaptak (azaz teljesen új út építése történt), továbbá ahol az út alapja nem volt megfelelő, ott teljes pályaszerkezet építése történt, ami szintén teljesen új út építésének minősül. Mindezek alapján tehát nem csak a burkolatot érintették a felújítások, mindezek alkalmakor többlet műszaki tartalom is megvalósult.

2. Meglátása szerint a célok tekintetében is egyértelmű az elhatárolás, hiszen valamennyi út és/vagy járda felújítás esetén többlet, új műszaki tartalom valósult meg, mely kivitelezési munkák elvégzése során az ajánlatkérőnek nem a fenntartási feladatok ellátása volt a funkciója, hanem jobb minőségű út vagy járda megvalósítása, szemben a karbantartási munkákkal, melynek ellátása a GKM rendeletnek való megfelelés érdekében történt, valamint annak a baleset- és kárveszély megszüntetése volt a célja/funkciója.

3. Az ajánlatkérő egyetért a kezdeményezővel abban, hogy a tevékenységek szakmai tartalma a döntő szempont, melynek kapcsán az alábbiakat adta elő:

3.1. Karbantartás többféle technológiával valósulhat meg, és nem előre tervezhető

tevékenység (utak romlása függ az időjárástól, illetve a forgalomtól). A karbantartást végző cégeknek rendelkezniük kell a kátyúk tisztításához, körülvágásához, az aszfalt tömörítéséhez és melegen tartásához használt eszközzel. Nagyobb beavatkozások esetében a kátyúzás előkészítéséhez burkolatmaró géppel is. Tehát a feladatot ellátó vállalkozónak folyamatosan rendelkeznie kell karbantartáshoz szükséges célgépekkel és a személyzettel, továbbá a gyors reagálású beavatkozások érdekében folyamatosan rendelkezésre kell állnia építőanyagoknak is, ennek biztosítására környékbeli telephely szükséges. A kátyút körbe kell vágni, a lyukat meg kell szabadítani a szennyeződésektől, majd ki kell önteni bitumenemulzióval. Ezután kerül a kátyúba az aszfalt, amit még tömöríteni kell.

3.2. A felújítási munkák végzése ezzel szemben egy előre tervezhető tevékenység, melyre sok esetben részletes kiviteli terv is készül, továbbá nincs folyamatos rendelkezésre állás, és nem szükséges gyors beavatkozás, hanem a munkát egy meghatározott idő alatt kell elvégezni, így az előre tervezhető, melyet pl. egy külföldi cég is el tudja végezni, helyi, a kivitelezés melletti depóhely ideiglenes kialakításával.

3.3. A karbantartási munkák elvégzéséhez általában kisgépes kézi munkák elvégzése, míg a felújításokhoz nagygépes gépi munkák használata kell, tehát például hiába ugyanazzal az anyaggal pl. aszfalt történik a munkavégzés, a szakmai tartalom teljesen más a karbantartása, illetve a felújítási munkák esetében.

3.4. A szakmai szempont fogalma nem azonos a műszaki tartalom fogalmával, melyből adódóan a kezdeményező téves következtetésre jut az egybeszámítás kapcsán.

3.5. Az, hogy a felújítás és karbantartási feladatok céljukat, eredményüket tekintve nem azonosak, az ajánlatkérő csatolta a Szebeni utca kátyúzás előtti és utáni fotóit, a későbbi időpontban ugyanezen az utcán készített útfelújítás utáni állapotot rögzítő felvételt, mellyel igazolni látta, hogy a kátyúzás esetében semmilyen javulás nincs az utca minőségében, szimplán a kátyúkat kijavították, míg a felújítás eredményeként látható a magasabb minőségű munka elvégzésének az eredménye, amely egy magasabb minőségű és szélességű út lett.

3.6. A karbantartási és felújítási munkák továbbá nem valósíthatók meg egy szerződés keretében, ugyanis a karbantartás egy (tárgy év január elejétől tárgy év december végéig, vagy a keretösszeg kimerüléséig tartó) keretszerződés keretében kerül sor, előre nem meghatározható helyszínen, nagyságban és időpontban a kátyúzási, azonnali javítást igénylő munkák elvégzésére, szemben a felújítási munkákkal, amelyek pontosan és tételesen meghatározott építési munkák elvégzésére vonatkozó, az Ajánlatkérő által pontos teljesítési határidővel és meghatározott helyszínen teljesítendő egyösszegű, átalánydíjas vállalkozási szerződéssel. A szerződésekre nem azonos feltételek vonatkoznak, az időtartamuk is eltérő, semmilyen összefüggés nem áll fenn közöttük, és a szerződések teljesítéséből származó eredmények sem azonosak.

3.7. A karbantartási munkák elvégzésének igénye az adott tárgy évben az ajánlatkérőnél folyamatosan jelentkezik, ezért biztosítható ezen tevékenység ellátása keretszerződésekkel, míg egy konkrét út vagy járda felújítási munkálat esetében általában a költségvetés elfogadásakor kerül eldöntésre műszaki-szakmai koncepció szerint előre eltervezetten jelentkezik (a költségvetési kereteire is figyelemmel). Mindezek alapján nincs időbeli összefüggés.

Az ajánlatkérő végezetül hivatkozott a D.486/2020. számú döntőbizottsági határozatban, valamint az Európai Unió Bíróságának C-16/98. sz. ítéletében foglaltakra.

Az egyéb érdekeltek nyilatkozatai

100. Az egyéb érdekeltek az eljárásban kizárólag a részvételi szándékukat jelezték, ugyanakkor érdemi nyilatkozatot nem tettek.

A Döntőbizottság döntése és indokai

101. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezés tárgyává tett közbeszerzési és szerzési eljárásait 2023. február 22. és 2023. december 13. napjai között indította meg, továbbá az értékhatár alatti szerzési eljárások esetében ezen időszak alatt kötötte meg a vizsgált szerződéseit, ezért a Döntőbizottság ezen időszakban hatályos Kbt. anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat, mely időszakot illetően a Kbt. releváns rendelkezései nem változtak. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2024. február 8. napjában jelölte meg, melyet alapul véve eljárási kifogás hiányában a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2024. június 10. napján érkezett hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdésben foglalt határidőt megtartva került benyújtásra, ezért azt érdemben vizsgálta.

102. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kezdeményező az ajánlatkérő tizennégy eljárásával összefüggésben indítványozta a jogorvoslati eljárás megindítását és kérte a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 115. § (1) bekezdés, valamint a Kbt. 4. § (1) bekezdés feltételezett megsértésére vonatkozó vizsgálat lefolytatását. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásokat D.365/2024. ügyszámától D.378/2024. ügyszámig bezárólag megindította, majd azokat a Kbt. 155. § (1) bekezdés alapján – tekintettel arra, hogy a Döntőbizottságnak a részekre bontás jogszerűsége kérdéskörében kellett a vizsgálatot lefolytatni – 2024. július 25. napján a D.378/2024. ügyszám alatt egyesítette.

103. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy a Kbt. 154. § (1a) bekezdése szerint a Döntőbizottság a közbeszerzési ügyben érdekelteteket az eljárás megindításáról, a hivatalbóli kezdeményezés megküldésével elektronikus kapcsolattartás útján értesíti, melyet követő három munkanapon belül az érdekelt jelezheti az eljárásban történő részvételi szándékát. A Döntőbizottság e körben rögzíti, hogy a D.365/2024. számtól a D.378/2024. számig terjedő ügyek egyesítését megelőzően a kérelmezetteket (akkor még, mint lehetséges egyéb érdekelteket) a Kbt. 154. § (1a) bekezdésének alkalmazásával értesítette (egységesen) a 2. számú végzések megküldésével, mely kérelmezettek az eljárásban való részvételi szándékukat nem jelezték. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 154. § (1c) bekezdése értelmében, amennyiben a Kbt. 154. § (1a) bekezdés szerint a közbeszerzési ügyben érdekelt ezen bekezdés szerint nem jelzi a jogorvoslati eljárásban való részvételi szándékát, az nem akadályozza annak, hogy a jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottság által utóbb ügyfélként bevonásra kerüljön. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a kezdeményezés keretében négy eljárás tekintetében vizsgálni volt köteles a közbeszerzési eljárás mellőzésének tényét, így a korábban D.369/2024. számú, a D.371/2024. számú, a D.372/2024. számú és a D.377/2024. számú eljárásban érintett azon egyéb érdekelteket, mely érdekeltekkel az ajánlatkérő szerződést kötött, kérelmezetti minőségben az eljárásba bevonta.

104. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretén belül abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezésben megjelölt szerződések esetében nem sértette-e meg a részekre bontás tilalmának szabályát, illetve ezen kérdés vizsgálata folyamányaként abban is dönteni volt szükséges, hogy az ajánlatkérő egyes szerződéseinek megkötése során jogsértően mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

105. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) és (7) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § 8. és 24. pontja szerint:

E törvény alkalmazásában:

8. építmény: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvényben meghatározott fogalom;

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint:

(1) A 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió (ideértve a védelmi és biztonsági tárgyú koncessziót is) megkötése érdekében az 5–7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cd) alpontja szerint:

(1) E törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

c) a következő szervezetek:

cd) a helyi önkormányzat.

A Kbt. 8. § (1) és (3) bekezdése szerint:

(1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(3) Az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

A Kbt. 15. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

A Kbt. 16. § (1)-(3) és (5) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17–20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni. Mennyiségi eltérés meghatározása esetén a szerződésben megjelölt legnagyobb mennyiséget kell figyelembe venni a becsült érték meghatározása során.

(2) A közbeszerzés becsült értékébe be kell számítani az ajánlatkérő által a részvételre jelentkezők vagy az ajánlattevők részére fizetendő díjat vagy egyéb kifizetést (jutalékot) is, ha az ajánlatkérő teljesít ilyen jellegű fizetést.

(3) Ha az ajánlatkérő lehetővé teszi a részekre történő ajánlattételt, a közbeszerzés becsült értékébe minden rész értékét be kell számítani.

(5) A Közbeszerzési Hatóság a becsült érték meghatározásának egyes módszereiről, illetve a módszer megválasztásának szempontjairól útmutatót ad ki.

A Kbt. 17. § (5) bekezdése szerint:

(5) Az építési beruházás becsült értékének megállapításakor a teljes – műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képező – építési beruházásért járó ellenértéket kell figyelembe venni. Az építési beruházás becsült értékébe be kell számítani a megvalósításához szükséges, az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott áruk és szolgáltatások becsült értékét is.

A Kbt. 19. § (1)-(4) bekezdése szerint:

(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

(4) Ha a közbeszerzés (3) bekezdés szerint megállapított becsült értéke eléri vagy meghaladja az e törvény szerinti uniós értékhatárokat, a (3) bekezdéstől eltérően a Harmadik Rész szerinti eljárás alkalmazható olyan szerződések megkötésére, amelyek

a) önmagában vett becsült értéke szolgáltatás megrendelése és árubeszerzés esetében 80 000 eurónál, építési beruházások esetében pedig 1 000 000 eurónál kevesebb, és

b) a leválasztott részek összértéke nem haladja meg a (3) bekezdés alkalmazásával megállapított teljes becsült érték 20%-át.

A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására

– ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárásokat is – a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

A Kbt. 110. §-a szerint:

E rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések – ide nem értve az építési és a szolgáltatási koncessziót – megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja [19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés].

A Kbt. 112. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

(2) Az (1) bekezdés b) pontjában foglalt esetben – a 22–24. §-ban foglalt szempontok megfelelő alkalmazásával – a törvény Második Részét a 21. § (4) bekezdése szerinti külön jogszabálynak is megfelelően kell alkalmazni.

A Kbt. 115. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés részben vagy egészben európai uniós alapokból finanszírozott. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)–(4) és (6)–(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)–(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: Irányelv) 2. cikk (1) bekezdés 7. pontja az alábbiakat tartalmazza:

(1) Ezen irányelv alkalmazásában a következő fogalommeghatározásokat kell alkalmazni:

7. „építmény”: magas- vagy mélyépítési munkálatok olyan, azok összességében vett eredménye, amely önmagában alkalmas valamely gazdasági vagy műszaki funkció betöltésére.

Az Irányelv 9. cikk (3) bekezdése szerint:

(3) Az építési beruházási projektek és a bizonyos mennyiséget elérő árubeszerzések és/vagy szolgáltatások nem oszthatók fel az ezen irányelv hatálya alá kerülés megakadályozása céljából.

Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 77. § (1) bekezdés b) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési

értékhatar – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatar – 2023. január 1-jétől 2023. december 31-éig építési beruházás esetében 50,0 millió forint.

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke által kiadott, a 2023. január 1. napjától irányadó közbeszerzési értékhatarokról szóló tájékoztató szerint – klasszikus ajánlatkérőkre vonatkozóan – építési beruházás esetében az uniós értékhatar 5 382 000 euró, azaz 1 883 592 360 forint.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 8., 15., 30. és 36. pontja szerint:

8. Építmény: építési tevékenységgel létrehozott, illetve késztermékként az építési helyszínre szállított, – rendeltetésére, szerkezeti megoldására, anyagára, készültségi fokára és kiterjedésére tekintet nélkül – minden olyan helyhez kötött műszaki alkotás, amely a terepszint, a víz vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével jön létre (az építmény az épület és műtárgy gyűjtőfogalma).

15. Műtárgy: mindazon építmény, ami nem minősül épületnek és épület funkciót jellemzően nem tartalmaz (pl. út, híd, torony, távközlés, műsorszórás műszaki létesítményei, gáz-, folyadék-, ömlesztett anyag tárolására szolgáló és nyomvonalas műszaki alkotások).

30. Építési beruházás: az építési tevékenység megvalósításával összefüggésben végzett gazdasági, és építésügyi tevékenységek összessége.

36. Építési tevékenység: építmény, építményrész, épületegyüttes megépítése, átalakítása, bővítése, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, karbantartása, javítása, lebontása, elmozdítása érdekében végzett építési-szerelési vagy bontási munka végzése.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) szerint 10. § (1) bekezdése, 11. § (2) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, 14. § (1) bekezdése szerint:

10. § (1) A helyi önkormányzat ellátja a törvényben meghatározott kötelező és az általa önként vállalt feladat- és hatásköröket

11. § (2) Törvény a kötelező feladat- és hatáskör megállapításánál differenciálni köteles, figyelembe véve a feladat- és hatáskör jellegét, a helyi önkormányzatok eltérő adottságait, különösen

a) a gazdasági teljesítőképességet;

b) a lakosság számot;

c) a közigazgatási terület nagyságát.

13. § (1) A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:

1. településfejlesztés, településrendezés;

2. településüzemeltetés (köztemetők kialakítása és fenntartása, a közvilágításról való gondoskodás, kéményseprő-ipari szolgáltatás biztosítása, a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása).

14. § (1) A 13. § (1) bekezdésében meghatározott feladatok ellátásának részletes szabályait, ha e törvény másként nem rendelkezik, jogszabályok tartalmazzák.

A Kkt. 8. § (1) bekezdése és 9. § (2) bekezdése szerint:

8. § (1) A közúti közlekedéssel összefüggő

a) állami és önkormányzati feladatok:

1. a közúti közlekedés tervezése, fejlesztése, szabályozása és ellenőrzése,

2. a közúti közlekedés szervezeti és működési feltételeinek meghatározása,

3. a közúthálózat fejlesztése, fenntartása, üzemeltetése;

b) állami feladatok:

1. a közúti közlekedés hatósági, igazgatási és nyilvántartási feladatainak ellátása,

2. a járművek műszaki vizsgálata,

3. a közúti közlekedési szakemberek és a közúti járművezetők vizsgáztatása,

4. a közúti közlekedés biztonságát szolgáló nevelés, felvilágosítás és propaganda;

c) önkormányzati feladat a helyi közutakon, a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánúton, valamint a tereken, parkokban és egyéb közterületeken járművel történő várakozás biztosítása.

9. § (2) A helyi önkormányzat képviselő-testülete vagy közgyűlése gondoskodik a közúti közlekedéssel összefüggő helyi önkormányzati feladatok ellátásáról, így különösen

a) a gyalogos-átkelőhelyek megvilágításáról a település belterületén,

b) a gyalogos-átkelőhelyhez vezető szilárd burkolatú járda, gyalogút, kerékpárút és gyalogos felállóhely, a kiemelt szegélyen vagy padkán kívüli gyalogos korlátok, egyéb gyalogos biztonsági berendezések létesítéséről és fenntartásáról, valamint

c) a gyalogosok részére szolgáló vasúti gyalogos-átkelőhely és a kizárólag kerékpárosok közlekedését szolgáló vasúti átjárók létesítéséről és fenntartásáról.

Az útügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet 8. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az önkormányzatok tulajdonában levő közutak a helyi közúthálózatba tartoznak. A helyi közutakat úthálózati szempontból – jelentőségük és forgalmi jellemzőik alapján – a következő útosztályok valamelyikébe kell besorolni:

a) belterületi közutak:

aa) belterületi gyorsforgalmi utak,

ab) belterületi elsőrendű főutak,

ac) belterületi másodrendű főutak,

ad) gyűjtőutak,

ae) kiszolgáló- és lakóutak;

b) külterületi közutak;

c) kerékpárutak;

d) gyalogutak és járdák.

A GKM rendelet A) melléklete szerint:

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) értelmében

– a helyi közút tulajdonosa a községi, fővárosi, kerületi (a továbbiakban: települési) önkormányzat,

– a helyi közút kezelője a települési önkormányzat; a koncessziós szerződés alapján működtetett helyi közutak és műtárgyai tekintetében a koncessziós társaság.

A GKM rendelet B) melléklete szerint:

A Szabályzat a szakmai szabályok összefoglalása, amely részletezi a kezelői feladatokat és javaslatot tesz a kezelői intézkedésekre, azok gyakoriságára.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény, valamint a Kkt. alapján a települési önkormányzatok a tulajdonukban levő helyi közutak, azok műtárgyai és tartozékai kezelésének további, részletes szabályait – a helyi viszonyokat figyelembe véve – önkormányzati rendeletben állapíthatják meg. Az önkormányzati rendelet kötelezettségeket állapíthat meg abban a körben is, amelyben a Szabályzat csak javasolt intézkedéseket, illetve javasolt intézkedési gyakoriságot tartalmaz.

A GKM rendelet C) melléklete szerint:

A helyi közutak kezelése az alábbi feladatokat foglalja magába:

- a) igazgatási jellegű feladatok,
- b) üzemeltetés,
- c) fenntartás,
- d) ellenőrzés és vizsgálat.

E feladatok a helyi közutak kezelési szolgáltatási osztályának megfelelő gyakoriságú közútkezelési műveletek elvégzésével teljesíthetők.

A közútkezelési feladatok tekintetében esetenként indokolt különbséget tenni

- a) a helyi – bel- és külterületi – közutak és azok tartozékai,
- b) a hidak és egyéb műtárgyak,
- c) a kerékpársávval rendelkező közutak,
- d) a gyalogjárdák és a gyalogutak,
- e) a kerékpárutak, a gyalog- és kerékpárutak,
- f) a tömegközlekedési (közösségi közlekedési) útvonalak és megállóhelyek,
- g) a gépjárművek közhasználatú várakozóhelyei tekintetében.

A helyi közutak kezelőinek egyéb – a közutak nem közlekedési célú igénybevételével, illetve a közutakat érintő tevékenységek végzésével, a létesítmények elhelyezésével, a közúti forgalmi rend szabályozásával, a meghatározott közúti járművek közlekedésével kapcsolatos, valamint a vagyonkezelési – feladataira külön jogszabályok rendelkezései az irányadók. A Szabályzat – a kijelölt gyalogos-átkelőhelyek közvilágítását kivéve – nem terjed ki a helyi közutak területén levő közvilágítási berendezésekre.

A GKM rendelet D) melléklete szerint:

A Szabályzat alkalmazásában

- a) helyi közút: a települési önkormányzat tulajdonában levő közút;
- b) üzemeltetés: a közúti forgalom biztonságos és kultúrált lebonyolítását, a közutak biztonságos használatát elősegítő rendszeres, illetve eseti közútkezelői beavatkozások összessége;
- c) fenntartás: a forgalmi igénybevételből és az időjárás, valamint egyéb természeti hatásokból származó természetes leromlás ellensúlyozásához szükséges tevékenységek ellátása, amely alkalmas a meglévő közutak állagának megóvására;
- d) ellenőrzés és vizsgálat: a közutak szakszerű felügyelete a közútkezelési szolgáltatási osztálynak megfelelően meghatározott gyakorisággal;
- e) közútkezelési szolgáltatási osztályba sorolás: a közútkezelés szolgáltatási osztályának megállapítása, a helyi közút kategóriáját, településszerkezeti rendeltetését (szerepét, funkcióját), úthálózati helyzetét, kiépítettségét, használatának (forgalmának) mértékét és annak időszakos (szezónális) változásait figyelembe véve.

A GKM rendelet 3.1. pontja szerint:

3.1. Általános rendelkezések

A Kkt. értelmében a közút kezelője köteles gondoskodni arról, hogy a közút a biztonságos közlekedésre alkalmas, közvetlen környezete pedig esztétikus és kulturált legyen.

Ennek érdekében:

- a helyi közutakat a közút kezelőjének közlekedésre alkalmas állapotban kell tartania;
- a közút kezelője a helyi közútnak a forgalombiztonságra veszélyes megrongálódását köteles haladéktalanul kijavítani, vagy a közút forgalmának biztonságát veszélyeztető helyzetet elhárítani;
- a közút kezelőjének a helyi közutakat tisztán kell tartania. (A közút tisztántartása magában

foglalja a közút tisztítását – ideértve a hulladék eltávolítását is –, a közútról a hó eltakarítását, továbbá az út síkossága elleni védekezést.

A GKM rendelet 3.5. pontja szerint:

3.5. A közúti jelzések és egyéb úttartozékok helyreállítása, cseréje, pótlása, a rendszer felülvizsgálata

A közút forgalmi rendjének kialakítását a forgalmi körülmények vagy a baleseti helyzet jelentősebb változása esetén, de legalább 5 évenként a vonatkozó jogszabály szerint felül kell vizsgálni.

A GKM rendelet 3.11. pontja szerint:

3.11. Üzemeltetői intézkedések veszélyes helyek és helyzetek esetén

A közút kezelőjének a közúton keletkezett forgalomra veszélyes helyek és helyzetek jelzéséről (körülkötés, sötétedés utáni megvilágítás, lámpázás), szükség esetén az útszakasz lezárásáról és a forgalom eltereléséről haladéktalanul intézkednie kell.

a) A közúton keletkezett olyan hibát, amely a forgalmat veszélyezteti – fő- és tömegközlekedési útvonalakon 48 órán belül, egyéb utakon (ideértve a kerékpárutakat és a járdákat is) egy héten belül – ki kell javítani. A megállóhelyeken az utasok biztonságát veszélyeztető burkolathibákat az üzembentartónak mielőbb meg kell szüntetnie.

A GKM rendelet 5.2. pontja szerint:

5.2. A földutak fenntartása

A földutak járhatóságáról a forgalmi viszonyoknak, a talaj adottságának és az időjárásnak megfelelően kell gondoskodni. A földutak fenntartását, a csapadékos időjárás elmúltával tavasszal, a talaj részleges kiszáradása után célszerű elvégezni. A földutak járőfelületét, a profil kialakítását évente kétszer rendezni kell. A földutak fő hibái a gödrösödés, az elsárosodás, amelyet a nem megfelelő talajszerkezet javításával az útfelület egyenletessé tételével, megfelelő oldaleséssel és a csapadékvíz elvezetésének megoldásával lehet megszüntetni.

A GKM rendelet 5.3. pontja szerint:

5.3. Az útburkolatok fenntartása

5.3.1. Útburkolat hibáinak javítási fokozatai

a) 2. fokozatú javítások: az előre nem várható burkolathibák megszüntetése

A 2. fokozatú javítások a forgalmat zavaró és az út állagát veszélyeztető lokális hibák javítási tevékenységei.

b) 1. fokozatú javítások: a folyamatosan kialakuló burkolathibák megszüntetése

Az 1. fokozatú javítások a természetes elhasználódással járó állapotromlás következtében szükséges olyan beavatkozások, amelyekkel a rendszeres állapotvizsgálatok alapján előre számolni lehet.

5.3.2. A burkolathibák javításának javasolt időhatárai

A forgalmat zavaró burkolathibák (kátyúk, süllyedések, gyűrődések, közműaknák fedlapjainak meghibásodása) figyelemfelhívó jelzését a hiba észlelését követően haladéktalanul ki kell tenni. A hiba megszüntetése az 5–1. táblázat szerinti időhatárokon belül indokolt. A figyelemfelhívó jelzést a javítás befejezése után azonnal el kell távolítani.

A GKM rendelet 5.4. pontja szerint:

5.4. Járdák, gyalogutak, kerékpárutak, valamint gyalog- és kerékpárutak fenntartása

Éves javítási program szerint szükséges elvégezni a járdák, a gyalogutak, a kerékpárutak, valamint a gyalog- és kerékpárutak fenntartási munkáit. Ennek keretében gondoskodni kell a

közműszerelvénnyel rongálódások kijavításáról, a burkolaton keletkezett deformációk megszüntetéséről, a repedések kiöntéséről, a kiemelt szegélyek, valamint a kerékpárutak és járdák süllyesztett szegélyeinek megfelelő állapotáról.

A hibák javítását az út közútközelési szolgáltatási osztályba sorolásától függően, az 5–1. táblázat figyelembevételével indokolt elvégezni.

A járdafelújítási munkákkal együtt indokolt elkészíteni a mozgáskorlátozottak kerekesszékekkel történő lehajtását segítő járdaszegély-süllyesztéseket.

A GKM rendelet 5.5. pontja szerint:

5.5. A várakozóhelyek fenntartása

Közúthoz csatlakozó önkormányzati tulajdonú várakozóhelyek fenntartási munkáit – a természetes elhasználódást figyelembe véve – tervszerűen, éves ütemterv szerint kell elvégezni. A fenntartási munkáknak ki kell terjedniük a várakozóhelyhez vezető és az onnan elvezető utakra és a gyalogutakra is.

A számvitelről 2000. évi C. törvény 3. § (4) bekezdés 7-8-9. pontja szerint:

7. beruházás: a tárgyi eszköz beszerzése, létesítése, saját vállalkozásban történő előállítás, a beszerzett tárgyi eszköz üzembe helyezése, rendeltetésszerű használatbavétele érdekében az üzembe helyezésig, a rendeltetésszerű használatbavételig végzett tevékenység (szállítás, vámkezelés, közvetítés, alapozás, üzembe helyezés, továbbá mindaz a tevékenység, amely a tárgyi eszköz beszerzéséhez hozzákapcsolható, ideértve a tervezést, az előkészítést, a lebonyolítást, a hiteligenybevételt, a biztosítást is); beruházás a meglévő tárgyi eszköz bővítését, rendeltetésének megváltoztatását, átalakítását, élettartamának, teljesítőképességének közvetlen növelését eredményező tevékenység is, az előbbieken felsorolt, e tevékenységhez hozzákapcsolható egyéb tevékenységekkel együtt;

8. felújítás: az elhasználatott tárgyi eszköz eredeti állaga (kapacitása, pontossága) helyreállítását szolgáló, időszakonként visszatérő olyan tevékenység, amely mindenképpen azzal jár, hogy az adott eszköz élettartama megnövekszik, eredeti műszaki állapota, teljesítőképessége megközelítően vagy teljesen visszaáll, az előállított termékek minősége vagy az adott eszköz használata jelentősen javul és így a felújítás pótlólagos ráfordításából a jövőben gazdasági előnyök származnak; felújítás a korszerűsítés is, ha az a korszerű technika alkalmazásával a tárgyi eszköz egyes részeinek az eredetivel eltérő megoldásával vagy kicserélésével a tárgyi eszköz üzembiztonságát, teljesítőképességét, használhatóságát vagy gazdaságosságát növeli; a tárgyi eszközt akkor kell felújítani, amikor a folyamatosan, rendszeresen elvégzett karbantartás mellett a tárgyi eszköz oly mértékben elhasználódott (szerkezeti elemei elöregedtek), amely elhasználódottság már a rendeltetésszerű használatot veszélyeztet; nem felújítás az elmaradt és felhalmozódó karbantartás egyidőben való elvégzése, függetlenül a költségek nagyságától;

9. karbantartás: a használatban lévő tárgyi eszköz folyamatos, zavartalan, biztonságos üzemeltetését szolgáló javítási, karbantartási tevékenység, ideértve a tervszerű megelőző karbantartást, a hosszabb időszakonként, de rendszeresen visszatérő nagyjavítást, és mindazon javítási, karbantartási tevékenységet, amelyet a rendeltetésszerű használat érdekében el kell végezni, amely a folyamatos elhasználódás rendszeres helyreállítását eredményezi.

106. A Kbt. 4. §-a értelmében a közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek közbeszerzési szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni. A Kbt. – a közösségi irányelvekkel összhangban – részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége.

107. A Kbt. a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség tekintetében meghatározza azt az alanyi kört, amelynek a jogszabályban meghatározott értékű és tárgyú beszerzései, visszterhes szerződések megkötése során kötelesek a Kbt.-ben rögzített eljárási rend betartására, a közbeszerzési eljárás lefolytatására a Kbt. céljának és alapelveinek érvényesülése érdekében. A Kbt. felhatalmazza az ajánlatkérőket, hogy amennyiben annak jogszabályi feltételei fennállnak, szabadon válasszák meg a lefolytatni kívánt közbeszerzési eljárás fajtát, azonban a törvény az alkalmazandó eljárási rendet a beszerzés értékéhez igazodva határozza meg.

108. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés.

109. A fentebb ismertetett jogszabályi rendelkezésekből következően közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, amennyiben a) a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet; b) a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében; c) legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű; d) visszterhes szerződést köt. Mivel ezen konjunktív feltételek közül bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, így a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön megvizsgálta.

110. A Döntőbizottság első feltételként azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 5-7. §-a alapján minősül-e ajánlatkérőnek. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő Kbt. alanyi hatálya alá tartozása nem volt vitatott, a Közbeszerzési Hatóság által az EKR rendszerben vezetett közhiteles nyilvántartás szerinti ajánlatkérői azonosítója EKRSZ_30384835, a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja cd) alpontja szerint ajánlatkérőnek minősül.

111. A Döntőbizottság második feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzések beleillenek-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő valamennyi eljárása keretében megkötni tervezett szerződésének tárgya építési beruházás volt, ekként nem vitatottan a vizsgált beszerzések a Kbt. tárgyi hatálya alá (Kbt. 8. § (3) bekezdése) tartoztak.

112. A Döntőbizottság harmadik feltételként azt vizsgálta, hogy a kezdeményezésben megjelölt eljárások vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési és beszerzési eljárások eredményeként létrejött szerződések alapján az ajánlatkérő minden esetben ellenszolgáltatást teljesített a szerződő feleknek, ekként a vizsgált beszerzések visszterhessége felől nem volt kétség.

113. A Döntőbizottság negyedik feltételként a kezdeményezésben megjelölt eljárások (mindösszesen 14 eljárás) értékét vizsgálta meg abból a szempontból, hogy az ajánlatkérő a Kbt.-ben előírt szabályok szerint határozta-e meg azok becsült értékét, így azok értékére tekintettel a megfelelő eljárásrend alkalmazására került-e sor. Mindezekkel összefüggésben vizsgálta, hogy azokban az esetekben, ahol egyszerű beszerzési eljárás került megindításra (értékhatár alatti eljárás, meghirdetéssel induló tárgyalás nélküli értékhatár alatti beszerzés), az eljárások becsült értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt. A Döntőbizottság e ponton kívánja rögzíteni, hogy mindezek vizsgálata tekintetében az „Út- és járda karbantartás 2023” tárgyú (EKR001682122022) eljáráshoz viszonyítva volt szükséges a jogkérdést megválaszolnia, hiszen a kezdeményező állítása szerint elsődlegesen ezen eljárás teremti meg

a kapcsolatot a 2023. évben megindított és a kezdeményezésben megjelölt eljárások között.

114. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 16-18. §-a rendelkeznek részletesen a közbeszerzés becsült értékének meghatározási szabályai felől. Lényeges, hogy az eljárás becsült értékének meghatározása kiemelkedő jelentőséggel bír, ugyanis az ajánlatkérői szervezet ennek ismeretében hozhat megalapozott döntést arról, hogy a beszerzése megvalósítására közbeszerzési eljárást kell-e lefolytatnia, és amennyiben igen, úgy a Kbt. mely része szerint kell eljárnia.

115. Az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat azt követelik meg, hogy az ajánlatkérő – értékét tekintve – ne bontson részekre olyan közbeszerzéseket, amelyek működésbeli megközelítésben egy egységes beszerzésnek minősülnek. Az Európai Unió Bíróságának gyakorlatában – a C-16/98. számú ítéletet alapján építési beruházás esetében – a műszaki-gazdasági funkcionális egység az irányadó szempont a beszerzés egységének megítélésénél. A Kbt. 17. § (5) bekezdése alapján is az építési beruházás becsült értékét úgy kell megállapítani, hogy a teljes – műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képező – építési beruházásért járó ellenértéket kell figyelembe venni, azaz az olyan építési beruházás-részeket, amelyek műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képeznek egy építési beruházásnak kell tekinteni, továbbá a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján egy építési beruházás részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Amennyiben a műszaki és gazdasági funkció egysége, mint fő szempont tekintetében nem tehető egyértelmű megállapítás, úgy segítségül hívhatók további kiegészítő szempontok is, melyek az egységes közbeszerzés fennállását támasztják alá.

116. A részekre bontás tilalmát rögzítő Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdések szerint tehát tilos részekre bontani olyan beszerzéseket, melyek egységes beszerzésnek minősülnek. A beszerzés értékének jogsértő részekre bontása minden esetben a becsült érték kiszámításával kapcsolatos jogsértés. A közbeszerzés becsült értéke meghatározásának abból a szempontól van kiemelt jelentősége, hogy az ajánlatkérő szervezetek a beszerzés – és ezzel összefüggésben a becsült érték – jogellenes felosztásával ne kerülhessenek abba a helyzetbe, hogy megkerülhető legyen számukra a Kbt. alkalmazása, illetve ne alkalmazhassanak akár enyhébb szabályokat tartalmazó nemzeti eljárásrendet olyan esetekben, ahol a kötelező nemzeti rezsím szabályainak alkalmazása lenne szükséges.

117. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2021. szeptember 30. napján kiadott útmutatója (a továbbiakban: Útmutató) a részekre bontás tilalmával kapcsolatosan az alábbiakat tartalmazza: „Amennyiben a beszerzés tárgya valamely, a Kbt. 1. számú melléklete szerinti építési/műszaki tevékenység, de az nem épület, építmény építésre irányul, az adott tevékenység szakmai tartalmát kell vizsgálni. A műszaki-gazdasági funkcionális egység témakörében meghatározottak itt is alkalmazandók, amelynek fennállása elsődlegesen az adott tevékenység tárgya alapján ítélni lehet. (...)

Az audit tapasztalatokból kiindulva a Közbeszerzések Tanácsa a vizsgálatot azzal javasolja kibővíteni, hogy a beszerzések tárgya és rendeltetése azonosságának és felhasználásuk egymással közvetlen összefüggésének vizsgálata során lehet megítélni, hogy a Kbt. 1. számú melléklete szerinti munkák, mint építési beruházások becsült értékét részekre lehet-e bontani. Tekintettel arra, hogy ezeket a szempontokat egységesen kell kezelni, az, ha az egyes tevékenységek tárgya megegyezik, de a rendeltetésének azonossága és felhasználásuk egymással való közvetlen összefüggése nem állapítható meg, objektív indokoltság esetén alapot adhat a becsült értékük részekre bontására. (...)

Annak vizsgálatát, hogy a különböző helyszíneken megvalósított utépítések vagy útfelújítások becsült értékét az utépítéssel, illetve útfelújítással összefüggő magasépítési beruházások becsült értékével összevontan kell-e kezelni, az alábbi szempontok mentén javasolt elvégezni. A vizsgálat szempontjából egyrészt nem releváns, hogy új út építéséről vagy régi út felújításáról van szó, abban az esetben, ha az egyes utak, illetve érintett útszakaszok önállóan funkcionálnak, vagyis rendeltetésüket önállóan is megvalósítják, egyik szakasz a másik nélkül is használható, azok értéke jogszerűen részekre bontható. Ha viszont az egyes útszakaszok a funkciójuk betöltésére önállóan nyilvánvalóan nem alkalmasak, az azok építésére vonatkozó becsült értékeket jogszerűen nem lehet részekre bontani. Például körforgalom és a hozzá csatlakozó út értékét azok műszaki egységére tekintettel nem javasolt részekre bontani, ugyanakkor, ha két eltérő földrajzi helyen egymáshoz nem kapcsolódó, önállóan funkcionáló útszakaszokat érint a beruházás, azok értékét jogszerűen részekre lehet bontani. (...)

A különböző helyszíneken lezajló beruházások tekintetében segítségül szolgálhat a kiegészítő szempontok vizsgálata, mint például az egységes tervezés és döntés, ugyanazon ajánlatkérő személye, azonos jogalap és azonos feltételek a szerződések megkötésekor, időbeli összefüggés, a beruházás céljának, időtartamának vizsgálata mellett az eredményének jellemzői vizsgálata. A közbeszerzés tervezett időszakánál az időbeliség szempontjából szintén az egységet erősíti, ha az igények azonos közbeszerzési tervben jelennek meg. (...)

A Közbeszerzések Tanácsa felhívja a jogalkalmazók figyelmét, hogy önmagában az a tény, hogy az egyes építési tevékenységek különböző földrajzi helyszíneken valósulnak meg, nem alapozza meg azok jogszerű részekre bontását. (...)

Európai bizottsági audit tapasztalatok alapján az építési beruházások körében is hangsúlyozandó, hogy a beszerzés tárgyának, rendeltetésének azonossága, és felhasználásuk egymással közvetlen összefüggése a döntő szempontok annak vizsgálata során, hogy a becsült értéküket részekre lehet-e bontani.”

118. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben hangsúlyozza, hogy építési beruházások esetében sincs egységes iránymutatás a gazdasági és műszaki funkcionális egység vizsgálatára, minden esetben az eset összes körülménye alapján lehetséges e körben megállapítást tenni.

119. Lényegét tekintve a kezdeményezés középpontjában a becsült érték meghatározásának kérdése állt. Abban a felek között nem volt vita, hogy az ajánlatkérőnek közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettsége állt fenn a kezdeményezéssel érintett eljárások többségében, ugyanakkor abban már nem értettek egyet, hogy azok becsült értékét együttesen kellett volna figyelembe venni, így az ajánlatkérő nem megfelelő eljárási rendben folytatta le eljárásait, illetve bizonyos eljárások esetében jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását és alkalmazott egyszerű beszerzési eljárást (melyeket részben az EKR-ben folytatta le „meghirdetéssel induló tárgyalás nélküli értékhatár alatti beszerzés” elnevezés alatt, részben egyszerű értékhatár alatti beszerzési eljárásokat valósított meg). Az ajánlatkérő mindvégig vitatta, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzéseit a kezdeményező által megjelölt „Út- és járda karbantartás 2023” tárgyú (EKR001682122022) eljárásával együttesen kellett volna figyelembe vennie, így az érintett beszerzéseit nem valósíthatta volna meg a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárás keretében, illetve négy esetben nem tekinthetett volna el a közbeszerzési eljárás lefolytatása alól. Érveit a kezdeményező által megjelölt karbantartási feladatok, illetve a 2023. évben megvalósított útfelújítási munkák különbözősége köré építette és hangsúlyozta, hogy a karbantartási feladatok megvalósítása jogszabályi kötelezettségéből ered, míg útfelújítás tekintetében ilyen kötelezettsége nincs. Kiemelte azt is, hogy a két tevékenység tekintetében nemhogy a közvetlen cél, de az érintett ajánlattevői kör, a feladat elvégzésével érintett munkagépek köre is elkülönül, illetve karbantartási feladatok esetében a

folyamatos rendelkezésre állás követelmény, míg felújítás esetében ilyen kikötés nincs, hiszen adott útszakasz, adott időszakban történő megvalósítása a feladat, melyet a karbantartással ellentétben nem keretszerződés alapján teljesít a nyertes ajánlattevő. A felújítás, karbantartás fogalmát a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szabályai alapján elkülönülten kezelte és az elvégzendő feladatok körében nem látta a műszaki és gazdasági funkcionális egység fennálltát. A kezdeményező mindezzel szemben arra hivatkozott, hogy a részekre bontás szabályainak megítélését elsődlegesen a Kbt. szabályait alapul véve szükséges elvégezni a Kbt. fogalomrendszeréből kiindulva és rámutatott arra, hogy a felújítás és a karbantartás által megvalósított célok az ajánlatkérő által tett levezetés alapján nem különíthetők el élesen egymástól.

120. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a 2023. évre vonatkozóan Szigetszentmiklós közigazgatási területére vonatkozóan út- és járda karbantartás tekintetében 2022. november 22. napján közbeszerzési eljárást indított a Kbt. 112. § (1) bekezdés szerinti nemzeti nyílt eljárás szabályait alkalmazva (EKR001682122022). A tárgyi közbeszerzés három részből tevődött össze: kátyúzás és szilárd burkolatú utak és járdák karbantartása; stabilizált utak gréderezéssel történő karbantartása; illetve kátyúzás bitumen emulziós kevertszórt technológia alkalmazásával. Az ajánlatkérő az egyes részek alatt megvalósítandó feladatok tekintetében részletes feladatleírást tett, illetve az elvégzendő feladatok tekintetében keretszerződést kívánt kötni 2023. december 31. napjáig bezárólag. Mindezt követően az ajánlatkérő 2023. február 22. és 2023. december 13. napjai között értékhatár alatti eljárásokat és vegyesen közbeszerzési eljárásokat indított útfelújítása, burkolatfelújítás, gréderezési munkálatok, gyalogátkelők építése, járdafelújítás, HÉV megálló burkolatának és vízelvezetésének kialakítása, parkoló kialakítása, továbbá úthálózat fenntartása és útellenőri feladatok ellátása tárgyában. Mindösszesen 12 eljárás érintett ezen feladatokkal, melyhez hozzászámítódik azon 2 eljárás is, melyek eredménytelenül kerültek első körben lefolytatásra (Szebeni utca burkolat szélesítés és felújítás; Csépi úti járda építés). Az ajánlatkérő a felújítási munkákkal érintett eljárásait teljesen különállóan kezelte, azok értékhatárára tekintettel a Kbt. 115. § (1) bekezdésének alkalmazásával vagy beszerzési eljárást lefolytatva valósította meg. Közbeszerzési dokumentumok alapján látható, hogy az ajánlatkérő az elvégzendő feladatokra és területi érintettségre tekintettel egyes eljárások becsült értékét együttesen vette figyelembe, ugyanakkor mivel ezen értékhatárok a Kbt. 115. § (1) bekezdése által megkövetelt 300 millió forint alá esetek, rendre a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárást folytatta le. Az ajánlatkérő a becsült értéket együttesen vette figyelembe a Szebeni utca, illetve a Csépi utca tekintetében megvalósítandó munkálatok kapcsán (részletesen a tárgyi határozat 16. és 26. pontjaiban, továbbá 21. és 49. pontjaiban), ugyanakkor a kezdeményező által középpontba helyezett „Út- és járda karbantartás 2023” tárgyú eljárást kizárólag a „Gréderezési feladatok ellátása” tárgyú (EKR001689512023) közbeszerzése kapcsán vette figyelembe. Mindezek mellett a vizsgált eljárások közül az „Úthálózatfenntartással kapcsolatos munkák ellátása” tárgyú (EKR001689512023) közbeszerzése tekintetében volt figyelemmel más eljárása becsült értékére, mely eljárása a 2021 évben megindított, a 2022. és a 2023. évre vonatkozó „Közútkezelés útellenőri feladatok ellátása” tárgyú (EKR001440452022) közbeszerzése volt. Az ajánlatkérő előadása szerint amennyiben két vagy több egymáshoz kapcsolódó utat, vagy két vagy több egymáshoz kapcsolódó járdát újított fel, vagy azokon végzett beruházást, azok értékeit a Kbt. 19. §-a alapján együttesen vette figyelembe, azonban ahol sem az elvégzendő feladatok, sem a feladatok elvégzésének helye nem kapcsolódott össze, azokra jogszerűen nem volt figyelemmel a becsült érték meghatározása kapcsán.

121. A Döntőbizottság a fentiek tükrében elsőként az ajánlatkérő beszerzési igényét vizsgálta meg az érintett eljárások tekintetében. E körben rögzítendő, hogy a Mötv. rendelkezései szerinti a helyi önkormányzati feladatok közé esik a településfejlesztés, településrendezés, a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása (Mötv. 13. § (1) bekezdés 1. és 2. pontja), mellyel összefüggésben a Kkt. szintén önkormányzati feladatok közé sorolja a közúthálózat fejlesztése, fenntartása és üzemeltetése szerinti feladatok ellátását (Kkt. 8. § (1) bekezdés). Az ajánlatkérő által hivatkozott GKM rendelet sem ellentétes ezen rendelkezésekkel, hiszen rögzíti, hogy a helyi utak kezelője – mint a helyi közút tulajdonosa – igazgatási jellegű feladatok mellett üzemeltetési, fenntartási, ellenőrzési és vizsgálati feladatokat is végez. Mindezen feladatok ellátása ugyanakkor karbantartással és felújítással is egységesen elérhető, illetve a közúthálózat fenntartásához szükségszerűen számítandók az úthálózat fenntartással kapcsolatos munkák, valamint a közútkezelési és útellenőri feladatok ellátása is. A kezdeményező által megjelölt eljárások tárgyait tekintve ezen feladatok köré szerveződtek, műszaki tartalom tekintetében – az utak, járdák műszaki állapotában lévő különbségektől függetlenül – a Kbt. 1. számú mellékletében kategorizált építési beruházásokon belül azonos vagy hasonló tevékenységi körök ellátását érintették az egyes szerződések (közútburkolás, gyalogosok által használt utak építése, útburkolatépítés, utcaburkolás, közútkarbantartás). A gazdasági funkció egységét érintően pedig – eltekintve attól, hogy a szükséges források mikor álltak rendelkezésre – megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a megkötött szerződéseivel alapfeladatát képező helyi közutak fenntartását (úthálózat működtetése) kívánta biztosítani (mely tekintetében nem annak van jelentősége, hogy a beruházással az ajánlatkérő „szinten tart” vagy „értéknövelést” hajt végre). Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzési igény valamennyi eljárás esetében az ajánlatkérő közigazgatási területén található úthálózat használhatóságának fenntartása, biztosítása, fejlesztése volt karbantartás és felújítás útján.

122. Az ajánlatkérő nem vitatta, hogy a Kkt. értelmében feladatát képezi a helyi úthálózat fenntartása, karbantartása és fejlesztése, ugyanakkor álláspontja szerint a lefolytatandó eljárási rend megválasztása kapcsán a beavatkozások jellege, helyszíne, időbelisége nem hagyható figyelmen kívül. Mindezek kapcsán érvelt elsődlegesen azzal, hogy a karbantartási, valamint felújítási/beruházási célú út- és járdaépítés műszaki és gazdasági célja elkülönül, karbantartás estében a beszerzés célja ad hoc, időhöz kötött, az eredeti állapotot helyreállító beavatkozási igény, míg felújítás/beruházás esetében jobb, új minőség létrehozása többlet műszaki tartalommal, melynek hatására az út vagyoni értékű növekedése történt meg.

123. A Döntőbizottság az előző határozati pontban kifejtettek alapján nem osztotta az ajánlatkérő cél meghatározás kapcsán tett előadását, lényegét tekintve azt, hogy a karbantartási feladatok célja (mint jogszabályi feladat) a használhatóság, az üzembiztonság folyamatos biztosítás és a balesetveszély elhárítása magasabb minőség elérése nélkül, míg a felújítás ezzel szemben többlet műszaki tartalom kvalitatív és/vagy kvantitatív módon, ahol tényleges cél a magasabb minőségű út és járda kialakítás. A Döntőbizottság e körben rámutat arra, hogy jelen esetben a célt nem például a kátyúk kijavítása, az útburkolati jelek felfestése vagy éppen az új út létrehozása teremtette meg. Mindezek az adott szerződés keretében megvalósítani kívánt feladatokat jelentették. A célt ugyanis minden esetben az ajánlatkérő, mint közútkezelő által fenntartott utak, utcák, járdák, parkolók, megálló járhatóvá tétele jelentette (a rendeltetésszerű használatot biztosítva) vagy eseti jellegű munkavégzés által (pl.: kátyúzás) vagy teljes útszakasz létrehozásával vagy felújításával elérve. Ebből eredően az, hogy bizonyos szolgáltatás vagy építési beruházás tárgya között különbözőség áll fenn (a különböző tevékenységek révén), ellenben azok egyazon funkcionális cél megvalósítását szolgálják, úgy ezen beszerzéseket már ennek ténye önmagában összeköti. Mivel jelen

esetben megállapítható volt, hogy a funkcionális célt az jelentette, hogy az ajánlatkérő – kötelező feladatkörének teljesítése során – a lakosság számára járható és biztonságosan használható utakat, járdákat, megállókat és parkolókat tartson fenn, alakítson ki (a település úthálózatát jó állapotban tartsa, használhatóságát biztosítsa), ennek megítélése kapcsán annak nincs jelentősége, hogy az ajánlatkérő úthálózat működtetésének biztosítása körében mindezt miként éri el, ahogy annak sem, hogy a feladat megvalósítása folyamatos rendelkezésre állást követel meg vagy sem. A cél meghatározása tekintetében mindez nem bír relevanciával. Mindezek alapján nem releváns az sem, hogy az érintett út, járda új létrehozása vagy a régi felújítása, javítása áll-e a háttérben, hiszen a használat tekintetében nem annak van jelentősége, hogy milyen minőségű (tehát új vagy javított) produktum kerül létrehozásra. Az ajánlatkérő által hivatkozott GKM rendelet mellett a Döntőbizottság tehát szükségszerűen figyelemmel volt arra, hogy a Kkt. értelmében az ajánlatkérő feladata a helyi úthálózat fenntartása, karbantartása és fejlesztése, melybe értelem szerint a karbantartás mellett a felújítási munkálatok is beletartoznak. A funkcionalitás tekintetében kizárólag arra vonatkozóan, hogy a GKM rendelet (mint ajánlás) az azonnal fellépő hibák javításával összefüggésben ad iránymutatást, nem tehető teljes elhatárolás a karbantartási és felújítási feladatok tekintetében, illetve karbantartások esetében a szakmai tartalmat sem lehet megítélni kizárólag a GKM rendeletben foglaltakból.

124. A kezdeményező hivatkozott arra, hogy a konkrét tevékenységeket minden esetben a beszerzési igény egységességéből kiindulva szükséges vizsgálni, ekként a különböző tevékenységeket magukban foglaló összetett munkák esetében azok egységes célját és felhasználását alátámasztó szempontokat szükséges vizsgálni, mely tekintetében csupán a földrajzi helyszínek elkülönültsége nem feltétlenül ad lehetőséget arra, hogy az ajánlatkérő az egyébként egy egységnek tekintett beszerzését feldarabolja. Mindezen kezdeményezői előadással a Döntőbizottság – a fentiekben részletesen kifejtettek okán – egyetértett, így a Döntőbizottság a továbbiakban azt is szükségesnek látta vizsgálni, hogy az egyes érintett útszakaszok által a funkcionális egység miként ítéltető meg.

125. A kezdeményező az ajánlatkérő út- és burkolat felújítása, parkoló kialakítása, gréderezési feladatok ellátása, úthálózat fenntartása és a közútkezelési, útellenőri feladatok ellátása tárgyban 2023. évben lefolytatott közbeszerzési eljárásai közötti kapcsolatot az „Út- és járda karbantartás 2023” tárgyban (EKR001682122022) megindított eljárással magyarázta. A kezdeményező e körben arra volt figyelemmel, hogy az ajánlatkérő a közigazgatási területén lévő úthálózatot (szilárd burkolatú utakat, burkolatlan utakat, burkolt járdák egészét) egy egységnek, egy építménynek tekintette, ahogy a közigazgatási területén található, egymáshoz kapcsolódó úthálózatot és az ahhoz kapcsolódó fenntartási és fejlesztési feladatok beszerzését is („Burkolatfelújítási munkák végzése 2023. évben”, „Úthálózatfenntartással kapcsolatos munkák ellátása”, „Közútkezelési, útellenőri feladatok ellátása-2024”). A Döntőbizottság mindezen kezdeményezői előadással egyetértett, ugyanis mindazon túl, hogy ezen eljárásai tekintetében a teljesítés helye az ajánlatkérő teljes közigazgatási területére kiterjed – burkolatfelújítási munkálatok esetében konkrétan meghatározott utcákra lebontva – látható volt, hogy az „Út- és járda karbantartás 2023” tárgyú közbeszerzési eljárásának teljesítése során megvalósított feladatok (úgy mint kátyúzás; padka javítás/rendezés; útalap készítés; aszfalt és beton burkolat készítés; öntött aszfalt, útszegélyek bontása; mart aszfalt terítés; járdaburkolat bontás; térburkolat- és fekvőrendőr készítése) több esetben kapcsolódtak a 2023. évben megindított és a kezdeményező által megjelölt beszerzési- és közbeszerzési eljárások alapján megvalósítandó feladatokhoz. Az „Út- és járda karbantartás 2023” tárgyú közbeszerzési eljárás teljesítéshez kapcsolódó tételes feladatelszámolások tartalmazzák a munkavégzés helyét, melyek részben vagy egészben átfedést mutattak a kezdeményezésben

megjelölt eljárások teljesítési helyei (utcák teljes hosszában, Csépi úti csomópont, kereszteződések és egyes címek) között. Ilyen utcák voltak a kezdeményező által is példaként megjelölt Szebeni utca, Nagyvárad utca, Szél utca, Pajzs utca, Iglice utca, Narancs utca, Mályva és Erkel Ferenc utca. Megállapítható volt továbbá az is, hogy a kezdeményezésben megjelölt eljárásokhoz kapcsolódó közterületek egyazon településrész egybefüggő hálózatát képezik, az érintett utcák és közterületek kapcsolatban állnak egymással, mely egységet a karbantartási feladatok elvégzésével érintett útszakaszok teremtenek meg. Mindezt a kezdeményező helytállóan hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő által megvalósított útburkolati munkákat magukba foglaló eljárások egymással együtt töltik be céljukat és rendeltetésüket, ekként – különös figyelemmel a tárgyi határozat 121., 122. és 125. pontjaiban kifejtettekre is – a gazdasági és műszaki funkcionális egység a vizsgált eljárások tekintetében – a felújítással, az útkarbantartással, úthálózat fenntartással, közútkezelési, útellenőri feladatok megvalósításával kapcsolatos szerződések okán – megállapítható volt, azok mind egy funkció betöltését szolgálták. A Döntőbizottság mindezen megállapítása nem ellentétes az ajánlatkérő által hivatkozott D.486/5/2020. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakkal (előzménye D.546/12/2019. számú határozat), ahogy az uniós gyakorlattal sem. Azon ajánlatkérői előadására, miszerint téves a keretszerződés keretében elvégzett feladatok elszámolását figyelembe venni az egységesség megítélése kapcsán, a Döntőbizottság nem tudott figyelemmel lenni, ugyanis nem vitatottan az ajánlatkérő – ahogy az fentebb már kifejtésre került – saját beszerzési igénye körében a közigazgatási területén belül található szilárd burkolatú utakat, burkolatlan utakat és burkolt járdák egészét mind műszaki, mind gazdasági értelemben is egy egységnek tekintette. Mindezek mellett a Döntőbizottság figyelemmel volt a kezdeményező által hivatkozott D.659/11/2021. számú és D.394/11/2020. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra is, mely előbbi értelmében útépítés esetében a földrajzi elkülönülés nem veendő figyelembe, amennyiben műszakilag azonos tárgyú beszerzés megvalósításáról van szó (helyrajzi szám szerinti különbségtétel semmilyen hatással nincs a gyakorlatban megvalósuló, műszaki szempontú funkcionális egységre), illetve utóbbi értelmében amennyiben az ajánlatkérő földrajzilag elkülönített helyeken, de azonos tárgyú műszaki tevékenységet rendel meg és azok rendeltetésének azonossága megállapítható, a földrajzi elkülönülés nem töri meg a gazdasági és műszaki funkcionalitás egységességét.

126. Az ajánlatkérő a kiegészítő szempontokra is hivatkozva állította beszerzéseinek különállóságát, mellyel kapcsolatosan a kezdeményező előadta, hogy habár nem vitatottan egyes kiegészítő szempontok a részekre bonthatóság irányába mutatnak (egységes tervezés és döntés bizonyítottságának hiánya, azonos feltételek hiánya a szerződések megkötésekor, a beruházás időtartama), mégis az elsődleges és minden egyéb kiegészítő szempont együttes értékelése alapján lehet arra a következtetésre jutni, hogy az ajánlatkérő nem jogszerű módon bontotta részekre a jogorvoslati kérelmében kifogásolt beszerzési és közbeszerzési eljárásait. Mindezen kezdeményezői előadással a Döntőbizottság is egyetértett, hiszen a gazdasági és műszaki funkcionális egység egyértelmű megállapíthatósága esetében nem szükséges valamennyi kiegészítő szempont együttes fennállta az egységesség megállapíthatósága tekintetében. Mindazon túl, hogy a Döntőbizottság a fenti határozati pontokban kifejtette, hogy a gazdasági és műszaki funkcionális egység fennállta megállapítható volt, a kiegészítő szempontok tekintetében – az ajánlatkérő személyének azonosságán kívül – az azonos jogalap, illetve az időbeli összefüggés fennállta mellett (mely nem feltétlenül jelent teljes egyidejűséget), a beruházás célja és eredménye tekintetében is azonosság volt kimutatható, melyek mind-mind a beszerzések egységességét erősítették.

127. A Döntőbizottság a fenti határozati pontokban kifejtettek alapján a kezdeményezben foglaltaknak helyt adva megállapította, hogy az ajánlatkérő a „Járdaépítés a Szebeni utcában”, „Szebeni utca burkolat szélesítés és felújítás”/„Szebeni utca burkolat szélesítés és felújítás_2”, „Gyalogátkelő helyek építése a Csépi úton”, „Burkolatfelújítási munkák végzése 2023. évben”, „Gréderezési feladatok ellátása”, „Úthálózatfenntartással kapcsolatos munkák ellátása”, „Csépi úti járda építése”/„Csépi úti járda építése”2”, „Közútkezelési, útellenőri feladatok ellátása-2024” tárgyú közbeszerzési eljárások vonatkozásában megsértette a Kbt. 115. § (1) bekezdése azon fordulatát miszerint a Kbt. 115. §-a szerinti eljárás csak abban az esetben alkalmazható, amennyiben az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot. Mindezek mellett a Döntőbizottság a kezdeményezésben foglaltaknak helyt adva megállapította azt is, hogy az ajánlatkérő a „Szigetszentmiklós Akácfa krt. járdafelújítás”, „Burkolatfelújítási munkák elvégzése”, „Szigetszentmiklós, Dr. Lengyel Lajos u. 5. szám alatt murvás parkoló kialakítása kivitelezési feladatainak teljeskörű ellátása”, „József Attila HÉV megálló burkolásának és vízelvezetésének kialakítása” tárgyú beszerzési eljárások vonatkozásában megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy jogellenesen mellőzte a közbeszerzési eljárások lefolytatását, hiszen az eljárások együttes értéke meghaladta Közbeszerzési Hatóság Elnökének a 2022. január 1. és a 2023. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló tájékoztatójában a klasszikus ajánlatkérők vonatkozásában ismertetett építési beruházások esetére meghatározott nemzeti értékhatárt (50.000.000.-Ft).

128. A Döntőbizottság e pontban kívánja kihangsúlyozni, hogy a kezdeményező nem azt állította, hogy az ajánlatkérőnek az „Út- és járda karbantartás 2023” tárgyú (EKR001682122022) eljárását valamennyi, a 2023. évben útfelújítás, járdaépítés, gyalogos átkelőhely építés, parkoló kialakítása, HÉV megálló burkolatának és vízelvezetésének tárgyában, továbbá közútközlekedési, útellenőri feladatok ellátása tárgyában lefolytatandó eljárásai becsült értékét kellett volna együttesen figyelembe venni és ez alapján meghatározni a megfelelő eljárási rendet. A kezdeményező ugyanis kezdeményezésében tételesen szétválasztotta, hogy az egyes eljárások által érintett útszakaszok, illetve az elvégzett feladatok révén mely eljárások tartoznak egybe, melyben közös pont az volt, hogy valamennyi csoportosítás kapcsán az „Út- és járda karbantartás 2023” tárgyú közbeszerzési eljárásra figyelemmel rögzítette, az ajánlatkérőnek ezen eljárásához kellett volna számolnia az ide sorolható eljárások értékét, így pedig a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárás lefolytatása vagy a beszerzési eljárások lefolytatására jogsértő módon került sor. A Döntőbizottság a tárgyi határozatának 84. és 85. pontjában tételesen és módosítás nélkül idézte a kezdeményező által tett csoportosítást az ott megjelölt értékekkel, melyeket valamennyi esetben elfogadott és azzal egyetértett. Így az adott eljárások becsült értékének meghatározása kapcsán a Döntőbizottság ezen határozati pontokban ismertetett értékeket tekintette kiindulópontnak és állapította meg, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nem bonthatta volna részekre beszerzéseit, az egyes eljárások tekintetében a 84. és 85. határozati pontban tett megbontás alapján az adott eljárások becsült értékét együttesen kellett volna figyelembe venni, így valamennyi, a kezdeményező által megjelölt eljárás tekintetében a Kbt. Harmadik Része szerinti (Kbt. 112. § (1) bekezdés) eljárást kellett volna megvalósítania beszerzési igényének kielégítéséhez. Mindennek elmulasztása okán a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 19. § (2)-(3) bekezdéseire tekintettel megsértette a Kbt. 115. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

129. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján jogsértést állapított meg, melyre tekintettel alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti

jogkövetkezményt.

130. A Kbt. 165. § (7) bekezdése értelmében a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

131. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

132. A Döntőbizottság a bírság kiszabását nem mérlegelhette figyelemmel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását, mely esetben kötelező bírság kiszabása, ahogy abban az esetben is, amikor közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése kerül megállapításra.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy egyrészt beszerzési igényét a szigorúbb nemzeti szabályok helyett az enyhébb és a gazdasági versenyt kevésbé biztosító Kbt. 115. §-a szerinti eljárás útján valósította meg, másrészt arra, hogy négy beszerzését a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg, mely nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek, hiszen ezáltal a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzések és beszerzések tárgyát, a valamint a közbeszerzések és a mellőzéssel érintett valamennyi szerződés értékét, ahogy azt is, hogy a jogsértés – annak természetére tekintettel – utóbb nem reparálható. A Döntőbizottság emellett értékelte, miszerint azzal, hogy az ajánlatkérő nem a megfelelő eljárási rendben folytatta le eljárásait, befolyást gyakorolhatott a közbeszerzési és beszerzési eljárást lezáró döntéseire. A Döntőbizottság értékelte továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot, ahogy azt is, hogy a jogsértés szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság tekintettel volt továbbá arra, hogy az ajánlatkérő terhére nem értékelt többszörös jogsértést, illetve figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a vizsgált eljárások saját forrás felhasználásával valósultak meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság emellett figyelembe vette azt is, hogy az ajánlatkérő négy beszerzési eljárásából kettőt az EKR-ben folytatott le, így az abban érdekelt gazdasági szereplők ezen eljárásokban ajánlatot tehetettek.

A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a megállapított jogsértések miatt.

133. A Döntőbizottság a fentiekén túl az alábbiakról is kötelező jelleggel rendelkezett. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

134. A Kbt. 165. § (2) bekezdés g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában:
g) hivatalból megállapítja a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;
h) megállapítja, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

135. A Kbt. 137. § (1) bekezdése a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

136. A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

137. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

138. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett között 2023. július 22. napján, az ajánlatkérő és a II. r. kérelmezett között 2023. július 17. napján, az ajánlatkérő és a III. r. kérelmezett között 2023. augusztus 24. napján, valamint az ajánlatkérő és a IV. r. kérelmezett között 2023. december 11. napján vállalkozási szerződés jött létre. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel megállapította, hogy ezen szerződések a Kbt. 137. § (1) bekezdés alapján semmissek, tekintettel arra, hogy azt a felek közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

139. A Döntőbizottság megvizsgálta a Kbt. 137. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket és megállapította, hogy az ott rögzített feltételek nem állnak fenn tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem tett közzé a szerződéskötési szándékáról hirdetményt.

140. A Döntőbizottság megvizsgálta továbbá a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket és az alábbi megállapítást tette. A rendelkezésre álló iratokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő alapfeladatát képező helyi közutak fenntartását (úthálózat működtetése) kívánta biztosítani a vizsgált szerződéseivel. Így habár a megvalósított beszerzés közérdekű jellege ugyan látható, mégis a jogalkotó a törvény szövegében „jelzős szerkezetet” alkalmaz. Ezáltal nem elégséges a beszerzés közérdekűsége, a közérdekű jellegnek kiemelkedőnek is kell lennie. Ugyanakkor olyan tények, körülmények, amelyekből a tárgyi szerződések kiemelkedő közérdekű jellegére lehetne következtetni, nem került bemutatásra. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megítélése szerint a tárgyi jogorvoslati eljárás során e körben vizsgált szerződések teljesítéséhez nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá a szerződések érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel. A Döntőbizottság e körben figyelemmel volt a Kúria KJD2019.25. szám alatt közzétett döntésében foglaltakra.

141. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontjára tekintettel a továbbiakban azt vizsgálta, hogy az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állapítható helyre. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az eredeti állapot helyreállítása csak dolog tulajdonának átruházására irányuló szerződések esetén lehetséges, amelyek eredetileg mind reverzibilisek. Az eredetileg is irreverzibilis szolgáltatások, illetve az olyan esetekben, ahol az eredetileg reverzibilis dologszolgáltatás valamely okból utólag irreverzibilissé válik, az eredeti állapot helyreállítása fogalmilag kizárt. A kezdeményezés keretében vizsgált szerződések egységesen az ajánlatkérő közigazgatási területén található úthálózat használhatóságának fenntartása, biztosítása, fejlesztése körében kerültek megkötésre építési beruházás teljesítés tárgyában, mely kétségkívül irreverzibilis szolgáltatásoknak minősül. Minderre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződések megkötése előtt fennállt helyzet, tehát az eredeti állapot visszaállítása lehetetlen.

142. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

143. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette a bírság összegének megállapítása során mérlegelte az érintett szerződések tárgyát, a szerződések értékét, illetve az elkövetett jogsértés súlyosságát. A Döntőbizottság figyelemmel volt a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamra, illetve arra, hogy a jogsértés szándékossága nem volt megállapítható. A Döntőbizottság értékelte azon körülményt, hogy a beszerzés saját forrásból valósult meg. Mindezen szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

144. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

145. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

146. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. november 22.

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kozsuch Edina sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos - Közbeszerzési Hatóság Elnöke (KRID: 248798778)
2. Dr. Jobbágy Krisztina ügyvéd – Dr. Jobbágy Ügyvédi Iroda (KRID: 18993150)
3. Dr. Jancza Szilvia Krisztina kamarai jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
4. Dr. Szentmártony Kristóf egyéni ügyvéd (KRID: 41286580)
5. EUROTEAM Építőipari és Szolgáltató Kft. (kizárólag elektronikus úton)
6. GY-ÚT-VASÚTÉPÍTŐ 88 Kft. (kizárólag elektronikus úton)
7. M. K. Unit Kft. (kizárólag elektronikus úton)
8. 2006 Balogh-Út Útépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (kizárólag elektronikus úton)
9. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)
10. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)