



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.29/11/2026.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5-11.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési
szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Orosháza Város Önkormányzata
(Orosháza, Szabadság tér 4-6.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Pécsy Mária állami közbeszerzési
szaktanácsadó

A kérelmezett: KOMLÓSBAU Generálkivitelező és
Fővállalkozó Kft.
(Tótkomlós, Fő út 63.)

A közbeszerzés tárgya, becsült értéke: Gyopáros élményfürdő tetőfelújítás, 189.905.120.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000140102024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulataát, továbbá a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontját. A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontját, valamint a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint, az ajánlatkérővel szemben 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet és az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2024. február 20. napján a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével.

2. Az ajánlattételi felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából – releváns rendelkezései:

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

A felújítással érintett épület az élményfürdő komplexum része, amely 2004-ben készült el és kapott használatbavételi engedélyt. Jelenleg több éve nem üzemel, mivel egy korábbi szakértői vélemény veszélyesnek ítélte a tetőszerkezetet. A tervezett építési munka során a tetőfedést és a károsodott részt cserélik, az épület többi része változatlan marad. A további, részletes mennyiségi adatokat és műszaki tartalmat a II.2.4) pont, valamint a Közbeszerzési dokumentumok részét képező Műszaki dokumentáció tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok

x Ár szempont

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (nettó egész HUF) / Súlyszám: 70

x Minőségi szempont

2. A 36 hónapos jótálláson felül vállalt többletjótállás ideje (egész hónap; minimum 0 hónap - maximum 24 hónap, előny a több) / Súlyszám: 15

3. A jótállási időszak tartamán belül bármely, a Megrendelő által felismert hiba Vállalkozó általi orvoslásának megkezdési időpontja, a bejelentést követően (minimum 1 munkanap, maximum 5 munkanap) / Súlyszám: 15

II.2.7) A szerződés időtartama

Időtartam hónapban: 6

A szerződés meghosszabbítható nem

II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Saját forrás.

III.1.4) A szerződés biztosítékai:

Jótállás: a nyertes ajánlattevő megajánlása szerint (értékelési részsúlyszám), de minimum 36 hónap. A jótállás kezdő időpontja az átadás-átvételi eljárás befejezésének a napja.

Jólteljesítési biztosíték: A jólteljesítési biztosítéknak a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásától a jótállás időtartamára kell rendelkezésre állnia. A jólteljesítési biztosíték a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint nyújtható ajánlattevő választása szerint. A jólteljesítési biztosíték a teljes nettó vállalkozói díj 3%-ának megfelelő összeg.

Teljesítési biztosíték: A teljesítési biztosítéknak a szerződés hatályba lépésétől számítottan a teljesítés befejezéséig, azaz a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáig tartó időtartamig kell rendelkezésre állnia. A teljesítési biztosíték a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint nyújtható ajánlattevő választása szerint. A teljesítési biztosíték a teljes nettó vállalkozói díj 3%-ának megfelelő összeg.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Ptk. 6:186. §, 6:187. § (1)-(2) bekezdéseire. Fizetési késedelem esetén: Ptk. 6:155. § (1) bekezdés.

A szerződés biztosítékainak részletes szabályait a további közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet tartalmazza.

III.1.5) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

Ajánlatkérő a következők szerint biztosítja a részszámlázás lehetőségét: 1 db előlegszámla (10 %), 4 db részszámla, 1 db vég számla az alábbiak szerint:

1. részszámla: 15%-ot elérő műszaki teljesítés esetén, a vállalkozói díj 15%-a mértékben,
2. részszámla: 40%-ot elérő műszaki teljesítés esetén, a vállalkozói díj 25%-a mértékben,
3. részszámla: 60%-ot elérő műszaki teljesítés esetén, a vállalkozói díj 20%-a mértékben,
4. részszámla: 80%-ot elérő műszaki teljesítés esetén, a vállalkozói díj 20%-a mértékben

Ajánlatkérő a teljes ellenszolgáltatás 10 %-ának megfelelő összegű előlegre jogosult.

Az előleg összege a vég számla összegéből kerül levonásra.

Számlázás: Ajánlatkérő az ellenszolgáltatást átutalással teljesíti nyertes Ajánlattevő bankszámlájára a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdései szerint, illetve alvállalkozó igénybevétele esetén a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § szerint.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 135. § (1), (3), (5)-(6), (8) bekezdéseire, valamint a Kbt. 27/A. §-ra, továbbá a 424/2017. (XII.19.) Korm. r. 8/A. §-ában foglaltakra is. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Ptk. 6:186. §, 6:187. § (1)-(2) bekezdéseire. Fizetési késedelem esetén: Ptk. 6:155. § (1) bekezdés.

Részletes információk a Közbeszerzési dokumentumokban.

3. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2024. március 1. napjáig a közbeszerzési eljárásban öt ajánlat került benyújtásra, köztük a kérelmezett részéről nettó 189.367.617.-Ft ajánlati árral. A kérelmezett ajánlatában a 2. értékelési szempont tekintetében 12 hónap többletjótállási időt ajánlott meg. A kérelmezett ajánlatában úgy nyilatkozott a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában, hogy a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót nem kíván igénybe venni.

4. Az ajánlatkérő a 2024. március 8. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg.

5. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között 2024. március 14. napján került sor a vállalkozási szerződés megkötésére nettó 189.367.617.-Ft vállalkozói díjjal.

6. A vállalkozási szerződés jelen hivatalbóli kezdeményezés tekintetében releváns rendelkezései:

3.1./Felek rögzítik, hogy jelen szerződés a Felek aláírásával lép hatályba, és a szerződés szerű teljesítéssel szűnik meg. Felek rögzítik, hogy Vállalkozó a jelen szerződésben meghatározott építési munkát, a Megrendelő által meghatározott teljesítési határidőn belül köteles elvégezni. A teljesítési határidő: A munkaterület átadás-átvételének megtörténtétől számított 6 hónap, de legkésőbb 2024.08.31. napja. Megrendelő előteljesítést elfogad.

4. A szerződést megerősítő biztosítékok

Vállalkozó a Ptk. 6:186. § (1) bekezdésére figyelemmel arra az esetre, ha olyan okból, amelyért felelős, nem, vagy nem szerződés szerűen teljesít, az alábbiak szerint pénz fizetésére kötelezi magát.

4.1./ Késedelmi kötbér: ...

4.2./ Hibás teljesítési kötbér: ...

4.3./ Meghiúsulási kötbér: ...

4.4./ Jótállás:

A Vállalkozó a szerződésben foglalt kötelezettségeinek szerződés szerű teljesítéséért, továbbá az alkalmazott megoldások, eljárások alkalmasságáért és minőségéért – függetlenül attól, hogy azokat saját maga vagy alvállalkozója, esetleg egyéb jogszerűen bevont harmadik személy alkalmazza – teljes körű jótállást vállal.

A jótállás időtartama: a sikeres műszaki átadás-átvételtől számított 36 + 12 hónap (értékelési részszerpont, minimum 36 hónap).

A jótállás kezdő időpontja az átadás-átvételi eljárás befejezésének a napja.

4.5./ Jólteljesítési biztosíték:

Vállalkozó a teljes nettó vállalkozói díj 3%-ának megfelelő összegű jólteljesítési biztosítékot köteles nyújtani a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásakor a jótállás időtartamára. A jólteljesítési biztosíték a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja szerint meghatározott formában nyújtható. A jólteljesítési biztosíték benyújtásának határideje a sikeres műszaki átadás-átvétel lezárásának napja.

4.6./ Teljesítési biztosíték:

Vállalkozó a teljes nettó vállalkozói díj 3%-ának megfelelő összegű teljesítési biztosítékot köteles nyújtani a szerződés hatályba lépésétől számítottan a teljesítés befejezéséig, azaz a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáig tartó időtartamig kell rendelkezésre állnia. A teljesítési biztosíték a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja szerint meghatározott formában nyújtható.

5.5./ Amennyiben Vállalkozó alvállalkozót vesz igénybe: Az ellenszolgáltatás teljesítésére a Kbt. 135. § (1) bekezdése, valamint a 135. § (3) bekezdés felhatalmazás alapján a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-a irányadó.

7. A kérelmezett 2024. március 16. napján bejelentette az ajánlatkérő részére, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdés alapján a szerződés teljesítésébe a Kopp Export-Import Kft. alvállalkozóként bevonásra kerül. A vállalkozói teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható aránya: 98 %.

8. A munkaterület átadására 2024. március 25. napján került sor.

9. A szerződést az ajánlatkérő és a kérelmezett írásban egy alkalommal, a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontja szerinti jogalpra hivatkozva, 2024. augusztus 30. napján módosította (továbbiakban: 1. sz. módosítás). Az eredeti szerződéses értéket (nettó 189.367.617.-Ft) az 1.

sz. módosítással a felek nettó 11.281.520.-Ft-tal megemelték (módosított összérték: nettó 200.649.137.-Ft).

10. A felek 2024. szeptember 13. napján lefolytatták a műszaki átadás-átvételi eljárást, a műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatásáról felvett jegyzőkönyv szerint a kérelmezett az építési tevékenységeket a vonatkozó előírásoknak megfelelően elvégezte, a munkaterületről levonult, és az építési munkaterületet visszaadta.

11. A kérelmezett a szerződés teljesítése során egy előlegszámlát, 4 db részszámlát, és végszámlát állított ki.

számla	kelte	teljesítés	fizetési hat.id.	nettó érték
előleg	2024.03.26	2024.03.26	2024.04.25	18.936.762
1	2024.05.22	2024.05.22	2024.06.21	28.405.142
2	2024.05.27	2024.05.27	2026.06.26	47.341.905
3	2024.07.02	2024.07.02	2024.08.01	37.873.523
4	2024.07.24	2024.07.24	2024.08.23	37.873.523
vég	2024.09.19	2024.09.13	2024.10.19	30.218.282

A teljesítés igazolásokon, számlákon alvállalkozói teljesítés nem került feltüntetésre.

12. A KOPP Export-Import Kft. alvállalkozó a teljesítésével kapcsolatban az alábbi számlákat állította ki:

számla	kelte	teljesítés	fizetési hat.id.	nettó érték	bruttó érték
előleg	2024.05.23	2024.05.22	2024.05.22	18.730.000	23.787.100
1	2024.05.24	2024.05.22	2024.06.01	28.095.000	35.680.650
2	2024.05.27	2024.05.27	2024.06.04	46.825.000	59.467.750
3	2024.07.08	2024.07.02	2024.07.23	46.825.000	
3 helyesbítő	2024.07.15	2024.07.02	2024.07.23	-9.365.000	47.574.200
4	2024.07.29	2024.07.24	2024.08.13	37.460.000	47.574.200
vég	2024.09.25	2024.09.13	2024.10.03	29.256.990	37.156.377

13. Az ajánlatkérő az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerbe (a továbbiakban: EKR) a szerződésre vonatkozó adatokat 2024. március 27. napján, a szerződésmódosítást 2024. december 11. napján töltötte fel.

14. A kérelmezett 2024. december 19. napján tett nyilatkozatot az ajánlatkérő felé, miszerint a szerződés teljesítéséhez a KOPP Export-Import Kft. alvállalkozó került bevonásra, mely alvállalkozó a beruházás összegéből 98 %-ot kapott. Az alvállalkozó részére kifizetett összegek és az utalás dátumai:

10.287.100 HUF	2024.05.07.
13.500.000 HUF	2024.05.22.
35.680.650 HUF	2024.05.31.
59.467.750 HUF	2024.06.03.
47.574.200 HUF	2024.07.11.
47.574.200 HUF	2024.08.26.
37.156.377 HUF	2024.09.24.

15. A kérelmezett 2025. március 24. napján utalt át az ajánlatkérő számlájára 5.681.029.- Ft jólteljesítési biztosítékot.

16. A Közbeszerzési Hatóság a 2025. március 5. napján kelt, SZEf-00020/03/2025 iktatószámú végzésében – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (308/2015. Korm. rendelet) 4. §-ára és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 103. § (1) bekezdésére - a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésének szerződés-ellenőrzését rendelte el. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2025. december 5. napján került kiállításra, amelyet az ajánlatkérő 2025. december 8. napján, a kérelmezett 2025. december 9. napján töltött le.

A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele

17. A hivatalbóli kezdeményező 2026. január 22. napján nyújtotta be kezdeményezését a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján, melyben a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során megvalósult jogsértések miatt kérte jogsértés megállapítását az ajánlatkérő és a kérelmezett vonatkozásában, valamint bírság kiszabását. A hivatalbóli kezdeményező négy kezdeményezési elemet terjesztett elő.

18. A hivatalbóli kezdeményező első kezdeményezési elemként arra hivatkozott, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulátát.

19. A hivatalbóli kezdeményező e körben rögzítette, hogy a biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia. A tárgybani közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívás III.1.4) pontja és a szerződés 4.6./ pontja a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igények biztosítékként teljesítési biztosítékfizetési kötelezettséget írt elő, melynek mértéke a nettó vállalkozói díj 3%-a volt, melyet a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában foglalt biztosítéki formák egyike szerint kellett a kérelmezettnek, mint nyertes ajánlattevőnek nyújtania választása alapján. A teljesítési biztosíték összege – figyelemmel a nettó 189.367.617.- Ft szerződéses összegre - 5.681.028.- Ft volt.

20. A szerződés-ellenőrzési eljárás során a kérelmezett 2025. június 16. napján kelt nyilatkozata szerint „a szerződés 4.6 pontjában rögzített teljesítési biztosíték nyújtási kötelezettség elkerülte a figyelmünket, melyről a felhívást vagy hiánypótlás kérést a Megrendelő sem küldött felénk”.

Az ajánlatkérő 2025. október 1. napján kelt nyilatkozata szerint „a teljesítési biztosíték nem került határidőben rendelkezésre bocsátásra, és Ajánlatkérő számára ez akkor vált világossá, amikor a T. Közbeszerzési Hatóság Ajánlatkérőt felszólította arra, hogy igazolja a fentebbi tény”.

21. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulatát kógens rendelkezést tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a biztosítéknak a szerződésben meghatározottak szerint, azaz a szerződésben meghatározott összegben és a szerződésben meghatározott időtartamban kell rendelkezésre állnia.

A szerződés 4.6./ pontja szerint a teljesítési biztosítékot a szerződés hatálybalépésétől volt köteles biztosítani a kérelmezett a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáig. A

szerződés 2024. március 14. napján lépett hatályba, azonban – a szerződő felek által sem vitatottan – az 5.681.028.- Ft összegű teljesítési biztosíték nem került rendelkezésre bocsátásra.

22. Mindezekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a szerződés-ellenőrzési eljárás során az ajánlatkérő és a kérelmezett által tett nyilatkozataik alapján a szerződés hatálybalépésének időpontjától a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáig, 2024. március 14. - 2024. szeptember 13. napjai közötti időtartamban a teljesítési biztosíték egyáltalán nem állt az ajánlatkérő rendelkezésére, amelyre figyelemmel a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulataát a teljesítési biztosíték tekintetében.

23. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette továbbá, hogy a szerződés 4.5./ pontja az ajánlattételi felhívás III.1.4.) pontjával megegyezően a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos jótállási igények biztosítékeként jólteljesítési biztosítékfizetési kötelezettséget írt elő a nyertes ajánlattevő részére, melynek mértéke a nettó vállalkozói díj 3%-a volt, és amelyet a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában foglalt biztosítéki formák egyike alapján kellett a kérelmezettnek, mint nyertes ajánlattevőnek nyújtani választása szerint. A jólteljesítési biztosíték összege – figyelemmel a 1. sz. módosításra, nettó 200.649.137.- Ft-ra megemelt szerződéses összegre – 6.019.474.- Ft volt.

Továbbá a szerződés 4.5./ pontja szerint a jólteljesítési biztosítéknak a sikeres műszaki átadás-átvétel eljárás lezárásától az ajánlatkérő által előírt 36 hónap és a kérelmezett által vállalt további 12 hónap, azaz mindösszesen 48 hónapos jótállási időszak végéig kellett rendelkezésre állnia.

24. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontja az erről felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint 2024. szeptember 13. napja volt, az ajánlattételi felhívás és a szerződés alapján a jólteljesítési biztosítéket legkésőbb ezen a napon kellett a kérelmezettnek az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a kérelmezett által azonban a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátására a becsatolt banki igazolás alapján 2025. március 24. napján, késedelmesen került sor. Továbbá a jólteljesítési biztosíték csupán az eredeti szerződéses összeg 3%-ának megfelelő összegben, 5.681.029.-Ft-ban került rendelkezésre bocsátásra, azaz a jólteljesítési biztosíték nyújtásakor a kérelmezett nem volt figyelemmel az 1. sz. módosítás következtében megemelt szerződéses összegre sem.

25. Mindezekre figyelemmel a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondata első fordulataában foglaltakat azzal is, hogy a szerződésben és az ajánlattételi felhívásban egyértelműen rögzített, a jólteljesítési biztosítékre vonatkozó rendelkezések ellenére a biztosíték nyújtására a szerződésben foglaltaktól eltérően, késedelmesen és nem a megfelelő összegben került sor.

26. A hivatalbóli kezdeményező a feltételezett jogsértés megtörténtének időpontjaként 2024. március 14. napját, azaz a szerződés hatálybalépésének napját jelölte meg, a szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének a kérelmezettel való közlésének időpontjaként 2025. december 9. napját, azaz a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv kérelmezett általi átvételének napját.

27. A hivatalbóli kezdeményező második kezdeményezési elemként arra hivatkozott, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontját.

28. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ellenszolgáltatás teljesítésekor építési beruházás tárgyú szerződés teljesítése során a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltak szerint kell eljárni, amennyiben a nyertes ajánlattevő alvállalkozót vesz igénybe. Ezen jogszabályi rendelkezés kötelező alkalmazását a szerződés 5.5./ pontja is rögzítette, ekként a szerződő felek által a 322/2015. Korm. rendelet kógens 32/A. §-a ismert és elfogadott volt.

A közbeszerzési eljárás szereplői kötve vannak a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében meghatározott szabályokhoz, tekintettel arra, hogy a hivatkozott jogszabályhely által rögzített kétféle lépésű kifizetési szabályok mindegyik lépése kógens és kötelező.

29. A kérelmezett a szerződés teljesítésébe a KOPP Export-Import Kft. gazdasági szereplőt vonta be. A KOPP Export-Import Kft. a szerződő felek által sem vitatottan - a szerződés-ellenőrzés során megküldött dokumentumok, az alvállalkozói szerződés és számlák alapján - a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplő, amely a szerződés teljesítésében a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt, továbbá nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, azaz tevékenységét nem kizárólagos jog alapján végzi, nem minősül gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, valamint építőanyag-eladónak, ekként alvállalkozónak minősül, tehát a KOPP Export-Import Kft. esetében is alkalmazni kellett volna a kérelmezettnek a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltakat.

30. A kérelmezett a szerződés teljesítése során egy előlegszámlát, 4 db részszámlát, és végszámlát állított ki. Valamennyi részszámla és a végszámla a KOPP Export-Import Kft. alvállalkozói teljesítésével volt érintett az alábbi táblázatban foglaltak szerint.

Kérelmezetti Teljesítés igazolások, számlák		Alvállalkozói Teljesítés igazolások, számlák	
Számla kelte, száma, összege (nettó Ft), Nyilatkozott Alvállalkozók és teljesítési mértékük	Ajánlatkérői kifizetés időpontja:	Teljesítés igazolás kelte, számla kelte, száma, összege (nettó Ft)	Ajánlattevői kifizetés időpontja, összege (nettó, Ft)
1. részszámla 2024.05.22. BKS00000246 28.405.142 Nyilatkozat: Nem nyilatkozott, nem tüntette fel	2024.05.30	TIG: 2024.05.22. 2024.05.24 SZ-2024-00059 28.095.000	2024.05.31 28.095.000
2. részszámla 2024.05.27 BKS00000248 47.341.905 Nyilatkozat: Nem nyilatkozott, nem tüntette fel	2024.06.03	TIG: 2024.05.27. 2024.05.27. SZ-2024-00060 46.825.000	2024.06.03. 46.825.000

3. részszámla 2024.07.02 BKS00000253 37.873.523 Nyilatkozat: Nem nyilatkozott, nem tüntette fel	2024.07.11	TIG: 2024.07.02 2024.07.08 SZ-2024-00068 és SZ- 2024-00072 (Helyesbítő számla) 37.460.000	2024.07.11 37.460.000
4. részszámla 2024.07.24 BKS00000257 37.873.523 Nyilatkozat: Nem nyilatkozott, nem tüntette fel	2024.08.23	TIG: 2024.07.24 2024.07.29 SZ-2024-00079 37.460.000	2024.08.26 37.460.000
Végszámla 2024.09.19. BKS00000264 30.218.281 Nyilatkozat: Nem nyilatkozott, nem tüntette fel	2024.09.23	TIG: 2024.09.13 2024.09.25 SZ-2024-00090 29.256.990	2024.09.27 29.256.990

31. Figyelemmel arra, hogy a kérelmezett a KOPP Export-Import Kft. alvállalkozói teljesítése ellenére a részszámlák és a végszámla benyújtásával egyidejűleg nyilatkozatot egyáltalán nem tett a tekintetben, hogy a KOPP Export-Import Kft. alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, a hivatalbóli kezdeményező szerint valamennyi részszámlához és a végszámlához tartozó nyilatkozat tekintetében a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat.

32. A hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett azzal, hogy a teljesítés során kiállított részszámlákban és a végszámlában egyáltalán nem tüntette fel a KOPP Export-Import Kft. alvállalkozói teljesítésének mértékét, valamennyi részszámla és a végszámla vonatkozásában megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

33. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az alvállalkozói díjak kifizetésére utólag, a nyertes ajánlattevői részszámlák és a végszámla kiegyenlítését követően került sor, így a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett részéről nem került átadásra az ajánlatkérő részére az alvállalkozói díjak kifizetését igazoló átutalások másolata sem, mellyel a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontját is.

34. A hivatalbóli kezdeményező megjelölte, hogy a jogsértések megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontjai:

- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének a) és b) pontja tekintetében a kérelmezett 1. részszámlájának kelte, azaz 2024. május 22. napja;
- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) pontja tekintetében a kérelmezett 1. részszámlájának kiegyenlítését követő nap, azaz 2024. május 31. napja.

A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2025. december 9. napja, azaz a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyvnek a kérelmezett általi átvételének napja.

35. A hivatalbóli kezdeményező harmadik kezdeményezési elemként arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontját.

36. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a kérelmezett a 2024. március 16. napján kelt nyilatkozatával jelentette be az ajánlatkérő részére a szerződés teljesítésében részt vevő KOPP Export-Import Kft. alvállalkozót. Erre tekintettel az ajánlatkérőnek az alvállalkozó kérelmezett általi bejelentésétől számított 30. napig, vagyis 2024. április 15. napjáig volt jogszerű lehetősége a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozóval összefüggő, a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea) alpontjában szereplő adatok közzétételére.

37. A hivatalbóli kezdeményező szerint továbbá a szerződés teljesítése a kérelmezett végszámlájának kifizetésével, 2024. szeptember 23. napján lezárult, melyre tekintettel az ajánlatkérőnek a teljesítéstől számított 30. napig, vagyis - a Kbt. 48. § (3) bekezdése alapján - 2024. október 24. napjáig lett volna szükséges közzétenni a Szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozóval összefüggő, a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont eb) alpontjában szereplő adatokat.

38. A hivatalbóli kezdeményező előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő a 2024. március 16. napján kelt, alvállalkozói bejelentés időpontjától már tudomással bírt arról, hogy a szerződés teljesítésében alvállalkozó vett részt. Erre figyelemmel a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 43. § (2) bekezdésének ea) pontja szerinti kógens rendelkezés alapján lett volna szükséges eljárnia az alvállalkozóval összefüggő, a jogszabály által meghatározott adatok közzététele érdekében.

Továbbá az ajánlatkérő a Kbt. 43. § (2) bekezdésének e) pont eb) alpontjának az objektív előírásait is megsértette, azáltal, hogy nem az ott meghatározott határidőn belül tette közzé a jogszabályhelyen megkövetelt adatokat, hanem több, mint 3 hónappal később 2025. február 5. napján.

39. A hivatalbóli kezdeményező szerint az EKR adataira, valamint a fentiekre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontjában foglalt kötelezettségeit.

40. A hivatalbóli kezdeményező megjelölte, hogy a jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2024. április 16. napja, amely a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozóval összefüggő, a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea) alpontjában szereplő adatok közzétételére nyitva álló határidő eredménytelen elteltét követő nap.

A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2025. december 8. napja, azaz a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyvnek az ajánlatkérő általi átvételének napja.

41. A hivatalbóli kezdeményező negyedik kezdeményezési elemként arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

42. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során. A folyamatos ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. A Kbt. 142. § (1) bekezdése

előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítési szakaszában folyamatosan figyelemmel kövesse a szerződéses kötelezettségek teljesítését, folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. Ez az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség megköveteli az ajánlatkérőtől, hogy a teljesítés folyamatát aktívan nyomon kövesse.

43. A hivatalbóli kezdeményező szerint azonban az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének a teljesítési és a jólteljesítési biztosíték kérelmezett általi rendelkezésre bocsátása körében.

Az első kérelmi elembe kifejtettek szerint a kérelmezettnek a teljesítési biztosítékot a szerződés hatálybalépésétől kellett a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáig biztosítania, amelyet – a felek által sem vitatottan - a kérelmezett elmulasztott rendelkezésre bocsátani. Továbbá a kérelmezett kötelezettsége volt, hogy a sikeres műszaki átadás-átvétel eljárás lezárásától 36+12 hónapos jótállási időtartamra jólteljesítési biztosítékot bocsásson az ajánlatkérő rendelkezésére.

Figyelemmel arra, hogy a szerződés időtartama alatt a teljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátására nem került sor, valamint, hogy a jólteljesítési biztosítékot is csak késedelmesen és nem a megfelelő összegben utalta át a kérelmezett, a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő valószínűsíthetően nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének a teljesítési és jólteljesítési biztosíték rendelkezésre állása tekintetében.

Amennyiben ugyanis az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettségének eleget tett volna, észlelte volna, hogy a kérelmezett a teljesítési biztosítékot a szerződés időtartama alatt egyáltalán nem bocsátotta rendelkezésére, valamint, hogy a jólteljesítési biztosíték banki átutalására nem a sikeres műszaki átadás-átvétel eljárás lezárásának időpontjában és nem a szerződésben meghatározott összegben került sor.

44. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti kifizetés rendje körében sem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.

A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek a kifizetés rendje körében fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatokat valamennyi részszámla és a végszámla tekintetében tegye meg, feltüntetve azokban, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból.

Továbbá a teljesítés során keletkezett dokumentumok (pl. a KOPP Export-Import Kft. alvállalkozói bejelentése) tartalmának, valamint a kérelmezett által kiállított számlák tartalmának összevetését követően, különös tekintettel arra, hogy az alvállalkozói bejelentés szerint, az alvállalkozói teljesítés várható aránya 98 % volt, fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy számláit a megfelelő tartalommal állítsa ki, részletezve azokban az alvállalkozói teljesítés és az ajánlattevői teljesítés mértékét.

45. A hivatalbóli kezdeményező megjelölte, hogy a jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2024. március 14. napja, azaz a szerződés hatálybalépésének napja.

A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2025. december 8. napja, azaz a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyvnek az ajánlatkérő általi átvételének napja.

46. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő észrevétele kapcsán előadta, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezésben részletezett jogsértéseket nem vitatta.

Rögzítette, hogy az ajánlatkérő által sem vitatottan sem a teljesítési, sem a jólteljesítési biztosíték nem került a kérelmezett által a szerződésben meghatározottak szerint

rendelkezésre bocsátásra, mely mulasztásokat az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettsége körében nem is észlelte. Amennyiben az ajánlatkérő teljesítési biztosíték nyújtását írja el, köteles annak rendelkezésre bocsátását, azaz saját elvárásának/előírásának teljesítését ellenőrizni. Figyelemmel arra, hogy a szerződés időtartama alatt a teljesítési biztosíték egyáltalán nem állt az ajánlatkérő rendelkezésére, annak hiányát az ajánlatkérő csupán a Hatóság szerződés-ellenőrzési eljárásának elrendelését követően, a tényállástisztázó végzések felhívásaira tekintettel észlelte, a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő az ellenőrzési kötelezettségének elmulasztásával azt kockáztatta, hogy a szerződés teljesítésének esetleges elmaradásával kapcsolatos igényeit – biztosítéknyújtás hiányában – nem tudja érvényesíteni. Ugyancsak „kockázatot vállalt” az ajánlatkérő azon mulasztásával, hogy a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásakor, 2024. szeptember 13. napján nem ellenőrizte, hogy a kérelmezett a jólteljesítési biztosítékot a rendelkezésére bocsátotta-e. A jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátásának hiányát a szerződő felek – a teljesítési biztosítékhoz hasonlóan – csak a szerződés-ellenőrzési eljárás során észlelték, azonban a kérelmezett által az ajánlatkérő részére átutalt jólteljesítési biztosíték összege csupán az eredeti vállalkozói díj 3%-a, 5.681.029.- Ft volt. A hivatalbóli kezdeményező azonban nem rendelkezik információval arról, hogy az ajánlatkérő a késedelmesen átutalt jólteljesítési biztosíték összegének kiegészítésére felhívta volna a kérelmezettet, figyelemmel arra, hogy az 1. sz. módosítás eredményeként a szerződő felek a szerződéses összeget megemelték.

47. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy a harmadik kezdeményezési elem tekintetében, kezdeményező nem azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a számára meghatározott szerződéses fizetési kötelezettségeknek maradéktalanul, határidőben ne tett volna eleget, a hivatalbóli kezdeményező a jogsértések megvalósulását abban látta, hogy a Kbt. 43. §-ának kógens rendelkezései ellenére az ajánlatkérő sem a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozóval összefüggő, sem az alvállalkozói teljesítéshez kapcsolódó adatokat nem a Kbt.-ben rögzített határidőn belül, hanem késedelmesen töltötte fel az EKR-be, mely nem egyeztethető össze az átláthatóság és a nyilvánosság alapelvei rendelkezéseinek érvényre juttatásával. A hivatalbóli kezdeményező szerint továbbá az alvállalkozókra vonatkozó teljesítési adatok késedelmes közzététele a jogsértést nem annullálja.

Az ajánlatkérő észrevétele

48. Az ajánlatkérő észrevételében előadta az első kezdeményezési elem tekintetében, hogy a biztosítékfizetési kötelezettségnek a kérelmezett valóban a hivatalbóli kezdeményező által meghatározott időpontban tett eleget, azonban az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezett reparálni kívánta a biztosítékfizetési kötelezettség elmaradását, ezzel egyértelműen eleget kívánt tenni a Kbt. 2. § (3) bekezdésben foglalt alapelvnek, azaz jóhiszemű és tisztességes bánásmódot gyakorolt, melyet az ajánlatkérő köteles volt befogadni tekintettel arra, hogy jótállási időszakban van jelenleg a beruházás.

A hivatalbóli kezdeményező észrevételére figyelemmel az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy amint a szerződésellenőrzési eljárás során érkezett tényállástisztázó végzések megérkezéssel észlelte, hogy a biztosítékfizetési kötelezettségnek a kérelmezett nem tett eleget, igyekezett haladéktalanul reparálni a kialakult helyzetet, így a biztosíték megérkezett az ajánlatkérő bankszámlájára. Kérte a reparációs szándékát figyelembe venni.

49. Az ajánlatkérő a második kezdeményezési érvelmi elem tekintetében előadta, hogy a számára meghatározott szerződéses fizetési kötelezettségeknek maradéktalanul, határidőben eleget tett.

50. Az ajánlatkérő a harmadik kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy a dokumentálási kötelezettségre vonatkozó késedelem – feltételezett jogsértés – igen csekély mértékű, és habár hosszabb időtartammal, de reparálásra került, az ajánlatkérő közzétette a szükséges adatokat. Továbbá az ajánlatkérő kifejtette, hogy a feltételezett jogsértés nem sértette meg senkinek a jogos érdekét, és az eljárást lezáró döntésre semmilyen befolyással nem bírt. Az ajánlatkérő további enyhítő körülményként rögzítette, hogy a jogorvoslati eljárás megindítására hosszú idővel a feltételezett jogsértést követően került sor, valamint az eljárás során nem merült fel jogsértés ismételt tanúsítása sem. Mindezek mellett az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az esetlegesen megállapítandó jogsértés semmiképpen sem volt szándékos, és az ajánlatkérő ha hosszabb időtartammal is, de igyekezett orvosolni és pótolni a szükséges dokumentálásra vonatkozó teendőket. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott „kockázat” nem realizálódott tekintettel arra, hogy a műszaki átadás-átvételi eljárás sikeresen lezajlott, az ajánlatkérő jótállási igénnyel nem élt, illetve a biztosíték rendelkezésére áll továbbra is.

51. Az ajánlatkérő a negyedik kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy ha késedelmesen is, de felszólította a kérelmezettet a biztosítékfizetési kötelezettség teljesítésére, melynek a kérelmezett eleget tett. Az ajánlatkérő az időmúlás ellenére, lehetőségeihez mérten igyekezett csökkenteni a feltételezett jogsértés mértékét, és kéri enyhítő körülményként a reparációt figyelembe venni.

52. Az ajánlatkérő kérte, hogy bírság ne kerüljön kiszabásra vele szemben, amennyiben mégis bírság kiszabására kerülne sor, arra az esetre kérte azt méltányosan meghatározni.

53. A kérelmezett észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

54. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2024. február 20. napján indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezések alapján hozta meg döntését, míg eljárásjogi szempontból a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásakor, a 2026. január 22. napján hatályos Kbt. szabályai szerint járt el.

55. A hivatalbóli kezdeményezés első kezdeményezési eleme tekintetében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a kérelmezett a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulatainak megfelelően biztosította-e a teljesítési biztosítékot és a jóteljesítési biztosítékot.

56. A Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulója rögzíti, hogy a biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia. A (8) bekezdés szerint a biztosítéknak a szerződésben foglalt összegnek és időtartamnak megfelelően folyamatosan rendelkezésre kell állnia.

57. Tárgybani esetben az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.4) pontjában is rögzítette, majd azzal egyezően a felek által megkötött vállalkozási szerződés 4.5./ és 4.6./ pontja is előírta, hogy a nyertes ajánlattevőnek, jelen esetben a kérelmezettnek teljesítési biztosítékot és jóteljesítési biztosítékot kell rendelkezésre bocsátania.

A teljesítési biztosíték vonatkozásában az ajánlattételi felhívás és a szerződés azt rögzítette, hogy teljesítési biztosítékot kell nyújtani és annak rendelkezésre kell állnia a szerződés hatályba lépésétől számítottan a teljesítés befejezéséig, azaz a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáig tartó időtartamig a teljes nettó vállalkozói díj 3%-ának megfelelő összegben. A jólteljesítési biztosíték vonatkozásában pedig az ajánlattételi felhívás és a szerződés azt rögzítette, hogy jólteljesítési biztosítékot kell nyújtani és annak rendelkezésre kell állnia a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásától a jótállás időtartamára a teljes nettó vállalkozói díj 3%-ának megfelelő összegben. A jólteljesítési biztosíték benyújtásának határideje a sikeres műszaki átadás-átvétel lezárásának napja.

58. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a kérelmezett 2025. március 24. napján utalt át az ajánlatkérő számlájára 5.681.029.-Ft jólteljesítési biztosítékot.

Ezen tény alapján, valamint a szerződés-ellenőrzési eljárásban a kérelmezett és az ajánlatkérő által tett nyilatkozatok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a teljesítési biztosítékot egyáltalán nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére, a jólteljesítési biztosítékot pedig az ajánlatkérő által előírthoz képest késedelmesen és nem az előírtaknak megfelelő összegben biztosította.

A jólteljesítési biztosítékot a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásától, tárgybani eljárásban 2024. szeptember 13. napjától kellett rendelkezésre bocsátania a kérelmezettnek, ezzel szemben a kérelmezett 2025. március 24. napján bocsátotta ezt az ajánlatkérő rendelkezésére, így azt nem a szerződésben foglalt időponttól biztosította. Továbbá a jólteljesítési biztosítékot a szerződésben előírtak szerint a teljes nettó vállalkozói díj 3%-ának megfelelő összegben kellett biztosítani, mely az 1. sz. szerződésmódosításra tekintettel 6.019.474.-Ft, mely tekintetében a kérelmezett 5.681.029.-Ft jólteljesítési biztosítékot nyújtott, így a szerződésben foglalt mértéknél alacsonyabb összegben biztosította.

59. Mindezekre figyelemmel a kérelmezett a teljesítési biztosítékot és a jólteljesítési biztosítékot nem a szerződésben foglalt feltételek szerint bocsátotta rendelkezésre, mellyel a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulatát.

60. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem kapcsán azt vizsgálta, hogy a kérelmezett eleget tett-e a Kopp Export-Import Kft. alvállalkozó vonatkozásában a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b), és e) pontjaiban előírt kötelezettségnek.

61. Az elbírálás során figyelembe vett releváns rendelkezések:

A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

a) az ajánlattevőként szerződő felek annak megfelelően nyújtják be számlájukat az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Az egyes ajánlattevőként szerződő felek a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznak arról, hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból;

- b) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;
- c) a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél a számla kézhezvételét követő tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek;
- d) az ajánlattevőként szerződő fél – amennyiben erre korábban még nem került sor – haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;
- e) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait;
- f) az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, ajánlattevői teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél az e) pont szerinti dokumentumok beérkezését követő tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek;
- g) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő visszatartja, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó nem jogosult az ajánlattevő által az a) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

A (2) bekezdés szerint a felek kizárólag az (1) bekezdés f) pontja szerinti ellenszolgáltatás halasztott teljesítésében állapodhatnak meg a Ptk. 6:130. § (3) bekezdésének megfelelően.

A (3) bekezdés szerint ha az ellenszolgáltatást több részletben teljesíti az ajánlatkérőként szerződést kötő fél, minden részlettel kapcsolatban alkalmazni kell az (1) és (2) bekezdést. Európai uniós támogatásból megvalósított közbeszerzés során alkalmazott szállítói kifizetés esetén az (1) bekezdés szerinti szabályokat az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló kormányrendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

62. A közbeszerzési eljárás eredményeként építési beruházás tárgyában megkötött szerződés teljesítése esetére a 322/2015. Korm. rendelet részletesen megadja a nyertes ajánlattevő(k) és az alvállalkozók kifizetésére vonatkozó szabályokat, ezen szabályok betartása kötelező, az ezzel ellentétes kifizetés és számlázás a 322/2015. Korm. rendeletbe ütközik.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése egymásra épülően rögzíti építési beruházás esetén az ellenérték kifizetésének folyamatát, kötelező lépéseit. A nyertes ajánlattevőként szerződő fél csak azt követően válik jogosulttá az ellenszolgáltatásra, ha haladéktalanul kifizette az alvállalkozónak járó ellenértéket, és ezt igazolta is. Amennyiben több számla kiállítására, részszámlák és végszámla benyújtására is lehetőség van, akkor a fenti folyamat minden részszámla kifizetése esetén kötelező.

63. Tárgybani ügyben mind az ajánlattételi felhívás III.1.5) pontja, mind az ajánlatkérő és a kérelmezett által kötött vállalkozási szerződés 5.5./ pontja kifejezetten tartalmazta a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § kötelező alkalmazását, melyet mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett ismert.

64. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmezett vonatkozásában a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjaiban előírt kötelezettségek teljesülését a hivatalbóli kezdeményező által kifogásolt Kopp Export-Import Kft. alvállalkozó tekintetében.

65. A Döntőbizottság megállapította a rendelkezésre álló iratok alapján, hogy a kérelmezett sem a részszámlák, sem a végszámla benyújtásakor nem nyilatkozott, hogy a

Kopp Export-Import Kft. alvállalkozó, aki nem vitatottan részt vett a szerződés teljesítésében, mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. A kérelmezett erre vonatkozó nyilatkozatot késedelmesen, 2024. december 19. napján, a vég számla kifizetését követően tett az ajánlatkérő felé.

Ezzel a kérelmezett nem teljesítette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontjában előírt kötelezettségét, mert a rész számlák és a vég számla benyújtásával egyidejűleg nem nyilatkozott arról, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból.

66. A kérelmezett továbbá a rész számlákban és a vég számlában sem jelölte meg a Kopp Export-Import Kft. alvállalkozó teljesítését, valamint annak mértékét.

Ezzel a kérelmezett nem tett eleget a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában rögzített kötelezettségének, miszerint a kérelmezett az általa kiállított számlákban részletezi az alvállalkozói teljesítést és annak mértékét.

67. A fentiekén túlmenően a rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a kérelmezett nem adta át az ajánlatkérőnek az alvállalkozói számlák kiegyenlítését igazoló dokumentumokat a kérelmezetti rész számlák és vég számla ajánlatkérői megfizetését megelőzően. Az iratok alapján látható, hogy az alvállalkozói kifizetésekre a kérelmezetti számla kiállítását és az ajánlatkérői kifizetést követően került sor.

A kérelmezett ezzel nem teljesítette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített kötelezettségét, miszerint a kérelmezett átadja az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait a vég számla kifizetését megelőzően.

68. A hivatalbóli kezdeményező a harmadik kezdeményezési elemben azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontjában előírt adatszolgáltatási kötelezettségének.

69. Az elbírálás során figyelembe vett releváns rendelkezések:

A Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontja rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles az EKR-ben közzétenni a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozóval összefüggő következő adatokat:

ea) az alvállalkozó megnevezését, adószámát, a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítéséhez az alvállalkozót az ajánlattevő igénybe kívánja venni, az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát az ajánlattevői teljesítésen belül, valamint az ellenszolgáltatás alvállalkozói szerződésben meghatározott értékét az alvállalkozó nyertes ajánlattevő általi bejelentését követő harminc napon belül, továbbá

eb) az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos arányát az ajánlattevői teljesítésen belül, az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét az (1) bekezdés c) pontja szerinti adatok rögzítésével egy időben.

70. A közpénzek hatékony felhasználásának átláthatósága és a nyilvánosság ellenőrizhetőségének biztosítása érdekében került a Kbt.-ben előírásra a közbeszerzés alapján kötött szerződések adatainak nyilvános, bárki számára megismerhető megjelenítése. A jogalkotó ezen kötelezettség teljesítésére határidőt is megszabott, így ezen időtartam alatti teljesítés felel meg a jogalkotói elvárásoknak.

71. A rendelkezésre álló iratokból megállapítható volt, hogy a kérelmezett 2024. március 16. napján jelentette be az ajánlatkérő részére a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozót és

az alvállalkozói teljesítés arányát. Ezen adatokat az ajánlatkérőnek a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea) alpontjában foglaltak szerint 2024. április 15. napjáig közzé kellett volna tennie az EKR-ben, azonban ezt nem tette meg, a közzétételt elmulasztotta.

Továbbá a tényleges alvállalkozói teljesítésre vonatkozó adatokat az ajánlatkérőnek a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont eb) alpontjában foglaltak szerint a szerződés mindkét fél által történt teljesítését követő 30 napon belül kellett volna közzétennie az EKR-ben. A szerződés teljesítése során a kérelmezetti végszámla kifizetése 2024. szeptember 23. napján történt, erre figyelemmel az ajánlatkérőnek 2024. október 24. napjáig volt módjában eleget tenni a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont eb) alpontjában előírtaknak, azonban az ajánlatkérő a tényleges alvállalkozói teljesítésre vonatkozó adatok közzétételét elmulasztotta.

72. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozóra vonatkozó adatok közzétételi kötelezettségének, ezzel megsértette a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontját.

73. A negyedik kezdeményezési elem kapcsán vizsgálta a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét.

74. A Kbt. 142. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

75. A Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét rögzíti a szerződés teljesítése folyamán, külön kiemelve az olyan szerződéses kötelezettségek teljesítésének ellenőrzését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett az ajánlatkérő, valamint a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést. A folyamatos ellenőrzés biztosítja, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen, továbbá lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhetőek, megszüntethetőek, adott esetben korrigálhatóak legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések vagy a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények.

76. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyban – figyelemmel az első kezdeményezési elem kapcsán rögzítettekre - nem ellenőrizte a teljesítési biztosíték és a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre állását, így intézkedési kötelezettsége körében nem hívta fel a kérelmezettet a biztosítékok előírtaknak megfelelő nyújtására. Az ajánlatkérő ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének e tekintetben nem tett eleget.

Az ajánlatkérő a kifizetés rendje körében – figyelemmel a második kezdeményezési elem kapcsán rögzítettekre - nem ellenőrizte és a szükséges intézkedéseket nem tette meg a kifizetés rendje körében, mert bár tudott az alvállalkozó szerződés teljesítésébe való bevonásáról, mégsem kérte, nem ellenőrizte a kérelmezetti számlák tekintetében az alvállalkozóra vonatkozó teljesítés feltüntetését, a számlák kifizetése kapcsán az alvállalkozói kifizetések igazolásait. Az ajánlatkérő e tekintetben ellenőrzési, dokumentálási kötelezettségének nem tett eleget.

A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésben foglalt kötelezettségét.

77. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján – a Kbt. 153. § (1)

bekezdés c) pontjára figyelemmel – rendelkezett a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapításáról és bírság kiszabásáról.

A Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság határozatában a (6) bekezdésben meghatározott esetekben a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

78. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett és az ajánlatkérő esetében nem volt mérlegelési lehetősége a körben, hogy bírságot szabjon-e ki velük szemben, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján arra köteles volt.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

79. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során mindkét fél, az ajánlatkérő és a kérelmezett esetében is az eset összes körülményét mérlegelte.

E körben a felek terhére értékelte a tárgybani ügyben megállapított jogsértések számát. Az ajánlatkérő terhére vette figyelembe, hogy a korábban került már vele szemben jogsértés és bírság megállapításra.

A felek javára értékelte a Döntőbizottság a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot, és hogy a jogsértés szándékos megvalósítása nem volt megállapítható. A felek javára értékelte a Döntőbizottság a jogsértések reparálását, illetve a reparálási szándékot, valamint hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem volt befolyása. A Döntőbizottság mindkét fél javára vette figyelembe továbbá a közbeszerzés tárgyát és építési beruházás esetére annak alacsony becsült értékét. A kérelmezett javára vette figyelembe, hogy a korábban nem került megállapításra vele szemben jogsértés és bírság.

A felek javára értékelte továbbá a Döntőbizottság, hogy a beszerzés tárgya, az építési beruházás megvalósítása megfelelően megtörtént, a műszaki átadás-átvételi eljárás sikeresen lezajlott, az ajánlatkérő jótállási igénnyel nem élt, illetve a jóteltjesítési biztosíték rendelkezésére áll és az alvállalkozó kifizetésre került. Továbbá a felek javára vette

figyelembe, hogy a jogsértések nem sértették meg senkinek a jogos érdekét, a jogsértések nem voltak szándékosak.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

80. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (3) bekezdésén alapul.

81. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

82. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. június 17.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Pécsy Mária állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. KOMLÓSBAU Generálkivitelező és Fővállalkozó Kft.
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
5. Nemzeti Fejlesztési Központ