



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.79/9/2025.

A Tanács tagjai: Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Tóth Tünde kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Vajszló Nagyközség Önkormányzata
(Vajszló, Széchenyi u. 13.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Turi Ákos egyéni ügyvéd
(Pécs, Teréz u. 11-13.)

A beszerzés tárgya, értéke: TOP_PLUSZ-00029 Balikó Tamás Művelődési
Ház korszerűsítése; 55.749.374.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000309112024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja a jogsértés hiányát.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. 2024. március 26. napján az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában (KÉ-5443/2024). Az

ajánlatkérő egy alkalommal korrigendumot adott fel, amely KÉ-6827/2024 iktatószámom jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 2024. április 16-án.

2. A felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Meglévő, 651,26 m² alapterületű művelődési ház felújításának és akadály-mentesítésének kivitelezési munkái.

A felújítás keretében a főbb építési munkálatok a következők (építész tervdokumentáción narancs színnel jelölve) :

- akadálymentes rámpa építése
- nyugati oldali homlokzat átalakítása (falazás + új nyílászárók + felületképzés)
- új főbejárati portál konzolos szerkezetű előtetővel
- homlokzati falak átfestése
- új ereszcatorna rendszer
- meglévő vizesblokk felújítása
- új pihenőszoba kialakítása akadálymentes vizesblokkal
- új monolit vasbeton lépcső készítése az emeleti színpadtér megközelítésére
- a felújítással és átalakítással érintett helyiségek festése
- térkövezett felület kialakítása
- villamoshálózat kiépítése villamos kiírás- és tervek szerint
- gépészet kiépítése kiírás- és a tervek szerint
- infokommunikációs akadálymentesítés kiépítése
- főbejárati előlépcső újraburkolása + korlát
- tetőfedés sérült eleminek cseréje
- ereszcatorna rendszer cseréje: Prefa alumínium ereszcatorna rendszer 333/100 mm - cinkszürke

II.2.3) A teljesítés helye:

NUTS-kód: (1) HU231 A teljesítés helye:

Magyarország_7838_Vajszló_Széchenyi_utca_18._170/16

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Építész:

- Ny-i homlokzaton a földszinten szélfogó bontása, helyére előtető építése
- bejárati portál cseréje
- Kisterem átépítése szociális blokká (Pihenőtér, Akadálymentes vizesblokk) gipszkarton illetve PTH válaszfalakkal, új belső nyílászárókkal
- új belső lépcső kialakítása Tárgyaló helyiség É-i oldalán
- a tervezett átépítési munkák utáni szükséges felületjavítások, glettelés- festés
- földszinti meglévő vizesblokk átépítése
- Ny-i homlokzat függönyfal cseréje emeleti előtér/karzat szinten
- földem áttörés kialakítás lépcső részére, esetlegesen szükséges megerősítéssel.
- épület mellett új akadálymentes rámpa kialakítása
- akadálymentes parkoló kialakítása, meglévő szilárd burkolaton felfestéssel
- szélfogó bontás helyén vakolat javítás

Villamos:

- új- és korszerű, szabványos vezetékrendszer és világítás az átalakítással/felújítással érintett területeken

Gépész:

- Fűtési rendszer szakaszolása
- meglévő vizesblokk átalakítása
- új (akadálymentes) vizesblokk kialakítása
- Földszinti tárgyaló terem hűtése- fűtése inverteres Split klímával (2 db)
- Meglévő kazán cseréje
- Az emeleti nagyterem és előtér hűtése- fűtése inverteres Split klímával (4+1 db)

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont

1 A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap) 10

2 Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) 10

3 Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) 5

4 Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) 5

Költség szempont – Ár szempont

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) / Súlyszám: 70

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00029

II.2.13) További információ

Ajánlattevőnek az AF III.1.3.) M.2. pontjában előírt szakemberek szakmai önéletrajzát, végzettséget igazoló okiratát és rendelkezésre állási nyilatkozatát az ajánlathoz csatolni kell a minőségi kritérium 2-4. ért részszerzőpontra tett megajánlás alátámasztására.

Adható pontszám: 0-10 pont.

Értékelés módszere: Ár: fordított arányosítás. Minőségi kritérium 1-4. ért.: egyenes arányosítás (legkedvezőtlenebb szint 0 hónap (jótállás 0 hónap), legkedvezőbb szint 36 hónap (jótállás 24 hónap)

A bemutatni kívánt szakemberek nevét az ajánlatban kötelező feltüntetni, annak elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

A minőségi értékelési szemponthoz kapcsolódó alkalmassági követelmény ellenőrzése érdekében a szakemberek önéletrajzát teljes körűen (mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat, mind az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalat bemutatásával) szükséges ajánlattevőknek már az ajánlatban benyújtaniuk.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása ATk a műszaki, illetve szakmai alkalmasságot - ide nem értve a Kbt. 69. § szerinti utólagos igazolási kötelezettség teljesítését - a Dokban bmegethat tartalmú, Kbt. 67. § (2) bek-e szerinti nyilatkozat benyújtásával igazolhatják, figyelemmel a Kbt. 114. § (2) bek rendelkezéseire. Felhívjuk a t. GSZk figyelmét arra, hogy a

nyilatkozat benyújtása az AT, Közös AT, illetve az alkalmasság igazolásában résztvevő GSZ tekintetében külön-külön követelmény.

A kapacitást nyújtó és a közös ajánlattevők képviselőit a nyilatkozatokat az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő teszi meg, összhangban a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelt 3. § (3) és (5) bekezdésében foglaltakkal.

A tárgyi eljárásban az EEKD nem alkalmazandó, azonban, ha bármely GSZ - korábbi közbeszerzési eljárásban felhasznált - EEKDot nyújt be, az AK azt elfogadja, feltéve, hogy az abban foglalt információk megfelelnek a valóságnak, és tartalmazzák az AK által az alkalmasság igazolása tekintetében megkövetelt információkat. Az EEKDban foglalt információk valóságtartalmáért az ATk felelnek.

Kizárólag az AK által a Kbt. 69. § (4) bek-e alapján felhívott, az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő, illetőleg adott esetben a Kbt. 69. § (6) bek-e alapján az értékelési sorrendben azt követő következő legkedvezőbb AT által az utólagos igazolási kötelezettség körében, a műszaki, illetve szakmai alkalmasság alátámasztása céljából benyújtandó igazolások: AT (közös ajánlattétel esetén bármelyik AT) vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő GSZ csatolja:

M.2./ azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, végzettségük illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe; [Kbt. 65. § (1) bek b) pont; KR 21. § (2) bek b) pont]

Nyilatkozat mellett csatolandó:

a) a szakember saját kezű aláírását tartalmazó, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet alapján vagy a hatályos átsorolás előtti 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet szerinti, a vonatkozó szakirányhoz tartozó jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatot (a szakmai tapasztalat kezdő és befejező időpontját év/hónap pontossággal feltüntetve) igazoló önéletrajz, mely tartalmazza a mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalatot, mind az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalatot/gyakorlatot év /hónap pontossággal, és a szakember jelenlegi munkahelyét is.

b) szakemberek végzettséget illetve képzettséget igazoló okiratainak (bizonyítványok) egyszerű másolata, valamint

c) a szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatok.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): Ajánlatkérő alkalmatlannak minősíti az Ajánlattevőt (vagy közös Ajánlattevőket), ha nem rendelkezik (vagy együttesen nem rendelkeznek):

M.2./ legalább az alábbi végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakemberrel:

M.2.1/ legalább 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. Szakma, felelős műszaki vezetés 1. rész 2. B) pontjában meghatározott (MV-É - építési szakterület) kategóriájú vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és képzettséggel és szakmai tapasztalattal, vagy a 244/2006. (XII.5.) Korm. rendelet alapján az MV-Ép/A (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel illetve képzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakember mutatható be az alkalmassági követelmény körében.

A szakember szakmai jogosultság megszerzésének időpontja, a jogosultság elérési útvonalának megjelölése és/vagy kamarai nyilvántartási számának megadása a szakmai önéletrajzban jelölendő.

Egy szakember több pozícióra is jelölhető. A szakemberek tekintetében ajánlatkérő a vonatkozó, szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó jogszabály szerinti szakirányú, illetve

azzal egyenértékűnek tekintett végzettséget, illetve a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időt meghaladó gyakorlati időt nem ír elő alkalmassági követelményként, hanem azt a 2-4. értékelési részszerzőpontként értékeli.

A szerződéskötés feltétele, hogy a nyertes Ajánlattevő legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjára (ezt követően a szerződés időtartama alatt) az M.2./ pont szerinti alkalmassági feltétel teljesítése kapcsán megajánlott szakemberek kamarai nyilvántartásba vételéről gondoskodik. A nyilvántartásba vétel elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) alapján és ebben az esetben ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlatot tevővel köt szerződést, amennyiben őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az M.1./-M.2./pontban előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelellhetnek.

III.2.3) A szerződés teljesítésében közreműködő személyekkel kapcsolatos információ

Az ajánlattevőknek közölniük kell a szerződés teljesítésében közreműködő személyek nevét és szakképzettségét.

VI.3.1) Feltételes közbeszerzés

Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, ha valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát követően következik be.

Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény meghatározása:

Kedvezményezett jelen eljárásban annak finanszírozása érdekében amennyiben a legkedvezőbb Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár a rendelkezésre álló fedezet összegét meghaladja, további támogatásra irányuló igényt nyújt be. Amennyiben Kedvezményezett a támogatást nem vagy az igényelnél kisebb összegben kapja meg, azt olyan körülménynek kell tekinteni, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja [Kbt. 53.§ (6) bekezdés]. Kedvezményezett az előzőek mellett a támogatás folyósítását a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés hatályba lépését felfüggesztő feltételként is kiköti. [Kbt. 135.§ (12) bekezdés.]

A szerződés hatálybalépésére legfeljebb fél év áll rendelkezésre, ezt követően a felek szabadulnak a kötelemből.

VI.3.6) A módszer(ek) meghatározása, amellyel a VI.3.5) pont szerinti pontszámok közötti pontszámot megadásra kerül: (1) Ár: fordított arányosítás. Minőségi kritérium 1-4. ért.: egyenes arányosítás (legkedvezőtlenebb szint 0 hónap (jótállás 0 hónap), legkedvezőbb szint 36 hónap, ill. 24 hónap (jótállás 24 hónap)

VI.3.9) További információk:

7. Az AT az EKR-ben elektronikus űrlap formájában köteles az ajánlat részeként kitölteni:

a) Felolvasólapot

b) Kbt. 66. § (2) bek szerinti nyil-ot

c) Kbt. 62. § (1) bek k) pont kb) alpontja szerinti nyil-ot

d) nyil-ot kizáró okok tekintetében

e) nyil-ot kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek tekintetében

f) nyil-ot a folyamatban levő változásbej-i elj-ról

g) nyil-ot az alkalmassági követelmények tekintetében

h) Kbt. 66. § (6) bek szerinti nyil-ot (az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos arányát is tüntesse fel AT)

i) Kbt. 65. § (7) bek szerinti nyil-ot. Az AT vagy közös AT számára - amennyiben alvállalkozó vagy alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet bevonására nem kerül sor - a Kbt. 66. § (6) bek a)-b) pontja és a Kbt. 65. § (7) bek-e tekintetében nemleges tartalmú nyil. benyújtása kötelező.

j) nyil-ot üzleti titokról (adott esetben)

k) nyil-ot a bemutatott szakemberekről.

3. A dokumentációban a vizsgált értékelési szempont kapcsán az ajánlatkérő rögzítette, hogy „A 2-3-4. értékelési részszerzőpont: Az M.2.1.-M.2.2.-M.2.3./ alpontban előírt alk. köv. igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó).

Ezen alszerzőpont keretében az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pont M.2.1.-M.2.2.-M.2.3./ alpontban előírt alkalmassági követelmények igazolásába bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalatát értékeli.”

4. A dokumentáció 6.1. számú mellékletben kiadott iratminta alapján az alábbi tartalommal kellett a felhívás M.2.1/ pontja szerinti szakember alkalmasságát és e szakemberrel a 2. értékelési részszerzőpont szerint vállalatot bemutatni:

6.1. számú melléklet

AJÁNLATI FELHÍVÁS III.1.3) M.2.1/ PONTBAN ELŐÍRT SZAKEMBER SZAKMAI ÖNÉLETRAJZA A FEOLVASÓLAPON TETT MEGAJÁNLÁS ALÁTÁMASZTÁSÁRA A MINŐSÉGI KRITÉRIUM 2. ÉRTÉKELÉSI RÉSZ SZERPONT TEKINTETÉBEN

(..)

SZAKMAI ÖNÉLETRAJZ

SZEMÉLYES ADATOK

Név:	
Születési idő:	

ISKOLAI VÉGZETTSÉG, EGYÉB TANULMÁNYOK, KÉPZETTSÉG
(Kezdje a legfrissebbel, és úgy haladjon az időben visszafelé!)

Mettől-meddig (év)	Intézmény megnevezése / Végzettség

MUNKAHELYEK MUNKAKÖRÖK

(Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé!)

Korábbi! jelenlegi munkahelyek ismertetése, kezdési és befejezési időpontjai	Ellátott funkciók és feladatok felsorolása

Ha a megajánlott szakember a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartás szerint a felhívás adott pontjában előírt jogosultsággal rendelkezik, akkor a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlat igazolás ára egyéb dokumentum csatolása nem szükséges, jelen nyilatkozat „szakmai gyakorlat igazolása” rovatának kitöltése mellőzhető, azokat az érvényes jogosultság igazolja. Fel kell tüntetni azon elektronikus elérési utat, ahol az adott jogosultság fennállása ellenőrizhető.

Elektronikus elérési út:

Jogosultság száma:

A szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásba - kamarai névjegyzékbe - vétel első időpontja:évhónap

(Kizárólag abban az esetben, amennyiben a Szakember a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásba vétellel - kamarai névjegyzékbe - vétellel rendelkezik)

SZAKMAI GYAKORLAT IGAZOLÁSA		
a vonatkozó szakirányhoz tartozó jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat ismertetése a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet alapján		
<u>Kizárólag abban az esetben, amennyiben a Szakember a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásba vétellel - kamarai névjegyzékbe - vétellel nem rendelkezik</u>		
(Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé!)		
Korábbi projektek ismertetése, kezdési és befejezési időpontjai (év/hónap)	Gyakorlati idő (hónap)	Ellátott funkciók és feladatok felsorolása épület építési és/vagy felújítási és/vagy bővítési és/vagy átalakítási és/vagy helyreállítási és/vagy korszerűsítési és/vagy lebontásra és/vagy elmozdításra irányuló építési-szerelési munkák megvalósítása során
összesített gyakorlati idő a szakmai önéletrajz alapján (egész hónap)		

SZAKMAI GYAKORLAT IGAZOLÁSA		
(Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé!)		
Korábbi projektek ismertetése, kezdési és befejezési időpontjai (év/hónap)	Ellátott funkciók és feladatok felsorolása épület építési és/vagy felújítási és/vagy bővítési és/vagy átalakítási és/vagy helyreállítási és/vagy korszerűsítési és/vagy lebontásra és/vagy elmozdításra irányuló építési-szerelési munkák megvalósítása során az alkalmassági minimumkövetelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalatának bemutatása	Gyakorlati idő (hónap)
az alkalmassági minimum követelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalatának mértéke szakmai önéletrajz alapján (egész hónap)		

Keltezés (helység, év, hónap, nap)

.....
(saját kezű aláírás)

5. 2024. április 5-én az ajánlatkérő helyszíni bejárást tartott, majd 2024. április 19-én kiegészítő tájékoztatást nyújtott az ajánlattevők részére.

6. 2024. április 30-i módosított ajánlattételi határidőre tíz gazdasági szereplő, köztük a FIB2 Befektetési Kft. nyújtott be ajánlatot.

7. A FIB2 Befektetési Kft. ajánlatának felolvasólapján a 2. értékelési részszerempontra 36 hónapos megajánlást tett. Az ajánlat részeként csatolásra került V.Zs. szakember szakmai önéletrajza:

ISKOLAI VÉGZETTSÉG, EGYÉB TANULMÁNYOK, KÉPZETTSÉG	
(Kezdje a legfrissebbel, és úgy haladjon az időben visszafelé!)	
Mettől meddig (év)	Intézmény megnevezése / Végzettség

(..)	
2007. 6 hónap	[...] Kht. Budapest/ Építési Műszaki Ellenőr vízügyi szakterület, Felelős műszaki vezető vízügyi szakterület
(..)	
2003. 6 hónap	[egyetem] Továbbképző szak / Építési Műszaki Ellenőr I. Épület szakterület
(..)	
1982-1985	[főiskola] mélyépítési szak/okl. mélyépítő üzemmérnök / 2003 építőmérnök
(..)	

MUNKAHELYEK MUNKAKÖRÖK (Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé)	
Korábbi/jelenlegi munkahelyek ismertetése, kezdési és befejezési időpontjai	Ellátott funkciók és feladatok felsorolása
2022 - jelenleg is	[...] Kft. (...), építési projektek műszaki ellenőrzése, felelős műszaki vezetése
1994 - jelenleg is	egyéni vállalkozó, építési projektek műszaki ellenőrzése, felelős műszaki vezetése, épületek energetikai tanúsítása, vízi mérnöki tervezés
2001.03.01.-2011.04.	[...] Kft. / ügyvezető igazgató
(...)	

Elektronikus elérési út: [...]

Jogosultság száma: [...]

A szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásba – kamarai névjegyzékbe – vétel első időpontja: 2003.06.15.

A szakember az önéletrajzában kitöltötte a kiadott iratminta „Szakmai gyakorlat igazolása” rovatot is, amelyben 2014 és 2023 év között 11 db projektet, összesen 85 hónap „Gyakorlati időt” mutatott be, ebből:

- összesen 52 hónap időtartamnyi projekteken (9+13+8+4+12+6), mint építési műszaki ellenőri feladatokat végzett, 2021.07.- 2024.03.
- 6 hónap időtartamnyi projektben nem nevezte meg az ellátott feladatokat (Pm hivatal felújítás)
- összesen 27 hónapnyi időtartamú projekteken (2+13+5+7) felelős műszaki vezetői feladatokat látott el, 2014, 2015, .06.-2020.12.

8. Csatolásra került a szakember részére a Baranya Megyei Mérnöki Kamara által **2020. szeptember 3-án** kiállított Hatósági Bizonyítvány, mely szerint Kamarai nyilvántartási szám: [...]

Végzettségek:

építőmérnök (száma: [...], kelte: 2003/04/15)

üzem mérnök (száma: [...], kelte: 1986/07/01)

ÉME I. (é) (száma: [...], kelte: 2013.06.21)

épületenergetikai tanúsító (száma: [...], kelte: 2012/04/26)

2025.09.03-ig a névjegyzékben szerepel a következő jogosultsággal:

ME-VZ - Vízgazdálkodási építmények építésének műszaki ellenőrzése

MV-VZ - Vízgazdálkodási építmények építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetése

ME-É - Magasépítési szakterület műszaki ellenőrzése

ME-M - Mélyépítési munkák és mélyépítési műtárgyak építésének műszaki ellenőrzése

TÉ - Épületek energetikai tanúsítása

ME-KÉ - Közlekedési építmények építési munkáinak műszaki ellenőrzése

VZ-TEL - Települési víziközmű tervezése

VZ-TER - Területi vízgazdálkodási építmények tervezése

VZ-VKG – Vízkészlet gazdálkodási építmények tervezése

MV-É – Általános építmények építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetése

MV-M - Mélyépítési munkák és mélyépítési műtárgyak építésének felelős műszaki vezetése

9. Csatolásra került a FIB2 Befektetési Kft. és a VZSI Mérnökiroda Kft., mint erőforrást nyújtó szervezet között 2024.04.20-én kötött előszerződése.

„2. A közbeszerzési eljárásban meghatározott műszaki- és szakmai alkalmassági feltételek közül Ajánlattevő az alábbi feltételeknek Erőforrás nyújtó szervezet kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni:

Felhívás szerint beírandó: M2.1 – 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. Szakma, felelős műszaki vezetés 1. rész 2. B) pontjában meghatározott (MV-É — építési szakterület) kategóriájú vagy azzal egyenértékű jogosultsággal

3. Erőforrást nyújtó szervezet vállalja, hogy a jelen előszerződés 1. pontjában megnevezett tárgyú közbeszerzési eljáráshoz az előírt alkalmasság igazolásához szükséges igazolásokat, nyilatkozatokat az ajánlatkérő által előírt módon és formában (Közös) Ajánlattevő részére átadja, és hozzájárul, hogy azokat Ajánlattevő a tárgyi eljárásban felhasználja.

4. Erőforrást nyújtó szervezet a szerződés teljesítésében az alábbi módon vesz részt:

Beírandó az ellátandó feladatra: MV-É felelős műszaki vezető

Beírandó a konkrét jogviszonyra: alvállalkozó”

10. Csatolásra került a 3. sz. melléklet szerinti nyilatkozat az alkalmassági feltételekről:

I. Rész: Gazdasági szereplőre vonatkozó információk ¹	
Gazdasági szereplő neve	VZSI Mérnökiroda Kft.
Gazdasági szereplő székhelye	
Gazdasági szereplő cégjegyzék száma/egyéni vállalkozói igazolvány száma	
Gazdasági szereplő adószáma	
Gazdasági szereplőt képviselő(k) neve, beosztása(i)	V. I. Zs. [...]
A nyilatkozatot aláíró személy neve	V. I. Zs.
<i>1a nyilatkozat I-II. részét az alkalmasságot igazoló szervezet (személy) köteles kitölteni</i>	
II. Rész: Műszaki, illetve szakmai alkalmassággal kapcsolatos információ ³	
Az ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétellel kapcsolatos információk	
Nyilatkozat az ajánlati felhívás III.1.3.) pont, Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában meghatározott Műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel teljesülése tárgyában.	Ezennel nyilatkozom arról, az ajánlati felhívás III.1.3.) pont, Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények teljesülnek A megfelelő rész kitöltendő : Igen x Nem
Az ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./ pontjában meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétellel kapcsolatos információk	
Nyilatkozat az ajánlati felhívás III.1.3.) pont, Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./ pontjában meghatározott Műszaki, illetve szakmai alkalmassági	Ezennel nyilatkozom arról, az ajánlati felhívás III.1.3.) pont, Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./ pont M.2.1/-M.2.3./ alpontjában meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények teljesülnek ² : M.2.1./ x Igen Nem M.2.2./ Igen x Nem M.2.3./ Igen x Nem
3a nyilatkozat II. részét az alkalmasságot igazoló szervezet (személy) csak akkor köteles kitölteni, ha a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolásában részt vesz, a gazdasági szereplőnek ebben az esetben is csak az általa igazolni kíván feltételek vonatkozásában kell információt szolgáltatnia.	

11. 2024. május 31-én az ajánlatkérő hiánypótlási és felvilágosítás nyújtási felhívást küldött a FIB2 Befektetési Kft. részére:

„FELVI.1.1./ Ajánlattevő ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdése vonatkozásában benyújtott elektronikus nyilatkozatában kapacitást nyújtóként jelölte meg a V.M. Kft-t a felhívás III.1.3) M.2.1./ pontban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában a szerződés teljesítésébe bevonní kívánt személyében V. Zs. I. szakembert jelölte meg, s csatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó gazdasági társasággal megkötött előszerződést, melyben azonban nem került feltüntetésre az erőforrást nyújtó szervezet által biztosított felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában megjelölt szakember.

A csatolt előszerződésből nem állapítható meg egyértelműen, hogy az erőforrást nyújtó szervezet a szerződés teljesítésében milyen módon vesz részt.

(...)

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum I. fejezet 7. További előírás (hivatkozva az 1. pont utolsó bekezdésében rögzítettek) 1.e.) pontjában az alábbiak szerepeltette:

e) az ajánlattevő – amennyiben az előírt alkalmassági követelmény igazolása során erre támaszkodik - csatolja a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti esetben);

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum II. fejezet 5. Ajánlattevő személyére, eljárásban az ajánlattevő oldalán részt vevő egyéb gazdasági szereplőkre vonatkozó előírások pontjában az alábbiak szerepeltette:

Az alkalmasságot igazoló szervezetekre (személyekre) vonatkozó rendelkezések:

(...) Az Ajánlattevőnek – amennyiben a szervezetet (személyt) nem a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához használja fel – csatolnia kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Ajánlatkérő az értékelés során a 2-3-4. alszempontra kapcsán azt vizsgálja, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakemberek az ajánlati felhívás III.1.3 Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.1.-M.2.2.-M.2.3./ alpontjában foglalt minimális a szakmai tapasztalaton - 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet alapján vagy a hatályos átsorolás előtti 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet szerinti, a vonatkozó szakirányhoz tartozó jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn - túl összesen hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik szakterületén

- az M.2.1/ alpontban rögzített szakember vonatkozásában épület építési és /vagy felújítási és/vagy bővítési és/vagy átalakítási és/vagy helyreállítási és/vagy korszerűsítési és/vagy lebontására és/vagy elmozdítására irányuló építési- szerelési munkák megvalósítása során.

- az M.2.2/ alpontban rögzített szakember vonatkozásában építménygépezeti munkák megvalósítása során.

- az M.2.3/ alpontban rögzített szakember vonatkozásában építményvillamosági munkák megvalósítása során

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum 13. Ajánlatok értékelése II. A minőségi kritérium 2-3-4. értékelési részszempontra tekintetében rögzítettek alapján ajánlatkérő csak az ajánlati felhívás III.1.3) pont M.2.1.-M.2.2.-M.2.3./ alpontjában előírt alkalmassági követelmény igazolása során bemutatott szakembert veszi figyelembe az értékelés során.

Fentiekre tekintettel fel kell kérni T. Ajánlattevőt, hogy pontosított tartalmú előszerződés csatolásával adjon felvilágosítást a tekintetben, hogy az erőforrást nyújtó szervezetek a

szervződés teljesítésében milyen módon vesznek részt, feltüntetve a teljesítésbe bevonni kívánt szakember nevét, az által ellátandó feladatot (MV-É / MV-ÉG / MV-ÉV felelős műszaki vezető) és a kapacitást nyújtóval fennálló jogviszonyát.”

12. A hiánypótlásban csatolásra került a FIB2 Befektetési Kft. és a VZSI Mérnökiroda Kft., mint erőforrást nyújtó szervezet között 2024.04.25-én kötött, módosított tartalmú előszerződése.

„2. A közbeszerzési eljárásban meghatározott műszaki- és szakmai alkalmassági feltételek közül Ajánlattevő az alábbi feltételeknek Erőforrás nyújtó szervezet kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni:

Felhívás szerint beírandó: M2.1 – 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. Szakma, felelős műszaki vezetés 1. rész 2. B) pontjában meghatározott (MV-É — építési szakterület) kategóriájú vagy azzal egyenértékű jogosultsággal

3. Erőforrást nyújtó szervezet vállalja, hogy a jelen előszerződés 1. pontjában megnevezett tárgyú közbeszerzési eljáráshoz az előírt alkalmasság igazolásához szükséges igazolásokat, nyilatkozatokat az ajánlatkérő által előírt módon és formában (Közös) Ajánlattevő részére átadja, és hozzájárul, hogy azokat Ajánlattevő a tárgyi eljárásban felhasználja.

4. Erőforrást nyújtó szervezet a szerződés teljesítésében az alábbi módon vesz részt: A biztosított szakember a szerződés teljesítésének időtartama alatt: V. I. Zs. MV-É felelős műszaki vezető

Beírandó a konkrét jogviszonyra: alvállalkozó”

13. Az ajánlatkérő 2024. június 20-án töltötte fel az EKR-be az összegezést. Az eljárást lezáró döntés szerint a nyertes ajánlattevő a FIB2 Befektetési Kft. (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) lett, nettó 45.345.132.-Ft ellenszolgáltatással.

Az összegezés V.2.9) pontja szerint az alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni – egyebek mellett:

M.2.1.) 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. fejezet 1. rész 2. pontja szerinti (MV-É) vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezető jogosultsággal,;

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma – egyebek mellett: VZSI Mérnökiroda Kft.

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában – egyebek mellett:

VZSI Mérnökiroda Kft. Alkalmassági követelmény: III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.1))

14. A közbeszerzési eljárás eredménye ellen sem előzetes vitarendezést, sem jogorvoslatot nem kezdeményeztek.

Az ajánlatkérő 2024. július 2-án megkötötte a közbeszerzési szerződést. A nyertes ajánlatban vállalt ellenszolgáltatás összege: 45.345.132.-Ft.

A hivatalbóli kezdeményezés

15. A hivatalbóli kezdeményező 2025. február 4. napján érkezett hivatalbóli kezdeményezése szerint az ajánlatkérő jogsértően végezte el a nyertes ajánlat érvényességi vizsgálatát.

Előadta, hogy mint a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, azaz a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet a Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményezi az ajánlatkérő

által lefolytatott, „TOP_PLUSZ-00029 Balikó T. Műv. Ház korszerűsítése” elnevezésű közbeszerzési eljárás kapcsán (EKR000309112024). A jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00029 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) keretében. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) vonatkozásában a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a rendelet 1. sz. mellékletében foglalt táblázat 8. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait 2024. augusztus 1. napjától a kezdeményező látja el.

16. A jogsértő esemény megtörténtének / kezdeményező arról való tudomásszerzésének időpontja:

- jogsértés dátuma: 2024. június 19. (döntés az eljárás eredményéről)
- szabálytalansági eljárás megindításának napja: 2024. december 5.

17. Idézte a vonatkozó ajánlatadási feltételeket, és kifejtette, hogy a jelen esetben a nyertes ajánlattevő a 2. értékelési részszerpontra 36 hónapos megajánlást tett. Ezzel szemben az ajánlat részeként csatolásra került V. Zs. szakember szakmai önéletrajza, melynek értelmében különböző településeken 27 hónap időtartamban felelős műszaki vezetői feladatokat látott el. Az önéletrajz 2021.07 hótól 52 hónap időtartamban műszaki ellenőri feladatok teljesítését sorolja fel, megjegyzendő, hogy az önéletrajz tartalmaz 6 hónap időtartamban egy „PM hivatal felújítása” szakmai tapasztalatot, de az már nem került feltüntetésre, hogy ezt felelős műszaki vezetőként vagy műszaki ellenőrként látta-e el a szakember.

Az ajánlatkérő az ellenőrzési hiánypótlás során úgy nyilatkozott, hogy a szakmai önéletrajzban szereplő tapasztalatokból egyértelműen meg tudta állapítani a szakember alkalmasságát, továbbá a 2. számú értékelési szempontra adott ajánlattevői megajánlás alátámasztottságát, ugyanis nem kizárólag épület építésére és felújítására vonatkozó felelős műszaki vezetői tapasztalatok, hanem műszaki ellenőri tapasztalatok is figyelembe vehetők voltak a szakember szakmai tapasztalatának vizsgálata során.

18. A kezdeményező álláspontja szerint a felelős műszaki vezetői tapasztalatok nem egyenértékűek a műszaki ellenőri tapasztalatokkal, továbbá az adott szakági jogosultság megszerzéséhez is eltérő szakmai gyakorlattal való rendelkezés szükséges az adott szakembernek, továbbá tárgyi eljárás kapcsán MV-É szakági jogosultság került előírásra, mint alkalmassági követelmény, így ebből adódóan az alkalmassági követelménnyel összefüggésben meghatározott értékelési szempontra tett ajánlattevői megajánlás alátámasztottsága kapcsán csakis és kizárólag olyan, épület építésére és/vagy felújítására stb. tárgyú szakmai tapasztalatok voltak elfogadhatóak, amelyek során a bemutatott szakember MV-É szakági jogosultsággal összefüggő felelős műszaki vezetői feladatot látott el. A meglévő építési szakértelem még nem ad okot arra, hogy ajánlatkérő az épület építésére és felújítására vonatkozó felelős műszaki vezetői tapasztalatokat egyenértékűvé tegye a műszaki ellenőri tapasztalatokkal és azokat figyelembe vegye a szakember szakmai tapasztalatának vizsgálata során.

19. Megjegyezte, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) is külön választja az építési folyamat résztvevői tekintetében az építési műszaki ellenőrt és a felelős műszaki vezetőt mind elnevezésben, mind ellátandó feladat tekintetében, mely kihatással van a felelősségre is egy építési tevékenység ellátása során. A felelős műszaki vezető a kivitelező megbízottja, míg a műszaki ellenőr az építető képviselőjében az építési vállalkozó munkáját ellenőrzi az építési folyamat során.

20. A fentiekre tekintettel, a kezdeményező szerint a felolvasólapon szereplő megajánlás nem volt összhangban az azt alátámasztani hivatott dokumentumból megállapítható értékkel, ezért az ajánlatkérőnek – a Kbt. 71. § (9) bekezdésben foglaltakra is tekintettel – a Kbt. 71. § (1) – (2) bekezdésében foglaltak szerint kellett volna eljárnia. Emiatt felmerül a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 71. § (1) - (2) bekezdéseinek sérelme.

Az ajánlatkérő észrevétele

21. Az ajánlatkérő elsődlegesen a hivatalbóli kezdeményezés elkésettsége okán eljárási jogi akadályra hivatkozott, érdemben pedig megalapozatlanság okán a jogsértés hiányának megállapítását kérte.

22. Az elkésettségi kifogását arra építette, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére nyitva álló határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját. Ez az időpont azonban olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak. A tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg. Erre tekintettel indítványozta, hogy a Döntőbizottság nyilatkoztassa hivatalbóli kezdeményezőt annak közlése és igazolása tárgyában, hogy a Magyar Államkincstár mint az utóellenőrzést lefolytató szervezet a szabálytalansági gyanújának közlését mely napon vette át, és amennyiben ezen időponttól számítottan a jogorvoslati kérelem előterjesztésének időpontja 90 napon túli, úgy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadályja van, és a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást szüntesse meg.

23. Az ügy érdemében az ajánlatkérő előadta, hogy a Közbeszerzési Hatóság és az Európai Unió forrásból történő beszerzések/közbeszerzések ellenőrzését végző auditor szervezetek korábbi megállapításaival összhangban, azok gyakorlatának és a jogszabályoknak megfelelően úgy határozta meg az alkalmassági követelményt, hogy annak megfelel a már MV-É felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkező szakember, de a szélesebb körű verseny biztosítása érdekében megfelel azon szakember is aki az ajánlattétel időpontjában még nem került a szakmai kamarai névjegyzékbe MV-É szakemberként nyilvántartásba vételre, azonban rendelkezik a bejegyzéshez szükséges valamennyi feltétellel, azaz az előírt végzettséggel és megfelelő mértékű és minőségű szakmai tapasztalattal.

24. Az M.2.1. alkalmassági követelmény követelményhez a minőségi szempont 2. értékelési részszempont kapcsolódik, mely az alábbiak szerint került az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban rögzítésre:

Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)

25. Rámutatott arra, hogy az alkalmasság körében nem kizárólag felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkező szakembert írt elő, hanem ajánlattevő alkalmas akkor is, ha a jogosultság megszerzéséhez szükséges (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, képzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkezik. Fentiek értelmében az alkalmasság körében előírt tapasztalat: a szakmai kamarai nyilvántartásba az adott jogosultsághoz (FMV) történő

bejegyzéshez szükséges tapasztalat, melyből következően a többlettapasztalat (mely értékelésre kerül) az adott jogosultsághoz (FMV) történő bejegyzéshez szükséges tapasztalattal egyező, mennyiségileg ezen felüli tapasztalat.

26. Álláspontja szerint akkor járt volna el jogszabálysértő módon, amennyiben nem fogadja el a műszaki ellenőrként szerzett tapasztalatot, tekintettel arra, hogy az alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében bemutatható a jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalatként a műszaki ellenőri tapasztalat, mely által azt köteles ajánlatkérő többlettapasztalatként is elfogadni.

27. A kezdeményező álláspontjával ellentétben az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése a műszaki ellenőri és a felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzését egy rendelkezésben, ebből kifolyólag teljesen azonos módon szabályozza azaz, a bejegyzéshez szükséges szakmai tapasztalatok típusai, azok köre 100 %-ban megegyezik a műszaki ellenőri és a felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzése esetében (11. § (1) bekezdés a.)-i.) pontok).

28. Az ajánlatkérő szerint a kezdeményező azon állítása sem állja meg a helyét, mely szerint „tárgyi eljárás kapcsán MV-É szakági jogosultság került előírásra”, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő vagylagosan lehetővé tette a megfelelést a jogosultság megszerzéséhez szükséges (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és képzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkezés által is, és figyelemmel arra, hogy az értékelési szempont „az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalat” ezért ajánlatkérő akkor jár el szabályosan, amennyiben az értékelés körében elfogad MV-É felelős műszaki vezetőként szerzett tapasztalatot és elfogad az MV-É bejegyzéshez a jogszabály által rögzítetten figyelembe vehető a) építési műszaki ellenőri, b) felelős műszaki vezetői, c) építőipari kivitelezési, d) építésfelügyeleti, e) építésügyi hatósági, f) beruházói-műszaki, g) felsőoktatási intézményben építészeti-műszaki szaktárgy oktatói, h) építészeti-műszaki tervezési, i) építésügyi műszaki szakértői tapasztalatokat is.

29. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kezdeményező által hivatkozott Étv., és annak a műszaki ellenőrré és felelős műszaki vezetőre vonatkozó rendelkezései tárgyi jogorvoslati eljárás tekintetében teljesen irrelevánsak, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő az alkalmassági követelményt a 266/2013. Korm. rendelet rendelkezéseire való hivatkozással határozta meg. Az ajánlatkérő sem állítja azt, hogy a műszaki ellenőr és a felelős műszaki vezető ne lenne két különböző jogosultság, ne lennének a szakemberek feladatai eltérőek egy építési kivitelezési tevékenység során. A műszaki ellenőr az építetővel áll jogviszonyban, őt képviseli, és az építési tevékenység jogszabályokban előírtak szerinti megfelelését ellenőrzi, jóváhagy egy-egy munkafolyamatot, részteljesítést, míg a felelős műszaki vezető a kivitelező embere, vele áll jogviszonyban és irányítja a terveknek és jogszabályoknak megfelelő teljesítést. Azon tény, hogy ezen két szakembert az Étv. szerint is más feladatokat lát el, nem teszi megalapozottá hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati kérelmét, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő által az alkalmassági követelmény előírása során meghatározott jogszabály a 266/2013. Korm. rendelet az MV-É jogosultság megszerzésénél figyelembe veszi a műszaki ellenőri tapasztalatot is, ezáltal ajánlatkérő a jogszabályi rendelkezéseknek és az ajánlati felhívásban az alkalmassági követelmény meghatározottaknak megfelelően járt el az ajánlatok bírálata során.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

30. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2024. március 26-án kezdte meg, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a hivatalbóli kezdeményezés benyújtása idején, azaz 2025. február 4. napján hatályos Kbt. eljárási jogi rendelkezései az irányadóak.

31. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő elkésettségi kifogását vizsgálta meg, amelyben az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy nem igazolt a jogvesztő jogorvoslati határidő megtartottsága, mivel a kezdeményező nem közölt arról adatot, hogy ténylegesen mikor szerzett tudomást az állított jogsértésről, figyelemmel arra, hogy nem állapítható meg a kezdeményező iratból, hogy az ellenőrzést végző Magyar Államkincstár mikor jelentette be a kezdeményező részére a szabálytalansági gyanút.

32. A Döntőbizottság áttekintette a kezdeményezés benyújtásának időpontjában hatályos eljárási jogi rendelkezéseket.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;

A (2) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

A (2a) bekezdés szerint, ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

33. A fentiek tükrében a Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2023. évi XVI. törvény 13. §-a szerint, a 2023. szeptember 1. napjától hatályos módosítás alapján a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pont szerinti szervezet által benyújtott kezdeményezés esetében, amennyiben támogatásból megvalósuló beszerzés ellen kezdeményez jogorvoslati eljárást, nem vizsgálandó a tudomásszerzési időpont, nincs szubjektív jogorvoslati határidő. A Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja és a (2a) bekezdés c) pontja alapján a kezdeményező helyesen hivatkozott arra, hogy a jogorvoslati határidő kezdő időpontja a szabálytalansági eljárás megindításának napja.

34. A kezdeményezés mellékletei között fellelhető az NFK-TFP-FOIG/1457/2/2024. iktatószámú, a szabálytalansági eljárást megindító, 2024. december 5-én kelt döntés. A kezdeményezést tehát ezen időponttól számított 90 napon belül terjesztették elő a

Döntőbizottsághoz, ennél fogva az nem elkészt, a kezdeményezés alapján az érdemi vizsgálatnak nincs eljárási jogi akadálya.

35. A hivatalbóli kezdeményezés alapján a Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen végezte-e el a nyertes ajánlat érvényességi vizsgálatát a felhívás 2. bírálati részszerpontja [M.2.1/ alpontban előírt alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)] szerinti alkalmassági feltételhez megjelölt V.Zs.I. MV-É szakember vonatkozásában megtett ajánlat kapcsán.

36. A kezdeményező arra hivatkozott, hogy a 2. részszerpont szerint értékelt 36 hónap vállalás valódisága, megalapozottsága nem volt megállapítható az ajánlatból, mivel az ajánlatba becsatolt szakmai önéletrajz alapján nem állapítható meg egyértelműen az, hogy az adott szakember rendelkezik a vállalás szerinti 36 hónapos szakmai gyakorlattal. A kezdeményező az ajánlatadási feltételeket ugyanis úgy értelmezte, hogy az alkalmassági követelménnyel összefüggésben meghatározott értékelési szempontra tett ajánlattevői megajánlás alátámasztottsága kapcsán csakis és kizárólag olyan, épület építésére és/vagy felújítására stb. tárgyú szakmai tapasztalatok voltak elfogadhatóak, amelyek során a bemutatott szakember MV-É szakági jogosultsággal összefüggő felelős műszaki vezetői feladatot látott el. A kezdeményező álláspontja szerint a szakmai önéletrajzban feltüntetett építési műszaki ellenőri tevékenység nem számítható be a releváns gyakorlati időbe, figyelemmel arra, hogy az nem egyenértékű a felelős műszaki vezetői tapasztalattal.

37. A kezdeményező részéről sem volt vitatott tény az, hogy a megjelölt szakember rendelkezik MV-É felelős műszaki vezetői jogosultsággal. A szakmagyakorlási jogosultság kezdő időpontja 2003. június 15. napja, a jogosultság az ajánlattétel időpontjában, sőt jelenleg is érvényes, a szakmai önéletrajzból kitűnik az a nem vitatott tény is, hogy a szakember folyamatosan betöltött felelős műszaki vezetői funkciót, sőt a szakmai önéletrajzban összesen 27 hónap időtartamban olyan projekteket is feltüntetett, amelyben felelős műszaki vezetői feladatokat látott el.

38. A Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a rögzült ajánlatadási feltételek mellett hogyan kellett megtenniük az ajánlatokat az ajánlattevőknek a 2. részszerpont szerint értékelt tartalom vonatkozásában. A 2. részszerpont tartalmi meghatározása szerint az M.2.1/ alpontban előírt alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlettapasztalatára vonatkozóan kellett ajánlatot tenni egész hónapban. A felhívás M.2.1/ alpontjában előírt alkalmassági feltételhez volt kötött az értékelési szempont.

39. Az alkalmassági követelménynél előírt tárgyú többlettapasztalatot kívánta az ajánlatkérő előnyösebben értékelni. Ennél fogva tehát azt kellett megvizsgálni, hogy az alkalmasságot az ajánlatkérő mihez kötötte. Az M.2.1/ alpont szerinti feltétel tehát a következő volt, az ajánlattevőnek olyan szakembert kell a teljesítésbe személyesen bevonni, és ilyen személy rendelkezésre állását előzetesen igazolni, aki:

- 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. Szakma, felelős műszaki vezetés 1. rész 2. B) pontjában meghatározott (MV-É - építési szakterület) kategóriájú jogosultsággal rendelkezik; vagy

- 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. Szakma, felelős műszaki vezetés 1. rész 2. B) pontjában meghatározott (MV-É - építési szakterület) kategóriával egyenértékű jogosultsággal rendelkezik; vagy
- 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. Szakma, felelős műszaki vezetés 1. rész 2. B) pontjában meghatározott (MV-É - építési szakterület) kategóriájú jogosultság megszerzéséhez szükséges (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, képzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkezik; vagy
- 244/2006. (XII.5.) Korm. rendelet alapján az MV-Ép/A jogosultsággal rendelkezik; vagy
- 244/2006. (XII.5.) Korm. rendelet alapján az MV-Ép/A-val egyenértékű jogosultsággal rendelkezik; vagy
- 244/2006. (XII.5.) Korm. rendelet alapján az MV-Ép/A jogosultság megszerzéséhez szükséges (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, képzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkezik.

40. Az alkalmasság igazolásának módjaként az ajánlatkérő a felhívásban kikötötte, hogy meg kell nevezni a szakembert, a szakember szakmai önéletrajzát kell csatolni, amely tartalmazza mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalatot, mind az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalatot év, hó, nap pontossággal, továbbá meg kell jelölni a szakember jelenlegi munkahelyét, csatolni kell a végzettséget, képzettséget igazoló okiratok másolatát, valamint a szakember által rendelkezésre állási nyilatkozatot.

41. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az M.2.1/ alpontban előírt alkalmassági követelményt az ajánlatkérő többféle módon határozta meg. A számos felsorolás között megtalálható a jelenleg hatályos szakmagyakorlási jogszabály szerinti MV-É építési szakterület jogosultság. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy amennyiben a teljesítésbe bevonni kívánt szakember rendelkezik ezen jogosultsággal, abban az esetben nem releváns az a körülmény, hogy a jogosultság megszerzéséhez szükséges feltételeket hogyan, mennyi idő alatt teljesítette. Amennyiben tehát az MV-É jogosultságú szakember rendelkezik kamarai névjegyzékbe vétellel, nem kell feltüntetni a korábbi projekteket, azok időtartamát (gyakorlati idő), továbbá nem kell felsorolni az e projekteken ellátott funkciókat és feladatokat sem.

42. Tekintettel arra, hogy az értékelési szempont az alkalmassági feltételhez kötött, a releváns szakmai többlettapasztalatot azon szakemberek esetében, akik már rendelkeznek MV-É jogosultsággal, elegendő azzal igazolni, hogy a jogosultság mennyi ideje áll fenn. Ezen értéket is hónapban kell az ajánlatkérői feltételek szerint megadni. Amennyiben tehát a szakember rendelkezik az MV-É jogosultság tekintetében kamarai névjegyzékbe vétellel, az értékelt többlettapasztalat esetében – miképp azt az alkalmasság esetében – ugyancsak nem szükséges feltüntetni a korábbi projekteket, azok időtartamát (gyakorlati idő), továbbá nem kell felsorolni az e projekteken ellátott funkciókat és feladatokat. Ennélfogva azt sem az ajánlatkérő, sem a kezdeményező nem kérheti számon, és nem ennek alapján veheti számításba az értékelésnél elfogadott többlet időtartamot.

43. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a formálisan mintaként kiadott, de tartalmában kötelező, és a kötöttséggel terhelt ajánlatadási feltételek helyes értelmezésében egyértelműen útmutatást adó 6.1. sz. melléklet szerinti nyilatkozatmintában az ajánlatkérő egyértelműen rögzítette, hogy a „szakmai gyakorlat igazolása” rovat kitöltése nem szükséges, az mellőzhető, ha a szakember az érvényes jogosultságot igazolja. Ez esetben pusztán a kamarai névjegyzékbe vétel első időpontját, a jogosultság számát és az elektronikus elérési útvonalat kellett közölni.

44. A fentiekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező tévesen értelmezte a kötöttséggel terhelt ajánlatadási feltételeket, akként, hogy kizárólag olyan, épület építésére és/vagy felújítására stb. tárgyú szakmai tapasztalatok voltak elfogadhatóak, amelyek során a bemutatott szakember MV-É szakági jogosultsággal összefüggő felelős műszaki vezetői feladatot látott el. Azon szakemberek esetében ugyanis, akik rendelkeznek MV-É jogosultsággal, élő kamarai nyilvántartásba vétellel, esetükben nem számolhatja a projekteken ellátott feladatok időtartamát, nincs relevanciája annak, hogy a szakember az adott feladatra felelős műszaki vezetői minőségben, vagy más minőségben szerződött, ugyanis az alkalmasság és az ezzel szoros együttműködéshez összefüggésben álló értékelés kizárólag a jogosultsághoz kötött. Az ezzel ellentétes kezdeményezői értelmezés az ajánlatkérői ellentmondásoknak ellentmondó, sőt alapvetet sértő, ugyanis e logika arra az eredményre vezet, hogy pl. az MV-É jogosultsággal nem rendelkező, kamarai nyilvántartásban nem szereplő szakember esetében – a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján számításba vehető az építési műszaki ellenőri, a tervezési, a műszaki szakértői, az építésfelügyeleti, szaktárgyi oktatói, az építésügyi hatósági, stb. tevékenység, addig az MV-É szakági jogosultsággal, azaz a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges képesítéssel rendelkező mérnök esetében kizárólag az az időtartam lenne beszámítható, amikor ténylegesen felelős műszaki vezetői feladat elvégzésére kapott megbízást a szakember, holott az ajánlatkérő a kamarai nyilvántartásba vétellel rendelkező mérnökök esetében kizárólag a jogosultságot kívánta vizsgálni és értékelni. Az ilyen értelmezés tehát sérti az egyenlő bánásmód alapelvét, ellentmond az ajánlatkérői kiírásnak.

45. A fentiek tükrében a Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlatot. Az ajánlattevő az M.2.1/ alpont szerinti alkalmassági követelménnyel összefüggésben V.ZS. MV-É szakembert jelölte meg. A szakember az önéletrajzában nyilatkozott arról, hogy a kamarai nyilvántartásba vétel első időpontja 2003. június 15. napja volt. Megadta a jogosultsági számát és az elektronikus elérési útvonalat. Az önéletrajzában feltüntette a jelenlegi munkahelyét is, ahol építési projektek műszaki ellenőrzési és felelős műszaki vezetése a feladata. A szakember becsatolta továbbá a területileg illetékes kamara által 2020. szeptember 3-án kiállított hatósági bizonyítványt, amely igazolja, hogy a szakember a szakmagyakorlási tevékenységről szóló hatályos Korm. rendelet szerinti továbbképzési kötelezettségének teljesítése alapján 2025. szeptember 3-ig szerepel a névjegyzékben, mint – egyebek mellett – MV-É, azaz általános építmények építési-, szerelési munkáinak felelős műszaki vezetése kategóriájú jogosultság. Az elektronikus nyilvántartást ellenőrizve az ajánlatkérő azt is megállapíthatta, hogy az ajánlattevő időpontjában a szakember szerepelt a kamarai névjegyzékben. Ez nem volt vitatott körülmény a kezdeményező részéről sem.

46. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a jogorvoslati eljárás időpontjában fennálló adatok szerint is rendelkezik a szakember MV-É jogosultsággal. Összegezve a tényeket, a szakember rendelkezett a saját szakterületén azzal a 36 hónap időtartamú többlettapasztalattal, amit az ajánlatkérő az értékelés során figyelembe vett, és amivel a nyertes ajánlattevő a 2. részszempont szerinti ajánlati vállalását megtette. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a szakembernek ki sem kellett volna töltenie az iratminta szerinti szakmai gyakorlat igazolása rovatokat, az abban feltüntetett jogi relevanciával sem az alkalmasság igazolása, sem pedig az értékelés részszempontjával nem bírnak. A kezdeményező tehát szükségtelenül számolta a projekt időtartamokat.

47. A Döntőbizottság az ajánlat alapján megállapította, hogy az ajánlattevő a kötöttséggel bíró ajánlatadási feltételeknek megfelelő módon és tartalommal igazolta a 2. részszempont szerinti vállalás valódiságát, a kezdeményezéssel érintett körben az ajánlat nem volt sem hibás, sem hiányos, az ajánlatkérő jogszerűen végezte el a bírálatot.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján az alaptalan hivatalbóli kezdeményezésre a jogsértés hiányát állapította meg.

49. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

50. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

51. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. április 17.

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Hivatalbóli kezdeményező képv.
2. Ajánlatkérő képv.