



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.400/20/2024.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A kérelmező: Hungária Med-M Kft.
(Budapest, Csanády u. 6/b.)

A kérelmező képviselője: Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd

Az ajánlatkérő: Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság
(Budapest, Szabolcs u. 37-43.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Szatmári Ildikó Mária kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: „Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás - KEF”, 56.600.000.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002274942023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. december 20-án a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában.

Az eljárást megindító felhívás a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-26324/2023 iktatószám alatt 2023. december 21-én jelent meg.

2. Az EKR rendszerben rögzített az előkészítésre vonatkozó adatok szerint a tárgyi eljárás becsült értéke (nettó értékben) 56.600.000.-Ft. A becsült érték meghatározására alkalmazott módszer: A beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése. A becsült

érték a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján nem érintett egybeszámítással. A rendelkezésre álló fedezet a bontáskor közzendő. A közbeszerzés nem feltételes.

3. A közbeszerzési eljárás indítására vonatkozó kezdeményezést a Humánpolitikai Főosztály tette meg, 2023. október 18-án. A kezdeményezésben rögzítette a közbeszerzés fontosabb adatait, a CPV kódokat, a közbeszerzés célját, forrását, a részajánlattétel kizárását, az alkalmassági követelményekre vonatkozó javaslatot, a bírálóbizottság tagjainak megnevezését.

Ezen belül:

„Fő CPV kód és megnevezése: 85100000-0 Egészségügyi szolgáltatások

A becsült érték a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 28. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő által végzett piaci felmérés árainak elemzésével került meghatározásra.

A tárgyi közbeszerzési eljárás becsült értéke nettó: 56.600.000.-Ft 12 hónapra.

A szerződéses keretösszeg nettó: 56.600.000.-Ft.

A rendelkezésre álló fedezet nettó: 56.600.000.- Ft.

(2024.01.01-2024.12.31. időszakra vonatkozóan)

Egyéb CPV kód és megnevezése: 85121000-3 Szakorvosi szolgáltatások.”

„A közbeszerzés jellegéhez igazodó, részletesen kifejtett szakmai és gazdasági érdekek, valamint a közbeszerzéssel elérni kívánt alapvető célkitűzések, a közbeszerzés szükségességét megalapozó tényezők részletes ismertetése: KEF alkalmazottai részére a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 58. §-a által előírt foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás, valamint belgyógyászati tanácsadás biztosítása.”

„A tárgyi közbeszerzési eljárás nem európai uniós támogatásból valósul meg, hanem teljes egészében hazai forrásból finanszírozott.”

4. A kezdeményezés jóváhagyására 2024. október 18-án került sor.

5. A felhívás releváns feltételei.

„II.1.6) Részekre bontás.

Részajánlat tételének lehetősége nem biztosított.

A részajánlat tételének kizárásának indoka (i): Ajánlatkérő a részajánlat-tétel biztosításának lehetőségét nem biztosítja az eljárásban, tekintettel arra, hogy a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatások homogén körbe tartoznak, melyek nem indokolják a részekre bontást. A tárgyi szolgáltatások nyújtása a KEF saját, külön erre a célra kialakított, ill. berendezett helyiségében történik így annak egynél több nyertes ajánlattevő által történő rendeltetésszerű használata fizikailag nem megvalósítható.

II.2.2) További CPV-kód(ok):

Fő tárgy: 85100000-0

További tárgy(ak): 85121000-3

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége.

A KEF alkalmazottai részére a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 58. §-a által előírt foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás, valamint belgyógyászati tanácsadás biztosítása a műszaki leírás szerint. Az ellátandó állomány létszáma, figyelembe véve fluktuációs változásokat, kb. 1.400 fő. A szerződéses időtartam a szerződés megkötésétől számított 12 hónap. Keretösszeg: nettó 56.600.000.-forint. Ajánlatkérő a keretösszeg 75 %-ának lehívására vállal kötelezettséget.

II.2.5) Értékelési szempontok.

Az alábbi értékelési szempontok

Minőségi szempont

1 2.) Az AF III.1.3) M2) pont szerinti alk. köv.-re bemutatott szakembernek foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás keretében végzett többlet szakorvosi szakmai gyakorlata (min. 0 hó, max. 36 hó) 10

2 3.) Az AF III.1.3) M3) pont szerinti alk. köv.-re bemutatott szakembernek foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás keretében végzett többlet ápolói szakmai gyakorlata (min. 0 hó, max. 36 hó) 10

3 4.) Az AF III.1.3) M4) pont szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szemész szakorvosi szakmai gyakorlata (min. 0 hó, max. 36 hó) 10

Költség szempont

Ár szempont 1.) Nettó ajánlati összár (Ft) / Súlyszám: 70

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk. A közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.”

A felhívás III. szakasza tartalmazta a kizáró okokat és az alkalmassági feltételeket, a szerződés biztosítékait.

„A felhívás VI.3.9) További információk 7) Egyéb információk pontja szerint.

- AK alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját. Amennyiben a tárgyi közbeszerzési eljárásban nem érkezik legalább kettő (2) db ajánlat, úgy AK az eljárást eredménytelenül nyilvánítja a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pont alapján.”

6. A közbeszerzési dokumentumok tartalmazták a kötelező formai és tartalmi követelményeket, a szerződéstervezetet, ártáblázatot, és a műszaki leírást.

7. A műszaki leírás többek között meghatározta:

„1. Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás”

„1.1. Foglalkozás egészségügyi vizsgálat:”

„1.2. Szemészeti szűrővizsgálat:”

„1.3. Laboratóriumi vizsgálatok:”

„1.4. Speciális munkakörökhöz szükséges védőoltások:”

„1.5. Egyéni védőeszközök:”

„1.6. Elsősegélynyújtó tanfolyam:”

„1.7. Nyertes ajánlattevő által nyújtott szolgáltatás tartalma a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás vonatkozásában:

Nyertes ajánlattevő a munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998. (VI.24.) NM rendelet (a továbbiakban: 33/1998. (VI.24.) NM rendelet) által szabályozott munkaköri alkalmassági vizsgálatok rendje szerint elvégzi a KEF munkavállalóinak alkalmassági vizsgálatát (előzetes, időszakos, soron kívüli) és véleményezi azt.

Nyertes ajánlattevő a fentiekben túlmenően köteles elvégezni a foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatás keretébe tartozó valamennyi feladatot, a mindenkor irányadó, hatályos jogszabályoknak megfelelően, így a 33/1998. (VI.24.) NM rendeletben, a foglalkozás-egészségügyi szolgálatról szóló 89/1995. (VII.14.) Korm. rendeletben, a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatásról szóló 27/1995. (VII.25.) NM rendeletben, a képernyő előtti munkavégzés minimális egészségügyi és biztonsági követelményeiről szóló 50/1999.

(XI.3.) EüM rendeletben, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóságnál történő végrehajtásáról szóló 51/2016. (XII.13.) NGM rendeletben előírt feladatokat így többek között:

- a munkaköri alkalmassági vizsgálatokat és kezdeményezi az ehhez szükséges szakorvosi vizsgálatokat;
- a foglalkozási megbetegedések, fokozott expozíciós esetek bejelentését, kivizsgálását;
- a munkakörülmények és a munkavégzés egészségkárosító hatásainak írásban dokumentált vizsgálatát a helyi körülmények figyelembevételével évente egy alkalommal, vagy változás bekövetkezésekor soron kívül;
- az egyéni védőeszközökkel kapcsolatos tanácsadást (közreműködés az egyéni védőeszköz juttatás belső rendjének kialakításában) munkaköri kockázatértékelés és helyszíni bejárás alapján;
- a munkahelyek kémiai biztonságát érintő feladatokat;
- a munkavállalók munkakörülményeivel kapcsolatos, egészséget, biztonságot érintő kérdésekkel összefüggő felvilágosítást;
- a munkakörhöz kötött védőoltásokkal kapcsolatos feladatokat;
- a krónikus megbetegedésben szenvedő munkavállalók megelőző gondozását;
- a 2. alkalmassági csoportba tartozó közúti járművezetők egészségügyi alkalmassági vizsgálatát;
- 2 évente elsősegélynyújtó tanfolyam megtartását.”

„1.7. Nyertes ajánlattevő által nyújtott szolgáltatás tartalma a foglalkozásegészségügyi szolgáltatás vonatkozásában:”

„1.8. A Foglalkozás-egészségügyi vizsgálat a D foglalkozás-egészségügyi kategóriákban az alábbiakat tartalmazza:”

„1.9. Nyertes ajánlattevő által nyújtott egyéb szolgáltatások a foglalkozásegészségügyi szolgáltatás vonatkozásában:”

„1.10. Kockázatértékelési jegyzőkönyvének véleményezése”

„2. Nyertes ajánlattevő által nyújtott kiegészítő szolgáltatások (belgyógyászati tanácsadás):”

„3. Kiegészítő információk A munkavállalók „D” foglalkozás-egészségügyi osztályba tartoznak.”

8. Az ajánlattételi határidőre – 2024. január 5. nap 9.00 óráig – a következő 3 ajánlat érkezett:

1. SZAT MED-INFO Egészségügyi, Informatikai és Gazdasági Kft.

Nettó ajánlati összár (Ft): 39 990 000

2. Nyéky és Társa Medical Bt.

Nettó ajánlati összár (Ft): 52 000 000

3. Kérelmező

Nettó ajánlati összár (Ft): 45 050 000

9. Az ajánlatkérő bírálati cselekményeket követően az írásbeli összegezést 2024. március 5-én elkészítette és megküldte. Az összegezés szerint a közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítette.

„Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdés] [Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont].

A hazai gazdasági szereplők versenyképességének erősítésével és a közigazgatás hatékonyságának növelésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2023. évi CXI. törvény 2024. szeptember 1. napjától hatályos 6. § (1) bekezdése alapján – a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény módosításával – megszűnik a munkára való alkalmasság általánosan kötelező orvosi vizsgálatához kötése. A közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásában megjelölt 12 hónapos időtartam jelentős része tekintetében – jogszabályi változás folytán – okafogyottá vált a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás beszerzése, valamint az ahhoz kapcsolódó ellenérték Ajánlatkérő általi megfizetése. A 2024. március 4. napján kelt FHT/29/1/2024. iktatószámú döntés alapján a szerződés teljesítéséhez eredetileg rendelkezésre álló nettó 56.600.000 Ft anyagi fedezet 7/12-ed része kórházüzemeltetési kiadások fedezése céljából elvonásra és átcsoportosításra került, amelynek következtében Ajánlatkérő a Kbt. 75. § (3) bekezdésében, valamint a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint a szerződés megkötésére és teljesítésére képtelenné vált. A tárgyi közbeszerzési eljárás céljából elkülönített fedezet átcsoportosítása elengedhetetlenül szükséges az Ajánlatkérő jogszabályban előírt kórházüzemeltetési feladatainak ellátása céljából. Fentiek alapján, a Kbt. 75. § (2) bekezdésének a) pontja, valamint a Kbt. 75. § (3) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás eredménytelenül került lezárásra.”

10. A kérelmező 2024. március 6-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő 2024. március 11-én elutasított a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját, a Kbt. 75. § (3) bekezdését érintően.

11. A kérelmező 2024. március 14-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, amelyet 2024. március 22-én hiánypótolta. A jogorvoslati kérelem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját.

12. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást D.149/2024. számon folytatta le.

13. Az ajánlatkérő a D.149/2024. számú jogorvoslati eljárásban benyújtott észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

14. A Döntőbizottság a 2024. május 16-án kelt D.149/25/2024. sz. határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját. A Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatkérőnek a jelen közbeszerzési eljárásra vonatkozóan 2024. március 5-én megküldött írásbeli összegezését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 600.000.-Ft bírságot szabott ki.

15. A Döntőbizottság D.149/25/2024. sz. határozatának indokolása szerint a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerinti konjunktív feltételek kapcsán az ajánlatkérőnek azok mindegyikének teljesülését igazolnia kell az eredménytelenség jogszerű alkalmazásához.

16. A Döntőbizottság az objektív határidő vonatkozásában megállapította, hogy a 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdését az n) ponttal a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet és a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóságról szóló 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet módosításáról szóló 83/2023. (III. 16.) Korm. rendelet 4. §-a egészítette ki, amely módosító jogszabály kihirdetése 2023. március 16-án történt meg, és 2023. július 1-étől hatályos. Jelen esetben ezen eredménytelenségre alapot adó esemény az

ajánlattételi határidőt 10 hónappal megelőzően bekövetkezett, az ajánlatkérőnek az ajánlattételi határidő lejárta előtt lehetősége lett volna a felhívás visszavonására is.

17. A második feltétel kapcsán az ajánlatkérőnek azt kell bizonyítania, hogy az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső olyan körülmények álltak fenn, amelyekre nem volt ráhatása. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eredménytelenséget az ajánlatkérő tevékenységét, illetve feladatkörét érintő jogszabályokra alapította, amelyekre figyelemmel az eredménytelenségre alapot adó események az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső körülmények voltak.

18. A harmadik feltétel vonatkozásában megállapította, hogy az írásbeli összegezésben hivatkozott jogszabályi módosítások jóval az ajánlattételi határidő lejárta előtt következtek be, ezért a Döntőbizottság nem fogadta el, hogy az eredménytelenségre alapot adó események az ajánlatkérő által nem voltak előreláthatók.

19. A negyedik, illetve ötödik feltétel körében a Döntőbizottság a kórházüzemeltetési kiadások volumenére és arra tekintettel nem fogadta el az ajánlatkérő védekezését, mert az ajánlatkérő saját hatáskörében döntött a fedezet részbeni átcsoportosításáról, továbbá az ágazati miniszteri rendeletek még nem kerültek kiadásra.

20. A Döntőbizottság a határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (3) bekezdésére tekintettel is megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját, mert az írásbeli összegezésben kiadott tájékoztatás nem tartalmazta, hogy az anyagi fedezet összege mely szervezet döntésével került elvonásra, átcsoportosításra.

21. A Döntőbizottság D.149/25/2024. sz. határozata ellen keresetet nem nyújtottak be.

22. Az ajánlatkérő a 2024. június 13-án kelt és megküldött írásbeli összegezésben foglalt új döntésében a közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján eredménytelenné nyilvánította.

23. Az eredménytelenség írásbeli összegezés V.1.1) pontjában foglalt indokolása szerint:
„Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdés] [Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont].

Ajánlatkérő a Kbt. 75. § (3) bekezdésében, valamint a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint a szerződés megkötésére és teljesítésére képtelenné vált az alábbiakban részletezettek alapján: A PM/4556/2024. iktatószámú pénzügyminisztériumi intézkedés 2024. május 31. napján, azaz az ajánlattételi határidőt (2024. január 5.) követően került kiállításra. A PM/4556/2024. iktatószámú intézkedés az Ajánlatkérő irányító szerve, azaz a Pénzügyminisztérium részéről került kiállításra, amely körülmény Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülményt képez. A PM/4556/2024. iktatószámú pénzügyminisztériumi intézkedés nem teszi lehetővé a korábban az ajánlatkérő főigazgatója által kiadott FHT/29/1/2024. döntés alapján a szerződés teljesítéséhez eredetileg rendelkezésre álló nettó 56.600.000 Ft kórházüzemeltetési feladatok ellátása céljából elvonásra és átcsoportosításra került anyagi fedezet ismételt biztosítását, így Ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált. Fentiek alapján, a Kbt. 75. § (2) bekezdésének a) pontja, valamint a Kbt. 75. § (3) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás eredménytelenül került lezárásra.”

Az írásbeli összegezés V.1.2) pontja szerint „A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás? Nem”

Az írásbeli összegezés V.1.3) pontjában az érvényes ajánlatot tevők nem kerültek feltüntetésre, az V.1.4) pont szerint érvénytelen ajánlatot nyújtott be a SZAT MED INFO Egészségügyi, Informatikai és Gazdasági Kft.

A jogorvoslati kérelem

24. A kérelmező 2024. június 21-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, amelyet 2024. július 1-én hiánypótol. Kérte az írásbeli összegezés, valamint azt követő cselekmények megsemmisítését, az ajánlatkérő felhívását a törvénynek megfelelő eljárásra, az ajánlatkérőnek az igazgatási szolgáltatási díj és 200.000.-Ft+ÁFA ügyvédi munkadíj megfizetésére kötelezését.

25. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2024. július 30-án kezdődött meg.

Az 1. kérelmi elem

26. A jogorvoslati kérelem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját.

27. A kérelmező álláspontja szerint jogsértő az ajánlatkérő eljárása, ha az eljárást eredménytelennek nyilvánítja akkor, amikor a szerződés teljesítésének feltételei mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevők oldalán biztosítva van.

28. A közbeszerzési eljárás alapján mind az ajánlatkérőt, mind a nyertes ajánlattevőt szerződéskötési kötelezettség terheli. A Kbt. csak rendkívül szűk keretben engedi azt, hogy az eljárás eredménytelen legyen.

29. Esetünkben az ajánlatkérő által az eredménytelenség körében hivatkozott jogszabálmódosítás az ajánlati határidő előtt megjelent, tehát arra jogszerűen hivatkozni nem lehet.

30. A módosított összegezésben lényegében arra hivatkozott az ajánlatkérő, hogy a Döntőbizottság által jogsértőnek minősített eredeti döntését azért nem tudja módosítani, mert azt a felettes szerve megtiltotta.

31. A vonatkozó PM intézkedés az eredeti elvonásra hivatkozik, ami a Döntőbizottság megelőző eljárásban hozott határozata szerint jogsértő volt, azaz nem tekinthető előre nem láthatónak.

32. Hivatkozott a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóságról szóló 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdésére. Az irányító szerv nem tekinthető az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívüli szervezetnek.

33. Esetünkben tény, hogy

- nem az ajánlati határidő leteltét követően beállott körülményről van szó, a jogszabálmódosítások mindegyike az ajánlattételi határidőt megelőzően született,
- a fedezet átcsoportosítása nem az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül esik és

- a körülmények az ajánlatkérő által előre láthatók voltak, azokat az ajánlatkérő már az ajánlattételi felhívást megelőzően ismerte.
- 34. Az eredménytelenség indokolása a fent kifejtettek szerint jogsértő, nem felel meg a Kbt. eredménytelenség megállapítását engedő szabályainak.
- 35. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban az 1. kérelmi elem körében nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban sem bizonyította jogszabályokkal, hogy a PM jogosult ilyen jellegű intézkedések megtételére.
- 36. Az ajánlatkérő vezetői döntése elvonta a fedezetet a szerződés teljesítésére. Ez a megoldás a Döntőbizottság korábbi határozata szerint jogellenes. Ennek a jogellenességnek az orvoslását tiltotta meg az összegezés szerint a PM intézkedése.
- 37. E mellett az irányító szerv nem esik az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül, hiszen az irányító szerv lényegében az ajánlatkérő részének tekintendő.
- 38. Az ajánlatkérő független költségvetési szerv, mely gazdálkodik a rábízott vagyonnal. Nem életszerű, hogy minden egyes intézkedéshez a PM engedélyét kelljen beszerezni.

A 2. kérelmi elem

- 39. Amennyiben a Döntőbizottság az 1. kérelmi elemet megalapozatlannak ítéli, kérte a Kbt. 2. § (3) bekezdése alapján az összegezés jogsértését megállapítani.
 - 40. Az ajánlatkérő kötöttségbe került és csak kivételesen, indokolt esetben lehet a főszabály ellenére az eredménytelenséget kimondani.
 - 41. Esetünkben az ajánlatkérő nem a jóhiszeműség és a tisztesség követelményének megfelelően járt el, amikor beszerzett egy olyan intézkedést, amivel újabb indokolást talált az eredménytelenséghez.
 - 42. Amennyiben pedig jogszerűnek fogadjuk el az eredménytelenség megállapítását, akkor joggal való visszaélés valósult meg az ajánlatkérő részéről annak érdekében, hogy ne kelljen a kérelmezővel szerződést kötnie.
 - 43. Az iratbetekintését követően a kérelmező nyilatkozott, hogy a vonatkozó PM intézkedés a nem szakmai feladatok felülvizsgálatát kéri az ajánlatkérőtől, ill. olyan intézkedést, hogy az erőforrások a szakmai feladatok ellátására kerüljenek felhasználásra.
 - 44. A PM intézkedésben szó nincs arról, hogy a korábbi döntőbizottsági határozat kerüljön figyelmen kívül hagyásra és jogellenesen ismételt legyen az eljárás eredménytelen.
- A PM intézkedése konkrétan nem nevezi meg a jelen eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárást, általánosan utal a szakmai feladatok ellátásának fontosságára.
- 45. A PM intézkedés alkalmatlan arra, hogy annak alapján az eredménytelenség jogszerűen megállapításra kerüljön.

46. A kérelmező nyilatkozott, hogy egyik ajánlatkérő által idézett jogszabályhely sem írja le azt, hogy a Helyettes Államtitkár jogosult a munkavédelmi törvény rendelkezéseit felülbírálni arra kötelezni a PM irányítása alatt álló költségvetési szervet, hogy annak rendelkezéseit hagyja figyelmen kívül és ne kösse meg a szerződést a munkavédelmi törvény szerint kötelezően ellátandó foglalkozás-egészségügyi szolgáltatásra.

47. Az ajánlatkérő által hivatkozott PM utasítás 35. § (1) bekezdés e) pontja szerint a Helyettes Államtitkár a miniszter és az államtitkár utasításai alapján közreműködik az ajánlatkérő feladatainak ellátásában. Az ajánlatkérő nem mutatott fel olyan okiratot, mely szerint a miniszter vagy az államtitkár olyan utasítást adott volna a Helyettes Államtitkárnak, hogy az eredménytelenség során hivatkozott levelet megírja.

48. A PM utasítás 35. § (1) bekezdés e) pontja szerint a Helyettes Államtitkár a jogszabályokban meghatározottak szerint közreműködik az ajánlatkérő feladatainak irányításában. Arra nem csatolt az ajánlatkérő bizonyítékot, hogy ez azt jelenti, hogy a Helyettes Államtitkár az ajánlatkérő főigazgatója helyett meghozhatja az ajánlatkérő döntéseit, vagy az ajánlatkérő főigazgatójának kötelező érvényű utasításokat adhat. A PM utasítás közreműködésről szól. A közreműködés pedig nem önálló döntés, utasítás.

A hivatkozott PM utasítás 4. függelékének IV. fejezete tartalmazza az egyes, a Pénzügyminisztert illető hatáskörök gyakorlásának delegálását, illetve a kiadmányozásra jogosultak kijelölését. Ennek „E” oszlopában szerepel a helyettes államtitkároknak átadott hatáskör. Ezen fejezet szerint nem került delegálásra a Helyettes Államtitkár részére az, hogy levélben kérje az ajánlatkérőt arra, hogy a KEF erőforrásai csak szakmai feladatok elvégzésére kerüljenek felhasználásra.

49. Az Áht. 9. § h) pontja körében előadta, hogy a PM/4556/2024. iktatószámú okirat nem utasítás, semmi nem utal annak utasítás jellegére. A tárgyban nem szerepel az, hogy utasítás, intézkedés kérése az okirat tárgya. Az okirat szövegében a „kérem” szó szerepel, nem pedig az „utasítom” kifejezés.

50. A PM/4556/2024. iktatószámú okirat nem intézkedés, mindössze egy levél, melynek címzettje az ajánlatkérő főigazgatója.

51. A levél konkrétan nem nevezi meg a jelen eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárást. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a 2024. augusztus 31-ig kötelezően ellátandó foglalkozás-egészségügyi ellátást nem kell biztosítani, holott az nem szakmai feladat. A levél arra sem kötelezi az ajánlatkérőt, hogy meglévő jogviszonyait, kötelezettségeit jogellenesen szüntesse meg. A levél lényege a felülvizsgálat kérése a szakmai feladatok ellátása érdekében.

52. A jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja: 2024. június 13., a módosított összegzés kelte.

53. A kérelmező 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

54. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, a következő indokok alapján.

Ad. 1. kérelmi elem

55. A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.149/25/2024 számú határozatában nem ajánlatkérő FHT/29/1/2024. számú döntését vizsgálta és nyilvánította jogsértőnek, hanem a döntés alapján a közbeszerzési eljárásban hozott, eredménytelenséget megállapító összegezést (döntést) semmisítette meg.

56. Az ajánlatkérő továbbá nem tett olyan állítást, hogy a PM/4556/2024. iktatószámú pénzügyminisztériumi intézkedés (a továbbiakban: az Intézkedés) ajánlatkérő FHT/29/1/2024. számú döntésére hivatkozik.

57. A Kbt. nem kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a fedezet elvonására vonatkozó döntést az ajánlattevő rendelkezésére bocsássa, a Kbt. 75. § (3) bekezdése meghatározza a tájékoztatás tartalmát, mely előírásnak az ajánlatkérő eleget tett.

58. Éppen a kérelmező jelölte meg a 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdését, mely szerint a KEF az államháztartásért felelős miniszter, tehát a Pénzügyminiszter irányítása alá tartozó központi költségvetési szerv.

59. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 9. § (1) bekezdése határozza meg, hogy a költségvetési szerv irányítása mely hatáskörök gyakorlásának jogát jelenti. A hatáskörök közül a 9. § (1) bek. d) pontja - mely szerint a bevételi és kiadási előirányzatokkal való gazdálkodás rendszeres figyelemmel kísérése, a végrehajtás, illetve a költségvetési szerv által ellátandó közfeladatok meg nem valósításának veszélye esetén a jogszabályban meghatározott szükséges intézkedések megtétele -, valamint a h) pontja -, mely szerint egyedi utasítás kiadása feladat elvégzésére vagy mulasztás pótlására - megfelelően alátámasztja a PM intézkedéstételi jogosultságát.

60. Az Áht. hivatkozott szakaszai megfelelően alátámasztják a KEF végrehajtási kötelezettségét.

61. Az ajánlattételi határidő leteltét követően beállott körülményről van szó, hiszen az Intézkedés 2024. május 31-én kelt és az összegezésben ajánlatkérő nem hivatkozott jogszabálmódosításokra.

62. Az Intézkedés az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül esik, hiszen az irányítási jogkört gyakorló Pénzügyminisztérium felett sem irányítási, sem felügyeleti, sem ellenőrzési jogkört nem gyakorol.

63. Az Intézkedés ajánlatkérő számára nem volt előre látható, hiszen az Intézkedés 2024. május 31-én kelt, ezt megelőzően nem lehetett róla tudomása.

64. A PM intézkedés valós, rendelkezésre áll.

65. Az irányító szerv nem a kötöttség fenntartására, vagy fenn nem tartására kötelezte ajánlatkérőt, hanem a szerződés megkötéséhez elengedhetetlen fedezet más célra történő felhasználására, átcsoportosítására, elvonására tett intézkedést. Ezzel az intézkedéssel ajánlatkérő a szerződés teljesítésére képtelenné válik, hiszen a szerződés teljesítéséhez a pénzügyi fedezet nem biztosított, így az Áht. 37. § (1) bekezdése alapján a szerződés megkötésére (kötelezettségvállalásra) nincs lehetősége.

66. A Kbt. valóban csak szűk körben biztosítja ajánlatkérő részére az ajánlattételi határidőt követően az eljárás eredménytelenné nyilvánítását, azonban a 75. § (3) bekezdésében éppen azt az esetet szabályozza, amikor ajánlatkérő azért válik a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné, mert a fedezet az ellenőrzési körén kívül eső körülmény, jellemzően az irányító szerv intézkedése alapján a továbbiakban nem biztosított. Ezzel is elismerve azt, hogy a költségvetési szervek az irányító szervek Áht.-ban meghatározott irányítási jogkörük mellett gazdálkodnak.

67. Fentiek alapján ajánlatkérő tekintetében minden olyan a Kbt. 53. §. (4) bekezdésében meghatározott feltétel teljesült, mely alapján a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerint eredménytelenné nyilvánítható az eljárást.

Ad. 2. kérelmi elem

68. Az ajánlatkérő mindenben eleget tett a Kbt. valamennyi alapelvi követelményének, ahogy az az 1. kérelmi elemre tett észrevételből is megállapítható.

69. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet, hogy a kérelmező a 2. kérelmi elemét két olyan feltételezésre alapítja, amelyet semmilyen tényrel nem bizonyított.

70. A kérelmező által idézett, a Kbt. 2. § (3) bekezdésében meghatározott alapelv a közbeszerzésben részt vevő gazdasági szereplőket is köti.

71. Összegezve,
- az Intézkedés 2024. május 31. napján, azaz az ajánlattételi határidőt (2024. január 5.) követően került kiállításra.
- az Intézkedés az ajánlatkérő irányító szerve, azaz a Pénzügyminisztérium részéről került kiállításra, amely körülmény ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülményt képez,
- az Intézkedésben foglaltak alapján ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált.

72. Ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a Kbt. 165. § (7c) bekezdésére figyelemmel folyamatba épített ellenőrzést végző szerv az eljárásban nem adott előírást.

73. Ajánlatkérő közbeszerzése teljes egészében saját forrásból valósult volna meg.

74. Az ajánlatkérő előadta, hogy a Pénzügyminisztérium ajánlatkérő feletti irányítási jogköre az alábbi jogszabályi rendelkezéseken alapul:

75. A 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint ajánlatkérő az államháztartásért felelős miniszter irányítása alá tartozó központi költségvetési szerv. A Kormány tagjainak feladat-és hatásköréről szóló 182/2022. (V.24.) Korm. rendelet 148. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a Pénzügyminiszter a Kormány államháztartásért felelős tagja.

76. Az Áht. 15.§-ában, valamint Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény 14. és 15. §-aiban, illetve 1. mellékletében foglaltak szerint a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság önálló címet képez a központi költségvetés XV. Pénzügyminisztérium fejezetében.

77. Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés d) pontja alapján a költségvetési szerv alapító okirata tartalmazza az irányító szerv megnevezését és székhelyét. A költségvetési szervekről a Magyar Államkincstár nyilvános, közhiteles nyilvántartást (törzskönyvi nyilvántartás) vezet az alapító okiratok alapján.

78. Az Áht. 9.§ h) pont alapján az irányító szerv egyedi utasítás kiadására jogosult feladat elvégzése vagy mulasztás pótlása céljából.

79. A Pénzügyminisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2023. (I.13.) PM utasítás 4. függelék 4. sorában rögzítettek szerint ajánlatkérő a Pénzügyminiszter irányítása alá tartozik, a miniszter által átruházott hatáskörben eljáró politikai felsővezető vagy szakmai vezető a közigazgatási államtitkár, a miniszteri hatáskör gyakorlásával összefüggésben közreműködő szervezeti egység a gazdálkodásért felelős helyettes államtitkár.

80. A PM utasítás 35. § (1) bekezdése alapján a gazdálkodásért felelős helyettes államtitkár gazdasági vezetői jogkörében:

„d) irányítja a miniszter irányítása alá tartozó központi költségvetési szervek költségvetési gazdálkodási, tervezési, beszámolási tevékenysége ellátását,

e) a jogszabályokban meghatározott módon és rendben, a miniszter és az államtitkár utasításai szerint közreműködik a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság feladatellátásának irányításában,

l) jóváhagyja a PM fejezetbe sorolt, a miniszter irányítása alá tartozó intézmények elemi költségvetését, költségvetési beszámolóját.”

81. A fentebb hivatkozott jogszabályok, és az 1/2023. (I.13.) PM utasítás megfelelően alátámasztják a Pénzügyminisztérium ajánlatkérő feletti irányítási jogosultságát.

82. Az ajánlatkérő nyilatkozott továbbá, hogy a 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet 3. §-ában, valamint 1.-3. mellékleteiben rögzített szolgáltatások nyújtása tartozik a „KEF szakmai feladatainak ellátása” körébe. Az ajánlatkérő feladatait szabályozó e Korm. rendelet alapján egyértelműen megállapítható, hogy a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás nem képezi az ajánlatkérő által ellátandó szakmai feladatok részét. A Pénzügyminisztérium, mint irányító szerv PM/4556/2024. számú intézkedésében kifejezetten arra utasította az ajánlatkérőt, hogy a rendelkezésére álló erőforrások kizárólag a KEF szakmai feladatainak ellátásához kerüljenek felhasználásra.

83. Az irányító szerv hivatkozott intézkedésében a szerződés megkötéséhez elengedhetetlen fedezet más célra történő felhasználására, átcsoportosítására, elvonására rendelt el intézkedést. Ezzel az intézkedéssel az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére képtelenné válik, hiszen a szerződés teljesítéséhez a pénzügyi fedezet nem biztosított, így az Áht. 37. § (1) bekezdése alapján a szerződés megkötésére (kötelezettségvállalásra) nincs lehetőség.

84. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre bocsátotta a Pénzügyminisztérium 2024. május 31-én kelt ajánlatkérő főigazgatójához intézett alábbi „intézkedés kérése” tárgyú levelét:

„A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF) által a minisztériumok és egyéb szervek részére nyújtandó ellátási szolgáltatások, a kórházak részére nyújtandó

ingatlanüzemeltetési szolgáltatások, továbbá a KEF egyéb kiemelt szakmai feladatai kormányzati célkitűzéseknek megfelelő, zavartalan ellátása érdekében kérem, hogy a KEF tárgyevi gazdálkodása, hatályban lévő kötelezettségvállalási állománya, a rendelkezésre álló erőforrások, valamint valamennyi, nem szükségszerűen szakmai feladatok, tevékenységek (képzések, oktatások, foglalkozás egészségügy, rekreáció) felülvizsgálatáról soron kívül gondoskodni szíveskedjék.

Kérem Főigazgató Úr szíves intézkedését annak érdekében, hogy a KEF rendelkezésére álló erőforrások kizárólag a KEF szakmai feladatainak ellátására kerüljenek felhasználásra.”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

85. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárását 2023. december 20-án indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései alkalmazandók. Eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2024. június 21-i benyújtásakor hatályos jogszabályok az irányadók.

86. A Döntőbizottság megállapította, hogy a megelőző eljárásban hozott D.149/25/2024. sz. határozata végleges, ellene keresetet nem nyújtottak be. A D.149/25/2024. számú határozata alapját az ajánlatkérő 2024. március 5-én megküldött írásbeli összegezésében foglalt döntése jogszerűségének a vizsgálata képezte, mely döntéssel az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján eredménytelenné nyilvánította.

87. Az ajánlatkérőnek a jelen közbeszerzési eljárásra vonatkozóan 2024. március 5-én megküldött írásbeli összegezését a Döntőbizottság a D.149/25/2024. sz. határozatával megsemmisítette, melynek alapján az ajánlatkérő a kógens Kbt. 165. § (12) bekezdése alapján volt köteles eljárni. Az ajánlatkérő a határozat véglegességétől számított harminc napon belül a megsemmisített helyett új döntést hozott, a 2024. március 5-i összegezésében foglalt döntés nem létezik, nem vizsgálható. A jelen jogorvoslati eljárás tárgyát az ajánlatkérő új döntését tartalmazó 2024. június 13-i összegezésében foglalt új döntése jogszerűségének a vizsgálata képezi a jogorvoslati kérelem keretei között.

88. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vizsgálata alapján az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan.

89. A Döntőbizottság megállapította, a kérelmező 2 kérelmi elemmel vitatta az eljárást lezáró döntés jogszerűségét. Az 1. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját. A 2. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő az eredménytelenség megállapításával megsértette a 2. § (3) bekezdésében rögzített alapelveket.

90. A jogorvoslati kérelem 1. és 2. elemére irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

A Kbt. 2. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 75. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

a) a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4)–(6) bekezdés];

(3) Ha a (2) bekezdés a) pontjában foglalt eredménytelenségi eset oka a teljesítéshez eredetileg rendelkezésre álló anyagi fedezet egészben vagy részben történő elvonása, az ajánlatkérő köteles tájékoztatást adni a rendelkezésre állt anyagi fedezet összegéről, valamint arról, hogy az mely szervezet döntésével, mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra.

A Kbt. 53. § (4) bekezdése értelmében az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően az ajánlatkérő nem köteles az ajánlatokat, valamint a részvételi jelentkezéseket elbírálni, a tárgyalást vagy párbeszédet befejezni, a több szakaszból álló eljárásokban az ajánlattételi felhívást az ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja, ha bizonyítani tudja, hogy az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. Ezekben az esetekben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.

91. A Kbt. 75. § (2) bekezdésében kerültek meghatározásra azok az eredménytelenségi okok, amely esetekben az ajánlatkérő az eljárás eredménytelenségéről a döntését mérlegeléssel hozza meg, melyet a Kbt. 75. § (2) bekezdés első fordulata „eredménytelenné nyilváníthatja” fordulata fejez ki. Mindazonáltal a nyílt eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlattételi határidő lejártától az ajánlatkérőt is kötöttség terheli az ajánlati felhívásban, és a közbeszerzési dokumentumokhoz meghatározott feltételekhez, mely kötöttség alól az ajánlatkérő akkor mentesül, ha a Kbt.-ben meghatározott feltételek fennállnak. Erre nyújt lehetőséget az ajánlatkérő számára a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerinti eredménytelenségi ok is, ha a Kbt.-ben ezen eredménytelenségi okra meghatározott mérlegelési feltételek fennállnak.

92. Az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján, figyelemmel a Kbt. 53. § (4)–(6) bekezdésére utaló szabályra, akkor nyilváníthatja eredménytelenné a közbeszerzési eljárást, ha

- az ajánlattételi határidő lejártát követően,
- az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső,
- általa előre nem látható körülmény miatt,
- a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy
- ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

93. A Kbt. 53. § (4) bekezdésében meghatározott feltételek fennállása esetében az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania, mely esetben a mérlegelési jogköre az ajánlatkérőnek nem áll fenn.

94. A konkrét esetben az ajánlatkérő nem feltételes közbeszerzési eljárást folytatott le, a közbeszerzését saját forrásból kívánta finanszírozni, ezért a jelen esetben a Kbt. 53. § (5)–(6) bekezdésében meghatározott feltételek nem relevánsak.

95. A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerinti idézett konjunktív feltételek kapcsán az ajánlatkérőnek azok mindegyikének teljesülését igazolnia kell az eredménytelenség jogszerű alkalmazásához.

96. Eszerint az első feltétel objektív határidőhöz köti a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerinti eredménytelenség jogszerű alkalmazhatóságát, melynek alapján az eredménytelenségre alapot adó eseménynek az ajánlattételi határidőt követően kell bekövetkeznie.

97. A konkrét esetben az eljárás megindítására 2023. december 20-án került sor, az ajánlattételi határidő 2024. január 5-én 9.00 órakor járt le. A Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján a 2024. június 13-án készült írásbeli összegezés tartalmazta a közbeszerzési eljárás eredménytelenségét, határozta meg az ajánlatkérő új döntésének alapját képező indokokat, amelyek alapján a közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről az ajánlatkérő az új döntését meghozta.

98. Az írásbeli összegezésben foglaltak szerint az eredménytelenség jogalapja: a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja. Az eredménytelenség indokolásában a PM/4556/2024. iktatószámú 2024. május 31. napján kelt pénzügyminisztériumi intézkedés került megjelölésre, az alábbiak szerint:

„A PM/4556/2024. iktatószámú intézkedés az Ajánlatkérő irányító szerve, azaz a Pénzügyminisztérium részéről került kiállításra, amely körülmény Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülményt képez. A PM/4556/2024. iktatószámú pénzügyminisztériumi intézkedés nem teszi lehetővé a korábban az ajánlatkérő főigazgatója által kiadott FHT/29/1/2024. döntés alapján a szerződés teljesítéséhez eredetileg rendelkezésre álló nettó 56.600.000 Ft kórházüzemeltetési feladatok ellátása céljából elvonásra és átcsoportosításra került anyagi fedezet ismételt biztosítását, így Ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált.”

99. Az írásbeli összegezés szerint a befejezetlen eljárást követően nem indul új eljárás.

100. A bizonyítékok értékelése alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az írásbeli összegezésében a Pénzügyminisztérium PM/4556/2024. iktatószámú pénzügyminisztériumi intézkedésére hivatkozott, amely 2024. május 31. napján kelt.

101. A Döntőbizottság az írásbeli összegezésben foglaltak és az ajánlatkérő észrevétele alapján vizsgálta, hogy a Pénzügyminisztérium PM/4556/2024. iktatószámú pénzügyminisztériumi intézkedése megalapozza-e a jogszerű eredménytelenséget, a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja rendelkezéseinek tükrében.

102. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő szempontjából a Pénzügyminisztérium jogkörét vizsgálta.

103. A Döntőbizottság az ajánlatkérő észrevételében hivatkozott jogszabályok, különösen a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóságról szóló 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 148. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint a Pénzügyminisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról 1/2023. (I. 13.) PM utasítás 4. függelék 4. sora alapján megállapította, hogy a Pénzügyminiszter miniszteri hatásköre gyakorlásával összefüggésben közreműködő szervezeti egység a Gazdálkodásért felelős helyettes államtitkár. Mindezek alapján az irányadó jogszabályokra tekintettel a Pénzügyminiszter, és miniszteri hatáskör gyakorlásával összefüggésben közreműködő szervezeti egység a Gazdálkodásért felelős helyettes államtitkár irányítási jogköre nem vitatható.

104. Az írásbeli összegezésben foglalt indokolás alapján az eredménytelenség alapját a Pénzügyminisztérium Gazdálkodásért felelős helyettes államtitkára 2024. május 31-én adta ki, amely az ajánlatkérő szervet a 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet 2. §-a alapján vezető főigazgató részére intézkedési kötelezettséget írt elő arra, hogy a KEF rendelkezésére álló erőforrásokat kizárólag a KEF szakmai feladatainak ellátására használja.

105. Az ajánlatkérő szakmai feladatellátási kötelezettségét a 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet 3. §-a, 1., 2., 3. mellékletei határozzák meg, amely nem tartalmazza a jelen közbeszerzés tárgyát képező foglalkozás-egészségügyi szolgáltatást.

106. A Döntőbizottság a fentiek tükrében az első feltétel körében megállapította, hogy a Pénzügyminisztérium PM/4556/2024. iktatószámú pénzügyminisztériumi intézkedése az ajánlattételi határidő lejártát követően, 2024. május 31-én került kiadásra.

107. A második feltétel kapcsán rögzítendő, hogy az ajánlatkérő irányító szerve bocsátotta ki a PM/4556/2024. iktatószámú pénzügyminisztériumi intézkedést, amelyet a Döntőbizottság az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső olyan körülménynek értékelt, amelyre nem volt ráhatása.

108. A harmadik feltétel körében a Döntőbizottság megállapította, hogy figyelemmel arra, hogy az írásbeli összegezésben hivatkozott pénzügyminisztériumi intézkedés jóval az ajánlattételi határidő lejártát követően következett be, ezért a Döntőbizottság elfogadta, hogy az eredménytelenségre alapot adó esemény az ajánlatkérő által nem volt előrelátható.

109. A negyedik, illetve ötödik feltétel a szerződés kötés lehetetlenülésére vonatkozik.

110. E feltételek vonatkozásában a Döntőbizottság megállapította, hogy az írásbeli összegezésben foglalt indokolás tekintetében a pénzügyminisztériumi intézkedést az ajánlatkérő irányító szerve hozta meg, melynek alapján az ajánlatkérőt szakmai feladatellátási kötelezettség terheli.

111. Az eredménytelenség tekintetében a Döntőbizottság értékelte továbbá az időmúlást, és a megváltozott jogszabályi környezetet, amelynek alapján a közpénzek ésszerű felhasználására kötelezett ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát meghatározó megváltozott, 2024. szeptember 1-étől hatályos jogszabályok alapján lenne köteles a beszerzési igényét megvalósítani.

112. A Kbt. 2. § (3) bekezdésének megsértésére alapított 2. kérelmi elem körében a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. tételes szabályát betartotta, a feltárt tényállás alapján nem áll fenn olyan többlettényállási elem, amely az alapelvek sérelmét megalapozná. A közbeszerzésre köteles ajánlatkérő a beszerzési igényét maga jogosult meghatározni, amelyet az ajánlatkérő a közpénzek ésszerű felhasználásával a jogszabályi keretek között teljesít.

113. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

114. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése és az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

115. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. augusztus 14.

Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium