



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

**Az ügy iktatószáma: D.220/9/2024.**

**A tanács tagjai:** Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium  
(Budapest, Akadémia utca 3.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Szolnoki István  
kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Klebelsberg Központ  
(Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 42-46.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Fejér Bernát  
állami közbeszerzési szaktanácsadó

**A kérelmezett:** Educational Development Informatikai Zrt.  
(korábban: eKRÉTA Informatikai Zrt.)  
(Budapest, Budafoki út 59.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Kréta eszköznylvántartó modul bevezetése” – 1.599.750.000.-Ft  
**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001514812021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz keretén belül a Miniszterelnökség, mint támogató által 2021. augusztus 5. napján RRF.2021-1.0.0 azonosító számon meghirdetett felhívás alapján az ajánlatkérő, mint kedvezményezett 2021. szeptember 2. napján támogatási kérelmet nyújtott be. A támogató a „Digitális oktatáshoz való egyenlő hozzáférés feltételeinek biztosítása a tanulók és pedagógusok számára” című RRF.1.0.0-2021-00002 azonosító számú támogatási kérelmet támogatásra alkalmasnak minősítette. A támogatói okirat 2021. november 8. napján kelt.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Rész – Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja – szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indított 2021. november 25. napján a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR001514812021. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívását (a továbbiakban: felhívás) az EKRÉTA Informatikai Zrt. részére küldte meg.

3. A felhívás II.2.3) pontja tartalmazta a szerződés tárgyát: KRÉTA eszköznyilvántartó modul bevezetése.

4. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

Jelen eljárás eredményeként megkötött szerződés keretében az Ajánlatkérő által biztosított infrastruktúrán futó Köznevelési Regisztrációs és Tanulmányi Alaprendszerhez (továbbiakban NEPTUN-KRÉTA) kapcsolódó Neptun KRÉTA "Tárgyi Eszköz Ellátási és Karbantartási feladatok ellátását támogató elektronikus ügyintézési, hibajegykezelő és nyilvántartó modul" (TESZEK) paraméterezése, bevezetése, valamint kapcsolódó szolgáltatások nyújtása tartozik.

Általános funkcionális követelmények

A TESZEK modul funkcióival kiegészített Neptun KRÉTA rendszernek az alábbi, felhasználói szerepkörtől és felülettől független követelmények teljesítését szükséges biztosítani:

1. Feladatkezelési követelmények
2. Elektronikusúrlap-kezelési követelmények
3. Dokumentumkezelés
4. Határidőkezelés

Nyertes Ajánlattevőnek a folyamatszervezési, megvalósítási, paraméterezési, fejlesztési, integrációs és bevezetési módszertana és megközelítése szerint a következőkben ismertetett feladatok ellátásáról szükséges gondoskodnia a TESZEK modullal kapcsolatban:

1. TESZEK modul funkcióinak megtervezése (Ü1)
2. TESZEK modul funkcióinak megvalósítása (Ü2)
3. TESZEK modul funkcióinak átadás-átvételi tesztelésének előkészítése és lebonyolítása (Ü3)
4. TESZEK modul funkciók felhasználói dokumentációjának kidolgozása (Ü4)
5. TESZEK modul funkciói bevezetésének előkészítése (Ü5)
6. TESZEK modul funkcióiról szóló oktató videók elkészítése (Ü6)

Leszállítandó termékek

Nyertes Ajánlattevőnek a Műszaki leírásban valamint a Szerződéstervezetben rögzített teljesítési ütemek teljesítésének igazolásához az alábbi bemutatott eredménytermékek szerződés szerinti leszállításáról kell gondoskodnia:

Ü1: 1. TESZEK modul funkcióinak specifikációja, 2. TESZEK modul funkcióinak IT biztonsági rendszerterve.

Ü2: 1. TESZEK modul funkcióinak használatához szükséges licenzek, illetve átadott licenzekről kiállított licenzigazolások (amennyiben szükséges), 2. TESZEK modul funkcióinak teszt- és oktatási környezete az Ajánlatkérő által biztosított infrastruktúrán (Szállítói tesztjegyzőkönyvvel igazolva), 3. TESZEK modul funkcióinak szállítói tesztjegyzőkönyve.

Ü3: 1. TESZEK modul funkcióinak funkcionális átadás-átvételi tesztelési terve, 2. TESZEK modul funkcióinak funkcionális átadásátvételi teszteléséhez tartozó tesztjegyzőkönyv.

Ü4: 1. TESZEK modul funkcióihoz szükséges felhasználói kézikönyv.

Ü5: 1. TESZEK modul funkcióinak bevezetési és élesítési terve.

Ü6: 1. TESZEK modul funkcióiról szóló oktató videók.

Nyertes Ajánlattevőnek a szerződés teljesítéséhez a fentebb bemutatott, a Műszaki leírásban részletesen kifejtett feladatokra és eredménytermékekre tekintettel a teljesítési ütemeket a szerződés hatályba lépésének időpontját reprezentáló T időponthoz képesti ütemezéssel kell teljesítenie. A végső teljesítési határidő: T+2 hónap.

5. A felhívás II.1.5) pontja szerint a szerződés időtartama 2 hónap. A II.2.12) pont szerint a beszerzés Európai uniós alapokból finanszírozott, a projekt hivatkozási száma: RRF-1.0.0.0-2021-00002

6. A felhívás IV.2) pontja tartalmazta a tárgyalásra vonatkozó információkat:

„IV.2.1) A tárgyalásos eljárás jogcíme:

A Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja szerint az Ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmaz, tekintettel arra, hogy a szerződést a kizárólagos jogok védelme miatt kizárólag egy meghatározott gazdasági szereplővel köthető meg és az Ajánlatkérő számára nem létezik reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére és a verseny hiánya nem annak következménye, hogy a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozta meg Ajánlatkérő. Az ajánlattételre felkért gazdasági szereplő rendelkezik a NEPTUN-KRÉTA rendszer szerzői jogaival és a szoftver forráskódjával és ezen rendszer vagyoni jogaival. Fentiekén túl ezen Rendszerre vonatkozóan – beleértve a Rendszerbe integrált és a Rendszer elválaszthatatlan részét képező modulokat is – harmadik fél részére a felkért gazdasági szereplő semmilyen jogot nem biztosít. A rendszer meghatározott funkcionálisaihoz és azok üzemeltetéséhez elengedhetetlenül szükséges kapcsolódó szolgáltatások nyújtását az ajánlattételre felkért gazdasági szereplő képes csak kizárólag ellátni. Jelen beszerzés tárgya csak és kizárólag olyan feladatokat foglal magában, amelyekre az ajánlattételre felkért gazdasági szereplő kizárólagos joga fennáll.”

7. Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben ismertette, hogy a 2021. december 7. napi ajánlattételi határidőig az EKRÉTA Informatikai Zrt. (a továbbiakban: kérelmezett) nettó 1.599.750.000.-Ft ajánlati árral ajánlatot nyújtott be.

8. Az ajánlatkérő 2021. december 11. napján kiküldött összegezésében az eljárást eredményesnek nyilvánította, nyertes ajánlattevőnek a kérelmezettet jelölte meg.

9. Az ajánlatkérő 2021. december 31. napján eredményről szóló tájékoztatót adott fel, melyben rögzítette, hogy a kérelmezettel megkötötte a szerződést 2021. december 28. napján.

10. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: KFF) a „KRÉTA eszköznyilvántartó modul bevezetése” tárgyú közbeszerzési eljárás (2021/12/05103/SZ) vonatkozásában 2022. január 31. napján támogató tartalmú utóellenőrzési jelentést állított ki.

11. A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (II. 29.) KTM utasítás (a továbbiakban KTM SZMSZ) 3. §-ának 3. pontja kimondja, hogy a miniszter felelős a Statútum rendelet 182. §-ában meghatározott európai uniós források felhasználásával kapcsolatos feladatok ellátásáért, ennek keretében különösen ellátja Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Tervének (a továbbiakban: RRF Terv) végrehajtásához kapcsolódó tagállami hatósági feladatokat.

12. A KTM SZMSZ 38. §-ának 21. pontja kimondja, hogy az európai uniós fejlesztésekért felelős államtitkár ellátja a Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. és 6. §-ában a miniszter feladat- és hatáskörébe utalt feladatot.

Az KTM SZMSZ 81. §-ának g) bekezdése kimondja, hogy a helyreállítási terv végrehajtásáért felelős helyettes államtitkár ellátja az RRF terv végrehajtása során a nemzeti hatósági feladatokat.

A Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a nemzeti hatóság gondoskodik a HEE forrás felhasználásával kapcsolatos szabálytalansági eljárások lefolytatásáról.

Az KTM SZMSZ 81. §-ának d) pontja alapján a Helyreállítási Terv Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár gondoskodik az RRF források felhasználásával kapcsolatos szabálytalansági eljárások lefolytatásáról és az RRF források felhasználásával kapcsolatos kifogások kezeléséről.

13. 2024. március 25. napján szabálytalansági gyanúbejelentés érkezett be a nemzeti hatóságra.

14. A nemzeti hatóság 2024. április 11. napján szabálytalansági eljárást indított.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

15. A hivatalbóli kezdeményező 2024. április 18. napján nyújtotta be kezdeményező iratát a Döntőbizottsághoz, amelyben rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontját figyelemmel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás során nem került megfelelően alátámasztásra, hogy a szükséges szolgáltatást ne tudta volna más gazdasági szereplő megvalósítani.

16. A jogsértés időpontjaként 2021. december 11. napját, az összegezés napját jelölte meg, tudomásszerzés időpontjaként pedig a szabálytalansági eljárás megindításának napját, 2024. április 11. napját.

17. Kezdeményező iratában rögzítette, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdésben rögzítettek értelmében a g) pontba tartozó szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül kezdeményezheti az eljárást. A 152. § (2a) bekezdés ezt azzal egészíti ki, hogy az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A nemzeti hatóság a szabálytalansági eljárás megindításáról KTM-RRF/277/2 (2024) iktatószámom, 2024. április 11. napján döntött, melyről az értesítést, KTM-RRF/277/3 (2024) iktatószámom, 2024. április 11. napján feltöltésre került a monitoring és információs rendszerbe.

18. A hivatalból kezdeményező álláspontja szerint a jogsértés tényleges tudomásra jutásának időpontja a közbeszerzési eljárásról szóló gyanúbejelentés, az Európai Bizottság Gazdasági és Pénzügyi Ügyek Főigazgatósága által a nemzeti hatóság részére történő megküldésének dátuma, 2024. március 25. napja tekinthető.

A fenti indokolásra tekintettel a nemzeti hatóság a jogsértés tudomásra jutása időpontjaként 2024. március 25. napját tekinti.

19. A 2016. augusztus 31. napján kötött átadás-átvételi szerződés alapján a Neptun KRÉTA (Neptun Köznevelési Regisztrációs és Tanulmányi Alaprendszer), mint egyedi szoftvernek nem minősülő termék szerzői jogai és a szoftver forráskódja kizárólag az EKRÉTA Informatikai Zrt. tulajdonában vannak, és ezen vagyoni jogokkal kizárólagosan rendelkeznek. A KRÉTA rendszer integrált és a rendszer elválaszthatatlan részét képező moduljaival kapcsolatban harmadik fél részére az eKRÉTA semmilyen jogot nem biztosít.

Mindezekből adódóan a KRÉTA rendszer bevezetési, terméktámogatási, továbbfejlesztési, valamint meghatározott funkcionalitásához és azok üzemeltetéséhez elengedhetetlenül szükséges kapcsolódó szolgáltatások nyújtását, azok műszaki-technikai sajátosságaira tekintettel, valamint az eKRÉTA Informatikai Zrt. javára fennálló szoftverjogok védelme miatt, kizárólag az eKRÉTA tudja ellátni.

Az ajánlattevő a Támogató által kiállított 2021. november 8. napján, IKT-2021-902 I1-00000014/0000000 iktatószámom kiállított „Előkészítés a „Digitális oktatáshoz való egyenlő

hozzáférés feltételeinek biztosítása a tanulók és a pedagógusok számára” című projekt megvalósításához” című RRF-1.0.0-2021-00002 azonosító számú projekt támogató okirata, továbbá az állami köznevelési közfeladat ellátásában fenntartóként részt vevő szervektől, valamint a Klebelsberg Központtól szóló 134/2016 (VI.10.) Korm. rendelet alapján látja el közfeladatait.

20. Az ajánlatkérő a fenti projekt keretében folytatta le a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos „KRÉTA eszköznyilvántartó modul bevezetése” tárgyú közbeszerzési eljárást (EKR001514812021) azzal, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazására azért került sor, mert kizárólagos jogok védelme okán a szerződés kizárólag egy gazdasági szereplővel, az eKRÉTA – aki a Neptun KRÉTA rendszernek, valamint moduljainak szerzői jogát és a szoftver forráskódját kizárólagosan birtokolja, vagyoni jogaival kizárólagosan rendelkezik – köthető meg.

A Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat kivételes esetben, ha a szerződés műszaki-technikai sajátosságok vagy kizárólagos jogok védelme miatt kizárólag egy meghatározott gazdasági szereplővel köthető meg, feltéve, hogy az ajánlatkérő számára nem létezik reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, és a verseny hiánya nem annak a következménye, hogy a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozták meg.

Minden közbeszerzési eljárásnak meg kell felelni az áruk szabad mozgásának, az alapítás szabadságának, a szolgáltatások szabad nyújtásának, valamint az ezekből eredő elveknek, mint az egyenlő bánásmód, a diszkrimináció tilalma, a kölcsönös elismerés, az arányosság és az átláthatóság, amikor közszolgáltatási szerződéseket kötnek.

21. Álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás során nem került alátámasztásra, hogy a szükséges szolgáltatást ne tudta volna más gazdasági szereplő megvalósítani. Véleménye szerint nem elegendő indok az, hogy egyes termékeket vagy szolgáltatásokat kizárólagos jog védelmez, azért hogy közvetlen megrendelést kapjon. A kivétel akkor alkalmazható, ha egy adott terméket csak egy adott szállító képes gyártani, szolgáltatni vagy szállítani a belső piacon. Ez azt jelenti, hogy még akkor sem alkalmazható a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás, ha egy adott terméket kizárólagos jog védelmez. Nem igazolja, sem az előnyt egy másik rendszerrel szemben, sem az előnyt egy adott rendszer szolgáltatójának, ha például licenzszerződések miatt több szolgáltatója van a belső piacon. A kivételt azokra a rendszerekre nézve lehet korlátozni, amelyekben nincs verseny, és nem lehet kiterjeszteni olyan részeire, amelyeket nem fednek le az érintett kizárólagos jogok. A végső kedvezményezett zárt helyzetben van, figyelemmel a 2016. augusztus 31. napján megkötött átadás-átvételi megállapodás alapján a kizárólagosságot meghatározó tartalmára. A megállapodás nem elegendő indok a szerződés kizárólagos megkötésére, mivel az igényelt szolgáltatást más gazdasági szereplő is biztosíthatta volna. A kivételes körülmények valóságos létezésének bizonyításának terhe azokra a személyekre hárul, akik ezekre a körülményekre hivatkoznak. A tárgyi közbeszerzésben nincsenek ésszerű és reális alternatívák, nincs semmilyen bizonyítékkal, piaci konzultációval vagy valós tapasztalattal az eljárás indításával kapcsolatban alátámasztva, hogy más alternatív megoldásokat kerestek volna.

22. A fentiekben kifejtettek tekintetével az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontját figyelemmel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás során nem került megfelelően alátámasztásra, hogy a szükséges szolgáltatást ne tudta volna más gazdasági szereplő megvalósítani.

Előadta, hogy amennyiben a Döntőbizottság a kezdeményezése alapján, a kezdeményezési elem tekintetében a jogsértést megállapítja, akkor a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés szerződött nettó ellenértékére vonatkozóan indítványozza a korrekció megállapítását az ajánlatkérővel szemben. A korrekciót a COCOF note-ban meghatározott 2.1.1. - „Az eljárást megindító hirdetményt nem tették közzé a vonatkozó szabályoknak megfelelően” - szabálytalansági típus figyelembe vételével javasolja megállapítani.

## Az ajánlatkérő észrevétele

23. Az ajánlatkérő 2024. április 23. napján érkezett észrevételében jogsértés hiányának megállapítását kérte. Előadta, hogy az eljárás megindításakor hatályos Kbt. 98. § (2) bekezdése egyértelmű rendelkezéseket tartalmaz a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazhatóságával összefüggésben. Az említett szakasz c) pontja rögzíti, hogy az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat kivételes esetben, ha a szerződés műszaki-technikai sajátosságok vagy kizárólagos jogok védelme miatt kizárólag egy meghatározott gazdasági szereplővel köthető meg, feltéve, hogy az ajánlatkérő számára nem létezik reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, és a verseny hiánya nem annak a következménye, hogy a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozták meg.

24. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kezdeményező tévesen állapította meg, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazására kizárólag azért került sor, mert kizárólagos jogok védelme okán a szerződés kizárólag egy gazdasági szereplővel, az eKRÉTA Zrt.-vel köthető meg. Az ajánlatkérő tisztában volt azzal, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételesen alkalmazható eljárásfajta, és csak a törvényben taxatív módon meghatározott feltételek fennállása esetén alkalmazható.

25. Az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott összes alábbi taxatív feltételek együttes fennállását vizsgálva állapította meg, hogy beszerzési igénye tekintetében a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazása jogszerű és szükségszerű:

1. a szerződés műszaki-technikai sajátosságok vagy kizárólagos jogok védelme miatt kizárólag egy meghatározott gazdasági szereplővel köthető meg
2. az ajánlatkérő számára nem létezik reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére
3. a verseny hiánya nem annak a következménye, hogy a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozták meg

26. A Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott, fent idézett 1. feltétel tekintetében a kezdeményező azt nem vitatta, hogy a Neptun KRÉTA rendszer, mint szoftvertermék szerzői jogai és a szoftver forráskódja a beszerzés időpontjában kizárólag az eKRÉTA Informatikai Zrt. tulajdonában voltak, erre tekintettel ez a közbeszerzési dokumentációja által is egyértelműen alátámasztott tény nem igényel további igazolást.

Ahogy a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárások alkalmazásának egyes kérdéseiről - 2021. május 10. (továbbiakban Tanács útmutatója) is rámutat, a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pont második fordulatra, azaz a kizárólagos jogok védelmére alapított eljárásokban a beszerzési igény szinte minden esetben a szellemi alkotás átdolgozására vonatkozik. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ő beszerzési igénye is a Neptun KRÉTA rendszer, mint létező szellemi alkotás átdolgozására irányult.

Ezt a közbeszerzési eljárás dokumentációja, elsődlegesen a Műszaki leírása egyértelműen alátámasztotta, valamint ezt a tényt a 2021. november 25. napján kelt „tájékoztatás és dokumentumok megküldése a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján” tárgyú, Közbeszerzési Hatóságnak címzett tájékoztató levél is egyértelműen rögzítette.

27. Álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a kizárólagos jogok védelme és a beszerzés tárgya között egyértelműen szoros, ok-okozati összefüggés áll fenn, az ajánlatkérő beszerzésének tárgya a Neptun KRÉTA rendszer átdolgozására, meglévő funkcióira épülő kiterjesztésre irányul, ami miatt ezeket a szolgáltatásokat Ajánlatkérő részére valóban csak egy meghatározott szervezet képes teljesíteni.

28. Előadta, hogy a kezdeményező állításával szemben, a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott, fent idézett 2. feltétel tekintetében egyértelműen vizsgálta, hogy létezik-e számára reális alternatíva a beszerzési igényének kielégítésére. A fentebb hivatkozott útmutató a „reális alternatíva” vizsgálata tekintetében az alábbi vizsgálandó szempontokat határozza meg:

„A reális alternatíva hiánya körében vizsgálandó főbb szempont, hogy milyen értéken került beszerzésre a – jellemzően fejleszteni kívánt – rendszer/jellemzően továbbtervezni kívánt koncepció/jóváhagyási terv, emellett tételesen bemutatva az időközbeni fejlesztésre/továbbtervezésre fordított összegeket. Vizsgálandók továbbá e körben – főszempontként – egy teljesen új rendszer beszerzésének/tervezési folyamatnak lehetséges költségei, időigénye is. Azt szükséges tehát alapvetően bemutatnia ajánlatkérőnek, hogy a beszerzés pillanatában létezik-e egy alternatív lehetőség, mely a beszerzési igényét kielégítené és ez az alternatív lehetőség mely objektív szempontok miatt nem reális a számára. Nem reális, mert a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetetlen [például: egy régóta jól működő rendszer fenntartása helyett egy teljesen új rendszer beszerzése jelentős többletkiadással jár, vagy számos szakember munkaórája szükséges egy adott rendszer bevezetéséhez/betanításához (célszerű számításokkal alátámasztani)]”

29. Az ajánlatkérő, mint a Neptun KRÉTA rendszert üzemeltető szervezet rendelkezett azokkal az adatokkal, hogy korábban milyen fejlesztési forrásokat fordított a Neptun KRÉTA rendszer bevezetésére, majd ahhoz kapcsolódó további rendszer továbbfejlesztési és kiterjesztési feladatok ellátására. Az ajánlatkérő ezen információk alapján tisztában volt vele, hogy egy Neptun KRÉTA rendszerrel egyenértékű, annak minden meglévő szolgáltatását biztosító komplex informatikai megoldás újbóli megvalósításának költségei nagyságrendileg meghaladták volna a beszerzés tárgyát képező feladatok becsült költségét. Ebből fakadóan egy Neptun KRÉTA rendszerrel egyenértékű komplex informatikai rendszer teljeskörű újbóli megvalósítását, kifejlesztését értelemszerűen sem annak költségei, sem annak időigénye vonatkozásában nem tekintette reális, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető megoldásnak konkrét feladatok informatikai támogatásának megvalósítására irányuló beszerzési igényének kielégítése tekintetében.

30. Az ajánlatkérő a teljes Neptun KRÉTA rendszer újra megvalósítása gazdasági ésszerűségének vizsgálata mellett a reális alternatíva létezése tekintetében vizsgálta azt is, hogy létezik-e a Neptun KRÉTA rendszerrel egyenértékű olyan kész piaci szoftver megoldás, amellyel, mint komplex integrált rendszerrel a Neptun KRÉTA Rendszer teljes meglévő funkcionalitását is kiváltva költséghatékonyabban tudja Ajánlatkérő megvalósítani a beszerzési igénye tárgyát képező informatikai támogatás megvalósítási feladatokat.

Az ajánlatkérő a fenti vizsgálat eredményeként a Kúria Kfv.III.37.158/2015/11 számú ítéletével és annak megállapításaival összhangban arra az eredményre jutott, hogy a piacon nem érhető el olyan kész informatikai rendszerek, amelyek felhasználási jogainak megvásárlásával és bevezetésével a Neptun KRÉTA Rendszer meglévő funkcionalitását ki tudná váltani. Az ajánlatkérő a fenti vizsgálatának eredményére a Kbt. 103. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatásban is hivatkozik.

31. Az ajánlatkérő az előzőekben bemutatott vizsgálati eredményekre tekintettel állapította meg, hogy a Neptun KRÉTA rendszernek egy azzal egyenértékű kész piaci rendszerrel történő kiváltása a beszerzési igényének kielégítésére szintén nem tekinthető reális alternatívának, mivel nem léteznek a Neptun KRÉTA rendszerrel egyenértékű kész piaci rendszerek. Az ajánlatkérő a fenti információk, illetve vizsgálati eredmények alapján zárta ki a beszerzési igényének teljes Neptun KRÉTA rendszer kiváltásával történő kielégítését.

32. Az ajánlatkérő a reális alternatíva létezése tekintetében vizsgálta azt is, hogy a beszerzési igényét a Neptun KRÉTA rendszerrel párhuzamos, attól független rendszer megvalósításával is ki tudná-e elégíteni. A vizsgálata során megállapította, hogy a beszerzési igénye szerint funkcionális Neptun KRÉTA rendszerrel párhuzamos, attól független megvalósítása az ajánlatkérő által ténylegesen igényelt funkciókon túl számos olyan funkció és nyilvántartás újbóli, Neptun KRÉTA rendszerrel párhuzamos, redundáns megvalósítását tenné szükségessé, amelyek a Neptun KRÉTA rendszerben már rendelkezésre állnak.

33. A Neptun KRÉTA rendszer funkcióival és nyilvántartásaival azonos, párhuzamos funkciók és nyilvántartások megvalósítása a fejlesztési többletköltségeken túl feleslegesen duplikált szolgáltatásokat, funkciókat biztosító rendszerek fenntartását, üzemeltetését, működtetését, karbantartását eredményeznék, amellett, hogy a rendszerekben azonos feladatok párhuzamos ellátását és azonos tartalmú nyilvántartások egymással párhuzamos vezetését tennék szükségessé.

Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel a vizsgálata során megállapította, hogy mind megvalósítási, mind rendszer használati és működtetési szempontból magasabb költségekkel járna, valamint szakmailag is ésszerűtlen lenne a Neptun KRÉTA rendszerben már elérhető funkciókkal és nyilvántartásokkal jelentős mértékben azonos funkcionálissal és nyilvántartásokkal rendelkező informatikai rendszer megvalósítása és működtetése. Az ajánlatkérő megállapításai szerint a beszerzési igényének kielégítése tekintetében a Neptun KRÉTA rendszerben már elérhető szolgáltatásokkal párhuzamos szolgáltatásfejlesztésekre irányuló megvalósítási módok sem tekinthetők összeegyeztethetőnek a gazdasági ésszerűséggel.

34. Az ajánlatkérő a Neptun KRÉTA rendszerben elérhető, személyes adatokat is kezelő nyilvántartásokkal párhuzamos nyilvántartások kialakítása tekintetében azt is megállapította, hogy a hatályos jogszabályok nem adnak felhatalmazást ilyen párhuzamos nyilvántartások vezetésére. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény előírásai értelmében törvényi felhatalmazás hiányában ilyen párhuzamos nyilvántartások kialakítására nincsen jogi lehetőség (az érintettek kifejezett hozzájárulása hiányában). A hatályos jogszabályi, szabályozási környezet tehát szintén kizárta annak lehetőségét, hogy Ajánlatkérő a Neptun KRÉTA rendszerben már elérhető nyilvántartásokkal jelentős mértékben azonos nyilvántartások vezetését biztosító informatikai rendszert valósítson meg és működtessen.

35. Az ajánlatkérő a reális alternatíva létezése tekintetében vizsgálta azt is, hogy a beszerzési igénye szerinti informatikai szolgáltatásokat a Neptun KRÉTA rendszerre építve, de az eKRÉTA Zrt.-n kívüli más gazdasági szereplő szolgáltatásainak igénybevételével is meg tudja-e valósítani. Vizsgálata során megállapította, hogy a beszerzési igényének teljesítéséhez a Neptun KRÉTA rendszer átdolgozására, módosítására lenne szükség. Tekintettel arra, hogy az eKRÉTA Zrt. nem biztosított sem az ajánlatkérő, sem más gazdasági szereplő részére a Neptun KRÉTA rendszer átdolgozására is kiterjedő felhasználási jogokat, és a Neptun KRÉTA rendszer nem rendelkezett olyan nyílt interfész szolgáltatásokkal, amelyekre építve a Neptun KRÉTA rendszer átdolgozása, módosítása nélkül az ajánlatkérő meg tudta volna valósítani a beszerzési igénye szerinti szolgáltatásokat, az ajánlatkérő megállapította, hogy a szerzői jogok vizsgált megvalósítási mód alkalmazása esetén történő megsértésére tekintettel ez a vizsgált megoldási mód sem tekinthető reális megvalósítási alternatívának.

36. A fentiekben összefoglalt információk, illetve a Kbt. 103. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás tartalma egyértelműen alátámasztják, hogy az ajánlatkérő részletesen vizsgálta a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott, fent idézett 2. feltétel tekintetében, hogy létezik-e számára reális alternatíva a beszerzési igényének kielégítésére. Az előzőekben bemutatott tények, az azokra alapuló részletes vizsgálatok, valamint az azok végrehajtása eredményeként levont logikai következtetések egyértelműen alátámasztják, hogy az ajánlatkérőnek a beszerzési

igényének kielégítésére nem volt más reális lehetősége a Neptun KRÉTA rendszer átdolgozásán, módosításán, kiterjesztésén kívül.

A lefolytatott vizsgálatok eredményeként az ajánlatkérő az összes többi felmerülő megvalósítási lehetőség tekintetében megállapította, hogy azok a fennálló piaci, jogszabályi környezetre tekintettel vagy nem kivitelezhetők, vagy azok alkalmazása a Neptun KRÉTA rendszer átdolgozására irányuló megvalósítási módhoz képest nem összeegyeztethetők a gazdasági racionalitással.

37. A Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott, fent idézett 3. feltétel tekintetében szintén egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő beszerzési igényének teljesítése tekintetében a verseny hiánya nem annak a következménye, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozta meg.

38. Az ajánlatkérő az előzőekben bemutatta, hogy a Neptun KRÉTA rendszer átdolgozására, kiterjesztésére alapuló megvalósítási módon kívül egyik megvalósítási mód sem tekinthető reális alternatívának a beszerzési igénye szerinti informatikai szolgáltatások megvalósítása tekintetében. Ebből következően más ésszerű megvalósítási lehetőség hiányában a közbeszerzés tárgyát nem a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozta meg azzal, hogy a közbeszerzés tárgyaként a Neptun KRÉTA rendszer átdolgozását, kiterjesztését határozta meg.

39. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fenti információk egyértelműen alátámasztják, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazását a kezdeményező feltételezésével ellentétben nem csak a kizárólagos jogok fennállására, hanem a törvényben taxatív módon meghatározott összes konjunktív feltétel bizonyított fennállására alapozta, és hogy a fennálló különleges körülményekre tekintettel a beszerzési igényét más, hirdetménnyel induló eljárás alkalmazásával reálisan, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető módon nem lehetett kielégíteni.

40. Ezt az álláspontot erősítette meg a Közbeszerzési Hatóság 2021. december 3. napján kelt HNT-00212/05/2021 iktatószámú, az eljárás jogalapjának megalapozottságáról szóló részletes indokolással ellátott döntése, amelyet a Közbeszerzési Hatóság elnöke jegyzett, valamint a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya által kiállított 2021/12/05103/SZ iktatószámú támogató tartalmú utóellenőrzési jelentése is.

A kérelmezett nem tett észrevételt a jogorvoslati eljárás során.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

41. A tárgybani közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2021. november 25. napja, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményező irat benyújtása idején, azaz 2024. április 18. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

42. A Döntőbizottság – hivatalbóli kötelezettségére tekintettel – elsőként a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló szubjektív határidő megtartottságát vizsgálta.

43. A kezdeményező a jogvesztő jogorvoslati határidő megtartottságát a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti törvényi feltételre alapította, arra hivatkozva, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a jogsértés tudomásra jutása időpontjának a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját kell tekinteni. A jogsértés megtörténtének időpontjaként az ajánlatok

összegezésének közzétételi napját, azaz 2021. december 11. napját jelölte meg. A kezdeményező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2024. április 11. napját, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg. A kezdeményező hivatkozott továbbá a szabálytalansági eljárás megindításakor hatályos 373/2022. Korm. rendelet 196. § (1) bekezdésére, amely rögzíti, hogy szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor. A fent rögzített tényekre tekintettel kívánta a kezdeményező igazolni, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdésében előírt 90 napos jogvesztő határidőn belül kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból történő eljárását.

44. A Kbt. 148. § (1) és (10) bekezdése szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint – a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

45. A Döntőbizottságnak a határidő megtartottságára irányuló vizsgálata során először abban is döntenie kellett, hogy mikor jutott a vélt jogsértés a hivatalbóli kezdeményező tudomására, mert ezen adat birtokában határozható meg az, hogy a határidőt megállapító Kbt. 152. § (2) bekezdésének mikor hatályos rendelkezését kell a kezdeményezésre alkalmazni.

46. A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdésének legkésőbbi módosítását a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2023. évi XVI. törvény (a továbbiakban: Mód7. tv.) 13. §-a tartalmazza, az azt megelőzőt pedig a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a.

48. Ebből következően a Döntőbizottság egyenként vizsgálta meg a Kbt. 152. § (2) bekezdése egyes módosításainak alkalmazhatóságát.

49. A Mód7. tv. 13. §-ával módosított 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

50. A Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)-(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt

kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

51. A Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése szerint az 1-5. §, a 6. § (1) bekezdése, a 7. és 8. §, a 9. § (1) bekezdése, a 10-18. §, a 19. § a)-i) és l)-o) pontja és a 20. § 2023. szeptember 1-jén lép hatályba.

52. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a Kbt. 197. § (26) bekezdése alapján a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a Mód7. tv. 13. §-ával módosított változatát a hatálybalépését megelőzően megvalósult vélt jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárások esetében akkor kell alkalmazni, ha a hivatalbóli kezdeményező a vélt jogsértésekről a hatálybalépése után szerzett tudomást.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdését módosító Mód7. tv. 13. §-a a Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése alapján 2023. szeptember 1-jén lépett hatályba.

54. A fentiek alapján a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a kezdeményező tudomásszerzése mikor következett be.

55. A kezdeményező által megjelölt Kbt. 152. § (2a) bekezdés szerinti törvényi vélelem a hivatalbóli kezdeményezés szubjektív határidejére vonatkozó szabályozás, amely a tudomásszerzés intézményéhez kapcsolódik. Az Alkotmánybíróság a 9/2020. (V. 28.) AB határozatban ismertette, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül. A Kúria a Kf. 40.227/2020/5. számú ítéletében elvi jelleggel állást foglalt abban, hogy „az AB határozat [46] pontjában maga az Alkotmánybíróság fejtette ki a szabályozás változása kapcsán a Kbt. 152. § (2) bekezdése és a 152. § (2a) bekezdése összevetésével a tudomásra jutás időpontjának eltérő megállapítását 2019. január 1-je előtt és utáni időpontban, és ennek értelmezését követően arra a következtetésre jut, hogy a Kbt. 152. § (2a) pontjában foglalt időpont azonban olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Közbeszerzési Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg. Ehhez kapcsolódóan az Alkotmánybíróság azt is kifejtette, hogy az eljáráskezdeményezési jogosultsággal rendelkező szerv a rá irányadó szabályok megsértésével gyakorolta-e a hatáskörét, a bíróság kompetenciájába tartozó kérdés - azaz a bíróság vizsgálhatja, hogy a szabálytalansági eljárás lefolytatására határidőben került-e sor, a szabálytalansági eljárás megindításának időpontja jogszerűen lett-e megadva a tudomásszerzés időpontjaként (AB határozat [50] pont).”

56. A fenti bírósági joggyakorlat alapján a szabálytalansági eljárás megindítása, mint a tudomásszerzés időpontja egy olyan törvényi vélelem, amely a Döntőbizottság eljárásában is megdönthető.

57. A tárgyi esetben a kezdeményező azt rögzítette, hogy a szabálytalansági gyanúbejelentés 2024. március 25. napján érkezett a nemzeti hatósághoz, így ez az időpont a tudomásszerzés időpontja. A Döntőbizottság a törvényi vélelem alkalmazása körében elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a hivatalbóli kezdeményező az általa megjelölt időponthoz képest korábban birtokába juthatott-e azon adatoknak, információknak, melyek a kezdeményezését megalapozhatták volna.

58. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy a KFF a „KRÉTA eszköznnyilvántartó modul bevezetése” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában 2022. január 31. napján támogató tartalmú utóellenőrzési jelentést állított ki. Tehát megállapítható, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást érintően már korábban – a 2024. március 25. napi szabálytalansági gyanújelzést megelőzően – lefolytatásra került a nemzeti hatóság részéről

egy ellenőrzés, amelynek eredményeképpen támogató tartalmú utóellenőrzési jelentés került kiállításra.

Erre tekintettel a szabálytalansági ellenőrzést megelőzően is a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére állt valamennyi információ a vélt jogsértést érintően, és ezen információk birtokában ítélte támogatásra alkalmasnak a tárgyi beszerzést.

59. Figyelemmel arra, hogy a vélt jogsértéssel kapcsolatban már az utóellenőrzés során a kezdeményező birtokába jutott minden olyan információ, amelyből a jogorvoslati eljárás során megjelölt jogsértést felismerhette volna, a jogvesztő szubjektív jogorvoslati határidő számításának kezdő időpontjaként nem jelölhető meg más időpont, mint a támogató tartalmú utóellenőrzési jelentés kiállításának napja, azaz 2022. január 31. napja.

60. A Döntőbizottság hivatkozik a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.137/2024/17. számú ítéletére, amely ítélet 26. pontjában a következőket rögzítette a bíróság az egyszeres tudomásszerzés vonatkozásában:

„26. A bíróság – az alperessel azonosan – annak tulajdonított jelentőséget, hogy az iratok egészének – ideértve a vitatott szerződésmódosítást is – a közbeszerzési jogi szempontú ellenőrzése már 2019. évben megtörtént, ez pedig megteremtette a lehetőséget a később kezdeményezett szerződésmódosítással összefüggő jogsértés első eljáráshoz kapcsolódó azonosítására. A kifogásolt szerződésmódosítás 2015. szeptember 17-én kelt, így annak vizsgálatát – ahogy arra az alperes is helyesen hivatkozott – nem a 2022. évi helyszíni vizsgálat teremtette meg, mert valamennyi adatot az alperesi érdekelt már 2019-ben rendelkezésre bocsátott. Az a körülmény, hogy az iratok ismételt vizsgálata alapján a közreműködő szervezet a korábbiaktól eltérően további jogsértést észlel, nem eredményezte azt, hogy a felperes jogelődje, mint Irányító Hatóság számára az utóbb lefolytatott vizsgálat időpontja alapozta volna meg a tudomásszerzést, mert ez az alábbiak szerint a felperes által hivatkozott, a szabálytalanságok ellenőrzésére vonatkozó szabályozásból sem következik.”

Az ítélet 34. pontja szerint:

„34. A fentiek alapján a bíróság azt állapította meg, hogy az alperes helyesen hivatkozott arra, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzítettek ellenében a felperes a 2023. évi szabálytalansági eljárás megindítását megelőzően birtokába jutott mindazon információknak, melyek alapján a később a hivatalbóli kezdeményezésében megjelölt jogsértést felismerhette volna. Ezáltal az alperes helyesen hivatkozott arra, hogy tudomásszerzés nem a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint a szabálytalansági eljárás megindításához köthető, hanem azt megelőzően megtörtént, ezáltal a jogorvoslati kérelem elkésettiségre is helyesen következtetett.”

61. A Döntőbizottság hivatkozik továbbá a Kúria Kf. 40.887/2021/4. számú ítéletének [38.] pontjában foglaltakra:

„[38]A Kúria hangsúlyozza, hogy a tudomásszerzés időpontja nem az a nap, amikor a jogellenesség a maga teljes bizonyosságában a hivatalbóli kezdeményező tudomására jut, másképpen megfogalmazva nem azon szubjektív döntéstől függ, hogy a hivatalos kapcsolattartás útján közölt adatok, tények értékeléséhez a hivatalbóli kezdeményező mikor kezd hozzá. A tudomásszerzés napja az a nap, amikor a hivatalbóli kezdeményezéshez szükséges tényekről a kezdeményezésre jogosult értesül.”

62. Az Európai Unió Bírósága a C-496/18. és C-497/18. sz. egyesített ügyekben hozott döntése értelmében: „A jogbiztonság általános elvével ellentétes az, hogy a felügyelő hatóság által az Európai Unió pénzügyi érdekeinek a védelme céljából hivatalból indított jogorvoslati eljárás keretében az új nemzeti szabályozás – a célból, hogy ellenőrizzék a közbeszerzési szerződések módosításainak jogszerűségét – előírja, hogy az ilyen eljárást az e szabályozásban rögzített jogvesztő határidőn belül indítsák meg, holott az e módosítások időpontjában alkalmazandó korábbi szabályozásban előírt jogvesztő határidő már lejárt.”

63. Ebből következően – a Kbt. 197. § (26) bekezdésére tekintettel – a Döntőbizottságnak nem a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a Mód7. tv. 13. §-ával módosított változatát kellett alkalmaznia a tárgy szerinti esetben, mert a vélt jogsértés megvalósulásának időpontja (2021. december 11. napja), és a hivatalbóli kezdeményezőnek a vélt jogsértésről való 2022. január 31. napi tudomásszerzése egyaránt 2023. szeptember 1-je előtt történt.

64. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)-f) pontja, h)-i) pontja és k)-l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m)-o) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

65. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

66. A fentiek alapján a kezdeményezőnek a kezdeményezését a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napos szubjektív, illetve a c) pontra tekintettel az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éves objektív határidőn belül kell benyújtania azzal, hogy a jogvesztő határidő kezdő napja a támogató tartalmú utóellenőrzési jelentés kiállításának napja, azaz 2022. január 31. napja.

67. A Döntőbizottság a fentebb előadottak okán megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a 90 napos szubjektív jogvesztő határidőt túllépve nyújtotta be 2024. április 18. napján a hivatalbóli kezdeményezését, így a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya áll fenn. A Döntőbizottság mindezek okán a hivatalbóli kezdeményezést érdemben nem vizsgálta.

68. Mindezeket meghaladóan a Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező azt is előadta, hogy amennyiben a kezdeményezési elem tekintetében a Döntőbizottság a jogsértést megállapítja, akkor a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés szerződött nettó ellenértékére vonatkozóan indítványozza a korrekció megállapítását az ajánlatkérővel szemben.

69. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 18. § szerint a közbeszerzésekért felelős miniszter a IX. Fejezet szerint ellenőrzi az e rendelet hatálya alá tartozó támogatások felhasználása során lefolytatott közbeszerzési eljárások közbeszerzési elszámolhatóságát, a kormányrendelet továbbá rögzíti azt, hogy elszámolhatósági akadály esetén a fejlesztéspolitikai intézményrendszer milyen lépéseket tehet.

70. A Döntőbizottság felhívja a kezdeményező figyelmét arra, hogy a 256/2018. Korm. rendelet biztosít lehetőséget a kezdeményező, illetve a fejlesztéspolitikai intézményrendszer számára arra vonatkozóan, hogy amennyiben ellenőrzése során közbeszerzési elszámolhatósági

akadályt állapít meg, úgy a Döntőbizottság jogsértést megállapító döntése hiányában is indítványozzon és alkalmazzon korrekciót az ajánlatkérővel, mint kedvezményezettel szemben.

71. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

72. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

73. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

74. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

75. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

76. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés c) pontjára és az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. július 24.

*Dr. Kozsuch Edina sk.*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Virágh Norbert sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője