



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.623/7/2024.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: Naszály Község Önkormányzata
(Naszály, Rákóczi út 142.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Cellár József állami közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Belterületi zöldinfrastruktúra fejlesztése, 83.126.680.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001463912024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az eljárást megindító felhívást és az ajánlatkérő azt követően hozott valamennyi döntését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit az ügyfél maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 7-én feladott és a Közbeszerzési Értesítő 2024/154. számában megjelent 14268/2024. számú ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

2. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta:

„II.1) Meghatározás:

II.1.1) Elnevezés: Belterületi zöldinfrastruktúra fejlesztése_ME

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése és II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Építési beruházás. Kivitelezés, bármilyen eszközzel, módon, az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek és a kiadott dokumentációnak megfelelően.

Belterületi zöldinfrastruktúra fejlesztése

Az Önkormányzat szeretne a településen egy olyan attrakciót kialakítani, mely az itt élő 3-18 éves korosztály számára helyben tartó szórakozást biztosít, találkozási pontként szolgál. A sportpálya feletti tisztás rendkívül jó adottságokkal rendelkezik, könnyen elérhető, van parkolásra lehetőség, a meglévő önkormányzati épület fejleszthető a látogatottság függvényében és a közművel is rendelkezésre állnak. [...] Az amorf formájú öntöttgumi eséstérben három játszóeszközt helyeztünk el, egy talajba süllyesztett kör trambulint (Faberland FLTR001), egy hintaállványt két laphintával és egy madárfészek hintával (Faberland FLFJ108) valamint egy fémvázás mászóháló kombinációt (CEMER Spider grup SGM 2010 Laguna RAL6018). A gumiburkolatot a hinta és a mászóeszköz majd 300 cm magasságához kell igazítani, hogy megfeleljenek az esésterekkel szemben támasztott előírásoknak M01a, M01b. A gumiburkolaton két csoportban helyezünk el gumi félgömböket 30/45/60 cm átmérővel. [...]

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőt, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való hivatkozás esetén a hivatkozás mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell.

Mennyiségek: [...]

Játszóeszközök:

Mászóháló porfestett csővázal 1db

Dombcsúszda 1db

Kör trambulin 1db

Kombinált hinta 1db

[...]

Lásd részletesen a műszaki dokumentációban vagy az árazatlan költségvetésben.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

1 Az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjának M/2 pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelményben szereplő szakember többlet tapasztalata (min.0, max. 36 hónap) / Súlyszám: 20

2 Többlet jótállás időtartama (hónap) / Súlyszám: 10

Nettó ajánlati ár összesen (HUF) / Súlyszám: 70

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP Plusz-1.2.1-21-KO1-2022-00028

VI.3.9) További információk

8.) AK útmutatót biztosít az ajánlattevők részére, amely részletesen szabályozza az ajánlattal kapcsolatos ajánlatkérői elvárásokat.”

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadta az „Útmutató az ajánlattevőknek” című iratot, amelyben a 4. pontban a felhívással azonosan határozta meg a beszerzés tárgyát és mennyiségét.

A „30. Az ajánlat kidolgozásának a feltételei” pontban az ajánlatkérő a következőket is előírta:

„Ajánlattevő köteles beárazva csatolni ajánlatához a dokumentáció részeként kiadott árazatlan költségvetések megnevezésű dokumentumokat cégszerűen aláírva és .xls formában is. Az árazott költségvetés elkészítése során az alábbiakat szükséges figyelembe venni:

- Az árazatlan költségvetés tételeinek tartalmát elsődlegesen úgy kell értelmezni, hogy azok a megnevezésük szerinti munka minden közvetlen és közvetett munkaműveleti és dologi elemét magukban foglalják az előkészítéstől a Szerződésben megfogalmazott és az egyéb vonatkozó előírásokat mindenben kielégítő módon történő teljes elkészítésig, azaz a tételekhez tartozó egységárakat ÁFA (Általános Forgalmi Adó) nélkül kell megadni, de tartalmazniuk kell minden egyéb járulékos költséget is (biztonsági elkorlátozások, terelőelemek, lezárások, lerakóhelyi díjak, előírt ellenőrző mérések és vizsgálatok, mintavételek, minősítések, minőség tanúsítások, segédanyagok, kitűzések, geodéziai munkák, stb.), valamennyi szükséges munka elvégzését teljesen készen, továbbá minden vámot adót és egyéb illetéket, ami a Vállalkozónak a Szerződés alapján vagy bármely más okból kell fizetnie.
- Ha egy munkafázis tétele nem került külön kiírásra, de az abban foglalt tevékenységre szükség van, akkor azok költségeit a munkatételek egységárában kell figyelembe venni.
- A megadott egységáraknak a műszaki tartalom megvalósításához szükséges ráfordítás összegén túl a munkák teljes befejezéséig várható árváltozásból eredő költségeket is tartalmaznia kell, ezért az egységárak rögzítettek és nem változtathatók a Szerződés időtartama alatt.
- A költségvetés(ek) Microsoft Office Excel formátumban állnak az Ajánlattevők rendelkezésére, amelyet kitöltve kell az ajánlatukhoz csatolniuk elektronikus formátumban (Microsoft Office Excel formátumban) is!”

A 31.19. pont a) alpontja szerint: „Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőt, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való hivatkozás esetén a hivatkozás mellett a »vagy azzal egyenértékű« kifejezést is érteni kell.”

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként műszaki dokumentációt is rendelkezésre bocsátott. Az ennek részét képező K01 jelű kertépítészeti kiviteli tervlapon a játszótér egyik fő elemét képező játszóeszköz megnevezése a következő volt: „Mászóháló kombináció CEMER Spider grup SGM 2010 Laguna”.

A kertépítészeti kiviteli tervdokumentáció szöveges részében a játszóeszközök leírása megegyezett a felhívásban megadott szöveggel.

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként árazatlan költségvetési kiírást is rendelkezésre bocsátott „NASZALY_PARK_anyagmennyiség_20240801.xlsx” fájl névvel, amit beárazva kért benyújtani. Az árazatlan költségvetési kiírás „Építési munkák” fejezetének 4. pontja tartalmazta a játszóeszközök kiírását, amelyek között az első sorban szerepelt a játszótér egyik fő elemét képező mászóháló a következő meghatározással: „Mászóháló porfestett csövázal, UV álló hálóval alumínium csomópontokkal, magas minőségű HPL panelekkel max. 1900x1100x280 cm befoglaló mérettel az eszköz fizikai

kihívásokat jelent, valamint alkalmas találkozási helynek, pihenőtérnek is (pl.:CEMER Spider grup SGM 2010 Laguna) helyszínre szállítva, telepítve és tanusítva”

6. Az ajánlatkérő három alkalommal adott kiegészítő tájékoztatást. A 2024. augusztus 21-én adott kiegészítő tájékoztatás 8. kérdése és válasza szerint:

„Jól értelmezzük, hogy játszóeszközökre és utcabútorokra vonatkozóan a zárójelben példaként megadott termékek az irányadóak a műszaki tartalmat illetően?

Válasz: igen. Lásd a közbeszerzési dokumentáció egyéb előírásait is.”

7. A 2024. augusztus 26. 10:00 órai ajánlattételi határidőig 8 ajánlat érkezett.

A két minőségi értékelési szempontra valamennyi ajánlattevő a maximális értéket ajánlotta meg. A „Nettó ajánlati ár összesen (HUF)” értékelési szempontra – növekvő sorrendben – a következő megajánlások érkeztek:

Cseri Garden Kft.:	52.253.934.-Ft
ROYAL-KERT Kft.:	52.438.956.-Ft
Zen4 Park Kft.:	53.243.337.-Ft
Faberland Kft.:	66.933.632.-Ft
EVERLING Városépítő Kft.:	69.731.350.-Ft
STRABAG Általános Építő Kft.:	72.211.934.-Ft
D-Tectum Kft.:	74.530.355.-Ft
DIBUSZ Kft.:	78.293.886.-Ft

8. Az ajánlatokban a „Mászóháló porfestett csővázal, UV álló hálóval alumínium csomópontokkal, magas minőségű HPL panelekkel max. 1900x1100x280 cm befoglaló mérettel az eszköz fizikai kihívásokat jelent, valamint alkalmas találkozási helynek, pihenőtérnek is (pl.:CEMER Spider grup SGM 2010 Laguna) helyszínre szállítva, telepítve és tanusítva” költségvetési tételre a következő anyag és díj megajánlásokat tették az ajánlattevők:

Cseri Garden Kft.:	anyag: 21.000.000.-Ft	díj: 2.200.000.-Ft
ROYAL-KERT Kft.:	anyag: 8.945.800.-Ft	díj: 2.423.806.-Ft
Zen4 Park Kft.:	anyag: 22.037.500.-Ft	díj: 2.203.750.-Ft
Faberland Kft.:	anyag: 21.750.000.-Ft	díj: 3.266.000.-Ft
EVERLING Városépítő Kft.:	anyag: 27.196.200.-Ft	díj: 3.573.331.-Ft
STRABAG Általános Építő Kft.:	ÜZLETI TITOK	
D-Tectum Kft.:	anyag: 23.925.000.-Ft	díj: 3.592.500.-Ft
DIBUSZ Kft.:	nem árazta be külön-külön a 4 játszóeszközt	

A ROYAL-KERT Kft. ajánlatában egyenértékűségi nyilatkozatban közölte, hogy a költségvetési kiírásban szereplő eszköz helyett a következő eszközre tett ajánlatot:

„Gyártó: Buglo

Cikkszám: 9309

Eszközcsalád: Organiq

Eszköz neve: Krokodil komplex mászóeszköz

Eszköz mérete (hosszúság x szélesség): 865 x 1115 cm

Magasság: 210 cm

Biztonsági terület mérete (hosszúság x szélesség): 1165 x 1415 cm

Szabadesés magassága: 210 cm

Krokodilt formáló eszköz, melyen kötelek, kapaszkodók, különböző magasságú platformok, csúszdák adnak teret komplex mozgásformák gyakorlására.”

A jogorvoslati kérelem

9. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 25-én nyújtotta be egy kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

10. Indokolásában ismertette a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás főbb adatait, előzményeit és a jogorvoslati kérelem benyújtása napjáig megvalósult lényeges eljárási cselekményeket. Előadta, hogy álláspontja szerint megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését azzal, hogy nem megfelelően készítette elő a közbeszerzési eljárását a beszerzés tárgyára tekintettel, azaz jogsértő módon állapította meg ajánlatkérői igényként, és így a beszerzés tárgyaként olyan mászóháló beszerzését, amely méreteinek tekintetében a befoglaló méret maximum értékeit adta meg, és így az ajánlatkérői célnál lényegesen eltérőbb mászóháló esetleges elfogadása nem alkalmas a célzott korosztály számára. Kérte a jogsértés megállapítását és az ajánlattételi felhívás valamint minden azt követő ajánlatkérői döntés megsemmisítését.

11. Az ajánlatkérő a jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2024. szeptember 23. napjában jelölte meg. A kérelmezői jogosultságát alátámasztó tények körében előadta, hogy az ajánlatkérőnek a saját jogsértése kapcsán közvetlen érdeksérelme, illetve jogos érdeke, hogy a jogszerűséget helyreállítsa, amelyre álláspontja szerint csak jogorvoslati eljárásban hozott döntés alapján lesz lehetősége.

12. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok ellenőrzésére megtörtént, különös tekintettel az árazatlan költségvetésben szereplő eszközökkel egyenértékűnek megajánlott eszközök ellenőrzése. Az ajánlatkérő észlelte, hogy a beruházás legfontosabb eleme (amelyre a többi elem beszerzése és az infrastruktúra is épül) vonatkozásában az árazatlan költségvetésben tévesen befoglaló méreteket adott meg az eszköz méreteire, így az ajánlattevők egymással nem összehasonlítható ajánlatokat tettek, illetve adott esetben az ajánlatkérő olyan eszközre kötne visszterhes szerződést, amely nem teljesítené az ajánlatkérő támogatási kérelmében megfogalmazott célokat, kockáztatva ezzel a támogatási feltételeknek való meg nem felelést.

13. Az ajánlatkérő, észlelve, hogy az árazatlan költségvetésben nem megfelelően adta meg a beszerzendő mászóháló paramétereit, az ajánlatkérő a saját közbeszerzési eljárásával szemben jogorvoslati eljárás kezdeményezéséről döntött.

14. Megvizsgálva az árazatlan költségvetésben meghatározott műszaki tartalmat, az ajánlatkérő nem határozta meg megfelelően a beszerzés tárgyát, nem készítette elő megfelelő alapossággal a közbeszerzési eljárást.

15. Ezen előírás ellenére is 8 db ajánlat érkezett, a nem megfelelő ajánlatkérői igény meghatározása miatt azonban olyan eszköz beszerzésének a lehetősége is fennáll, amely alapján előfordulhatna a támogatási szerződés ellehetetlenülése.

16. Az ajánlatkérő indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg a közbeszerzési eljárásban hozott ajánlatkérői döntéseket, és a jogsértés teljeskörű reparálhatósága érdekében az ajánlattételi felhívást és azt követő minden ajánlatkérői intézkedést is.

17. Az ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság tekintszen el a bírság kiszabásától tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő jogsértése nem volt szándékos, és a jogsértés az

ajánlatkérő törvénynek megfelelő eljárásra való kötelezésével a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján maradéktalanul reparálható, korábbi jogsértés az ajánlatkérő terhére nem került még megállapításra.

18. A jogorvoslati eljárásban igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére nem került sor, tekintettel arra, hogy a Kbt. 150. § (2) bekezdés 2. mondata értelmében az ajánlatkérő a saját tevékenysége vagy mulasztása jogsértő volta miatti jogorvoslati eljárásban mentesül a 150. § (1) bekezdésben foglalt, az ajánlatkérő által benyújtott kérelem miatti díjfizetési kötelezettség alól.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

19. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás megindításának napja 2024. augusztus 7. volt, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltak érdemi elbírálására a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit kell alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2024. szeptember 25-én hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

20. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1), (4) és (7) bekezdései szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. §-ában szereplő értelmező rendelkezések szerint:

21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés;

22. közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése;

A Kbt. 28. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag

megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés szól arról, hogy a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

d) a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét

A Kbt. 50. § (4) bekezdés szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. § (1) és (2) bekezdés rendelkezik arról, hogy:

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

21. A Döntőbizottság rámutat, hogy a 2015. január 1-jétől hatályos Kbt. részletesen szabályozza a közbeszerzési eljárás előkészítését, mivel a 2011. évi Kbt. alkalmazásával kapcsolatos tapasztalatok azt mutatták, hogy a szerződések teljesítésével kapcsolatos problémák legtöbb esetben a közbeszerzési eljárás nem megfelelő előkészítése miatt merülnek fel. A Kbt. ennek kiküszöbölése érdekében külön szakaszban tartalmazza a közbeszerzési eljárások előkészítésével kapcsolatos szabályokat.

A Kbt. 28. § (1) bekezdés arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége a közbeszerzési eljárás megfelelő alapossággal történő előkészítése. A rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak minden esetben biztosítaniuk kell, hogy a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell – egyebek mellett – a szerződésmódosítások megelőzésére.

22. A közbeszerzési dokumentumok megfelelő előkészítése azért is bír kiemelt jelentőséggel, mivel az eljárás későbbi szakaszaiban a gazdasági szereplőknek az ajánlataikat a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteniük és benyújtaniuk. Az ajánlatkérő pedig a bírálat folyamán azt is megvizsgálja, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban foglalt

feltételeknek. A közbeszerzési dokumentumokat továbbá olyan módon kell összeállítani az ajánlatkérőnek, hogy az abban szereplő feltételrendszer alapján az ajánlatok egymással objektív és ellenőrizhető módon összehasonlíthatóak legyenek, megfelelően a verseny tisztaságára, az átláthatóságra és az egyenlő bánásmódra vonatkozó alapvető rendelkezéseknek az eljárás egésze alatt.

23. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetésben tévesen maximális befoglaló méreteket adott meg az eszköz méreteire, ami azzal járt, hogy az ajánlattevők egymással nem összehasonlítható ajánlatokat tettek, illetve az adott esetben az ajánlatkérő olyan eszközre kötne visszterhes szerződést, amely nem teljesítené az ajánlatkérő támogatási kérelmében megfogalmazott célokat.

24. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (1) bekezdés d) pont alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését. A Döntőbizottság a jogsértés megállapítására és az ajánlatkérő indítványára tekintettel a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont alapján megsemmisítette az eljárást megindító felhívást és az ajánlatkérő azt követően hozott valamennyi döntését.

25. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

26. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

27. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. október 24.

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)