



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**A végzés iktatószáma:** D.286/8/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos és Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft.  
(Budapest, Szép utca 2.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Hegedűs Katalin kamarai jogtanácsos  
**Az ajánlatkérő:** Tótszerdahely Községi Önkormányzat  
(Tótszerdahely, Zrínyi tér 2.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Molnár Zoltán  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Nagykanizsa, Bagolai sor 57.)

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** Sétány kialakítása pihenőhelyekkel Tótszerdahelyen, 67.066.873.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 65. § (3) bekezdésének második fordulatát.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 65. § (10) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 65. § (3) bekezdésének második fordulatát.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés ötödik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 3. § 37. pontjára tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdésének első mondatát.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés hatodik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés negyedik eleme tekintetében a jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2020. december 28-án a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja alapján indított EKR001352052020 azonosító számú, nyílt közbeszerzési eljárást.

2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségeként az alábbiakat adta meg:

„Tótszerdahely, 073/8 helyrajzi számú területen lévő horgásztó körüli sétány kialakítása, rendezésével, mellette 6 db pihenőhely (felszerelésekkel, fákkal együtt) elhelyezésével.

A községből kivezető út két helyen csatlakozik a sétányhoz, plusz egy külön lejáró van az új épülethez. Ezekben a helyeken a sétány magasságát a jelenlegi, - kitaposott homokos- kavicsos nyomvonal, - vagy terep magasságába terveztük (a kivezető út ezekben az esetekben mindenütt magasabb, mint a sétány meglévő terepmagassága).

Ahol a tó körüli jelenlegi kavicsos, kitaposott út nyomvonala megegyezik a tervezett sétányéval, ott az új burkolatot a meglévő, „tömörített” talajra kell ráépíteni. Ahol részben vagy teljesen új nyomvonalon megy az új sétány, ott a teljes burkolatszerkezet egy része besüllyesztésbe kerül a terepbe, azért, hogy az esetleges humuszos (nem jellemző) réteget eltávolításra kerüljön.

Az északi oldalon a telekhatár és a tópart éle közötti terület keskeny, itt a rézsű megerősítése is szükséges.

Ahol az út mellett alkalmas hely van, oda került megtervezésre az összesen 6 db bográcsozó sütőhely, beépített, fix berendezésekkel, helyenként 1 db asztal, 2 paddal, 150 cm átmérőjű előre gyártott és így beépített bográcsozó- szalonasütő, 1 db hulladékgyűjtő, 4 db kerékpártámasz kerül. A padok mellé szomorúfüz, az ellenkező oldalra égerfa kerül, mindkettő szereti a vizes helyet. A nagy háznál a tópart és a ház között kevés a hely, így a kialakult nyomvonalat követve nagy ívben megkerüli a sétány a házat.

A tervben csak a sétány és a pihenők közvetlen környéke szerepel, ezek a helyek befejező munkaként füvesítésre kerülnek.

A tervezett burkolatok szerkezete:

Sétány:

3 cm AB8 kopóréteg

4 cm AB11 kötőréteg

12 cm C12/15 beton alapréteg

15 cm HK ágyazat

34 cm összesen

Térkö burkolatok:

6 cm burkolókő: Citytop Kombi „Sarki fény” színben vagy azzal egyenértékű burkolókő

3 cm 2/4 bazalt fektető réteg.

10 cm C12/15 beton alapréteg

15 cm HK ágyazat

34 cm összesen

Szegélykövek:

Sétány: 100 x 25 x 8 cm-es, süllyesztett, kopóréteges, szürke, Semmelrock vagy azzal egyenértékű burkolatszegély

Pihenők: 50 x 28 x 6 cm-es Semmelrock vagy azzal egyenértékű „Sorszegély”- szürke, süllyesztett

#### TERVEZETT MENNYISÉGEK

Földmunkák:

Humuszleszedés: 444,00 m<sup>3</sup>

Bevágás: 413 - 54 + 76,14 = 435,14 m<sup>3</sup>

Töltés: 1059 - 120 + 18,77 = 957,77 m<sup>3</sup>;

Földhiány: 522,63 m<sup>3</sup>

Kőrakat: 148,71 m<sup>3</sup>

Építési munkák:

1. Meglévő, homokos- kavicsos nyomsáv rendezése: 2186,00 m<sup>2</sup>

2. Sétány felülete. 1982,00 m<sup>2</sup>

3. Elemes pihenőhely burkolat: 198,60 m

4. Sétányszegély: 1762,00 m

5. Kerti szegély pihenőhelyekhez: 80,40 m

6. Zöldfelület (padkát és rézsüt is beleértve): 2865,00 m<sup>2</sup>

7. Korlátépítés: 104,00 m

8. Átereszt (D60) építése: 5,00 m

9. Faültetés: 12 db

10. Felszerelések:

Bográcsozó- sütőhely: 6 x 1: 6 db

Támla nélküli pad: 6 x 2: 12 db

Asztal: 6 x 1: 6 db

Hulladékgyűjtő: 6 x 1: 6 db

Kerékpártámasz: 6 x 4: 24 db

A közbeszerzés pontos tárgya, mennyisége, a Vállalkozó feladatai részletesen az eljárást megindító felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokban és a műszaki leírásban kerülnek meghatározásra!

Amennyiben az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetésben, illetve műszaki leírásban, illetve a felhívásban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás szerepel, az a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt és

ajánlatkérő természetesen azzal műszakilag egyenértékű dolgot, terméket, tevékenységet, stb. is elfogad az egyenértékűségi igazolások figyelembe vételével a 321/2015 (X.30.) Korm.rendelet 46. § rendelkezésének megfelelően.”

4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.5.) pontjában az alábbi értékelési szempontokat adta meg:

Minőségi szempont:

- 1) A felhívás III.1.3) M/2.1. szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember szakmai többlet tapasztalata (min. 0, max. 60 hónap), súlysúlyszám: 10,
  - 2) A felhívás III.1.3) M/2.2. szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember szakmai többlet tapasztalata (min. 0, max. 60 hónap), súlysúlyszám: 10,
  - 3) A felhívás III.1.3) M/2.3. szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember szakmai többlet tapasztalata (min. 0, max. 60 hónap), súlysúlyszám: 10,
- Ár szempont: Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF), súlysúlyszám: 70.

5. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában közölte, hogy a szerződés a következő hivatkozási számú Európai Unió alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos: HUHR/1901/2.1.2./0028.

6. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.2) P/1. pontjában az alábbi gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményt rögzítette:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben saját vagy jogelődje számviteli jogszabályoknak megfelelő beszámolója alapján az adózott eredménye a jelen felhívás feladásának napját megelőző utolsó három, számviteli jogszabályok szerinti beszámolóval lezárt üzleti év közül egynél több üzleti évben negatív volt.”

7. Az eljárást megindító felhívás III.1.2) P/1. pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelmény megkövetelt igazolási módja – egyebek mellett – a következő volt:

„A Kbt. 65. § (1) bekezdés a) pontja és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) b) pontja alapján az ajánlattevő csatolja a jelen felhívás feladásának napját megelőző utolsó három, számviteli jogszabályok szerinti beszámolóval lezárt üzleti évre vonatkozó, saját vagy jogelődje - a számviteli törvénynek megfelelő beszámolójának egyszerű másolatát a kiegészítő melléklet nélkül (ha a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország joga előírja közzétételét).”

8. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbi műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményt rögzítette:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik 1 db legalább 175 cm és legfeljebb 250 cm munkaszélességű aszfalterítő-géppel (finisher-rel).”

9. Az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/1. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény megkövetelt igazolási módja a következő volt:

„Az ajánlattevőnek be kell mutatnia a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bek. h) pontja alapján az ajánlattevőnél a szerződés teljesítéséhez szükséges üzemképes és a teljesítésre alkalmas állapotú eszközt, berendezést, műszaki felszereltséget.”

10. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2. pontjában az alábbi műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményt rögzítette:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább az alábbi szakemberekkel:

M/2.1. 1 fő, aki a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-KÉ” (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel, valamint a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-KÉ” (vagy azzal egyenértékű) felelős műszakiveetői jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlattal rendelkezik,

M/2.2. 1 fő, aki a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-É” (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel, valamint a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-É” (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlattal rendelkezik;

M/2.3. 1 fő, aki a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-VZ” (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel, valamint a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-VZ” (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlattal rendelkezik;

A Kbt. 65. § (10) bekezdésében foglalt jogszabályi előírások figyelembe vételével az ajánlatkérő a kivitelezési munka irányítását, alapvető fontosságú feladatnak tekinti, és ennek megfelelően előírja, hogy azokat maga az ajánlattevő vagy – közös ajánlattétel esetén - a közös ajánlattevők egyike végezze el.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a fentiekben részletezett feladatokra vonatkozó, az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontja M/2.2. pontjában meghatározott szakemberre vonatkozó alkalmassági feltételek igazolásához ajánlattevő nem támaszkodhat más szervezet kapacitására, és a teljesítés során e feladatokat nem végezheti alvállalkozó.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a párhuzamos tapasztalatokat csak egyszer veszi figyelembe.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az adott szakember vonatkozásában az M/2.1. és/vagy M/2.2. és/vagy M/2.3. pont szerinti alkalmassági követelményeknek való megfelelést alátámasztó szakmai gyakorlati időtartamoknak, valamint az M/2.1. és/vagy M/2.2. és/vagy M/2.3. értékelési szempont körében értékelendő szakmai többlettapasztalati időtartamoknak egyaránt szerepelniük kell a „B2” MELLÉKLET”-ben, amennyiben az alkalmasság igazolására bemutatott szakember NEM rendelkezik az alkalmassági feltételek körében előírt jogosultsággal. A gyakorlati időtartamok esetében egyértelműen jelölni szükséges, hogy az alkalmassági követelmények való megfelelést alátámasztó szakmai gyakorlati időtartamra vonatkozik („GY”), vagy a szakmai többlettapasztalat („SZT”) alátámasztására!

Ebben az esetben az előírt végzettség az iskolai oklevél egyszerű másolatban történő benyújtásával, a szakmai gyakorlat az önéletrajz saját kezűleg aláírt példányának benyújtásával igazolandó!

Amennyiben az M/2.1. és/vagy M/2.2. és/vagy M/2.3. pont tekintetében megajánlott adott szakember a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai névjegyzékben a rá vonatkozóan előírt jogosultsággal az ajánlattétel időpontjában szerepel, a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséget és szakmai gyakorlatot az érvényes jogosultság igazolja, és a „B2” MELLÉKLET”-ben KIZÁRÓLAG az M/2.1. és/vagy M/2.2. és/vagy M/2.3. értékelési szempont körében értékelendő szakmai többlettapasztalati időtartamoknak szükséges szerepelniük („SZT”).

A nyertes ajánlattevő köteles biztosítani, hogy az ajánlatában, az M/2.1. – M/2.3. pontjai tekintetében megajánlott szakemberek mindegyike rendelkezzen érvényes jogosultsággal és kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés teljesítése során folyamatosan!”

11. Az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény megkövetelt igazolási módja a következő volt:

„A Kbt.65.§ (1) bekezdés b) pontja és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ajánlattevő cégszerű nyilatkozattal ismertesse azoknak a szakembereknek nevét, képzettségét, szakmai gyakorlatát – az adott szakemberrel igazolni kívánt

minimumkövetelmény számának megjelölésével együtt –, akiket az ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe.

Az előírt végzettség az iskolai oklevél egyszerű másolatban történő benyújtásával, a szakmai gyakorlat az önéletrajz saját kezűleg aláírt példányának benyújtásával igazolandó. Az önéletrajznak az egyes szakmai tapasztalatok időtartamát legalább az alkalmasság megállapításához szükséges pontossággal, szükség esetén év/hónap pontossággal kell tartalmaznia. Csatolni szükséges továbbá a teljesítésbe bevonni kívánt szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát.

Amennyiben a felhívás III.1.3.) M/2. pont tekintetében megajánlott adott szakember a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai névjegyzékben a rá vonatkozóan előírt jogosultsággal az ajánlattétel időpontjában szerepel, a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséget és szakmai gyakorlatot az érvényes jogosultság igazolja (saját kezűleg aláírt önéletrajzot ebben az esetben is csatolni szükséges).

A Kbt. 65. § (7) bekezdésének megfelelően az előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és a jelen felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. Az ajánlathoz csatolni kell a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24.§ (1) bekezdésre. A Kbt. 65.§ (7), (9) és (11) bekezdései és a Kbt. 69. § (11) bekezdés is irányadó. Ajánlatkérő hivatkozik a Kbt. 114/A. § (1) bekezdésére és a Kbt. 67.§ (4) bekezdésére. Ajánlatkérő a felhívásban előírja, hogy a Kbt. 114/A § szerinti bírálat keretében a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtsák be. Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótoltt dokumentumok alapján végzi.”

12. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.9) 7) pontjának utolsó mondatában közölte a következőt: „Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az „A”, „B1”, 3db „B2”, „C” nyilatkozatokat a SZAKMAI AJÁNLAT részének tekinti, benyújtásának elmaradása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!”

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a „B1” nyilatkozat foglalja magában az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/1. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény igazolásaként az eszköz bemutatását.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a „B2” nyilatkozat foglalja magában az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény igazolásaként a szakmai önéletrajzokat a bemutatott szakemberekről és a szakmai többlettapasztalatokról.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a „C” nyilatkozat foglalja magában az eljárást megindító felhívás III.1.2) P/1. pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelmény igazolását.

13. Az ajánlattételi határidőre a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft., a Novitas-Invest Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., az Orosz - Útépitő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint a Perfekt-Road Invest Kft. nyújtott be ajánlatot.

14. A Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. 3) minőségi értékelési szempontra 60 hónapot ajánlott meg.

A Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.3. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményre H. R. egyéni vállalkozót jelölte meg, de az ajánlatához nem csatolta e szakember önéletrajzát ezen alkalmassági követelményre, továbbá az eljárást megindító felhívás II.2.5.) 3) pontja szerinti minőségi értékelési szempontra vonatkozóan.

15. Az ajánlatkérő 2021. február 22-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő az Orosz - Útépitő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. lett.

Az összegezés V.2.12) pontja szerint a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. érvénytelen ajánlatot tett az alábbi indok alapján.

„Az Ajánlatkérő a felhívással összhangban az Ajánlattételi Dokumentációban a szakmai ajánlat „B2” MELLÉKLET” tartalmával kapcsolatosan a felhívásban meghatározott előírásokra kiemelten ismételt felhívta a figyelmet a III./4.3.2./2.3. pontban, továbbá a III./4.5.3. pontban szintén, továbbá a IV. RÉSZ / 2. SZAKMAI AJÁNLAT nyilatkozatmintáknál is egyértelműen felsorolta a benyújtandó nyilatkozatokat és külön nyilatkozatmintát bocsátott minden alkalmassági feltétel esetén az ajánlattevők részére.

Ajánlatkérő a felhívásban előírta, hogy a Kbt. 114/A § szerinti bírálat keretében a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtsák be. Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótoló dokumentumok alapján végzi.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő a felhívás II.2.5.) pontjában „A felhívás III.1.3) M/2.3. szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember szakmai többlet tapasztalata (min. 0, max. 60 hónap)” értékelési szempont esetében a felolvasólapon a szabályosan beérkezett ajánlatában 60 hónap többlet megajánlást tett.

Ajánlattevő által a „3.9. NYILATKOZAT: Nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről” elnevezéssel azonosított EKR űrlapban megtett nyilatkozatban egyértelműen megjelölte, hogy az M/2.3. alkalmassági feltétel esetében H.R. E.V. szakembert kívánja igénybe venni kapacitást biztosítónak az alkalmasság, valamint a szakmai többlettapasztalat megajánlás biztosításához.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő az M/2.1. alkalmassági feltétel esetén ugyanazon szakembert jelölte meg, mint az M/2.3. alkalmassági feltétel esetén, megállapítható továbbá, hogy a benyújtott kamarai névjegyzéki igazolás tartalmazza az M/2.3. alkalmassági feltételhez egyébként szükséges MV-VZ jogosultságot is. Megállapítható, hogy az M/2.1 alkalmassági feltétel és szakmai többlettapasztalat alátámasztásához „B2” MELLÉKLET-ként csatolt önéletrajz kifejezetten az MV-KÉ jogosultságot és többlettapasztalat alátámasztására került benyújtásra, adatot csak az MV-KÉ jogosultsággal kapcsolatban tartalmaz, emellett a felhívás és az Ajánlattételi Dokumentáció egyértelmű előírásai és tartalma miatt más alkalmassági feltétel egyidejű alátámasztására nem is alkalmas.

Rögzíthető, hogy Ajánlatkérő egyértelmű előírása alapján szakmai többlettapasztalat megajánlás esetén a „B2” MELLÉKLET-ként csatolt önéletrajznak alá kell támasztani az adott megajánlás szerinti többlettapasztalatot. Rögzíthető, hogy a szakmai ajánlat részeként kötelezően benyújtandó nyilatkozatok és dokumentumok benyújtásának elmaradása esetén nem hiánypótolhatóak, amelybe a szakmai többlettapasztalat megajánlás alátámasztására szolgáló „B2” MELLÉKLET-ként csatolt szakmai önéletrajz is beletartozik.

Tekintve, hogy Ajánlattevő az M/2.3. szakmai többlettapasztalat esetén többletmegajánlást tett, a szakembert egyértelműen megnevezte az EKR nyilatkozatban, azonban a szakmai többlettapasztalat alátámasztására szolgáló szakmai önéletrajzot szabályosan beérkezett ajánlatában nem csatolta, ezért megállapítható, hogy a megajánlását nem támasztotta alá.

A Kbt. 71. § (9) a) pontja az alábbiakat határozza meg:

„Ha a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között – a b) pontban foglaltaktól eltérő – ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;”

Megállapítható, hogy a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. ajánlata a Kbt. 71. § (9) a) pontja alapján érvénytelenné minősül.”

16. Az ajánlatkérő az Orosz - Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel 2021. március 18-án kötött vállalkozási szerződést.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

17. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2021. június 17-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását támogatást nyújtó szervezetként. A 2014-2020 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alap és az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz egyes, határon átnyúló együttműködési programjainak végrehajtásáról szóló 126/2016. (VI. 7.) Korm. rendelet 12. § (3) bekezdése alapján a hivatalbóli kezdeményező a hitelesítési tevékenység részeként utóellenőrzés keretében köteles ellenőrizni az ajánlatkérő által benyújtott dokumentumok, bizonylatok alapján a közbeszerzésre vonatkozó szabályok betartását. A 2014-2020 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alap és az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz és az Európai Szomszédsági Támogatási Eszköz pénzügyi alapok egyes, határon átnyúló együttműködési programjainak végrehajtási intézményrendszeréről szóló 238/2015. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. § f) pontja alapján az Interreg V-A Magyarország-Horvátország Együttműködési Program esetében a hitelesítési tevékenységre kijelölt szervezet a hivatalbóli kezdeményező. A hivatalbóli kezdeményező és az ajánlatkérő 2020. december 9-én kötötte meg az Interreg V-A Magyarország-Horvátország Együttműködési Program keretében a TF/HUHR/1901/2.1.2/0028/B3 számon a társfinanszírozási támogatási szerződést.

18. A hivatalbóli kezdeményező a vélelmezett jogsértésről 2021. május 12-én szerzett tudomást, mert az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezőnek ekkor adott a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett eljárás teljes iratanyagához megtekintési jogot az EKR-en keresztül.

19. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése első elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.2. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény előírásával megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését, mert az MV-KÉ felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkező szakember jogosultsága – figyelemmel a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. számú melléklet VI. szakma/3. rész 2. pont d) pontjára – kiterjed a gyalogosút műtárgyaira, ezért az annak mentén kialakításra kerülő pihenőhelyek (bográcsozók, padok, asztalok, biciklitárolók, szemetes) építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetésére is. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési kiírásból és a műszaki leírásból egyedül a „pihenőhely/bográcsozó” kialakítása hozható összefüggésbe az M/2.2. alkalmassági előírással, hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az M/2.2. alkalmassági követelmény előírása szükségtelen, indokolatlan a kiírásban megjelölt feladatok ellátásához. A sétálóút és az ehhez kapcsolódó 6 darab pihenőhely kialakítására az ajánlattevő akkor is képes, ha nem rendelkezik MV-É szakemberrel, figyelemmel arra, hogy az alkalmassági feltételrendszert egészben kell nézni, és az M/2.1. alkalmassági követelmény körében az ajánlatkérő MV-KÉ jogosultságnak megfelelő szakember bemutatását is kérte.

20. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése második elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (10) bekezdését, mivel az az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.2. pontjában megtiltotta azt, hogy az ajánlattevő az alkalmassági követelmény teljesítése során más szervezet kapacitására támaszkodjon. Az ajánlatkérő az M/2.1. alkalmassági követelmény körében előírta a közlekedési építmények szakterület építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetését, amely szakember jogosultsága a munka irányítását szintén magába foglalja. Ennek alapján indokolatlan egy további szakember tekintetében – aki igénybevételének szükségessége és az általa ellátandó feladatok sem olvashatók ki a közbeszerzési dokumentumokból – a kivitelezési munka irányítására hivatkozni a Kbt. 65. § (10) bekezdés alkalmazásának indokaként tekintve, hogy az M/2.2. szakember tekintetében – éppúgy, mint az összes többi előírt szakember esetében – az Épkiv. alapján fennáll az irányítási jogosultság. Amennyiben ajánlatkérő célja a több irányítási jogosultsággal rendelkező szakemberek összefogása volt, akkor pedig az nem világos a hivatalbóli kezdeményező számára, hogy ezt a feladatot miért a munka töredékrészét irányító „általános” építési jogosultsággal rendelkező szakemberre kívánta rábízni, és miért nem az annak meghatározó részét vezető M/2.1. szakemberre. A Kbt. 65. § (10) bekezdésének alkalmazása azt eredményezte, hogy egy útépitésre specializálódott potenciális ajánlattevő csak akkor tudott eredményesen részt venni a beszerzésben, ha rendelkezett egy olyan saját szakemberrel, aki az általános építmények építése, átalakítása stb. építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetésére jogosult. Az ajánlatkérő ezzel nagymértékben szűkítette a versenyt, és potenciális ajánlattevőket visszatartott az ajánlattételtől.

21. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése harmadik elemében kijelentette, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.3. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény előírásával megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését, mert a MV-VZ jogosultsággal rendelkező szakember a beszerzés tárgyára is figyelemmel nem tekinthető kulcsfontosságú szakembernek, a rézsű megerősítésével kapcsolatos feladatok az ellátandó feladatok között elenyésző mértéket képviselnek, az előírt szakember tevékenysége a teljesítés során nem tekinthető meghatározó jelentőségűnek. A 266/2013. Kr. 1. számú mellékletének VI. szakma/3. rész 10. és 11. pontjában ellátandó feladatokra is figyelemmel, a rézsű helyenkénti megerősítésével kapcsolatos feladatot MV-VZ-R jogosultsággal rendelkező szakember is el tudja látni.

22. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése negyedik elemében közölte, hogy az ajánlatkérő – a beszerzés tárgyára és annak becsült értékére is tekintettel – az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények előírásával összességében is megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését azzal, hogy három szakági területen három szakembernek kivétel nélkül felsőfokú végzettséggel és minimum három vagy négy éves szakmai gyakorlattal kell rendelkeznie, továbbá az M/2.2. szakembernek ajánlattevő saját szakemberének kell lennie.

23. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése ötödik elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 3. § 37. pontjára tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését, amikor a szakmai ajánlat tartalmát nem a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra korlátozta, ezáltal törvényes indok nélkül korlátozta a hiánypótlás lehetőségét. Az ajánlatkérő jogsértően minősítette az eljárást megindító felhívás III.1.2) P/1., valamint III.1.3) M/1. és M/2. pontjai szerinti alkalmassági követelmények igazolására benyújtandó iratokat, valamint az eljárást megindító felhívás II.2.5.) pontja szerinti minőségi értékelési szempontok alátámasztására benyújtandó szakmai önéletrajzokat a szakmai ajánlat részének. A minőségi értékelési szempontok tekintetében az ajánlatkérő a teljesítésben résztvevő szakemberek valamely tulajdonságát, tapasztalatát kívánta értékelni, amely nem tekinthető a beszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatnak. Az alkalmassági követelmények nem a beszerzés tárgyára, hanem az ajánlattevő személyére vonatkozóan tartalmazzak előírásokat. Az alkalmassági követelmények igazolásai nem tekinthetők ajánlattevői megajánlásoknak, a szakmai ajánlat pedig a nevéből is következően, valamint a Kbt. szerinti definíció szerint is szükségszerűen tartalmaz az ajánlattevő részéről megajánlást, méghozzá a beszerzés tárgyára vonatkozóan.

24. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése hatodik elemében rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését, amikor nem biztosította a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. számára a hiánypótlás lehetőségét arra hivatkozással, hogy nem nyújtotta be a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakember szakmai önéletrajzát. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. a minőségi értékelési szempontokra egyértelmű megajánlást tett. A felolvasólapon nemcsak a többlettapasztalat időtartamát jelölte meg, de a szakember személyét is. Az ajánlatból tehát egyértelműen megállapítható, hogy az mind a szakember személyére, mind a szakember többlettapasztalatára vonatkozóan tartalmazott megajánlást.

25. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

26. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

27. Az ajánlatkérő rögzítette a hivatalbóli kezdeményezés első és második elemére vonatkozóan, hogy fontosnak tartotta, hogy a kivitelezés során lehetőleg folyamatosan jelen legyen olyan szakember, aki a munka folyamatos kivitelezéséhez szükséges irányítási tevékenységet végzi, továbbá megfelelő képzettséggel és szakértelemmel rendelkezzen a teljes kivitelezési tevékenységre vonatkozóan általános jelleggel. Erre a kivitelezést végző vállalkozónál folyamatos munkajogviszonyban álló munkavállaló esetében van a legnagyobb esély. Az MV-É jogosultság az építési beruházások esetén a legelterjedtebb és legszélesebb

körben alkalmazott szakértelem, nagyon kevés olyan építési beruházásnak minősülő kivitelezési tevékenység van, amely nem érintett az MV-É jogosultság kapcsán.

28. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemével kapcsolatban hangsúlyozta, hogy a község szempontjából fontos beruházás és kritikus kivitelezés alapján nem tarja túlzónak és különösen nem tartja jogsértőnek az MV-VZ jogosultság előírását a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

29. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés negyedik elemével kapcsolatban kijelentette, hogy nem tartja az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeket a Kbt. 65. § (3) bekezdésébe ütközőnek, mert a közbeszerzési eljárás összes körülményét figyelembe véve szükségesek és arányosak az elérendő célra való tekintettel.

30. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés ötödik elemével kapcsolatban előadta, hogy a szakmai ajánlatnak minősített iratok hiánya esetén a tényleges ajánlat tartalma nem lenne megállapítható. Ha az ajánlatevő a hivatkozott iratokat nem nyújtja be, akkor a szakmai tartalomra nem tesz megajánlást, enélkül pedig az ajánlati kötöttség beállta után nem állapítható meg az eredeti ajánlat valós tartalma. Az ajánlatkérő a „B1” nyilatkozatot nem az alkalmasság alátámasztására szolgáló igazolásjellege miatt határozta meg szakmai ajánlatként, hanem elsősorban annak a kivitelezésben betöltött kulcsszerepe miatt. Az ajánlatkérő a „B2” nyilatkozatot egyrészt azért minősítette szakmai ajánlattá, mert lényeges annak megállapítása, hogy az ajánlati kötöttség beálltakor ajánlatkérők kit ajánlottak meg és milyen értékelés alá eső többlettapasztalattal. Másrészt ezen irat tartalmazza kizárólag az adott szakember kamarai névjegyzéki számát, amely alkalmas az egyértelmű és egyedi azonosításra. Az ajánlatkérő a teljes „C” nyilatkozat benyújtása elmaradásának a következményeként írta elő az érvénytelenséget, mivel hiánypótlás keretében nem pótolható utólag az ajánlati kötöttség megsértése nélkül.

31. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés hatodik elemével kapcsolatban kifejtette, hogy a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. ajánlata kizárólag a szakemberre vonatkozó alapinformációkat tartalmazza, amely nem azonosítja minden kétséget kizáróan a megajánlott szakembert. Erre a jelenleg érvényben lévő nyilvántartások alapján a kamarai névjegyzéki nyilvántartási szám alkalmas. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a szakmai önéletrajz benyújtása nélkül nem állapítható meg, hogy hiánypótlás során mikor sérti meg ajánlattevő a hiánypótlás abszolút korlátjának tekinthető ajánlati kötöttséget. Az ajánlatkérő egyetért a hivatalbóli kezdeményezővel abban, hogy kifejezetten lehetőség van az értékelési résszempontként előírt szakember tekintetében a Kbt. 71. § (9) bekezdésének a) pontja alapján a szakember személyének hiánypótlás keretében történő megváltoztatására. Azonban a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján a bemutatott szakember tekintetében pontosan ismerni kell a képzettségére és gyakorlatára vonatkozó adatot is.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2020. december 28-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései alapján vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 197. §-a szerinti átmeneti rendelkezések figyelembe vételével.

33. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig határozta-e meg az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.2. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményt.

34. A Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlatkérő a Harmadik Rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a Kbt. 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

35. A Kbt. 65. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

36. Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. számú melléklet VI. szakma 1. részének 2. pontja szerint az általános építmények építésére, átalakítására, bővítésére, felújítására, helyreállítására, korszerűsítésére, lebontására, elmozdítására irányuló építési-szerelési munkák felelős műszaki vezetését az MV-É jelölésű szakterület foglalja magában.

37. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. számú melléklet VI. szakma 3. részének 2. pontja szerint a közlekedési építmények és az azokhoz szerkezetileg vagy funkcionálisan kapcsolódó építményrészek, mérnöki létesítmények építés-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetését az MV-KÉ jelölésű szakterület foglalja magában. E 2. pont C oszlop a) pontja szerint e feladatkörbe tartozik az út, a kerékpárút, gyalogosút és a térburkolat, a C oszlop d) pontja szerint pedig e feladatkörbe tartoznak ezen építmények műtárgyai.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az MV-KÉ jelölésű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és gyakorlat igazolását írta elő az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.1. pontjában.

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az MV-É jelölésű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és gyakorlat igazolását írta elő az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.2. pontjában.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy az MV-KÉ jelölésű szakterület a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. számú melléklet VI. szakma 3. részének 2. pontja alapján magában foglalja a közbeszerzés tárgya szerinti, az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában rögzített feladatok egészét (a rézsű megerősítését kivéve), mivel a sétány közlekedési építménynek minősül, a pihenőhely pedig a sétányhoz szerkezetileg és funkcionálisan kapcsolódó építményrész, annak műtárgya.

41. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy azon szerződésteljesítési képességet, amelyet az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.2. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény által fel akart mérni, az M/2.1. pontban rögzített alkalmassági követelmény útján már kérte igazolni. Ráadásul az M/2.1. pont szerinti alkalmassági követelmény megfelelőbb is ezen ajánlatkérői célra, mert egyrészt magában foglalja a közbeszerzés tárgya szerinti feladatok egészét (a rézsű megerősítését kivéve),

másrészt az MV-É jelölésű szakterület az MV-KÉ jelölésűhöz képest általános, míg az utóbbi pontosan a közbeszerzés tárgyát jelöli.

42. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a szerződés teljesítéséhez nem szükséges az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.2. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény, és ezért az ajánlatkérő ezen előírásával megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 65. § (3) bekezdésének második fordulatát.

43. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen tiltotta-e meg azt az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2. pontjában, hogy az ajánlattevő az alkalmassági követelmény teljesítése során más szervezet kapacitására támaszkodjon.

44. A Kbt. 65. § (10) bekezdése szerint az építési beruházásra vagy szolgáltatásnyújtásra irányuló szerződés, valamint árubeszerzésre irányuló szerződéssel kapcsolatos beállítási vagy üzembehelyezési művelet esetén az ajánlatkérő előírhatja, hogy bizonyos alapvető fontosságú feladatokat maga az ajánlattevő vagy – közös ajánlattétel esetén – a közös ajánlattevők egyike végezzen el. Ebben az esetben az e feladatokra vonatkozó, a (9) bekezdés szerinti alkalmassági feltételek igazolásához a (7) bekezdéstől eltérően nem támaszkodhat az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező más szervezet kapacitására, és a teljesítés során e feladatokat nem végezheti alvállalkozó.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2. pontjában – többek között – arról rendelkezett, hogy az M/2.2. pontban meghatározott szakemberre vonatkozó alkalmassági feltételek igazolásához az ajánlattevők nem támaszkodhatnak más szervezet kapacitására, és a teljesítés során e feladatokat nem végezheti alvállalkozó.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 65. § (10) bekezdése szerint ezen ajánlatkérői előírás kizárólag azon esetben jogszerű, ha az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.2. pontjában foglalt feladatok alapvető fontosságúak. Azonban a Döntőbizottság azt állapította meg a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében, hogy a szerződés teljesítéséhez nem szükséges az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.2. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény, és emiatt a rá vonatkozó, MV-É jelölésű szakterülethez tartozó feladatok elvégzése sem.

47. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy, mivel a szerződés teljesítéséhez nem szükséges feladat nem minősülhet alapvető fontosságúnak, ezért az ajánlatkérő jogszerűen tiltotta meg az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2. pontjában, hogy az ajánlattevő az alkalmassági követelmény teljesítése során más szervezet kapacitására támaszkodjon, és ezen előírásával megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 65. § (10) bekezdését.

48. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig határozta-e meg az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.3. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményt.

49. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. számú melléklet VI. szakma 3. részének 10. pontja szerint a vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) és az azokhoz szerkezetileg vagy funkcionálisan kapcsolódó építményrészek, mérnöki létesítmények építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetése az MV-VZ jelölésű szakterülethez tartozik. E 10. pont C oszlop e) pontja szerint korlátozás nélkül végezhető a felelős műszaki vezetői tevékenység az árvízvédelmi töltés, árvízvédelmi fal és műtárgyai építési-szerelési munkái esetén. E szakterület képesítési minimum követelménye és az ezzel egyenértékű szakképzettsége az okleveles építőmérnök, az építőmérnök, a mélyépítés mérnök, a közlekedésépítés mérnök, a vízellátás mérnök és a csatornázás mérnök.

50. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. számú melléklet VI. szakma 3. részének 11. pontja szerint vízgazdálkodási építmények szakterületnél (MV-VZ) meghatározott építmények építés-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetése az MV-VZ-R jelölésű szakterülethez tartozik az alábbi korlátozásokkal:

a) olyan vízi létesítmények építés-szerelési munkái, amelyek tönkremenetele életveszélyt nem idéz elő, vagy rendkívüli védelmi intézkedést nem követel, továbbá

b) vízi létesítmények építés jellegű felújítása, javítása, karbantartása.

E részsakterület képesítési minimum követelménye és az ezzel egyenértékű szakképzettsége a vízügyi technikus, a vízközműépítő technikus és a mélyépítő technikus.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az MV-VZ jelölésű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és gyakorlat igazolását írta elő az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.3. pontjában.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. számú melléklet VI. szakma 3. részének 10. pontja alapján az MV-VZ jelölésű szakterület az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában rögzített feladatok közül a rézsú megerősítését foglalja magában, mivel az Országos Vízügyi Főigazgatóság vízrajzi fogalomtára (<https://www.ovf.hu/hu/vizrajzi-fogalomtar>) alapján a rézsűnek minősülnek a bevágások és töltések vízszinttel meghatározott szöget bezáró oldalfelületei, azaz 10. pont C oszlop e) pontja szerint a rézsú az árvízvédelmi töltés része.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja szerinti rézsú megerősítése nem minősül olyan vízi létesítmény építés-szerelési munkáinak, amely tönkremenetele életveszélyt idéz elő, vagy rendkívüli védelmi intézkedést követel, ezért a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. számú melléklet VI. szakma 3. részének 11. pontja szerinti MV-VZ-R jelölésű szakterülethez is tartozik.

54. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy azon szerződésteljesítési képességet, amelyet az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.3. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény által fel akart mérni, egy alacsonyabb szintű végzettséggel is ellátható szakterületi jogosultsággal is meg lehet valósítani: mérnöki végzettséget igénylő MV-VZ szakterületi jogosultság helyett technikus végzettséget igénylő MV-VZ-R szakterületi jogosultsággal.

55. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a szerződés teljesítéséhez nem szükséges az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.3. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény, és ezért az ajánlatkérő ezen előírásával megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 65. § (3) bekezdésének második fordulatát.

56. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés negyedik eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig határozta-e meg az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeket arra tekintettel, hogy három szakági területen három szakembernek felsőfokú végzettséggel és minimum három vagy négy éves szakmai gyakorlattal kellett rendelkeznie, továbbá az M/2.2. szakembernek ajánlattevő saját szakemberének kellett lennie.

57. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében megállapította, hogy a szerződés teljesítéséhez nem szükséges az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően írta azt elő az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2. pontjában, hogy az ajánlattevő az alkalmassági követelmény teljesítése során más szervezet kapacitására támaszkodjon. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében megállapította, hogy a szerződés teljesítéséhez nem szükséges az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.3. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény, mert alacsonyabb szintű végzettséggel is ellátható szakterületi jogosultsággal is meg lehet valósítani. Ezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő összességében az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények meghatározásával az előbb felsorolt jogsértéseken kívül nem tanúsított további, a hivatalbóli kezdeményezés negyedik elemében rögzített, a Kbt. 65. § (3) bekezdését megsértő magatartást.

58. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés ötödik eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően minősítette-e az eljárást megindító felhívás VI.3.9) 7) pontjának utolsó mondatában az eljárást megindító felhívás III.1.2) P/1., valamint III.1.3) M/1. és M/2. pontjai szerinti alkalmassági követelmények igazolására benyújtandó iratokat, valamint az eljárást megindító felhívás II.2.5.) pontja szerinti minőségi értékelési szempontokra tett ajánlat alátámasztására benyújtandó szakmai önéletrajzokat a szakmai ajánlat részének, és az ajánlattal együtt történő benyújtásuk elmaradását érvénytelenségi oknak.

59. A Kbt. 3. § 37. pontja szerint szakmai ajánlat a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

60. A Kbt. 28. § (1) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás VI.3.9) 7) pontjának utolsó mondata alapján az eljárást megindító felhívás III.1.2) P/1., valamint III.1.3) M/1. és M/2. pontjai szerinti alkalmassági követelmények igazolására benyújtandó iratok, valamint az eljárást megindító felhívás II.2.5.) pontja szerinti minőségi értékelési szempontokra tett ajánlat alátámasztására benyújtandó szakmai önéletrajzok a szakmai ajánlatnak minősülnek, és az ajánlattal együtt történő benyújtásuk elmaradása érvénytelenséget von maga után.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 65. § (1) bekezdése alapján az alkalmassági követelmények útján a gazdasági szereplők szerződésteljesítési képességét vizsgálja meg: gazdasági és pénzügyi alapjait, továbbá műszaki felkészültségét. A gazdasági szereplők az alkalmassági követelmények igazolásakor e jellemzőiket mutatják be az ajánlatkérőnek. Ebből következően az alkalmassági követelmények igazolásai nem a beszerzés tárgyra, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlatok. Ugyanígy az eljárást megindító felhívás II.2.5.) pontja szerinti minőségi értékelési szempontok alátámasztására benyújtandó szakmai önéletrajzok sem minősülnek szakmai ajánlatnak, mivel az ajánlatkérő ezek által kizárólag az alkalmassági követelményekben meghatározott szint feletti szerződésteljesítési képességet értékelte, ezen igazolásformák jogi megítélése azonos az alkalmassági követelmények igazolásaiéval. E tényeket az az ajánlatkérői értelmezés sem írja felül, amely szerint bizonyos igazolások kiemelt fontosságúak bírnak.

63. A Döntőbizottság ez alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.9) 7) pontjának utolsó mondatával megsértette a Kbt. 3. § 37. pontjára tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdésének első mondatát, mert nem megfelelő alapossággal készítette elő a közbeszerzési eljárást azon döntésével, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.2) P/1., valamint III.1.3) M/1. és M/2. pontjai szerinti alkalmassági követelmények igazolására benyújtandó iratokat, valamint az eljárást megindító felhívás II.2.5.) pontja szerinti minőségi értékelési szempontokra tett ajánlat alátámasztására benyújtandó szakmai önéletrajzokat a szakmai ajánlat részének, és az ajánlattal együtt történő benyújtásuk elmaradását érvénytelenségi oknak minősítette.

64. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés hatodik eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el, amikor nem hívta fel hiánypótlásra a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft.-t azt követően, hogy az ajánlatához nem csatolta az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.3. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményre, továbbá az eljárást megindító felhívás II.2.5.) 3) pontja szerinti minőségi értékelési szempontokra vonatkozóan bemutatott szakember szakmai önéletrajzát.

65. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

66. A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

67. A Kbt. 71. § (9) bekezdése szerint a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását.

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.5.) pontja szerinti minőségi értékelési szempontokra tett ajánlat alátámasztására szakmai önéletrajzokat kellett benyújtani az eljárást megindító felhívás VI.3.9) 7) pontja alapján.

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.3. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményre H. R. egyéni vállalkozót jelölte meg, de az ajánlatához nem csatolta e szakember önéletrajzát ezen alkalmassági követelményre, továbbá az eljárást megindító felhívás II.2.5.) 3) pontja szerinti minőségi értékelési szempontokra vonatkozóan.

70. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) a) pontjára hivatkozva azért minősítette érvénytelennek a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. ajánlatát, mert az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.3. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményre, továbbá az eljárást megindító felhívás II.2.5.) 3) pontja szerinti minőségi értékelési szempontokra vonatkozóan az ajánlatához nem csatolta a szakember önéletrajzát, és a szakmai ajánlat részeként ezen iratok nem hiánypótolhatóak.

71. A Döntőbizottság megállapította, hogy H. R. egyéni vállalkozó szakmai önéletrajzának pótlása nem járna a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdéseiben foglalt alapelvek sérelmével, továbbá e szakmai önéletrajz nem minősül a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumnak, ezért jelen esetben nem alkalmazandó a Kbt. 71. § (8) bekezdése.

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy jelen esetben nem alkalmazandó a Kbt. 71. § (9) bekezdése sem, mert nem merült az fel, hogy H. R. egyéni vállalkozó személyén a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. hiánypótlás keretében változtatni szándékozott volna.

73. A Döntőbizottság ez alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az összegezésben foglalt érvénytelenítő döntésével megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, mert köteles lett volna a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. számára biztosítani a hiánypótlás lehetőségét az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.3. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményre, továbbá az eljárást megindító felhívás II.2.5.) 3) pontja szerinti minőségi értékelési szempontokra vonatkozóan bemutatott szakember szakmai önéletrajza esetében.

74. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés első, második, harmadik, ötödik és hatodik eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a

Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

75. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

76. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

77. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően alkotta meg a közbeszerzési dokumentumok tartalmát és végezte el egy ajánlat bírálatát.

78. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy a Döntőbizottság jogsértést csak egy esetben, a D.561/8/2019. számú határozatban állapított meg az ajánlatkérővel szemben, továbbá a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható, és a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentős befolyást gyakorolt. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

79. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés negyedik eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

80. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

81. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

82. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. augusztus 30.

***Dr. Jánosi Bálint sk.***  
***a tanács elnöke***

***Bán János sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Hegedűs Katalin kamarai jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Molnár Zoltán felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)