



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:**

D.290/27/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:**

UNIKOMTECH GÉP Kereskedelmi és  
Szolgáltató Kft.  
(Budapest, Stefánia út 19.)

**A kérelmező képviselője:**

Dr. Biró J. Judit ügyvéd,  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
Dr. Biró Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Klapka utca 4-6.)

**Az ajánlatkérő:**

NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda  
Nonprofit Kft.  
(Budapest, Pap Károly utca 4-6.)  
Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és  
Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás  
(Kecskemét, Kossuth Tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:**

Dr. Varga Krisztián  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt.  
(Budapest, Andrásy út 17.)

**Az I. r. egyéb érdekelt:**

MENTO Környezetkultúra Kft.  
(Miskolc, Besenyő út 26.)

**Az I. r. egyéb érdekelt képviselője:**

Bartók Ágnes  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A II. r. egyéb érdekelt:**

Pappas Auto Magyarország Kft.  
(Budapest, Kárpáti u. 21.)

**A II. r. egyéb érdekelt képviselője:**

Lak Vilmos  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A III. r. egyéb érdekelt:**

Seres Gépipari és Kereskedelmi Kft.  
(Pécs, Bajor utca 2/1.)

**A III. r. egyéb érdekelt képviselője:**

Dr. Turi Ákos egyéni ügyvéd,  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Pécs, Teréz u. 11-13.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „NFP\_DTK\_gyűjtő- és szállító-járművek beszerzése” – nettó 1.986.460.667.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### **H A T Á R O Z A T**–ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek részben helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő a második kérelmi elem tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltakat, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő 2021. május 26. napján kelt döntésének kérelmezői ajánlatot érvénytelenné nyilvánító rendelkezését és az ezt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság a kérelmező ajánlatának további bírálatát ahhoz a feltételhez köti, hogy annak során az ajánlatkérő vizsgálja meg a kérelmező részéről a Kbt. 71. § (5) bekezdése körében benyújtott dokumentumokat.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 9.632.303.-Ft, azaz kilencmillió-hatszázharminckettőezer-háromszázhárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

### **I N D O K O L Á S**

#### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része – a Kbt. 81. §-a szerinti – nyílt közbeszerzési eljárást indított a tárgyi részben megjelölt árubeszerzés tárgyában. Az ajánlati felhívás (a

továbbiakban: felhívás) feladására 2021. január 12. napján került sor, mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) 2021/S 012-024322 azonosító számmal 2021. január 19. napján, a Közbeszerzési Értesítő 2021/13 számában a KÉ-0720/2021 szám alatt 2021. január 20. napján jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, az EKR001334092020 elektronikus közbeszerzési azonosító szám alatt.

2. Az ajánlatkérő a felhívás I.1) pontjában rögzítette az ajánlatkérők személyét, melynek körében megjelenítette a NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft.-t (Nemzeti azonosító szám: EKRSZ\_46282392) és a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulást (Nemzeti azonosító szám: EKRSZ\_97842910) egyaránt. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) pont 9. alpontjában mindezzel összefüggésben rögzítette, hogy az NFP Nemzeti Programiroda Nonprofit Kft. más ajánlatkérő nevében folytatja le a közbeszerzési eljárást a közöttük fennálló konzorciumi megállapodás alapján, de a jelen eljárás ajánlatkérője a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés rövid meghatározása körében az alábbiakat rögzítette: „Adás-vételi szerződés keretében a „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Duna-Tisza közti régióban, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” elnevezésű KEHOP-3.2.1-15-2017-00027 azonosítószámú projekt megvalósulásához szükséges gyűjtő- és szállító-járművek beszerzése.”

Az ajánlatkérő emellett a felhívás II.2.13) pontjában rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzése európai uniós alapokból finanszírozott projekt.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.6) pontjában a részekre történő ajánlattételt nem tett lehetővé, melyet a felhívás VI.3) pontjában azzal indokolt, hogy a közbeszerzés tárgyát képező azonos felhasználásra szánt áruk szállítása olyan műszaki-funkcionális egységet képez, melynek részekre bontása sem műszaki, sem gazdasági szempontból nem lenne ésszerű. Az eszközök gazdasági műszaki szempontból költséghatékonyabban beszerezhetők részekre való szétbontás nélkül, egységes koordinációval, illetve az ajánlatkérő szempontjából fontos és egységesen kezelendő és esetlegesen érvényesítendő a jótállási és szavatossági igénye. Így az ezzel kapcsolatos feladatok összehangolása ésszerű, azon túlmenően, hogy költséghatékonyabbá válik a beszerzés.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzést az alábbiak szerint ismertette: „A 339/2014.(XII.19.) Kr.-ben az NFP (AF.I.1. pont 1. szervezet) feladatai között nevesítésre került többek között a 2014-2020 programozási időszakban KEHOP terhére finanszírozott hulladék-gazdálkodási beruházások megvalósításához szükséges közbeszerzési eljárások lebonyolításáról való gondoskodás. Ennek megfelelően a jelen közbeszerzési eljárás tárgya a KEHOP-3.2.1-15-2017-00027 azonosítószámú hulladékgazdálkodási projekt (továbbiakban: Projekt) keretében a projekt megvalósulásához szükséges gyűjtő- és szállítójárművek beszerzése az alábbi mennyiségben: N3 kategóriájú felépítményezett tehergépjárművek (gyűjtő- és szállítójárművek) az alábbiak szerint:

Sorra: tétel (típus) sorszáma tétel (típus) megnevezése alapmennyiség (db) opciós mennyiség (db)

1. Hátsó töltésű hulladékgyűjtő jármű, 3 tengelyes, 6x2 gyűjtőjármű – N3 alapmennyiség (db): 20 db opciós mennyiség (db): 4 db

2. Hátsó töltésű hulladékgyűjtő jármű, 2 tengelyes, 4x2 gyűjtőjármű – N3 alapmennyiség

(db):3 db opciós mennyiség (db): 1 db

3. Kétkaros konténeremelő felépítményes tehergépkocsi (4x2) – N3 alapmennyiség (db): 1 db opciós mennyiség (db): 2 db

4. Egykaros konténeremelő felépítményes tehergépkocsi (6x2) – N3 alapmennyiség (db): 2 db

5. Hátulsó töltésű hulladékgyűjtő jármű, 2 tengelyes, kapcsolható 4x4 gyűjtőjármű – N3 alapmennyiség (db): 1 db

Ak új (nem használt, nem felújított) eszközöket kíván jelen eljárás keretében beszerezni. Az 1., 2. és 5. számú jármű típus tömörítőlapos felépítményes, hátulsó töltésű, kommunális szilárd hulladék gyűjtésére alkalmas tehergépjármű. Az AK az alapmennyiségen túl meghatározta az opcionális részt Kbt. 58. § (1) bekezdése alapján. (AF.II.2.11)

Az ajánlati árak magában kell foglalnia az eszközök helyszínre szállítását és üzembe helyezését. Az átadás üzembe helyezett állapotban, műszaki vizsgával, rendszámmal és hatósági jelzések-vel ellátva történjen (okmányirodai ügyintézés). A forgalomba helyezéssel kapcsolatos hatósági díjak (értve ez alatt: illeték, a forgalmi engedély, rendszám kiadással kapcsolatos egyéb e körbe tartozó költségek) megfizetésére a szerződő végső kedvezményezett köteles akként, hogy azt az ajánlati árra vonatkozó megajánlás (szerződéses vállalási ár) nem tartalmazza.

Hibaelhárítás: A hordozó járművek (1-5. tétel szerinti felépítményes járóképes alvázak) tekintetében garanciális időszakban a hiba bejelentését követő 6 órán belül a felhasználó (AK/Vevő) szolgáltatási területén (NUTS HU331) a javítás az alábbi jótállás körébe tartozó hibák tekintetében szakszerelővel, szakszerviz helyszínre való kiszállásával biztosított legyen (nyertes AT-ként szerződő fél 6 órán belüli időintervallumban köteles megfelelő személyi állománnyal a javítást a helyszínen elkezdni): önálló kommunikációra képes vezérlőegységek hibatárolóinak lekérdezése, hibakódok törlése; alap beállítást igénylő beavatkozó elemek és/vagy jeladók, érzékelők alap beállítása; vezérlőegységek gyártómű által előírt szoftverfrissítése; indításgátló rendszer és elektronikus kulcs illesztés; részecskeszűrő kényszer (felhasználó által nem elvégezhető) regenerálása. Ezen túlmenően valamennyi tétel, áru tekintetében a jótállás körébe tartozó hibaelhárítás megkezdése garanciális időszakban a hiba bejelentését követő 24 órán belül szakszervizben szakszerelőkkel biztosított legyen (nyertes AT-ként szerződő fél 24 órán belüli időintervallumban köteles a megfelelő személyi állománnyal a javítást a szakszervizben elkezdni és annak befejezéséig folyamatosan munkát végezni). A hiba kijavításának tényleges kezdő időpontja, azaz a hibaelhárítás megkezdése alatt Ajánlat-kérő azt az időpontot érti, amikor a hiba diagnosztizálására és/vagy elhárítására megfelelő szak-értelemmel és jogosultsággal rendelkező szakember fizikailag megkezdí a tevékenységét a jár-művön.

Nyertes AT feladatát képezi minden szállított típusú tétel tekintetében külön-külön, 2 fő elméleti és gyakorlati, a beüzemelésére és használatára vonatkozó betanításának biztosítása. A betanítást a teljesítésre nyitva álló határidőn belül kell teljesíteni. (...)

A részletes feltételeket a közbeszerzési dok. részét képező dok. műszaki leírás és a szerződéstervezet tartalmaz. Amennyiben a közbeszerzési dok. bármelyik része valamilyen gyártmányú, típusú, eredetű dologra, eljárásra, védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, származásra vagy gyártási folyamatra való hivatkozást tartalmaz, úgy AK az azzal egyenértékű teljesítést is elfogadja a 321/2015.(X.30.) Kr. 46. § (3) bekezdése alapján.”

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg, melynek keretében az ajánlati árat (mindösszesen) 60 súlyszámmal, míg minőségi szempont keretében a beszerzésre kerülő gépjárművek üzemeltetés közbeni energetikai és környezeti hatásokat mindösszesen 40 súlyszámmal kívánta értékelni az alábbi bontásban:

- 2.1. alszempont: Megajánlott 1-5. tétel (típus) szerinti gépjárművek fajlagos üzemanyag

- fogyasztása (energiafelhasználása) (g/kWh); súlyszám: 12;
- 2.2. alszempon: A megajánlott 1-5. tétel (típus) szerinti gépjárművek fajlagos széndioxid kibocsátása (g/kWh); súlyszám: 7;
- 2.3. alszempon: A megajánlott 1-5. tétel (típus) szerinti gépjárművek fajlagos nitrogén-oxid (NOx) kibocsátása (g/kWh) - EURO VI norma elváráson felüli többlet megajánlás; súlyszám: 7;
- 2.4. alszempon: A megajánlott 1-5. tétel (típus) szerinti gépjárművek fajlagos THC kibocsátása (g/kWh) - EURO VI norma elváráson felüli többlet megajánlás; súlyszám: 7;
- 2.5. alszempon: A megajánlott 1-5. tétel (típus) szerinti gépjárművek fajlagos részecske kibocsátása (g/kWh) -EURO VI norma elváráson felüli többlet megajánlás; súlyszám: 7.

7. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában az opciókra vonatkozó információként az alábbiakat adta meg: „Opciók ismertetése: ajánlatkérő a jelen hirdetmény II.2.4) pontjában meghatározott alapmennyiségek és az ott, tételenként meghatározott opciós mennyiségek szerinti (maximum az ott jelölt mennyiségek szerinti darabszámig terjedően) megfelelő mennyiségű eszközök vonatkozásában vételi jogot köt ki, mellyel ajánlatkérő azonos egységáron azonos szerződéses feltételek mellett élhet a szerződésben meghatározott időtartam alatt a szerződésben meghatározottak szerint.”

8. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) és IV.2.7) pontjában az ajánlattétel határidejét 2021. február 15. napjának 12:00 órájában, az ajánlatok bontásának időpontját pedig 2021. február 15. napjának 14:00 órájában határozta meg.

9. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) pontjának 4. alpontjában további információk körében az alábbiakat rögzítette: „AT köteles ajánlatához szakmai ajánlatot csatolni az AD szerint, mely tartalmazza a megajánlott gépjárművek leírását (konkrét típusmegjelöléssel) olyan részletességgel, hogy abból megállapítható legyen az AK által előírt minimális paramétereknek való megfelelés (AD V. Kötet Műszaki leírásában található táblázat csatolása szükséges kitöltve). AK felhívja a figyelmet, hogy amennyiben valamely adat megfelelőségével kapcsolatban kételye merül fel, úgy hitelt érdemlő alátámasztó dokumentum benyújtását kérheti AT részéről (ennek körében: gyártói igazolást, típusbizonyítványt vagy más egyéb, ezen igazolási módokkal egyenértékűnek tekintendő egyéb alátámasztást). AT továbbá csatolni köteles szakmai ajánlata keretében a dokumentáció részeként kiadott részletes táblázatot kitöltve (AD II. kötet) a 2. értékelési részszepontra tett megajánlásai alátámasztásaként, a gépjárművek üzemeltetése közbeni energetikai és környezeti hatások ismertetéseként. AK előírja továbbá, hogy a 2. értékelési részszepontra tett megajánlás alátámasztásaként szakmai ajánlat keretében AT csatolja a független akkreditált laboratórium által végzett mérések jegyzőkönyvének másolatát, motortípusonként. AK a mérési jegyzőkönyv mért adatokat tartalmazó releváns részét kéri csatolni melyből a megajánlás szerinti adatok hitelesen visszaellenőrizhetők. A mérési jegyzőkönyv mérés körülményeit és részleteit rögzítő információs részének csatolása nem követelmény. Érvénytelennek minősül az az ajánlat, amely nem a dok.-ban meghatározott műszaki leírásnak megfelelő termékek megajánlását tartalmazza. Szakmai ajánlat keretében kerüljön csatolásra az érintett gyártómű és/vagy érintett területi illetőségű képviselő és/vagy valamennyi érintett szakszerviz nyilatkozata a szakszervizre vonatkozó kötelezettségek biztosításáról, a dok.-ban foglalt részletfeltételek szerint. AK a szakmai ajánlat teljes tartalmát jelentőséggel bírónak tekinti! AK előírja, hogy a szakmai ajánlaton túl AT csatolja ajánlata részeként az árazott költségvetést hiánytalanul kitöltve.”

10. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) pontjának 12. alpontjában további információk körében az alábbiakat rögzítette: „A műszaki leírás körében általános jelleggel és általános követelményként meghatározásra kerül, hogy az EURO VI előírásoknak megfelelő megajánlás az, ami elfogadható. Az ennek meg nem felelő megajánlások az ajánlat érvénytelenségét vonják maguk után. AK tájékoztatja AT-eket, hogy az adott ajánlat e szerinti érvényességének/érvénytelenségének vizsgálata körében, azaz a típus megajánlás EURO VI előírásoknak való megfelelése körében az egyes megajánlásokat a WHSC és WHTC mérési eredményeket alapul véve a DFel kalkulált teszt eredmény (DF tényezővel korrigált végső teszt eredmény) figyelembe vételével vizsgálja, az EURO VI norma adatok, mint vetítési (az összehasonlítás alapján képező) adatok is ekként – DF tényezővel kalkulálva – kerülnek figyelembe vételre. AK tájékoztatja AT-t, hogy a fentiek szerinti érvényességi vizsgálatot értelemszerűen az EURO VI követelmények tekintetében vizsgált paraméterekre végzi el, így a 2.3., 2.4. és 2.5. értékelési alszemponatok esetében.”

11. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként ajánlati dokumentációt (a továbbiakban: dokumentáció) is készített, melynek I. kötetének 14.2. pontjában az ajánlatkérő az ajánlatok értékelésének részszemponjtait az alábbiak szerinti ismertette:

	<b>Részszempon</b>	<b>Súlyszám</b>
<b>1.</b>	Ajánlati ár (nettó Ft) az alapmennyiség vonatkozásában	60
<b>2.</b>	A gépjárművek üzemeltetése közbeni energetikai és környezeti hatások az alapmennyiség vonatkozásában	40
<b>2.1</b>	Megajánlott 1-5. tétel (típus) szerinti gépjárművek fajlagos üzemanyag fogyasztása (energiafelhasználása) (g/kWh)	12
<b>2.2</b>	A megajánlott 1-5. tétel (típus) szerinti gépjárművek fajlagos szén-dioxid kibocsátása (g/kWh)	7
<b>2.3</b>	A megajánlott 1-5. tétel (típus) szerinti gépjárművek fajlagos nitrogén-oxid (NO <sub>x</sub> ) kibocsátása (g/kWh) - EURO VI norma elváráson felüli többlet megajánlás	7
<b>2.4</b>	A megajánlott 1-5. tétel (típus) szerinti gépjárművek fajlagos THC kibocsátása (g/kWh) - EURO VI norma elváráson felüli többlet megajánlás	7
<b>2.5</b>	A megajánlott 1-5. tétel (típus) szerinti gépjárművek fajlagos részecske kibocsátása (g/kWh) - EURO VI norma elváráson felüli többlet megajánlás	7

12. Az ajánlatkérő a dokumentáció I. kötetének 14.4. pontjában az értékelési részszemponatok szerinti pontok kiosztása tekintetében az alábbiakról rendelkezett: „(...) Az ajánlattevő a jelen értékelési szempontokhoz kiadásra kerülő táblázatban a megajánlását képező jármű motor típusa szerinti WHSC és WHTC szerinti adatok átlagának alapul vételével számított összesített értékeket kell, hogy feltüntesse, az alábbiak szerint:

- Megajánlott 1-5. tétel (típus) szerinti gépjárművek fajlagos üzemanyag fogyasztása (energiafelhasználása) (g/kWh)
- A megajánlott 1-5. tétel (típus) szerinti gépjárművek fajlagos szén-dioxid kibocsátása (g/kWh)
- A megajánlott 1-5. tétel (típus) szerinti gépjárművek fajlagos nitrogén-oxid (NO<sub>x</sub>) kibocsátása (g/kWh) - EURO VI norma elváráson felüli többlet megajánlás
- A megajánlott 1-5. tétel (típus) szerinti gépjárművek fajlagos THC kibocsátása (g/kWh) - EURO VI norma elváráson felüli többlet megajánlás
- A megajánlott 1-5. tétel (típus) szerinti gépjárművek fajlagos részecske kibocsátása (g/kWh) - EURO VI norma elváráson felüli többlet megajánlás

A műszaki leírás körében általános jelleggel és általános követelményként meghatározásra került, hogy az EURO VI (EURO 6) előírásoknak megfelelő megajánlás az, ami elfogadható. Az ennek meg nem felelő típus megajánlások az ajánlat érvénytelenségét vonják maguk után. Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőket, hogy az ajánlat e szerinti érvényességének/érvénytelenségének vizsgálata körében, azaz a típus megajánlás EURO VI előírásoknak való megfelelése körében az egyes megajánlásokat a WHSC és WHTC mérési eredményeket alapul véve a DF-el kalkulált teszt eredmény (DF tényezővel korrigált végső teszt eredmény) figyelembe vételével vizsgálja, az EURO VI norma adatok, mint vetítési (az összehasonlítás alapján képező) adatok is ekként – DF tényezővel kalkulálva - kerülnek figyelembe vételre.

Ajánlattevőknek a megajánlásuk alátámasztásaként csatolandó táblázatban a WHSC mérési eredmények tekintetében a DF-el kalkulált teszt eredmény, a WHTC mérési eredmények tekintetében pedig a DF tényezővel korrigált végső teszt eredmény alapul vételével kell megajánlásukat feltüntetni. Az EURO VI előírásoknak való fentiek szerinti megfelelést Ajánlatkérő a szakmai ajánlat keretében másolatban csatolandó független akkreditált laboratórium által végzett mérések jegyzőkönyvének adatiból ellenőrzi.

Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőket, hogy a fentiek szerinti érvényességi vizsgálatot értelemszerűen az EURO VI követelmények tekintetében vizsgált paraméterekre végzi el, így a 2.3., 2.4. és 2.5. értékelési alszemponatok esetében. (...)

Mindennek megfelelően az EURO VI előírások szerinti értékeket – melyek az értékelési szempontok körében figyelembe vételre kerülnek, WHSC mérési eredmények tekintetében a DF-el kalkulált teszt eredmény, a WHTC mérési eredmények tekintetében pedig a DF tényezővel korrigált végső teszt eredmény figyelembe vételével – az alábbi táblázatban ismertetjük:

Tétel	Eszköz megnevezése	Fajlagos nitrogén-oxid (NO <sub>x</sub> ) kibocsátás - WHSC és WHTC szerinti átlagolt érték - [g / kWh]			Fajlagos THC kibocsátás - WHSC és WHTC szerinti átlagolt érték - [g / kWh]			Fajlagos részecske kibocsátás - WHSC és WHTC szerinti átlagolt érték - [g / kWh]		
		WHSC	WHTC	átlag	WHSC	WHTC	átlag	WHSC	WHTC	átlag
1.	Hátulsó töltésű hulladékgyűjtő jármű, 3 tengelyes, 6x2 gyűjtőjármű	0,40	0,46	0,43	0,13	0,16	0,145	0,01	0,01	0,01
2.	Hátulsó töltésű hulladékgyűjtő jármű, 2 tengelyes, 4x2 gyűjtőjármű	0,40	0,46	0,43	0,13	0,16	0,145	0,01	0,01	0,01
3.	Kétkaros konténeremelő felépítményes tehergépkocsi (4x2)	0,40	0,46	0,43	0,13	0,16	0,145	0,01	0,01	0,01
4.	Egykaros konténeremelő felépítményes tehergépkocsi (6x2)	0,40	0,46	0,43	0,13	0,16	0,145	0,01	0,01	0,01
5.	Hátulsó töltésű hulladékgyűjtő jármű, 2 tengelyes, kapcsolható 4x4 gyűjtőjármű	0,40	0,46	0,43	0,13	0,16	0,145	0,01	0,01	0,01

(...) Amint arra az ajánlatkérő már a fentiekben is felhívta a figyelmet, a 2. értékelési részszerpont 2.3., 2.4., valamint a 2.5. értékelési alszerpontjai vonatkozásában az EURO VI-os normának meg nem felelő megajánlás esetén az ajánlat érvénytelen, figyelemmel különösen a műszaki leírás rendelkezéseire. Tekintettel arra, hogy az EURO VI-os normának való megfelelés alapvető követelmény, az e szerinti minimum elvárás fölötti megajánlás az, ami ezen értékelési alszerpont keretében figyelembe vételre kerül. Az ajánlattevőknek a 2. értékelési részszerpont körében meghatározott 2.3., 2.4., valamint a 2.5. értékelési alszerpontok alátámasztását annak megfelelően szükséges megadniuk, hogy ismertetik az adott tételre irányadó, motortípus szerinti (DF tényezővel kalkulált) kibocsátási adatot (tényadat) és megadják annak az EURO VI-os norma (DF tényezővel kalkulált) minimum követelményétől való eltérését. Ennek körében ajánlatkérő az alábbi paraméterek kedvezőbb megajánlásait teszi a vizsgálata tárgyává:

- fajlagos nitrogén-oxid (NO<sub>x</sub>) kibocsátás [g / kWh]
- fajlagos THC kibocsátás [g / kWh]
- fajlagos részecske kibocsátás [g / kWh]

Amennyiben az ajánlattevő az EURO VI-os normától kedvezőbb megajánlást nem tesz, úgy az nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét, azonban az 0-s megajánlásnak minősül, így ajánlattevő, az adott értékelési alszerpontra 0 pontot kap.

Ajánlatkérő továbbá az EURO VI-os norma minimum követelményen felül, az EURO VI

követelmények tekintetében nem vizsgálta, azonban az értékelési részszempont tekintetében a vizsgálat tárgyává teszi az alábbiakat:

- fajlagos üzemanyag fogyasztás (energiafelhasználás) [g / kWh]
- fajlagos szén-dioxid kibocsátás [g / kWh]

Ajánlattevők a megajánlásuk alátámasztására csatolandó táblázatban (AD II. kötet) az ajánlattevői megajánlást képező jármű motor típusa szerinti fajlagos fogyasztás (g/kWh), fajlagos szén-dioxid kibocsátás (g/kWh), fajlagos nitrogén-oxid (NO<sub>x</sub>) kibocsátás (g/kWh), fajlagos THC kibocsátás (g/kWh), fajlagos részecske kibocsátás (g/kWh) tekintetében az értékeket három tizedes jegyre kerekítve kötelesek feltüntetni. Ajánlatkérő az előzőek szerint kerekített értékeket veszi figyelembe az ajánlatok értékelése során!

Az értékeket a Dokumentáció II. köteteként rendelkezésre bocsátott táblázat szerint kell megadni akként, hogy ajánlattevőknek fel kell tüntetniük a megajánlásuk szerinti valamennyi motortípusra vonatkozó, WHSC és WHTC mérési módszer szerinti átlagolt - azaz (WHSC + WHTC) / 2 - fajlagos fogyasztási, fajlagos szén-dioxid kibocsátási, fajlagos nitrogén-oxid (NO<sub>x</sub>) kibocsátási, fajlagos THC kibocsátási, fajlagos részecske kibocsátási adatot, valamint egyidejűleg azok darabszám szerinti összesített értékét. Ajánlattevőnek a táblázatban feltüntetett valamennyi sorra ajánlatot kell adnia.

Ajánlatkérő előírja továbbá, hogy a fajlagos nitrogén-oxid (NO<sub>x</sub>) kibocsátás (g/kWh), fajlagos THC kibocsátás (g/kWh), fajlagos részecske kibocsátás (g/kWh) tekintetében a WHSC mérési eredmények tekintetében a DF-el kalkulált teszt eredmény, a WHTC mérési eredmények tekintetében pedig a DF tényezővel korrigált végső teszt eredmény képezi az értékelés alapját.

A kiadott táblázaton a fentiekben túlmenő módosításokat végrehajtani tilos!

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a megfelelő és egyértelmű ajánlattétel biztosítása érdekében akként bocsátotta ki az excel táblázatot, hogy az már képletezett. Így Ajánlattevőknek csupán a tényadatokat szükséges feltüntetniük az Ajánlatkérő által jelölt „C” – excel automatikus jelölés szerinti E – oszlopban, egyebekben pedig az excel táblázat minden ajánlattevő esetében egységesen kalkulál. Ajánlattevőket ellenőrzési kötelezettség ugyanakkor terheli, a megfelelő számítást ellenőrizni, szükség szerint javítani kötelesek.

Az Ajánlatkérő előírja, hogy ezen adatok alátámasztásaként és igazolásaként szakmai ajánlat keretében az Ajánlattevők csatolják ajánlatukba a független akkreditált laboratórium által végzett mérések jegyzőkönyvének másolatát, motortípusonként. Az Ajánlatkérő a mérési jegyzőkönyv mért adatokat tartalmazó releváns részét kéri csatolni melyből a megajánlás szerinti adatok hitelesen visszaellenőrizhetőek. A mérési jegyzőkönyv mérés körülményeit és részleteit rögzítő információs részének csatolása nem követelmény. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben valamely adat megfelelőségével kapcsolatban kételye merül fel, úgy hitelt érdemlő alátámasztó dokumentum benyújtását kérheti ajánlattevő részéről (ennek körében: gyártói igazolást, típusbizonyítványt vagy más egyéb, ezen igazolási módokkal egyenértékűnek tekintendő egyéb alátámasztást). (...)

13. Az ajánlatkérő a dokumentáció III. kötetének 14. pontjának 12.1) alpontjában az alábbiakat rögzítette: „Az ajánlattevő köteles ajánlatához szakmai ajánlatot csatolni a dokumentáció szerint, mely tartalmazza a megajánlott gépjárművek leírását olyan részletességgel, hogy abból megállapítható legyen az Ajánlatkérő által előírt minimális paramétereknek való megfelelés (közbeszerzési dokumentumok V. kötet Műszaki leírásában található táblázat csatolása szükséges kitöltve, aláírva). Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben valamely adat megfelelőségével kapcsolatban kételye merül fel, úgy hitelt érdemlő alátámasztó dokumentum benyújtását kérheti ajánlattevő részéről (ennek körében: gyártói igazolást, típusbizonyítványt vagy más egyéb, ezen igazolási módokkal egyenértékűnek tekintendő egyéb alátámasztást). Ajánlattevő továbbá csatolni köteles

szakmai ajánlata keretében a dokumentáció részeként kiadott részletes táblázatot kitöltve (Ajánlati dokumentáció II. kötet) a 2. értékelési részszerpontra tett megajánlásai alátámasztásaként, a gépjárművek üzemeltetése közbeni energetikai és környezeti hatások ismertetéseként. Az Ajánlatkérő előírja továbbá, hogy a 2. értékelési részszerpontra tett megajánlás alátámasztásaként szakmai ajánlat keretében ajánlattevőknek csatolniuk szükséges a független akkreditált laboratórium által végzett mérések jegyzőkönyvének másolatát, motortípusonként. Az Ajánlatkérő a mérési jegyzőkönyv mért adatokat tartalmazó releváns részét kéri csatolni melyből a megajánlás szerinti adatok hitelesen visszaellenőrizhetők. A mérési jegyzőkönyv mérés körülményeit és részleteit rögzítő információs részének csatolása nem követelmény. Érvénytelennek minősül az az ajánlat, amely nem a dokumentációban meghatározott műszaki leírásnak megfelelő termékek megajánlását tartalmazza.”

14. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. köteteként csatolta az értékelési szempontok szerint kitöltendő excel táblázatot.

15. Az ajánlatkérőhöz az ajánlattételi határidőig mindösszesen két esetben érkezett kiegészítő tájékoztatáskérés. A 2021. február 4. napján a III. r. egyéb érdekelt élt kiegészítő tájékoztatás kéréssel, mely a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából nem releváns, és melyet az ajánlatkérő 2021. február 8. napján megválaszolt. Ezt követően a III. r. egyéb érdekelt 2021. február 9. napján ismételt kiegészítő tájékoztatáskéréssel élt, melyet azonban az ajánlatkérő már válaszadás nélkül hagyott.

16. Az ajánlatok bontásáról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlattételi határidőre mindösszesen négy ajánlat került benyújtásra, mégpedig a kérelmező és a három egyéb érdekelt részéről.

17. A kérelmező az ajánlatának mellékleteként csatolta a „Szakmai ajánlat” dokumentumot, amelyben:

- az 1. tétel esetében a szakmai ajánlat 5. oldalán azonosíthatóan a 10,8 liter hengerűrtartalmú 251 kW teljesítményű, 1.500 Nm nyomatékú MX-11 motorral szerelt DAF CF 340 FAN 6x2 típusú járművet,
- a 2. tétel esetében a szakmai ajánlat 8. oldalán azonosíthatóan a 10,8 liter hengerűrtartalmú 251 kW teljesítményű, 1.500 Nm nyomatékú MX-11 motorral szerelt DAF CF 340 FA 4x2 típusú járművet,
- a 3. tétel esetében a szakmai ajánlat 11. oldalán azonosíthatóan a 10,8 liter hengerűrtartalmú 251 kW teljesítményű, 1.500 Nm nyomatékú MX-11 motorral szerelt DAF CF 340 FA 4x2 típusú járművet,
- a 4. tétel esetében a szakmai ajánlat 14. oldalán azonosíthatóan a 10,8 liter hengerűrtartalmú 300 kW teljesítményű, 2.100 Nm nyomatékú MX-11 motorral szerelt DAF CF 410 FAN 6x2 típusú járművet,
- az 5. tétel esetében a szakmai ajánlat 17. oldalán azonosíthatóan a 10,8 liter hengerűrtartalmú 245 kW teljesítményű, 1.600 Nm nyomatékú D11 motorral szerelt Volvo FMX 44R típusú járművet ajánlotta meg.

18. A kérelmező az ajánlatának mellékleteként továbbá az alábbi dokumentumokat csatolta:

- „D11 motor igazolás ANG” dokumentumot, mely a Volvo D11 típusú motorjának 2018. október 10. napján kelt károsanyag kibocsájtási jegyzőkönyve, amelyet a Swedish Transport Agency állított ki, illetve csatolta ezen dokumentum magyar nyelvű fordítása.
- „DAF MX11 Emissziós igazolás ANG” dokumentumot, mely a DAF MX-11 típusú motorjának 2020. július 10. napján kelt károsanyag kibocsájtási jegyzőkönyve, amelyet a

holland RDW állított ki, illetve csatolta ezen dokumentum magyar nyelvű fordítása.

19. A kérelmező az ajánlatának mellékleteként csatolta az „Emissziós részletező táblázat” pdf, és „Emissziós részletező” excel dokumentumot, amelyben az értékelési szempontok szerint feltüntette a szükséges értékeket, amely értékek a „D11 motor igazolás ANG” és „DAF MX11 Emissziós igazolás ANG” dokumentumokból levezethetők voltak.

20. Az ajánlatkérő 2021. március 16. napján – 2021. március 19. napjának 16:00 órájában meghatározott teljesítési határidővel – hiánypótlási felhívással és felvilágosításkéréssel fordult a négy ajánlattevő felé, amelyben a kérelmező részére annak kérelmezőre vonatkozó 19. pontban az alábbiakat rögzítette:

„19. Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció I. kötet 14.4. pontjában az alábbiakat írta elő: „Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben valamely adat megfelelőségével kapcsolatban kételye merül fel, úgy hitelt érdemlő alátámasztó dokumentum benyújtását kérheti ajánlattevő részéről (ennek körében: gyártói igazolást, típusbizonyítványt vagy más egyéb, ezen igazolási módokkal egyenértékűnek tekintendő egyéb alátámasztást).”

Az Euro 6 C bevezetése 2016.01 hóban történt, az Euro 6 D 2018.09. hóban, ezért a csatolt károsanyag kibocsájtási jegyzőkönyv dátumára tekintettel kérjük, hogy Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolja a megajánlott járműtípusok aktuális típusbizonyítványát és adott esetben annak fordítását (fordítás esetében ajánlatkérő elfogadja a típusjövahagyási eljáráshoz használt kivonatos fordítást) becsatolni valamennyi tétel vonatkozásában, mely alapján Ajánlatkérő számára egyértelműen megállapítható, hogy a típusbizonyítványhoz a gyártó a becsatolt károsanyag kibocsájtási jegyzőkönyvet használja-e.”

21. A III. r. egyéb érdekelt a 2021. március 16. napján kibocsátott hiánypótlással kapcsolatosan előzetes vitarendezési kérelemben kérte a teljesítésre nyitvaálló határnap (legalább) további két munkanappal történő meghosszabbítását. Az ajánlatkérő 2021. március 17. napján adott válaszával az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította. Ezt követően a III. r. egyéb érdekelt 2021. március 18. napján további előzetes vitarendezési kérelemmel élt, melyet az ajánlatkérő a 2021. március 19. napján adott válaszával szintén elutasított.

22. A kérelmező a hiánypótlási határidő alatt, 2021. március 17-18. és 19. napjain (többek között) az alábbi dokumentumokat csatolta:

- „Volvo típusbizonyítvány 2021” dokumentumot, mely a Volvo D11 típusú motorjának 2021. január 8. napján kelt károsanyag kibocsájtási jegyzőkönyve, amelyet a Swedish Transport Agency állított ki; illetve csatolta ezen dokumentum magyar nyelvű fordítását,

- „e4-5952009-2018932D-0106-02” dokumentumot, mely a DAF MX-11 típusú motorjának 2020. július 10. napján kelt 222 oldalas típusbizonyítványa, amelynek része a károsanyag kibocsájtási jegyzőkönyv, amelyet a holland RDW állított ki; illetve csatolta ezen dokumentum károsanyag kibocsájtási jegyzőkönyvre vonatkozó magyar nyelvű fordítását,

- „DAF típiz nyilatkozat” elnevezésű nyilatkozat, melyet a DAF Hungary Kft ügyvezetője adott ki 2021. március 18. napján, amelyben igazolja, hogy az „e4-5952009-2018932D-0106-02” dokumentum a legfrissebb elérhető típusbizonyítvány, és az EUR6D környezetvédelmi besorolású motorok jelenleg is aktuális mérési adatait tartalmazza.

23. Az ajánlatkérő 2021. április 12. napján felkérte az eljárás valamennyi ajánlattevőjét az ajánlati kötöttségük további 60 nappal történő meghosszabbítására – a Kbt. 70. § (2) bekezdésére hivatkozással – azzal, hogy nyilatkozat hiányában úgy tekintendő, az ajánlattevő az ajánlatkérő által meghatározott határidőig az ajánlatát fenntartja.

24. Az ajánlatkérő az EKR rendszer felületén 2021. május 26. napján a kérelmező, a II. r. és III. r. egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelennek nyilvánításáról rendelkezett – mindhárom esetben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra tekintettel. Mindezek mellett az ajánlatkérő ugyanezen a napon különálló dokumentumban is közölte az egyes ajánlatok érvénytelenségét, előadta azok részletes jogi indokait, valamint ugyanezen dokumentumban egyúttal felhívta az I. r. egyéb érdekeltet (mint közös ajánlattevőt) az alkalmassági követelmények, valamint a kizáró okok fenn nem állására vonatkozó igazolások benyújtására.

25. Az ajánlatkérő a 2021. május 26. napján kelt döntésében a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének indokait (két pontban) az alábbiak szerint ismertette:

„I. Ajánlatkérő az eljárás során a megajánlott járművekbe épített belsőégésű motorok károsanyag kibocsátási jellemzőit és üzemanyag fogyasztását kívánta értékelni. A beépítendő motor típusokat az érintett járműveknek az Európai Unió területén történő forgalomba hozatalát megelőzően motor típusjóváahagyási vizsgálatnak kell alávetni, melynek az egyik meghatározó eleme a károsanyag kibocsátási és üzemanyag fogyasztási adatok meghatározása. Ezen értékek mérése reprodukálható laboratóriumi körülmények között, szigorúan betartott mérési metódusok alapján (WHSC, WHTC) zajlik, így biztosítva az összehasonlíthatóságot. Ugyanakkor belátható az is, hogy a gyártók motor típusjóváahagyási kötelezettsége okán az ajánlattevőktől az ajánlattételi dokumentációban bekért mérési jegyzőkönyv és az abban foglalt mérési eredmények rendelkezésre kell, hogy álljanak az ajánlattétel idején. Így a mérési eredmények szolgáltatása nem igényel egyedi méréseket és vizsgálatokat, nem ró additív költségeket az ajánlattevőkre. Az említett motor típusjóváahagyási eljárásokat a motorok folyamatos fejlesztése okán megvalósuló műszaki változtatások és/vagy a károsanyag kibocsátási előírások változása miatt időről időre újra el kell végezni, amelyek bizonyos, EK rendeletekben meghatározott körülmények esetén új méréseket is igényelnek. Amennyiben a vizsgáló szervezetek úgy ítélik meg, hogy például nem történt a vizsgálandó motorokon olyan mérvű módosítás, hogy az új mérést indokolna, abban az esetben az új motor típusjóváahagyási dokumentum kiállításra kerül az előző típusjóváahagyás mérési adataival.

A benyújtott ajánlatokban a károsanyag kibocsátási jegyzőkönyvek kiadási dátuma igen nagy szórást mutatott, ezért felmerült annak lehetősége, hogy az ajánlattevők nem minden esetben az aktuálisan érvényes mérési jegyzőkönyvet, azaz motor típusjóváahagyást csatolták be. Ez a kérdés azért kulcsfontosságú az eljárás szempontjából, mert egy újabb jegyzőkönyv más mért adatokat tartalmazhat (attól függően, hogy az új motor típusjóváahagyás igényelt-e új mérést), ezen adatváltozások pedig befolyásolhatják az eljárás kimenetelét. Ezért szükségessé vált a benyújtott igazoló dokumentumok érvényességének a kontrollálása.

Ajánlatkérő 2021. március 16. napján hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérést küldött többek között ajánlattevőnek, melyben többek között az alábbiakra hívta fel ajánlattevőt:

„Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció I. kötet 14.4. pontjában az alábbiakat írta elő: „Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben valamely adat megfelelőségével kapcsolatban kételye merül fel, úgy hitelt érdemlő alátámasztó dokumentum benyújtását kérheti ajánlattevő részéről (ennek körében: gyártói igazolást, típusbizonyítványt vagy más egyéb, ezen igazolási módokkal egyenértékűnek tekintendő egyéb alátámasztást).”

Az Euro 6 C bevezetése 2016.01 hóban történt, az Euro 6 D 2018.09. hóban, ezért a csatolt károsanyag kibocsátási jegyzőkönyv dátumára tekintettel kérjük, hogy Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolja a megajánlott járműtípusok aktuális típusbizonyítványát és adott esetben annak fordítását (fordítás esetében ajánlatkérő elfogadja a típusjóváahagyási eljáráshoz használt kivonatos fordítást) becsatolni valamennyi tétel vonatkozásában, mely alapján Ajánlatkérő számára egyértelműen megállapítható, hogy a típusbizonyítványhoz a gyártó a becsatolt károsanyag kibocsátási jegyzőkönyvet használja-e.”

Az Ajánlattevő által hiánypótlás keretében csatolt dokumentumok nem járműtípus bizonyítványok, hanem egy motortípus-jóváhagyás, mely a független akkreditált laboratórium mérési jegyzőkönyvének felelnek meg, és nem az Ajánlatkérő által kért jármű típusbizonyítványnak. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, így Ajánlatkérő újabb hiánypótlási felhívás kiküldésére nem volt jogosult, így Ajánlattevő ajánlata ezen hiányosságokkal került elbírálására, mely alapján megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. A fenti indokok szerint az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

II. Ajánlatkérő 2021. március 16. napján hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérést küldött többek között ajánlattevőnek, melyben többek között az alábbiakra hívta fel ajánlattevőt:

„Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció I. kötet 14.4. pontjában az alábbiakat írta elő: „Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben valamely adat megfelelőségével kapcsolatban kételye merül fel, úgy hitelt érdemlő alátámasztó dokumentum benyújtását kérheti ajánlattevő részéről (ennek körében: gyártói igazolást, típusbizonyítványt vagy más egyéb, ezen igazolási módokkal egyenértékűnek tekintendő egyéb alátámasztást).”

Az Euro 6 C bevezetése 2016.01 hóban történt, az Euro 6 D 2018.09. hóban, ezért a csatolt károsanyag kibocsájtási jegyzőkönyv dátumára tekintettel kérjük, hogy Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolja a megajánlott járműtípusok aktuális típusbizonyítványát és adott esetben annak fordítását (fordítás esetében ajánlatkérő elfogadja a típusjóváhagyási eljáráshoz használt kivonatos fordítást) becsatolni valamennyi tétel vonatkozásában, mely alapján Ajánlatkérő számára egyértelműen megállapítható, hogy a típusbizonyítványhoz a gyártó a becsatolt károsanyag kibocsájtási jegyzőkönyvet használja-e.”

Ajánlattevő által hiánypótlás keretében csatolt 5. tételre vonatkozó dokumentum nem egyezik meg az ajánlatban benyújtott dokumentummal, az új dokumentum kiállítási dátuma későbbi (2021.01.08.), mint az ajánlatban eredetileg becsatolt dokumentum dátuma (2018.10.31). Tehát Ajánlattevő a hiánypótlás keretében előírt típusbizonyítványt nem csatolta, ugyanakkor egy újabb károsanyag mérési jegyzőkönyv becsatolásra került, melynek mérési eredményei ugyan megegyeznek az eredetileg benyújtottal, de értelemszerűen az azonosító adatai eltérőek.

A fentiek alapján megállapítható, hogy ajánlatban benyújtott károsanyag jegyzőkönyv nem volt érvényes, tekintettel arra, hogy annál egy frissebb került benyújtásra hiánypótlás keretében, ugyanakkor a hiánypótlás keretében benyújtott mérési jegyzőkönyv érvényessége nem került alátámasztásra a hiánypótlás előírásának megfelelően. A Kbt. 71. § (8) bekezdése az alábbiakat tartalmazza (...) A fentiek alapján megállapítható, hogy a fentiekben részletezettek nem tekinthetőek nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, így ilyen hiba hiánypótlás keretében nem javítható. A fenti indokok szerint az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felelt meg az ajánlati dokumentációban meghatározott feltételeknek, így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

26. A kérelmező az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntésében foglaltakkal összefüggésben 2021. május 31. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben két kérelmi elembe foglalta össze az általa vélelmezett jogsértéseket.

Az előzetes vitarendezési kérelem első eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. (1)-(3) bekezdés és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont rendelkezéseit, amikor érvénytelenítette a kérelmező ajánlatát arra hivatkozva, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező által a hiánypótlás keretében benyújtott dokumentum motortípus-jóváhagyás, és nem az ajánlatkérő által kért jármű típusbizonyítvány. A kérelmező véleménye szerint az általa

benyújtott dokumentumok (az ennek kiállítására jogosultsággal rendelkező) hatóságok (DAF esetében a holland jármű hatóság, a Volvo esetében a svéd közlekedési ügynökség) által kiállított jármű típusbizonyítványok, nem pedig az ajánlatkérő által hivatkozott (független akkreditált laboratóriumi) mérési jegyzőkönyvek. Kiemelte, hogy a típusbizonyítványt nem a gyártó vagy a vele gazdasági kapcsolatban álló laboratórium állítja ki, hanem az erre a célra fenntartott hatóság. Illetve azt is kiemelte, hogy a jármű típusbizonyítvány nem kizárólag azon emissziós értékekre vonatkozik, melyet ajánlatkérő az értékelési szempont alátámasztásául szükségszerűen megismerni kívánt, hanem valamennyi a járművel kapcsolatos mérési eredményt (pl. motoradatok, hűtőrendszer adatok stb.) tartalmazza. A jármű-típusbizonyítvány pedig kronológiailag megelőzi a környezetvédelmi méréseket, vagyis engedély, jóváhagyás Európai Unió belüli akkor lehetséges, amennyiben a járműre vonatkozóan a szükséges bizonyítványok rendelkezésre állnak. Álláspontja szerint az ajánlatkérő akkor járt volna el jogszerűen, amennyiben további felvilágosítást kér, tekintettel arra, hogy a kért dokumentum véleménye szerint megfelelők, vagyis a kétszeres hiánypótlás tilalmába nem ütközött volna.

Az előzetes vitarendezési kérelem második eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdés, a Kbt. 73. § (1) bekezdés és a Kbt. 71. § (1) bekezdés rendelkezéseit, amikor érvénytelenítette a kérelmező ajánlatát arra hivatkozva, hogy az ajánlat részeként benyújtott károsanyag kibocsátási jegyzőkönyv nem érvényes, tekintettel arra, hogy annál egy frissebb került benyújtásra hiánypótlás keretében, amely az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 71. § (8) bekezdés tilalmába esik. Arra tekintettel, hogy azonos mérési adatokkal, de már nem érvényben lévő jegyzőkönyv került adminisztratív hiba miatt csatolásra, nem eredményezheti azt, hogy a szerződéses feltételeket, vagy a szerződés végrehajtását befolyásolja, mivel valamennyi releváns mérési eredmény a hatályos jegyzőkönyvben is megtalálható. Az ajánlattevő az érvényes ajánlattétel érdekében – a korábban benyújtott releváns tartalom felül – pedig új dokumentummal is alátámaszthatja megajánlását, hiszen a jegyzőkönyv egyéb részei az értékelési szempont alátámasztását nem befolyásolja. Az ajánlatkérő az érvénytelenség indokaként megjelölt érvelést tehát arra tekintettel nem találta megalapozottnak, hogy az értékelési szempontok alátámasztásául nem az eredetileg benyújtott jegyzőkönyvek, hanem a hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumok szolgálnak. Emellett pedig az ajánlatkérő nem tekintette a mérési jegyzőkönyveket szakmai ajánlatnak, így annak teljes hiánya sem eredményezhette az ajánlat érvénytelenségét és így új dokumentum csatolása sem jelenthette a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt korlátozások megsértését. Az eredetileg és a hiánypótlás keretében csatolt dokumentumokban az emissziós adatok nem változtak, csupán a típusbizonyítvány egyéb rendelkezéseiben történt változás (mely a fordítás szempontjából sem volt releváns). Amennyiben az ajánlatkérő a két dokumentum között ellentmondást észlelt volna, vagy bármely olyan kételye merült volna fel, amelyet szükséges lett volna tisztázni, élhetett volna a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti jogával, és adott esetben gyártói igazolást is kérhetett volna. Határozott álláspontja szerint az ajánlatkérőnek minden releváns adat a rendelkezésére állt ahhoz, hogy a kérelmező által tett megajánlás beazonosítható legyen, minden értékelési szempont szerinti adat alátámasztásra került.

27. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat a 2021. június 3. napján adott válaszával elutasította.

Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelem első elemével összefüggésben kiemelte, hogy a jogszerűen kialakított értékelési szempont objektív megítélhetőségéhez szükséges volt a megajánlott járművek károsanyag kibocsátásáról objektív, összehasonlítható és hiteles adat.

Mivel a beszerzés tárgyát képező járművek hordozó járóképes alvázai a károsanyagkibocsátás szempontjából több száz féle kivitelben készülhetnek, a felépítményezés utáni lehetőségek száma pedig gyakorlatilag végtelen, ezért nem várhatta el az ajánlattevőktől, hogy a megajánlott járműkombinációra rendelkezzenek hiteles mérési eredményekkel. Erre tekintettel kérte a járműbe épített motorra vonatkozó, független szervezet által kiállított mérési dokumentumot a kibocsátási adatok igazolására, mellyel az volt célja, hogy a megajánlott járművek kibocsátási jellemzői objektíven összehasonlíthatóvá váljanak. A kiírás szerint az eljárás ajánlattevői (minden esetben) a károsanyag kibocsátásokkal összefüggésben – a megajánlásuk igazolásaként – a motor típusbizonyítványát csatolták, azonban több esetben is azok kiállítására a legutóbbi módosított rendeleti előírásokat megelőzően került sor. Erre tekintettel merült fel ajánlatkérőben a gyanú, hogy az adatok nem az ajánlat beadásának időpontjában érvényes dokumentumokkal kerültek alátámasztásra. Az ajánlatkérőnek pedig a dokumentáció lehetőséget adott az eljárás bírálati szakaszában további dokumentum bekérésére a műszaki jellemzők igazolása tekintetében. Erre tekintettel került bekérésre a járműre vonatkozó típusbizonyítvány, mely tartalmazza a főbb komponensek jóváhagyási számait, többek között az adott járműtípusban alkalmazott meghajtó motorok jóváhagyási számait is és ezen jóváhagyási számlista összevetése az ajánlatokban becsatolt motor típusbizonyítványokkal lehetővé teszi azok érvényességének ellenőrzését. Kiemelte, hogy a kérelmező által hivatkozott dokumentumok (szabadfordításban) valóban EU típusbizonyítványok, azonban ezen dokumentumok nem a teljes járműre vonatkoznak. A dokumentumokban feltüntette típusjóváhagyási számok tekintetében az 582/2011/EU rendelet határoz meg intézkedéseket, mely rendelet definiálja a jármű meghajtó motorok és motorcsaládok, mint önálló műszaki egység típus jóváhagyását, így a vizsgáló szervek a rendelet szerint a motor típuscsaládok jóváhagyását adták ki. Így a Volvo gépjárművek esetében a D11 motorcsalád, a DAF gépjárművek esetében pedig az MX-11 motorcsalád, azaz a kérelmező a hiánypótlás keretében kizárólag a motor típusjóváhagyásokat és nem a jármű típusjóváhagyásokat csatolta. Így a hiánypótlásban foglaltaknak nem tett eleget, nem igazolta a motor típusjóváhagyások érvényességét, azaz nem került alátámasztásra, hogy a megajánlott járművekre vonatkozóan az aktuálisan érvényben lévő motor típusjóváhagyások kerültek csatolásra. A jármű típusjóváhagyása igazolja, hogy a megajánlott járművet az adott motortípussal jelenleg is gyártják, így a motortípus jóváhagyások önmagukban nem igazolják, hogy a megajánlott járműtípusokat jelenleg is ezen károsanyag kibocsátási jellemzőkkel rendelkező motorokkal (is) gyártják. Mivel pedig a motortípus jóváhagyások érvényessége tekintetében merült fel kétség, ezért az ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte benyújtani a jármű típusbizonyítványokat. A kérelmező így akkor járt volna el a hiánypótlási felhívásnak megfelelően, amennyiben a megegyező adat tartalmú, de újabb dátumú motortípusjóváhagyást jármű típusjóváhagyással kiegészítve nyújtja be, mely utóbbi igazolhatta volna az új dokumentum relevanciáját. Összességében tehát a hiánypótlás keretében becsatolt, károsanyag kibocsátását igazoló dokumentumok érvényessége nem került alátámasztásra, holott a kérdéses hiánypótlás célja egyértelműen ez volt.

Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelem második eleme tekintetében fenntartotta a döntésében foglaltakat és kiemelte, hogy e tekintetben műszaki szempontból az rögzíthető, hogy a kérelmező a Volvo gyártmányú gépjármű esetében az ajánlatban nem érvényes típusjóváhagyási dokumentumot csatolt, és e tekintetben került kérelmező felhívásra a jármű típusjóváhagyási dokumentum benyújtására (mely az érvényesség igazolására szolgál). A benyújtott frissebb motortípusjóváhagyási dokumentum pedig az érvényességet nem igazolta a felhívásnak megfelelően. Az pedig, hogy a károsanyag kibocsátását igazoló dokumentum a szakmai ajánlat részét nem képezi, a dokumentáció adott pontjára hivatkozásul látta tévesnek. Így pedig a károsanyag kibocsátási értékelések igazolása tekintetében (kétely esetén) további

alátámasztó dokumentum bekérhető, ahogy jelen esetben a jármű típusbizonyítvány bekérése is jogszerű volt. A hiánypótlás keretében becsatolt motortípus jóváhagyással összefüggésben pedig kiemelte, hogy ez még nem zárja ki annak lehetőségét, hogy akár ennél is újabb, más adat tartalmú dokumentum legyen érvényben. A hiánypótlás pedig egyértelmű volt a tekintetben, hogy az ajánlatkérő olyan jármű típusbizonyítvány csatolását kérte, mely alapján egyértelműen megállapítható, hogy a típusbizonyítványhoz a gyártó a becsatolt károsanyag kibocsátási jegyzőkönyvet használta-e. A becsatolt dokumentumot követően azonban újabb hiánypótlás nem volt elrendelhető, ezáltal pedig igazolt, hogy a kérelmező a hiánypótlása keretében egyetlen benyújtott motor típusjóváhagyásának az érvényességét sem igazolta.

28. A kérelmezőn túl, mind a II. r., mind a III. r. egyéb érdekelt is előzetes vitarendezési kérelemmel élt az ajánlatkérő 2021. május 26. napján megküldött döntésében foglaltakkal szemben, melyet az ajánlatkérő a 2021. június 3. napján adott válaszaival elutasított, a vitatott döntésében foglaltakat nem változtatta meg. Ezt követően az ajánlatkérő 2021. június 10. napján felhívta az I. r. egyéb érdekeltet ajánlatának 2021. augusztus 16. napjáig történő fenntartására.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei**

29. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem elutasítását követően 2021. június 18. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő két kérelmi elem tekintetében. A kérelmező egységesen, mindkét kérelmi elem kapcsán, a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként az érvénytelennek nyilvánító ajánlatkérői döntés megküldésének időpontját (2021. május 26. napja), tudomásszerzés időpontjaként pedig az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott elutasító válasz megküldésének időpontját (2021. június 3. napja) jelölte meg. A kérelmező az általa megjelölt jogsértés megállapításán kívül a kérelmezői ajánlatot érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntés megsemmisítését kérte.

30. A kérelmező az első kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő által 2021. március 16. napján kibocsátott hiánypótlási felhívás 19. pontjával összefüggésben állította a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltak megsértését, ugyanis álláspontja szerint annak elrendelésére jogsértő módon került sor. E körben előadta, hogy a dokumentáció tartalma alapján hitelt érdemlő dokumentumot akkor szükséges benyújtani, amikor az ajánlatkérőnek valamely adat megfeleltetésével kapcsolatban kételye merül fel. Az ajánlatkérő azonban nem jelölte meg, hogy mely konkrét adat megfeleltetése kapcsán merült fel kételye, továbbá „kétely felmerülés” esetén felvilágosítás kérés – és nem hiánypótlás – rendelhető el. Meglátása szerint azonban az ajánlatában nem volt olyan adat, mely tekintetében annak hitelességével kapcsolatosan hiánypótlás elrendelésének helye lett volna, illetve az elrendelt hiánypótlás ténylegesen felvilágosításkérésnek felelhetett volna meg. Figyelemmel tehát arra, hogy az ajánlatban nem volt olyan adat, amely ne lett volna megfelelő, így a vitatott körben a hiánypótlás elrendelése is jogsértő volt. A kérelmező mindezek mellett kifejtette, hogy ezen kérelmi elem kapcsán a jogsértés elkövetésének időpontját arra tekintettel jelölte meg az érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntés megküldésének a napjában, mivel ténylegesen ekkor szembesült azzal, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlás értelmezése során eltért a saját maga által, a hiánypótlás keretében hivatkozott közbeszerzési dokumentációban található előírásától.

31. A kérelmező a második kérelmi elemében – amely az előzetes vitarendezési kérelemben megjelenő érvekkel szinte azonos tartalommal került előterjesztésre –, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakra tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak

megsértésére hivatkozott. A kérelmező az ajánlatkérő 2021. május 26. napján megküldött döntésében megjelenő mindkét érvénytelenségi ok tekintetében vitatta ajánlatának érvénytelenségét, álláspontja szerint a döntésben részletezett indokok nem helytállóak, azok nem támasztják alá az ajánlat érvénytelenségét.

32. A kérelmező az első érvénytelenségi ok tekintetében kiemelte, hogy az ajánlatkérői indokolás szerint az ajánlatának érvénytelenségét e körben az okozta, hogy a kérelmező által a hiánypótlás keretében csatolt dokumentumok nem jármű típusbizonyítványok, hanem egy motortípus-jóváhagyás, mely a független akkreditált laboratórium mérési jegyzőkönyvének és nem az ajánlatkérő által kért jármű típusbizonyítványnak felel meg. Hivatkozva az előzetes vitarendezési kérelmének első elemében előadottakra – részletesen a tárgyi határozat 26. pontja – hangsúlyozta, hogy egyrészt a becsatolt dokumentumok típusbizonyítványok, másrészt nem releváns sem a benyújtott dokumentumok elnevezése, sem annak konkrét „típusa”, és jelen eljárásban nincs is jelentősége annak, hogy a kérelmező típusbizonyítványt vagy mérési jegyzőkönyvet nyújtott-e be. Ugyanis az ajánlatkérő a dokumentációban – melyet a hiánypótlásában is hivatkozott – hitelt érdemlő dokumentum benyújtását várta el. Ezen előírás a hiánypótlás során már nem szűkíthető le egyetlen, az ajánlatkérő által megfelelőnek tekintendő dokumentumra. Határozott meglátása szerint így az ajánlatkérő a saját előírásával is ellentétes döntést hozott. Kiemelte, hogy az ajánlatnak nem a hiánypótlási felhívásban előírtaknak, hanem a felhívás és a dokumentáció rendelkezéseinek kell megfelelnie. Így amennyiben a hiánypótlás nem felel meg a felhívás és a dokumentáció előírásainak, akkor a hiánypótlási felhívás a jogsértő. Álláspontja szerint azonban maga a hiánypótlási felhívás megfelel a dokumentáció előírásainak – hiszen azt az ajánlatkérő szó szerint idézte – azonban annak az érvénytelenné nyilvánító döntésben adott szűkítő értelmezése jogsértő. Azáltal pedig, hogy a kérelmező hitelt érdemlően igazolta a kérdéses adatokat, ajánlata megfelel a dokumentáció előírásainak.

33. Az ajánlatkérő által tett megállapításból – miszerint a kérelmező független akkreditált laboratórium mérési jegyzőkönyvet csatolt – a kérelmező azt a következtetést vonta le, hogy az ajánlatkérő minden, az ajánlat elbírálásához szükséges adatot meg tudott állapítani. Emellett pedig az ajánlatkérő döntésében nem jelölte meg, hogy a kérelmezői ajánlatban található mely adat megfelelőségével kapcsolatban merült fel kételye, vagy mely adat megfelelősége nem volt hitelt érdemlően megállapítható. Önmagában ugyanis az a körülmény, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező nem az ajánlatkérő által „típusbizonyítványnak” tekintendő dokumentumot csatolta, nem alapozhatja meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét, ugyanis az ajánlatkérő a dokumentációban hitelt érdemlő alátámasztó dokumentumot írt elő. Amennyiben pedig az ajánlatkérőnek kételye merül fel az ajánlat tartalmával kapcsolatban, úgy felvilágosítás kérést – és nem hiánypótlást – szükséges elrendelni, mely esetben pedig nem áll fenn a kétszeres hiánypótlás tilalma sem. Az pedig nem lehet releváns, hogy a kérelmező milyen dokumentumot csatolt abban az esetben, amennyiben abból hitelt érdemlő módon megállapítható az ajánlatban található adat. Az ajánlatkérő mindemellett az ajánlatban található adat tekintetében nem állapította meg, hogy az nem megfelelő, illetve maga is rögzítette, hogy a kérelmező független szervezettől származó dokumentumot csatolt, amelyből minden adat hitelt érdemlő módon megállapítható, így az ajánlatkérő által megjelölt indok nem okozhatja a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét sem.

34. A kérelmező a második érvénytelenségi ok tekintetében – a korábban kétszeres hiánypótlással összefüggésben előadottakon túl – arra mutatott rá, hogy a benyújtott dokumentum alapján megállapítható, hogy annak adatai – mérési eredmények – megegyeznek

a korábban benyújtott dokumentummal, és amely adat tekintetében hitelt érdemlő igazolást nyújtott be a kérelmező. Mivel a dokumentum adattartalma azonos a korábban benyújtottal, így fel sem merülhet az, hogy a kérelmező módosította volna ajánlatát. A benyújtott dokumentumok alapján a megajánlott jármű, illetve azok műszaki jellemzői (különösképpen, de nem kizárólagosan az értékelési szempont szerinti vállalások) egyértelműen beazonosíthatók, megállapíthatók, így azok megfelelnek az ajánlatkérő előírásainak, melyet hitelt érdemlő módon alátámasztottak. Ezáltal pedig az ajánlatkérő által megjelölt indok szintén nem okozhatja a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét.

35. A kérelmező a fentiek mellett kiemelte, jelentősége van annak, hogy hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés rendelhető el a nem egyértelmű adat igazolására, ezért nem állhat fenn az az ajánlatkérő által hivatkozott körülmény, mely szerint ismételt hiánypótlás nem volt elrendelhető. Álláspontja szerint az ajánlatkérő által előadott érvénytelenségi okok nem az ajánlat tartalmára vonatkoznak, és nem is arra, hogy a hiánypótlás nem megfelelően került teljesítésre. Az első érvénytelenségi ok tekintetében rámutatott, hogy az ajánlatkérő egy adott elnevezésű dokumentum hiányát jelöli meg – „típusbizonyítvány” –, azonban sem a felhívás, sem a dokumentáció ilyen dokumentum kötelező benyújtását nem írta elő. Az ajánlatkérő ugyanis azt írta elő a dokumentációban, hogy nem egyértelmű adat felmerülésekor hitelt érdemlő dokumentumot kérhet. Jelen esetben azonban nem jelölte meg az érvénytelenség indoka között azokat az adatokat, melyeket a kérelmező nem igazolt volna hitelt érdemlő módon, ahogy azt sem, hogy mely adattal kapcsolatban merült fel nem egyértelmű nyilatkozat. Áttekintve tehát a döntésben foglaltakat az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenséget arra alapítottan állapította meg, hogy a kérelmező hiánypótlása keretében nem egy konkrét dokumentumot csatolt. Az ajánlat érvénytelensége ugyanakkor erre tekintettel nem állapítható meg, hiszen amennyiben a hiánypótlás nem megfelelő, úgy az eredeti ajánlatot szükséges a bírálat során figyelembe venni – figyelemmel a D.386/10/2018. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra. Különös figyelemmel tehát arra a tényre, hogy az ajánlatkérő nem tudott olyan adatot, nyilatkozatot megjelölni a kérelmezői ajánlattal összefüggésben, mely ne felelne meg a felhívásnak és a dokumentációnak, és amelyet a kérelmező nem igazolt volna hitelt érdemlő módon, így a kérelmezői ajánlatot érvényesnek kell tekinteni.

36. A kérelmező a 2021. július 21. napján kelt észrevételében – a korábban már előadottakat kiegészítve – a dokumentáció I. kötetének 14.4. pontjára hivatkozva előadta, hogy a hivatkozott rendelkezés nem rögzítette, hogy a „hitelt érdemlő dokumentum” alatt pontosan milyen dokumentumot ért, az erre vonatkozó egyes dokumentumokat is csak példálózva sorolta fel, így a „a hitelt érdemlő dokumentum” típusát a hiánypótlás sem szűkítheti le. Hiánypótlás keretében nincs lehetőség az előírások szigorítására. Az ajánlatkérő azonban láthatóan szigorúbban járt el a kérelmezővel kapcsolatban, mivel a becsatolt dokumentumokat annak ellenére nem fogadta el, hogy álláspontja szerint is azok hitelt érdemlő dokumentumok. Az, hogy a kérelmező nem az ajánlatkérő által kért dokumentumot csatolta, érvénytelenséget nem eredményezhet – ilyen érvénytelenségi okot a Kbt. sem ismer, ahogy az ajánlatkérő által megjelölt érvénytelenségi jogcím sem erre vonatkoztatható. Ez esetben az eredeti ajánlatot szükséges figyelembe venni, mely ajánlat (valamennyi) adata, tartalma megfelelt a vonatkozó jogszabályi követelményeknek és a közbeszerzési dokumentumoknak – különösen a dokumentáció már hivatkozott pontjában foglaltaknak.

37. A kérelmező kiemelte, hogy a hiánypótlás kizárólag a motorral kapcsolatos paraméterek (károsanyag kibocsátás) vizsgálatára irányult, így álláspontja szerint a hiánypótlást megfelelően teljesítette. A motor tulajdonságai tekintetében ugyanis nincs szükség arra, hogy

a jármű egyéb paraméterei tekintetében is típusbizonyítványt nyújtson be a kérelmező. A jármű típusbizonyítványának része a motor típusbizonyítványa, s mivel jelen esetben kizárólag a motor tulajdonságai tekintetében kellett hitelt érdemlő dokumentumot benyújtani, így a hiánypótlás megfelelően teljesítésre került. Az ajánlatkérő tehát nemcsak meg tudott győződni arról, hogy a megadott paraméterek, tulajdonságok hitelt érdemlően igazolásra kerültek, de maga is elismerte, hogy nem egyértelmű nyilatkozat, illetve az ajánlatban található adattól eltérő adat fel sem merült. Így mivel nincs olyan adat az ajánlatban, amely nem került hitelt érdemlően igazolásra, az ajánlat nem lehet érvénytelen. Az ajánlat érvénytelenségét ugyanis nem okozhatja egy olyan dokumentum hiánya, mely a dokumentációban nem kizárólagosan került előírásra, ajánlatkérő példálózó felsorolást tett, és hiánypótlás célja az volt, hogy a felmerülő „kétely” hitelt érdemlő módon kerüljön igazolásra. Mindezekkel összefüggésben pedig – hivatkozva a Kbt. 60. § (1) bekezdésében és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 46. § (4) bekezdésében foglaltakra – kiemelte, hogy a vonatkozó jogszabályok minden esetben lehetővé teszik az egyenértékű igazolás benyújtását, azaz kérelmezőnek bármely megfelelő módon lehetősége volt igazolni az ajánlatában benyújtott adatot, információt. Ez alapján az ajánlatkérő a Kbt.-vel összhangban írta elő az igazolás módjait (bármely hitelt érdemlő módon), melyet a hiánypótlásban is megismételt.

38. A kérelmező 2021. augusztus 5. napján – külön felhívás nélkül tett – észrevételében kiemelte, hogy az ajánlatkérő továbbra is azt az álláspontot képviseli, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlás során kizárólag az általa előírt konkrét dokumentumokat fogadhatja el az érvényes ajánlat vizsgálata során. Ezen értelmezés ugyanakkor nemcsak a dokumentáció előírásával ellentétes, hanem a Kbt. kógens rendelkezéseivel is, melyek alapján az ajánlatkérő hitelt érdemlő dokumentumot fogadhat el, melynek konkrét típusát azonban a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem írhatja elő. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő kizárólag olyan dokumentumot kérhet benyújtani, ami az adott specifikációt, tulajdonságot igazolja. Így amennyiben a motor tulajdonságait kell igazolni, akkor ehhez kizárólag a motor típusbizonyítvány benyújtása írható elő, illetve minden olyan hitelt érdemlő dokumentum benyújtható, ami a motor tulajdonságait hitelt érdemlő módon igazolja. Véleménye szerint az ajánlatkérő a hiánypótlás teljesítését követően a dokumentációban előírtakhoz képest szigorúbban járt el a kérelmezővel kapcsolatban, mivel a hiánypótlás során benyújtott dokumentumot nem fogadta el annak ellenére, hogy az a saját álláspontja szerint is az hitelt érdemlő dokumentum, és megfelel mind a Kbt. mind a dokumentáció előírásainak.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

39. Az ajánlatkérő a 2021. július 12. napján tett észrevételében a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte mindkét kérelmi elemmel összefüggésben. Az első kérelmi elem tekintetében előadta, hogy a hiánypótlási felhívás kibocsátására jogszerű módon került sor, ugyanis az ajánlatkérőnek a bírálat során kétsége merült fel az ajánlathoz becsatolt motortípus jóváhagyások érvényessége tekintetében. Előadta, hogy az Euro 6 C bevezetésére 2016. január hónapban, az Euro 6 D bevezetésére pedig 2018. szeptember hónapban került sor, melyből kifolyólag az ajánlathoz csatolt károsanyag kibocsátási jegyzőkönyv dátumára tekintettel további dokumentum bekérése vált szükségessé. A felhívás konkrét megjelölést tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a további dokumentum bekérése milyen okból vált szükségessé, ahogy az is, hogy mely dokumentum benyújtását várta ajánlatkérő (megajánlott járműtípusok aktuális típusbizonyítványa). Álláspontja szerint ez egy megkérdőjelezhetetlen és jogszerű eljárási aktus volt, ahogy az is, hogy egy ilyen tárgyú hiánypótlási felhívás lehetőségét a közbeszerzési dokumentumok szintjén előre rögzítette ajánlatkérő (dokumentáció I. kötet 14.4. pont). Kiemelte, hogy a hiánypótlás célja annak biztosítása volt,

hogy az ajánlatban szereplő adatok az ajánlat beadásának időpontjában érvényes dokumentumokkal kerüljenek alátámasztásra. A hiánypótlás eredményeként így annak kellett volna megállapíthatóvá válnia, hogy a kérelmező az ajánlata részeként becsatolt károsanyag kibocsátási jegyzőkönyvet használja-e a becsatolt típusbizonyítványhoz. Ennek oka, hogy a főbb jármű komponensek, ezen belül az értékelés vonatkozásában releváns motortípusok jóváhagyási számait a jármű típusbizonyítványok tartalmazzák. Ennek megfelelően a jármű típusbizonyítványok tartalmazzák a megajánlott járműtípusban alkalmazott motorok jóváhagyási számait is. A jármű típusbizonyítványban szereplő jóváhagyási szám lista összevethető az ajánlatban becsatolt motor típusjóváhagyásokkal, mely összevetéssel lehetővé válik az ajánlatban csatolt motor típusjóváhagyások ellenőrzése. Az ajánlatkérő részéről tehát okszerűen, és megalapozottan került előírásra a jármű típusbizonyítványok szükség szerinti bekérésének lehetősége, ahogy az ajánlat részeként csatolt mérési jegyzőkönyvek dátumára tekintettel is jogszerűen írta elő a jármű típusbizonyítványok hiánypótlás keretében történő csatolásának kötelezettséget. Véleménye szerint a kérelmező állításának maga a kérelmező mondott ellent, hiszen az ajánlatához képest, hiánypótlás keretében egy újabb keltezésű és újabb azonosítókkal rendelkező jegyzőkönyvet csatolt, azaz a kérelmező az ajánlatában nem az érvényes dokumentummal támasztotta alá a károsanyag kibocsátások és az üzemanyag felhasználás tekintetében a megajánlását.

40. Az ajánlatkérő a második kérelmi elemmel összefüggésben előadta, hogy az érvénytelenség megállapítására jogszerűen került sor, ugyanis a kérelmező nem a hiánypótlási felhívásban megkért dokumentumokat csatolta, ezáltal pedig nem vált lehetővé a típusbizonyítványban szereplő jóváhagyási szám lista összevetése az ajánlatban becsatolt motor típusjóváhagyásokkal, így ellehetetlenült az ajánlatban csatolt motor típusjóváhagyások ellenőrzése. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat megismételve – részletesen a tárgyi határozat 27. pontjában – kiemelte, hogy az összevetés lehetőségének elmaradása okán emellett az sem volt ellenőrizhető, hogy a kérelmező részéről a megajánlott járművekre vonatkozó, aktuálisan érvényben lévő motor típusjóváhagyások kerültek-e csatolásra. Az ajánlatkérő e körben hangsúlyozta, hogy a kérelmező nem volt jogosult arra, hogy a hiánypótlás keretében bekért dokumentum helyett más – akár általa megfelelő tartalmúnak vélt – dokumentumot csatoljon. Nem volt továbbá arra sem jogosult, hogy adott egységes dokumentumnak csak bizonyos általa relevánsnak vélt részeit csatolja.

41. Kiemelte, hogy a közbeszerzési dokumentumokban előre rögzítette a jármű típusbizonyítvány bekérésének lehetőségét, így a hiánypótlása keretében ezen előre rögzített eljárásjogi lehetőséggel élve kérte be a jármű típusbizonyítványt, mely az ajánlattevők részéről – köztük a kérelmező – nem került sérelmezésre. Álláspontja szerint így a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak kizárólag a jármű típusbizonyítvány csatolása útján tehetett volna eleget, így az egyértelmű hiánypótlási rendelkezésére tekintettel a jármű típusbizonyítvány csatolására vonatkozóan nem volt lehetősége kibocsátani ismételt hiánypótlást. Az ajánlatkérő előadta, hogy a nem megfelelő dokumentum hiánypótlás keretében történt csatolásának tényét alátámasztotta az is, hogy a jármű típusjóváhagyás igazolja azt, hogy a megajánlott járművet az adott motortípussal is gyártják az ajánlattétel időpontjában. Ugyanakkor a járművek típusjóváhagyása, vagyis a típusbizonyítvány tartalmazza a fő komponensek típusjóváhagyásainak hivatkozását. Az ajánlattétel szempontjából releváns hivatkozás a jármű típusjóváhagyáson belül a motor típusjóváhagyási száma. A hiánypótlás keretében csatolt motortípus jóváhagyások azonban önmagukban nem igazolják, hogy az ajánlatban megjelölt járműtípusokat az ajánlattétel időpontjában a megadott károsanyag kibocsátási jellemzőkkel rendelkező motorokkal (is) gyártják.

42. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmező a Volvo gépjármű esetében az ajánlatában egy már érvényben nem levő motor típusjövahagyási dokumentumát csatolta be. Az ajánlatkérő részéről felmerült kétség és ezzel összefüggésben a típusbizonyítvány bekérésének eljárásjogi megfelelőségét alátámasztja az a körülmény, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezés iránti kérelmében is tényszerűen arra hivatkozott, hogy adminisztrációs hiba folytán egy már érvényben nem levő mérési jegyzőkönyv került csatolásra. Az ajánlatkérő ebből kifolyólag felhívta a kérelmezőt, hogy igazolja a motor típusjövahagyási dokumentum érvényességét azzal a megjelöléssel, hogy ezt a jármű típusbizonyítvány (jármű típusjövahagyási dokumentum) csatolása útján kéri teljesíteni. Ezzel szemben a kérelmező részéről csak egy későbbi dátumú motortípus jövahagyási dokumentum került csatolásra, azonban annak érvényessége az ajánlatkérő által megkért módon, jármű típusbizonyítvány csatolása útján nem került igazolásra. A kérelmező ezzel szemben mégis azt állítja, hogy az általa becsatolt dokumentum típusbizonyítvány, ezért az megfelel a hiánypótlás elvárásainak. Ugyanakkor hangsúlyos, hogy a csatolt dokumentum a motorra vonatkozó típusjövahagyás (típusbizonyítvány), a hiánypótlás keretében pedig a megajánlott járműre vonatkozó típusbizonyítvány becsatolása volt az előírás. Emellett pedig a kérelmező azon állítását is tévesnek találta, hogy a jármű típusbizonyítvány kiállítása megelőzi a motor típusjövahagyás kiállítását. Kiemelte, hogy a jármű típusbizonyítvány felsorolja azon komponensek és fő egységek jövahagyási számait, amelyek az adott járműbe beépítésre kerülnek. Ennek megfelelően a jármű típusbizonyítvány kiállításához már rendelkezésre kell állniuk a fő komponensek, így a motor vagy a motorok típusjövahagyásainak is. Ez a hivatkozott ajánlatban is jól látható, hiszen a motor típusjövahagyás azonosító száma és dátuma megtalálható a jármű típusbizonyítványban, azaz időben szükségszerűen megelőzte annak kiállítását a jármű típusbizonyítvány kiállítását. Mindent összegezve tehát előadta, hogy a jármű típusbizonyítvány csatolásának elmaradása eredményeként nem volt megállapítható az sem, hogy a gyártó a becsatolt károsanyag kibocsátási jegyzőkönyvet használja-e a releváns jármű típusbizonyítványhoz, így minden kétséget kizáróan nem volt megállapítható az értékelés körében megadott károsanyag kibocsátási értékek alátámasztottsága és megfelelősége.

43. Az ajánlatkérő a 2021. július 30. napján kelt további észrevételében – a korábban már előadottakat mindenben fenntartva – kifejtette, hogy a dokumentáció I. kötet 14.4. pontjában konkrétan nevesítésre került a gyártó igazolás és a típustanúsítvány, tehát az ajánlattevők már az ajánlatuk benyújtásakor tudatában voltak annak a ténynek, hogy az ajánlatkérő adott esetben bekérheti a nevesített (vagyis konkrétan meghatározott) dokumentumot. A hiánypótlás keretében egyértelműen típusbizonyítvány került bekérésre, azaz ajánlatkérő pontosan megtudta határozni, milyen információk igazolására milyen dokumentumot várt el, mely dokumentum igazolja megfelelően az ajánlat tartalmi elemei figyelembevételével felmerült problémát. Ennek hiányában valóban vita tárgyát képezhetné, hogy az ajánlatkérő által a hiánypótlás keretében benyújtott dokumentum megfelelő-e. Emellett az ajánlatkérő azt is kérte, hogy az ajánlatban benyújtott motor típusjövahagyás érvényességét igazolja az ajánlattevő hiánypótlás keretében. Ezzel szemben ajánlattevő becsatolt egy újabb motor típusjövahagyást, amellyel elismerte, hogy az eredetileg becsatolt dokumentum már nem volt érvényes, tehát az ajánlatkérő vélelme megalapozott volt, ugyanakkor az újabb dokumentum tekintetében nem csatolta be az előírt alátámasztó dokumentumot (jármű típusbizonyítvány).

44. A fentiek mellett kifejtette, hogy a kérelmező részéről nem megfelelő hivatkozási alap, hogy a nem vagy nem megfelelően teljesített hiánypótlás tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség ne lenne alkalmazható. Emellett pedig a kérelmező maga hivatkozik arra, hogy az ajánlat érvénytelenségét kizárólag a dokumentáció előírásainak

nem megfelelő ajánlat eredményezheti, mely jelen esetben is megállapítható volt – a dokumentáció előírásainak nem megfelelő (hiánypótlással kiegészített) ajánlat került benyújtásra. Így tehát az eredetileg benyújtott ajánlat sem tartalmazta az érvényességet alátámasztó dokumentumokat a felolvasólap károsanyag- és energiafelhasználási adatok alátámasztására. Mindezek mellett kiemelte azt is, hogy szintén téves a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésében foglalt hivatkozás, arra tekintettel, hogy a jelen eljárásban kérdéses dokumentumok nem egy szabványi megfelelésség, azaz „igen-nem” kérdésének eldöntésére irányulnak, hanem a felolvasólapon feltüntetett értékek alátámasztására. Ennek megfogalmazását a kérelmező is megfelelően értette, hiszen ajánlatában megfelelő forrású és formátumú alátámasztó dokumentumot csatolt, azonban az érvénytelen volt.

### **Az egyéb érdekelték észrevételei**

45. Az eljárásban az I. r. és II. r. egyéb érdekelt részvételi szándékukat ugyan jelezték, de ezt követően érdemi észrevételt nem tettek. A III. r. egyéb érdekelt ezzel szemben 2021. július 12. napján részletes észrevételt terjesztett elő, azonban az észrevételét kizárólag a saját ajánlatának érvénytelenítésével, illetve a jelen jogorvoslati eljárás keretében nem vizsgált ajánlatkérői cselekményekkel kapcsolatosan tette meg. A III. r. egyéb érdekelt a Döntőbizottság külön felhívására tett nyilatkozatában a korábban megtett észrevételében foglaltakat nem kérte különálló jogorvoslati kérelemként figyelembe venni, és előadta, hogy azt kizárólag a közbeszerzési eljárással összefüggésben tette meg.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

46. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2021. január 12. napján indította meg, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz a 2021. június 18. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

47. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő 2021. március 16. napján a Kbt. 71. §-a alapján jogszerűen bocsátotta-e ki a kérelmezői ajánlattal szemben a hiánypótlási felhívásának 19. pontját. A kérelmező álláspontja szerint ugyanis a hiánypótlásban hivatkozottak (úgy mint a dokumentáció I. kötetének 14.4. pontja) értelmében valamely adat tekintetében abban az esetben rendelhető el hitelt érdemlő dokumentum benyújtása, amennyiben az ajánlatkérőnek ezen adattal összefüggésben kételye merülne fel. Mindazon túl, hogy ilyen adatot az ajánlatkérő a hiánypótlásban nem jelölt meg, illetve álláspontja szerint nem is volt ajánlatában olyan adat, mely ne lett volna megfelelő, a hiánypótlás elrendelésének nem volt helye és a körülmények ismeretében az ajánlatkérő legfeljebb csak felvilágosítást kérhetett volna. Az ajánlatkérő álláspontja szerint mindazon túl, hogy a hiánypótlás hivatkozott pontja konkrét megjelölést tartalmazott arra vonatkozóan, hogy a további dokumentum benyújtása mely okból kifolyólag vált szükségessé, a kérelmező maga sem vitatta a hiánypótlási felhívást és az abban foglaltakat.

48. A Döntőbizottság – különös figyelemmel arra, hogy a kérelmező a 2021. június 18. napján benyújtott jogorvoslati kérelmében a 2021. március 16. napján megküldött hiánypótlási felhívás jogszerűségét vitatta – hivatalból elsőként azt vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme határidőben került-e előterjesztésre. A

Döntőbizottság mindezek körében figyelemmel volt arra, hogy a kérelmező ezen kérelemi elem tekintetében (is) az ajánlatkérő 2021. június 3. napján, a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszára alapította a tudomásra jutás időpontját tekintettel arra, hogy maga a jogsértés megtörténte 2021. május 26. napján megküldött döntéssel azonosítható, hiszen ekkor szembesült azzal, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlás értelmezése során eltért a saját maga által a dokumentációban tett előírásától. A Döntőbizottságnak mindezek figyelembevételével kellett döntést hoznia abban, hogy a kérelmező jogorvoslathoz való jogát mely esemény nyitotta meg.

49. A Döntőbizottság – az első kérelmi elem kapcsán – a jogorvoslati határidő megtartottsága tekintetében az alábbi jogszabályi rendelkezések figyelembevételével bírálta el.

A Kbt. 145. § bekezdése szerint:

(1) A Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint:

(3) A kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomásra jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomásra jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. (7) bekezdés d) pontja szerint:

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdése a) pontja szerint:

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdése a) pontja szerint:

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

50. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján főszabály szerint a vélelmezett jogsértésnek a kérelmező tudomásra jutásától számított tizenöt napon belül nyújtható be. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da)

alpontja a Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdései alkalmazásában speciális törvényi vélelmet állítanak fel, ugyanis a kérelmezői tudomásszerzés időpontját meghatározott közbeszerzési eljárási jogintézményhez, az előzetes vitarendezési eljárás lefolytatásához köti. Amennyiben a jogorvoslati kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kezdeményeztek, és az ajánlatkérő az azzal kapcsolatos álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, a jogsértés tudomásra jutása időpontjának az ajánlatkérői válasz megküldésének időpontját kell tekinteni.

51. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező által előadottak okán az volt megállapítható, hogy a kérelmező a jogorvoslati határidő megtartottságát az első kérelmi elem tekintetében a Kbt. 148. § (3) bekezdésére és a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjára alapította, azaz végeredményben a jogorvoslati kérelem előterjesztését megelőzően lefolytatott előzetes vitarendezési eljárásra hivatkozott.

52. A Döntőbizottság tényként rögzíti, hogy a kérelmező által kifogásolt hiánypótlási felhívás kibocsátására 2021. március 16. napján került sor, 2021. március 19. napi teljesítési határidővel. A kérelmező a felhívásban foglaltakat a megadott határidőn belül 2021. március 19. napjáig bezárólag tett eleget, e körben csatolta a hiánypótlás kifogásolt pontjára az általa megfelelőnek ítélt dokumentumokat. Ezt követően az ajánlatkérő 2021. május 26. napján arról értesítette a kérelmezőt, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései alapján megállapította az ajánlatának Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerinti érvénytelenségét. Az ajánlatkérő döntésével szemben a kérelmező ugyan 2021. május 31. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, azonban ez nem érintette a kérelmezői ajánlattal szemben elrendelt hiánypótlási felhívás jogszerűségének kérdését annak kifogásolt 19. pontjára tekintettel, így e körben az ajánlatkérő által 2021. június 3. napján megadott válasza sem tartalmazhatott érdemi észrevételt. Mindezek alapján megállapítható, hogy a tudomásra jutás időpontjaként az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz időpontja nem szolgálhatott, azaz a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjában foglaltak alkalmazása kizárt.

53. A Döntőbizottság a fentieket követően azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérői jogsértés ténylegesen mikor juthatott a kérelmező tudomására, tekintettel a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglaltakra. A Döntőbizottság e körben figyelemmel volt a kérelmező által hivatkozott jogsértő ajánlatkérői döntés kibocsátásának időpontjára (azaz 2021. május 26. napjára), ugyanis a kérelmező a vélelmezett jogsértés időpontját ezen eseményhez kötötte.

54. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a Kbt. a jogorvoslati kérelem benyújtására a szubjektív, a kérelmező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez kötött határidőket állapít meg azzal az objektív korláttal, hogy jogorvoslati kérelem a jogsértő esemény megtörténtétől számított kilencven napon túl nem terjeszthető elő. A jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidők elmulasztása jogvesztéssel jár, ezért a kezdőidőpont meghatározásánál különös jelentőséggel bír a tudomásszerzési időpont helyes beazonosítása.

55. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező a 2021. június 18. napján benyújtott jogorvoslati kérelmének első eleme körében az ajánlatkérő által 2021. március 16. napján kelt – és az ajánlattevők részére igazoltan ezen a napon megküldött – hiánypótlási felhívás – annak 19. pontjában foglaltak – jogszerűségével szemben emelet kifogást. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdés utolsó mondatában foglaltakra tekintettel jogorvoslati kérelem a kilencven napos objektív határidő abban az esetben sem léphető túl, amennyiben a jogsértés tudomásra jutásától számított (tíz vagy) tizenöt napos szubjektív határidő még nem telet el, ugyanakkor a jogsértés megtörténtétől számított kilencven nap igen. Az objektív

határidőn túl előterjesztett jogorvoslati kérelem minderre tekintettel elkésztnek tekintető – a szubjektív határidő vizsgálata nélkül is.

56. A fentiekben előadottak vizsgálata alapján megállapítható volt, hogy a jogorvoslati kérelem első eleme a kilencven napos objektív határidőn túl került benyújtásra. Tekintettel arra, hogy a hiánypótlási felhívás 2021. március 16. napján került megküldésre, így a kérelmező a hiánypótlással összefüggő jogorvoslattal legkésőbb 2021. június 14. napjáig élhetett volna, így a 2021. június 18. napján előterjesztett kérelem elkésztése megállapítható volt. A tárgyi határozat 55. pontjában kifejtettek tekintettel a Kbt. 148. § (3) bekezdése által felállított korlát okán a Döntőbizottság a továbbiakban nem vizsgálta a Kbt. 148. § (3) bekezdés első mondata szerinti szubjektív határidő megtartottságát, így pedig a jogsértés tényleges tudomásra jutásának tényszerűségét sem.

57. A Döntőbizottság a fentebb rögzített ténybeli és jogi indokok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem első elemének érdemi elbírálásnak elkésztesség miatt eljárásjogi akadálya van, ezért ezen kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

58. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem második eleme tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon járt-e el akkor, amikor a kérelmező ajánlatát a hiánypótlási felhívás kérelmező által vélelmezett teljesítését követően a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelennek nyilvánította.

59. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint:

E törvény alkalmazásában:

21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

A Kbt. 60. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő megkövetelheti, hogy a gazdasági szereplők a műszaki leírásban, vagy az értékelési szempontok vagy a szerződés teljesítésére vonatkozó feltételek keretében meghatározott követelményeknek vagy kritériumoknak való megfelelés igazolására nyújtsanak be megfelelőségértékelő szerv által készített vizsgálati jelentést vagy ilyen szerv által kiállított tanúsítványt. Ha az ajánlatkérő megköveteli egy konkrét megfelelőségértékelő szerv által kiállított tanúsítvány benyújtását, a más elismert megfelelőségértékelő szervek által kiállított, ezzel egyenértékű tanúsítványt is el kell fogadnia.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1)-(3) bekezdései, valamint (5)-(6), (8) és (10) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(5) Amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására – a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt – határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

60. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőt a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében. Egyrészt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel köteles az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni, másrészt a Kbt. 73. §-ában taxatív módon meghatározott esetekben köteles az érvénytelenséget megállapítani. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

61. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 71. §-ának, azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazása kötelező, amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál. A hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazásának ugyanakkor korlátai vannak. Ezen korlátok egyike az, hogy a megadott hiánypótlás vagy felvilágosítás nem sértheti az ajánlati kötöttséget, azaz nem járhat a közbeszerzés tárgyára, illetve a szerződéses feltételekre tett ajánlat módosításával, adott esetben a meg nem tett vállalás esetén annak pótlásával. Az ajánlatkérőnek mindezek figyelembevételével valamennyi hiánypótlás, illetve felvilágosítás tekintetében meg kell arról győződni, hogy azok teljesítése megfelel-e a fenti szabályoknak, és ez alapján kell foganatosítania az esetleges további bírálati cselekményt, illetve meghoznia az eljárást lezáró döntését. Mindezek mellett lényeges, hogy amennyiben az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem vagy nem határidőben tesz eleget, úgy az ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlat példányát (az abban megtett nyilatkozatokat és

becsolt dokumentumokat) veheti figyelembe. A Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltakra figyelemmel lényeges, hogy a hiánypótlás nem vagy nem megfelelő teljesítése sem eredményezheti automatikusan az adott ajánlat érvénytelenségét, hiszen ez esetben ajánlatkérőnek az eredetileg benyújtott ajánlat példányát szükséges újbóli bírálata alá vonni és megállapítani, az érvénytelenség valóban fennáll-e.

62. A fentiekén túl ugyanakkor nem hagyható figyelmen kívül a Kbt. 71. § (5) bekezdésében felállított önkéntes hiánypótlás intézménye sem. Ennek alapján ugyanis az ajánlattevő jogosult arra, hogy önkéntesen pótolhasson olyan hiányosságokat, melyre nézve az ajánlatkérő a kibocsátott hiánypótlásban nem hívta fel, arra vonatkozó rendelkezést a hiánypótlás nem tartalmaz. Önkéntes hiánypótlás azonban nem korlátok nélküli, hiszen kizárólag addig teljesíthető, amíg valamely ajánlattevő hiánypótlás teljesítésére (vagy felvilágosítás nyújtására) az ajánlatkérő felhívta és az erre biztosított teljesítési határidő még folyamatban van. A Kbt. hivatkozott rendelkezése alapján emellett nem kizárt az sem, hogy az egyébként hiánypótlásra felhívott ajánlattevő a hiánypótlásban foglaltak mellett is önkéntes hiánypótlást teljesítsen. Amennyiben az önkéntes hiánypótlás teljesítése mégis a fentebb hivatkozott határidőn túl kerülne teljesítésre, úgy azt az ajánlatkérő már nem jogosult figyelembe venni.

63. A Döntőbizottság rendelkezésére bocsátott dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárása keretében N3 kategóriájú felépítményezett tehergépjárművek (hulladék gyűjtő- és szállítójárművek) beszerzését kívánta megvalósítani. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában mindösszesen 5 járműtípust és annak szállítandó mennyiségét (két esetben opcionális mennyiségét) határozta meg, és a minőségi értékelési részszerzőpontot ezen szállítandó gépjárművekhez kötötten alakította ki. Ennek keretében a 2.2-2.5. alszerzőpontok tekintetében a megajánlott 1-5. típus szerinti gépjárművek fajlagos széndioxid-, nitrogéndioxid- (NO<sub>x</sub>), THC- és részecske kibocsátását (g/kWh) vonta bírálat alá. Az ajánlatkérő – a felhívás VI.3) pont 4. alpontjában előírtak alapján – szakmai ajánlat becsatolását várta el, melyben a megajánlott gépjárművek leírását (konkrét típusmegjelöléssel) olyan részletességgel kérte bemutatni, hogy abból az előírt minimális paramétereknek való megfelelés megállapítható legyen. Ennek keretében az ajánlatkérő a dokumentáció V. kötetként kiadott műszaki leírásban található táblázatot kitöltve, valamint a 2. értékelési részszerzőpontra tett megajánlások alátámasztásaként a független akkreditált laboratórium által végzett mérések jegyzőkönyvének másolatát motortípusonként kérte becsatolni. Az ajánlatkérő a dokumentáció I. kötetének 14.4. pontjában emellett rögzítette, hogy a mérési jegyzőkönyv mért adatokat tartalmazó releváns részét kéri csatolni, melyből a magajánlás szerinti adatok hitelesen visszaellenőrizhetők. A mérési jegyzőkönyv mérési körülményeit és részleteit rögzítő információs részének csatolása emellett nem volt követelmény. Az ajánlatkérő mindemellett a közbeszerzési dokumentumokban – közöttük a dokumentáció I. kötetének 14.4. pontjában – egységesen felhívta arra is az ajánlattevők figyelmét, hogy amennyiben valamely adat megfelelésségével kapcsolatosan kételye merülne fel, úgy hitelt érdemlő alátámasztó dokumentumok benyújtását kérheti (ennek körében: gyártói igazolást, típusbizonyítványt vagy más egyéb, ezen igazolási módokkal egyenértékűnek tekintendő alátámasztást). Az ajánlatkérő mindezek mellett a dokumentációban kiemelte, hogy a 2. értékelési részszerzőpont 2.3., 2.4. és 2.5. értékelési alszerzőpontok vonatkozásában az EURO VI-os normáknak való meg nem felelő megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, illetve a minimum elvárás az e norma fölötti (kedvezőbb) megajánlás.

64. A kérelmező az ajánlattételi határidőre – az ajánlatának részeként – nem vitatottan benyújtotta a szakmai ajánlatát – résztelesen a tárgyi határozat 17. pontjában –, illetve a 2. értékelési részempontra tett megajánlása alátámasztásaként az ajánlatának mellékleteként csatolta: 1.) „D11 motor igazolás ANG” dokumentumot, amely a Volvo D11 típusú motorjának 2018. október 10. napján kelt (Swedish Transport Agency által kiállított) károsanyag kibocsájtási jegyzőkönyvet (és annak magyar nyelvű fordítása); 2.) „DAF MX11 Emissziós igazolás ANG” dokumentumot, amely a DAF MX-11 típusú motorjának 2020. július 10. napján kelt (a holland RDW által kiállított) károsanyag kibocsájtási jegyzőkönyvet (és annak magyar nyelvű fordítása). Az ajánlatkérő a 2021. március 16. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásában a fenti károsanyag kibocsájtási jegyzőkönyv dátumára tekintettel – figyelemmel arra, hogy az Euro 6 C bevezetése 2016. január hónapban, az Euro 6 D 2018. szeptember hónapban történt – kérte, hogy a kérelmező valamennyi tétel tekintetében csatolja a megajánlott járműtípusok aktuális típusbizonyítványát annak érdekében, hogy az ajánlatkérő számára egyértelműen megállapítható legyen, hogy a típusbizonyítványhoz a gyártó a becsatolt károsanyag kibocsájtási jegyzőkönyvet használja.

65. A kérelmező az ajánlatkérő által elrendelet hiánypótlás nyújtására nyitvaálló határidőben – azaz 2021. március 17. és 19. napjai között – mindösszesen három dokumentumot csatolt. Ezen dokumentumok: 1.) „Volvo típusbizonyítvány 2021” elnevezésű dokumentum, mely a Volvo D11 típusú motorjának 2021. január 8. napján kelt (a Swedish Transport Agency által kiállított) károsanyag kibocsájtási jegyzőkönyve (illetve annak magyar fordítása); 2.) „e4-5952009-2018932D-0106-02” elnevezésű dokumentum, mely a DAF MX-11 típusú motorjának 2020. július 10. napján kelt (a holland RDW által kiállított) 222 oldalas típusbizonyítványa, melynek része a károsanyag kibocsájtási jegyzőkönyv (illetve annak magyar fordítása); 3.) a „DAF típbiz nyilatkozat” elnevezésű nyilatkozat, amelyet a DAF Hungary Kft ügyvezetője adott ki 2021. március 18. napján, és amelyben igazolja, hogy az „e4-5952009-2018932D-0106-02” dokumentum a legfrissebb elérhető típusbizonyítvány, és az EUR6D környezetvédelmi besorolású motorok jelenleg is aktuális mérési adatait tartalmazza.

66. Az ajánlatkérő a 2021. május 26. napján kelt döntésében a kérelmező ajánlatát két okból kifolyólag nyilvánította érvénytelennek. Egyrészt arra tekintettel, hogy a kérelmező által csatolt dokumentumok nem járműtípus bizonyítványok, hanem motortípus-jóváhagyások, mely a független akkreditált laboratórium mérési jegyzőkönyvének feleltethető meg (és nem az ajánlatkérő által kért jármű típusbizonyítványának). Másrészt arra tekintettel, hogy az 5. tételre vonatkozó dokumentum (Volvo típusbizonyítvány) nem egyezik meg az ajánlatban benyújtott dokumentummal, hiszen az újonnan csatolt dokumentum kiállításának dátuma későbbi, mint az ajánlatban eredetileg csatolt dokumentum dátuma. A kért típusbizonyítvány becsatolása tehát ez esetben is elmaradt és mivel egy újabb károsanyag mérési jegyzőkönyv becsatolásra került, melynek mérési eredményei ugyan megegyeznek az eredetileg benyújtott eredményekkel, az azonosító adatok eltérőek. A kérelmező mindezen érvénytelenségi okokkal szemben állította azok megalapozatlanságát – előbb előzetes vitarendezés, majd jogorvoslati kérelem keretében.

67. A kérelmező jogorvoslati kérelmében a hiánypótlás megfelelő teljesítését állította és kiemelte, hogy a hiánypótlásban is hivatkozottak szerint (dokumentáció I. kötet 14.4. pont) nem csak és kizárólag a típusbizonyítvánnyal lehetett igazolni az egyes adatok megfelelőségét, hanem bármely, azokat hitelt érdemlően alátámasztó dokumentummal is.

Amellett, hogy az általa csatolt dokumentumok egyebekben típusbizonyítványoknak minősülnek, az ajánlatkérő vitatott döntésében egyértelműen szűkítő értelmezést adott, a kérelmezővel kapcsolatosan szigorúbban járt el, mely jogsértő. Kiemelte, hogy a megfelelő döntés meghozatalához szükséges valamennyi dokumentum az ajánlatkérő rendelkezésére állt, mégis ajánlatkérő a döntésében nem jelölte meg azt sem, hogy mely adat nem került alátámasztásra a kérelmező részéről. Hangsúlyozta, hogy nem lehet releváns az, hogy a kérelmező milyen dokumentumot csatolt (így az sem, hogy az ajánlatkérő által kért típusbizonyítványt csatolta-e vagy sem) mindaddig, amíg a kérelmező által csatolt dokumentumokkal az ajánlatban található adatok hitelt érdemlően alátámasztottak (melynek konkrét fogalmát az ajánlatkérő egyebekben a közbeszerzési dokumentumokban nem határozta meg). Emellett pedig a kért (jármű) típusbizonyítvány benyújtását a közbeszerzési dokumentumokban ajánlatkérő nem is írta elő. Az egy konkrét dokumentum nem csatolása továbbá érvénytelenséget nem eredményezhet, hiszen a hiánypótlás nem megfelelő teljesítése esetében az eredeti ajánlat figyelembevételére szükség van – tekintettel a Döntőbizottság D.386/10/2018. számú határozatában foglaltakra. Mindezek mellett pedig kiemelte, hogy a hiánypótlás kizárólag a motorral kapcsolatos paraméterek (károsanyag kibocsátás) vizsgálatára irányult, melyet az általa csatolt dokumentumok alátámasztanak, ahogy a csatolt dokumentumok alapján az is megállapítható volt, hogy azokban rögzített mérési eredmények megegyeznek a korábban benyújtott dokumentumokban foglaltakkal. Az ajánlatkérő mindezekkel szemben előadta, hogy a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét az eredményezte, hogy a hiánypótlás keretében kért dokumentumok – azaz a jármű típusbizonyítványok – nélkül az ajánlatban csatolt motor típusjövahagyások összevetése nem történhetett meg, mely összevetésével vált volna lehetővé a motor típusjövahagyások ellenőrzése. Ezen összevetés lehetőségének elmaradására tekintettel így az sem volt ellenőrizhető, hogy a kérelmező a megajánlott járművekre vonatkozó, az aktuálisan érvényben lévő motor típusjövahagyásokat csatolta-e, ahogy az sem, hogy a gyártó a becsatolt károsanyag kibocsátási jegyzőkönyvet használja-e a releváns jármű típusbizonyítványához. Ezzel tehát az értékelés körében megadott károsanyag kibocsátási értékek alátámasztottsága és megfelelősége minden kétséget kizáróan nem volt megállapítható. Emellett a kérelmező a hiánypótlásnak – annak külön vitatása végett – (kizárólag) az abban kért dokumentumok benyújtásával tud eleget tenni és nem más, általa megfelelőnek vélt dokumentummal. A jármű típusbizonyítvány bekérésének lehetőségét emellett a közbeszerzési dokumentumokban előírta, így az annak becsatolására történő felhívás jogszerű, mely azt igazolja, hogy a megajánlott járművet az adott motortípussal is gyártják az ajánlattétel időpontjában. Az pedig, hogy a kérelmező eleget tett volna a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, nem lehet megfelelő hivatkozási alap, ugyanis a becsatolt típusbizonyítványok nem a jármű, hanem a motor típusbizonyítványai.

68. A felek között vita tehát a hiánypótlás körében a kérelmező által teljesített dokumentumok tekintetében állt fenn. Figyelemmel azonban arra, hogy a hiánypótlási felhívás kibocsátásának jogszerűsége tekintetében a Döntőbizottság vizsgálatot nem folytathatott le – tekintettel a tárgyi határozat 57. pontjában foglaltakra –, így a jogorvoslati kérelem keretei között a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a kérelmezői ajánlatban benyújtott mely dokumentumokra tekintettel rendelkezett ajánlatkérő a hiánypótlás elrendelése felől, a kérelmező a hiánypótlásban foglaltaknak miként tett eleget, illetve az ajánlatkérő miként értékelte a kérelmező által benyújtott dokumentumokat.

69. A kérelmező ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatában – a közbeszerzési dokumentumoknak megfelelő módon – a 2. értékelési részempontra tett megajánlásának igazolásaként csatolta a „D11 motor igazolás ANG” és „DAF MX11 Emissziós igazolás ANG” dokumentumokat és azok magyar nyelvű fordításait. Az ajánlatkérőben ezen

dokumentumok tekintetében – azaz az emissziós értékek alátámasztására becsatolt „D11 motor igazolás ANG” dokumentum dátuma alapján – felmerült, hogy a kérelmező az „Emissziós részletező” táblázatot és az alapján a felolvasólapon az értékelési szempontokra tett megajánlását ténylegesen az aktuális emissziós értékekkel töltötte-e ki, hiszen a 2021. január 12. napján megindított eljárásban a kérelmező a megajánlását 2018. október 18. napján kelt dokumentummal támasztotta alá. Az ajánlatkérő minderre tekintettel élt a hiánypótlás kibocsátásának lehetőségével, ugyanis a közbeszerzési dokumentumokban előre jelezte, amennyiben valamely adat megfelelőségével kapcsolatban kételye merülne fel, úgy hitelt érdemlő alátámasztó dokumentum benyújtását rendelheti el. Ezen hiánypótlás keretében bekérhető dokumentumokat az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban megnevezte, így többek között rendelkezett a jármű típusbizonyítvány benyújtása felől is. Az ajánlatkérő tehát annak érdekében, hogy az értékelés körében megadott károsanyag kibocsátási értékek alátámasztottságát és megfelelőségét a kérelmező tekintetében is meg tudja állapítani, nem vitatottan a megajánlott járműtípusok aktuális típusbizonyítványát kérte becsatolni. A kérelmező a 2021. március 16. napján – a 2021. március 19. napjának 16:00 órájában meghatározott teljesítési határral – kibocsátott hiánypótlási felhívás időszaka alatt csatolta a tárgyi határozat 22. és 65. pontjában részletezett dokumentumokat. A kérelmező ezen dokumentumokkal kívánt a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak eleget tenni, melynek megfelelőségét az ajánlatkérő vitatva megállapította a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét.

70. A Döntőbizottság – vizsgálva a rendelkezésére bocsátott valamennyi dokumentumot – rámutat, hogy az ajánlatkérő helyesen hivatkozott arra, hogy a hiánypótlási felhívásában pontosan meghatározta azon dokumentumokat, melyek benyújtását elvárta, ahogy arra is, hogy a kérelmező által csatolt dokumentumok nem feleltethetők meg az általa kért jármű típusbizonyítványának. Ez utóbbit maga a kérelmező sem állította, azt azonban igen, hogy az ajánlatban megjelenő adatok alátámasztására – figyelemmel a dokumentáció I. kötet 14.4. pontjában foglaltaknak – bármely hitelt érdemlően dokumentummal igazolható, az ajánlatának bírálata körében minden dokumentum csatolásra került, ahogy azt is, hogy a hiánypótlási felhívás nem megfelelő teljesítése az ajánlatának eredménytelenségét külön bírálat nélkül nem eredményezheti. A Döntőbizottság mindezekkel összefüggésben – visszautalva a tárgyi határozat 61. és 62. pontjában foglaltakra – kiemeli, figyelemmel arra, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, ugyanakkor a hiánypótlás teljesítésére nyitvaálló határidő alatt csatolta a tárgyi határozat 22. és 65. pontjában hivatkozott dokumentumokat, az ajánlatkérő köteles lett volna ezen dokumentumokat is bírálat alá vonnia. Hangsúlyos ugyanis, hogy a kérelmező a 2021. március 16. napjával megnyitott hiánypótlási határidő alatt, azaz 2021. március 16. és 19. napjai között – ezen belül is 2021. március 19. napjának 16:00 óráját megelőzően – terjesztette elő a fentebb hivatkozott dokumentumokat, melyek a Kbt. 71. § (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel kifejezett jelentőséggel bírnak. Ugyanis mindezen eljárási cselekmények együttes értékelésével az volt megállapítható, hogy a kérelmező a 2021. március 16. napjával megnyílt hiánypótlási határidő alatt olyan dokumentumokat csatolt, melyre kifejezett felhívás nem volt az ajánlatkérő részéről, ugyanakkor ezen dokumentumok alkalmasak lehetnek a 2. értékelési szempontra tett megajánlások igazolásaként. Minderre tekintettel az ajánlatkérő részéről megfelelő hivatkozási alap volt az, hogy a kérelmező eredeti ajánlatának nem volt megfelelő alátámasztása (hiszen erre tekintettel látta szükségesnek a hiánypótlás elrendelése), ugyanakkor a hiánypótlást követően, a hiánypótlásra nyitvaálló határidőben a kérelmező részéről csatolt dokumentumok birtokában kellett volna a kérelmezői ajánlat megfelelőségét megítélnie. Az ajánlatnak ezen dokumentumok ugyanis mindenképpen a részévé váltak. Ezzel szemben – áttekintve az ajánlatkérő döntésében foglaltakat – az volt

megállapítható, hogy az ajánlatkérő kifejezetten a hiánypótlásban kért dokumentumok hiányára tekintettel állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, azt azonban már nem vizsgálta meg, hogy a kérelmező által benyújtott dokumentumok a közbeszerzési dokumentumban előírtak megfelelőségét alátámasztják-e, alkalmasak-e a megajánlások igazolására. Ezzel ellentétes nyilatkozatot maga az ajánlatkérő sem tett a jogorvoslati eljárás során.

71. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő bírálóiban betöltött szerepét a Döntőbizottság nem veheti át, így az ajánlatkérő feladata továbbra is a tekintetben döntést hozni, hogy a kérelmező ajánlatában van-e olyan dokumentum, amely a kérelmezői ajánlat megfelelőségét megalapozza. A Döntőbizottság kizárólag abban a kérdésben hozhat döntést, hogy az ajánlatkérő minden olyan szükséges eljárási cselekményt megtett-e a bírálóiban, melyre a Kbt. kifejezetten kötelezi. Ebből következően az ajánlatkérőnek a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről hozott döntésének megsemmisítését követően a bírálói szakaszban kell ismét megvizsgálni a kérelmező ajánlatát – e körben a benyújtott és tárgyi határozat 22. és 65. megjelenített dokumentumokat – és adott esetben a szükséges további eljárási cselekményt megtenni.

72. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelennek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel, mellyel megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltakat. Az ajánlatkérőnek ugyanis – függetlenül attól a Döntőbizottság által sem vitatott tényről, hogy a kérelmező nem a hiánypótlásban kért dokumentumokat csatolta a hiánypótlásra nyitvaálló időszak alatt – a Kbt. 71. § (5) bekezdése szerint benyújtott dokumentumokat bírálóiban alá kellett volna vonnia.

73. A Döntőbizottság a fentiekben előadottakkal összefüggésben előrebocsátja, hogy döntése meghozatala során nem volt figyelemmel a kérelmező 2021. augusztus 5. napján tett nyilatkozatában foglaltakra, ugyanis azt a kérelmező a Döntőbizottság külön felhívása nélkül tette meg. Mindezek mellett a Döntőbizottság a III. r. egyéb érdekelt által (2021. július 12. napján) tett nyilatkozatban foglaltakra sem volt tekintettel, figyelemmel a tárgyi határozat 45. pontjában előadottakra, melynek okán a nyilatkozat ismertetése a tárgyi határozatban elmaradt. A Döntőbizottság ezen túlmenően pedig szintén nem volt figyelemmel a kérelmező által hivatkozott D.386/10/2018. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra tekintettel arra, hogy a hivatkozott határozat alapjául a jelen ügytől eltérő tényállás szolgált.

74. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem első eleme körében a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második eleme tekintetében a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapítja a jogsértés megtörténtét, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2021. május 26. napján megküldött döntésének, a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó részét, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését. A Döntőbizottság mindezek mellett a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontját alkalmazva a kérelmező ajánlatának további bírálását ahhoz a feltételhez kötötte, hogy annak során az ajánlatkérő vizsgálja meg a kérelmező által a Kbt. 71. § (5) bekezdése körében benyújtott dokumentumait – részletezve a tárgyi határozat 22. és 65. pontjaiban. A Döntőbizottság további jogkövetkezményként a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a

határozat tárgyi pontjában előrebocsátja, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő hivatkozott döntésének megsemmisítéséről döntött, a jogorvoslati kérelemben foglaltakat a továbbiakban nem vizsgálta, nevezetesen azt, hogy az ajánlatkérő döntésében miért nem nevezte meg azon adatokat, melyek alátámasztása véleménye szerint a kérelmező részéről nem történt meg, ahogy azt sem, hogy az ajánlatkérő döntésében milyen értelmezést adott a hiánypótlás teljesítése körében.

75. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

76. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

77. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

78. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a jogsértő ajánlatkérői döntés megsemmisítése mellett bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatok érvényessége körében tett valamennyi bírálati cselekmény hangsúlyos ajánlatkérői kötelezettség, melynek jogsértése a közbeszerzés eredményére közvetlenül kihat. A Döntőbizottság Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján mérlegelési jogkörében eljárva a jogsértés súlyosságán túl, illetve annak a közbeszerzés eredményére történő kihatása mellett figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára, a közbeszerzési eljárás becsült értékére (1.986.460.667.-Ft), valamint arra, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. Mindezek mellett a Döntőbizottság értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását és azt, hogy a megállapított jogsértés az ajánlatkérői döntés megsemmisítésével reparálható, illetve figyelemmel volt arra is, hogy az ajánlatkérő a jelen közbeszerzést támogatásból valósítja meg. A Döntőbizottság mindezek mellett nem értékelt az ajánlatkérő terhére többszörös jogsértő magatartást. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

79. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

80. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdései szerint:

(8) Ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

81. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdésére, az Ákr. 126. § (2) bekezdésére, valamint a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdéseire figyelemmel rendelkezett. A kérelmező jogorvoslati kérelmében két kérelmi elemet terjesztett elő, melyre tekintettel a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján mindösszesen 9.932.3030.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének a második kérelmi elemében foglaltaknak helyt adott, míg a jogorvoslati kérelmének első kérelmi eleme tekintetében az eljárást – annak elkészítésére tekintettel – érdemi vizsgálat nélkül megszüntette. Mindezek értelmében az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevételeit képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A Döntőbizottság ezen felül 9.632.303.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett.

82. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

83. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. augusztus 12.

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Biró J. Judit ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - Dr. Biró Ügyvédi Iroda (KRID: 18197536)
2. Dr. Varga Krisztián felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (kizárólag elektronikusan)
3. Bartók Ágnes felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikusan)
4. Lak Vilmos felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikusan)
5. Dr. Turi Ákos ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
6. Közbeszerzési Hatóság (kizárólag elektronikus úton)
7. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)