



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1126 Budapest, Riadó u. 5.
Tel: 882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.292/06/2021.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A kérelmező: Stílusterv Kft.
(Szolnok, Baross út 41/A.)

A kérelmező képviselője: Dr. Örlös Gábor ügyvéd
(Szolnok, Szapáry út 31.)

Az ajánlatkérő: Szászberek Község Önkormányzata
(Szászberek, Kossuth L. u. 197.)

A beszerzés tárgya, értéke: Szászbereki Iparterület kialakítása és infrastrukturális fejlesztés,
1. rész 94.045.833.-Ft, 2. rész 134.949.210.-Ft
EKR000439992020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 1.454.119.-Ft azaz egymilliónégy százötvennégyezer-száz tizenkilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott tárgyban nyílt közbeszerzési eljárást indított a Kbt. 115. § alapján a 2020. április 30. napján az EKR rendszerben megjelent ajánlati felhívással.

2. A felhívás 1.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

TOP-1.1.1.-16-JN1-2017-00006 Szászbereki iparterület kialakítási és infrastrukturális fejlesztése II. 2 ajánlati rész alapján:

1. Ajánlati rész: TOP-1.1.1.-16-JN1-2017-00006 szolgáltatóház kialakítása

2. Ajánlati rész: TOP-1.1.1.-16-JN1-2017-00006 Közlekedési infrastruktúra fejlesztése

Az ajánlattételi határidő 2020. május 15. napja volt, amikor 4 db ajánlat érkezett.

3. Nyertes ajánlattevőként a közbeszerzési eljárás mindkét részében a kérelmező került kihirdetésre, akivel 2020. június 19. napján kötött szerződést az ajánlatkérő mindkét részben.

4. A felek az első és második részben kötött szerződést módosították 2020. október 21. napján, a második részben kötött szerződést 2021. május 27. napján ismét módosították.

A jogorvoslati kérelem

5. A kérelmező 2021. június 18. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Döntőbizottságnál, amelyben előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás lefolytatása után nyertes ajánlattevőként kötött szerződést és kezdte meg a kivitelezést. A kérelmező a közbeszerzési eljárás során a szükséges tervdokumentációk hiányában adott ajánlatot, mely dokumentációk pótlását az ajánlatkérő a kivitelezés során részben pótolta. Ez vezetett oda, hogy a kérelmező az épület kialakítását követő felméréskor szembesült azzal, hogy az épület igazolható módon nagyobb alapterületű, mint a tervdokumentációban található. A vélt jogsértés 06.08 napján jutott a kérelmező tudomására, amikor a műszaki átadáshoz a szükséges felméréseket elvégezték. Továbbá a kivitelezés során felvetődő és elvégzett többlet és pótmunkák vonatkozásában az ajánlatkérő megrendelte ezen feladatok elvégzését, de az ezekhez kötődő szerződésmódosításokra és többletfedezet biztosítására a mai napig nem került sor, ezen munkák megfizetését az ajánlatkérő nem tervezi.

Az eljárás során sérültek a Kbt.-ben rögzített alapelvek és szabályok. A kérelmező szerint a pályázati kiírásban vállalt és a közbeszerzési dokumentációban közzétett vállalások nincsenek összhangban. Az előkészítés során kötelező dokumentációk és előzetes felmérések hiányosak és ez vezetett a helyzet kialakulásához. Megsértett jogszabályi rendelkezésként jelölte meg a kérelmező a Kbt. 2. § (1) bekezdését, a Kbt. 8. § (3) bekezdését, a Kbt. 28. § (1)-(3) bekezdését, 58. § (2)-(4) bekezdéseit, valamint a 191/2009. (IX. 15.) Korm.rendelet 33. § (1) bekezdését.

6. A jogorvoslati kérelem hiányosságaira tekintettel a Döntőbizottság két alkalommal hiánypótlási felhívást adott ki.

7. A hiánypótlás körében a kérelmező előadta, hogy a közbeszerzési eljárás során a kérelmezőnek kellő körültekintés mellett sem kellett felismernie a tévedést, ennek értelmében kérte a Döntőbizottságtól a megrendelt és elvégzett pótmunkák vonatkozásában a szerződésmódosítás és többletfedezet biztosítását.

8. A kérelmező nyilatkozott arról, hogy 2020. március 5-én kapta meg először az árazatlan költségvetéseket és egy tömörített fájlban egyéb dokumentumokat a projekttel kapcsolatban (térkép, műszaki leírás, tulajdoni lapok, szelvény kereszt és hosszmetsetek, stb.).

2020. március 22-én adott először ajánlatot, bizonyos tételeket (átereszépítés, birtokhatár kitűzés, szakfelügyelet, stb.) a terület feltárása nélkül és bizonyos részeinek megközelíthetlensége miatt nem tudott beárazni, így ezekre előzetes becslésként további nettó 10.000.000.- forintos tételt adott meg ajánlatként.

2020. április 27-én kapta meg másodszor az árazatlan költségvetéseket és egy tömörített fájlban egyéb dokumentumokat a projekttel kapcsolatban (térkép, műszaki leírás, tulajdoni lapok, szelvény kereszt és hosszmetsetek, épület tervdokumentáció stb.).

9. 2020. május 12-én adott másodszor ajánlatot, bizonyos tételeket (átereszépítés, birtokhatár kitűzés, szakfelügyelet, stb.) a terület feltárása nélkül és bizonyos részeinek megközelíthetlensége miatt ekkor sem tudott beárazni, így ezekre becsült tételt adott meg ajánlatként.

A felek 2020. június 19-én írták alá a vállalkozási szerződéseket mind az útépítésre, mind az épületre. 2020. július 7-én volt a terület hivatalos és építési napló szerinti átadása és az utas alvállalkozó 2020. június 24-én kezdte el a munkavégzést a területen.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

10. Az ajánlatkérő 2020. április 30. napján indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos Kbt. rendelkezések alapján járt el a jogorvoslati eljárás során.

11. A kérelmező jogorvoslati kérelme alapján az volt megállapítható, hogy a kérelmező szerint az ajánlatkérő hiányosan, hibásan állította össze a közbeszerzési eljárás dokumentációját és a kérelmező ennek alapján tett ajánlatot, majd kötött szerződést a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját;

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

12. A Kbt. fenti szabályozásából megállapítható, hogy a törvény egyrészt biztosította a kérelmező számára a jogalkotó által szükségesnek ítélt határidőt arra, hogy benyújtsa a jogorvoslati kérelmet, ugyanakkor a jogorvoslati eljárások időben történő lefolytatása érdekében kereteket is meghatározott, még hozzá szigorúan, kimondva a törvényes határidők jogvesztő jellegét.

13. A Kbt. szubjektív és objektív határidőkkel határolja be a jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó határidőt.

14. A kérelmezőnek jogsértés esetén a jogsértés tudomására jutásától számított tizenöt napos, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében tíz napos szubjektív határidő áll a rendelkezésére a jogorvoslati kérelem benyújtására.

15. Az objektív végső jogvesztő határidő a jogorvoslati kérelmet előterjesztő kérelmező tekintetében a jogsértés megtörténtétől számított kilencven nap, ami azt jelenti, hogy a jogorvoslati kérelem az objektív határidő letelte esetén annak ellenére is elkésettnek minősül, hogy a szubjektív határidő esetlegesen még nem telt le.

16. A Döntőbizottság rendelkezésére álló, az EKR rendszerben nyilvánosan elérhető adatok alapján az ajánlatkérő 2020. április 30. napján indította meg a közbeszerzési eljárást és az ajánlattételi határidő 2020. május 15. napja volt.

17. A kérelmező 2020. május 15. napján ajánlatot nyújtott be a közbeszerzési eljárás során és 2020. június 19. napján nyertes ajánlattevőként szerződést kötött az ajánlatkérővel.

18. A Döntőbizottság megállapította, hogy ebből következően a 90 napos objektív jogvesztő határidő nyilvánvalóan eltelt a 2021. június 18. napján előterjesztett a jogorvoslati kérelem tekintetében.

19. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 148. § (7) bekezdés a) pontja törvényi vélelmet határoz meg a jogellenes tartalmú közbeszerzési dokumentumok esetében a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként, konkrétan a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátásának napját. Ennek azonban a tárgyi esetben jogi relevanciája nincs, mivel az objektív jogvesztő határidő bekövetkezett.

20. A Döntőbizottság kitér arra is, hogy a Kbt. 145. § (3) bekezdése kifejezetten kiveszi a Közbeszerzési Döntőbizottság hatásköréből a szerződés módosításával vagy teljesítésével kapcsolatos polgári jogi igények miatt indult eljárásokat. A Döntőbizottságnak nincs törvényi felhatalmazása szerződésmódosítás létrehozására és többletfedezet biztosítására.

21. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

22. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdése az alábbiakat mondja ki:

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

23. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a Kbt. 148. § (3) bekezdése, valamint (7) bekezdés a) pontja szerint elkésztetten terjesztette elő.

24. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fentiek szerint a jogorvoslati kérelmet visszautasította a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 148. § (3) bekezdése, valamint (7) bekezdés a) pontja rendelkezésire tekintettel.

25. A kérelmező 1.454.119.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről, amikor felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 1.454.119.-Ft, azaz egymilliónégyszázötvennégyezer-száztizenkilenc forint megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat fizesse vissza a kérelmező részére.

26. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. július 20.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Örlös Gábor ügyvéd– kérelmező képviseletében (kizárólag elektronikus úton)
2. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)

