



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: **D.116/40/2026.**

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: SmartUp Solutions Kft.
(Budapest, Szőlőkert köz 6.)
A kérelmező képviselője: Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd
Varga Dóra Ügyvédi Iroda
(Budapest, Margit krt. 43-45. VI/3.)

Az ajánlatkérő: MÁV Szolgáltató Központ Zártkörűen Működő
Részvénytársaság
(Budapest, Dévai utca 23.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Nagy Nándor Kristóf
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Dr. Fejér Bernát
állami közbeszerzési szaktanácsadó
Digitális Kormányzati Ügynökség
(Budapest, Váci út 35.)

Az egyéb érdekelt: IMG Automation Kft.
(Budapest, Lajos utca 26.)
Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Kovács Eszter kamarai jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Jegykiadó automaták teljeskörű üzem. támogatása”,
1.774.974.800.-Ft

Az eljárás EKR azonosító száma: EKR002399762025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemének helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 50. § (4) bekezdését. A Döntőbizottság az első kérelmi elem körében megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti a tárgyi közbeszerzési eljárás során keletkezett ajánlattételi felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat, valamint az ajánlatkérő azt követően meghozott valamennyi döntését, eljárási cselekményét.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második elemét elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 8.000.000.-Ft, azaz nyolcmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.918.718.-Ft, azaz egymilliókilencszáztizennyolcezer-hétszáztizennyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2026. január 15. napján a Kbt. Második Része – a Kbt. 81. § (1) bekezdése – szerinti gyorsított nyílt közbeszerzési eljárást indított a tárgyi részben megjelölt szolgáltatás megrendelése tárgyában. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) 37222-2026 szám alatt, a Közbeszerzési Értesítő 2026/12 számában a KÉ-21701/2025 iktatószám alatt, egységesen 2026. január 19. napján került közzétételre.

2. Az ajánlatkérőhöz az eljárást megindítását követően, 2026. január 21. és 2026. február 11. napja között három alkalommal érkezett kiegészítő tájékoztatáskérés iránti kérelem, melyek közül az első kiegészítő tájékoztatás bír relevanciával a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából. Az ajánlatkérő az első kiegészítő tájékoztatáskérést 2026. január 22. napján az alábbiak szerint válaszolta meg:

„Kérdés: Ajánlatkérő a Műszaki Leírás 2. oldalán meghatározta, hogy a berendezés (jegykiadó automata) tekintetében mit ért „fődarab” alatt. Ehhez kapcsolódóan a felhívás II.1.4) pontjában előírta, hogy ezen fődarabok vonatkozásában alkatrészellátási gyártói nyilatkozat benyújtása szükséges. Helyesen értelmezzük, hogy kizárólag a Műszaki Leírásban meghatározott fődarabok tekintetében szükséges a hivatkozott gyártói nyilatkozat benyújtása?

Válasz: Igen, helyesen értelmezi Gazdasági Szereplő, kizárólag a Műszaki Leírásban meghatározott fődarabok tekintetében szükséges a hivatkozott gyártói nyilatkozat benyújtása. Ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában foglaltakat pontosította.”

3. Mindösszesen három korrigendum került feladásra, a legutolsó 2026. február 17. napján, mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) 115277-2026 szám alatt, a Közbeszerzési Értesítő 2026/34 számában a KÉ-2791/2026 iktatószám alatt, egységesen 2026. február 18. napján került közzétételre.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint ismertette:

„JKA (1-2-3-4-5-6-7-TVM) típusú jegykiadó automaták L3 szintű üzemeltetés támogatása, JKA 4-5-6-7 garanciális javítása. Nyertes Ajánlattevő feladata a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötésre kerülő szerződés hatálya alá tartozó JKA darabszámától függően azok üzemeltetése az alábbiak szerint:

1. üzemeltetési szolgáltatás feladatok teljesítése, melynek ellenértéke a közbeszerzési eljárásban megajánlott havi üzemeltetési díj (Ft /Üzemben lévő JKA/hó), valamint,
2. egyéb szolgáltatás feladatok, melyek Megrendelő igénye szerint egyedi megrendelés alapján kerülnek megrendelésre.

Bővebb információ a közbeszerzési dokumentáció részét képező, azzal egyidejűleg közzétett műszaki leírásban található!

Szerződéskötéskor csatolandó dokumentumok:

- A nyertes ajánlattevőnek legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjára és a teljesítés során rendelkeznie kell automaták javítására és szervizelésére vonatkozó ISO 9001, ISO 45001, ISO 14001 szabvány szerinti vagy azzal egyenértékű, az Európai Unió bármely tagállamában bejegyzett szervezettől származó érvényes tanúsítvánnyal.

- Nyertes Ajánlattevőnek a tevékenységével kapcsolatos, vagy abból eredő károk megtérítésére általános és szolgáltatás felelősségbiztosítással kell rendelkeznie, melynek mértéke legalább 100 millió Ft/év és legalább 50 millió Ft / káresemény. Nyertes Ajánlattevő a felelősségbiztosítást a szerződés teljes időtartama alatt köteles fenntartani. A biztosítást legkésőbb a szerződéskötés időpontjára meg kell kötni, illetve ki kell terjeszteni.

- Nyertes Ajánlattevőnek Szerződéskötéskor gyártói nyilatkozatokat szükséges benyújtania:

- Az üzemeltetéshez szükséges – jelenlegi – főbb részegységekre (bankjegykezelő; érmekezelő; nyomtató; POS terminál, kabinet vezérlő) és jelen beszerzési eljárásra vonatkozó, az Ajánlattevő részére kiállított alkatrészellátási gyártói nyilatkozattal, amelyben az eszköz gyártója (vagy képviselte) nyilatkozik arról, hogy Ajánlattevő nyertessége esetén legalább a szerződés időtartamára biztosítja Ajánlattevő folyamatos alkatrészellátását az eszközökhöz, valamint hardveres és szoftveres hibajavításhoz, illetve fejlesztési és integrációs szolgáltatásokhoz szükséges támogatást.

- Nyertes Ajánlattevő Szerződéskötéskor köteles benyújtani az alábbi dokumentumokat:

az eszköz gyártója (vagy annak hivatalos képviselte) által kiállított támogató nyilatkozatot, amelyben a gyártó (vagy képviselte) kötelezettséget vállal arra, hogy az üzemeltetéshez szükséges karbantartási, hibajavítási és egyéb üzemeltetési feladatok elvégzéséhez (vagy megkezdéséhez) az Ajánlattevőt támogatja, illetve részére a szükséges információkat, dokumentációkat, szoftveres és hardveres támogatást biztosítja. Amennyiben az adott eszköz(ök) a 48 hónapos gyártói jótállási időszakon belül vannak, az Ajánlattevőnek ezen időszakra vonatkozóan be kell nyújtania a gyártó (vagy a korábbi szállító, aki a gyártói jótállást biztosította) előzetes írásbeli engedélyét, amely alapján az üzemeltetési feladatokat az Ajánlattevő elvégezheti és a gyártói támogatás ezen eszközökre is kiterjed, és amely engedély kifejezetten rögzíti, hogy az Ajánlattevő által – a gyártó nyilatkozatának birtokában – végzett karbantartási, hibajavítási vagy egyéb üzemeltetési tevékenység nem minősül a jótállási feltételek megsértésének, és nem eredményez garanciavesztést.

Ajánlattevőnek rendelkeznie kell a TVM automatahoz kapcsolódó back-office rendszer szoftver üzemeltetéséhez szükséges – jelenlegi – főbb szoftverkomponensekre és modulokra vonatkozóan az Ajánlattevő részére kiállított gyártói (vagy hivatalos képviselteti) támogatási nyilatkozattal, amelyben a szoftver gyártója (vagy képviselte) nyilatkozik arról, hogy az Ajánlattevő nyertessége esetén legalább a szerződés időtartama alatt biztosítja a szoftver folyamatos támogatását.

- Ajánlattevőnek rendelkeznie kell továbbá az üzemeltetéshez szükséges – jelenlegi – főbb

részegységekre (bankjegykezelő; érmekezelő; nyomtató; POS terminál, kabinet vezérlő) és jelen beszerzési eljárásra vonatkozó, az Ajánlattevő részére kiállított alkatrészellátási gyártói nyilatkozattal, amelyben az eszköz gyártója (vagy képviselte) nyilatkozik arról, hogy Ajánlattevő nyertessége esetén legalább a szerződés időtartamára biztosítja Ajánlattevő folyamatos alkatrészellátását az eszközökhöz, valamint hardveres és szoftveres hibajavításhoz, illetve fejlesztési és integrációs szolgáltatásokhoz szükséges támogatást.

Ajánlatkérő nem követeli meg azon automaták gyártójának támogatói nyilatkozatát, amely gyártó jogutód nélkül megszűnt, a gyártói támogatási tevékenység véglegesen lezárult.

- Felhívjuk a Tisztelt Gazdasági Szereplők figyelmét, hogy a fentiekben felsorolt dokumentumok a szerződés aláírásakor amennyiben nem állnak rendelkezésre, úgy az a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) bekezdés alapján és ebben az esetben ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlattevővel köt szerződést.

- Továbbá felhívjuk a Tisztelt Gazdasági Szereplők figyelmét, hogy az ajánlatban szükséges nyilatkozatot benyújtani a fentiekben felsorolt dokumentumok szerződéskötéskori rendelkezésre állásáról.

Ajánlattevőnek az ajánlatában az alábbi dokumentumokat szükséges benyújtani:

- Nyilatkozat a műszeres vizsgálati jogosultságról,
- Nyilatkozat az MSZ HD 60364 szabványismeretről.

Az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban szerepeltetett meghatározott gyártmány, eredet, típus kizárólag a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3)-(4) bekezdése szerint a megnevezés mellett minden esetben hozzá értendő a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés. Ajánlatkérő a megfelelőség igazolása tekintetében továbbá felhívja a figyelmet a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésében foglaltakra.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában az alábbiakat is előírta:

„JKA mennyiségek típus szerinti megosztása a következő:

JKA 1: készpénzes és bankkártyás fizetésre alkalmas jegykiadó automata: 58 db

JKA 2: készpénzes és bankkártyás fizetésre alkalmas jegykiadó automata: 59 db

JKA 3: kizárólag bankkártyás fizetésre alkalmas jegykiadó automata: 53 db

JKA 4: készpénzes és bankkártyás fizetésre alkalmas jegykiadó automata: 12 db

JKA 5: kizárólag bankkártyás fizetésre alkalmas jegykiadó automata: 5 db

JKA 6: készpénzes és bankkártyás fizetésre alkalmas jegykiadó j automata: 363 db

JKA 7: kizárólag bankkártyás fizetésre alkalmas jegykiadó automata: 115 db

TVM: készpénzes és bankkártyás fizetésre alkalmas jegykiadó automata: 35 db

A táblázat az eljárás eredményeképpen megkötésre kerülő, a Szerződés hatályba lépésekor tervezett üzemeltetésbe bevonásra kerülő automatákat tartalmazza.

A Szerződés hatálya alatt az üzemben lévő automaták száma változhat.

A Műszaki Leírás 1. számú al melléklete tartalmazza a Szerződés hatályba lépésekor üzemeltetésbe bevonni tervezett automaták számát és típusát, azonban a Szerződés hatálya alatt az üzemben lévő automaták száma +/-15%-kal változhat, mely változás nem minősül szerződésmódosításnak.

Ajánlatkérő által meghatározott keretösszeg: nettó 1.750.000.000, Ft Ajánlatkérő a keretösszeg 70%-áig azaz nettó 1.225.000.000, Ft-ig vállal lehívási kötelezettséget.

Nyertes Ajánlattevő kifejezetten tudomásul veszi, hogy a Szerződés keretjellegeből adódóan Ajánlatkérő nem köteles a teljes keretösszegnek megfelelő ellenértékű szolgáltatás, feladat megrendelésére. Ajánlatkérő egyenletes lehívásokra nem kötelezett. Nyertes Ajánlattevő kifejezetten tudomásul veszi, hogy a teljes nettó keretösszeg le nem hívásából eredő bevételkiesés Nyertes Ajánlattevő kockázata, amellyel kapcsolatban Nyertes Ajánlattevő semmilyen jogcímen nem jogosult Ajánlatkérő felé igénnyel fellépni.”

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7 pontjában a szerződés időtartamát 24 hónapban határozta meg, illetve a felhívás II.2.13) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekt.

7. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontot határozta meg, melynek keretében az ajánlati árat 90 súlyszámmal, további két minőségi szempontot (M/2. a) és b) pont szerinti szakemberek többlettapasztalata) 5-5 súlyszámmal kívánta figyelembe venni.

8. Az ajánlatkérő a felhívás IV.1) pontjában a gyorsított eljárás indokolása körében az alábbiakat rögzítette:

„A MÁV jegykiadó automatái a vasúti közösségi közlekedés alpinfrastruktúrájának részei, üzemeltetésük ezért kiemelt stratégiai jelentőségű a közszolgáltatás folyamatosságának biztosításában. Az automaták kiesése vagy bizonytalan működése közvetlen bevételkiesést, utasjogi sérelmeket és az értékesítési rendszer ellenőrizhetőségének romlását eredményezné. A gyorsított eljárás alkalmazása azt fejezi ki, hogy az ajánlatkérő számára objektív sürgősség áll fenn, vagyis a jelenlegi működési helyzet nem lenne fenntartható. A szerződéskötés késedelme a vasúti közlekedés mindennapi működésében okozna zavart, amely országos szinten az utasáramlás hatékonyságát, a menetdíjbevételek biztonságát és az utasok kiszolgálásának minőségét is veszélyeztetné. Az automaták működéséhez kapcsolódó informatikai, karbantartási és értékesítési folyamatok integrált rendszert alkotnak, így a folyamatos üzemeltetés hiánya rendszerkockázatot jelentene. A jegykiadó automaták üzemeltetésében a működési stabilitás kiemelt jelentőségű, mivel egy ilyen stratégiai infrastruktúra folyamatos és zavartalan működése alapvető feltétele a közszolgáltatás biztosításának. A szerződés mihamarabbi megkötése (az előzmény szerződés hatályát veszti) tehát nem adminisztratív érdek, hanem a szolgáltatás fenntartásának alapfeltétele. A késedelem jogi és pénzügyi kockázatot is hordoz, különösen a bevételek, a karbantartási kötelezettségek és az utasokkal szembeni elszámoltathatóság tekintetében. A hatékony és gyors szerződéskötés garantálja, hogy az üzemeltetési feladatok zökkenőmentesen valósuljanak meg és a rendszer működése folyamatos maradjon.”

9. Az ajánlatkérő a felhívás III.4.1) pontjában az alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében az alábbiakat írta elő:

„P/1 Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az előző három mérlegfordulóval lezárt üzleti évre vonatkozó, a közbeszerzés tárgyából származó (készpénz és/vagy bankkártya elfogadására alkalmas jegykiadó automata üzemeltetés) általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele nem éri el összesen legalább a nettó 918.750.000 Ft értéket.”

„M.1) Alkalmatlan az Ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az ajánlati felhívás megküldésének napjától visszafelé számított három évben (azaz megelőző 36 hónapban) befejezett, de legfeljebb 6 éven belül (72 hónap) megkezdett szerződésnek és az előírásoknak megfelelően teljesített legalább 350 darab készpénz és bankkártya elfogadására alkalmas, legalább 12 hónapot lefedő egybefüggő időszakra vonatkozó közösségi közlekedést kiszolgáló jegykiadó automaták üzemeltetésére vonatkozó referenciával.

Az alkalmasság legfeljebb 2 db szerződés bemutatásával teljesíthető.

Ajánlatkérő a Kbt. 65. § (10) bek. alapján előírja, hogy bizonyos alapvető fontosságú feladatokat maga az ajánlattevő vagy – közös ajánlattétel esetén – a közös ajánlattevők egyike végezhet csak el. Ajánlatkérő számára alapvető fontosságú feladatok: üzemeltetési vezetői tevékenység, hibabejelentések fogadása, hibaelhárítás, ütemezett karbantartás, rongálások javítása, cserealkatrészek biztosítása. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ebben az

esetben az e feladatokra vonatkozó, a Kbt. 65. § (9) bekezdés szerinti alkalmassági feltételek igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdéstől eltérően nem támaszkodhat az ajánlattevő más szervezet kapacitására, és a teljesítés során e feladatokat nem végezheti alvállalkozó.

Közösségi közlekedést kiszolgáló jegykiadó automata alatt közösségi közlekedési díjtermékek vásárlását lehetővé tevő jegyértékesítő eszközt ért az Ajánlatkérő, amely a jegyértékesítés során a felhasználó számára mind készpénzes, mind bankkártyás fizetési lehetőséget biztosít, így mindkét fizetési mód alkalmazható.

Üzemeltetés: a közösségi közlekedést kiszolgáló jegykiadó automatak olyan működtetési rendje, amely legalább heti 5 napon keresztül, napi legalább 8 órában biztosítja az eszközök zavartalan működését.

Közösségi közlekedés: közérdeket szolgáló nyilvános személyszállítási szolgáltatás, amelyet az állam vagy önkormányzat közszolgáltatásként működtet és amelyet menetrend szerint, előre meghatározott útvonalakon, díjszabással a felhasználók számára hozzáférhető módon nyújtanak.”

10. Az ajánlatkérő a felhívás III.4.4) pontjában az alábbiakat írta elő:

„Ajánlatkérő az alábbiak szerint előírja ajánlati biztosíték nyújtását jelen közbeszerzési eljárásban: A Kbt. 54. § alapján Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához köti, melyet az ajánlattételi határidő lejártáig kell rendelkezésre bocsátani.

Az ajánlati biztosíték összegszerűen meghatározott mértéke: 17 500 000 Ft

Az ajánlati biztosítéknak az ajánlati kötöttség idejére kell érvényesnek lennie, az az ajánlati kötöttség megtartását biztosítja.

Ha az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség ideje alatt visszavonja vagy a szerződés megkötése az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg, kivéve a 131. § (9) bekezdése szerinti esetben.”

11. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) pont 2. alpontjában az alábbiakat rögzítette:

„2. Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárás keretében meghatározott típusú automata gyártója alatt azon gazdasági szereplőt érti, aki az adott berendezés (automata) jelenlegi életciklus-szakaszában meghatározza annak jelenleg üzemeltetésre alkalmas műszaki állapotát/konfigurációját, különös tekintettel a vezérlőrendszereire, integrált működésére, valamint a berendezés működését meghatározó műszaki-technológiai megoldások összességére, függetlenül attól, hogy a berendezés fizikai (eredeti szerkezeti) alapja korábbi gyártási időszakból/másik gyártótól származik.”

12. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként műszaki leírást is rendelkezésre bocsátott, mely az alábbiakat tartalmazta:

„Gyártó

Megrendelő jelen közbeszerzési eljárás keretében meghatározott típusú automata gyártója alatt azon gazdasági szereplőt érti, aki az adott berendezés (jegykiadó automata) jelenlegi életciklus-szakaszában meghatározza annak jelenleg üzemeltetésre alkalmas műszaki állapotát/konfigurációját, különös tekintettel a vezérlőrendszereire, integrált működésére, valamint a berendezés működését meghatározó műszaki-technológiai megoldások összességére, függetlenül attól, hogy a berendezés fizikai (eredeti szerkezeti) alapjai, illetve az eredetileg beépített alkatrészek/eszközök korábbi gyártási időszakból/másik gyártótól származnak.

Jelenleg üzemelő JKA automata gyártója

JKA1*: IMG Automation Kft., mint a JKA jelenlegi üzemeltetési konfigurációját létrehozó gazdasági szereplő

JKA2*: IMG Automation Kft., mint a JKA jelenlegi üzemeltetési konfigurációját létrehozó gazdasági szereplő

JKA3*: IMG Automation Kft., mint a JKA jelenlegi üzemeltetési konfigurációját létrehozó gazdasági szereplő

JKA4: IMG Solution Zrt., mint a gyártó Traco Zrt. jogutódja

JKA5: IMG Solution Zrt., mint a gyártó Traco Zrt. jogutódja

JKA6: IMG Solution Zrt., mint a gyártó Traco Zrt. jogutódja

JKA7: IMG Solution Zrt., mint a gyártó Traco Zrt. jogutódja

TVM: Almex GmbH

*JKA 1-2-3 típusú JKA automaták eredeti gyártója az Aquis Kft., de a gyártói nyilatkozat szempontjából nem releváns, tekintettel Megrendelő gyártói definíciójára.”

Főbb daraboka:

- POS terminál,
- bankjegykezelő
- érmekezelő
- nyomtató
- WD/MC board Kabinet vezérlő

Jelenlegi fődarabokra vonatkozó gyártói információk

Fődarab neve	Típus	JKA típus	Gyártói támogatás elérhetősége*
Bankjegykezelő	CPI MEI BNR Advance	JKA6	IGEN
	Suzohap Bill-to-Bill	JKA1	End of life (gyártói támogatással nem érintett termék)
	CPI MEI BNR	JKA2; JKA4	End of life (gyártói támogatással nem érintett termék)
	CPI MEI BNA	TVM	End of life (gyártói támogatással nem érintett termék)
Érmekezelő	WH BERLIN EMP800	TVM	IGEN
	CPI NRI v2 eagle	JKA2, JKA6, JKA4	IGEN
	NRI Currenza C2	JKA1	End of life (gyártói támogatással nem érintett termék)
Nymtató	NIPPON NP-3511-D2	JKA1, JKA3	IGEN
	CUSTOM KPM302	JKA2, JKA4, JKA5	IGEN
	VORI MTT-300	JKA6, JKA7	IGEN
	NRI G40	TVM	End of life (gyártói támogatással nem érintett termék)
POS terminál	CCV OPP-C60	JKA1-2-3-4-5-6-7-TVM	IGEN
Kabinet vezérlő (riasztó központ, fő áramkörvezérlő központ)	Kiosksystems Kft.	JKA1-2-3-4-5	IGEN
	IMG Solution Zrt.	JKA6-7	IGEN
	Almex GmbH	TVM	IGEN
TVM Back office	IMG Automation Kft.	TVM	IGEN

rendszer			
----------	--	--	--

*Gyártói nyilatkozat azon alkatrész egységek tekintetében értelmezhető, amelyek vonatkozásában a gyártói támogatás fenn áll (azaz nem end of life).

Az end of life (gyártói támogatással nem érintett termék) alkatrészek esetében amennyiben lehetséges a Megrendelő biztosítja a cserealkatrészeket.

JKA-kra vonatkozó gyártói jótállás

Az egyes JKA-kra vonatkozó gyártói jótállás hatályát a 1. sz. műszaki melléklet tartalmazza.

A mellékletben nem szereplő JKA-k esetében a jótállás nem releváns.”

13. A közbeszerzési dokumentumok részét képező szolgáltatási keretszerződés az alábbiakat tartalmazza:

3. A szerződés hatálya, teljesítési határidő, a teljesítés helye, módja, átadás-átvétel:

„3.6.2. A Közreműködő kötelezettséget vállal az adott munkaterület munka-, vagyon-, tűz- és környezetvédelmi előírásainak és más vonatkozó jogszabályok betartására (alkalmazottaival és közreműködőivel történő betartatására), az ennek elmulasztásából eredő károkért teljes anyagi felelősséggel tartozik mind a Megrendelő, mind harmadik személy felé.

3.6.3. A Közreműködő a munkát köteles saját munkaerejével, gépeivel és eszközeivel, saját szervezésében a Közreműködő által szolgáltatott alkatrészszel, alap- és segédanyagokkal a vonatkozó szabványokban előírt minőségben végezni a jelen Szerződés megjelölt teljesítési helyeken.

3.6.4. A Közreműködő kijelenti, hogy rendelkezik a jelen Szerződés teljesítéséhez szükséges, megfelelő műszaki végzettséggel és tapasztalattal rendelkező személyi erőforrással, valamint a szerződés teljesítéséhez nélkülözhetetlen munkavédelmi előírásoknak megfelelő technológiai munkaeszközökkel. Továbbá a Közreműködő kijelenti, hogy a Szerződés megkötésekor és a Szerződés hatálya alatt Közreműködő rendelkezik gyártói támogatással a gyártói feladatok elvégzésére vonatkozóan. Gyártói támogatás alatt értendő azon magatartása a gyártónak, mellyel biztosítja azt Közreműködő érdekében, hogy Közreműködő teljesíteni tudja szerződéses kötelezettségeit.”

6. Szavatosság, jótállás, szellemi alkotások:

„6.2. A Közreműködő szavatol azért, hogy feladat végzése, valamint a beépítésre kerülő anyagok illetve alkatrészek, továbbá a szolgáltatás, feladatvégzés útján előállított eredménytermékek hiba- és hiánymentesek, ezek megfelelnek a jelen Szerződés tárgyát képező berendezések, illetve rendszer használati útmutatójában/kezelési leírásában/üzemeltetési leírásában foglaltaknak, a vonatkozó szabványoknak, munkavédelmi, tűzvédelmi, egészségügyi és környezetvédelmi előírásoknak, valamint valamennyi irányadó jogszabálynak, továbbá a jelen Szerződés megkötését megelőző beszerzési eljárás dokumentumaiban – ideértve a Közreműködő a beszerzési eljárásban benyújtott nyilatkozatait és ajánlatát is – foglaltaknak, továbbá rendeltetésszerű használatra alkalmasak. Közreműködő szavatol azért is, hogy a szolgáltatás Megrendelő általi átvételéhez, rendeltetésszerű használatához szükséges valamennyi okirat, dokumentáció átadásra kerül Megrendelő számára.

6.3. A szavatossági és jótállási igények érvényesítése nem zárja ki bármely más, a Megrendelőt megillető polgári jog érvényesítését.”

14. Egyéb rendelkezések:

„14.6. Megrendelő jogosult a Szerződés időtartama alatt szakmai és biztonsági ellenőrzésre, melynek során a Közreműködő munkáját nem zavarhatja és a tevékenységét nem késlelteti. A Megrendelő ellenőrzése kiterjedhet az irat- és adatszolgáltatás kérésre, melyek teljesítési kötelezettségét a Közreműködő engedélyezi az alvállalkozói tekintetében is, mely engedélyről Közreműködő az alvállalkozó igénybevételét megelőzően köteles az alvállalkozót egyértelműen tájékoztatni.

14.10. Felek rögzítik, hogy a Közreműködőnek legkésőbb a jelen szerződés megkötésének

időpontjára és teljesítés során rendelkeznie kell ISO 9001, ISO 45001 és ISO 14001 szabvány szerinti vagy azzal egyenértékű, az Európai Unió bármely tagállamában bejegyzett szervezettől származó érvényes tanúsítvánnyal.”

14. A kérelmező 2026. február 23. napján a jogorvoslati kérelemmel azonos tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyet az ajánlatkérő – a tárgyi eljárásban tett észrevétel megegyező tartalmú válaszával – 2026. február 26. napján elutasított.

15. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2026. február 24. napjának 12 órájában meghatározott ajánlattételi határidőig két ajánlat került benyújtásra, közte az egyéb érdekelt részéről. Az eljárásban a kérelmező részéről ajánlat megtételére nem került sor.

16. Az ajánlatkérő 2026. április 22. napján az eljárás felfüggesztéséről határozott.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

17. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmének elutasítását követően 2026. március 13. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő két kérelmi elemet illetően. A kérelmező kérte a kérelmében előadottak körében a jogsértés megállapítását, valamint az ajánlatkérő kötelezését az eljárási költségek – közte az ügyvédi munkadíj – megfizetésére. A kérelmező a tudomásszerzés időpontját az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válaszadás napjában, míg a jogsértés megtörténtének időpontjaként a felhívás közzétételének napját jelölte meg.

18. A kérelmező az első kérelmi elem körében a Kbt. 50. § (4) bekezdésének megsértését állította a gyártói fogalommeghatározással és gyártói nyilatkozat megkövetelésével kapcsolatosan. A kérelmező hivatkozta a felhívás II.4) pontjában a gyártói nyilatkozatok meglétének szükségessége körében tett ajánlatkérői előírásokat, valamint a felhívás VI.3) pont 2. alpontjában tett gyártói fogalommeghatározást. A kérelmező rámutatott, hogy a gyártó fogalmát több jogszabály is rögzíti, ennek keretében hivatkozta a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) 6/K. § (6) bekezdés 3. pontját, valamint a piacfelügyeletről és a termékek megfelelőségéről, valamint a 2004/42/EK irányelv, továbbá a 765/2008/EK és a 305/2011/EU rendelet módosításáról szóló Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/1020 rendeletének (2019. június 20.) (a továbbiakban: (EU) 2019/1020 rendelet) 3. cikk 8. pontjában foglaltak, és arra mutatott rá, hogy a magyar szabályozás az uniós szabályozással azonos módon definiálja a termék gyártóját, miszerint a termék gyártója az a természetes vagy jogi személy, aki vagy amely terméket gyárt, vagy terméket tervezet vagy gyártat, és az adott terméket saját neve vagy védjegye alatt forgalmazza. Rögzítette, hogy ezzel szemben az ajánlatkérő saját gyártói fogalmat alkalmaz, mely álláspontja szerint mind a magyar, mind az uniós jogszabállyal ellentétes. Az ajánlatkérő fogalommeghatározása alapján ugyanis a tényleges gyártó nem a gyártó, hanem az a gazdasági szereplő, aki az automata jelenlegi életciklus-szakaszában meghatározza annak jelenleg üzemeltetésre alkalmas műszaki állapotát/konfigurációját, vagyis az ajánlatkérő gyártói fogalommeghatározása alapján a gyártó az a gazdasági szereplő, aki az automata eredeti gyártója által gyártott automatán az automaták üzemeltetése során valamilyen változtatást eszközölt. A kérelmező hivatkozta a műszaki leírásban foglaltakat a gyártóra vonatkozóan és rögzítette, hogy a kérelmező az AQUIS Innovo Kft. (a JKA 1-2-3 típusú automaták gyártójának) szerződéses jogutódja, kérelmező az AQUIS Innovo Kft. gazdasági szereplővel üzletágátruházási szerződést kötött, valamint a gyártási és szerzői jogokat is megvásárolta (a hatályban lévő szerződések vonatkozásában a SmartUp Solutions Kft. felváltotta az AQUIS Innovo Kft. gazdasági szereplőt, az üzletágátruházási szerződéssel a referenciák és a munkavállalók – így a fejlesztők – is átkerültek a SmartUp

Solutions Kft.-hez, valamint mindezekén túl a SmartUp Solutions Kft. tulajdonosi köre azonos az AQUIS Innovo Kft. tulajdonosi körével). Mindezzel összefüggésben mutatott rá arra, hogy az ajánlatkérői előírásokra tekintettel a potenciális ajánlattevőknek a kérelmezőtől nem, csupán a IMG Automation Kft./IMG Solution Zrt.-től (és egy esetben a TVM automatáknál a Almx GmbH gazdasági szereplőtől) kell beszerezniük különböző nyilatkozatokat.

19. A kérelmező hivatkozta a D.26/12/2020. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakat a Kbt. 50. § (4) bekezdésével összefüggésben és rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt jelentős mértékű ajánlati biztosíték nyújtásához (17.500.000.-Ft) kötötte, valamint a szerződéskötést számos, az ajánlatkérő fogalommeghatározás szerinti gyártói nyilatkozat meglétéhez kötötte, mely (hatályos jogi szabályozással ellentétes) fogalommeghatározás szerinti gyártói nyilatkozat meglétének hiánya a szerződéskötéstől való visszalépésnek minősül és az ajánlati biztosíték elvesztésével jár. Azáltal pedig, hogy az ajánlatkérő a versenytárs ajánlattevőktől származó nyilatkozat meglétét írta elő és követeli meg, megvalósítja a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdésének és a Kbt. 50. § (4) bekezdésének a sérelmét, mely előírásoknak álláspontja szerint egyedüli célja és indoka, hogy visszatartsa a szerződés teljesítésére egyébiránt alkalmas potenciális ajánlattevőket és biztosítsa egyetlen meghatározott gazdasági szereplői kör nyertességét. Álláspontja szerint amennyiben a potenciális ajánlattevői pozícióban lévő gazdasági szereplőtől és azzal azonos tulajdonosi/érdekeltségi körbe tartozó gazdasági szereplőktől, azaz a versenytárs ajánlattevőktől szükséges nyilatkozatokat beszerezni, akkor nincs értelme sem a kérelmezőnek, sem más gazdasági szereplőnek ajánlatot benyújtani, hiszen a versenytárs ajánlattevői pozícióban lévő, az ajánlatkérő által a jogszabályi előírásokkal ellentétesen gyártónak definiált gazdasági szereplők nem fogják kiadni másnak a nyilatkozatokat, amely így a szerződéskötéstől való visszalépésnek minősül és ezáltal az ajánlati biztosíték elvesztését eredményezi.

20. A kérelmező összességében előadta, hogy az ajánlatkérő olyan, az uniós és az azzal összhangban álló hazai szabályozással ellentétes gyártói fogalmat határozott meg, amely alapján a jelenleg üzemelő automaták gyártói közül egyedül a kérelmező nem minősül gyártónak. (A kérelmező ennek kapcsán már önmagában azt is képtelenségnek tartja, hogy az AQUIS Innovo Kft. által gyártott JKA 1-2-3 típusú automaták vonatkozásában a kérelmezőnek az IMG Automation Kft.-től kellene „gyártói nyilatkozatot” beszereznie úgy, hogy a kérelmező az automatákat legyártó cégnek a szerződéses jogutódja az üzletágát ruházási szerződés, valamint a gyártási és szerzői jogok megvásárlására tekintettel.) Továbbá ezen gyártói fogalom szerinti, a tárgyi eljárásban versenytárs ajánlattevőktől kell nyilatkozatokat beszerezniük a többi ajánlattevőknek. Mindez álláspontja szerint azt célozza, hogy a kérelmező ne minősüljön gyártónak – hiszen ezen fogalommeghatározás nélkül a kérelmező is gyártónak minősülne, azaz a versenytárs ajánlattevők (és köztük a kérelmező helyett gyártóként definiált gazdasági szereplői kör) kénytelenek lennének kérelmezőtől nyilatkozatokat beszerezni, ugyanakkor értelemszerűen kérelmezőnek nem érdeke a versenytársai számára a nyertességük érdekében kiadni ezeket a nyilatkozatokat, ahogy ez fordítva is igaz azzal, hogy az ajánlatkérői előírás alapján a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdéseinek és a Kbt. 50. § (4) bekezdésének a sérelme csupán egy közös érdekeltségi körbe tartozó gazdasági szereplői/potenciális ajánlattevői körrel szemben nem érvényesül, mindenki mással – így a kérelmezővel is – szemben igen.

21. A kérelmező a második kérelmi elem körében egyszerre 3 db – köztük a szerződés tárgyához nem kapcsolódó – ISO tanúsítványok megkövetelésével kapcsolatosan állította a Kbt. 50. § (4) bekezdésének és a Kbt. 132. § (2) bekezdésének megsértését. A kérelmező hivatkozta a Döntőbizottság D.278/23/2025. számú határozatának 105-106. pontjait, és rögzítette, hogy annak tényszerűségét, miszerint nem szükséges a 3 db ISO tanúsítvány a

szerezés teljesítéséhez, már önmagában az is alátámaszt, hogy az ajánlatkérő a megelőző, tárgyi eljárással azonos tárgyú, a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján a tárgyi eljárás megindítását megelőzően mindössze 2 hónappal korábban visszavont eljárásában („Jegykiadó automaták teljeskörű üzemeltetés támogat” (EKR001489602025)) csupán 1 db ISO tanúsítvány meglétét tartotta szükségesnek (ISO 9001). Rögzítette, hogy a korábbi eljárás visszavonására 2025. november 20. napján, a jelen eljárás megindítására 2026. január 19. napján került sor, mely időszak alatt nem következett be olyan körülmény, mely szükségessé tette volna az ISO 9001 tanúsítvány mellett további 2 db tanúsítvány előírását, különös tekintettel annak tényére is, hogy amennyiben a kérelmező nem nyújt be előzetes vitarendezési kérelmet a korábbi jogsértő előzményi eljárás felhívása ellen, úgy az ajánlatkérő már szerződést kötött volna úgy, hogy csak 1 db ISO tanúsítványt követelt meg.

22. A kérelmező bemutatta az egyes tanúsítványok tartalmát, majd rögzítette, hogy álláspontja szerint az ISO 45001 és az ISO 14001 tanúsítvány megléte a tárgyból következően nem szükséges, és nem kapcsolódik a közbeszerzési eljárás alapján megkötésre kerülő vállalkozási (szolgáltatási) szerződés szerinti munka elvégzéséhez. Az ajánlatkérői jogsértés alátámasztásaként hivatkozta a Döntőbizottság D.70/12/2025. számú határozatának 38. és 42-43. pontjában foglaltakat, és kiemelte, hogy a közbeszerzési joggyakorlat szerint a szerződéskötési feltételeknek okszerű kapcsolatban kell állniuk a szerződés tárgyával, azaz azoknak a szerződés megfelelő teljesítését kell szolgálniuk, vagy legalábbis ahhoz közvetlenül hozzá kell járulniuk. Amennyiben egy feltétel teljesítése nem befolyásolja a beszerzés tárgyának műszaki megfelelőségét, funkcionalitását vagy minőségi teljesítését, úgy az nem tekinthető a közbeszerzés tárgyához kapcsolódónak. Álláspontja szerint az ISO 45001 és ISO 14001 nem befolyásolja közvetlenül a szerződés teljesítésének műszaki, szakmai színvonalát, így nem tekinthető a közbeszerzés tárgyához kapcsolódónak. Utalt arra, hogy a hivatkozott döntőbizottsági határozatok tükrében egyértelműen megállapítható, hogy a szerződés tárgyához nem kapcsolódó ISO 45001 és ISO 14001 tanúsítvány megkövetelése már önmagukban is jogsértő, és ezen felül összesen 3 db tanúsítvány meglétének megkövetelése túlzó, az egyenlő esélyű ajánlattételt sértő, a Kbt. 132. § (2) bekezdésébe ütköző szerződéskötési feltétel.

23. A kérelmező mindezek mellett rögzítette, hogy egyrészt nem rendelkezik az ajánlatkérő által megkövetelt ISO tanúsítványokkal, másrészt egy ISO, vagy azzal egyenértékű tanúsítvány beszerzése akár fél évet is igénybe vehet (főként, amikor nem is egy, hanem 3 db ISO tanúsítvány szükséges), valamint jelentős költségnövelő hatású. Ezáltal pedig kedvező helyzetbe hozza azon ajánlattevőket, akik már rendelkeznek a tanúsítványokkal és korlátozza olyan gazdasági szereplőket (és így a kérelmezőt) az eljárásban való indulásban, akik nem rendelkeznek vele.

24. A kérelmező a 2026. május 11. napján tett érdemi észrevételében – reagálva az egyéb érdekelt által előadottakra – elsőként kiemelte, hogy az egyéb érdekelttel azonos tulajdonosi körbe és cégcsoportba tartozó IMG Solution Zrt. megkeresése a kérelmező részéről megtörtént, előbb telefonon, majd ezt követően üzenetváltás keretében, ugyanakkor ennek eredményeként előrelépés az ügyben nem történt, az ígéretekkel ellentétben a kérelmező sem választ, sem visszajelzést nem kapott. Ennek bizonyítékaul csatolta a IMG Solution Zrt. vezérigazgató helyettesével 2026. február 20. napján folytatott viber beszélgetését.

25. A kérelmező az első kérelmi elem körében szükségesnek látta az előzményi eljárást megemlíteni, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő maga is hivatkozott előzményekre. A kérelmező elsőként a „JKA 1,2,3 típusú jegykiadó automaták karbantartása” tárgyú (EKR 001599912019), szintén uniós, nyílt gyorsított eljárást hivatkozta, mely a kérelmező előzetes

vitarendezése alapján visszavonásra került, ugyanakkor az ajánlatkérő ezen eljárásban csak a fődarabok (úgy mint bankjegyzelő, érmekezelő, hopper, nyomtató, touchscreen, POS terminál) gyártóitól vagy képviselőitől várta a nyilatkozat meglétét. Az eljárás nem került ismételt lefolytatásra, hanem az ajánlatkérő egy Oracle fejlesztési projekt (JÉ project) keretében rendelte meg az automaták „felújítását”, melynek keretében az egyéb érdekelt a hibátlan vezérlőket kicserélte az automatákban. Kiemelte, hogy az automaták telepítését követően a JÉ projekthez integrálásra kerültek, ezáltal a vezérlők cseréje szükségtelen volt, arra kizárólag azért került sor, hogy az egyéb érdekelt át tudja venni az üzemeltetést. Előadta, hogy mindezt követően a tavalyi évben kiírásra került a „Jegykiadó automaták teljeskörű üzemeltetés támogatás” tárgyú (EKR001489602025), szintén uniós, nyílt gyorsított eljárás, melynek feltételrendszere úgy került kialakításra, hogy annak kizárólag két gazdasági szereplő tudjon megfelelni. A kérelmező kiemelte, hogy ezen eljárás vonatkozásában is előzetes vitarendezési kérelem került előterjesztésre, melyben egyebekben a gyorsított eljárás jogszerűségét is kifogásolta. Arra pedig felhívta a figyelmet, hogy a tárgyi eljárásban közölt gyártói fogalom meghatározás ezen előzményi eljárásban az egyéb érdekelt által feltett kérdés eredményeként került (szó szerint) rögzítésre – az ajánlatkérő a feltett kérdésre azt a választ adta, hogy az érdeklődő gazdasági szereplő helyesen értelmezi az ajánlatkérő előírását, habár az egyéb érdekelti értelmezés a közbeszerzési dokumentumokból nem volt kiolvasható.

26. A kérelmező előadta, hogy az előzményi eljárás szintén visszavonásra került, majd az ajánlatkérő ismételt gyorsított eljárás keretében kiírta a tárgyi beszerzését. Így az ajánlattételi határidő 30 helyett 15 napra rövidül, tehát rövid idő áll rendelkezésre a nyilatkozatok beszerzéséhez és az ajánlat összeállítására. Kiemelte, hogy az IMG cégcsoporton kívüli gazdasági szereplőknek a versenytárs IMG cégcsoporttal kell egyeztetniük, és a nyilatkozat kiállításának az egyéb érdekelt előadása szerint akkor van helye, amennyiben az ajánlattevő bármely, előre nem közölt feltételeket teljesít majd.

27. A kérelmező kiemelte, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt nem a jogorvoslati kérelemmel összefüggésben fejt ki álláspontját, hanem az uniós és a hazai gyártói fogalom meghatározás szabályozásával kapcsolatosan tesznek előadást. Ugyanakkor a tárgyi jogvita tárgya nem az, hogy a kérelmező gyártónak minősül-e egyes automaták esetében vagy sem, vagy hogy az ajánlatkérő jogosult-e átvenni az egyéb érdekelti fogalom meghatározást, amely sérti a hazai vagy uniós szabályozást. A jogvita tárgya az, hogy azáltal, hogy az ajánlatkérő a gyártó fogalmát lényegében az IMG cégcsoportra szabta ki, majd előírta, hogy a szerződéskötésre abban az esetben kerülhet sor, amennyiben a nyertes ajánlattevő rendelkezik az IMG cégcsoporttól származó nyilatkozatokkal, sérti-e a Kbt. 50. § (4) bekezdését arra tekintettel, hogy az IMG cégcsoport a tárgyi eljárás potenciális és tényleges ajánlattevője. Tehát a közbeszerzési dokumentumok alapján biztosított-e az egyenlő eséllyel történő ajánlattétel úgy, hogy az IMG cégcsoporton kívüli ajánlattevőknek a versenytárs IMG ajánlattevőtől kell nyilatkozatot beszereznie.

28. Ügyfélképesség kérdésköre tekintetében a kérelmező kiemelte, hogy az ügyfélképesség kérdését a kérelmező tekintetében kell vizsgálni, a közvetlen érintettségét saját maga oldalán kell igazolnia (tekintettel a D.340/11/2018. számú jogorvoslati eljárásra), illetve figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult eljárás célja nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat (Kúria Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete értelmében).

29. A kérelmező rámutatott, hogy igazoltan valótlan azon állítás, hogy a kérelmező ne egyeztetett volna az IMG cégcsoporttal. Előadta, hogy a kérelmező a legmagasabb operatív szinten egyeztetett, mely végül eredménytelenül zárult. Ebből eredően állítja a kérelmező, hogy

az egyéb érdekelt nem állítaná ki a kérelmező részére a kért nyilatkozatot.

30. A kérelmező kiemelte, hogy az egyéb érdekelt azzal kívánja az ajánlatkérői előírás jogszerűségét alátámasztani, hogy szerződéses feladatok teljeskörű ismerete, azaz a műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatadáshoz „gyártóközeli ismeretek”, „dokumentáció” megléte és olyan „szoftver háttértudás” szükséges, mellyel csak a gyártó és az automaták jelenlegi üzemeltető gazdasági szereplő rendelkezik. A kérelmező álláspontja szerint mindez valójában éppen a jogsértés bizonyítékát szolgálja. Emellett az egyéb érdekelt azt hangsúlyozza, hogy a gyártóközeli ismeretek és a szoftveres háttértudás birtokában csak az egyéb érdekelt van. Mindez pedig az egyenlő esélyű ajánlattétel sérelmét igazolja, hiszen az egyik ajánlattevő többletinformációval, többletjogosultsággal rendelkezik a többi ajánlattevőhöz képest, továbbá egy másik ajánlattevőn múlik, hogy a szerződéskötésre sor kerülhet-e. E körben ismételten hivatkozott arra, hogy az egyéb érdekelt által nem kerültek közlésre, hogy a versenytárs ajánlattevőnek milyen megfelelő feltételeket kell teljesíteni, mely a feltételek objektivitását és egységes alkalmazását kérdőjelezi meg.

31. A kérelmező a második kérelmi elem körében azt rögzítette, hogy az ajánlatkérő azért írta elő a kifogásolt tanúsítványok meglétét, mert az egyéb érdekelt ezekkel a tanúsítványokkal rendelkezik. Utalt arra, hogy a gyorsított eljárás nem csupán az ajánlattételi határidőre van befolyással, hanem mindez azt is jelent, hogy a bírálatot is gyorsabban folytatja le, ellenkező esetben az ajánlatkérő részéről a Kbt. 70. § (1) bekezdése mellett a Kbt. 81. § (10) bekezdésének a sérelme valósul meg. Megjegyezte, hogy a tárgyi eljárás az 57. napon került felfüggesztésre, mely mindazon túl, hogy jelen esetben nem indokolt, ezen körülménnyel az ajánlattevőknek sem kell előzetesen számolniuk. A gyorsított eljárás alkalmazása így a verseny szűkítését igazolja. Hangsúlyozta, hogy az ISO tanúsítvány megszerzése 3-6 hónap, mely függ a szervezet mértékétől, felkészültségétől, a folyamat pedig gyorsítható vagy elhúzódó a szabvány típusától függően. Így kizárólag azon gazdasági szereplők tudnak ajánlatot tenni, mely gazdasági szereplők az ajánlattételkor is rendelkeznek az előírt ISO tanúsítványokkal. Mivel pedig a tanúsítvány megszerzésének az ideje meghaladja a közbeszerzési eljárás időtartamát, azon ajánlattevők, akik nem rendelkeznek az előírt tanúsítványokkal, képtelenek az eljárásban részt venni. Az előírás ezáltal az ajánlatkérői kört jelentősen szűkíti.

32. A kérelmező hivatkozta a D.750/7/2025. számú döntőbizottsági határozatot és rámutatott, hogy jogszerűtlen, amennyiben az előírt tanúsítvány a beszerzés tárgyát képező feladat ellátásához nem szükséges. Így mindazon túl, hogy az ISO 45001 és az ISO 14001 tanúsítványok nem szükségesek a szerződés teljesítéséhez, a három ISO tanúsítvány együttes megléte objektíve alkalmas a verseny szűkítésére, hiszen a gazdasági szereplők jellemzően nem rendelkeznek egyszerre három tanúsítvánnyal. A kezdeményező emellett kiemelte, hogy az ISO 45001 tanúsítvány – mely 2018-ban a korábbi OHSAS 18001-et váltotta fel – célja a munkavállalók fizikai és mentális egészségének védelme, a balesetek és megbetegedések megelőzése, valamint a munkavédelmi kultúra javítása a kockázatok proaktív kezelésével. A szabvány bevezetésének előnyei a munkahelyi balesetek és megbetegedések számának csökkenése, a jogi előírásoknak való magasabb megfelelés (jogkövetés) és a munkavállalók elkötelezettségének növelése és a kockázatok csökkentése. Kiemelte továbbá, hogy az ISO 14001 tanúsítvány egy nemzetközileg elismert szabvány, amely a környezetközpontú irányítási rendszer (KIR) követelményeit határozza meg. Célja, hogy keretet biztosítson a szervezeteknek környezeti hatásaik azonosításához, kezeléséhez, a jogszabályi megfeleléshez és a környezeti teljesítmény folyamatos javításához, pl.: víz-, levegőszennyezés minimalizálása. Álláspontja szerint látható, hogy mindezen tanúsítványok az automaták üzemeltetéséhez nem szükségesek, és nem kapcsolódnak közvetlenül a szerződés tárgyához. Álláspontja szerint az ajánlatkérő és

az egyéb érdekelt nem az előírás arányosságát és feltétlen szükséges voltát támasztják alá, hanem, hogy miért nem indokolatlan az előírás. Emellett az ajánlatkérői előadással szemben a jogvita tárgya a tanúsítványok számosságának kérdése is, e körben hivatkozta a D.70/12/2025. számú döntőbizottsági határozatot, és rögzítette, hogy az előírtakat nem csak önmagukban, hanem egymásra tekintettel is vizsgálni szükséges.

33. A kérelmező a tárgyalás alkalmával kiemelte, hogy az első kérelmi elem körében azt tartja problémásnak, hogy a kérelmező a JKA1-3 automaták esetében, az ajánlatkérő által alkotott fogalom meghatározás következtében nem minősül gyártónak, és a kérelmezőnek ezért a versenytárstól kell a gyártó nyilatkozatot beszereznie. Kiemelte, hogy mind a kifogásolt automatákat gyártó AQUIS Innovo Kft., mind a jogutód kérelmező korábban üzemeltetési és támogatási feladatokat is ellátott az ajánlatkérő számára, és az automaták mind az Elvirával, mind a JÉ rendszerrel kompatibilisnek tekintendők, melynek bizonyítékeként belső levelezések szolgálnak. Hangsúlyozta, hogy az automaták és a komponensek gyártói minősége elválik egymástól, és mivel a komponensek gyártói nem minősülnek potenciális ajánlattevőnek, ezért a gyártói nyilatkozat a részükről történő beszerzése nem problémás. Ellenben az, hogy a kérelmezőnek kizárólag a versenytársától kell nyilatkozatot kérnie, versenykorlátozó előírás. Meglátása szerint az egyenlő esélyű ajánlattétel abban az esetben biztosítható, amennyiben minden potenciális ajánlattevő számára biztosított azon dokumentumok beszerzés, melyek az érvényes ajánlattétel feltételül határoz meg az ajánlatkérő. Mindazon túl, hogy a kérelmező számára továbbra sem egyértelmű, hogy az egyéb érdekelt milyen feltételek teljesülése esetében adná meg kérelmező számára a szükséges nyilatkozatot kiemelte, hogy tekintettel arra, hogy már az ajánlat keretébe nyilatkozni kell arról, hogy az ajánlattevő rendelkezik az előírt nyilatkozatokkal, ellenben az ajánlattevő azt a szerződéskötésre prezentálni nem tudja, egyértelműen az ajánlati biztosíték elvesztését eredményezné súlyos szerződésszegés okán. Megjegyezte továbbá, hogy a THRIFT szoftver, amennyiben az az ajánlatkérő tulajdonában van, úgy a nyertes ajánlattevő az erre vonatkozó jogot és forráskódot megkapná, így az üzemeltetés körében nem merülne fel probléma. Emellett pedig előadta azt is, hogy bizonyos alkotóegységek tekintetében a szerviz ellátása a gyártó feladata, és a garanciális gépeket nem szükséges a teljesítésbe bevonni.

A második kérelmi elem kapcsán továbbra is azt hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint nem igazolt az ISO 45001 és az ISO 14001 tanúsítvány szükségessége, emellett pedig három ISO meglétének megkövetelése túlzó és az egyenlő esélyű ajánlattételt sértő szerződéskötési feltételnek minősül. Mindemellett kiemelte, hogy a tanúsítvánnyal az ajánlattevőnek kell rendelkeznie, különös tekintettel arra, hogy a Kbt. 65. § (10) bekezdése alapján alvállalkozó és a kapacitást nyújtó szervezet bevonását az ajánlatkérő kizárta.

Az ajánlatkérő észrevételei

34. Az ajánlatkérő a 2026. április 22. napján kelt észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

35. Az ajánlatkérő az első kérelmi elemmel összefüggésben előadta, hogy nem a „törvényes” gyártói fogalomtól kívánt eltérni vagy azzal ellentétes fogalom meghatározást tenni, hanem egyértelművé kívánta tenni, hogy mit ért az automaták jelenlegi üzemeltetésre alkalmas állapota alatt, azaz az aktuális komponensekre vonatkozóan jelölte meg a gyártót. Függetlenül attól, hogy az egyes automaták fizikai (eredeti szerkezeti) alapja más gyártótól származik, azonban az automaták részegységeit összehangoló vezérlő egység (értve ez alatt a hardver és szoftver elemek összességét) kiváltásra került, így ezen – eredeti – komponenseket az érintett automaták már nem tartalmazzák. A v1, v2, v3 automaták eredeti gyártója az automaták vezérlésének

műszaki leírását nem nyújtotta át az akkori megrendelőnek, így azok átépítése szükségszerű volt a további működés szempontjából, a megrendelő jegyértékesítő rendszerébe történő integrálása miatt. Minderre tekintettel állította, hogy nem a törvényi gyártó fogalmának felülírására törekedett, csupán pontosan meg kívánta határozni, hogy a jogi személyek mely körétől származó igazolást kér benyújtani annak érdekében, hogy meggyőződhessen arról, hogy az ajánlattevő szerződésszerűen képes teljesíteni. Megjegyezte, hogy a kifogásolt gyártó definíció az előzményi, visszavont eljárás 1. sz. kiegészítő tájékoztatás kérésre adott válasz alapján került beépítésre a felhívásba, mint fogalommagyarázat, amelyet gazdasági szereplő sem az előzményi, sem a folyamatban lévő eljárás során, a kiegészítő tájékoztatás kéréseiben nem kifogásolt. Hangsúlyozta, hogy az előírás célja annak egyértelmű meghatározása, hogy a szerződés tárgyát képező üzemeltetési feladatokhoz szükséges támogatói nyilatkozatot mely, ténylegesen releváns és jogosult szereplőtől kell az ajánlattevőnek beszereznie. A feltétel annak igazolását jelenti, hogy a nyertes ajánlattevő mögött a teljesítéshez szükséges, ténylegesen jogosult hivatalos támogatási háttér rendelkezésre áll.

36. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a jelen közbeszerzés tárgya a meglévő jegykiadó automaták üzemeltetése, amelynek lényegi eleme a folyamatos alkatrészellátás, a hardveres és szoftveres hibajavításhoz szükséges támogatás, továbbá a fejlesztési és integrációs szolgáltatások biztosítása. Ezért az ajánlatkérő a „gyártó” fogalmához egy funkcionális, a jelen eljárás tárgyához igazodó műszaki magyarázatot adott: azon gazdasági szereplőként, aki az adott berendezés jelenlegi életciklus-szakaszában ténylegesen meghatározza annak üzemeltetésre alkalmas műszaki állapotát/konfigurációját, és a szükséges műszaki támogatási háttér biztosítására jogosult és képes. Ennek oka, hogy a jelenleg üzemelő automaták esetében a tényleges üzemeltetési konfiguráció (különösen a vezérlőrendszerek, integrált működés, valamint a működést meghatározó műszaki-technológiai megoldások összessége) nem minden esetben azonosítható kizárólag a berendezés eredeti gyártáskori állapotával. Ezért teljesítés szempontjából az a döntő, hogy a nyertes ajánlattevő mögött olyan, ténylegesen jogosult támogató szereplő álljon, aki a jelenlegi üzemeltetési állapothoz kapcsolódóan biztosítani tudja az alkatrészellátást, a dokumentációt, valamint a hardveres és szoftveres támogatást.

37. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az előírása különösen indokolt azon eszközök esetében, amelyek a 48 hónapos gyártói jótállási időszakon belül vannak. Az ajánlatkérőnek ugyanis alapvető érdek, hogy az üzemeltetési feladatok ellátása ne eredményezze a gyártói jótállás elvesztését, ezért írta elő a gyártó előzetes írásbeli engedélyének benyújtását, valamint annak kifejezett rögzítését, hogy az ajánlattevő által végzett karbantartási, hibajavítási vagy egyéb üzemeltetési tevékenység – a gyártói nyilatkozat birtokában – nem minősül a jótállási feltételek megsértésének és nem eredményez garanciavesztést. Mindez a szerződés biztonságát szolgáló lényegi garancia: biztosítja a folyamatos üzemeltethetőséget, csökkenti a garanciavesztést és az abból eredő műszaki/üzemeltetési kockázatot, megelőzi a kisebb felelősségi vitákat. Kiemelte, hogy ugyanezen okból indokolt a TVM automatákhoz kapcsolódó back-office rendszer fő szoftverkomponenseire és moduljaira vonatkozó gyártói (vagy hivatalos képvisleti) támogatási nyilatkozat előírásai is, mivel a szoftvertámogatás folyamatossága a szerződés tárgyát képező üzemeltetési szolgáltatás zavartalan ellátásának elengedhetetlen feltétele.

38. Az ajánlatkérő – a kérelmezői előadással szemben – nem tartotta jogszabálysértőnek, hogy a gyártó kifejezést funkcionális tartalommal töltötte meg. E tekintetben azt emelte ki, hogy a tárgyi eljárás közvetett tárgya, azaz a szolgáltatás tárgyát képező berendezések speciális, különböző hardveres és szoftveres elemekből összeszerelt összetett berendezések, nem pedig készre szerelt dobozos termékek. Ebből adódik, hogy a klasszikus gyártó fogalom nem alkalmazható. Hangsúlyozta, hogy a kifogásolt előírás nem önkényes „gyártó” fogalom, hanem

a szerződéses feladatokból, a szerződéstervezet 6.1–6.2. pontjaiból, valamint a műszaki leírás üzemeltetési és alkatrészellátási követelményeiből közvetlenül levezethető, a beszerzés tárgyához szorosan kapcsolódó rendelkezés. A kifogásolt előírások tehát a szerződés tárgyához közvetlenül kapcsolódó, a szerződésszerű teljesítés biztonságát szolgáló, indokolt szerződéses feltételek, amelyek a Kbt. szabályaival összhangban kerültek meghatározásra.

39. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kifogásolt előírások közszolgáltatási környezetben megvalósuló üzemeltetési szolgáltatáshoz kapcsolódnak. A jegykiadó automaták működőképessége nem önmagában vett technikai kérdés, hanem közvetlenül érinti az utasok jegyvásárlási lehetőségét, ezáltal a közösségi közlekedési közszolgáltatás tényleges és zavartalan igénybevételét. Ebből eredően kiemelt jelentőségű, hogy a nyertes ajánlattevő mögött a szerződés teljes időtartama alatt ténylegesen rendelkezésre álljon az a hivatalos támogatási háttér, amely biztosítja a hibák elhárításához, a karbantartáshoz, az alkatrészellátáshoz, valamint a szükséges hardveres és szoftveres támogatáshoz való hozzáférést. Ennek hiánya ugyanis nem csupán az ajánlattevő teljesítési kockázata, hanem a közszolgáltatás ellátásának folyamatosságát és üzembiztonságát is közvetlenül veszélyeztetheti. A felhívásban rögzített gazdasági szereplőktől származó nyilatkozatok előírása ezért olyan szerződéses garancia, amely a közszolgáltatás folyamatosságának, az utasok kiszolgálásának és a szerződésszerű teljesítés műszaki feltételeinek együttes biztosítását szolgálja. Ezen szempont pedig a jótállási időn belüli eszközök esetében különösen hangsúlyos, mivel egy nem megfelelő jogosultsági háttérrel végzett beavatkozás garanciavesztést eredményezhet, amely a közszolgáltatási célú üzemeltetés folyamatosságát és költségbiztonságát is veszélyeztetheti.

40. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az előírás célja nem valamely konkrét piaci szereplő preferálása, hanem a szerződés tárgyát képező üzemeltetési szolgáltatás biztonságos és folyamatos teljesítésének biztosítása olyan műszaki és jogi környezetben, ahol a jogosulti támogatás tényleges megléte a teljesíthetőség alapvető feltétele. Az előírás objektív teljesítésifeltételt rögzíti: azt követeli meg, hogy a nyertes ajánlattevő rendelkezzen az üzemeltetéshez szükséges alkatrész-, hardver-, szoftver- és integrációs támogatás igazolt háttérével, ugyanis ennek hiányában az automaták üzemeltetésének folyamatossága és hibakezelése nem biztosított.

41. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az előírás nem kizárólag egyetlen jogalanyi kört nevesít, a szükséges nyilatkozat az eszköz gyártójától vagy annak hivatalos képviselőjétől, továbbá a jótállási időszakon belüli eszközök esetén a gyártói jótállást biztosító korábbi szállítótól is elfogadott. Mindez pedig a verseny szélesebb körű fenntartását szolgálja, hiszen nem szűkíti le indokolatlanul a nyilatkozat adásra jogosult szereplők körét. Emellett az ajánlatkérő nem követeli meg azon automaták gyártójának támogatói nyilatkozatát, amelyek gyártója jogutód nélkül megszűnt, illetve amelyek tekintetében a gyártói támogatási tevékenység véglegesen lezárult. Mindez szintén azt mutatja, hogy a feltételek a tényleges műszaki és piaci viszonyokhoz igazítva, arányosan kerültek meghatározásra.

42. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a kifogásolt rendelkezések mögött tehát nem piacszűkítési szándék, hanem kifejezetten a szerződésszerű teljesítés és a közszolgáltatási folyamatosság biztosítására irányuló kockázatkezelési szempont áll. A kifogásolt előírás a Kbt.-ben rögzített alapelveknek megfelel, azokkal összhangban áll, és nem zár ki indokolatlanul gazdasági szereplőket az eljárásból, nem eredményez olyan feltételt, mely a potenciális ajánlattevők körét szűkítené, így sértve a verseny tisztaságát. Azáltal pedig, hogy az ajánlatkérői előírás mindenki számára azonos módon előre megismerhető volt, az egyenlő bánásmód követelménye

maradéktalanul érvényesült. Mindezek mellett az arányosság elve is teljesült, mivel az előírás a beszerzés tárgyához, a szerződés teljesítésének kockázatahoz és a közszolgáltatás folyamatosságához fűződő kiemelt ajánlatkérői érdekekhez igazolódik, és a célok eléréhez szükséges és indokolt mértékű kötelezettséget állapít meg.

43. Az ajánlatkérő hivatkozott a D.35/24/2022. és D.246/17/2022. számú döntőbizottsági határozatokban, továbbá a Kúria Kfv.III.37.206/2021/6. számú ítéletében foglaltakra és rögzítette, hogy beszerzése a közszolgáltatás ellátásához szorosan kapcsolódó üzemeltetési feladatokat érint, így kiemelt szempont a szerződés biztonságos és maradéktalan teljesíthetősége, a vállalt kötelezettség tényleges és felelős vállalása. Meglátása szerint előírása a Kbt. 132. § (1)-(2) bekezdésének is megfelel, mivel a szerződés teljesítésére vonatkozó, a szerződés tárgyához közvetlenül kapcsolódó sajátos feltételt rögzít. Kiemelte, hogy a gyártói nyilatkozatok benyújtása kizárólag a szerződést megkötő nyertes ajánlattevőtől kötelezettség, az sem az ajánlat érvényességét, sem az ajánlattevők alkalmasságát nem érinti, ezáltal megfelelő idő áll rendelkezésre azok megszerzéséhez.

44. Az ajánlatkérő a második kérelmi elemmel kapcsolatosan előadta, hogy a beszerzés tárgya országos kiterjedésű, nagy volumenű üzemeltetési és javítási feladat, mely utasforgalommal érintett helyszíneken, villamos berendezéseken, készpénz- és bankkártyás fizetést kiszolgáló eszközön történő beavatkozásokat, kiszolgáló logisztikát, alkatrészkezelést, valamint elektronikai és egyéb hulladékkezelést is magába foglal. Álláspontja szerint a szolgáltatás minősége, a munkavégzés biztonsága és a környezeti megfelelés nemcsak szakmai, hanem közszolgáltatási és felelősségi kérdés is. Ennek megfelelően az ISO 9001 minőségirányítási tanúsítvány igazolja, hogy az ajánlattevő a javítási és üzemeltetési tevékenységet szabályozott, dokumentált és ellenőrizhető folyamatok szerint végzi, amely garantálja az egységes szolgáltatási színvonalat, a hibakezelés visszakövethetőségét és a folyamatos minőségbiztosítást. Hangsúlyozta, hogy a jegykiadó automaták üzemeltetése olyan folyamatos rendelkezésre állást igénylő szolgáltatás, melynek minősége közvetlenül hat az utasok jegyvásárlási lehetőségére, ezáltal a közszolgáltatás tényleges igénybevitelére és zavartalan működésére is. Így jelentősége van, hogy a nyertes ajánlattevő a hibabejelentések kezelését, a hibaelhárítási folyamatokat, a karbantartási és alkatrészcsere-feladatokat, valamint a teljesítés dokumentálását egységes, előre meghatározott és visszakövethető eljárásrend szerint végezze.

45. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az ISO 45001 munkavédelmi irányítási tanúsítvány biztosítja, hogy a helyszíni szervizelési, karbantartási és hibaelhárítási munkák a munkavállalók egészségét és testi épségét védő, ellenőrzött munkabiztonsági rendszer keretében történjenek, ami közterületen, elektromos berendezéseken és készpénzkezeléssel érintett eszközök esetében különösen indokolt. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő, mint közszolgáltatási feladatellátáshoz kapcsolódó beszerzést megvalósító szervezet számára kiemelt érdek, hogy a szerződés teljesítése során a munkavédelem magas szintű, rendszerszerű érvényesülése biztosított legyen, különösen, hogy a teljesítés közszolgáltatási környezetben, utasforgalommal érintett területen valósul meg. Hangsúlyozta, hogy az ISO 45001 minderre nemzetközileg elfogadott keretrendszer biztosít, mely a munkahelyi egészségvédelmi és biztonsági kockázatok kezelését, a veszélyek azonosítását, a jogszabályi megfelelés támogatását és a folyamatos fejlesztést szolgálja. Az ISO 14001 környezetirányítási tanúsítvány pedig azt igazolja, hogy a javítás és karbantartás során keletkező hulladékok, veszélyes anyagok és környezeti terhelések kezelése jogszabályoknak megfelelően, ellenőrzött környezetirányítási rendszerben történik. Kiemelte, hogy a tevékenység szükségképpen környezeti hatással bír (különösen a kiszállások, erőforrások-felhasználás, hulladék- és alkatrészkezelés, csomagolási és elektronikai hulladék

kezelése tekintetében. Az ajánlatkérő emellett érvényesíteni kívánja a zöld közbeszerzési szempontokat, összhangban a hazai stratégiai célkitűzésekkel és a közbeszerzések fenntarthatósági szerepével. Hivatkozta továbbá a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2021. III. évfolyam 11. számában megjelent, az EU Green Deal tükrében írt cikksorozatot és rögzítette, hogy szakmai megközelítést követve írta elő a kifogásolt tanúsítvány meglétét annak érdekében, hogy a jegykiadó automaták üzemeltetése során a környezeti szempontok ténylegesen és következetesen érvényesüljenek. A tanúsítványok együttes megkövetelése így nem formális elvárás, hanem olyan objektív minőségi, munkabiztonsági és környezetvédelmi garancia, amely arányos a beszerzés stratégiai jelentőségével és közvetlenül szolgálja a folyamatos, biztonságos és jogszerű üzemeltetést. Meglátása szerint az előzményi eljárásban foglaltaktól eltérő követelményrendszer önmagában nem alapozza meg a kifogásolt feltételek jogsértő voltát, különösen, hogy az ajánlatkérő minden

46. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a minőségirányítási rendszer meglétére vonatkozó előírást olyan szerződéses garanciának tekinti, amely a teljesítés szakmai megbízhatóságát, folyamatainak szabályozottságát és az elvárt szolgáltatási színvonal tartós fenntarthatóságát hivatott biztosítani. Erre tekintettel a kifogásolt előírás a szerződés tárgyához közvetlenül kapcsolódó, indokolt feltételnek minősül.

47. Végezetül előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmező tartalmilag nem fejt ki, mely konkrét okból, mely meghatározott szerződéses feladat vagy műszaki teljesítési elem vonatkozásában volna megállapítható a kifogásolt tanúsítványok előírásának a közbeszerzés tárgyától való elszakadása. Lényegében arra szorítkozik, hogy a három tanúsítvány együttes előírását túlzónak, illetve álláspontja szerint indokolatlannak minősíti. Önmagában azonban az a körülmény, hogy az ajánlatkérő több irányítási rendszer fennállását követeli meg, nem alkalmas a jogsértés alátámasztására. Közbeszerzési jogi vizsgálat tárgya ugyanis nem az előírt tanúsítványok száma, mint önálló mennyiségi körülmény, hanem az, hogy azok a szerződés tárgyához, a teljesítés tartalmához és jellegéhez, az ajánlatkérő által jogszerűen érvényesített követelményekhez kapcsolódnak-e. E körben a kérelmező nem mutatja be, hogy a szerződésben megjelenő minőségi, munkabiztonsági, környezetvédelmi, ellenőrzési, hibajavítási, alkatrészellátási és üzemeltetési kötelezettségek mellett az egyes ISO-követelmények miért lennének szükségtelenek. Azáltal pedig, hogy a nyertes ajánlattevő részéről szükséges a megkövetelt tanúsítványok beszerzése, álláspontja szerint a megszerzéshez elegendő idő került biztosításra.

48. Az ajánlatkérő a 2026. június 3. napján kelt nyilatkozatában rögzítette, hogy beszerzési igénye a meglévő állapothoz igazodik, melynek keretében lényeges, hogy beszerzése nem új eszközök beszerzésére, hanem a már meglévő jegykiadó automaták üzemeltetésére és karbantartására irányul. Hivatkozott arra, hogy a műszaki leírásban megjelenítésre kerültek azok a fődarabok, melyek tekintetében a gyártói támogatás releváns és elérhető. Hangsúlyozta, hogy a gyártó fogalmának meghatározása így a tényleges üzemeltetés környezethez igazodik, és számára hátrányos lenne, amennyiben a nyertesként teljesítő ajánlattevő a jelenleg működő fődarabokhoz nem rendelkezne támogatási háttérrel, ugyanis az automatákba a ténylegesen beépített és üzemelő komponensek relevánsak mind a karbantartás, mind a javítás során. Az ajánlatkérő kiemelt érdeke tehát a gyártói támogatottság, a gyártói előírások megtartása és a megfelelő minőségű alkatrészek felhasználása. Így a gyártói nyilatkozat kizárólag azon alkatrészegységek tekintetében került megkövetelésre, melyek esetében a gyártói támogatottság jelenleg is fennáll – az „and of life” státuszú alkatrészeket az ajánlatkérő maga biztosítja.

49. Ismételten hangsúlyozta, hogy az automataokban alkalmazott fődarabok és komponensek jelentős része gyártói jótállás vagy szavatosság hatálya alatt áll, a gyártók által meghatározott üzemeltetési feltételhez kötött, így a karbantartás, javítás, alkatrész csere és beépítése kizárólag a gyártó és az általa felhatalmazott partner közreműködésével történhet, ennek hiányában a jótállás és a szavatosság elveszhet. Különösen a működési komponensek esetében a nem megfelelő beavatkozás garanciavesztést, működési kockázatot, és szolgáltatáskimaradást eredményezhet. Az előírása célja ezért nem a verseny korlátozása, hanem annak megteremtése, hogy a beavatkozások a gyártói követelményeknek megfelelően történjen és a meglévő eszközállomány garanciális védelme ne sérüljön. Emellett a feladatellátás folyamatossága és biztonsága érdekében kérte igazolni üzemeltetéshez szükséges alkatrész, hardver, szoftver és integrációs támogatás rendelkezésre állását abból a célból, hogy a teljesítéshez elengedhetetlen objektív műszaki üzemeltetési háttér fennállása igazolt legyen. A „jogosulttól származó nyilatkozat” így olyan jogalanyhoz kötött, mely ténylegesen jogosult a szükséges támogatás biztosítására (pl.: gyártó, jogtulajdonos, hivatalos képviselő, felhatalmazott szervíz, támogatói partner). Megjegyezte, hogy a kérelmező a közbeszerzési dokumentumok által Almex GmbH gyártónak tekintendő gazdasági szereplő vonatkozásában kifogást nem emelt, és nem tudja igazolni, hogy az egyéb érdekelti cégcsoport tekintetében hivatalos megkereséssel élt. Végezetül pedig azon túlmenően, hogy rámutatott arra, hogy a gyártói nyilatkozatok megléte nem az ajánlatadás feltétele – az ajánlatban kizárólag arra várt nyilatkozatot, hogy tudomással bír az ajánlattevő arról, hogy a szerződéskötés feltétele a nyilatkozatok megléte –, a támogatottsági háttér nem egyetlen dokumentum típusköz köthető, a támogatottsági jogosultság és rendelkezésre állás tartalmilag egyenértékű módon is igazolható (pl.: támogatási szerződés/keretmegállapodás, jogosultságot igazoló megállapodás, vagy ezekkel egyenértékű nyilatkozat).

50. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem körében kiemelte, hogy a tanúsítványok előírásának a célja, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítése során rendszerszintű minőségbiztosítást alkalmazzon, biztosítsa a biztonságos munkavégzést, illetve a szolgáltatás jellegének megfelelően érvényesítse a környezeti szempontokat. Tekintve, hogy a beszerzés tárgya országos kiterjedésű szolgáltatás (jegykiadó automata teljeskörű üzemeltetés támogatása), és az automata működése közvetlenül érinti az utazóközönséget a napi jelentőségű tranzakció lebonyolításában, így a folyamatos rendelkezésre állás, az egységes működés, a gyors és a szabályozott hibaelhárítás olyan követelmény, mely indokoltá teszi a szabványosított működési rendszerek meglétét. Álláspontja szerint az előírt tanúsítványok közvetlenül kapcsolódnak a szolgáltatás jellegéhez, a szerződésszerű teljesítés biztonságához, illetve a szolgáltatás volumenéhez és kockázati szintjéhez igazodik. Mivel pedig a jelen eljárásban sem alkalmassági, sem értékelési szempontként nem került meghatározásra, kizárólag szerződéskötési feltétel, sőt az ajánlatkérő az egyenértékű tanúsítványokat is elfogadja, ezért az előírása nem korlátozza indokolatlanul a versenyt.

51. Meglátása szerint a kérelmező a tanúsítványok számosságát kifogásolja, ellenben a szükségességet és arányosságot nem kifogásolja, és csupán általános állításokat fogalmaz meg a tanúsítványok megszerzésének nehézsége tekintetében – mely kapcsán kiemelte, hogy a kérelmező által előadott időtartam rövidebb idő alatt is teljesíthető lehet és a szerződéskötésig akár több hónap is eltelhet.

52. Álláspontja szerint releváns kérdés az, hogy az előírás a szerződés tárgyához kapcsolódik és arányos-e. E körben kiemelte, hogy a tanúsítványok előírása a szolgáltatás volumenére, országos kiterjedésére és kockázati profiljára tekintettel arányos, és azáltal, hogy szerződéskötési feltételként került meghatározásra, mérsékli az előírás versenykorlátozó

hatásást. A hivatkozott döntőbizottsági határozatok tekintetében pedig rögzítette, hogy az ISO előírások megítélése minden esetben a konkrét beszerzés tárgyától, volumenétől és kockázatától függ. A korábbi döntésekből pedig az a következtetés vonható le, hogy a Döntőbizottság következetesen vizsgálja a tárgyhoz kapcsolódást, a szükségességet, az arányosságot és a teljesíthetőséget.

53. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az automatákon keresztül az ország egész területére helyi-, helyközi-, és távolsági közlekedést kiszolgáló helyszíni jegyértékesítést biztosít az utasok számára, mely megköveteli az automaták üzemeltetésének, karbantartásának, javításának ellátásához szükséges előírt tanúsítványoknak történő maradéktalan megfelelést. Mindezt az ajánlatkérő a tőle elvárható gondossági követelménynek eleget téve követeli meg, tekintettel arra, hogy az eljárás tárgya közvetlenül az utasforgalmat és közvetetten a közszolgáltatói feladatok ellátást is érinti.

54. Az ajánlatkérő a tárgyalás alkalmával előadta, hogy a Kbt. 54. § (4) bekezdésére, illetve a Kbt. 131. § (9) bekezdésére tekintettel az ajánlattevőn kívül eső okok miatti szerződéskötés elmaradása nem járna az ajánlati biztosíték elvesztésével, és semmiképpen sem értékelhető súlyos szerződésszegésként. Álláspontja továbbra is az, hogy a kérelmező részéről nem került igazolásra, hogy mindent megtett volna a gyártói nyilatkozatok beszerzése érdekében. Megjegyezte, hogy az automaták részegysége tekintetében a kérelmező és az egyéb érdekelt nem minősül gyártónak, a gyártói nyilatkozat beszerzését a fődarabok esetében kérte benyújtani. Mindazon túl, hogy kiemelte, a fogalommeghatározás kapcsán az automaták jelenlegi állapotára volt tekintettel, kiemelte, hogy a kérelmező jogelődje által leszállított automaták JÉ projektbe történő integrációja érdekében a központi vezérlő, a riasztórendszer, a POS terminál és a szoftver is kicserélésre került, a THRIFT szoftver ismerete nélkül pedig a szerződésszerű teljesítés nem megoldható. Hangsúlyozta, hogy a vitatott automaták a JÉ rendszerrel nem voltak kompatibilisek. Mindezek mellett pedig kihangsúlyozta, hogy jelenleg 428 db automata gyártói jótállás alatt áll, de az üzemeltetésben e tekintetben is köteles a nyertes ajánlattevő közreműködni.

A második kérelmi elem körében kiemelte, hogy az előírt tanúsítványokkal az ajánlatkérő rendelkezik, így azok megléte a cégcsoporton belül kiemelkedően fontos. Hangsúlyozta, hogy a tanúsítványok rendelkezésre állása vonatkozásában korlátozó előírást nem tett, közös ajánlattétel esetében nem zárta ki, hogy az ajánlattevők együttesen rendelkezzenek az ISO tanúsítvánnyal és a kérelmező által hivatkozott Kbt. 65. § (10) bekezdése nem irányadó, hiszen az nem a közös ajánlattevőkre vonatkozó előírás.

Az egyéb érdekelt észrevételi

55. Az egyéb érdekelt a 2026. április 30. napján kelt észrevételében rögzítette, hogy a kérelmező kizárólag személyes helyzetét hangsúlyozza, ugyanakkor nem keresete meg az egyéb érdekeltet az előírt nyilatkozatok kiadása érdekében, ekként nem valószínűsítette, hogy annak tényét, hogy az egyéb érdekelt a nyilatkozatok kiadását – megfelelő feltételek teljesítése esetén – részére megtagadná. Mindez csupán feltételezésen alapul, így ebből eredően az első kérelmi elem körében a kérelmező ügyfélképességét vitatta, mivel álláspontja szerint a közvetlen érdeksérelem nem mutatható ki.

56. Az egyéb érdekelt az első kérelmi elem körében kiemelte a beszerzés tárgyának komplexitását, melyre tekintettel rámutatott, hogy a ténylegesen teljesítőképés ajánlattevők elemi érdeke, hogy a teljesítési képesség igazolt gyártói támogatási és ellátási háttérrel nyugalomra. Ismertetve a szolgáltatás tartalmát kiemelte, hogy azon feltételezés, miszerint a

feladatok bármely, általános szervizkapacitással rendelkező piaci szereplő által azonos biztonsággal teljesíthető volna, nem reális. Ellenkezőleg, a feladatellátás gyártóközeli ismereteket, támogatást, dokumentációt, alkatrész hozzáférést, szoftveres háttértudást és jótállási kompatibilitást feltételez. Az ajánlatkérő a szerződés teljesítőképességét pedig azzal tudja biztosítani, ha megvizsgálja, hogy az ajánlattevők mögött a szükséges támogatási lánc, alkatrészcsatorna, szoftverhozzáférés és gyártói együttműködés fennáll-e. Amennyiben mindez nem igazolt, úgy kockázatvállalás és nem műszaki teljesítőképesség ajánlása történik, mely sem a közpénzek hatékony felhasználásával, sem a közbeszerzési arányosság valódi tartalmával össze nem egyeztethető. Hangsúlyozta, hogy a műszaki leírás által rögzített SLA követelmény teszi szükségessé, hogy a nyertes ajánlattevő a gyártói vagy hivatalos képviseleti háttérrel már a szerződéskötésre rendelkezzen, ezért a nyilatkozatok eltörlése egy felelős ajánlattevőnek nem érdeke, hiszen ez biztosítja az ajánlatkérő számára, hogy a valóban felkészült ajánlattevő és az elméletileg megfelelő vállalkozó között különbséget tudjon tenni.

57. Az egyéb érdekelt hangsúlyozta, hogy a gyártói nyilatkozat szükségessége abból fakad, hogy a nyertes ajánlattevő a műszaki leírás szerinti gyártói előírást alapul véve, emelt szintű megelőző karbantartást és szervizelést is el kell végezzen, tehát hozzá kell férnie a gyártó által meghatározott karbantartási ciklushoz, diagnosztikai eljáráshoz, kalibrációs és tisztítási protokollhoz, kompatibilitási szabályokhoz, hibakódokhoz, konfigurációs leírásokhoz, valamint a firmware- és szoftvertámogatáshoz. Enélkül a „gyártói előírás szerinti” teljesítés nem ellenőrizhető és garantálható. Mindez a fődarabokra különösen igaz. A gyártói támogató nyilatkozat, tehát a szakmai ajánlatot, vállalást jeleníti meg az ajánlattevő részéről, azaz, hogy a hibajavítás és karbantartás gyártói műszaki háttérre támaszkodva végzi. A versenyt épphogy torzítaná, amennyiben olyan gazdasági szereplő is részt vehetne az eljárásban, amely nem rendelkezik mindezzel, műszaki értelemben nem azonos feltétel mellett versenyezne.

58. Hivatkozta azt is, hogy a követelmény a jótállási időszakon belüli eszközöknél sem túlzó, hiszen az ajánlatkérőnek műszaki-gazdasági érdeke fűződik ahhoz, hogy a szerződött szolgáltató tevékenysége a fennálló jótállási struktúrát ne sértse meg. Ellenkező esetben minden egyes beavatkozás utólagos vitaforrássá válhatna arra nézve, hogy a hiba gyári eredetű volt-e vagy a közreműködő eljárására vezethető vissza. Jelenleg pedig 428 db 48 hónapos gyártói jótállási időszakon belüli automatával rendelkezik az ajánlatkérő, mely „szerződésen átívelő” jogviszony önálló, komoly vagyoni értéket képvisel. Ezen vagyoni jog megőrzése az ajánlatkérő elsőrendű érdeke és a hatékony gazdálkodás követelményének közvetlen megnyilvánulása. E körben hivatkozta a Ptk. 6:171. §-ához fűzött Nagykommentárt és kiemelte, hogy a fordított bizonyítási teher elvész, amennyiben a gyártó kimentési okot tud felmutatni (a beavatkozást nem az általa engedélyezett személy végezte el). Az előzetes írásbeli engedély pedig éppen azt a jogi utat kívánja biztosítani, melyen keresztül a jótállási igény megőrizhető. A jótállási jog továbbá vagyoni tartalommal is bír, hiszen annak elvesztése esetén a meghibásodott automaták javítási költsége az ajánlatkérő terhére esik, ahogy a hibás teljesítés bizonyítása.

59. Az egyéb érdekelt rámutatott, hogy az üzemeltetési modell nem csupán hardveres, a műszaki leírás szoftveres és integrációs feladatokat is telepít ajánlattevőre (ticketing rendszerhez kapcsolódás, funkcionális eszkálcáció, kritikus szoftverhibák 24 órás javítása, THRIFT-problémák kezelése, frissítések átadása, dokumentáció biztosítása, valamint POS-frissítések végrehajtása a mindenkor banki megfeleléség biztosításához), mely műszaki oldalról azt jelenti, hogy a szolgáltatást elnyerő ajánlattevőnek a szoftveres környezethez, a frissítési láncához és az interfész-kompatibilitáshoz is hozzá kell férnie. Ellenkező esetben a nyertes ajánlattevő nem teljeskörű üzemeltetést, hanem csupán részleges hibaelhárítást tud

nyújtani. Kiemelte, hogy a szoftveres és integrációs hozzáférés szükségessége különösen a THRIFT-réteg vonatkozásában áll, amely nem egyszerűen a rendszer egyik eleme, hanem a Jegyértékesítő alkalmazás és a hardveres komponensek közötti működő kapcsolat központi technológiai alapja. Kiemelte, hogy műszaki értelemben a THRIFT lényegében a jegykiadó automata HAL-rétegének felel meg, vagyis annak a hardverközeli kommunikációs és vezérlési rétegnek, amely nélkül a magasabb szintű alkalmazás a fizikai eszközökkel ténylegesen nem tud együttműködni. Bemutatva a működést rögzítette, hogy a Jegyértékesítő alkalmazás, rövid nevén a JÉ által meghatározott műveletek végrehajtása csak a THRIFT-rétegen keresztül történhet meg, amely a megfelelő hardveres eszközök felé lefordítja, közvetíti és értelmezi az alkalmazási oldalon keletkező utasításokat, lényegében üzemképessé teszi a hardver és az alkalmazás közötti együttműködést. A THRIFT-rétegen közös, keresztmetszeti, rendszerszintű elem, melyből közvetlenül következik, hogy a THRIFT-et érintő bármely hiba, inkompatibilitás, fejlesztési hiányosság vagy frissítési probléma nem csupán egyetlen automatatípust vagy egyetlen funkciót érinthet, hanem a teljes automataflotta több típusára, több fődarabjára és több üzemeltetési folyamatára is kihatással van. Kiemelte továbbá, hogy a THRIFT fejlesztése a gyártónál van, melyből következően a THRIFT-tel kapcsolatos hibajavítás módosítás, kompatibilitáskezelés, verziókövetés vagy fejlesztés kizárólag akkor kezelhető megbízhatóan, amennyiben a teljesítő fél mögött ténylegesen fennáll a gyártói fejlesztési háttérhez vagy az azzal egyenértékű támogatási struktúrához való hozzáférés. Mindezzel kapcsolatosan állította a kérelem aseptánságát, ugyanis amennyiben a rendszer működése ilyen mértékben függ gyártói fejlesztéstől, hardverközeli interfészrétegtől, akkor teljesen okszerű és műszakilag indokolt, hogy az ajánlatkérő a kapcsolódó támogatási, fejlesztési és hibajavítási háttér igazolását megkövetelje. Az ajánlatkérői előírás tehát nem lehet túlzó, épp ellenkezőleg, a jegykiadó automaták rendeltetésszerű működése olyan közös technológiai magra épül, amelynek hibátlan működése nélkül sem a jegyértékesítés, sem a fizetés, sem a nyomtatás, sem a készpénzkezelés nem biztosítható. A THRIFT jelentősége a jelen beszerzésben nem egyszerűen „fontos”, hanem kritikus és meghatározó. A THRIFT nem kiegészítő szoftverelem, hanem a teljes automata-ökoszisztéma egyik központi kommunikációs rétege. Ennek megfelelően minden olyan ajánlatkérői elvárás, amely a THRIFT-tel összefüggő támogatási, fejlesztési, hibajavítási vagy kompatibilitási háttér igazolását célozza, műszaki szempontból nemcsak indokolt, hanem a szerződés tényleges teljesíthetősége szempontjából szükségszerűnek tekinthető. Tehát a kapcsolódó gyártói támogatás megléte a szerződés teljesíthetőségének alapvető műszaki előfeltétele.

60. Kiemelte továbbá, hogy a nyertes ajánlattevőnek nemcsak javítania, hanem cserefődarab-rendszert is fenn kell tartania, azaz a szolgáltatás csak stabil, gyártói vagy hivatalos alkatrészellátási csatorna mellett teljesíthető. Így azon követelmény, hogy a fődarabokra és jelen beszerzési eljárásra vonatkozóan gyártói (vagy gyártói képviseleti) alkatrészellátási nyilatkozat álljon rendelkezésre, műszaki értelemben közvetlenül ebből az ajánlatkérői elvárásból következik.

61. Hangsúlyozta, hogy a vitatott nyilatkozatok nem általánosságban „mindenre” vonatkoznak, hanem a rendszer kritikus fődarabjaira. Rögzítette, hogy a fődarabokhoz kapcsolódó gyártói támogatás és alkatrészellátás nem részletkérdés, hanem a szolgáltatás magát érinti, vagyis a működőképesség és a rendelkezésre állás szempontjából kritikus elemekre koncentrált, mely kifejezetten az arányosság irányába mutat. Kiemelte, hogy a releváns fődarabok és részegységek tekintetében a gyártói vagy alkatrészellátói támogatás olyan szakmai háttér, amelynek igénybevételéhez az szükséges, hogy a szolgáltatást végző gazdasági szereplő megfelelő szakemberei az adott eszközökre, részegységekre vagy technológiákra vonatkozó gyártói oktatásban részesüljenek és a szükséges akkreditációval,

vizsgálva vagy minősítéssel rendelkezzenek. Kiemelte, hogy a gyártói háttér jelentősége nem merül ki a fődarabokhoz kapcsolódó alkatrészellátásban, hanem a gyártó a berendezések működéséhez, javításához, helyreállításához és szerkezeti integritásának fenntartásához szükséges egyéb alkatrészek és komponensek biztosításában is meghatározó szerepet tölt be, mely magába foglalja a szerkezeti, mechanikai, illetve „vasmunkának” minősülő elemek gyártását, pótlását, javítását vagy legyártását is. Mindez azért bír jelentőséggel, mert számos esetben olyan összetett hibajelenség vagy fizikai sérülés áll elő, amely a fődarab, a kapcsolódó részegység és a szerkezeti környezet együttes beavatkozását teszi szükségessé. Így a gyártói háttér végett a szerződés teljesítése során felmerülő, előre nem minden részletében tervezhető mechanikai, szerkezeti és egyedi gyártási igények esetén is biztosítható marad a berendezések szakszerű, kompatibilis és határidőben történő helyreállítása.

62. Az egyéb érdekelt hivatkozott arra, hogy a műszaki leírás szerint a megrendelő ajánlatkérő végzi a tervszerű L2-karbantartási munkákat, míg a közreműködő nyertes ajánlattevő feladata az L3 emelt szintű karbantartás és szerviz, mely azt jelenti, hogy az alapszintű karbantartás a megrendelőnél marad, ezzel szemben a közreműködő a mélyebb, specializáltabb, nagyobb tudásigényű és jellemzően gyártófüggőbb feladatok kerülnek telepítésre. Ugyanakkor a megrendelő csak akkor képes az L2 feladatait megfelelően ellátni, amennyiben ahhoz a közreműködő részéről megfelelő szakmai támogatást, tudás-átadást és egyértelmű elhatárolást kap.

63. Az egyéb érdekelt utalt arra, hogy a kérelmező az egyéb érdeklti cégcsoportot nem kereset meg, nem igazolta, nem valószínűsítette, hogy érdemi, tényleges lépéseket tett volna az előírt feltételek teljesítése érdekében, illetve, hogy a megfelelés valamely konkrét, az ajánlatkérői előírásból szükségképpen fakadó és elháríthatatlan okból hiúsult volna meg. Így a kérelmező kifogása kizárólag feltételezett piacra jutási sérelemre épül, és mivel a jogorvoslat rendeltetése tényleges érdeksérelem orvoslása, ezért ennek hiányában a kérelmezői állítás súlya szükségképpen csekélyebb.

64. Az egyéb érdekelt kiemelte, hogy az automaták nem változatlan, eredeti állapotukban létező berendezések, hanem olyan eszközök, amelyek átalakításra, módosításra, illetve részbeni műszaki újrakonfigurálásra kerültek, mely átalakítás a berendezés műszaki karakterét, működési logikáját, vezérlését, integrációját és üzemeltethetőségét érdemben befolyásolja. Megjegyzete, hogy automaták működése egységes rendszerkörnyezetben történik, a JÉ rendszer, JÉ kliens szoftver alkalmazásával és ebből eredően a JKA1-3 automaták is átalakításra kerültek. Álláspontja szerint az átalakítás ténye ezért azt támasztja alá, hogy a jelenlegi fogalommeghatározás műszaki relevanciája nem kizárólag az eredeti berendezés fizikai kiépítéséhez, hanem a lényeges működési elemek tekintetében módosított konfiguráció kialakításához és annak működésének műszaki támogatásához kapcsolódik. Meglátása szerint az ajánlatkérő a gyártó fogalmát egyértelműen és tárgyszerűen a beszerzés közvetett tárgyát képező berendezések fő műszaki elemeihez kívánta kötni.

65. Reagálva a kérelmező előadására, hangsúlyozta, hogy az egyéb érdekelt nem valamilyen változtatást eszközölt a JKA1-3 automaták esetében, hanem külön szerződéses jogviszony alapján megvalósított, az automaták lényegi műszaki elemeit érintő, komplex átalakítást végzett, olyan fejlesztési és kiváltási munkákat, amelyek a rendszer fizikai, biztonsági, elektronikai és szoftveres összekapcsoltságát közvetlenül érintették. Ennek keretében üzleti titok körébe eső dokumentumokat csatolt, azonban kiemelte, hogy a módosítás körében – típusspecifikusan – sor került többek között a bankjegykezelő, érmekezelő, hopper, POS-interfészek fejlesztésére, JKA-specifikus vezérlőszoftver kifejlesztésére, vezérlőpanelek

hardverintegrációjára, riasztóközpont hardverintegrációjára, kábelkorbács-terv elkészítésére, a hardver interfész és az értékesítési szoftver közötti integráció megvalósítására, továbbá egyes vezérlőpanelek, relé sorok, kábelezési megoldások és POS-terminálok kiváltására is. Kiemelte, hogy ezen átalakítások nem csupán a berendezések funkcionális működését, hanem azok biztonsági architektúráját is közvetlenül érintették, ugyanis sor került többek között a biztonsági központ kiváltására, JKA-specifikus riasztóközpont hardverintegrációjára, illetve az átalakítások szervesen érintették a THRIFT-réteg működését és integrációját.

66. Az egyéb érdekelt kiemelte, hogy a kérelmező kiragadott módon hivatkozik (EU) 2019/1020 rendelete 3. cikk 8. pontjában szereplő gyártó-fogalomra, figyelmen kívül hagyva a rendelet (11) preambulumbekzdését, hiszen maga az (EU) 2019/1020 rendelet kifejezetten elismeri, hogy a 3. cikk 8. pontja nem a gyártó fogalmának kimerítő meghatározása. Így a kérelmező által hivatkozott rendelet teszi egyértelművé, hogy a 3. cikk 8. pontja szerinti gyártó-fogalom nem abszolút és nem kizárólagos, hanem létezhetnek olyan speciális jogi és műszaki helyzetek, amelyekben a megfelelést érdemben befolyásoló módosításokat végző szereplő jogi megítélése nem merül ki annyiban, hogy az eredeti gyártótól elkülönülő, külső szolgáltatónak minősül. Így amennyiben egy már forgalomba hozott termék vagy rendszer elem olyan módosításon esik át, amely annak hardveres, vezérlési, interfész- vagy biztonsági működését, illetve a megfelelés szempontjából releváns tulajdonságait érintheti, akkor a kérelmező nem hivatkozhat megalapozottan arra, hogy a gyártói szerep, gyártói támogatás vagy gyártói felelősségi lánc kérdése kizárólag az eredeti gyártó klasszikus fogalmi körében marad értelmezhető. Mindezen túlmenően az egyéb érdekelt hivatkozott a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Pftv.) 9. § (5) bekezdésében foglaltakra, és rögzítette, hogy a hivatkozott joghely két konjunktív feltétel együttes fennállását kívánja meg: a terméken módosítás végrehajtását, valamint, hogy e módosítás a termék biztonsági és megfelelési jellemzőit befolyásolja. Előadta, hogy a Pftv. ugyan nem határozza meg, hogy egy automataberendezés esetében konkrétan mely műszaki paraméterek alkotják a „biztonsági és megfelelési jellemzők” fogalmi körét, de e körben analógiaként alkalmazható a 8/2019. (VI. 27) PM. rendelet 1. § (4) bekezdése. Tekintve, hogy a vitatott automaták esetében riasztóberendezések, biztonsági funkciók cseréje is megtörtént, amely a Pftv. alapján jelentős módosításnak minősül. Álláspontja szerint az analógia alkalmazását a jogrendszer egysége és koherenciája igazolja. A jogalkotó a PM rendeletben ugyanazon termékcsoporthoz (automataberendezések) nézve állapított meg olyan paraméter-katalógust, amelyet a közigazgatási jogviszonyban – a jogszerű üzemeltetés feltételeként – relevánsnak ítélt. Amennyiben e paraméterek megváltoztatása közigazgatási jogi szempontból bejelentési kötelezettséget keletkeztet, úgy termékbiztonsági szempontból – a Pftv. keretei között – legalább ugyanilyen súlyú relevanciát kell tulajdonítani nekik.

67. Az egyéb érdekelt kiemelte, hogy a kérelmező valamennyi gyártói nyilatkozat megkövetelését támadja, azonban nem tér ki az alkatrészellátási gyártói, illetve hivatalos gyártói képviselői nyilatkozatok szükségességére. Ugyanakkor kiemelte, hogy dokumentációban szereplő követelményrendszer nem merül ki valamely általános értelemben vett gyártói támogatói nyilatkozatok előírásában, hanem annak szerves és önálló jelentőségű része az üzemeltetéshez szükséges főbb részegységekre vonatkozó alkatrészellátási gyártói, illetve hivatalos gyártói képviselői nyilatkozatok megkövetelése is. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem egyetlen gyártói kapcsolat fennállását, hanem több, egymástól elkülönülő, az üzemeltetéshez szükséges fődarabokra és részegységekre kiterjedő gyártói vagy hivatalos képviselői háttér igazolását is biztosítani kívánta. A kérelmező ezzel szemben azt a látszatot kelti, mintha a támadott előírások kizárólag meghatározott piaci szereplőknek kedveznének, miközben figyelmen kívül hagyja, hogy a követelmények valójában a teljesítéshez szükséges

alkatrészellátási, támogatási és műszaki háttér többpólusú, összetett rendszerére épülnek. Mindez azért problematikus, mert a kérelmező így nem a dokumentáció teljes és valós követelményrendszerét támadja, hanem annak egy kiragadott részét állítja be akként, mintha az egész előírásrendszer kizárólag egyes gyártói nyilatkozatokra épülne. Hangsúlyozta, hogy 11 olyan fődarab- vagy terméktípus érintett, amely tekintetében a dokumentáció gyártói vagy hivatalos gyártói képviselői nyilatkozat rendelkezésre állását követeli meg, mely önmagában cáfolja azon kérelmezői előadást, miszerint a követelményrendszert egyetlen szereplőhöz vagy szűk támogatási körhöz kötött. A valóság ezzel szemben az, hogy a dokumentáció több, egymástól független gyártói háttér és részegységszintű támogatási lánc fennállását kívánja biztosítani, ami éppen a szolgáltatás komplexitását és nem a feltételek önkényességét igazolja.

68. Az egyéb érdekelt kiemelte, hogy a beszerzési igény meghatározása ajánlatkérői kompetencia, melyhez képest vizsgálandó az egyes előírások arányossága, indokoltsága, a széleskörű verseny biztosításával való összhangja. A beszerzési igény részét képezik azon előírások is, amelyek a biztonságos teljesítést szavatolják, különösen alapvető közszolgáltatások esetén. Az ajánlatkérőnek éppen a Kbt. 50. § (4) bekezdéséből fakad az a kötelezettsége, hogy az egyenlő eséllyel történő ajánlattételt azáltal is biztosítsa, hogy a beszerzés tárgya által indokolt elvárásait egyértelműen fogalmazza meg, ennek részeként az általa használt fogalmakat is pontos tartalommal töltsse meg. Álláspontja szerint ajánlatkérő a gyártó fogalmát a biztonságos szolgáltatásnyújtáshoz fűződő legitim érdeke, valamint a speciális berendezésekkel kapcsolatban elvárt szolgáltatási tartalom alapján kívánta rögzíteni.

69. Az egyéb érdekelt – hivatkozva a szerződéstervezet 6.1-6.2. pontjait – hangsúlyozta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás nem egy dobozos termékekből álló eszközpark javítására irányul, hanem egy hálózatba tervezett, többféle informatikai és funkcionális elemből egy célra összeszerelt berendezésekből álló hálózat működtetésére, mely feladat ellátása komplex szolgáltatásszervezési és logisztikai feladatok ellátását, gyártói háttér biztosítását és menedzselését igényli, a meglevő működő berendezések konfigurációra vonatkozóan. Meglátása szerint az ajánlatkérő olyan szolgáltatást kíván beszerezni, amely biztosítja, hogy a szerződés tárgyát képező berendezések a szerződés teljes időtartama alatt folyamatosan, rendeltetésszerűen, a megrendelő rendszerkörnyezetébe illeszkedve, megfelelő alkatrészellátási, hibajavítási, integrációs és dokumentációs háttér mellett működtethetők legyenek. Minderre tekintettel a kifogásolt előírás a szerződéses feladatokból, a szerződéstervezet 6.1-6.2. pontjaiból, valamint a műszaki leírás üzemeltetési és alkatrészellátás komplex követelményeiből közvetlenül levezethető, a beszerzés tárgyához szorosan kapcsolódó rendelkezés.

70. Hangsúlyozta, hogy olyan berendezésnél, amelynek fizikai alapszerkezete és jelenlegi műszaki konfigurációja időben elválhat egymástól – különösen akkor, ha a vezérlőrendszerek, integrációs elemek, szoftveres logika, interfészek, korszerűsítések vagy részleges átépítések megváltoztatták a tényleges működési karakterét –, okszerű, amennyiben az előírás nem a történeti eredethez, hanem a jelenlegi, üzemzerű működést ténylegesen meghatározó szereplőhöz köti a gyártói nyilatkozatot. Ebből következően az a körülmény, hogy valamely gazdasági szereplő „korábbi gyártó” volt, önmagában nem teszi őt a jelenlegi konfigurációra nézve kompetens nyilatkozattevővé. Az ilyen rendszerek esetében a történeti gyártói szerep és a jelenlegi műszaki felelősségi pozíció szükségképpen elválhat egymástól; ebből azonban nem következik a korábbi gyártói minőség tagadása, kizárólag az, hogy az nem feltétlenül esik egybe a jelenlegi konfiguráció tekintetében releváns nyilatkozattételi jogosultsággal. Ebből adódóan a kérelmező hibásan vegyíti a berendezés eredeti gyártástörténetét, a jelenlegi műszaki konfigurációért való szakmai felelősséget és a közbeszerzésben megkövetelt bizonyítási eszköz

szakmai relevanciáját. A kérdéses megfogalmazás a berendezés jelenlegi műszaki állapotára és integrált működésére fókuszál. Kiemelte, hogy a rendszer működőképességét tipikusan nem pusztán a fémváz, a burkolat vagy az eredeti szerkezeti alapok határozzák meg, hanem a vezérlőelektronika, a szoftveres logika, az interfészek, a kommunikációs kapcsolódások, a perifériák összehangoltsága, az üzemeltetési paraméterek és az üzemszerű integráció, azaz éppen a beszerzés tárgyához való kapcsolódás követeli meg, hogy az a szereplő minősüljön releváns nyilatkozat kibocsátása szempontjából releváns gazdasági szereplőnek, aki a jelenlegi, üzemeltethető konfigurációt ténylegesen meghatározza és kontrollálja. Előadta, hogy a műszaki leírás a korábbi gyártó minőségét egyetlen alkalommal sem vitatta el, az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában kizárólag azt állította, hogy a múltbéli gyártó státusz nem azonos a jelenlegi műszaki konfiguráció integrált működés és üzemeltethetőség vonatkozásában releváns nyilatkozattételi kompetenciával. Így a jelen jogvita nem a kérelmező korábbi gyártói minőségének elismeréséről vagy tagadásáról, hanem arról szól, hogy a jelenlegi konfiguráció tekintetében kitől várható olyan nyilatkozat, amely a közbeszerzési eljárásban érdemi. Ezért a jogvita érdemi elbírálása során nem annak van jelentősége, a kérelmező szerint általánosságban kit lehet vagy nem lehet gyártónak nevezni, hanem annak, hogy az ajánlatkérő a beszerzés tárgyára tekintettel jogszerűen előírhatta-e az általa szükségesnek tartott dokumentációs és szerződéskötési követelményt. Így álláspontja szerint a kifogásolt rendelkezés nem a „gyártó” fogalmának általános szabályozására irányul, hanem azt a kérdést rendezi, hogy milyen tartalmú nyilatkozat tekinthető a műszaki megfelelés igazolására alkalmasnak. A két kérdés dogmatikailag pedig nem azonos. Álláspontja szerint a kérelmező azt vetíti előre, hogy az ajánlatkérői előírás valamely általános érvényű jogszabályi fogalmat kíván felülmúlni, mellyel csupán az került rögzítésre a dokumentáció részeként, hogy milyen típusú nyilatkozat tekinthető a beszerzés műszaki tárgyához kapcsolódóan relevánsnak, és az mely, a jelenlegi konfiguráció szempontjából szakmailag releváns gazdasági szereplőtől várható el.

71. Az egyéb érdekelt a második kérelmi elem körében rögzítette, hogy az előírt tanúsítványok szerződés teljesítéséhez szükséges szervezeti működőképesség objektív igazolását adják. A beszerzés tárgya ugyanis olyan, közszolgáltatási környezetben – közszolgáltatás folyamatosságát, az utasforgalom szervezettségét és a szabályszerű jegyértékesítést befolyásoló – végzett, SLA-khoz kötött, országos kiterjedésű üzemeltetés-támogatási tevékenység, amely egyszerre foglal magában helyszíni és telephelyi hibajavítást, megelőző karbantartást, cserefődarab-gazdálkodást, jegyértékesítési és fizetési funkciókat érintő beavatkozásokat, szoftveres támogatást, logisztikai műveleteket, valamint utasforgalmi környezetben történő munkavégzést. Így nem elegendő annak igazolása, hogy az ajánlattevő rendelkezik egyes szakemberekkel vagy eszközökkel; szükséges annak bizonyítása is, hogy a teljesítést szabályozott, auditálható, ismételhető és kockázatkezelte szervezeti rendben végzi. Ezt a funkciót töltik be az ISO tanúsítványok.

72. Az egyéb érdekelt az egyes ISO tanúsítványok indokoltságát ismertette.

Az ISO 9001 tanúsítvány tekintetében rögzítette, hogy a feladatellátás nagyszámú, ismétlődő, egymásra épülő részfolyamatból áll, így a nagy volumenű, folyamatosan jelentkező hibajegyszám, több telepítési helyszín, eltérő automatatípusok, cserefődarab-kötelezettség és szoros reakcióidők mellett a szolgáltatási színvonal kizárólag akkor tartható fenn, amennyiben a hibakezelési, döntési, dokumentációs és visszacsatolási folyamatok szabályozott rendben működnek.

Az ISO 45001 tanúsítvány tekintetében kiemelte, hogy a szolgáltatás rendszeresen jár helyszíni kiszállással, utasforgalmi környezetben végzett munkavégzéssel, villamos és elektronikai berendezésekhez történő hozzáféréssel, mechanikus egységek szerelésével, nehéz vagy

érzékeny modulok mozgatásával, telephelyi szétszerelési és javítási műveletekkel, valamint esetenként rongálás utáni helyreállítással. Emellett a javítások és karbantartások olykor más szereplők – például pénzkezelő szolgáltató, megrendelői személyzet vagy helyszíni hozzáférést biztosító fél – tevékenységével összehangoltan történnek, és kihat az állomási környezetben tartózkodó utasokra, a MÁV más szakszolgálataira, a közlekedési rend fenntartására. Ilyen környezetben a munkavédelmi és biztonsági kockázatok kezelése közvetlenül befolyásolja a szolgáltatás elláthatóságát, folyamatosságát és a megrendelő oldalán felmerülő üzemi kockázatokat is. Így az ISO 45001 tehát nem absztrakt „munkavédelmi többlet”, hanem a szolgáltatásbiztonság szervezeti előfeltétele.

Az ISO 14001 tanúsítvány tekintetében kiemelte, hogy a feladatellátás rendszeresen jár elektronikai és mechanikai modulok cseréjével, hibás alkatrészek telephelyi kezelésével, kopó- és cserealkatrészek felhasználásával, tisztító- és segédanyagok alkalmazásával, csomagolási hulladék képződésével, logisztikai és szállítási műveletekkel, továbbá adott esetben selejt- vagy veszélyes hulladék jellegű anyagok (pl. akkumulátorok) kezelésével, mely a szerződés tartama alatt ismétlődő, üzemszerűen jelentkező tevékenység. A környezetirányítási rendszer ezért nem a tárgytól idegen követelmény, hanem azt igazolja, hogy az ajánlattevő ezen műveletek környezeti aspektusait – ideértve a tárolást, szállítást, selejtezést, hulladékkezelést, nyilvántartást és ellenőrzést – szabályozott rendben kezeli.

73. Rögzítette, hogy álláspontja szerint az előírt tanúsítványok nem egymást szükségtelenül halmozó követelmények, hanem három eltérő, a jelen szerződés teljesítése szempontjából önállóan is releváns kockázati területet fednek le. Ezen három terület egy országos, vasúti közszolgáltatási környezetben végzett, műszakilag összetett üzemeltetési szolgáltatás esetén szorosan összefügg: a gyenge folyamattírányítás SLA-kiesést és minőségi bizonytalanságot okoz, a gyenge munkabiztonsági kontroll helyszíni és telephelyi incidensekhez vezethet, a gyenge környezetirányítás pedig a logisztikai és alkatrészekelési folyamatok szabálytalanságát idézheti elő. Az együttes előírás ezért nem túlzó, hanem rendszerszerűen indokolt. Megjegyezte továbbá, hogy a szerződéstervezet 14.10. pontja értelmében a nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötés időpontjára és a teljesítés teljes időtartama alatt szükséges rendelkeznie az Európai Unió bármely tagállamában bejegyzett szervezettől származó érvényes tanúsítvánnyal. Így a nyertes ajánlattevő csak olyan szervezeti működési rend mellett képes a jelen szerződés szerinti szolgáltatásokat megfelelő színvonalon, ellenőrizhető módon és a megrendelői érdekek sérelme nélkül teljesíteni, amely a minőségirányítás, a munkabiztonság és a környezetirányítás területén is szabályozott folyamatokat feltételez. Hivatkozta a szerződéstervezet 14.6. pontját, mely szerint a megrendelő a szerződés időtartama alatt szakmai és biztonsági ellenőrzésre jogosult, amelynek keretében irat- és adatszolgáltatást is igényelhet, és amely ellenőrzési kötelezettséget a közreműködő alvállalkozói tekintetében is köteles biztosítani. Így a végrehajtás szakmai megalapozottsága, dokumentáltsága, biztonsága és ellenőrizhetősége szempontjából is kontroll alá esik. Ezzel összhangban a 3.6.2. pont kifejezetten előírja a munkaterületre irányadó munka-, vagyon-, tűz- és környezetvédelmi előírások betartását és betartatását, továbbá az e körben bekövetkező mulasztásokért való teljes anyagi felelősséget. A 3.6.3. pont a teljesítést a vonatkozó szabványokban előírt minőséghez köti, míg a 3.6.4. pont megköveteli a megfelelő műszaki végzettséggel és tapasztalattal rendelkező személyi erőforrás, valamint a munkavédelmi előírásoknak megfelelő technológiai munkaeszközök rendelkezésre állását, és egyben a gyártói támogatás meglétét is a szerződéses teljesítés feltételévé teszi.

74. Az egyéb érdekelt végül hangsúlyozta, hogy a kérelmező az ISO tanúsítványokkal kapcsolatos kifogását érdemben nem indokolja, csupán annyit ad elő, hogy az előírást túlzónak és nem a közbeszerzés tárgyához illeszkedőnek minősíti. E körben azonban nem fejt ki, hogy az ISO 9001, ISO 45001 és ISO 14001 követelmények miért ne kapcsolódnának a közbeszerzés

tárgyához, miért ne állnának összhangban az üzemeltetési, hibajavítási, karbantartási, logisztikai és helyszíni munkavégzési feladatok összetettségével, illetve miért ne szolgálnák a szerződés teljesítésének minőségét, biztonságát és szervezethez. Így nem tárt fel oksági vagy szakmai összefüggést, amely alapján megállapítható volna, hogy a vitatott tanúsítványi követelmények a jelen közbeszerzés tárgyához képest érdemben irrelevánsak, vagy a teljesítéshez szükséges mértéket meghaladó módon kerültek volna előírásra.

75. Az egyéb érdekelt a 2026. június 10. napján tett nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy a kérelmező hivatalos úton sem az IMG Automation Kft.-t, sem az IMG Solution Zrt.-t nem kereset meg a támogatói nyilatkozat kiadása iránt. Kiemelte, hogy – az egyéb érdekeltnek kiadásra megtagadott – viber üzenet nem minősülhet hivatalos megkeresésnek, és a Ptk. 6:7. § (2)-(3) bekezdésére tekintettel nem alkalmas joghatás kiváltására. Mindemellett a viber üzenete a Ctv. 8. § (1) bekezdése és 9. § (1) bekezdésére is figyelemmel nem tekinthető a cég nevében szabályszerűen megtett nyilatkozatnak, abból jogok és kötelezettségek nem származhatnak. Emellett a kérelmező által idézett üzenetrészletre tekintettel rögzítette, hogy az semmilyen konkrét, egyértelmű azonosítást nem tartalmaz, mely a gyártói nyilatkozat kiadása iránt megkeresésként lenne értelmezhető. Emellett az ismertetett üzenetrészlet határozatlansága kizárja, hogy abból a címzett számára bármely egyértelmű, teljesíthető kötelezettség keletkezzen. Emellett abból következtetni nem lehet arra, hogy az a kérelmező által megjelölt tárgyra irányult volna. A Kúria Pfv.21.074/2025/5. számú határozatában foglaltakra tekintettel pedig az objektív tartalom az irányadó, nem az, amit utólag kíván az egyik fél beleérteni. Minderre tekintettel az egyéb érdekelt kérte, hogy azt a Döntőbizottság hagyja figyelmen kívül.

76. Az egyéb érdekelt hangsúlyozta, hogy a kérelmező által korábban beépített részegységek, különösen a vezérlőegységek, a korábbi E-ticket / Elvira alapú jegyértékesítési rendszerrel voltak kompatibilisek, mely ugyan jegyértékesítési funkciót látott el, azonban nem azonos a MÁV által bevezetett új Oracle alapú JÉ rendszerrel. Kiemelte, hogy a „jegyértékesítési rendszer” és a „JÉ” konkrét rendszerelnevezés nem azonosítható egymással. Előadta, hogy a vitatott átalakítás célja – a kérelmezői előadással szemben – az volt, hogy a jegykiadó automaták átállíthatók legyenek a korábbi E-ticket alapú működésről az új, Oracle alapú JÉ platformra. Erre tekintettel került új vezérlőkártya kifejlesztésre és a JÉ rendszerhez illeszkedő HAL réteg elkészítésre annak érdekében, hogy a jegykiadó automaták az új jegyértékesítési platformmal üzemszerűen és biztonságosan működhessenek. Tehát az automaták a JÉ rendszerhez további fejlesztés vagy részegységcsere nélkül alkalmatlanok lettek volna, azaz a vezérlők cseréje műszaki feltétel volt.

77. Az egyéb érdekelt kiemelte, hogy nem csupán a IMG Automation Kft.-től és az IMG Solution Zrt.-től szükséges gyártói nyilatkozatot beszerezni, ugyanis a teljesítéshez számos további gazdasági szereplő gyártói, támogatói nyilatkozatának rendelkezésre állása szükséges. Mindezzel álláspontja szerint azt a látszatot kelti a kérelmező, hogy a követelmény meghatározott gazdasági szereplőhöz kötődne, holott a követelmény több, egymástól elkülönült gazdasági szereplő közreműködésére és támogatására egyaránt kiterjed. Végezetül pedig kiemelte, hogy a kérelmező továbbra sem támasztja alá állítását, csupán kijelenti, hogy az ISO tanúsítványok nem kapcsolódnak a szerződés tárgyához.

78. Az egyéb érdekelt a tárgyalás alkalmával az első kérelmi elem körében kiemelte, hogy a kérelmező hivatalos úton az egyéb érdekelti cégcsoportot nem kereste meg, így nem igazolt, hogy az egyéb érdekelt a kérelmező számára nem adta volna ki a szükséges nyilatkozatot. Minderre tekintettel továbbra is állította a kérelmező ügyfélképességének hiányát. Hangsúlyozta, hogy a JKA1-3 automaták tekintetében jelentős alkatrészek cseréjét látta el, és a

THRIFT szoftver, mely az automaták működése tekintetében lényeges, és mely fődarab tekintetében az egyéb érdekelt minősül gyártónak (a forráskód és a dokumentációk az ajánlatkérőhöz kerültek), a mai napig garanciálisak. Előadta, hogy a hivatkozott szoftver időbeli és térbeli korlátlan felhasználási joga szintén az ajánlatkérőre szállt át, tehát a fejlesztési jog az ajánlatkérőhöz került. Kiemelte, hogy a gyártó nyilatkozatok nem egyszerű papírok, hanem olyan háttér, mely biztosítja az automaták megfelelő üzemeltetését gyártói partnerség keretén belül.

A második kérelmi elem körében a korábban előadottakat fenntartotta és kiemelte, hogy a kérelmező pusztá kijelentést terjesztett elő, és továbbra sem került bemutatásra, hogy az országos vasúti közszolgáltatási környezetben történő szolgáltatás nyújtására tekintettel a kifogásolt ISO tanúsítványok miként ne illeszkednének.

A Döntőbizottság döntése és indokai

79. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2026. január 15. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a kérelem benyújtásának időpontjában, azaz 2026. március 13. napján hatályos Kbt. rendelkezései irányadók.

80. A Döntőbizottság elsőként az egyéb érdekelt által felvetett, a kérelmező első kérelmi elemével kapcsolatos ügyfélképesség hiánya körében folytatott vizsgálatot. Az egyéb érdekelt ugyanis arra hivatkozott, hogy a kérelmező „csak saját személyes helyzetét hangsúlyozza kérelmében”, és mivel a kérelmező konkrét ténnyel nem valószínűsítette, hogy az egyéb érdekelt nem adná ki számára az ajánlatkérő által megkövetelt gyártói támogató nyilatkozatot, ezért „a kérelmező közvetlen jogi érdeke és ügyfélképessége (...) csak feltételezésen alapul, ily módon távoli, és nem alapozza meg a kérelmi elem elbírálását.”

81. A Döntőbizottság az eljárási kifogás bírálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 148. § (2)-(3) és (5) bekezdése szerint:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyeztet. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(5) Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal,

illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontjának utolsó fordulata szerint a kérelemben meg kell jelölni a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelve 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelemet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

82. A Döntőbizottság rögzíti, hogy egyrészt a jogorvoslati eljárásokban az Ákr. és a Kbt. ügyfélfogalmát együttesen kell értelmezni, másrészt a jogalkotó meghatározta azokat a kereteket, amelyek lehetővé teszik a közbeszerzési szabályok megsértése miatt a jogorvoslati eljárások lefolytatását. Az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyeztet-e. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdekséreme közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. Azt, hogy a közvetlen érdekeltség fennáll-e, minden esetben konkrétan, a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában kell megítélni. A közvetlen érdeksérelem vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, körülmények vizsgálatát követően kell állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekeltsége valóban megállapítható-e. Lényeges ugyanakkor, hogy a jogalkotó nem önmagában érdekeltséget kíván meg az ügyfélképeségi minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amely jogosnak minősíthető és ezen jogos érdeksérelemnek a kérelmező tekintetében kell közvetlenül kimutathatónak lennie. Mindezek értelmében a kérelmező nem a közérdek védelmében, nem más személy, hanem saját jogai és jogos érdekei védelmében léphet fel, melyet a kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozat, illetve a Kúria ítélete is alátámaszt.

83. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy az ügyfélképeség, illetőleg annak hiánya számos feltételtől függ, amelyek közül az egyik ilyen fontos feltétel az, hogy a jogorvoslati kérelmet a közbeszerzési eljárás melyik szakaszában, és mivel szemben terjesztették elő. Az elbírálás során nem mellékes, hogy a jogorvoslati kérelem már magát a feltételrendszert támadja az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően, vagy az ajánlattételi határidő lejártát követően a közbeszerzési eljárás eredményét, vagy esetleg az ajánlat érvényességét/érvénytelenségét. Ezekben az egymástól eltérő esetekben más és más lesz az ügyfélképeség meghatározásának

szintje.

84. Tekintve, hogy jelen esetben a kérelmező nem vitásan az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban megjelenő előírását vitatta, a Döntőbizottság a kérelmező ügyfélképessége tekintetében azt vizsgálta meg, hogy a kérelemben kifogásolt elem valóban olyan feltételnek tekinthető, mely sérthette vagy veszélyeztethette a kérelmező – és nem más gazdasági szereplő – jogát vagy jogos érdekét arra, hogy ajánlatot tudjon tenni.

85. Áttekintve a jogorvoslati kérelmet megállapítható volt, hogy a kérelmező a közbeszerzési dokumentumokban foglalt ajánlatkérői előírást vitatta – gyártói fogalommeghatározás –, és e tekintetben állította a Kbt. 50. § (4) bekezdésének megsértését azon oknál fogva, hogy a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok alapján, a jogsértő módon megalkotott gyártói fogalommeghatározás okán, nem biztosított az egyenlő esélyű ajánlattétel, hiszen a kérelmezőnek a versenytárs ajánlattevőtől szükséges gyártói nyilatkozatot beszereznie. Mindezek alapján megállapítható, hogy a kérelmezőnek közvetlen érdeke fűződik ahhoz, hogy az általa a kérelmében sérelmesnek tartott gyártói fogalommeghatározást a Döntőbizottság felülvizsgálja annak érdekében, hogy amennyiben annak jogellenségét állapítja meg, úgy egyenlő esély biztosítása mellett ajánlatot tudjon benyújtani. Az, hogy a kérelmező azzal érvelt, hogy tett lépéseket annak érdekében, hogy a szükséges nyilatkozatot kézhez kapja, de előadása alapján nem járt sikerrel, a Döntőbizottság megállapítása szerint csupán a kérelmének alátámasztásaként hivatkozta, kérelmét nem erre, hanem a közbeszerzési dokumentumok jogsértő voltára alapította. Annak eldöntése, hogy a kifogásolt előírás jogsértő-e, vagy megfelel a Kbt. előírásnak, pedig már a jogorvoslati eljárás érdemi részének tárgyát képezi, mely az ügyfélképesség megítélése szempontjából nem bír jelentőséggel.

86. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel a kérelmező ügyfélképességének fennálltát az első kérelmi elem körében is megállapította, így érdemben vizsgálta a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

87. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett döntést hozni, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban megalkotott gyártói fogalommeghatározással megsértette-e a Kbt. 50. § (4) bekezdésében foglaltakat.

88. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályi rendelkezések figyelembevételével hozta meg.

A Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerint:

- (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint:

- (4) Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kertv. 6/K. § (6) bekezdés 3. pontja szerint:

- (6) E § alkalmazásában:

3. gyártó: az a természetes vagy jogi személy, aki vagy amely terméket gyárt, vagy terméket

terveztet vagy gyártat, és az adott terméket saját neve vagy védjegye alatt kis- vagy nagykereskedelemben forgalmazza.

Az (EU) 2019/1020 rendelete (11) preambulumbekkezdése szerint:

(11) A 765/2008/EK rendeletben jelenleg szereplő egyes fogalommeghatározásokat össze kell hangolni a más uniós jogi aktusokban szereplő fogalommeghatározásokkal, és azoknak adott esetben tükrözniük kell a modern ellátási láncok felépítését. A „gyártó” ebben a rendeletben szereplő meghatározása nem mentesíti a gyártókat azon uniós harmonizációs jogszabályokban meghatározott kötelezettségeik alól, amelyek a gyártó különös meghatározását alkalmazzák, amely magában foglalhat bármely olyan természetes vagy jogi személyt, aki vagy amely úgy módosít egy már forgalomba hozott terméket, hogy az kihat az alkalmazandó uniós harmonizációs jogszabályoknak való megfelelésre, és azt a terméket hozza forgalomba, illetve bármely olyan természetes vagy jogi személyt, aki vagy amely a terméket a saját neve vagy védjegye alatt hozza forgalomba.

Az (EU) 2019/1020 rendelete 3. cikk 8. pontja szerint:

E rendelet alkalmazásában:

8. gyártó: az a természetes vagy jogi személy, aki vagy amely terméket gyárt, vagy terméket terveztet vagy gyártat, és az adott terméket saját neve vagy védjegye alatt forgalmazza.

89. A Kbt. 50. § (4) bekezdése alapvető jelentőségű, a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti tisztességes verseny biztosítását előíró, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot előíró alapvető jogi leképeződése. Az ajánlatkérőnek ezen rendelkezés alapján az alapvető rendelkezések figyelembevételével kell az eljárás valamennyi közbeszerzési dokumentumát elkészítenie. Az esélyegyenlőség biztosítása mellett továbbá a közbeszerzési dokumentumok tartalmának is olyannak kell lenniük, amelyek alapján megfelelő ajánlat, illetve részvételi jelentkezés nyújtható be az adott eljárás tekintetében. A Kbt. 50. § (4) bekezdése ugyanakkor nem csak abban az esetben sérül, amikor az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseibe ütköző módon határoz meg bizonyos rendelkezéseket, hanem abban az esetben is, amikor a szerződés teljesítésére egyébként képes és alkalmas ajánlattevőket az eljárás feltételrendszere zár el az ajánlattétel benyújtásának lehetőségétől. Az esélyegyenlőség biztosításával kapcsolatos törvényi előírás kettős követelményt támaszt az ajánlatkérővel szemben az ajánlati felhívás tartalmának kialakításával kapcsolatban: az ajánlati felhívást úgy kell elkészíteni, hogy az alapján egyrészt az ajánlattevők megfelelő ajánlatot tudjanak tenni, másrészt egyenlő esélyük legyen az ajánlattételben.

90. Az ajánlatkérő JKA (1-2-3-4-5-6-7-TVM) típusú jegykiadó automaták napi, L3 szintű üzemeltetés támogatása, illetve szervizelése, valamint a JKA 4-5-6-7 típusú jegykiadó automaták garanciális javításának megvalósítása érdekében indította meg a tárgyi eljárását.

91. Az ajánlatkérő mindamellett, hogy az ajánlatadást ajánlati biztosíték nyújtásához kötötte, a felhívásban rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötéskor gyártói nyilatkozatot szükséges benyújtania. Ennek körében kérte egyrészt az üzemeltetéshez szükséges – jelenlegi – főbb részeségekre és a beszerzési eljárásra vonatkozó, az ajánlattevő részére kiállított alkatrészellátási gyártói nyilatkozat meglétét, másrészt az eszköz gyártója (vagy annak hivatalos képviselte) által kiállított támogatói nyilatkozatot és amennyiben az adott eszköz 48 hónapos gyártói jótállási időszakon belül van, úgy ezen időszakra vonatkozóan a gyártó (vagy a korábbi szállító, aki a gyártói jótállást biztosította) előzetes írásbeli engedélyét az üzemeltetési feladatok ellátására gyártói támogatás mellett.

Mindezek mellett az ajánlatkérő kérte továbbá a TVM automatához kapcsolódó back-office

rendszer szoftver üzemeltetéséhez szükséges – jelenlegi – főbb szoftverkomponensekre és modulokra vonatkozó gyártói (vagy hivatalos képvisleti) támogatási nyilatkozat meglétét, valamint az üzemeltetéshez szükséges – jelenlegi – főbb részeségekre és a beszerzési eljárásra vonatkozó, az ajánlattevő részére kiállított alkatrészellátási gyártói nyilatkozat meglétét. Az ajánlatkérő a gyártói nyilatkozatok tartalmát érintően részletes előírást tett a felhívásban.

92. Az ajánlatkérő mind a felhívásban (felhívás VI.3) pont 2. alpontja), mind a műszaki leírásban – a tárgyi határozat 91. pontjában ismertetettekhez kapcsolódóan – meghatározta a gyártó fogalmát, melynek értelmében gyártó alatt azon gazdasági szereplőt értette, aki az adott jegykiadó automata életciklus-szakaszában meghatározza annak jelenleg üzemeltetésre alkalmas műszaki állapotát/konfigurációját, különös tekintettel a vezérlőrendszereire, integrált működésére, valamint a berendezés működését meghatározó műszaki-technológiai megoldások összességére, függetlenül attól, hogy a berendezés fizikai, azaz eredeti szerkezeti alapját, illetve az eredetileg beépített alkatrész/eszközök korábbi gyártási időszakából/másik gyártótól származnak.

93. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban meghatározta továbbá, hogy a JKA 1-3 automaták gyártójának az IMG Automation Kft.-t, mint a JKA jelenleg üzemeltetési konfigurációját létrehozó gazdasági szereplőt tekinti, a JKA 4-7 automaták gyártójának az IMG Solution Kft.-t, mint a Traco Zrt. gyártó jogutódját tekinti, míg a TMV automata esetében az Almex GmbH gazdasági szereplőt. Az ajánlatkérő mindennek körében azt is rögzítette, hogy a JKA 1-3 automaták eredeti gyártója az AQUIS Innovo Kft., ugyanakkor ezen körülményt a gyártói nyilatkozat szempontjából – tekintettel a gyártói fogalom meghatározásra – nem tekinti relevánsnak.

94. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban mindösszesen öt fődarabot határozott meg – úgymint POS terminál, bankjegykezelő, érmekezelő, nyomtató, WD/MC board Kabinet vezérlő –, melyek keretében táblázatos formában a fődarabok tekintetében rögzítette a gyártói információkat. Az ajánlatkérő külön jelölte a gyártó támogatással érintett és nem érintett fődarab típust, és rögzítette, hogy gyártói nyilatkozat azon alkatrész egységek tekintetében értelmezendő, melyek vonatkozásában a gyártói támogatás fennáll (azaz nem and of life), és a gyártói támogatással nem érintett (azaz and of life) termék esetében, amennyiben lehetséges, az ajánlatkérő biztosítja a cserealkatrészteket.

95. A kérelmező jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő gyártói fogalom meghatározását kifogásolta, mely álláspontja szerint mind a magyar, mind az uniós jogszabályokkal ellenétes, ugyanis az ajánlatkérő fogalom meghatározása alapján gyártónak az a gazdasági szereplő minősül, mely gazdasági szereplő az automata eredeti gyártója által gyártott automatán az automaták üzemeltetése során valamilyen változást eszközölt. Azaz a tényleges gyártó nem a gyártó, hanem az a gazdasági szereplő, mely az automata jelenlegi életciklus-szakaszában meghatározza annak jelenlegi üzemeltetésre alkalmas műszaki állapotát és konfigurációját. Ennek értelmében a kérelmező – mint az AQUIS Innovo Kft. szerződéses jogutódja – a JKA 1-3 automaták esetében nem minősül gyártónak, hanem kizárólag a jelenlegi üzemeltető egyéb érdekelti cégcsoport tagja. Álláspontja szerint azzal, hogy az egyéb érdekelti cégcsoporton kívüli ajánlattevők, így maga a kérelmező is, saját versenytársuktól kötelesek a gyártói nyilatkozatot beszerezni, és az előírás értelmében szerződéskötésre kizárólag ezen nyilatkozat megléte esetén kerülhet sor – így annak esetleges hiánya a szerződéskötés megghiúsulása mellett végeredményben az ajánlati biztosíték elvesztését is okozza –, sérti az egyenlő esélyű ajánlattételt, és ezáltal a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

96. Az ajánlatkérő a kérelmezői előadással szemben arra hivatkozott, hogy nem a jogszabályokkal ellentétes fogalommeghatározást tett, hanem az aktuális komponensekre tekintettel jelölte meg a gyártót, azaz a gyártói kifejezést funkcionális tartalommal töltötte meg. Kiemelte, hogy a kifogásolt automaták esetében a részegységeket összehangoló vezérlő egységek – ahogy az egyéb fő komponensek (úgy mint: POS terminál, riasztórendszer, szoftver, bankjegykezelő, érmekezelő) – kiváltásra kerültek, az eredeti komponenseket az érintett automaták nem tartalmazzák, azaz az automaták jelenlegi állapota nem azonosítható az eredeti gyártáskori állapottal. Hangsúlyozta, hogy az automaták speciális, különböző hardveres, szoftveres elemekből összeszerelt berendezések, nem készre szerelt dobozos termékek. Ebből eredően a teljesítés szempontjából döntőként értékelte, hogy a nyertes mögött olyan, tényleges jogosult támogató szereplő álljon, mely a jelenlegi üzemeltetési állapothoz kapcsolódóan biztosítani tudja a hibák elhárításához, a karbantartáshoz, az alkatrészellátáshoz, valamint a szükséges hardveres és a szoftveres támogatáshoz való hozzáférést, mivel ennek hiányában ez az automaták üzemeltetésének folyamatossága és hibakezelése nem biztosított. A gyártói jótállás alatt álló automaták esetében pedig alapvető követelmény, hogy az elvégzendő karbantartás, hibajavítás vagy egyéb üzemeltetési tevékenység ne minősüljön a jótállási feltételek megsértésének, ne eredményezzen garanciavesztést. Mindebből eredően állította, hogy a vitatott előírás a szerződés tárgyát képező üzemeltetési szolgáltatás biztonságos és folyamatos teljesítésének biztosítását szolgálja olyan műszaki és jogi környezetben, ahol a jogosulti támogatás tényleges megléte a teljesíthetőség alapvető feltétele. Álláspontja szerint tehát nem zárta ki indokolatlanul gazdasági szereplőket az eljárásból, előírása nem eredményez olyan feltételt, mely a potenciális ajánlattevők körét szűkítené. Mindezek mellett hivatkozott arra is, hogy amennyiben a gyártó nyilatkozatok az ajánlattevőn kívül eső okok miatt nem állnának rendelkezésre, úgy a szerződéskötés elmaradása nem járna az ajánlati biztosíték elvesztésével, figyelemmel a Kbt. 54. § (4) bekezdésére és a Kbt. 131. § (9) bekezdésére.

97. Az egyéb érdekelt mindenben osztotta az ajánlatkérő előadását, és kiemelte, hogy a feladatellátás gyártóközeli ismereteket, támogatást, dokumentációt, alkatrész hozzáférést, szoftveres háttértudást és jótállási kompatibilitást feltételez, így hibajavítást és karbantartást gyártói műszaki háttérre támaszkodva szükséges végezni. Emellett üzemeltetés keretében nem csupán hardveres, hanem szoftveres és integrációs feladatokat is szükséges elvégezni, így a szolgáltatást végző ajánlattevőnek szoftveres környezethez, a frissítési láncához és az interfész-kompatibilitáshoz is hozzá kell férnie, különösen a THRIFT-réteg vonatkozásában, mely a jegyértékesítő alkalmazás és a hardveres komponensek közötti működő kapcsolat központi technológiai alapja. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő több fődarab- vagy terméktípus tekintetében követeli meg a gyártói vagy hivatalos gyártói képviselési nyilatkozat rendelkezésre állását, azaz nem kizárólag egyetlen szereplőhöz vagy szűk támogatási körhöz kötött az ajánlatkérői követelményrendszer. Illetve tekintettel arra, hogy a beszerzés nem egy dobozos termékekből álló eszközpark javítására irányul, hanem egy hálózatba tervezett, többféle informatikai és funkcionális elemből egy célra összeszerelt berendezésekből álló hálózat működtetésére, így az a körülmény, hogy valamely gazdasági szereplő „korábbi gyártó” volt, önmagában nem teszi a gazdasági szereplőt a jelenlegi konfigurációra nézve kompetens nyilatkozattevővé. Mindebből azonban nem következik a korábbi gyártói minőség tagadása, kizárólag az, hogy nem feltétlenül esik egybe a jelenlegi konfiguráció tekintetében releváns nyilatkozattételi jogosultsággal.

98. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy mivel a kérelmező által pontosítottak végett kérelmével kizárólag a gyártói fogalommeghatározást vitatta, magát a gyártói nyilatkozatok benyújtásának kötelezettségét már nem, így a Döntőbizottságnak vizsgálatot kizárólag a fogalommeghatározás körben kellett lefolytatni a gyártói nyilatkozatok szükségességének

megítélése nélkül.

99. A Döntőbizottság vizsgálva a vitatott fogalommeghatározást megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok szerint az üzemeltetéssel és jótállással érintett automaták tekintetében gyártóként azt a gazdasági szereplőt tekintette, amely az automata aktuális életciklus-szakaszában meghatározza az üzemeltetésre alkalmas műszaki állapotát, valamint annak műszaki konfigurációját. Az ajánlatkérői előírásokra tekintettel megállapítható, hogy mindez azt eredményezte, hogy a JKA 1-2-3 automaták tekintetében az eredeti gyártó AQUIS Innovo Kft., mely gazdasági szereplő jogutódja a kérelmező, nem minősül gyártónak, hanem vele szemben a jelenleg üzemeltetést végző IMG Automation Kft. a gyártó. A kérelmező ebből eredően állította a jogsértés fennálltát, hiszen ezáltal arra kényszerül, hogy a versenytárs gazdasági szereplőtől kérjen olyan berendezés tekintetében is gyártói nyilatkozatot, mely tekintetében a kérelmező minősülne jogszerűen gyártónak. Ezt a fogalommeghatározást tartotta ellentétesnek a magyar, illetve az uniós joggal.

100. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a gyártó fogalmának egyedi, a tárgyi közbeszerzési eljárásban alkalmazandó meghatározását azzal indokolta, hogy a beszerzés tárgya nem készre szerelt, dobozos termékekből álló eszközpark javítása, hanem különböző hardveres, szoftveres és egyéb funkcionális elemekből meghatározott célra összeállított, hálózatba integrált rendszer üzemeltetése. Ebből következően a jogvita eldöntése szempontjából nem volt elegendő annak vizsgálata, hogy a jelenlegi üzemeltető meghatározza-e a rendszer aktuális konfigurációját, hanem azt is szükséges volt értékelni, hogy a rendszer egyes elemei tekintetében fennáll-e olyan gyártói vagy kizárólagos jogosulti pozíció, amely a gyártó fogalmának ajánlatkérő által alkalmazott értelmezését alátámasztja.

101. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rögzíti, hogy az ajánlatkérő által, a fogalommeghatározás körében hivatkozott aktuális konfiguráció meghatározása és a berendezés üzemeltetésre alkalmas műszaki állapotának fenntartása olyan tevékenységek, amelyek jellegüknél fogva az üzemeltetési és rendszerintegrátori feladatkörbe tartoznak, és nem minősülnek a gyártói minőség meghatározó ismérveinek. A gyártói minőség ugyanis a berendezés vagy rendszer létrehozásához, előállításához, illetve elsődleges műszaki kialakításához kötődik, nem pedig annak későbbi működtetéséhez vagy konfigurációs paramétereinek fenntartásához. Az ajánlatkérői fogalommeghatározás ezzel szemben a gyártói minőséget nem magához a létrehozáshoz, hanem a működtetés során végzett konfigurációs és üzemeltetési tevékenységekhez kötötte, függetlenül attól, hogy a berendezés fizikai alapját milyen gyártó hozta létre.

102. Mindebből következően nem pusztán azt szükséges vizsgálni, hogy a rendszer komponensei több gyártótól származhatnak, hanem azt is, hogy az egyes fődarabok tekintetében fennáll-e olyan kizárólagos gyártói vagy jogosulti pozíció, amely a gyártói minőség ilyen értelmezését ténylegesen megalapozza. Amennyiben ilyen kizárólagosság nem állapítható meg, a gyártói minőség üzemeltetési és konfigurációs feladatokhoz kötése nem tekinthető tartalmilag megalapozottnak.

103. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az eredeti kiépítésű jegykiadó automatákhoz hasonlóan a jelenleg üzemelő automaták vonatkozásában is megállapítható, hogy az ajánlatkérő által azonosított fődarabok esetében nem igazolható, hogy azok gyártója vagy kizárólagos jogosultja a jelenlegi üzemeltetést ellátó gazdasági szereplő lenne, melyet az ajánlatkérő nyilatkozatával is elismert. Ennek megfelelően a fődarabok tekintetében nem áll fenn olyan kizárólagos jogosultság vagy műszaki körülmény, amely alapján kizárólag a jelenlegi üzemeltető lenne

képes azok üzemeltetésére vagy biztosítására. Kivételt kizárólag a THRIFT szoftver képez, melyet a jelenlegi üzemeltető egyéb érdekelti cégcsoport fejlesztett. Ugyanakkor a szoftverhez kapcsolódó vagyoni szerzői jogok, valamint a felhasználási jogok – az egyéb érdekelt nyilatkozata értelmében, melyet az ajánlatkérő is megerősített – az ajánlatkérő részére átruházásra kerültek, melynek eredményeként az ajánlatkérő időbeli és területi korlátozás nélküli felhasználási jogosultsággal rendelkezik. Erre tekintettel a THRIFT szoftver vonatkozásában sem állapítható meg olyan kizárólagos jogosultság, amely önmagában kizárná más gazdasági szereplő bevonását az üzemeltetési feladatok ellátásába.

104. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az eljárás keretében ajánlatot kizárólag olyan gazdasági szereplők tehetnek, amelyek a jelenlegi üzemeltetéshez hasonló, integrált rendszerek üzemeltetésére, karbantartására és támogatására ténylegesen alkalmas tevékenységet végeznek, melynek tényszerűségét az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelmények egyértelműen alátámasztják. Ennek megfelelően nem alátámasztott az az ajánlatkérői értelmezés, miszerint a teljesítés nem lenne megvalósítható kizárólag a fődarabokra vonatkozó gyártói támogatással, hiszen műszakilag a működés biztosítása valójában a fődarabok működésének biztosításán és azok rendszerbe foglalt működésén keresztül valósul meg. Ezzel összefüggésében a rendszer működtetéséhez szükséges szakmai és műszaki támogatás több szereplős, funkcionálisan megosztott módon biztosítható, azáltal, hogy egyrészt a (hardvert alkotó) fődarabok tekintetében harmadik személyek, mint a fődarabok gyártói biztosítják a valós szakmai tudást, mely támogatást nyilatkozatukkal erősítenek meg.

A Döntőbizottság e körben rögzíti továbbá, hogy a rendszer-háttérben álló fődarabok tekintetében a tényleges gyártók biztosítják az alkatrészellátást, valamint a csere- és kopóalkatrészek pótlását, így e körben a műszaki fenntarthatóság nem a jelenlegi üzemeltetőhöz kötött kizárólagos jogosultságon, hanem a fődarabokra vonatkozó gyártói piaci jelenlétén és alkatrész-ellátási struktúráján alapul.

105. Emellett a rendszerbe foglalt működést a szoftverkomponensek biztosítják, melyek esetében – jellegüknél fogva – nem feltétlenül a „gyártói nyilatkozat”, mint formális jogintézmény a meghatározó, hanem a szükséges technikai támogatás, dokumentáció és információk rendelkezésre bocsátása. Ahol pedig a szoftver tekintetében a vagyoni jogátruházás megtörtént és a felhasználási jog biztosított, ott az ajánlatkérő számára a szükséges felhasználási jogosultságok fennállnak.

106. Azokban az esetekben, ahol az érintett berendezések jótállás alatt állnak, a támogatási és hibakezelési kötelezettségek a jótállásra köteles gyártót vagy jótállásra kötelezett gazdasági szereplőt terhelik, amelyhez a hibajavítás és támogatás elsődlegesen is igazodik. Ezzel szemben a jótállási időszakon túli rendszerelemek esetében a karbantartás, hibajavítás és üzemeltetési támogatás nem a gyártó személyéhez, hanem a megfelelő szakképzettséggel rendelkező szolgáltatóhoz kötött tevékenységek.

107. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő által alkalmazott speciális gyártó fogalom ugyan önmagában nem kizárt, azonban annak tartalma nem eredményezhet olyan szűkítő értelmezést, amely a közbeszerzési eljárásban a verseny érvényesülését indokolatlanul korlátozza, illetve amely a Kbt. alapelveivel – különösen az esélyegyenlőség és verseny tisztasága követelményével – ellentétes hatást vált ki.

108. Az előző határozati pontok alatt kifejtettek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő által alkalmazott gyártói fogalom olyan funkcionális ismérvekre (úgy mint aktuális konfiguráció meghatározása, üzemeltetéshez szükséges műszaki állapot fenntartása) épül, melyek nem a

gyártói minőség lényegi tartalmát fejezik ki, hanem az üzemeltetési és rendszerintegrátori tevékenység körébe tartoznak. Ennek következtében a fogalom meghatározás a gyártói státuszt olyan szereplőhöz telepíti, amely nem a berendezés létrehozásához vagy előállításához kötődik, hanem annak aktuális működtetéséhez, ezáltal a gyártó fogalmának tartalmát a tényleges műszaki és jogi jelentésétől eltérően értelmezi. Ezen kiterjesztő és egyben funkcionális alapú értelmezés a gyakorlatban azt eredményezi, hogy adott esetben az eredeti gyártó nem minősül gyártónak, míg a jelenlegi üzemeltető azzá válik, úgy, hogy az nem a gyártói minőség objektív ismérvein, hanem az aktuális üzemeltetési pozíción alapul. Ezáltal a fogalom meghatározás olyan szűkítő hatást eredményez, amely a közbeszerzési eljárásban irányadó alapelvekkel – különösen az esélyegyenlőség és a verseny tisztasága követelményével – nem egyeztethető össze.

109. A fentiekén túlmenően a vitatott fogalom meghatározás alkalmazása az ajánlattevők számára olyan helyzetet eredményez, melyben a teljesítéshez szükséges gyártói nyilatkozat beszerzése nem független piaci szereplőtől, hanem potenciálisan versenytársként jelen lévő gazdasági szereplőtől válik szükségessé. Mindez a piaci szereplők között egyfajta függőségi viszonyt keletkeztet, és a versenyben olyan pontként jelenik meg, mely objektív műszaki szükségszerűséggel nem indokolható. Mindezt pedig tovább erősíti, hogy az eljárás ajánlati biztosíték nyújtásához kötött, továbbá a gyártói nyilatkozatok a szerződéskötés feltételét képezik. Ennek megfelelően a nyilatkozat beszerzésének elmaradása nem csupán a teljesítés feltételeit érinti, hanem az ajánlattevő szerződéskötési pozíciójának elvesztéséhez, illetve az ajánlati biztosíték elvesztésének kockázatához is vezethet.

110. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra figyelemmel megállapította, hogy az ajánlatkérő által alkalmazott gyártói fogalom nem alkalmas arra, hogy objektív és jogilag releváns módon határozza meg a gyártói minőséget, így az arra épülő követelményrendszer verseny korlátozó hatása miatt nem tekinthető jogszerűnek. A Döntőbizottság minderre tekintettel az első kérelmi elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő által meghatározott gyártói fogalom a Kbt. 50. § (4) bekezdése ütközik.

111. A Döntőbizottság rögzíti, hogy döntése meghozatala során nem volt figyelemmel az ajánlatkérő által hivatkozott döntőbizottsági határozatokra, illetve kúriai ítéletben foglaltakra, ugyanis mindazon túl, hogy azok eltérő tényálláson alapultak, a jelen jogvita olyan sajátos műszaki és szerződéses konstrukciót érint, amelynek jogi megítélése a hivatkozott döntések háttérében álló esetektől eltérő alapon vizsgálendő.

112. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon írta-e elő egyszerre három ISO tanúsítvány meglétét, és ezen tanúsítványok közül az ISO 45001 és az ISO 14001 tanúsítványok szükségessége nem igazolt.

113. A Döntőbizottság a tárgyi határozat 88. pontjában hivatkozott 2. § (1)-(2) bekezdése és a Kbt. 50. § (4) bekezdése mellett döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (3) és (5) bekezdése szerint:

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(5) Az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Unió kívül

letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.

A Kbt. 81. § (1), (7) és (10) bekezdése szerint:

(1) A nyílt eljárás olyan, egy szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelyben minden érdekelt gazdasági szereplő ajánlatot tehet.

(7) Az ajánlati felhívásban az ajánlatkérő nem határozhatja meg az ajánlattételi határidőt az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény feladásának napjától számított harminc napnál rövidebb időtartamban. Az ajánlattételi határidőt az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény feladásának napjától számított legalább harmincöt napban lehet meghatározni, ha a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok nem vagy csak részben nyújthatók be elektronikus úton.

(10) Kivételesen indokolt és sürgős esetben, ha a (7) bekezdésben foglalt határidők nem lennének betarthatóak, az ajánlatkérő a (7) bekezdésben foglaltnál rövidebb ajánlattételi határidőt is meghatározhat, amely azonban nem lehet rövidebb az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény feladásának napjától számított tizenöt napnál (gyorsított nyílt eljárás). A gyorsított eljárás alkalmazásának indokát az eljárást megindító hirdetményben meg kell adni.

A Kbt. 132. § (2) bekezdése szerinti:

(2) A különleges feltételeknek a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk [76. § (7) bekezdés] és nem eredményezhetik a 2. § (2)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmét.

114. A Döntőbizottság a tárgyi határozat 89. pontjában foglaltakat megismételni nem kívánja, azt a tárgyi kérelmi elem körében is irányadónak tekinti, ugyanakkor rögzíti, hogy a Kbt. 50. § (4) bekezdésének megsértése már abban az esetben is megvalósulhat, amennyiben a megfelelő és egyenlő esélyű ajánlattétel lehetőségétől, illetőleg közbeszerzésen való önálló részvétel lehetőségétől törvényes indok nélkül zár el gazdasági szereplőket, hiszen ilyen esetben nem vagy korlátozott mértékben teremt valós versenyt a közbeszerzésekben.

115. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő mindazon túl, hogy gyorsított eljárás keretében kívánta beszerzését megvalósítani, a felhívásban előírta, hogy a nyertes ajánlattevőnek legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjára és a teljesítés során rendelkeznie kell automaták javítására és szervizelésére vonatkozó ISO 9001, ISO 45001 és ISO 14001 szabvány szerinti vagy azzal egyenértékű, az Európai Unió bármely tagállamában bejegyzett szervezettől származó érvényes tanúsítvánnyal.

116. A kérelmező egyrészt vitatta annak jogszerűségét, hogy az ajánlatkérő egyszerre három ISO tanúsítvány meglétét írta elő, másrészt ezen tanúsítványok közül az ISO 45001 és ISO 14001 tanúsítványok esetében állította, hogy azok nem szükségesek a teljesítéshez, nem befolyásolják közvetlenül a szerződés teljesítésének műszaki, szakmai színvonalát és nem kapcsolódnak a szerződés szerinti feladat elvégzéséhez. Ezáltal az ajánlatkérő előírása alkalmas a verseny szűkítésére. Mindazon túl, hogy hivatkozott a választott eljárásfajta kapcsán mind az ajánlattételi, mind a bírálati szakasz rövidegére, előadta, hogy egy-egy tanúsítvány megszerzése több hónapot is igénybe vehet, így – függetlenül attól, hogy az ajánlatkérő szerződéskötési feltételként határozta meg – ajánlat kizárólag abban az esetben tehető, amennyiben az ajánlattevő már az ajánlattételkor is rendelkezik az előírt tanúsítvánnyal. Továbbá tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő hivatkozott a Kbt. 65. § (10) bekezdésére, kizárta alvállalkozó és kapacitásnyújtó szervezet bevonását a teljesítésbe.

117. Az ajánlatkérő a kérelmezői előadással szemben arra hivatkozott, hogy az előírásának a célja, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítése során rendszerszintű minőségbiztosítást alkalmazzon, biztosítsa a biztonságos munkavégzést, illetve a szolgáltatás jellegének megfelelően érvényesítse a környezeti szempontokat. Hivatkozott arra, hogy a beszerzés tárgya országos kiterjedésű szolgáltatás és az automaták működése közvetlenül érinti az utazóközönséget a napi jelentőségű tranzakció lefolytatásában, így a folyamatos rendelkezésre állás, az egységes működés, a gyors és a szabályozott hibaelhárítás olyan körülmények, mely indokolttá teszik a szabályozott működési rendszer meglétét. Álláspontja szerint az előírt tanúsítványok közvetlenül kapcsolódnak a szolgáltatás jellegéhez, a szerződésszerű teljesítés biztonságához, a szolgáltatás volumenéhez és kockázati jellegéhez igazodnak. Kiemelte, hogy a tanúsítványok előírása a szolgáltatás volumenére, országos kiterjedtségére és kockázati profiljára tekintettel arányos, és tekintve, hogy az ajánlatkérő kizárólag szerződéskötési feltételként határozta meg a tanúsítványok meglétét és az ajánlatkérő lehetővé tette az egyenértékű tanúsítványok meglétét, emellett közös ajánlattétel esetében nem zárta ki, hogy az ajánlattevők együttesen rendelkezzenek a tanúsítványokkal, ezért az előírása nem korlátozza indokolatlanul a versenyt.

118. Az egyéb érdekelt az ajánlatkérői előadást osztva kiemelte, hogy az előírt tanúsítványok a szerződés teljesítéséhez szükséges szervezeti, működőképesség objektív igazolását adják. Ugyanis a beszerzés tárgya olyan, közszolgáltatási környezetben végzett, SLA-hoz kötött, országos kiterjedésű üzemeltetés-támogatási tevékenység, mely helyszíni, telephelyi és utasforgalmi környezetben történő munkavégzést is magába foglal. Álláspontja szerint az előírt tanúsítványok nem egymást halmozó követelmények, hanem három eltérő, a jelen szerződés teljesítése szempontjából önállóan is releváns kockázati területet fednek le, és ez a három terület egy országos, vasúti közszolgáltatási környezetben végzett, műszakilag összetett üzemeltetési szolgáltatás esetén szorosan összefügg.

119. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére vonatkozóan alkalmassági és szerződéses feltételeket határozhat meg, azonban ezeknek a feltételeknek a szerződés tárgyával közvetlen és objektív kapcsolatban kell állniuk, továbbá meg kell felelniük az arányosság, az egyenlő bánásmód és az esélyegyenlőség közbeszerzési alapelveinek. A követelmények nem vezethetnek olyan helyzethez, amely indokolatlanul szűkíti a gazdasági szereplők közötti versenyt, vagy amely a teljesítéshez nem szükséges szervezeti szintű elvárásokat támaszt.

120. A jogorvoslati kérelem alapján a tárgyi eljárásban a Döntőbizottságnak – a jelen eljárás vonatkozásában – azt volt szükséges megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő által előírt ISO 9001, ISO 45001 és ISO 14001 tanúsítványok együttes előírása túlzó-e és az egyenlő esélyű ajánlattételt sértő szerződéskötési feltételnek minősül-e. Mindezek előtt a Döntőbizottságnak különállóan is vizsgálata alá kellett vonnia, hogy a munkavédelmi és környezetirányítási követelmények (ISO 45001 és ISO 14001) a szerződés tárgyát képező tevékenységhez – figyelemmel annak jellegére, kockázataira és az ellátási környezetére – olyan mértékben kapcsolódnak-e, mely azok előírását objektíven indokolja.

121. Az ajánlatkérő hivatkozása szerint a szerződés tárgyát képező jelentős mennyiségű jegykiadó automata javítás és szervizelése olyan nagy volumenű, folyamatos és országos kiterjedésű feladat, mely a szolgáltatás minősége, a munkavégzés biztonsága és a környezeti megfelelés miatt szakmai és egyben közszolgáltatási és felelősségi kérdés. Indokolása szerint a beszerzés tárgya országos kiterjedésű, SLA-hoz kötött, a vasúti közszolgáltatási környezetben megvalósuló üzemeltetési és garanciális javítási tevékenység, amely magában foglalja a

helyszíni szervizelési és hibaelhárítási feladatokat, logisztikai műveleteket, alkatrészkezelést, valamint elektronikai és egyéb hulladékkezelési tevékenységeket is. E körülményekre tekintettel állította, hogy indokolt a minőségirányítási, munkabiztonsági és környezetirányítási rendszerek tanúsított meglétének előírása.

122. Az ISO 9001 minőségirányítási rendszer tekintetében az ajánlatkérő előadta, hogy a tanúsítvány a javítási és üzemeltetési tevékenység szabályozott, dokumentált és ellenőrizhető folyamatok szerinti végzését biztosítja, amely a hibakezelés visszakövethetőségét, az egységes szolgáltatási színvonal fenntartását, valamint a folyamatos minőségbiztosítást szolgálja. A jegykiadó automaták folyamatos rendelkezésre állást igénylő működése miatt kiemelt jelentőséggel bír, hogy a hibabejelentési, hibaelhárítási, karbantartási és dokumentációs folyamatok egységes és ellenőrizhető rendszerben valósuljanak meg. Mindezek alapján az ISO 9001 tanúsítvány a szerződés tárgyához közvetlenül kapcsolódó minőségbiztosítási és folyamatirányítási követelményeket fed le, így annak relevanciája a szerződés teljesítése szempontjából megállapítható.

123. Az ISO 45001 munkavédelmi irányítási rendszer tekintetében az ajánlatkérő előadta, hogy a szerződés teljesítése helyszíni karbantartási, hibaelhárítási, alkatrészkezelési és kiszállási tevékenységekkel jár, amelyek közszolgáltatási környezetben, utasforgalommal érintett területeken, villamos berendezéseken, a folyamatos szolgáltatásfenntartás követelménye mellett valósulnak meg. Álláspontja szerint e körülmények között kiemelt jelentőséggel bír, hogy a nyertes ajánlattevő a veszélyazonosítást, a kockázatértékelést, a munkaszervezési és beavatkozási szabályokat, a munkavállalók felkészítését, valamint a rendkívüli események kezelését egységes, dokumentált és ellenőrizhető munkavédelmi irányítási rendszer keretében végezze, mivel a munkavédelmi kockázatok megfelelő kezelése nemcsak a munkavállalók biztonságát szolgálja, hanem közvetlenül kihat a szerződés biztonságos, zavartalan és szakszerű teljesítésére, valamint a közszolgáltatás folyamatosságára is. Mindezek alapján az ISO 45001 tanúsítvány a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó munkavédelmi és munkaszervezési követelmények rendszerszintű érvényesülését biztosítja, így annak relevanciája a szerződés teljesítése szempontjából megállapítható.

124. Az ISO 14001 környezetirányítási rendszer tekintetében az ajánlatkérő előadta, hogy a szerződés teljesítése során környezeti hatással járó tevékenységek merülnek fel, így különösen az elektronikai hulladék kezelése, az alkatrészcsere, a logisztikai folyamatok és a kiszállásokból eredő erőforrás-felhasználás. Az ajánlatkérő hangsúlyozta továbbá, hogy a környezetirányítási rendszer megléte a jogszabályi megfelelés biztosításán túl a zöld közbeszerzési szempontok érvényesítését is szolgálja. Mindezek alapján az ISO 14001 tanúsítvány a szerződés teljesítésével együtt járó környezeti hatások szabályozott kezelését, valamint a környezetvédelmi követelmények rendszerszintű érvényesülését szolgálja, így annak relevanciája a szerződés teljesítése szempontjából megállapítható.

125. A Döntőbizottság a fentieket követően azt vizsgálta meg, hogy az ISO 9001, ISO 45001 és ISO 14001 tanúsítványok együttes előírása megfelel-e a szükségesség és arányosság követelményének. A Döntőbizottság ezzel összefüggésben rögzíti, hogy e körben azon körülmény, hogy az ajánlatkérő több irányítási rendszer egyidejű meglétét írta elő, önmagában nem alapozza meg a követelmény jogellenességét. A vizsgálat alapját ugyanis az képezi, hogy az egyes tanúsítványok által igazolt követelmények a szerződés teljesítéséhez kapcsolódnak-e, illetve azok együttes megkövetelése nem terjeszkedik-e túl a szerződés tárgyából és sajátosságaiból objektíven levezethető szükséges mértéken.

126. A Döntőbizottság megállapítása szerint az ajánlatkérő az egyes tanúsítványok előírását egymástól elkülönülő szakmai indokokkal támasztotta alá. Az ISO 9001 a szolgáltatás minőségirányítási és folyamatbiztosítási követelményeit, az ISO 45001 a közszolgáltatási környezetben végzett helyszíni munkavégzés munkavédelmi kockázatainak kezelését, míg az ISO 14001 a szerződés teljesítésével együtt járó környezeti hatások szabályozott kezelését szolgálja. A három tanúsítvány eltérő irányítási rendszereket igazol, amelyek nem egymást ismétlő, vagy egymást halmozó, hanem egymást kiegészítő követelményeket fednek le.

127. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerzés tárgyra – országos kiterjedésű, folyamatos rendelkezésre állást igénylő, vasúti közszolgáltatási környezetben végzett üzemeltetési és garanciális javítási feladatokra – figyelemmel az ajánlatkérő kellően alátámasztotta, hogy a szolgáltatás megfelelő teljesítéséhez a minőségirányítási, munkavédelmi és környezetirányítási követelmények egyidejű érvényesülése szükséges. Minderre tekintette a Döntőbizottság nem látta megállapíthatónak, hogy a három tanúsítvány együttes előírása önmagában indokolatlan vagy a versenyt szükségtelenül korlátozó követelménynek minősülne.

128. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az a körülmény, hogy az ajánlatkérő maga, illetve vállalatcsoportja működése során is mindhárom tanúsítási rendszert alkalmazza (a megkövetelt tanúsítványokkal igazoltan rendelkezik), önmagában nem alapozza meg az előírás jogszerűségét, azonban alátámasztja, hogy az ajánlatkérő e követelményeket vállalatirányítási politikája részének tekinti, és azokat a szerződés teljesítésével összefüggő minőségi, munkavédelmi és környezetvédelmi kockázatok kezelésével összefüggésben következetesen érvényesíti.

129. A Döntőbizottság a kérelmező azon előadására, miszerint a három tanúsítvány együttes előírása ténylegesen elzárja azon gazdasági szereplőket az ajánlattételtől, amelyek a tanúsítványokkal az eljárás megindításakor még nem rendelkeznek, továbbá figyelemmel arra, hogy azok megszerzése több hónapot vehet igénybe, és mindez különösen gyorsított eljárás alkalmazása esetén problematikus, az alábbiakat rögzíti.

130. A Döntőbizottság rámutat, hogy önmagában az a körülmény, hogy valamely szerződéskötési feltétel teljesítése hosszabb felkészülési időt igényel, nem eredményezi annak jogellenességét. A Kbt. nem azt követeli meg, hogy valamennyi gazdasági szereplő bármely közbeszerzési eljárásban ténylegesen képes legyen ajánlatot tenni, hanem azt, hogy az ajánlatkérő által előírt feltételek a szerződés tárgyával összefüggjenek, objektíven indokolhatók és a szerződés teljesítéséhez szükséges mértékre korlátozódjanak. A verseny korlátozása és a verseny indokolatlan korlátozása nem azonos fogalmak, minden, a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó követelmény szükségképpen szűkíti a potenciális ajánlattevők körét, azonban ez önmagában nem teszi a feltételt jogellenessé.

131. A Döntőbizottság a tárgyi esetben azt is figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem írta elő, hogy közös ajánlattétel esetén valamennyi ISO tanúsítvánnyal ugyanazon gazdasági szereplőnek kell rendelkeznie. Ebből következően a közbeszerzési dokumentumok nem zárták ki, hogy a közös ajánlattevők együttesen feleljenek meg e követelménynek. Ez a körülmény a követelmény versenykorlátozó hatását mérsékli, és egyben azt támasztja alá, hogy az ajánlatkérő nem indokolatlanul szűkítette a potenciális ajánlattevők körét, hanem a szerződés teljesítéséhez szükséges szervezeti felkészültség biztosítását kívánta garantálni.

132. A Döntőbizottság rögzíti, hogy maga a kérelmező sem igazolta, hogy az ajánlatkérő által megkövetelt három irányítási rendszer (ISO 9001, ISO 45001 és ISO 14001) tekintetében kizárólag az egyéb érdekelt rendelkezne a tanúsítványokkal. Önmagában az a körülmény, hogy a piacon jellemzően nem minden gazdasági szereplő rendelkezik egyidejűleg mindhárom irányítási rendszer tanúsításával, illetve, hogy a kérelmező azokkal nem rendelkezik, nem alkalmas annak bizonyítására, hogy az ajánlatkérői előírás jogellenesen korlátozza a versenyt vagy aránytalan feltételt állapít meg.

133. A Döntőbizottság a tárgyi eljárásban irányadó körülmények egységes értékelését követően megállapította, hogy az ajánlatkérő a három ISO tanúsítvány együttes előírásának szükségességét és a szerződés tárgyával való kapcsolatát megfelelően alátámasztotta. Nem volt megállapítható, hogy a három tanúsítvány együttes megkövetelése önmagában olyan aránytalan vagy indokolatlan korlátozást eredményezett volna, amely sértené a Kbt. alapelveit vagy a szerződéskötési feltételek meghatározására irányadó követelményeket. Megállapítható volt továbbá az is, hogy az ajánlatkérő által megkövetelt ISO tanúsítványok mindegyik a szerződés teljesítéséhez kapcsolódik. Minderre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második eleme körében a jogorvoslati kérelem elutasítása felől döntött.

134. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a tárgyi döntése a kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozatokkal nem ellenétes, ugyanis jelen esetben a tanúsítványok és a közbeszerzés tárgya, illetve a szerződés teljesítése során ellátandó feladatok közötti érdemi kapcsolat megállapítható volt. Ennek megfelelően a tanúsítványok szerződéskötési feltételként történő előírása nem minősül jogsértőnek.

135. A Döntőbizottság a tárgyi határozatában kifejtettek okán a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem első eleme körében az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban megalkotott gyártói fogalom meghatározásával megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdésében foglaltakat, melyre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontját alkalmazva megsemmisítette az ajánlatkérő közbeszerzést megindító ajánlati felhívását, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az ajánlatkérő azt követően meghozott valamennyi döntését, eljárási cselekményét a jelen közbeszerzési eljárásban, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második elemét a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

136. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, amennyiben a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

137. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
 figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

138. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az ajánlatkérő eljárást megindító felhívásának, a további közbeszerzési dokumentumoknak, valamint az ajánlatkérő azt követően meghozott valamennyi döntésének, eljárási cselekményének megsemmisítése mellett bírság kiszabását tartotta indokoltnak, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által meghatározott gyártói fogalom a vonatkozó jogszabályokkal ellentétesen került meghatározásra, így az a közbeszerzési alapelvekbe ütközően versenykorlátozó hatással jár.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során – az eset összes körülményének értékelése kapcsán – a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, és a becsült értékre (nettó 1.774.974.800.-Ft), az ajánlatkérő együttműködő magatartására, ahogy arra is, hogy a megállapított jogsértés az ajánlattételi felhívás, a közbeszerzési dokumentáció, valamint a további ajánlatkérői döntések és cselekmények megsemmisítésével reparálható.

A Döntőbizottság tekintettel volt arra, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható, ahogy arra is, hogy az ajánlatkérő az eljárása felfüggesztése felől határozott a jogorvoslati eljárás megindítását követően.

A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében a Kbt. 165. § (11) bekezdés c), e) és f) pontjában foglaltakra nem volt tekintettel, figyelemmel arra, hogy jogsértésnek – a közbeszerzési dokumentumok megsemmisítése okán – a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyást nem gyakorolt, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam, illetve az ajánlatkérő nyilatkozata értelmében a tárgyi beszerzését saját forrásból valósítja meg, ekként a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

139. Döntőbizottság az előző határozati pontban kifejtett szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a feltárt jogsértés miatt, mely bírság összege nem éri el a törvényi maximum mértékét.

140. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése a)-b) pontja és a (3) bekezdése szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

A Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt.

165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbizottság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

(10) Ha a kérelmező jogorvoslati kérelme több kérelmi elemet tartalmaz, de a Közbizottság az ügy érdemében hozott határozatában csak ezek egy részének ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbizottság (9) bekezdés szerinti saját bevétele csökkenett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

141. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés a)-b) pontja és (3) bekezdése, az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdései, valamint a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

142. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme két kérelmi elemet tartalmazott, és tekintve, hogy a kérelmező a közbizottsági dokumentumok jogsértő voltát kifogásolta, a kérelmező 4.437.437.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek az első elemét érintően helyt adott, így az ajánlatkérőnek meg kell fizetni a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevételeit képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A Döntőbizottság ezért e körben az igazgatási szolgáltatási díj fennmaradó részének a kérelmező részére történő visszautalásáról rendelkezett a Kbt. 151. § (9) bekezdés első mondata alapján. Tekintettel ugyanakkor arra, hogy a Döntőbizottság jogorvoslati kérelmet a második elemet érintően elutasította, ezért a kérelmező a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata alapján viseli az igazgatási szolgáltatási díj fennmaradó részét.

143. A kérelmező egyéb eljárási költségekre vonatkozó igényt jelentett be, amelynek keretében a kérelmező képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíjának megtérítésére tartott igényt, annak összegét – tételesen, óraszámra lebontott költségjegyzéke alapján – 480.000.-Ft+ÁFA összegben határozta meg. A Döntőbizottság – kizárólag az első kérelmi elemet érintően – a kérelmező által kért költség tekintetében figyelembe vette, hogy a tárgyi jogorvoslati kérelem körében valamennyi kérelmi elem körében érdemi eljárás került lefolytatására, az ügyet tárgyalás tartásával bírálta el, ahogy azt is, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban kért érdemi beadványt terjesztett elő, és azokban részletes kifejtést tett az üggyel kapcsolatosan. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte a beadványok megszerkesztésének időigényességét, a beadványok és a tárgyalási nyilatkozat terjedelmét és az azokban kifejezésre juttatott jogi (és szakmai) érvelések bonyolultságának fokát és helytállóságát. A Döntőbizottság mindezen szempontok figyelembevételével a kérelmező eljárási költségeit összességét 300.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az egyéb eljárási költség után ÁFA-t nem állapított meg, tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

144. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

145. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő

elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. július 8.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd - Varga Dóra Ügyvédi Iroda
2. Dr. Nagy Nándor Kristóf felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - Digitális Kormányzati Ügynökség
3. Dr. Kovács Eszter kamarai jogtanácsos
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
5. Nemzeti Fejlesztési Központ