



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	106.K.704.499/2024/10.
Felperes:	Pannon Egyetem (8200 Veszprém, Egyetem utca 10.)
A felperes képviselője:	dr. Hansági-Haydn Nóra kamarai jogtanácsos
Alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	Dr. Fáry Zoltán kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.291/15/2024. számú határozat jogszerűségének vizsgálata

Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be az állami adó- és vámhatóság illetékbevételi számlájára 30.000 (harmincezer) forint eljárási illetéket.

A Fővárosi Törvényszék tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes – mint ajánlatkérő – 2024. március 25-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés *b*) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás, valamint preventív szűrővizsgálatok nyújtása a Pannon Egyetem alkalmazottai részére megbízási keretszerződés alapján” szolgáltatás beszerzése tárgyában (EKR000041072024). A felperes az EKR-ben rögzítette a rendelkezésre álló fedezetet, amely nettó 104.794.985 Ft.
- [2] A felhívásban az alábbi előírások is szerepeltek: A nyertes ajánlattevő feladata a felhívás II.1.4. pontja szerint a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 58. §-ában meghatározott foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás nyújtása az ajánlatkérő alkalmazottai részére a vonatkozó – felhívásban rögzített – jogszabályok alapján, valamint preventív szűrővizsgálatok nyújtása. Ugyanezen pont tartalmazta, hogy a felperes a megjelölt

feladat ellátására megbízási keretszerződést kíván kötni, továbbá azt is, hogy „tekintettel arra, hogy a szolgáltatás tárgya az Ajánlatkérő foglalkoztatottjai részére kerül nyújtásra, és a pontos foglalkoztatotti létszám előre nem tervezhető, illetve, olyan szűrővizsgálatok is a szerződés részét képezik, amelyekre Ajánlatkérő korábban nem rendelkezett szerződéssel, így ezek igénybevételére vonatkozó előzményi adatok nem állnak rendelkezésre, Ajánlatkérő a fentiekben megjelölt keretmennyiség 60 %-ára vállal lehívási kötelezettséget (...)”. A felperes a szolgáltatás mennyiségét a II.2.4) pontban foglaltak szerint akként rögzítette, hogy felsorolta a kategóriák szerinti foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok tervezett létszámadatokkal (50, 100, 350, 500 fő); a foglalkozás-egészségügyi kiegészítő vizsgálatok és szolgáltatások (pl: oltások, tüdőszűrés, teljes vérkép) tételesen megjelölt tervezett létszámadatokkal; valamint „egyéb időszakos szolgáltatásként” a férfi és női szűrővizsgálati csomagokat az abba tartozó szolgáltatásokkal (pl: férfiak esetén a Carotis-doppler, nők esetén az ultrahangos emlő diagnosztika), azzal, hogy egyes szolgáltatások csak bizonyos életkor felett vehetők igénybe. Ezen két rész-szolgáltatásra összesen 950 főt jelölt meg tervezett létszámként, külön női és férfi létszám adatot, valamint életkorra vonatkozó adatokat nem adott meg. A felperes az értékelésnél 5 súlyszámmal a minőségi szempontokat, míg 95 súlyszámmal az árat vette figyelembe akként, hogy azt szolgáltatásonként 17 részszerpontra tagolta és eltérő mértékű súlyszámokat alkalmazott. A szerződés, keretmegállapodás időtartama a II.2.7. pont szerint 36 hónap.

[3] A közbeszerzési dokumentum mellékletét képező megbízási keretszerződés tervezet „II. Szerződés tárgya, időtartama” 1. pontja szerint: „Megbízó megbízza Megbízottat foglalkozás-egészségügyi feladatok ellátásával jelen szerződés hatályba lépésétől számított 36 hónapig – amennyiben ez az időpont korábbi, a szerződéses keretösszeg kimerüléséig – tartó időtartamra, a vonatkozó jogszabályok rendelkezései és a közbeszerzési eljárás iratanyaga alapján.[...] A feladatok részletes leírását a közbeszerzési eljárás iratanyaga tartalmazza.” A II.2.3. pont alapján a megbízott a 27/1995. (VII.25.) NM rendelet 4. § (1) bekezdés *a) - j)* pontjában meghatározott alapszolgáltatásokat nyújtja, azzal, hogy a munkakörülmények és a munkavégzés egészségkárosító hatásainak írásban dokumentált vizsgálatát évente egy alkalommal, vagy a változás bekövetkezésekor soron kívül kell elvégeznie. A 2.6. pontban rögzítésre került, hogy a 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet szerint – a rendelet hatálya alá nem tartozó gépjárművezetők kivételével – Megbízott előzetes, időszakos és soron kívüli munkaköri alkalmassági vizsgálatot végez, míg a 2.7. pont szerint az időszakos munkaköri alkalmassági vizsgálat gyakorisága a 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet 6. § (1) bekezdés *e)* pontja, valamint 5. melléklet 6. pontja alapján évente. A III.1. pont szerint a szolgáltatásonkénti megbízási díjak a 17 tétel vonatkozásában Ft/fő/vizsgálat bontásban kerülnek rögzítésre. A III.2. pont 2025. január 1. napjától lehetővé teszi az árváltozás alkalmazását az inflációs ráták alapján. A III.3. pont szerint a szerződés szerinti megbízás keretösszege mindösszesen 104.794.985 Ft/36 hónap; a felek akként állapodnak meg, hogy Megbízott maximálisan ezen összeg erejéig jogosult Megbízóval szemben megbízási díjat kiszámlázni (...); „Megbízó fenntartja annak a lehetőségét, hogy a III.2. pontban rögzített díjemeléssel arányosan a keretösszeget módosítsa. Felek ezen változásokra a Kbt. 141. § (4) bekezdés *a)* pontja szerinti előírást alkalmazzák, vagyis az alapján nem szükséges a Szerződés módosítása”.

[4] Az ajánlattételi határidőig két ajánlat került benyújtásra. A felperes mindkét ajánlattevőtől árandokolást kért egyes részszerpontokra megjelölt ajánlati árakat érintően, azonban csak a magasabb ajánlati árat adó ajánlattevő nyújtott be árandokolást. A felperes 2024. május 8-án megküldött összegezésében kizárólag ezen ajánlatot minősítette érvényesnek, ugyanakkor a közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés *b)* pontja alapján eredménytelenné nyilvánította azzal az indokkal, hogy: „a Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint

igazolható, rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel”.

- [5] Az érvényes ajánlatot tevő ajánlattevő (a továbbiakban: jogorvoslati kérelmező/kérelmező) 2024. május 10-ei – a jogorvoslati kérelemmel azonos tartalmú – előzetes vitarendezési kérelmét a felperes 2024. május 12-én elutasította azzal az indokolással, hogy a kérelmező által megajánlott szolgáltatási díjakat az eljárást megindító felhívásban is közölt létszámadatokkal összevetette, amely alapján nettó 239 153 100 Ft teljes ellenszolgáltatást állapított meg. [Ezt az összeget az indokolásában rögzített táblázat szerint akként számította ki, hogy mind a 17 szolgáltatásra megajánlott árat felszorozta a felhívás II.2.4) pontjában közölt létszámadatokkal. A szűrővizsgálati csomagokat férfi-női részre bontotta egyenlő arányban (475-475) és úgy szorozta az egységárral. Az egyes rész-szolgáltatásokra kapott eredmények összeadásával kapott összeget hárommal szorozta.] Kérelmező a vitarendezési kérelmében kizárólag a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás ellátásának hároméves díját (nettó 88 402 800 Ft) jelölte meg, azonban a közbeszerzés teljes tárgya a preventív szűrővizsgálatokra is kiterjed és az ennek tervezett mennyiségére, költségére is fedezetet kell nyújtania a nettó 104.794.985 Ft összegnek. A kérelmező 70 db-ban jelölte meg a fennmaradó keretösszeg alapján még igénybe vehető vizsgálatok mennyiségét, azonban a női- és férfi szűrővizsgálatokat igénybe vevők létszámát a felhívásban 950 főben határozta meg. Döntését akként összegezte, hogy a megajánlott díjak alapulvételével számolt teljes ellenszolgáltatás nem tenné lehetővé, hogy a keretösszeg terhére a tervezett létszámok kimeríthetők legyenek, jelentősen korlátozva a szolgáltatást igénybe vevők körét, és ebből következően magát az ajánlatkérői beszerzési igény megvalósulását.
- [6] A kérelmező a Kbt. 75. § (2) bekezdés *b*) pontjának megsértését állítva jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az összegezés ellen.

Az alperes határozata

- [7] Az alperes a 2024. június 13-án kelt D.291/15/2024. számú határozatával megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés *b*) pontjára tekintettel a Kbt. 75. § (2) bekezdés *b*) pontját, ezért megsemmisítette a felperes összegezésben rögzített eljárást lezáró döntését és a jogsértés miatt a felperessel szemben egymillió forint összegű bírságot szabott ki.
- [8] Indokolása szerint a Kbt. 75. § (2) bekezdés *b*) pontja szerinti eredménytelenség alkalmazhatóságának előfeltétele a Kbt. 75. § (4) bekezdése szerinti két konjunktív feltétel teljesülése. Tényként fogadta el, hogy a rendelkezésére álló fedezet összege 104.794.985 Ft, melynek EKR-ben történő rögzítésére a törvényi határidőn belül sor került, ezért azt vizsgálta, hogy a fedezet elegendő-e a szerződés megkötéséhez az egyetlen érvényes ajánlatot benyújtó, kérelmező által adott ajánlati árakhoz viszonyítva. A felek közötti nézetkülönbség abban áll, hogy az ajánlati ár meghaladja-e a rendelkezésre álló fedezetet vagy sem, továbbá, hogy lehetséges-e a fedezet felettségére hivatkozni keretszerződés esetén. Árajánlatot úgy kellett adni, hogy az egyes foglalkozás-egészségügyi-, kiegészítő foglalkozás-egészségügyi-szolgáltatások és preventív szűrővizsgálatok egy főre eső díját kellett közölni, jelentős részben ez képezte a felolvasólap tartalmát is (felhívás II.2.13) pontja, 2-18. számú részszerzőpont). Az értékelés alapját az egyes, megrendelésre kerülő egészségügyi szolgáltatások egy főre eső ajánlati árai képezték. A felhívás II.2.4) pontja alapján meghatározásra került, hogy az egyes egészségügyi szolgáltatásokat hány fő esetében kell ellátni (tervezett létszám), ezért az egészségügyi szolgáltatások egy főre eső díja és a meghatározott létszám szorzatából bizonyos módon lehet következtetni az egyes részszerzőpontok minimális teljes vállalási díjára. Ugyanakkor a felhívásból nem állapítható

meg pontosan, hogy hány személy fogja a szűrést igénybe venni, mert a felhívás II.2.4) pontja is „tervezett” létszámadatokkal kalkulált, a felhívás II.1.4) pontja szerint „a pontos foglalkoztatott létszám előre nem tervezhető”. A felperes a közbeszerzési dokumentumokban nem azt rögzítette, hogy valamennyi érintett személy esetében, valamennyi szolgáltatást el kell végeznie a nyertes ajánlattevőnek a 36 hónapos szerződéses időtartam (felhívás II.2.7) pontja) alatt. Néhány kivételtől eltekintve (szerződéstervezet II.2.3., II.2.6., II.2.7. pontjai), ahol szerepeltek bizonyos vizsgálatok esetében az „évente”, „évente vagy a változás bekövetkezésekor soron kívül” kitételek, azt sem tartalmazták a közbeszerzési dokumentumok, hogy a vizsgálatokra pontosan hány alkalommal kell sort keríteni. A felhívás II.1.4) pontjában továbbá az jelent meg, hogy „megbízási keretszerződést” kíván kötni az ajánlatkérő, ahol a keretmennyiség 60%-ának lehívására vállal kötelezettséget (felhívás II.1.4) pontja), továbbá ugyanezen pont azt is tartalmazta, hogy „a pontos foglalkoztatotti létszám előre nem tervezhető”. Lényeges szempont az is, hogy a megbízási keretszerződés tervezet II.1. pontja szerint a szerződés a szerződéses keretösszeg kimerüléséig tart, továbbá a felperes a keretösszeg későbbi emelésével is számolt (megbízási keretszerződés tervezet III.3. pontja). A felperes valójában olyan szerződést kívánt kötni, amelyben a fennálló 36 hónap alatt a keretösszeg kimerüléséig az egy főre eső szolgáltatási díjak alapulvételével kerül sor megrendelésekre. A felperes feltételezésén alapul az, hogy a kérelmező ajánlati ára 239.153.100 Ft, így az sem jelenthető ki, hogy az meghaladja a rendelkezésre álló fedezetet. A felperes az előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában, valamint a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatában csatolt táblázatban nem a valós, hanem az általa is elismerten „tervezett” mennyiséggel számolt, ezzel együtt a 17. és 18. értékelési részszerzőpont esetében a férfi-női szűróvizsgálat számának 50-50 százalékos megbontására is önkényesen került sor, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok ilyen jellegű megbontást sem tartalmaztak. A felperes keretjelleggel kívánta a szerződéses jogviszonyt létrehozni, ahol eleve számolt a megrendelések tekintetében fennálló bizonytalansággal (létszám, az egyes szolgáltatások igénybevételének száma), továbbá maga is számolt a keretösszeg emelésével, így összességében nem alátámasztott az, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege a szerződés megkötéséhez nem elegendő.

A kereset és a védírat

- [9] A felperes a határozatot keresettel támadta, melyben elsődlegesen a határozat hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését, másodlagosan a határozat megváltoztatását kérte. Pernyertessége esetére perköltséget igényelt.
- [10] Hivatkozása szerint az alperes nem megfelelően értékelte a döntésének körülményeit és jogszabálysértő módon korlátozta az alkalmazott eredménytelenségi indokot a keretjellegű szerződések esetén. Az alperes okfejtése értelmében az olyan keretjellegű szerződések esetében, ahol az ajánlatkérő a szolgáltatásnak kizárólag tervezett mennyiségét képes megadni, a szerződés teljesítése során ténylegesen lehívott mennyiség ismeretében a fedezetet meghaladó árajánlat esete nem értelmezhető. A Kbt. 75. § (2) bekezdés *b)* pontja azonban nem zárja ki annak keretszerződés esetén történő alkalmazhatóságát.
- [11] Beszerzési igénye a közbeszerzési dokumentumokban megadott adatok alapján komplexen kezelendő, így a beszerzési igény részét képezi az eljárást megindító felhívásban közölt létszámadat is. Az ajánlati felhívásban az egyes szolgáltatások vonatkozásában közölt létszámadatok valóban tervezett jelleggel kerültek feltüntetésre, azonban a jogorvoslati eljárásban levezette, hogy ezek meghatározására nem önkényesen és utólag került sor, hanem múltbéli adatok, a foglalkoztatotti létszám várható alakulása alapján kiszámított létszámadatokat vett figyelembe, melyeket a felhívásban nyilvánosan ismertetett. Az

ajánlattételre ezen mennyiségek ismeretében került sor, azokat az ajánlattevők is objektív, reális adatként kezelték. Az, hogy a megadott létszámadatok eltérően teljesülhetnek, kizárólag a szerződés időtartamának lejártát követően jelenthető ki. A bírálóidőpontjában kizárólag a felhívásban rögzített azon létszámadatokkal számolhatott, amely alapján a beszerzési igényét is megfogalmazta és a fedezet mértékét is meghatározta. Nem helytálló az alperes azon megállapítása, miszerint a kiszámított nettó 239 153 100 Ft feltételezésen alapulna, mert ezen létszámadatokat vetette össze a megajánlott egységárakkal. Az alperes is megállapította, hogy az egészségügyi szolgáltatások egy főre eső díja és a meghatározott létszám szorzatából bizonyos módon lehet következtetni az egyes részszolgáltatások minimális teljes vállalási díjára. A kérelmező – alperes által elfogadott – érvelése kizárólag olyan esetben lenne helytálló, ha az ajánlatok elbírálásának alapjául „képzett” árat alkalmazott volna, és ez lenne magasabb, mint a keretösszeg, és nem lenne előre meghatározott mennyiség, amelyet a keretösszeg terhére kielégíteni kíván.

[12] A kérelmező megajánlása több mint 100%-kal meghaladta a fedezet összegét, a szűrővizsgálatokra megajánlott egységárai pedig önmagukban közel négyszer drágábbak voltak a másik ajánlattevő azonos áraihoz képest. Amennyiben a szerződés keretszerződés jellege kizárná a Kbt. 75. § (2) bekezdés *b*) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazhatóságát, a hatékony és felelős gazdálkodás elvét nem lenne képes érvényre juttatni, és arra kényszerülne, hogy ugyanazon keretösszeget lényegesen kevesebb foglalkoztatott számára használja fel, és – az árajánlatnak a fedezettel való összevethetőségének lehetőségétől megfosztva – bármilyen, akár extrém mértékű díjat is kénytelen lenne elfogadni, ami azt is jelenthetné, hogy ha akár csak egyetlen szolgáltatás egységára önmagában a keretösszeggel egyező mértékű lenne, azt el kellene fogadnia, hiába határozott volna meg előre egy több ezres tervezett vizsgálati számot. Az alperes döntése következtében a felelős gazdálkodás elvével ütközve lényegében arra kényszerül, hogy a beszerzési igény kielégítése céljából több közbeszerzési eljárást folytasson le, így biztosítva a szolgáltatást az eredeti eljárással ellátatlanul maradt foglalkoztatottak számára is.

[13] Az alperes a védiratában – a határozatban foglaltakat fenntartva – elsődlegesen a keresetlevél visszautasítását vagy a per megszüntetését, másodlagosan a kereset elutasítását és a felperes perköltségben marasztalását kérte. Perköltségét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM r.) 3. § (3) bekezdése alapján számította fel, megjelölve a képviselő ellátásához szükséges munkaórák számát (14 óra). Hivatkozása szerint a kereset a bírósághoz elkésztetten került benyújtásra. A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint a Kbt. szabályaitól csak annyiban van helye eltérésnek, ha azt maga a Kbt. megengedi. A Kbt. 170. § (2) bekezdése előírja, hogy a Döntőbizottság határozatával szembeni keresetlevelet kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A Kbt. nem enged eltérést a fenti szabálytól, nem teszi lehetővé a kereset bírósághoz történő benyújtását, sem arra nem ad lehetőséget, hogy a kereset előterjesztésére a nyitva álló tizenöt napon túl, vagy ismételten sor kerüljön. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 49. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján ismételten benyújtott kereset ezért elkésztett, és mivel a felperes azzal összefüggésben nem terjesztett elő igazolási kérelmet, a kereset visszautasításának vagy a per megszüntetésének van helye.

[14] Az érdemi védekezése szerint a kereset megalapozatlan. A jogsértést a jelen ügy tényállása alapján állapította meg, ezért nem osztotta azon felperesi álláspontot, hogy a határozat alapján keretszerződés esetén a jövőben nem lesz lehetőség a Kbt. 75. § (2) bekezdés *b*) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazhatóságára. A jogsértés megállapítására azért került sor, mert nem látta alátámasztottnak a törvényhely azon feltételét, mely szerint a fedezet nem elegendő a szerződés megkötéséhez. A határozatának 26. pontjában összegezett

megállapításait a kereset érdemben nem cáfolja.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [15] A felperes keresete – az alábbiak szerint – alaptalan.
- [16] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított jogvitát a Kp. 4. § (1)-(2) bekezdései, a (3) bekezdés *a*) pontja és az 5. § (1) bekezdése alapján közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívüli eljárásban bírálta el figyelemmel arra, hogy a felek tárgyalás tartását nem kérték és azt a bíróság sem tartotta szükségesnek.
- [17] A határozat jogszerűségét a Kp. 12. § (1) bekezdése alapján, a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a Kp. 85. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási tevékenység megvalósításának – a határozat meghozatalának – időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetése alapján, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg. Döntése meghozatala során figyelemmel volt a Kúria irányadó joggyakorlatára, amelytől nem tért el.
- [18] A támadott határozat jogszabálysértő voltát a Kp. 78. § (1) bekezdésére és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 265. §-ára figyelemmel a felperesnek kellett bizonyítania.
- [19] A bíróság elsőként az alperes eljárási akadályra vonatkozó hivatkozását vizsgálta.
- [20] A Kbt. 170. § (2) bekezdése szerint a keresetlevelet a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül kizárólag a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. A felperes első alkalommal – a Kbt. előírásainak megfelelően – az alperesnél, határidőben –, elektronikus úton nyújtotta be a keresetlevelet, azonban nem a jogszabályoknak megfelelő, erre rendszeresített űrlap igénybevételével. A bíróság ezért – a nem a jogszabályban meghatározott módon történő elektronikus előterjesztés miatt – a Kp. 48. § (1) bekezdés *l*) pontja alapján visszautasította azt. A Kp. 49. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján azonban a keresetlevél benyújtásának joghatásai fennmaradnak, amennyiben a felperes a visszautasító határozat jogerőre emelkedésétől számított nyolc nap alatt a keresetlevelet a bíróságnál a jogszabályban meghatározott módon – jelen esetben jogi képviselője útján, e-Űrlap szolgáltatás igénybevételével, a már megfelelően becsatolt mellékletek kivételével – újra benyújtja. Ez a szabály kizárólag a keresetlevél ismételt előterjesztése esetén alkalmazandó és – tekintettel arra, hogy a per iratai ekkor már a bíróságon vannak – kifejezetten úgy rendelkezik, hogy a bírósághoz kell ismételt (és szabályosan) benyújtani a keresetlevelet. A Kbt. 170. § (2) bekezdése vagy bármely más rendelkezése a keresetlevél újbóli benyújtására vonatkozó Kp. rendelkezést nem írja felül. A felperes – a bíróság végzésében foglalt tájékoztatás szerint – ezen rendelkezés szerint járt el, ezért a keresetlevele bíróságon történő újbóli előterjesztése már szabályos volt, ebből következően a keresetlevél benyújtásának joghatályai fennmaradtak. A fentiek alapján a keresetlevél ismételt visszautasításának vagy a per megszüntetésének nem volt helye, a bíróság ezért a kereset érdemben bírálta el.
- [21] A bíróságnak érdemben abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az alperes a tények okszerűtlen értékelésével jogsértően állapította-e meg, hogy a felperes megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés *b*) pontját és jogsértően alkalmazta-e annak jogkövetkezményeit.
- [22] A felperes a Kbt. 112. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint járt el. A Kbt. 75. § (2) bekezdés *b*) pontja szerint az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a – (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható – rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés

- megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.
- [23] A fedezet hiánya miatti eredménytelenné nyilvánítás az ajánlatkérő választásától függő, nem kötelező döntés. Alkalmazása azonban csak abban az esetben megengedett, ha az eredménytelenség konjunktív jogszabályi feltételei az eredménytelenség megállapítása idején maradéktalanul fennállnak (Kúria Kfv. 37.216/2017/3., Kúria Kfv. 37.703/2017/5.).
- [24] Az alkalmazhatóság két együttes feltétele, hogy a fedezet összege igazolható és az nem elegendő a szerződés megkötéséhez a legkedvezőbb ajánlat alapján, amelyet az alperes is helytállóan rögzített a határozatában.
- [25] Jelen ügyben a fedezet összege és annak igazolhatósága nem volt vitatott. A felek közötti vita abban állt, hogy a kérelmező, mint legkedvezőbb (és egyetlen érvényes) ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlata meghaladja-e a szerződés megkötéséhez szükséges összeget. Ennek eldöntéséhez értelemszerűen szükséges feltétel az, hogy a szerződés megkötéséhez szükséges összeg megállapítható legyen.
- [26] A szerződés megkötéséhez szükséges összeg a szerződés tárgya szerinti szolgáltatás mennyiségéből állapítható meg. Az alperes ennek mentén helytállóan vizsgálta a beszerzés tárgyának, az igényelt szolgáltatások mennyiségének előírásait. Rámutat a bíróság, hogy nyílt eljárás alkalmazása esetén a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint nem lehet tárgyalni, az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez kötve van. Ebből következően az ajánlatkérő utóbb csak azon beszerzési igényre hivatkozhat, amelyet a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előre meghatározott és amelyeket a gazdasági szereplők ajánlattételük előtt megismerhettek.
- [27] Jelen eljárásban jelentősége volt annak is, hogy a felperes keretszerződést kívánt kötni. Kiemeli azonban a bíróság, hogy az alperes határozata szerint bár felvetődött annak kérdése, hogy lehetséges-e a fedezet felettiségre hivatkozni keretszerződés esetén (határozat 23. pont), az alperes nem azzal az indokkal állapította meg a felperesi döntés jogszerűtlenségét, hogy annak alkalmazhatóságát a megkötendő szerződés keretszerződés jellege kizárná, hanem a konkrét szerződéses előírások és a felperes döntésében, majd az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltak vizsgálata alapján találta azt jogsértőnek. Ebből következően a bíróság sem vizsgálta annak kérdését, hogy a keretszerződéses jelleg általában kizárja-e a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazhatóságát, mert az – a Kp. 4. § (1) bekezdése alapján – kívül esik a jelen per keretein. A keretszerződéses jelleg a konkrét feltételek és előírások mentén jutott jelentőséghez, amit az alperes a jelen egyedi esetre vonatkozóan vizsgált.
- [28] A felperes beszerzési igénye az alkalmazottai – jogszabály alapján kötelező – foglalkozás-egészségügyi vizsgálatára, ezt kiegészítő szolgáltatásokra, valamint – jogszabály szerint nem kötelező – preventív szűrővizsgálatokra irányult, melyek biztosítására három éves szerződést kívánt kötni. Az egyes rész-szolgáltatások pontosan meghatározásra kerültek a felhívás II.2.4) pontjában. Az értékelési részszerzőpontok az egyes szolgáltatásokhoz igazodtak, ennek megfelelően kellett a felhívás II.2.7. pontja előírása szerint összesen 17 tételre ajánlatot tenni Ft/fő/vizsgálat módon. Megjegyzi a bíróság, hogy a felperes az egyes részszerzőpontokra eltérő súlyszámot alkalmazott, a legmagasabb súlyszámokat a D és C kategóriás foglalkozás-egészségügyi szolgáltatásra (18 és 14-es súlyszám) és a férfi/női szűrővizsgálati csomagokra (15-15-ös súlyszám) alkalmazta, míg a többire 1-7 közöttit. Ebből következtetni lehet arra, hogy ezen rész-szolgáltatásokra alacsonyabb ajánlati árakat várt.
- [29] A szervezeti létszámadatok a jövőre nézve nyilvánvalóan nem határozhatóak meg teljes pontossággal, csak az előző évi létszámadatok alapján tervezett adatok adhatóak meg, amelyek azonban irányadóak lehetnek a beszerzési igény és a beszerzés mennyiségének meghatározásakor. A teljes szolgáltatási mennyiség akkor határozható meg, ha ismert, hogy az egyes szolgáltatásokat (várhatóan) hány fő és hány alkalommal veszi igénybe a szerződéses

időtartam alatt. Jelen ügyben a szűrővizsgálatok vonatkozásában az alkalmazottak nemének és korának is jelentősége volt a mennyiség tekintetében.

- [30] A felperes a beszerzési mennyiség rovatban [felhívás II.2.4) pontja] az „általános” foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok (2-5. ajánlattételi rész-szempon) mennyiségét tervezett létszám adatokkal rögzítette. A kiegészítő foglalkozás-egészségügyi szolgáltatások (6-16. ajánlattételi rész-szempon) tervezett létszám-adatai is meghatározásra kerültek. A szolgáltatások gyakorisága egyes szolgáltatások tekintetében – a vonatkozó jogszabályra hivatkozással – ugyancsak meghatározásra került: például a szerződéstervezet II.2.3. pontja szerint a munkakörülmények és a munkavégzés egészségkárosító hatásainak írásban dokumentált vizsgálatát évente egy alkalommal, vagy a változás bekövetkezésekor soron kívül kell elvégezni; az időszakos munkaköri alkalmassági vizsgálat gyakorisága a 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet 6. § (1) bekezdés e) pontja, valamint 5. melléklet 6. pontja alapján évente. A megjelölt jogszabályi előírások szerint végzendő vizsgálatok jogszabályban rögzített gyakoriságával számolni lehet. Így a tervezett létszám adatok alkalmasak lehetnek arra, hogy számítások alapjául szolgálhassanak és – a fedezettel összehasonlítva – meghatározhatóvá tegyék a beszerzendő szolgáltatás mennyiségét a 2-16. ajánlati rész-szemponok vonatkozásában. E körben az alperes is helytállóan rögzítette, hogy az egészségügyi szolgáltatások egy főre eső díja és a meghatározott létszám szorzatából bizonyos módon lehet következtetni az egyes részszolgáltatások minimális teljes vállalási díjára.
- [31] A 17-18. részszemponok szerinti preventív szűrővizsgálatok vonatkozásában viszont a felperes nem adott meg olyan létszám adatokat, amelyek a szolgáltatás mennyiségét meghatározhatóvá tennék. A felperes férfi és női szűrővizsgálati csomagdíj megajánlását kérte. Az egyes csomagokban találhatóak olyan szolgáltatások, amelyeket minden (azonos nemű) foglalkoztatott igénybe vehet és vannak életkorhoz kötött szolgáltatások. Ehhez képest a felperes mindössze azt közölte, hogy a két csomagra együttesen „egyéb időszakos szolgáltatásként” 950 fővel számol. Mivel a foglalkozás-egészségügyi vizsgálatnál feltüntetett létszám adatok összege 1000, ebből okkal vonható le következtetés arra, hogy a felperes itt a teljes állomány létszámával tervezett, anélkül azonban, hogy azt legalább a két külön részszemponra ketté bontotta volna. A felperes nem adta meg sem a férfi/nő foglalkoztatotti létszámot, sem az életkor szerinti igénybevétel várható számát. A felperes e körben kifejezetten azt rögzítette a felhívás II.1.4. pontjában, hogy a szűrővizsgálatokra korábban nem rendelkezett szerződéssel, így ezek igénybevételére vonatkozó előzményi adatok nem állnak rendelkezésre. Az ajánlattételt során ezen bizonytalansági tényezővel az ajánlattevőknek számolnia kellett, ennek figyelembevételével kellett az ajánlati árat is meghatározni. Ezen két szolgáltatás vonatkozásában ezért még nagyságrendileg sem volt meghatározható a beszerzés tervezett mennyisége. Az alperes tehát helytállóan értékelte a felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjaiban foglaltakat akként, hogy nem volt megállapítható, hogy hány személy fogja a szűrést igénybe venni. Helytállóan rögzítette azt is, hogy a felperes előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában, valamint a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatában csatolt táblázatban a 17. és 18. értékelési részszempon esetében a férfi-női szűrővizsgálat számának 50-50 százalékos megbontására is önkényesen került sor, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok ilyen jellegű megbontást sem tartalmaztak.
- [32] A fentiek alapján ezért a kérelmező ajánlatában megadott egységárak – melyeket a határozat 5. oldal 3. pontja tételesen rögzít –, a felhívásban rögzített létszám adatok és az igénybevétel gyakorisága alapján legfeljebb a 2-16. részszemponok vonatkozásában kalkulálható a beszerzés tárgyának megajánlott ellenértéke, azonban a 17-18. részszemponokra – az igénybe-vevők száma és az igénybevétel gyakorisága ismeretének hiányában – nem határozható meg a szerződés megkötéséhez szükséges összeg. Összességében ezért a felperes

teljes beszerzési igénye nem volt mennyiség szerint meghatározható, ezért a keretszerződés alapján nyújtandó szolgáltatás teljes ellenértéke, a szerződés megkötéséhez szükséges összeg sem volt meghatározható a kérelmező ajánlatában feltüntetett ajánlati egységárak alapulvételével.

- [33] A felperes iratellenesen hivatkozott arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában levezetett számítás előre meghatározott létszámadatokon alapult. Csak az 2-16. részszempontokra volt előre meghatározott létszámadat. A 17-18. részszempontokra, a férfi/női szűrővizsgálati csomagra a felperes sem a férfi/női létszámadatokat, sem az igénybevétel gyakoriságát nem adta meg. A közbeszerzési dokumentumok között nem szerepel olyan adat, hogy a szűrővizsgálatokra minden évben sor kerül. A felperes csak utólag bontotta fele-fele arányban ketté a 950 fős létszámot és önkényesen szorozta hárommal az így kalkulált összeget. Ezért a bíróság is egyetért azzal, hogy a felperes által kalkulált 239.153.100 Ft ellenszolgáltatási összeg mindössze feltételezésen és nem valós, előre közölt adatokon alapult. Ebből következően pedig nem jelenthető ki, hogy az ajánlati ár meghaladja a rendelkezésre álló fedezetet.
- [34] A felperes maga is számolt a létszámadatai bizonytalanságával, amit a felhívás II.1.4) pontjában is rögzített, és számolt a keretösszeg későbbi emelésével is (megbízási keretszerződés tervezet III.3. pontja). A megbízási keretszerződés tervezet II.1. pontja szerint a szerződés tárgya a foglalkozás-egészségügyi feladatok ellátása a jelen szerződés hatályba lépésétől számított 36 hónapig, amennyiben ez az időpont korábbi, a szerződéses keretösszeg kimerüléséig. A bíróság egyetért ezért az alperes azon következtetésével, hogy a felperes valójában olyan szerződést kívánt kötni, amelyben a fennálló 36 hónap alatt a keretösszeg kimerüléséig az egy főre eső szolgáltatási díjak alapulvételével kerül sor megrendelésekre.
- [35] Mindezek alapján az alperes a felperes által megindított közbeszerzési eljárás dokumentumaiban foglaltak helytálló értékelésével, okszerűen állapította meg, hogy nem alátámasztott az, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege a szerződés megkötéséhez nem elegendő, ezért a felperes jogsértően alkalmazta a Kbt. 75. § (2) bekezdés *b)* pontját és jogsértően nyilvánította ezen okból eredménytelenné a közbeszerzési eljárást.
- [36] Mind az alperesnek, mind a bíróságnak a közbeszerzési eljárás konkrétumai alapján kellett a vizsgálatát lefolytatnia, így nem alapozhatott a keresetben hivatkozott feltételezett helyzetekre. Az pedig, hogy a kérelmező ajánlatának a szűrővizsgálatokra megajánlott egységárai mennyivel voltak drágábbak a másik, egyébként érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevő azonos áraihoz képest, nem releváns körülmény. A felperesnek – az általa is hivatkozott hatékony és felelős gazdálkodás elve alapján és a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglalt követelménynek megfelelően kell előkészítenie a közbeszerzési eljárását, ennek körében tájékozódnia szükséges a piaci árakról és annak figyelembevételével kell pontosabban meghatároznia a beszerzési igényét. Így biztosítható, hogy olyan szerződést kössön, amely biztosítja a foglalkoztatottjai szűrővizsgálatát is az általa kívánt mennyiségben és amellyel egyúttal elkerülheti, hogy több közbeszerzési eljárást is le kelljen folytatnia.
- [37] A fentiek alapján a bíróság a felperes alaptalan keresetét – a Kp. 88. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján – elutasította.
- [38] A felperes pervesztes, ezért a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 83. § (1) bekezdése alapján az alperes perköltségének megtérítésére lett volna köteles. Azonban az alperes – a kiszabott bírságra tekintettel – meghatározható pertárgyértékű perben a perköltséget IM. r. 3. § (2) bekezdés *a)* pontja helyett az IM. r. 3. § (3) bekezdése alapján számította fel, ezért a bíróság a Pp. 81. § (2) bekezdésére figyelemmel a Pp. 82. § (3) bekezdése alapján nem állapíthatta meg.
- [39] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés *h)* pontja alapján feljegyzett az Itv. 45/A. § (1) bekezdése szerinti 30.000 forint összegű eljárási

illeték megfizetésére a bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 102. § (1) bekezdése alapján a pervesztes felperest kötelezte az állam javára. A bíróság illetékmentességet az Itv. 5. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozat hiányában nem vehetett figyelembe. A teljesítési határidő a Pp. 358. § (2) bekezdésére figyelemmel az Itv. 78. § (4) bekezdésén alapul. A teljesítés módját a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII. 27.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdése, míg a teljesítés elmulasztásának következményeit a 3. § (3) bekezdése határozza meg. Az eljárási illetéket a Nemzeti Adó-és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára kell megfizetni. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszéket, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

[40] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2025. november 12.

Fintáné dr. Vásárhelyi Julianna s.k. a tanács elnöke	dr. Váczi Katalin s.k. előadó bíró	dr. Winklerné dr. Nóvé Ildikó s.k. bíró
---	---------------------------------------	--