



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.291/15/2024.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: Hungária Med-M Kft.
Budapest, Csanády u. 6/b.
A kérelmező képviselője: dr. Tasnádi Gábor ügyvéd
Budapest, Kánai út 5.
KRID: 28112413

Az ajánlatkérő: Pannon Egyetem
Veszprém, Egyetem utca 10.
KRID: 452217787

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Hansági-Haydn Nóra kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás, valamint preventív szűrővizsgálatok nyújtása a Pannon Egyetem alkalmazottai részére megbízási keretszerződés alapján, Veszprémben, 104.794.985.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000041072024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2024. május 8-án megküldött összegezésben rögzített eljárást lezáró döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.–A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft + ÁFA ügyvédi munkadíjat, valamint 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat kézbesítését követő nyolc napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 223.975.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítő 2024/61. számában a 2024. március 25-én feladott és 2024. március 27-én a KÉ-5117/2024. nyilvántartási számon közzétett ajánlati felhívással a fenti tárgyban a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, a közbeszerzés az elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) az EKR000041072024 számon folyik. Az EKR-ben 2024. január 11-e és 2024. március 27-e között rögzítette az ajánlatkérő többek között a rendelkezésre álló fedezetet nettó 104.794.985.-Ft értékben. A felhívásban az alábbi előírások is szerepeltek:

„II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás, valamint preventív szűrővizsgálatok nyújtása a Pannon Egyetem (Ajánlatkérő) alkalmazottai részére megbízási keretszerződés alapján, Veszprémben. A nyertes ajánlattevő feladata a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 58. §-ában meghatározott foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás nyújtása az Ajánlatkérő alkalmazottai részére a vonatkozó jogszabályok alapján, különös tekintettel a foglalkozás egészségügyi szolgálatról szóló 89/1995.(VII. 14.) Korm. rendelet, a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatásról szóló 27/1995. (VII. 25.) NM rendelet, a munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet, a képernyő előtti munkavégzés minimális egészségügyi és biztonsági követelményeiről szóló 50/1999. (XI. 3.) EüM rendelet előírásaira, az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet és az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003. (X. 20.) ESZCSM rendelet foglaltaknak megfelelően. Ajánlatkérő a fentiekben megjelölt feladat ellátására megbízási keretszerződést kíván kötni. Tekintettel arra, hogy a szolgáltatás tárgya az Ajánlatkérő foglalkoztatottjai részére kerül nyújtásra, és a pontos foglalkoztatotti létszám előre nem tervezhető, illetve, olyan szűrővizsgálatok is a szerződés részét képezik, amelyekre Ajánlatkérő korábban nem rendelkezett szerződéssel, így ezek igénybevételére vonatkozó előzményi adatok nem állnak rendelkezésre, Ajánlatkérő a fentiekben megjelölt keretmennyiség 60 %-ára vállal lehívási kötelezettséget, a fennmaradó mennyiséget Ajánlatkérő a szerződés időtartama alatt jogosult, de nem köteles lehívni. Amennyiben a keretmennyiség 60%-át megtestesítő szám nem egész vizsgálati számnak feleltethető meg, Ajánlatkérő felfelé kerekít. Nyertes ajánlattevő nem élhet semmilyen kártérítési vagy egyéb igénnyel a szerződés nem maradéktalan (a keretmennyiség 60%-át meg nem haladó mértékben történt) teljesüléséből eredő bevételkiesése miatt. Nyertes ajánlattevő ajánlatát ezen feltétel ismeretében köteles megtenni.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Szolgáltatások (tervezett létszám)

Foglalkozás-egészségügyi vizsgálat A kategória (50 fő)
 Foglalkozás-egészségügyi vizsgálat B kategória (100 fő)
 Foglalkozás-egészségügyi vizsgálat C kategória (350 fő)
 Foglalkozás-egészségügyi vizsgálat D kategória (500 fő)
 Foglalkozás-egészségügy kiegészítő vizsgálatok:
 Hastífusz (20 fő)
 Hepatitisz A, B kombinált (20 fő)
 Kullancsencephalitis (25 fő)
 Tetanusz (20 fő)
 Hallásvizsgálat (szűrő audiológiai vizsgálat) (20 fő)
 Vizeletvizsgálat (teljes vizeletvizsgálat) (200 fő)
 Teljes vérkép (200 fő)
 Pajzsmirigy vizsgálat (UH + labor /TSH, anti TPO, T3, T4/) (60 fő)
 Légzőszervi vizsgálatok (nyugalmi spirometria, diffúziós kapacitás, véroxigén-szint mérés) (25 fő)
 Tüdőszűrés: 50 év alatt mellkas röntgen / 50 év felett LDCT (60 fő)
 Tüdőszűrés:/ 50 év felett LDCT (60 fő)
 Egyéb időszakos szolgáltatás (950 fő):
 Férfi szűrővizsgálati csomag:
 anamnézis felvétele
 hasi és kismedence ultrahang
 50 év felett Carotis-doppler
 EKG
 Laborvizsgálat (éhszervi vércukor, teljes vérkép, májfunkció, vesefunkció, LDL, HDL
 50 év felett prosztata specifikus anitgén /PSA/)"
 50 év felett melanóma szűrés
 50 év felett fül-orr-gégészeti szűrés
 Női szűrővizsgálati csomag:
 anamnézis felvétele
 hasi és kismedence ultrahang
 50 év felett Carotis-doppler
 EKG
 Laborvizsgálat (éhszervi vércukor, teljes vérkép, májfunkció, vesefunkció, LDL, HDL,
 pajzsmirigyhormon panel (T3, T4, TSH, anti TPO)
 50 év felett melanóma szűrés
 50 év felett fül-orr-gégészeti szűrés
 50 év felett tüdőszűrő céllal LDCT vizsgálat
 40 év felett ultrahangos emlődiagnosztika
 Szerződéses keretösszeg: nettó 104 794 985 HUF.
 II.2.5) Értékelési szempontok
 Az alábbi értékelési szempontok
 Minőségi szempont
 1 A felhívás III.1.3) M.2. a) pontja szerinti szakembernek foglalkozás-eü. és/vagy üzemo. szolg. keretében szerzett szakorvosi többlettapasztalata (min. 0, max. 36 hónap) 5
 Költség szempont (1) (1) –
 Ár szempont (1) – Megnevezés: Nettó ajánlati ár (II.2.13 pont szerinti díjak) / Súlyszám: 95
 II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama
 Időtartam hónapban: 36 vagy napban: [...]

A szerződés meghosszabbítható () igen (x) nem

II.2.13) További információ

A II.2.5) pontban hivatkozott, 2-18. sorszámú értékelési részszerzőpontok és súlyszámaik:

2. számú részszerzőpont: Foglalkozás-egészségügyi vizsgálat (A kategória) díja (Ft/fő/vizsgálat), 3
3. számú részszerzőpont: Foglalkozás-egészségügyi vizsgálat (B kategória) díja (Ft/fő/vizsgálat) 4
4. számú részszerzőpont: Foglalkozás-egészségügyi vizsgálat (C kategória) díja (Ft/fő/vizsgálat) 14
5. számú részszerzőpont: Foglalkozás-egészségügyi vizsgálat (D kategória) díja (Ft/fő/vizsgálat) 18
6. számú részszerzőpont: Hastífusz elleni oltás beadásának díja (Ft/fő/oltás) 1
7. számú részszerzőpont: Hepatitisz A, B kombinált oltás beadásának díja (Ft/fő/oltás) 1
8. számú részszerzőpont: Kullancsencephalitis elleni oltás beadásának díja (Ft/fő/oltás) 1
9. számú részszerzőpont: Tetanusz oltás beadásának díja (Ft/fő/oltás) 1
10. számú részszerzőpont: Hallásvizsgálat (szűrő audiológiai vizsgálat) díja (Ft/fő/vizsgálat) 1
11. számú részszerzőpont: Vizeletvizsgálat (teljes vizeletvizsgálat) díja (Ft/fő/vizsgálat) 7
12. számú részszerzőpont: Teljes vérvizsgálat díja (Ft/fő/vizsgálat) 7
13. számú részszerzőpont: Pajzsmirigy vizsgálat (UH + labor /TSH, anti TPO, T3, T4/) díja (Ft/fő/vizsgálat) díja (Ft/fő/vizsgálat) 2
14. számú részszerzőpont: Légzőszervi vizsgálatok (nyugalmi spirometria, diffúziós kapacitás, véroxigén-szint mérés) díja (Ft/fő/vizsgálat) 1
15. számú részszerzőpont: Tüdőszűrés: 50 év alatt mellkas röntgen/ 50 év felett LDCT díja (Ft/fő/vizsgálat) 2
16. számú részszerzőpont: Tüdőszűrés:/ 50 év felett LDCT díja (Ft/fő/vizsgálat) 2
17. számú részszerzőpont: Férfi szűrővizsgálati csomag díja (Ft/fő/vizsgálat) 15
18. számú részszerzőpont: Női szűrővizsgálati csomag díja (Ft/fő/vizsgálat) 15”.

2. A felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum mellékletét képező megbízási keretszerződés tervezetében az alábbi előírások is szerepeltek:

„II. Szerződés tárgya, időtartama

1. Megbízó megbízza Megbízottat foglalkozás-egészségügyi feladatok ellátásával jelen szerződés hatályba lépésétől számított 36 hónapig – amennyiben ez az időpont korábbi, a szerződéses keretösszeg kimerüléséig – tartó időtartamra, a vonatkozó jogszabályok rendelkezései és a közbeszerzési eljárás iratanyaga alapján.[...]

2.3. Megbízott a 27/1995. (VII. 25.) NM rendelet 4. § (1) bekezdés a)-j) pontjában meghatározott alapszolgáltatásokat nyújtja, azzal, hogy a munkakörülmények és a munkavégzés egészségkárosító hatásainak írásban dokumentált vizsgálatát évente egy alkalommal, vagy a változás bekövetkezésekor soron kívül kell elvégeznie.

2.6. A 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet szerint – a rendelet hatálya alá nem tartozó gépjárművezetők kivételével – Megbízott előzetes, időszakos és soron kívüli munkaköri alkalmassági vizsgálatot végez.

2.7. Az időszakos munkaköri alkalmassági vizsgálat gyakorisága a 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet 6. § (1) bekezdés e) pontja, valamint 5. melléklet 6. pontja alapján évente.

III. Megbízási díj, fizetési feltételek, a teljesítés igazolása

1. A Kbt. 131. § (2) bekezdésére tekintettel Felek rögzítik, hogy Megbízott nyertes ajánlatának az ajánlati ár tekintetében értékelésre került elemei az alábbiak: [...] A megbízott

a fenti ellenérték fejében a II.2 pontban, a feladat leírásban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített valamennyi feladatot elvégzi.

2. Megbízottat a jelen szerződés II.2. pontjában meghatározott feladatok szerződésszerű, hiba- és hiánymentes teljesítése ellenértékeként a III.1. pontban meghatározott megbízási díj illeti meg azzal, hogy

- a III.1. pontban rögzített díjazás költségátalányként tartalmazza a Megbízott II.2. pontban meghatározott valamennyi feladatának szerződésszerű ellátásáért fizetendő ellenszolgáltatást, így Megbízottat feladatainak ellátásáért egyéb kifizetés a jelen szerződés alapján semmilyen jogcímen nem illeti meg;

- Megbízott tudomásul veszi, hogy árváltozás első alkalommal 2025. január 01. napjától, és minden év január 01. napjával történhet; [...] Megbízott a megbízási díjak emelésére legfeljebb a KSH által hivatalosan közzétett, az áremelés időpontját megelőző 12 hónapra vonatkozó inflációs ráták átlagával tehet javaslatot.

3. Felek rögzítik, hogy a jelen szerződés szerinti megbízás keretösszege mindösszesen 104.794.985.-Ft/36 hónap, azaz mindösszesen száznégymillióhétshátszázkilencvennégyezerkilencszáznyolcvanöt forint/36 hónap. Felek akként állapodnak meg, hogy Megbízott maximálisan ezen összeg erejéig jogosult Megbízóval szemben megbízási díjat kiszámlázni. A keretösszeg teljesülésének állását Megbízott maga is köteles figyelemmel kíséreni, és nem fogadhat el olyan beutalást Megbízótól, melynek teljesítése esetén a kiszámlázandó összeg túllépné a keretösszeget. Megbízó fenntartja annak a lehetőségét, hogy a III.2. pontban rögzített díjemeléssel arányosan a keretösszeget módosítsa. Felek ezen változásokra a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti előírást alkalmazzák, vagyis az alapján nem szükséges a Szerződés módosítása.

5. A II.2. pontban foglalt bármely vizsgálatot Megbízó legalább 30 nappal a vizsgálat tervezett időpontja előtt, a Humán erőforrás-gazdálkodási Igazgatóságon, illetve a férfi/női szűrővizsgálati csomagot a Jogi és Beszerzési Igazgatóságon keresztül írásban megrendeli a Megbízottól. [...]”.

3. Két ajánlatot nyújtottak be az ajánlattételi határidőig, amely 2024. április 9-e volt, a kérelmező ajánlatának felolvasólapján a 2-18. értékelési részszerzőpont tekintetében az alábbiak szerepeltek:

Értékelési szempont	Egységár (Ft)
2. számú részszerzőpont: Foglalkozás-egészségügyi vizsgálat (A kategória) díja (Ft/fő/vizsgálat)	24000
3. számú részszerzőpont: Foglalkozás-egészségügyi vizsgálat (B kategória) díja (Ft/fő/vizsgálat)	24000
4. számú részszerzőpont: Foglalkozás-egészségügyi vizsgálat (C kategória) díja (Ft/fő/vizsgálat)	20000
5. számú részszerzőpont: Foglalkozás-egészségügyi vizsgálat (D kategória) díja (Ft/fő/vizsgálat)	20000
6. számú részszerzőpont: Hastífusz elleni oltás beadásának díja (Ft/fő/oltás)	20100
7. számú részszerzőpont: Hepatitisz A, B kombinált oltás beadásának díja (Ft/fő/oltás)	18334
8. számú részszerzőpont: Kullancsencephalitis elleni oltás beadásának díja (Ft/fő/oltás)	11572
9. számú részszerzőpont: Tetanusz oltás beadásának díja (Ft/fő/oltás)	6756
10. számú részszerzőpont: Hallásvizsgálat (szűrő audiológiai vizsgálat) díja (Ft/fő/vizsgálat)	12000
11. számú részszerzőpont: Vizeletvizsgálat (teljes vizeletvizsgálat) díja (Ft/fő/vizsgálat)	3000
12. számú részszerzőpont: Teljes vérkép díja (Ft/fő/vizsgálat)	3000
13. számú részszerzőpont: Pajzsmirigy vizsgálat (UH + labor /TSH, anti TPO, T3, T4/) díja (Ft/fő/vizsgálat) díja (Ft/fő/vizsgálat)	18000
14. számú részszerzőpont: Légzőszervi vizsgálatok (nyugalmi spirometria, diffúziós kapacitás, véroxigén-szint mérés) díja (Ft/fő/vizsgálat)	14000

15. számú részszerpont: Tüdőszűrés: 50 év alatt mellkas röntgen/ 50 év felett LDCT díja (Ft/fő/vizsgálat)	30000
16. számú részszerpont: Tüdőszűrés:/ 50 év felett LDCT díja (Ft/fő/vizsgálat)	50000
17. számú részszerpont: Férfi szűrővizsgálati csomag díja (Ft/fő/vizsgálat)	204000
18. számú részszerpont: Női szűrővizsgálati csomag díja (Ft/fő/vizsgálat)	242000

4. Az ajánlatkérő 2024. április 15-én indokolást kért a kérelmezőtől is a 2., 3., 9., 10., 13. és 14. értékelési részszerpont tekintetében adott ajánlati árakat érintően. A kérelmező 2024. április 18-án benyújtotta indokolását. Az ajánlatkérő a 2024. május 8-án megküldött összegezésében kizárólag a kérelmező ajánlatát minősítette érvényesnek, ugyanakkor a közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelenné nyilvánította tekintettel arra, hogy „a Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható, rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel”. A kérelmező által 2024. május 10-én a jogorvoslati kérelemmel azonos tartalommal benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet az ajánlatkérő 2024. május 12-én elutasította az alábbi indokolással:

„[...] Az ajánlat bírálata során Ajánlatkérő a Kérelmező által megajánlott szolgáltatási díjakat az eljárást megindító felhívásban is közölt létszám adatokkal vetette össze, amely alapján nettó 239 153 100 Ft teljes ellenszolgáltatás került megállapításra az alábbiak szerint:

Értékelési szempont	Tervezett mennyiség (fő)	Egységár (Ft)	Teljes ár (Ft)
2. számú részszerpont: Foglalkozás-egészségügyi vizsgálat (A kategória) díja (Ft/fő/vizsgálat)	50	24000	1200000
3. számú részszerpont: Foglalkozás-egészségügyi vizsgálat (B kategória) díja (Ft/fő/vizsgálat)	10	24000	240000
4. számú részszerpont: Foglalkozás-egészségügyi vizsgálat (C kategória) díja (Ft/fő/vizsgálat)	350	20000	7000000
5. számú részszerpont: Foglalkozás-egészségügyi vizsgálat (D kategória) díja (Ft/fő/vizsgálat)	500	20000	10000000
6. számú részszerpont: Hastífusz elleni oltás beadásának díja (Ft/fő/oltás)	20	20100	402000
7. számú részszerpont: Hepatitisz A, B kombinált oltás beadásának díja (Ft/fő/oltás)	20	18334	366680
8. számú részszerpont: Kullancsencephalitis elleni oltás beadásának díja (Ft/fő/oltás)	25	11572	289300
9. számú részszerpont: Tetanusz oltás beadásának díja (Ft/fő/oltás)	20	6756	135120
10. számú részszerpont: Hallásvizsgálat (szűrő audiológiai vizsgálat) díja (Ft/fő/vizsgálat)	20	12000	240000
11. számú részszerpont: Vizeletvizsgálat (teljes vizeletvizsgálat) díja (Ft/fő/vizsgálat)	200	3000	600000
12. számú részszerpont: Teljes vérkép díja (Ft/fő/vizsgálat)	200	3000	600000
13. számú részszerpont: Pajzsmirigy vizsgálat (UH + labor /TSH, anti TPO, T3, T4/) díja (Ft/fő/vizsgálat) díja (Ft/fő/vizsgálat)	60	18000	1080000
14. számú részszerpont: Légzőszervi vizsgálatok (nyugalmi spirometria, diffúziós kapacitás, véroxigén-szint mérés) díja (Ft/fő/vizsgálat)	25	14000	350000
15. számú részszerpont: Tüdőszűrés: 50 év alatt mellkas röntgen/ 50 év felett LDCT díja (Ft/fő/vizsgálat)	60	30000	1800000
16. számú részszerpont: Tüdőszűrés:/ 50 év felett LDCT díja (Ft/fő/vizsgálat)	60	50000	3000000
17. számú részszerpont: Férfi szűrővizsgálati csomag díja (Ft/fő/vizsgálat)	475	204000	96900000
18. számú részszerpont: Női szűrővizsgálati csomag díja (Ft/fő/vizsgálat)	475	242000	114950000

Összesített díj:	239 153 100
------------------	-------------

Ajánlatkérő a szolgáltatás igénybevétele során az elmúlt évek gyakorlata alapján meghatározott fenti létszámadatokkal tervezett, így megalapozottnak tekinthető, hogy ennek figyelembevételével vizsgálta, hogy a megajánlott díjak alapján a keretösszeg kellő fedezetet nyújt-e a tervezett foglalkoztatotti létszám kielégítésére. Ajánlatkérő álláspontja szerint a felhívásban nyilvánosan közzétett, az egyes szolgáltatásokat igénybe vevők létszámadata és a megajánlott díjak alapján a Kérelmező által is meghatározható volt, hogy a teljes ellenszolgáltatás összege a bontási jegyzőkönyvben ismertetett (a keretösszeggel egyező) fedezetet (nettó 104 794 985 Ft) jelentősen meghaladja. Kérelmező a vitarendezési kérelmében kizárólag a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás ellátásának három éves díját (nettó 88 402 800 Ft) jelölte meg, és hivatkozott erre, mint a fedezetet meg nem haladó teljes ellenszolgáltatásra, azonban a közbeszerzés teljes tárgya a preventív szűrővizsgálatokra is kiterjed és az ennek tervezett mennyiségére, költségére is fedezetet kell nyújtania az Ajánlatkérő által megjelölt nettó 104.794.985.-Ft összegnek. Ajánlatkérő a felhívásban 950 főben határozta meg a női- és férfi szűrővizsgálatokat igénybe vevők létszámát (475-475 fő). Ezzel szemben Kérelmező 70 db-ban jelölte meg a fennmaradó keretösszeg alapján még igénybe vehető vizsgálatok mennyiségét, amely jelentősen kevesebb az Ajánlatkérő által tervezett mennyiséggel. Ajánlatkérő álláspontja szerint – Kérelmező állításával szemben - nem visszaélésszerűen alkalmazta a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja szerinti eredménytelenségi okot, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás alapos előkészítése során több indikatív ajánlat alapján határozta meg a közbeszerzés becsült értékét, amelyhez valós igénybevételi adatokat vett alapul, és rendelt ehhez igazodó fedezetet. Ajánlatkérő a rendelkezésre álló fedezet összegét a vonatkozó jogszabályi előírásnak megfelelően az ajánlatok bontásáig az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben rögzítette, melyet így az ajánlatok bontásáról készített jegyzőkönyv is tartalmazott. A fentiek alapján megállapítható, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazása jogszerű volt: a Kérelmező által megajánlott teljes ellenszolgáltatás a tervezett igénybevevők számának lényegesen kisebb hányadára biztosítana csak lehetőséget. Kérelmező érvelése kizárólag olyan esetben lenne helytálló, ha az ajánlatok elbírálásának alapjául Ajánlatkérő „képzett” árat alkalmazott volna, és ez lenne magasabb, mint a keretösszeg. Azonban a jelen esetben egyrészt az ajánlat értékelésének alapján nem a teljes díj, hanem az értékelési szempontok szerinti díjak képezték (azaz valós egységár volt az ajánlatok összehasonlításának alapja, amelyek jelentőségét nem fiktív létszámadat, hanem a szemponthoz rendelt súlyszám határozta meg), másrészt az Ajánlatkérő által kiszámított teljes ellenszolgáltatás esetében sem „képzett árról”, hanem a Kérelmező által megajánlott szolgáltatási díjak és a felhívásban előre meghatározott létszám alapján kalkulált ellenszolgáltatásról van szó, amelynek mértéke ténylegesen összevethető a rendelkezésre álló fedezet összegével. Ajánlatkérő rá kíván mutatni arra, hogy a fedezetnek való megfelelés és az aránytalanul alacsony ár vizsgálata eltérő szempontú eljárási cselekmény. A jelen közbeszerzési eljárásban Ajánlatkérő az egyes szolgáltatásokat önálló értékelési szempontként határozta meg, melyre tekintettel az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát is ezen, önállóan értékelésre kerülő ajánlati elemek vonatkozásában kellett Ajánlatkérőnek elvégeznie. Ajánlatkérő az egyes szolgáltatások becsült értékét vetette össze az árajánlatokkal, és ahol az eltérés mértéke ezt indokolta (Kérelmező esetében hat szempontra megajánlott díj vonatkozásában), indokolást kért. A fentiek értelmében az egyes szolgáltatások díjának aránytalanul alacsonynak történő minősítése és indokolás kérése nem áll ellentmondásban a teljes díj fedezetet meghaladóként történő minősítésével, már csak azért sem, mivel Kérelmező más szolgáltatások esetében a becsült értéket lényegesen meghaladó összegű vállalatot tett, amelyek így a megadott létszámadatokkal számolva a fedezet feletti teljes ellenszolgáltatást eredményeztek. Hangsúlyozandó továbbá, hogy a Kérelmező által

megajánlott díjak alapulvételével számolt teljes ellenszolgáltatás nem tenné lehetővé, hogy a keretösszeg terhére a tervezett létszámok kimeríthetők legyenek, jelentősen korlátozva a szolgáltatást igénybe vevők körét, és ebből következően magát az ajánlatkérői beszerzési igény megvalósulását.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

5. A kérelmező a 2024. május 16-án benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő az eljárás eredménytelenné nyilvánításakor megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontját. A kérelmező szerint jogsértő az ajánlatkérő eljárása, ha az eljárást eredménytelenné nyilvánítja, ha a szerződés teljesítésének feltételei mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevők oldalán biztosítva vannak. Kifogásolta a kérelmező, hogy az ajánlatkérő az összegzésben pontos számítást nem közölt, hogy szerinte miért nem elegendő a fedezet, illetve, hogy mekkora a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő által kért ellenérték. Előadta, hogy a kérelmező ajánlata szerint a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás nettó díja 3 évre a megadott létszám adatok alapján kb. 29 mFt. Idézte a keretszerződés II./1., III./3. pontjait, valamint a felhívás II.1.4) pontját. Mindezekből szerinte egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő a fedezet összegét keretösszegként kezeli, akként, hogy a keretszerződés mindaddig él, míg a keretösszeg ki nem merül. A dokumentációból és a felhívásból nem állapítható meg, hogy hány személy fogja a szűrést igénybe venni, így ezek számával, illetve költségével a fedezet túllépése körében nem lehet számolni. A foglalkozás-egészségügyi szolgáltatásra teljes körűen elegendő a keretösszeg (fedezet) 3 évre, sőt ezen felül kb. 340 fő menedzserszűrésére is. Amennyiben kevesebb személy jelentkezik szűrésre, úgy a fedezet ki sem merül a szerződés 3 éves időszaka alatt. Amennyiben több, a keretszerződés a keretösszeg kimerülésekor megszűnik. A kérelmező szerint a fedezethiányra alapozott eredménytelenség csak akkor alkalmazható, ha egy fix feladatra, fix határidővel nem elegendő az egyösszegű ajánlati ár. Esetünkben nem erről van szó, azaz az eredménytelenség nem alkalmazható. A kérelmező kiemelte, hogy az ajánlatkérő indoklást kért, aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás gyanúja miatt. Nem logikus az a gondolkodás, hogy az ajánlat egyrészt a rendelkezésre álló keretösszeget meghaladja, másrészt aránytalanul alacsony. Felmerül a kérdés, miképpen gondolta az ajánlatkérő, hogy a megjelölt keretösszeg alatti ajánlatokat fog kapni, ugyanakkor az azt meghaladó ajánlatokat is aránytalanul alacsonynak tartja. Az ajánlatkérő akkor jár el jogszerűen, amennyiben eredményes eljárásban a nyertes ajánlattevővel szerződést köt.

6. Kifejtette, hogy a vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasz megerősíti azon álláspontját, hogy az eredménytelenség megállapítása jogsértő. Nem helytálló az ajánlatkérő álláspontja a tekintetben, hogy a keretösszeg a teljes 36 hónapra értendő, ugyanis ő maga rögzítette, hogy a keretösszeg kimerülésekor a szerződés a 36 hónap lejárta előtt is megszűnik. Mindez azt jelenti, hogy a keretösszeg, illetve a fedezet nem lehet kevés a keretszerződés megkötéséhez, mert az mindenképpen elegendő előre meg nem határozható időszak, de akár a 36 hónapos időszak végéig terjedő teljesítéshez. Az ajánlatkérő maga is leírta a felhívásban, hogy „olyan szűrővizsgálatok is a szerződés részét képezik, amelyekre Ajánlatkérő korábban nem rendelkezett szerződéssel, így ezek igénybevételére vonatkozó előzményi adatok nem állnak rendelkezésre”. Ez azt jelenti, hogy előre nem lehet megmondani, hogy hány fő fogja igénybe venni a szűrővizsgálatokat. A vitarendezési válaszban az ajánlatkérő azzal számol a táblázatban, hogy minden dolgozó igénybe veszi a szűrővizsgálatokat, így jön ki a 239 mFt-os teljes költség. Ha ezzel számolunk, akkor is közel

1,5 évig nem merül ki a keretösszeg, tehát erre az időszakra a szerződés megköthető. Ha viszont csak az ajánlatkérő által vállalt 60 %-os lehívási kötelezettséggel számolunk, akkor már csak 143 mFt a teljes összeg, ami a teljes időszak $\frac{3}{4}$ részének, azaz 2 év 3 hónap teljesítését teszi lehetővé. Az ajánlatkérőnek azon válaszát érintően, amely szerint a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyisége körében ismertette az egyes szolgáltatások igénybevételének tervezett mennyiségét, kifejtette a kérelmező, hogy ez ellentmond a felhívás azon rendelkezésének, amely szerint a pontos foglalkoztatotti létszám előre nem tervezhető, így ezek igénybevételére vonatkozó előzményi adatok nem állnak rendelkezésre, ezért az ajánlatkérő a fentiekben megjelölt keretmennyiség 60 %-ára vállal lehívási kötelezettséget. Megjegyezte végül az ajánlatkérőnek a vitarendezési kérelemre adott válaszában szereplő táblázatában foglaltakkal kapcsolatosan, hogy az abban szereplő létszámok részben feltételezéseken alapulnak, így abból nem állapítható meg, hogy mekkora lesz a tényleges teljesítés. Vitatta az ajánlatkérő válaszában adott azon érvelést is, hogy a kérelmező által megajánlott díjak alapulvételével számolt teljes ellenszolgáltatás nem tenné lehetővé, hogy a keretösszeg terhére a tervezett létszámok kimeríthetők legyenek, jelentősen korlátozva a szolgáltatást igénybe vevők körét, és ebből következően magát az ajánlatkérői beszerzési igény megvalósulását. A kérelmezői ajánlat ugyanis nem korlátozza a tervezett létszámok kimerítését, mindössze az az eset fordulhat elő, hogy a keret hamarabb kimerül és ezért a szerződés hamarabb megszűnik. Ugyanakkor éppen az ajánlatkérő magatartása, az eredménytelenség kimondása vezet oda, hogy nem került a közbeszerzési eljárás eredményeképpen a szerződés aláírásra, így nem kezdhetik meg a munkavállalók a szűrővizsgálatok igénybevételét.

7. Megjegyezte a kérelmező, hogy a munkavédelmi törvény szerinti foglalkozás-egészségügy tekintetében kötelező szolgáltatásról szól a szerződés szeptemberig, ezt követően, bár ajánlott a szolgáltatás igénybevétele, de nem kötelező. Tehát az ajánlatkérő a keretösszegen belül dönthet akár úgy is, hogy 2024. szeptemberét követően már kevesebb foglalkozás-egészségügyi szolgáltatást és több szűrővizsgálatot vesz igénybe. A fentiek szerint bárhogy is számolunk, több lehetősége is van az ajánlatkérőnek arra, hogy a keretösszegen belül a lehető leghatékonyabban vegye igénybe a szolgáltatást. Adott esetben úgy, hogy akár a teljes 3 éves időszak is kimeríthető.

8. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítését, valamint nyilatkozott, hogy a jogsértésről 2024. május 12-én szerzett tudomást a vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszból. Igazolta 523.975.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését, kérte előbbi, valamint 200.000.-Ft + ÁFA ügyvédi munkadíj ajánlatkérő megfizetésére kötelezését. Ügyfélképessége körében nyilatkozott továbbá, hogy az eljárásban érvényes ajánlatot nyújtott be, amennyiben a jogorvoslati eljárás során megsemmisítésre kerül az ajánlatkérői döntés és az eljárás nem eredménytelen, úgy a kérelmező az eljárás nyertese.

9. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során azon ajánlatkérői előadással összefüggésben, amely szerint nincs jelentősége a beszerzés keretszerződés jellegének és annak, hogy a keretszerződés ajánlatkérő által meghatározott feltételei közt szerepel azon rendelkezés, mely szerint a keretszerződés a 3 éves időszak alatt megszűnik akkor, ha a fedezet kimerül, az alábbiakat adta elő. Mindez szerinte azt jelenti, hogy maga az ajánlatkérő is számolt azzal a lehetőséggel, hogy a fedezet a 3 éves időszak lejárta előtt kimerül, azaz magasabb a létszámadatokkal kalkulált összár, mint a fedezet. Mindez az ajánlatkérő számára önkényes döntési lehetőséget biztosít, azaz lehetővé teszi azt, hogy egyes nyertes ajánlattevők esetében

tudomásul vegye, hogy a fedezet nem lesz elég 3 évre, másoknál viszont már eredménytelenséget állapítson meg. Azért nem alkalmazható az eredménytelenség, mert az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem rendelkezett úgy, hogy a fedezet a teljes 3 éves időszakra vonatkozik, ezzel ellentétben a keretszerződésben úgy rendelkezett, hogy a keretszerződés időtartama a rendelkezésre álló fedezet (keretösszeg) kimerüléséig tart.

10. A kérelmező továbbá a felhívás közbeszerzés mennyisége adatait összevetette az ajánlatkérő táblázatából kimásolt értékekkel. Összesítve a foglalkozás-egészségügyi ellátás ajánlati árait 28.823.100.-Ft értéket kapott, amely kerekítve 29 m Ft. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban nem adta meg, hány fő 50 év alatti és hány fő 50 év feletti tüdőszűrő vizsgálatáról van szó. Nyilván a mellkasröntgen és a LDCT vizsgálatok költsége és ennek megfelelően ajánlati ára nagyságrendileg is eltérő. A következő részszempont az előző meghatározás után értelmezhetetlen, mivel, ha az ajánlatkérő 60 fő vizsgálatát irányozta elő, akik egy része 50 év feletti másik része 50 év alatti, akkor miért van előirányozva még 60 fő 50 év feletti tüdőszűrő vizsgálat előirányozva. Mindez azt jelenti, hogy vagy a „Tüdőszűrés: 50 év alatt mellkasröntgen / 50 év felett LDCT (60 fő)”, vagy pedig a ”Tüdőszűrés:/ 50 év felett LDCT (60 fő)” kerül megrendelésre, azaz kétszeresen biztosan nem kell a költséget számolni. E mellett 2024. szeptember 1-től nem kötelező a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás igénybevétele, így ajánlatkérőnek lehetősége van arra, hogy csak azon munkakörökben rendelje meg a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatást, ahol az indokolt és a felszabaduló összeget szűrővizsgálatokra fordítsa. Továbbra is hangsúlyozta a kérelmező, hogy a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatásra – ha mindenkire igénybe veszik, akkor is - teljes körűen elegendő a keretösszeg (fedezet) 3 évre, sőt ezen felül kb. 340 fő menedzserszűrésére is. Amennyiben kevesebb személy jelentkezik szűrésre, úgy a fedezet ki sem merül a szerződés 3 éves időszaka alatt.

11. Ezt követően a felhívás alapján idézte a közbeszerzés mennyiségi meghatározását a kérelmező. Az ajánlatkérő által az észrevételében közölt táblázat szerinti adatok nem megalapozottak: a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás esetében az A-B-C-D kategóriákra összesen 910 főt számol, míg szűrővizsgálatokra 2 x 475, azaz 950 főt. A közbeszerzési dokumentumokban sehol nem került meghatározásra sem a nemek megoszlása, sem a korfa. Az ajánlatkérő csak a vitarendezési kérelemre adott válaszában határozta meg először a nemek arányát, ráadásul teljesen azonos arányban, ami minden valószínűség szerint szintén megalapozatlan. Mindez azt jelenti, hogy az eredménytelenség megállapításakor nem volt olyan pontos létszámadat, mely azt megelőzően már publikálásra került volna. Ezen kívül több (számuk ismeretlen) 50 év feletti nőknek már a foglalkozás-egészségügyi kiegészítő vizsgálatok során elvégzésre kerül tüdőszűrő céllal LDCT vizsgálat, tehát itt ennek díja már duplán kerülne felszámításra, mivel a női szűrővizsgálati csomagnak egy ára van. Nyilvánvaló, hogy a vizsgálatot a sugárterhelés miatt nem lehet elvégezni újra. Ugyanígy több olyan önálló szűrővizsgálat is szerepel, ami a teljes szűrőcsomagban is benne van (pl. vérkép, vizeletvizsgálat, tüdőszűrés, hallásvizsgálat), így itt is ezek díja már duplán kerül felszámításra. Nyilvánvaló, hogy a vizsgálatot csak egyszer kell elvégezni, vagy önállóan, vagy a szűrőcsomag keretén belül.

12. A kérelmező szerint egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő által számolt összeg, azaz a 239 mFt egy feltételezéseken alapuló képzett ár, ami biztosan nem valósul meg az átfedések miatt. Az egyes feladatok között átfedések vannak, azaz, ha az egyik feladat elvégzésre kerül, akkor a másik soron szereplő azonos feladat már biztosan nem kerül

elvégzésre. Rámutatott a kérelmező, hogy összesen kettő ajánlat érkezett. Az alacsonyabb ellenszolgáltatást ajánló ajánlattevő nem vállalta az aránytalanul alacsony ár indoklását, vélhetően azért, mert valóban aránytalanul alacsony volt. E szerint csakis a kérelmező adott olyan ajánlatot, mely nem volt aránytalanul alacsony. Annak, hogy az indikatív ajánlatokban milyen árak szerepeltek nincs jelentősége, mert azok egy minden felelősséget nélkülöző ajánlatok, bárki bármit megajánlhat, nem kell azon az áron szerződést kötnie. A közbeszerzési eljárásban viszont már felelősségteljes ajánlatot kell tenni, mivel ennek eredményeképpen szerződést kell kötni és azt teljesíteni is kell. Vitatta, hogy a jogorvoslati kérelemben kifejtettek ellentmondásban állnak az aránytalanul alacsony ár indoklásával. Az árindokolás 1 főre vetítve adta meg a költségeket és a képződő nyereséget, majd ez került felszorzásra a létszámadattal. Ez azt jelenti, hogy ha kisebb létszámra lesz megrendelve az egyes feladat, akkor az árak ugyanúgy tarthatók, megalapozottak, ugyanúgy nyereséget is tartalmaznak. Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a képzett árral kapcsolatos okfejtése is megalapozatlan, mert az ajánlatkérő képez egy olyan fiktív árat, melyet szembeállít a keretösszeggel. Az így képzett ár azért fiktív, mert előre nem tudható, hogy hány fő veszi igénybe a szolgáltatást és adott esetben az is lehetséges, hogy a 3 évre elegendő a rendelkezésre álló fedezet. Végül a hatékony és felelős gazdálkodás elvének érvényesülésével összefüggésben kifejtette, hogy az ajánlatkérő olyan alacsony keretösszeget határozott meg 3 évre, melyet egyetlen ajánlattevő sem tudott teljesíteni. Jó eséllyel pont azért nem volt több ajánlattevő, mert a felhívásban írt keretösszeggel nem vállalták a teljesítést, pedig a hasonló feladatokra kiírt közbeszerzési eljárásokban sokszor 4-5 ajánlattevő versenyez. Amennyiben az ajánlatkérő valóban felelősséget érez a munkavállalói iránt, akkor ezen reális áron megrendeli a szolgáltatást, majd a keretösszeg kimerülte után új eljárást ír ki a további időszakra. Amennyiben ezen eredménytelenség fennmarad, akkor egy új eljárásban kénytelen lesz az ajánlatkérő magasabb keretösszeget előírni, vagy megint csak azt meghaladó ajánlatok érkeznek. Az ajánlatkérő azon érvelésével összefüggésben, amely szerint azért sem lehet eredményes az eljárás, mert akkor nem tudná a teljes létszámra biztosítani a szűrővizsgálatokat, felvetette a kérelmező, hogy most, amikor eredménytelen az eljárás és nem történt szerződéskötés, így miképpen biztosítja az ajánlatkérő a szűrővizsgálatokat a munkavállalóknak. A kérelmező indítványozta, hogy az ajánlatkérő válaszát szerezze be a Döntőbizottság azzal összefüggésben, hogy a kérelmező szerint törvény által előírt szolgáltatásokat az ajánlatkérő mely módon szerezte be eddig és a jelen eredménytelenségi ok fennmaradása esetében milyen jogszerű módon látja el ezen kötelező szolgáltatásokat az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő észrevételei

13. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során nyilatkozott, hogy a tárgyi közbeszerzést saját forrásból kívánta megvalósítani, illetve kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

14. Nyilatkozott, hogy a tárgyban a szerződés hatályba lépésétől számított 36 hónapig – amennyiben ez az időpont korábbi, a szerződéses keretösszeg kimerüléséig – tartó időtartamra kívánt szerződést kötni. A szerződés teljes időtartamára vonatkozó keretösszege nettó 104.794.985.-Ft. A felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyisége körében ismertette az egyes szolgáltatások igénybevételenek tervezett mennyiségét, amely a múltbéli tapasztalatok, gyakorlatok és a várható foglalkoztatotti létszám figyelembevételével került meghatározásra. A preventív szűrővizsgálatok vonatkozásában megadott létszám az életkor alapján érintett foglalkoztatottak létszáma, annak várható alakulása alapján került meghatározásra a keretszerződés időtartamára vetítve. A megfelelő körültekintéssel meghatározott létszám és az eljárás előkészítés során kért indikatív árajánlatok alapján

határozta meg a közbeszerzés becsült értékét, melyet alapul véve határozta meg a szerződés keretösszegét és rendelte hozzá a szükséges fedezetet. A közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatások (a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatások, valamint preventív szűrővizsgálatok) egységárát önálló értékelési szempontként határozta meg, melyhez a tervezett létszám arányában rendelt súlyszámokat. Ajánlattételi határidőben két ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, amelyek az ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak minősített, ezért indokolást kért az ajánlattevőktől. Az indokolást kizárólag a kérelmező teljesítette. Ezt követően az ajánlatkérő a kérelmező által megajánlott szolgáltatási díjakat a felhívásban is közölt létszámadatokkal vetette össze, amely alapján nettó 239.153.100.-Ft teljes ellenszolgáltatás került megállapításra, kérte figyelembe venni a vitarendezési kérelemre adott válaszban közölt, általa készített táblázatot. Nyilatkozott, hogy a felhívásban is közölt létszámadatokkal tervezett, így megalapozottnak tekinthető, hogy ennek figyelembevételével vizsgálta, hogy a megajánlott díjak alapján a keretösszeg kellő fedezetet nyújt-e a tervezett foglalkoztatotti létszám kielégítésére. Álláspontja szerint a felhívásban nyilvánosan közzétett, az egyes szolgáltatásokat igénybe vevők létszámadata és a megajánlott díjak alapján a teljes ellenszolgáltatás összege a bontási jegyzőkönyvben ismertetett (a keretösszeggel egyező) fedezetet (nettó 104.794.985.- Ft) jelentősen meghaladja, a kérelmező árajánlata a fedezetnek több mint a kétszerese, másként fogalmazva: az árajánlat alapján az ajánlatkérői foglalkoztatottnak kevesebb, mint a fele lenne képes a szolgáltatást igénybe venni.

15. A kérelmező a vitarendezési- és jogorvoslati kérelmében kizárólag a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás ellátásának három éves díját jelölte meg, és hivatkozott erre, mint a fedezetet meg nem haladó teljes ellenszolgáltatásra, azonban a közbeszerzés teljes tárgya a preventív szűrővizsgálatokra is kiterjed és az ennek tervezett mennyiségére, költségére is fedezetet kell nyújtania az ajánlatkérő által megjelölt nettó 104.794.985.-Ft összegnek. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre adott válaszában ismertette a fenti táblázat szerinti számítását, amely a kérelmező által is elvégezhető volt a publikus adatok és egységárai ismeretében. Az viszont, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében milyen módon számította ki a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatások esetében a megjelölt nettó 29 M Ft-ot, teljességgel követhetetlen, ugyanakkor ismételten fontos kiemelni, hogy a közbeszerzés tárgyának ez a szolgáltatási kör csak egy részét képezi, míg a fedezet összege a teljes szolgáltatásra kell, hogy kiterjedjen. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet, hogy a kérelmező egymástól teljesen különbözőképpen számítja az általa megajánlott ellenszolgáltatásokat és a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás teljes kimerítése esetén a többi szolgáltatásra fennmaradó vizsgálati számot. A felhívásban 950 főben határozta meg a női- és férfi szűrővizsgálatokat igénybe vevők létszámát (475-475 fő). Ezzel szemben a kérelmező a vitarendezési kérelemben csak 70 db-ban jelölte meg a fennmaradó keretösszeg alapján még igénybe vehető vizsgálatok mennyiségét, amely jelentősen kevesebb az ajánlatkérő által tervezett mennyiséggel. A kérelmező érvelése szerint azonban a fedezetet meg nem haladónak minősíthető az árajánlata azáltal, hogy véleménye szerint az ajánlatkérő által megadott létszámadatok nem tekintendők irányadónak; így érvelése alapján az egyes szolgáltatások között az ajánlatkérő által megadott létszámok szabad megosztása, akár a preventív szűrővizsgálatokat igénybe vevők létszámának jelentős lecsökkentése árán, kötetlenül megtehető. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező okfejtése a saját ajánlatával is ellentmondásban áll: az alacsony árral kapcsolatos indokolásában az egyes szolgáltatási díjak megalapozottságának igazolása körében kifejezetten az ajánlati felhívásban megadott létszámadatokat vette alapul, és arra vetítve adta meg a díjak költségelemeit. Míg tehát az ajánlatkérői döntés jogszerűségének megítélése körében a megadott létszámadatokat nem tekinti irányadónak, addig a saját árajánlatának gazdasági szempontú elfogadhatóságát éppen

ezen mennyiségi adatokra alapozta; következésképp: egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező az árajánlatának kidolgozása során kifejezetten az ajánlatkérő által a felhívásban megadott létszám adatokkal számolt, ajánlatát így ezen mennyiségi adatokra adta meg. Amennyiben a kérelmező okfejtését helyesnek fogadnánk el, levonható az a következtetés is, hogy az általa megadott, az ajánlatkérő által meghatározott létszám adatokkal kalkulált indokolás a gazdasági ésszerűséggel nem tekinthető összeegyeztethetőnek.

16. Álláspontja szerint nem alkalmazta visszaélés szerűen a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja szerinti eredménytelenségi okot, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás alapos előkészítése során több indikatív ajánlat alapján határozta meg a közbeszerzés becsült értékét, amelyhez valós igénybevételi adatokat vett alapul, és rendelt ehhez igazodó fedezetet. A fedezetet a vonatkozó jogszabályi előírásnak megfelelően az ajánlatok bontásáig az EKR-ben rögzítette, melyet így az ajánlatok bontásáról készített jegyzőkönyv is tartalmazott. A fentiek alapján megállapítható, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazása jogszerű volt: a kérelmező által megajánlott teljes ellenszolgáltatás a tervezett igénybevevők számának lényegesen kisebb hányadára biztosítana csak lehetőséget.

17. A kérelmező érvelése kizárólag olyan esetben lenne helytálló, ha az ajánlatok elbírálásának alapjául az ajánlatkérő „képzett” árat alkalmazott volna, és ez lenne magasabb, mint a keretösszeg. Azonban a jelen esetben egyrészt az ajánlat értékelésének alapját nem a teljes díj, hanem az értékelési szempontok szerinti díjak képezték (azaz valós egységár volt az ajánlatok összehasonlításának alapja, amelyek jelentőségét nem fiktív létszám adat, hanem a szemponthoz rendelt súlyszám határozta meg). Másrészt az ajánlatkérő által kiszámított teljes ellenszolgáltatás esetében sem „képzett árról”, hanem a kérelmező által megajánlott szolgáltatási díjak és a felhívásban előre meghatározott létszám alapján kalkulált ellenszolgáltatásról van szó, amelynek mértéke ténylegesen összevethető a rendelkezésre álló fedezet összegével. Az ajánlatkérő szerint önmagában az a körülmény, hogy keretszerződést kíván kötni, nem zárja ki a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazhatóságát: az igazolt, rendelkezésre álló fedezet összegét a kérelmező egységárai alapján – a fedezet meghatározásával azonos módon – számított teljes ellenszolgáltatás jelentősen meghaladja. Ellenkező értelmezés esetén az ajánlatkérő a hatékony és felelős gazdálkodás elvét nem lenne képes érvényre juttatni, és arra kényszerülne, hogy ugyanazon keretösszeget lényegesen kevesebb foglalkoztatott számára, azaz kevésbé hatékonyan használja fel, és az árajánlatnak a fedezettel való összevethetőségének lehetőségétől megfosztva bármilyen, akár extrém mértékű díjat is kénytelen lenne elfogadni. Beszerzési igénye a közbeszerzési dokumentumokban megadott adatok alapján komplexen kezelendő, így a beszerzési igény részét képezi az eljárást megindító felhívásban közölt létszám adat is, mely nem tekinthető olyan feltételnek, amelyet az ajánlattevő önkényesen alakíthat az árajánlata fedezethez igazítása céljából, ő a felhívásban rögzített, beszerzési igényt megjelenítő létszám adatokat vette alapul mind a becsült érték, mind a fedezet megállapításakor és tette ezen adatokat az ellenszolgáltatás fedezettel való összevetésének alapjává. Megjegyezte végül, hogy a fedezetnek való megfelelés és az aránytalanul alacsony ár vizsgálata eltérő szempontú eljárási cselekmény. A jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő az egyes szolgáltatásokat önálló értékelési szempontként határozta meg, melyre tekintettel az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát is ezen, önállóan értékelésre kerülő ajánlati elemek vonatkozásában kellett elvégeznie. Az egyes szolgáltatások becsült értékét vetette össze az árajánlatokkal, és ahol az eltérés mértéke ezt indokolta (kérelmező esetében hat szempontra megajánlott díj vonatkozásában), indokolást kért. A fentiek értelmében az egyes szolgáltatások díjának aránytalanul alacsonynak történő minősítése és indokolás kérése nem

áll ellentmondásban a teljes díj fedezetet meghaladóként történő minősítésével, már csak azért sem, mivel a kérelmező más szolgáltatások esetében a becsült értéket lényegesen meghaladó összegű vállalatot tett, amelyek így a megadott létszám adatokkal számolva a fedezet feletti teljes ellenszolgáltatást eredményeztek. Hangsúlyozta azt is, hogy a kérelmező által megajánlott díjak alapulvételével számolt teljes ellenszolgáltatás nem tenné lehetővé, hogy a keretösszeg terhére a tervezett létszámok kimeríthetők legyenek, jelentősen korlátozva a szolgáltatást igénybe vevők körét, és ebből következően magát az ajánlatkérői beszerzési igényt. Különösen egy olyan eljárás eredményeként, amelyben az első helyen álló ajánlattevő az indokolási kötelezettségének egyáltalán nem tett eleget, előidézve azt, hogy egy olyan ajánlattevő kerüljön az első helyre, amelynek árai a preventív szűrővizsgálatok esetében – a piaci árszinthez képest is irreális mértékben - közel háromszorosak, így az ajánlatkérő beszerzési igényeként megjelölt szűrővizsgálati létszámnak (950 fő) csak a töredékére (70 fő) biztosítana a kérelmező árajánlata lehetőségét.

18. Az ajánlatkérő végül a kérelmezőnek azon indítványára, amely a jogszabály szerint kötelező szolgáltatás jelenlegi ellátására vonatkozott, nyilatkozott, hogy azokat jelenleg több, 2008-ban lefolytatott közbeszerzés eredményeképpen megkötött, határozatlan idejű szerződés alapján végzi.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

19. A Döntőbizottság a Kbt. tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésekor hatályos előírásai alapján hozta meg döntését az alábbiak szerint.

20. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati köztöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a – (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható – rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

A Kbt. 75. § (4) bekezdése szerint a (2) bekezdés b) pontjában foglalt esetben az ajánlatkérő az ajánlatok bontásáig az EKR-ben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét. Ha a 41/C. § (1) bekezdésben foglalt valamely ok miatt az ajánlatok bontására nem az EKR-ben kerül sor, az ajánlatkérő az eljárást megindító hirdetmény feladásakor az elektronikus hirdetménykezelő rendszerben (kérelem) rögzített adattal, vagy a közbeszerzési eljárás során dokumentált, legkésőbb a végleges ajánlatok bontása előtt az ajánlattevőkkel vagy részvételre jelentkezőkkel közölt adattal, elektronikus árlejtés esetén az árlejtés

megkezdését megelőzően az elektronikus rendszerben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét.

21. A Kbt. 75. § (1) bekezdéséhez képest a Kbt. 75. § (2) bekezdésében szerepelnek azon okok, amelyek fennállása esetén az ajánlatkérőnek nem kötelező jelleggel, hanem belátása szerint van lehetősége a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének kimondására. Hangsúlyos, hogy az eredménytelenségi ok alkalmazhatóságát az ajánlatkérőnek kell alátámasztani. A jelen jogorvoslattal érintett Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja hivatkozik a Kbt. 75. § (4) bekezdésére. Eszerint a jelen eredménytelenség alkalmazásáról akkor dönthet az ajánlatkérő, ha

- az ajánlatok bontásáig rögzítette az EKR-ben a rendelkezésre álló fedezetet,
- amely fedezet nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

22. Abban nem volt vita a felek között, hogy az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet 104.794.985.-Ft, továbbá tényként vehető figyelembe az is, hogy ezt az összeget az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártáig rögzítette az EKR-ben. A Kbt. 75. § (4) bekezdésének garanciális előírása szerint, amennyiben az ajánlatkérő az EKR-ben az ajánlattételi határidőig rögzíti a fedezet összegét, mindez a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alkalmazhatósága alátámasztását igazolja. Miután a Döntőbizottságnak tényként kellett elfogadnia azt egyrészt, hogy az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összege 104.794.985.-Ft, valamint azt is, hogy ennek EKR-ben történő rögzítésére a törvényi határidőn belül sor került, kizárólag azt kellett vizsgálnia, hogy a fedezet elegendő-e a szerződés megkötéséhez az egyetlen érvényes ajánlatot benyújtó, kérelmező által adott ajánlati árakhoz viszonyítva.

23. Az ügyfelek között alapvető nézetkülönbség abban áll, hogy az ajánlati ár meghaladja-e az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezetet vagy sem, továbbá a jogvita tárgyát képezi az is, hogy a közbeszerzés eredményeként kötendő szerződés keretszerződés jellegére tekintettel a Kbt. 75. § (4) bekezdése miként értelmezendő. Lehetséges-e a fedezet felettségre hivatkozni akkor, amikor az ajánlatkérő keretszerződést kíván kötni.

24. Figyelemmel arra, hogy az ajánlati ár az eredménytelenségi ok alkalmazhatósága tekintetében alapvető jelentőséggel bír, a Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy a közbeszerzési dokumentumok előírásai szerint azt miként kellett az ajánlattevőknek képezniük. A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint beáll a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételekhez való kötöttségük a közbeszerzési eljárás résztvevőinek és a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell benyújtani. A jelen közbeszerzés tárgya szolgáltatásmegrendelés, a felhívás II.1.4) pontja szerint egyrészt foglalkozás-egészségügyi ellátásra, kiegészítő foglalkozás-egészségügyi ellátásra, másrészt preventív szűrővizsgálatok ellátására kerül sor. Úgy kellett árajánlatot adni, hogy az egyes foglalkozás-egészségügyi-, kiegészítő foglalkozás-egészségügyi- szolgáltatások és preventív szűrővizsgálatok egy főre eső díját kellett közölni, jelentős részben ez képezte a felolvasólap tartalmát is (felhívás II.2.13) pontja, 2-18. számú részszerzőpont). A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy az értékelés alapját az egyes, megrendelésre kerülő egészségügyi szolgáltatások egy főre eső ajánlati árai képezték.

25. A felhívás II.2.4) pontja alapján meghatározásra került, hogy az egyes egészségügyi szolgáltatásokat hány fő esetében kell ellátni (tervezett létszám), a Döntőbizottság tehát abban egyetértett az ajánlatkérővel, hogy az egészségügyi szolgáltatások egy főre eső díja és a meghatározott létszám szorzatából bizonyos módon lehet következtetni az egyes részszolgáltatások minimális teljes vállalási díjára. A Döntőbizottság ugyanakkor osztotta a kérelmező azon álláspontját, amely arra vonatkozott, hogy a felhívásból nem állapítható meg pontosan, hogy hány személy fogja a szűrést igénybe venni, tekintettel arra, hogy végül is a felhívás II.2.4) pontja is „tervezett” létszám adatokkal kalkulált, másrészt a felhívás II.1.4) pontjában szereplő azon megállapításra, amely szerint „a pontos foglalkoztatott létszám előre nem tervezhető”. Fontos körülmény, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem azt rögzítette, hogy valamennyi érintett személy esetében, valamennyi szolgáltatást el kell végeznie a nyertes ajánlattevőnek a 36 hónapos szerződéses időtartam (felhívás II.2.7) pontja) alatt. Néhány kivételtől eltekintve (szerződéstervezet II.2.3., II.2.6., II.2.7. pontjai), ahol szerepeltek bizonyos vizsgálatok esetében az „évente”, „évente vagy a változás bekövetkezésekor soron kívül” kitételek, azt sem tartalmazták a közbeszerzési dokumentumok, hogy a vizsgálatokra pontosan hány alkalommal kell sort keríteni. A felhívás II.1.4) pontjában továbbá az jelent meg, hogy „megbízási keretszerződést” kíván kötni az ajánlatkérő, ahol a keretmennyiség 60 %-ának lehívására vállal kötelezettséget (felhívás II.1.4) pontja), továbbá ugyanezen pont azt is tartalmazta, hogy „a pontos foglalkoztatotti létszám előre nem tervezhető”. Lényeges szempont e körben az is, hogy meghatározta az ajánlatkérő, hogy a szerződéses keretösszeg 104.794.985.-Ft, amelynek kimerüléséig tart a szerződés (megbízási keretszerződés tervezet II.1. pontja), továbbá a keretösszeg későbbi emelésével is számolt (megbízási keretszerződés tervezet III.3. pontja). A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy az ajánlatkérő valójában olyan szerződést kívánt kötni, amelyben a fennálló 36 hónap alatt a keretösszeg kimerüléséig az egy főre eső szolgáltatási díjak alapulvételével kerül sor megrendelésekre.

26. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel egyetértett a kérelmezővel abban, hogy a kérelmező ajánlati ára valójában 239.153.100.-Ft, az ajánlatkérő feltételezésén alapul, így az sem jelenthető ki, hogy az ajánlati ár meghaladja a rendelkezésre álló fedezetet. Az ajánlatkérő ugyanis a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában, valamint a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatában csatolt táblázatban nem valós, hanem általa is elismerten „tervezett” mennyiséggel számolt, ezzel együtt a 17. és 18. értékelési részszempont esetében a férfi-női szűrővizsgálat számának 50-50 százalékos megbontására is az ajánlatkérő által önkényesen került sor, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok ilyen jellegű megbontást sem tartalmaztak. Az ajánlatkérő is keretjelleggel kívánta a szerződéses jogviszonyt létrehozni, ahol eleve számolt a megrendeléseinek tekintetében fennálló bizonytalansággal (létszám, az egyes szolgáltatások igénybevételének száma), továbbá maga is számolt a keretösszeg emelésével, így a Döntőbizottság összességében nem látta alátámasztottnak, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege a szerződés megkötéséhez nem elegendő.

27. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontját.

28. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét állapította meg.

29. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2024. május 8-án megküldött eljárást lezáró döntését tartalmazó összegezését, tekintettel arra, hogy a jogsértés ezen dokumentum útján valósult meg.

30. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

31. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki, e döntésénél tekintettel volt arra, hogy a jogsértés súlyos, mert a közbeszerzési eljárás lezárását érintő döntésben jelent meg, amellyel elzárt egy potenciális ajánlattevőt a közbeszerzési szerződés elnyerésétől. A bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (4) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás becsült értéke nettó 104.794.985.-Ft volt (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja). A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja), és azt súlyosnak ítélte a fentebb leírtakra figyelemmel. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés a közbeszerzési dokumentumok megsemmisítésével reparálható volt, ugyanakkor a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontját nem értékelte. A Döntőbizottság a bírságkiszabáskor értékelte a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontját, mert a jogsértés kihatott a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az eljárás eredménytelenné nyilvánítása nem okozott kárt, emellett azt is, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam. Végül a Döntőbizottság rögzíti, hogy nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértésnél nyilvánvaló szándékosság állt fenn.

32. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben, és azt is, hogy a megállapított bírság még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

33. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről, és mivel a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, kötelezte az ajánlatkérőt a kérelmező jogi képvisellel összefüggésben felmerült költségei, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint a Közbeszerzési Hatóság bevételeit képező igazgatási szolgáltatási díjösszeg megtérítésére.

34. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. június 13.

Dr. Fáry Zoltán sk.
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton