



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.771/11/2024.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)
A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes
állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város
Önkormányzata
(Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.)
Az ajánlatkérő képviselője: Gonda Csaba
állami közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Közvilágítási lámpatestek beszerzése”, 84.000.000.-Ft
Az eljárás EKR azonosítója: EKR000200532024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés első eleme alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) megsértette a Kbt. 58. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a kezdeményezés második elemére tekintettel megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a kezdeményezés harmadik eleme alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontját, és az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. február 26. napján feladott hirdetménnyel „Közvilágítási lámpatestek beszerzése” tárgyban, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt eljárás irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlati felhívás (továbbiakban: felhívás) 2024. február 28. napján került közzétételre a Közbeszerzési Értesítő 2024/42 számában 2862/2024 iktatószámom.

2. A felhívásban az ajánlatkérő egyebek mellett az alábbiakat határozta meg:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata Ajánlatkérő jelen beszerzés során a Közbeszerzési dokumentumokban meghatározott közvilágítási lámpatestek beszerzését kívánja megvalósítani árubeszerzés keretében.

II.2.3) A teljesítés helye: NUTS-kód: (1) HU333 A teljesítés helye: Magyarország_6800_Hódmezővásárhely

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata Ajánlatkérő jelen beszerzés során a Közbeszerzési dokumentumokban meghatározott közvilágítási lámpatestek beszerzését kívánja megvalósítani. A nyertes ajánlattevő feladata a lámpatestek leszállítása, lerakodása az Ajánlatkérő által 5 meghatározott helyre. Ajánlatkérő jelen beszerzés igényét adásvételi keretszerződés képezi. A keret összege: nettó 84 000 000 HUF. A nyertes Ajánlattevőnek a szerződés hatálybalépésétől számított 35 naptári napon belül kell a lámpatesteket leszállítania az Ajánlatkérő által megadott helyszínre. Tervezett mennyiség 1300 db. A tényleges mennyiségeket a szerződéses keretösszeg határozza meg az ajánlati ár függvényében. A meghatározott mennyiségek tervezett mennyiségek, a szerződés ellenértéke nem haladhatja meg a nettó 84 000 000 HUF összeget. Az ajánlatkérő nem köteles beszerzését a keretmegállapodás alapján megvalósítani, azaz nem köteles a rendelkezésre álló keretösszeget 100%-ig kimeríteni. Nyertes ajánlattevő a fentebb felsorolt munkafolyamatok anyag és munkadíjának költségét is köteles az ajánlati árba kalkulálni, az ajánlati árat ezen költségekkel együttesen szükséges feltüntetni. A lámpatestekkel kapcsolatos műszaki elvárások részletes leírását, illetve a tervezett mennyiségeket a közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki leírás és specifikáció tartalmazza. A felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban szereplő meghatározott gyártmányú, vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való hivatkozást tartalmaz, az csak a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt. Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján azzal mindenben egyenértékű terméket elfogad.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: Ajánlati ár (nettó HUF) / Súlyszám:

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama
Időtartam hónapban: vagy napban: 45

II.2.13) További információ II.2.7) pont kiegészítése: A szerződés a mindkét fél általi aláírástól lép hatályba, a teljesítés véghatárideje 45 naptári napban értendő. A nyertes Ajánlattevőnek a lámpák darabszámának 60%-át a szerződés hatályba lépését követő 30 naptári napon belül, a maradék 40%-ot a szerződés hatálybalépését követő 45 naptári napon belül kell leszállítania.

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé műszaki leírást is csatolt az alábbi paraméterekkel:

„I. Alapinformációk

[...] Az Önkormányzat az Ajánlattevő rendelkezésére bocsátja az 1. sz. melléklet (Ajánlati ár részletezése árubeszerzés) szerinti lámpatestleltárt, amely tartalmazza a terméktípusokat, a darabszámokat, valamint a villamos teljesítmény adatokat. Továbbá az 1. sz. mellékletben az Önkormányzat megosztja az felmérés és világítástervezés alapján a referencia-típuscsalád listát, továbbá a melléklet szerinti adott világítótestekre autonóm dimmelést. A referencia világítótestek típuscsaládjainak meghatározása az igényelt műszaki tulajdonságok alapján történt. A megadott teljesítményszintek meghatározása konkrét fénytechnikai méretezéseken alapszik. A fényeloszlást meghatározó konkrét típusváltozatok meghatározása megtörtént. Az ajánlatkérő elvárása alapján a megadott referencialista egy energiamegtakarítási célkitűzést alapol meg, amely az ajánlatadók számára nem kötelező minimumkövetelmény, attól a megajánlott termékekkel és mennyiségekkel lefelé és felfelé is el lehet térni, de az összes beépített teljesítmény lényegesen nem emelkedhet. Az Ajánlattevő jogosult az 1. sz. mellékletben közölt referenciatípusoktól eltérő típusokat megajánlani, és a kiadott táblázat részeként rendelkezésre bocsátott fénytechnikai méretezés eredményében (Világítás 1, Világítás 2, Világítás 3, Külterület munkalapok) szereplő műszaki követelményeket (fényáram, fényeloszlás, horizontális megvilágítás és annak egyenletessége, fényhasznosítás, színvisszaadás, korrelált színhőmérséklet) a megajánlott terméktípusokkal teljesíteni, a megfelelőséget igazolni kell, azaz egyenértékű, vagy annál jobb minőséget kell garantálni. A megfelelőség igazolása akkor is elvárás, ha az Ajánlattevő az előzetes referencia-típuslista szerinti terméket ajánlja meg.”

„II.1.4. MVM DÉMÁSZ rendszerengedély

MVM DÉMÁSZ Áramhálózati Kft. mint elosztói engedélyes elvi hozzájárulás dokumentumai minden megajánlott terméktípust lefedve. Szintén megengedett: kötelezettségvállalás a hiányzó rendszerengedély szerződéskötésre történő megszerzésére. Továbbá az Ajánlatadó köteles ajánlata beadását megelőzően konzultálni Ajánlatkérő szerződött közvilágítási üzemeltetőjével, az MVM Lumen Fényszolgáltató Kft.-vel, az Ajánlatadó ajánlatában szereplő világítótestek üzemeltethetőségéről, és az üzemeltető írásos szakvéleményét csatolja ajánlatához.”

4. Az EKR adatai alapján a közbeszerzésre 13 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését, köztük az MVM Lumen Fényszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság.

5. Az EC-Energie Investment Kft. 2024. március 3. napján előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett. A vitarendezésben többek között azt kifogásolta, hogy az ajánlattételhez egy piaci versenytárs hozzájárulása szükséges, illetőleg a műszaki leírás utal az egyenértékűség megengedésére, azonban az egyértékűség szempontjait nem rögzíti:

„Tisztelt Ajánlatkérő!

[...]

I. Konzultáció, írásos szakvélemény

A műszaki leírás II.1.4. pont második bekezdése szerint „az Ajánlatadó köteles ajánlata beadását megelőzően konzultálni Ajánlatkérő szerződött közvilágítási üzemeltetőjével, az MVM Lumen Fényszolgáltató Kft.-vel, az Ajánlatadó ajánlatában szereplő világítótestek üzemeltethetőségéről, és az üzemeltető írásos szakvéleményét csatolja ajánlatához.”

Álláspontunk szerint a verseny tisztaságát és jogszerűségét súlyosan sérti, hogy az ajánlattételhez egy állandó piaci versenytársunk hozzájárulása, engedélye szükséges, különös tekintettel arra, hogy nincs rögzítve a dokumentációban, hogy

- milyen határidővel köteles az érintett társaság a konzultációt lefolytatni, a szakvéleményt kiadni, továbbá mindezeknek milyen tartalommal és formában kell annak megtörténnie,
- a fentieket az érintett társaság milyen nagyságú díj ellenében végzi el,
- mely okból tagadhatja meg a szakvélemény kiadását, továbbá
- milyen garanciák vannak arra vonatkozóan, hogy a fenti társaság a fenti szabályokat betartja-e (pl. szakvélemény kiadásának jogosulatlan megtagadása esetén mi a követendő eljárás).

A kiírás azt sem garantálja – a rendkívül rövid ajánlattételi határidőre is figyelemmel –, hogy a konzultáció lefolytatása és a szakvélemény beszerzése mellett is megfelelő hosszúságú idő az ajánlatok összeállítására és benyújtására rendelkezésre álljon.

Mindezek mellett különösen aggályosnak tartjuk, hogy ezáltal a nevezett társaság pontosan ismeretében lesz az eljárás során ajánlatot beadó versenytársai személyéről (lesznek-e egyáltalán, mivel annak hiányában túlraazhatja az ajánlatát, ami teljesen szembe megy a közbeszerzések céljával), illetve azok milyen műszaki tartalommal fognak ajánlatot adni, ezáltal jogellenes előnye keletkezik, mert a megajánlott műszaki tartalomra és az arra vonatkozóan következtetéseket vonhat le.

Mindezek a Kbt. 2. § (1) bekezdésébe ütköző módon jogszabálysértők, így a Kbt. 75. § (2) bekezdése alapján az eljárás eredménytelenségéhez vezethetnek.

A fenitiek összeférhetlenségi aggályokat is felvetnek a Kbt. 25. §-ára figyelemmel.

II. Egyenértékűség

A műszaki leírás utal az egyenértékűség megengedésére (második oldal első bekezdés), azonban az egyértékűség szempontjait nem rögzíti, így javasoljuk annak rögzítését, hogy a műszaki leírás II. és III. bekezdésében foglalt műszaki paramétereknek megfelelő termékek egyenértékűnek tekintendők az Excel-táblázatban foglalt teljesítményszinteken a referencia lámpatestekkel, azaz teljeskörűen kielégítik az Ajánlatkérő műszaki és megvilágítási igényeit.”

6. Az előzetes vitarendezési kérelmet az ajánlatkérő 2024. március 5. napján elutasította:

„VÁLASZ:

Hódmezővásárhely MVJ közigazgatási területén a közvilágítás üzemeltetését az MVM Lumen Kft. látja el.

Az MVM Démász Áramhálózati Kft. villamosenergia hálózatára csak olyan LED világítóttesteket lehet csatlakoztatni, amelyek rendelkeznek az MVM ún. „EIVI hozzájáruló

nyilatkozat LED világítótestek MVM Démász Áramhálózati Kft. tulajdonú közvilágítási hálózatára csatlakozáshoz”.

Hódmezővásárhely MVJ közigazgatási területén is csak ilyen, elvi hozzájáruló nyilatkozattal rendelkező lámpatestek kerülhetnek fel a hálózatra. Az MVM Lumen Kft. az elvi hozzájáruló nyilatkozattal rendelkező lámpák üzemeltetését vállalja.

Amennyiben a pályázaton olyan lámpatestek kerülnek beszerzésre, amelyeket az MVM Lumen Kft. és alvállalkozói eddig nem üzemeltettek, akkor az MVM Lumen Kft. vállalja, hogy a világítótest gyártó, szállító által hódmezővásárhelyi telephelyen ingyenesen tartott oktatáson részt vesz, és azt követően az előírásoknak megfelelően üzemelteti a lámpatesteket.

Ajánlatkérő nem köti az MVM Lumen Kft. engedélyéhez az ajánlattételt, ezt Gazdasági Szereplő tévesen értelmezte. „Az Ajánlatadó köteles ajánlata beadását megelőzően konzultálni Ajánlatkérő szerződött közvilágítási üzemeltetőjével, az MVM Lumen Fényszolgáltató Kft.-vel, az Ajánlatadó ajánlatában szereplő világítótestek üzemeltethetőségéről, és az üzemeltető írásos szakvéleményét csatolja ajánlatához” Ajánlatkérő megerősíti, hogy amennyiben az ajánlattételi határidő lejártáig Ajánlattevő számára nem áll rendelkezésre az elvi hozzájáruló nyilatkozat, az ajánlat érvényességét nem befolyásolja.

Ajánlattevőnek ajánlatában elegendő igazolnia, hogy az elvi hozzájáruló nyilatkozatra vonatkozó kérelmét az MVM Lumen Kft. részére megküldte. [...]

„VÁLASZ:

A megajánlott világítótest a referenciatípussal egyenértékűnek vagy jobbnak tekinthető, ha

a) a „II. LED fényforrással üzemelő közvilágítási világítótestekkel szemben támasztott műszaki követelmények” fejezetben foglaltaknak megfelel és alkalmas a „III. Dimmelési terv” fejezet szerinti autonóm dimmelésre”; ES

b) ha a referenciatípus egy adott fénytechnikai paraméterre teljesíti az útosztályra vonatkozó követelményt (az árazatlan költségvetések Világítás I . . . 12 munkalapján található adatok), ES

c) ha a megajánlott típussal a fénytechnikai méretezés során a következő eredmények születnek: - a világítótest felvett villamos teljesítménye a referenciatípus teljesítményének legfeljebb 105%-a

- az átlagos fénysűrűség a referenciatípus számított értékének legalább 95%-a

- a fénysűrűségre vonatkozó teljes egyenletesség a referenciatípus számított értékének legalább 95%-a a fénysűrűségre vonatkozó hosszirányú egyenletesség a referenciatípus számított értékének legalább 95%-a

- a küszöbérték-növekmény a referenciatípus számított értékének legfeljebb 105%-a

- az útszél-megvilágítási hányados a referenciatípus számított értékének legalább 95%-a

- az átlagos megvilágítás a referenciatípus számított értékének legalább 95%-a

- a megvilágításra vonatkozó teljes egyenletesség a referenciatípus számított értékének legalább 95%-a.”

7. Az ajánlatok bontása 2024. március 8. napján megtörtént. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2024. március 8. 14:00) kettő ajánlat érkezett.

1. Ajánlattevő neve: Schréder Magyarország Világítási Berendezések Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)
Ajánlati ár (nettó HUF): 67 708 806

2. Ajánlattevő neve: HUNGARO LUX LIGHT Világítóeszköz-gyártó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)
Ajánlati ár (nettó HUF): 93 203 000

8. Az ajánlatkérő 2024. március 28. napján készítette el és küldte meg az ajánlatok összegezését. A nyertes ajánlattevő a Schröder Magyarország Világítási Berendezések Zártkörűen Működő Részvénytársaság lett.

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Schröder Magyarország Világítási Berendezések Zártkörűen Működő Részvénytársaság,

Ajánlati ár (nettó HUF): 67 708 806

Ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, és a legalacsonyabb összegű ajánlatot tartalmazó ajánlatot adta.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

9. Az eljárás eredményéről tájékoztató hirdetmény KÉ-6684/2024 iktatószám alatt 2024. április 16. napján került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben. A szerződés megkötésére az EKR adatai szerint 2024. április 9. napján került sor, azt 2024. május 23. napján teljesítették.

10. A fenti közbeszerzési eljárással összefüggésben 2024. május 30. napján közérdekű bejelentés (a továbbiakban: bejelentés) érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság). A bejelentés kivizsgálása (a továbbiakban: tényfeltáró vizsgálat) érdekében a Hatóság 2024. június 16. napján a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján megkereséssel élt az ajánlatkérő felé, kérve a közbeszerzési eljáráshoz az EKR hozzáférhetőségének biztosítását. Az ajánlatkérő ezt 2024. június 26. napján biztosította.

A Hatóság 2024. június 25. napján 10:10:57 időpontban tájékoztatta a közérdekű bejelentőt arról, hogy a Pkbtv. 3. § (2) bekezdése szerint bejelentés elintézését megalapozó vizsgálat előreláthatólag harminc napnál hosszabb ideig tart. A tájékoztatást a címzett 2024. június 25. napján 12:59:10 időpontban töltötte le.

A Hatóság a Pkbtv. 5. § (2) bekezdése értelmében 2024. november 29. napján 12:29:27 időpontban írásban tájékoztatta a közérdekű bejelentőt a megtett intézkedésről, azaz arról, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság jogorvoslati eljárását kezdeményezte. A tájékoztatást a címzett 2024. december 2. napján 09:15:07 időpontban töltötte le.

A tényfeltáró vizsgálat során tapasztaltak alapján a Hatóság Elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság jogorvoslati eljárását.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele

11. A kezdeményező 2024. november 29. napján benyújtott hivatalbóli kezdeményezésében három kezdeményezési elemet terjesztette elő.

12. Első kezdeményezési elem: a Kbt. 58. § (3) bekezdésének ajánlatkérő általi feltételezett megsértése:

A műszaki leírás II.1.4) pontjában az ajánlatkérő konzultációs kötelezettséget írt elő az ajánlattevők számára egy olyan gazdasági szereplővel (MVM Lumen Kft.), amely szerepelt az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők között, tehát potenciális versenytársnak minősült. Ezen ajánlatkérői előírás alapján a közbeszerzési eljárás tekintetében felmerül a jogellenes előny- illetve információszerzés lehetősége, és ekként a Kbt. 58. § (3) bekezdésének sérelme.

Önmagában az, hogy az MVM Lumen Kft. végzi a város hálózatára csatlakoztatott lámpatestek üzemeltetését, még nem indokolja azt, hogy az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők az ajánlatuk műszaki tartalmáról előzetesen egyeztetni kötelesek lennének egy potenciális versenytárral.

Tekintettel arra, hogy az MVM Lumen Kft.-vel való konzultációs kötelezettséget az ajánlatkérő akár feltételes közbeszerzési eljárás keretében is előírhatta volna a Kbt. 53. § (5) bekezdése és a Kbt. 135. § (12) bekezdése alapján, vagy szerződéskötési feltételként is meghatározhatta volna, az ajánlattételi szakaszban megkövetelt ilyen mértékű előzetes szakmai egyeztetés a műszaki leírás olyan hatását eredményezi, amely indokolatlanul akadályozta a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

Fentiek alapján a műszaki leírás II.1.4) pontja Hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint nem felelt meg a Kbt. 58. § (3) bekezdésnek.

13. Második kezdeményezési elem: a Kbt. 50. § (4) bekezdésének ajánlatkérő általi feltételezett megsértése:

Az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz – amely szerint az ajánlattevőnek nem kell engedélyt kérnie az MVM Lumen Kft.-től az ajánlattételhez, pusztán konzultációs kötelezettsége van – nincs összhangban a műszaki leírásban megfogalmazott követelménnyel, amely előírta, hogy az ajánlattevő az üzemeltető írásos szakvéleményét csatolja ajánlatához. A műszaki leírás rendelkezéséből az ajánlattevők számára egyértelműen az a kötelezettség keletkezik, hogy kötelesek ajánlatukhoz az ajánlatkérő által megkövetelt szakvéleményt csatolni. Erre tekintettel az előzetes vitarendezés során adott ajánlatkérői válasz nincs összhangban a közbeszerzési dokumentumok tartalmával.

A közbeszerzési dokumentumok és a vitarendezési válasz közötti ellentmondások nem felelnek meg a Kbt. 50. § (4) bekezdésének, és nem biztosítják a megfelelő ajánlattételt. „Alapvető követelmény, hogy a felhívás és a dokumentáció, valamint a közbeszerzési eljárás során kiadott további ajánlatkérői okiratok egymással összhangban, egyértelműen rendelkezzenek egy konkrét kérdéssel. Az ajánlattevők ugyanis csak az ajánlatkérő egyértelmű előírásai alapján kerülnek abba a helyzetbe, hogy egyenlő eséllyel tudnak ajánlatot tenni.” (D.106/36/2019. számú határozat) A Döntőbizottság vonatkozó joggyakorlata szerint az ajánlatkérői előírások ellentmondásos jellege önmagában sérti az esélyegyenlőséget és ezzel a verseny tisztaságát. (D.495/2020., D.503/2019. számú határozatok)

14. A kezdeményező álláspontja szerint továbbá a megajánlható lámpatestekre vonatkozóan az egyenértékűség szempontjait a közbeszerzési dokumentumoknak kellett volna tartalmazniuk, ezzel szemben ezen követelményeket az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre vonatkozó válaszában ismertette.

A kialakult közbeszerzési joggyakorlat értelmében az ajánlatkérőnek meg kell jelölnie azokat a teljesítmény-, funkcionális követelményeket, azokat műszaki, szakmai, technikai szempontokat, amelyeket az egyenértékűség megállapítása során vizsgálni fog, amely szempontokra vonatkozóan az ajánlattevőknek az egyenértékűség igazolását meg kell adniuk. Az ajánlatkérő által megadott egyenértékűség szempontok tekintetében azonban teljesülnie kell annak a feltételnek, hogy a megjelölt paramétert több termék is teljesítheti (D.451/34/2020. sz. határozat).

A közbeszerzési dokumentumok hiányosságainak pótlására nem szolgálhat az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válasz, mivel a Kbt. 50. § (4) bekezdése alapján az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be. A műszaki egyenértékűség vizsgálata szempontjainak ismerete nélkül azonban az érdeklődő gazdasági szereplők nem

tudnak megalapozott döntést hozni az ajánlattételre, az ajánlatuk szakmai tartalmára és annak árazására vonatkozóan sem, amely hiányosság által az ajánlatkérő nem biztosította a megfelelő ajánlattételt az érdeklődő gazdasági szereplők számára.

A közbeszerzési dokumentumok tartalma – azok hiányos illetve ellentmondásos jellege okán – nem felelt meg a Kbt. 50. § (4) bekezdésének.

15. Harmadik kezdeményezési elem: a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontjának, valamint a Kr. 9. § (4) bekezdésének ajánlatkérő általi feltételezett megsértése:

Az EKR felületén nem található meg a fenti eljárás alapján megkötött szerződés, tehát az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közzétételi kötelezettségének.

A Kbt. 37. § (1) bekezdés h) pontja szerinti, az eljárás eredményéről szóló tájékoztató 2024. április 16. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben, KÉ-6684/2024 iktatószámom. A Kbt. a 43. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, a megkötött szerződésre vonatkozó közzétételi kötelezettség tekintetében úgy fogalmaz, hogy azt a Kbt. 37. § (1) bekezdés h) pontja szerinti hirdetmény megjelenését követően haladéktalanul kell teljesíteni.

Tekintettel továbbá arra, hogy a becsült érték meghatározása módját alátámasztó ajánlatkérői nyilatkozat szerint annak alapját indikatív árajánlatok képezték, ezen árajánlatok feltöltésének hiányával az Ajánlatkérő elmulasztotta az eljárás előkészítése körében a Kbt. 28. § (2) alkalmazása során keletkezett iratokat feltölteni az adott eljárás dokumentumai közé.

Az ajánlatkérő – a bírálati lapok feltöltésének elmaradásával – elmulasztotta továbbá az ajánlatok bírálata és értékelése során keletkezett dokumentumok teljes körű közzétételét és dokumentálását az EKR-ben, ezzel megsértve a Kr. 9. § (4) bekezdése szerinti jogszabályi követelményt.

16. Az első és második kezdeményezési elem esetében a jogsértések megtörténtének időpontja 2024. február 26. napja, a fenti közbeszerzési eljárás megindításának napja. A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2024. május 30. napja, azaz a bejelentés érkezésének az időpontja. A harmadik elem kapcsán a jogsértések megtörténtének időpontja – a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja tekintetében – 2024. április 10. napja, azaz a szerződéskötést követő nap.

A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja esetében 2024. május 30. napja, azaz a Bejelentés érkezésének az időpontja. A jogsértés megtörténtének időpontja – a Kr. 9. § (4) bekezdése tekintetében – 2024. április 17. napja, az eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzétételét követő nap. A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja a Kr. 9. § (4) bekezdése esetében 2024. június 26. napja, azaz az a nap, amelyen az ajánlatkérő a tárgyi eljárás EKR-felületének hozzáférhetőségét a kezdeményező számára biztosította.

A kezdeményezési elemek alapján a kezdeményező kérte a jogsértések megállapítását, és jogkövetkezményként bírság kiszabását.

17. Észrevételében, az ajánlatkérő „eljárásjogi kifogás” elnevezésű nyilatkozata tekintetében előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményezést nem előzte meg Ákr. szerinti hatósági ellenőrzés. A kezdeményező vizsgálatát a panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló 2023. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Pkbtv.) 1. § (3) bekezdése alapján benyújtott közérdekű bejelentés nyomán folytatta le. A kezdeményező jogsértés megállapítására vonatkozó döntést sem hozhatott, mert egyrészt nem folytatott le hatósági ellenőrzést, másrészt ilyen döntés meghozatalára nincs hatásköre. Közbeszerzési jogsértést csak a Döntőbizottság állapíthat meg.

Nem vehető figyelembe az ajánlatkérőnek azon hivatkozása sem, miszerint az eljárás ellenőrzése az EKR szerint folyamatban van. Az eljárás ellenőrzése, mint eljárási cselekménytípus nem jelenti azt, hogy az Ákr. szerinti hatósági ellenőrzés volna folyamatban. Egy eljárási cselekmény nem lesz pusztán attól hatósági ellenőrzés, hogy egy szoftverfejlesztő ilyen elnevezéssel illeti. A Kbt. 187. § (3) bekezdésből következően az adatokhoz való hozzáférés önmagában nem jelent hatósági ellenőrzést.

18. A kezdeményező álláspontja szerint annak vizsgálatára nézve, hogy eleget tett-e a Pkbtv. rendelkezéseinek a Döntőbizottságnak nincs hatásköre. A Kbt. 144. § (1) bekezdése, 145. § (2) bekezdése határozza meg a Döntőbizottság hatáskörébe tartozó ügyeket.

A Fővárosi Törvényszék 103.K.703.769/2023/17. sz. ítéletében kimondta, hogy a Döntőbizottság eljárási kötelezettsége azt megvizsgálni, hogy a kezdeményezés határidőben érkezett-e és arra jogosulttól származik-e. A kezdeményezőnek azt az eljárását, amelyet saját feladat- és hatáskörében végzett, melynek eredményeként végső soron a kezdeményezés mellett döntött, nem vizsgálhatja. Ezt az értelmezést támasztja alá, hogy a Kbt. 152. § (5) bekezdése kifejezetten csak abban az esetben írja elő a hivatalbóli kezdeményezés visszautasítását, ha azt nem az (1) bekezdésben meghatározott jogosult terjesztette elő, vagyis a jogalkotó szándéka sem terjedt ki arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottságot egyéb szervek feladatkörei szerinti eljárásnak szabályszerűségét vizsgálja.

A Kbt. 180. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Hatóság elnöke ellátja a részére törvényben előírt egyéb feladatokat. A kezdeményező, a Pkbtv. rendelkezései szerinti feladatkörében eljárva nyújtotta be jogorvoslati kezdeményezését, így figyelembe véve a Fővárosi Törvényszék fentiekben hivatkozott ítéletét is. A kezdeményező jogorvoslati kezdeményezést megelőző eljárásának, illetve a Pkbtv. vizsgálatára nincs a Döntőbizottságnak hatásköre, így ezen eljárást az ajánlatkérő a jogorvoslat keretében nem vitathatja.

A fentiek alapján a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontjára való ajánlatkérői hivatkozás téves, ilyen kötelezettsége a kezdeményezőnek nem volt, a Pkbtv. csak a közérdekű bejelentő tájékoztatását írja elő.

19. Az ajánlatkérő érdemi észrevétele vonatkozásában előadta, hogy az ajánlatkérő azon érvelése (I/1.) – miszerint a közvilágítási lámpatestek megvásárlását követően, másik szerződés keretében szerezte be a lámpatestek felszerelésére irányuló szolgáltatást, az üzemeltethetőség megállapítása érdekében már a lámpák megvásárlására irányuló szerződés megkötése előtt szükséges volt az üzemeltető bevonása, mert így tudta biztosítani a rendszerbe való integrálhatóságot – nem cáfolja azt, hogy az ajánlatkérő az üzemeltetővel való konzultációt feltételes közbeszerzési eljárás keretében is előírhatta volna a Kbt. 53. § (5) bekezdése és a Kbt. 135. § (12) bekezdése alapján, vagy szerződéskötési feltételként is meghatározhatta volna. Nincs jelentősége annak, hogy a szakvélemény becsatolásának elmaradása hatással lehetett-e az adott ajánlat érvényességére, mivel a Kbt. 58. § (3) bekezdése már akkor is sérül, ha a műszaki leírás nem teszi lehetővé valamennyi gazdasági szereplő számára az egyenlő hozzáférést, és a verseny biztosítására nézve indokolatlanul akadályozó hatású, amelynek eredményeként valamely gazdasági szereplő ajánlatot sem tesz. A fentieket nem cáfolja az ajánlatkérő észrevételének azon része sem (I/2.), amelyben amellet érvel, hogy az üzemeltető nem volt potenciális ajánlattevő.

Az ajánlatkérő észrevételének (I/3. pontja) szintén nem vehető figyelembe, mivel az ajánlatkérő nem igazolta semmivel sem, hogy ne tudna jogellenes előnyre szert tenni az üzemeltető az egyeztetés során. Pusztán állítja, hogy a lámpák típusának egyeztetése során az üzemeltető nem tud olyan információ birtokába jutni, amelyből az ajánlat egyéb más, releváns elemeire következtetni lehet.

Az ajánlatkérő észrevételének III. pontjában valótlanságot állít: a szerződés jelen nyilatkozat benyújtásának időpontjában sem érhető el az EKR-ben. Az EKR felületén a dokumentumok között nem szerepel semmilyen csatolmány. A kezdeményező fel kívánja hívni a figyelmet az Ákr. 6. § (2) bekezdés első fordulatra, amely szerint senki magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére.

20. További észrevételében a kezdeményező azt nyilatkozta, hogy nem felel meg a valóságnak azon ajánlatkérői állítás, miszerint a tárgyi ügy alapjául szolgáló bejelentés közérdekű bejelentőjét nem tájékoztatta Pkbtv. szerint. A kezdeményező 2024. június 25. napján 10:10:57 időpontban tájékoztatta a közérdekű bejelentőt arról, hogy a Pkbtv. 3. § (2) bekezdése szerint bejelentés elintézését megalapozó vizsgálat előreláthatólag harminc napnál hosszabb ideig tart. A tájékoztatást a címzett 2024. június 25. napján 12:59:10 időpontban töltötte le. A kezdeményező a Pkbtv. 5. § (2) bekezdése értelmében 2024. november 29. napján 12:29:27 időpontban írásban tájékoztatta a közérdekű bejelentőt a megtett intézkedésről (jogorvoslati eljárás kezdeményezése). A tájékoztatást a címzett 2024. december 2. napján 09:15:07 időpontban töltötte le.

Az ajánlatkérő megalapozatlanul állította, hogy a kezdeményező elmulasztotta a Pkbtv. alapján a közérdekű bejelentő felé fennálló kötelezettségeit teljesíteni. Az ajánlatkérő elmulasztotta megmagyarázni, hogy az állított kezdeményezői „mulasztásnak” milyen jogi relevanciája van a jogorvoslati eljárás szempontjából. Az ajánlatkérő állítása, annak alaptalansága és irrelevanciája miatt – a jogorvoslati eljárás kezdeményezésének jogszerűsége szempontjából nincs jelentősége.

Az ajánlatkérő észrevételei

21. A bejelentés 2024. május 30. napján érkezett a Hatósághoz. A bejelentés kivizsgálása érdekében a Hatóság 2024. június 16. napján élt megkereséssel élt az ajánlatkérő felé. Az ajánlatkérő 2024. június 26. napján válaszolt a Hatóság megkeresésére. A kezdeményező a hatósági ellenőrzésének lezárásáról az ajánlatkérőt nem értesítette. Az ellenőrzés lezárásáról hozott, jogsértés megállapítására vonatkozó döntést az ajánlatkérő nem kapott. Ebből következően a kezdeményező nem hivatkozhat alappal a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) és (2a) bekezdés a) pontjára, mivel a hatósági ellenőrzést nem zárta le, jogsértés megállapítására nem került sor. Ennek hiányában hivatalbóli kezdeményezést nem nyújthatott be. Az EKR adatai alapján az ellenőrzés jelenleg is folyamatban van.

22. Érdemben az első kezdeményezési elemre vonatkozóan előadta, hogy az abban foglaltak nem megalapozottak. Az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során a következőket vizsgálta:

1. Az ajánlattétel során megajánlott lámpatestek üzemeltethetősége

Az ajánlatkérő 2022. június 30. napján Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város közigazgatási területén belül az összes közvilágítási lámpatest üzemeltetésére vonatkozóan Vállalkozási szerződést kötött az MVM Lumen Fényszolgáltató Kft Közvilágítási Engedéllyessel, valamint az MVM Démász Áramhálózati Kft. Elosztói Engedéllyessel. Amennyiben az ajánlatkérő, mint közvilágításra kötelezett önkormányzat közvilágítási lámpatesteket kíván vásárolni, az MVM Lumen Kft. és az MVM Démász Áramhálózati Kft. által üzemeltetett közvilágítási rendszerbe csak olyan lámpákat integrálhat, amelyek kompatibilisek a jelenlegi rendszerrel. Ezért rendelkezett a műszaki leírás II.1.4. pontjában a konzultációs kötelezettségről.

Az ajánlatkérő a közvilágítási lámpatestek korszerűsítését nem a piacon szokásos konstrukció keretében kívánta megvalósítani, azaz nem egy szerződést kötött korszerűsítésre vonatkozóan, hanem szétbontva: előbb megvásárolta a közvilágítási lámpatesteket, majd ezt követően

megvalósította másik szerződés keretében a lámpatestek felszerelését. A konstrukció jellege miatt az üzemeltethetőség megállapítása érdekében már a lámpák megvásárlására irányuló szerződés megkötése előtt (az ajánlattételi szakaszban) szükséges volt az üzemeltető bevonása. Az ajánlatkérő így tudta garantálni a rendszerbe történő integrálhatóságot.

A kezdeményező okfejtése során a konstrukció jellegét figyelmen kívül hagyta. A műszaki leírásban előírt előzetes szakmai egyeztetés a konstrukcióból adódóan szükségképpen elem volt, és nem eredményezett olyan hatást, amely indokolatlanul akadályozta volna a versenyt. Két ajánlat érkezett az eljárás során. Az egyeztetést a nyertes ajánlattevő az MVM Lumen Kft-vel lefolytatta, elektronikus úton megtörtént a konzultáció. Az ajánlattevő ajánlatában csatolta az ennek alátámasztására vonatkozó képernyőképet.

Ugyanakkor lényeges elemnek tekintendő, hogy az ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumokban nem minősítette a szakmai ajánlat részének a hivatkozott szakvélemény becsatolását, ahhoz nem kötötte az ajánlat érvényességét.

2. Üzemeltetői összeférhetlenség

Az ajánlatkérő a Kbt. 25. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően minden szükséges intézkedést megtett annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetlenséget, valamint a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket. Jelen közbeszerzési eljárás tárgya árubeszerzés. A potenciális ajánlattevői kör elsősorban a lámpagyártók közül kerül ki, másodsorban a közvilágítás korszerűsítésével foglalkozó gazdasági szereplők jöhetnek szóba. Az MVM Lumen Kft. üzemeltetéssel foglalkozó gazdasági társaság. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítése során kötelessége egyeztetni az közvilágítási rendszer üzemeltetőjével, hiszen a felelős közpénzfelhasználás elve alapján olyan közvilágítási lámpatestek beszerzése az érdeke, amelyek integrálhatóak a rendszerbe. Az egyeztetés során az MVM Lumen Kft. jelezte az ajánlatkérőnek, hogy a közbeszerzési eljárás során ajánlatot nem kívánnak adni, mivel nem foglalkoznak lámpatest gyártással.

Egyebekben az MVM Lumen Kft. tevékenységi köre között nem szerepel (közvilágítási) lámpatestek gyártására vonatkozó, sem pedig (közvilágítási) lámpatestek értékesítésére, ill. kereskedelmére irányuló tevékenységi kör, de még hasonló sem. Ezen túlmenően az ajánlatadói potenciál kérdéskörben kétséget kizáróan megállapítható, hogy az MVM Lumen Kft. az EKR adatok szerint nem jelenik meg ajánlattevőként a tárgyban eljárás tárgyát képező, vagy hasonló tárgyú árubeszerzéseknél.

Az az állítás, hogy az MVM Lumen Kft. szerepelt az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők között, ezért potenciális ajánlattevőnek minősül, nem állapítható meg egy vonatkozó jogszabályból sem, és a joggyakorlat sem támasztja alá.

Az „Érdeklődés jelzése” eljárási cselekmény funkcionális szerepet tölt be. Az eljárás dokumentumainak hozzáférését biztosítja a gazdasági szereplők számára. Az „Érdeklődés jelzése” cselekmény elvégzése nem jár ajánlatadási kötelezettséggel. A Kbt. 3. § (1) bekezdése alapján ajánlattevő az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújt be.

Az ajánlatkérő érdeklődés jelzése során nem tud következtetni arra, hogy érdeklődő gazdasági szereplő milyen célból tekinti meg az eljárás dokumentumait. Abból ajánlatadói potenciál nem állapítható meg, és ajánlatkérő számára nem bír relevanciával.

Ezt támasztja alá egy legutóbbi módosítás: az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 2024. december 1. napján hatályba lépett 4. § h) pontjával összhangban az EKR-ben bevezetésre került egy olyan funkció, amely lehetővé teszi, hogy a felhasználók a közbeszerzési dokumentumokat anonim módon (a gazdasági szereplő személyére vonatkozó adatok ajánlatkérő részére történő továbbítása nélkül) tekintsék meg, illetve tölthessék le. Az ajánlatkérők így nem értesülnek arról, hogy mely

felhasználók töltötték le a közbeszerzési dokumentumokat. Ezzel kivezetésre került ezen funkció. Ezen rendelkezésből egyértelműen látszik, hogy érdeklődő gazdasági szereplők személye nem releváns az ajánlatkérő számára. Érdeklődés jelzéséből potenciális ajánlattevői minőség nem állapítható meg. Az érdeklődők között számos érdeklődő gazdasági szereplő nem ajánlatadási céllal tölti le a közbeszerzési dokumentumokat az EKR-ből.

A kezdeményező azon álláspontját, miszerint felmerül a jogellenes előny-, illetve információszerzés lehetősége, a Közvilágítást üzemeltető MVM Lumen Kft. potenciális ajánlattevőnek minősítésére alapozott hipotézisére építette. Az MVM Lumen Kft. nem adott ajánlatot a tárgybani közbeszerzési eljárás során. Amennyiben az MVM Lumen Kft. adott volna ajánlatot, és valóban felmerült volna a jogellenes előny-, vagy információszerzés lehetősége, az ajánlatkérő a vonatkozó jogszabályok szerint járt volna el és orvosolta volna a problémát.

3. Jogellenes előny- illetve információszerzés lehetősége

Az ajánlatkérő a műszaki leírás II.1.4. pontjában foglalt rendelkezésben kizárólag az üzemeltethetőségre vonatkozóan írt elő konzultációt az üzemeltetővel. A lámpák típusának egyeztetése során üzemeltető nem tud olyan információt, vagy adatot kinyerni, melyből az árképzésre, vagy az ajánlat egyéb más releváns elemére következtetni lehet. Az ajánlattevő a műszaki leírásban nem kötötte ki, hogy ajánlattevő a konzultáció során nevesítsen, azaz kizárólag a megajánlani kívánt elemek tekintetében konzultáljon. Az ajánlattevő bármikor jogosult szakvéleményért folyamodni közvilágítási üzemeltetői engedélyeshez, így nem áll fenn az a feltételezés, miszerint jogosulatlan előnyhöz juthat az üzemeltető. Továbbá az ajánlattevő típuslista tekintetében konzultál, tehát egy szélesebb spektrumú világítótest listát bocsát rendelkezésre, amelyből válogat az ajánlattétel során. Ez is alátámasztja, hogy az üzemeltető nem kaphat többletinformációt a lámpatestekre vonatkozóan.

Fentiekre tekintettel a műszaki leírás II.1.4) pontjában foglaltak vonatkozásában nem merül fel a jogellenes előny- illetve információszerzés lehetősége és a Kbt. 58. § (3) bekezdésének sérelme. A műszaki leírás II.1.4) pontja meg felelt a Kbt. 58. § (3) bekezdésnek.

23. A második kezdeményezési elemre vonatkozóan – a Műszaki leírás és az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz összhangja kapcsán – hivatkozott az előzetes vitarendezésre adott válaszára. Abban azt rögzítette, hogy: „Az MVM Démász Áramhálózati Kft. villamosenergia hálózatára csak olyan LED világítótesteket lehet csatlakoztatni, amelyek rendelkeznek az MVM ún. »Elvi hozzájáruló nyilatkozat LED világítótestek MVM Démász Áramhálózati Kft. tulajdonú közvilágítási hálózatára csatlakozáshoz«. Hódmezővásárhely MVJ közigazgatási területén is csak ilyen, elvi hozzájáruló nyilatkozattal rendelkező lámpatestek kerülhetnek fel a hálózatra. Az MVM Lumen Kft. az elvi hozzájáruló nyilatkozattal rendelkező lámpák üzemeltetését vállalja. Amennyiben a pályázaton olyan lámpatestek kerülnek beszerzésre, amelyeket az MVM Lumen Kft. és alvállalkozói eddig nem üzemeltettek, akkor az MVM Lumen Kft. vállalja, hogy a világítótest gyártó, szállító által hódmezővásárhelyi telephelyén ingyenesen tartott oktatáson részt vesz, és azt követően az előírásoknak megfelelően üzemelteti a lámpatesteket.”

Az ajánlatkérő nem írta elő az eljárást megindító felhívásban, a Közbeszerzési Dokumentumokban sem rögzítette, hogy az MVM Lumen Kft. írásos szakvéleményének meglétéhez köti az ajánlat érvényességét. Az ajánlatkérő ezen az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban sem változtatott. Kiemelte, hogy az MVM Lumen Kft. az elvi hozzájáruló nyilatkozattal rendelkező lámpák üzemeltetését vállalja. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumokban nem minősítette a szakmai ajánlat részének a hivatkozott szakvélemény becsatolását, ahhoz nem kötötte az ajánlat érvényességét. Az előzetes

vitarendezési kérelemre adott válaszban ezen nem változtatott. Az előzetes vitarendezés során adott ajánlatkérői válasz összhangban van a közbeszerzési műszaki leírás tartalmával.

24. Az egyenértékűség kérdése körében megjegyezte, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válasz II.c) pontban felsorolt elemeket a műszaki leírásban meghatározottakhoz képest nem bővítette ki új elemekkel, hanem részletesen szaknyelven magyarázta a felsoroltakat. A tartalmon nem változtatott. A részletes magyarázat nem minősül tartalmi kibővítésnek.

A Közbeszerzési Dokumentumok V. Műszaki fejezet az ajánlattevők rendelkezésre bocsátotta a „Ajánlati ár részletezése árubeszerzés 1 melléklet.xls” elnevezésű és a „Műszaki leírás” elnevezésű dokumentumot. Az excel-táblázat „C” oszlopában pontosan megadta referencia típusokat. Továbbá a Műszaki leírás II. pontjában is megjelölte azokat a teljesítmény-, funkcionális követelményeket, ill. azokat műszaki, szakmai, technikai szempontokat, amelyeket az egyenértékűség megállapítása során vizsgálni fog, és amely szempontokra vonatkozóan az ajánlattevőknek az egyenértékűség igazolását meg kell adniuk. Az ajánlatkérő által megadott egyenértékűségi szempontok tekintetében maradéktalanul teljesült az a feltétel, hogy a megjelölt paramétert több termék is teljesítheti.

Az előzetes vitarendezés során adott ajánlatkérői válasz összhangban van a közbeszerzési dokumentumok tartalmával, a válaszban az ajánlatkérő az egyenértékűséget részletesen kifejtette, ugyanakkor műszaki tartalmán nem változtatott.

25. A harmadik kezdeményezési elemre vonatkozóan hivatkozott arra, hogy az EKR felületén megtalálható a fenti eljárás alapján megkötött szerződés. Ennek alátámasztásául csatolta a szerződésre vonatkozó adatexportot „Szerződés feltöltésére vonatkozó dokumentumok.zip” elnevezéssel. Az ajánlatkérő 2024. június 18. napján teljesítette a feltöltési kötelezettségét. Azon állítás, miszerint nem csatolta fel az eljárás eredményeképpen megkötött szerződést nem megalapozott. Az ajánlatkérő késedelmesen, de eleget tett a hivatkozott rendelkezés előírásainak.

26. Hivatkozott még a közérdekű bejelentés ügyintézés szabályszerűségének aggályaira és ekként az arra alapított jogorvoslati kezdeményezés elkésztésére.

A bejelentés 2024. május 30. napján érkezett a kezdeményezőhöz mint panaszkezelésre jogosult szervhez. Az ajánlatkérőt a 2024. június 16. napján küldött megkeresésében értesítette, hogy a bejelentés kivizsgálására eljárást folytat le. Az ajánlatkérő adatszolgáltatási kötelezettségének 10 napon belül kellett eleget tennie. Az ajánlatkérő az előírt határidőben, 2024. június 26. napján teljesítette az adatszolgáltatási kötelezettségét. A kezdeményezőtől további megkeresés a tárgyban nem érkezett.

A bejelentést – a Pkbtv. szabályai szerint – az eljárásra jogosult szervhez történő beérkezésétől számított harminc napon belül kell elintézni. Ha a bejelentés elintézését megalapozó vizsgálat előreláthatólag harminc napnál hosszabb ideig tart, erről a közérdekű bejelentőt – az elintézés várható időpontjának és a vizsgálat meghosszabbítása indokainak egyidejű megjelölésével – tájékoztatni kell. Az eljárásra jogosult szerv a megtett intézkedésről vagy annak mellőzéséről az indokok megjelölésével a bejelentőt haladéktalanul írásban értesíti. A közérdekű bejelentő azt a tájékoztatást adta az ajánlatkérőnek, hogy sem határidő meghosszabbításáról, sem a vizsgálat lezárásáról nem értesítették.

27. A kezdeményező az ajánlatkérővel az eljárás eredményét nem közölte. A kezdeményezőnek a közérdekű bejelentést harminc napon belül kell elintéznie. Tekintettel arra, hogy 2024. május 30. napján érkezett az eljárásra jogosult szervhez a közérdekű bejelentés, ezért – még ha az elintézési határidő kétszer harminc nappal meghosszabbításra is

került – a kezdeményező 2024. november 27. napján benyújtott kérelme elkésett, figyelemmel a Kbt. 152. § (1) és 152. § (2a) bekezdésekre. Az eljárás lezárására irányadó határidő lejártától számított kilencven napon túl kezdeményezte a jogorvoslati eljárást.

Hivatkozott a Döntőbizottság D.675/14/2024. számú határozatában foglaltakra, az elkészettség körében.

Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő szerint a kezdeményező nem a Kbt.-ben rögzített határidőben terjesztette elő kérelmét. A Kbt.-ben és a Pkbtv.-ben foglalt rendelkezések a kezdeményezőre nézve kötelezettséget keletkeztetnek a határidők betartása tekintetében.

28. Mivel a kezdeményező mint panaszkezelő az ajánlatkérőt nem tájékoztatta az eljárás lezárásáról, eredményéről, így kizárólag az EKR adataiból tud információt nyerni. Az EKR központi nyilvántartás és közbeszerzési eljárások elektronikus lebonyolítását támogató közhiteles informatikai rendszer. Az abban foglalt adatok és tények helyességét és valósággal való egyezőségét az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell. Az EKR technológiailag összekapcsolódik a kezdeményező (Közbeszerzési Hatóság) informatikai rendszereivel.

A kezdeményező az eljárás megindításakor az ajánlatkérő adatszolgáltatási kötelezettségét az EKR-hez delegálta azzal, hogy annak „Ellenőrzés engedélyezése” eljárási cselekmény keretében tegyen eleget. Az EKR adatai szerint a közérdekű bejelentésre indult ellenőrzési eljárás lezárására a jogorvoslati eljárás megindításának napjáig nem került sor.

Tájékoztatás hiányában az ajánlatkérő joggal vélheti, hogy a kezdeményező vizsgálata folyamatban van. Nem elvárható, és nem is teheti ajánlatkérő, hogy megkérdőjelezze az EKR-ben található „szoftverfejlesztő által adott elnevezés” tartalmát. Az EKR adatai szerint az ellenőrzés a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában folyamatban volt (alátámasztó képernyőképeket csatolt). Álláspontja szerint, a le nem zárt ellenőrzéshez a jogorvoslatihoz való jog nem kapcsolódhat.

29. Az ajánlatkérő 2024. június 18. napján 9:47 perckor teljesítette a szerződés feltöltési kötelezettségét. Az EKR-ben 2024. június 18. napjától elérhető a felcsatolt szerződés. A felcsatolt dokumentumot nem publikusként csatolta a rendszer. Ennek igazolására csatolta az EKR képernyőképet Szerzfeltoltesigazolas_06_18.pdf elnevezéssel. Az ajánlatkérő 2024. június 26. napján teljesítette az adatszolgáltatási kötelezettségét az EKR-ben. A kezdeményezőnek az ellenőrzéshez az engedélyt megadta, így az is bizonyosságot szerezhetett a fentiekről. Az ajánlatkérő magatartása nem irányult a hatóság megtévesztésére.

A kezdeményező nyilatkozatában foglaltakra tekintettel – miszerint nyilatkozatának benyújtása időpontjában nem látható a felcsatolt szerződés – az ajánlatkérő ismételt felcsatolja teljes terjedelmében a szerződést. Az erre vonatkozó képernyőkép csatolásra került Szerzfeltoltesigazolas_02_03.pdf elnevezéssel. Az ajánlatkérő ekként eleget tett a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontjában, (2) bekezdésében, valamint a Kr. 9. § (4) bekezdésében foglaltaknak.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2024. február 26. napján indította meg, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2024. november 29. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

31. A Döntőbizottság elsődlegesen az ajánlatkérő – valamennyi kezdeményezési elemre vonatkozó – elkésztési kifogására tekintettel azt vizsgálta, hogy a kezdeményezés elbírálásának van-e eljárásjogi akadálya.

32. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapozta.

Pkbtv. 1. § (1) Az állami szervek és a helyi önkormányzati szervek a panaszokat és a közérdekű bejelentéseket e törvény szerint kötelesek elintézni.

Pkbtv. 2. § (1) Panasszal és közérdekű bejelentéssel bárki fordulhat a panasszal vagy a közérdekű bejelentéssel összefüggő tárgykörben eljárásra jogosult szervhez (a továbbiakban: eljárásra jogosult szerv).

Pkbtv. 5. § (2) Az eljárásra jogosult szerv a panasz vagy a közérdekű bejelentés elintézésékor – a minősített adat, illetve a törvény által védett titok kivételével – a megtett intézkedésről vagy annak mellőzéséről az indokok megjelölésével a panaszost vagy a közérdekű bejelentőt haladéktalanul írásban értesíti.

Kbt. 145. § (2) A közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás tekintetében – ideértve a 21. § (4) bekezdésében említett külön jogszabály szerinti előminősítési kérelem elutasítása és az előminősítési listáról való törlés miatt indult eljárást is (a továbbiakban: előminősítési ügyekben indított jogorvoslati eljárás) – a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

(3) A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik – a szerződés módosításával vagy teljesítésével kapcsolatos polgári jogi igények miatt indult eljárás kivételével – a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás alapján megkötött szerződés a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző módosítása vagy teljesítése, valamint az ajánlatkérő által a 117. § szerint önállóan kialakított eljárási szabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt indult eljárás lefolytatása.

(3a) A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

(4) A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik az e törvényt önként alkalmazó szervezet vagy személy (1)–(2) bekezdés szerinti jogsértésével kapcsolatos jogvita elbírálása is.

Kbt. 152. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke;

Kbt. 152. § (2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

- a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
- b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy
- c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül

kezdeményezheti.

Kbt. 152. § (2a) Ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

- a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy
- b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy
- c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától

számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

33. Az ajánlatkérő a kezdeményezés elkésztését azért állította, mert a megelőző – a közérdekű bejelentés kivizsgálására indult – eljárásban a kezdeményező nem tartotta be a Pkbtv. eljárási szabályait, a bejelentésre kivizsgálására nyitva álló törvényi határidőket. A bejelentés benyújtásához képest így határidőn túl kezdeményezte a jogorvoslati eljárást. A jogsértő módon lefolytatott előzményi eljárásra pedig nem alapítható jogszerűen (jelen esetben határidőben) kezdeményezett jogorvoslati eljárás sem.

34. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy hatáskörét a Kbt. 145. §-a szabályozza, míg a jogorvoslati kezdeményezés benyújtását a 152. § rendelkezései.

A hatásköri szabályok szerint a Döntőbizottság hatáskörébe a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra (együtt: közbeszerzési eljárás) vonatkozó jogszabályok megsértése tartozik. Ez elsősorban a Kbt. rendelkezéseit jelenti, valamint az említett eljárásokra vonatkozó további jogszabályi rendelkezéseket. Ebből következően a más eljárások és rájuk vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek megsértése nem tartozhat a Döntőbizottság feladat és hatáskörébe.

A Pkbtv. a panasz, közérdekű bejelentés megtételét, kezelésének, kivizsgálásának rendjét, az annak eredményként teendő intézkedéseket szabályozza. A Pkbtv. idézett rendelkezései szerint a panaszt/bejelentést az eljárásra jogosult szervhez lehet megtenni (vagy ha nem ahhoz tették meg, akkor áttételre kerül az arra jogosult szervhez). Az eljárásra jogosult szerv köteles a Pkbtv. szabályai szerint a panaszt/bejelentést kezelni.

A Döntőbizottság hatásköre a közbeszerzési eljárásokra és azokra vonatkozó szabályok megsértésének vizsgálatára vonatkozik. A panaszkezelés rendjét, azaz a Pkbtv. törvény rendelkezéseinek megtartásának vizsgálatára nincs hatásköre.

A jogorvoslati kezdeményezés kapcsán a Döntőbizottságnak csak azt lehet (és egyben kell vizsgálnia), hogy a kezdeményezést az arra jogosult a Kbt. szerinti határidőben terjesztette-e elő. E tekintetben helytállóan hivatkozott a kezdeményező a Fővárosi Törvényszék 103.K.703.769/2023/17. számú ítéletében foglaltakra. A Döntőbizottság e körben hivatkozik még a Kúria Kfv. 37.333/2015/7. számú döntésével helybenhagyott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság K. 33.764/2013/21. számú ítéletében foglaltakra is.

35. A Döntőbizottság megvizsgálta a kezdeményezést, amely alapján megállapította, hogy azt a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Közbeszerzési Hatóság elnöke – mint a Kbt. szerint jogorvoslati eljárás kezdeményezésére jogosult személy – nevében terjesztették elő.

A jogsértés megtörténtének időpontja 2024. február 26. napja, a közbeszerzési eljárás megindításának napja volt. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontja a bejelentés napja, amely 2024. május 30. napja volt. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján a kezdeményezőnek 2024. november 29. (a bejelentő kivizsgálás eredményéről szóló tájékoztatása) napjától számított 90 nap állt rendelkezésére a jogorvoslati kezdeményezés benyújtására. A kezdeményező a kezdeményezést 2024. november 29. napon nyújtotta be.

A fent hivatkozott hatásköri rendelkezések miatt nem képezheti vizsgálat tárgyát, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hozzá érkezett bejelentés, panasz, bármely egyéb információ birtokában milyen eljárást folytatott le a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztését megelőzően, a jogalkotó a Döntőbizottságnak ilyen tartalmú vizsgálat elvégzésre nem adott felhatalmazást. A Kbt.-ben szereplő más – jelesül a Pkbtv.-ben meghatározott – határidők megtartását a Döntőbizottság az elkészttség vizsgálata szempontjából nem veheti figyelembe.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kezdeményező mind az objektív, mind a szubjektív kezdeményezési határidőket megtartva terjesztette elő jogorvoslati kezdeményezését, ezért elbírálásának eljárásjogi akadályja nincs.

36. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés első elem alapján abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 58. § (3) bekezdését, amiért konzultációs kötelezettséget írt elő az ajánlattevők számára egy olyan gazdasági szereplővel (MVM Lumen Kft.), amely szerepelt az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők között.

37. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapozta.

Kbt. 2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

Kbt. 2. § (7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

Kbt. 58. § (3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

38. A Döntőbizottság mindenképp megállapította, hogy azt az ajánlatkérő sem cáfolta, hogy az MVM Lumen Kft.-vel való konzultációt kötelezően előírta a közbeszerzési dokumentáció részeként, a műszaki leírásban (II.1.4.):

„Továbbá az Ajánlatadó köteles ajánlata beadását megelőzően konzultálni Ajánlatkérő szerződött közvilágítási üzemeltetőjével, az MVM Lumen Fényszolgáltató Kft.-vel, az Ajánlatadó ajánlatában szereplő világítótestek üzemeltethetőségéről, és az üzemeltető írásos szakvéleményét csatolja ajánlatához.”

Azzal védekezett, hogy azt azonban nem minősítette a szakmai ajánlat részének, ekként ahhoz nem kötötte az ajánlat érvényességét. Továbbá, mert a beszerzés tárgya világító testek beszerzése, az MVM Lumen Kft. pedig erre szóló tevékenységi körrel nem rendelkezik, így az eljárásban ajánlattevő nem is lehetne. Arra is hivatkozott, hogy az „érdeklődő” gazdasági szereplő státuszából még nem következik szükségszerűen az ajánlatadói potenciál, önmagában az csupán a közbeszerzési dokumentumokhoz való hozzáférést biztosítja. Végül arra, hogy nem kötötte ki a műszaki leírásban, hogy a konzultáció csak a megajánlani kívánt termékek körére vonatkozhat, annál akár szélesebb termékspektrumú lista is lehet, amelyből majd az ajánlattevő válogathat az ajánlattétel során. Így a jogellenes előny- illetve információszerzés lehetősége nem merülhet fel, az üzemeltető nem kaphat többletinformációt.

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 58. § (3) bekezdése – mint a verseny tisztasága, az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelveinek a közbeszerzés előkészítésével, a közbeszerzési dokumentumok összeállításával, azon belül konkrétan a műszaki leírással szembeni elvárás leképeződése – azt a célt szolgálja, hogy a lehetséges ajánlattevők egyenlő esélyekkel és tisztességes verseny keretében vehessenek részt a közbeszerzési eljárásban.

A rendelkezés, minthogy a műszaki leírás (amely közbeszerzési dokumentum) tartalmával szemben állít fel elvárási követelményt, nem csak azáltal sérülhet, ha egy adott ajánlattevő tényleges hátrányt szenved el az ajánlattétel során. Önmagában a jogsértő helyzet lehetősége, azaz a jog vagy jogos érdek veszélyeztetett mivolta idézi/idézheti elő a jogszabályi rendelkezés megsértését. Nem kell tehát, hogy a jogsérelem ténylegesen be is következzen, azaz a műszaki leírás valamely versenykorlátozó és/vagy az esélyegyenlőséget sértő előírása miatt valamely ajánlattevő hátrányosabb helyzetbe kerüljön. A jogsértés – minthogy egy közbeszerzési dokumentummal szembeni kógens előírásról van szó – önmagában a versenyt korlátozni képes és az esélyegyenlőség szempontjából aggályos tartalmi elem műszaki leírásban való szerepeltetésével valósul meg. Amely tartalmi elem a lehetőségét, potenciális veszélyét hordozza annak, hogy valamely ajánlattevő ajánlata – esetünkben annak a kötelezően igénybe veendő konzultációs partner általi megismerhetősége miatt – az ajánlattétel során hátrányos helyzetbe kerülhet, rontva a konzultációra kötelezett ajánlattevő esélyét az ajánlatok versenyében.

40. A jogsérelem bekövetkezéséhez tehát nem szükséges a ténylegesen bekövetkező hátrányos eredmény előállása. A jogsértés önmagában annak a tartalmi elemnek a létével valósul meg, amely – jelen esetben a műszaki leírás konzultációs kötelezettségre vonatkozó részeként – a potenciális lehetőségét hordozza az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelvei sérelmének. A kógens törvényi rendelkezés nem tartalmaz olyan kivételt, miszerint ha a másik gazdasági szereplő nem tesz/tehet ajánlatot, akkor a műszaki leírásban szereplő említett tartalom mégsem jogsértő. Mint ahogy olyan mérlegelési lehetőséget sem biztosít, hogy ha az ajánlattevő kellően nagyszámú (valójában annak majd csak egy részét megajánlandó) termékkört terjeszt elő a konzultációs partner felé, akkor a verseny tisztaságának sérelme nem merülhet fel.

A Döntőbizottság egyebekben megjegyzi, az hogy tevékenységi köre alapján adott gazdasági szereplő nem tehetne ajánlatot és emiatt korábban sem tett, nem akadályozza annak, hogy a

tevékenységi kört bármikor felvegye és a továbbiakban – akár az adott közbeszerzési eljárásban – ajánlatot tegyen. Másrészt az érdeklődés jelzése bár valóban nem jelenti azt, hogy adott érdeklődő ajánlatot is fog tenni, de ugyanígy nem jelenti az ellenkezőt sem, vagyis a potenciális ajánlattétel lehetőségét jelzi. Szintén nem érv, hogy az ajánlattevőnek kellene olyan (a megajánlandó termékeknél szélesebb körű) terméklistát átadni a konzultáció keretében, amelyből a másik fél nem tud majd következtetni a megajánlandó konkrét termékekre.

A Kbt. 58. § (3) bekezdése világos és egyértelmű, kógens rendelkezésként kívánja meg már eleve a verseny tisztasága és az egyenlő esélyű ajánlattétel biztosítását, amelynek feltétlenül kell érvényesülnie, és nem annak függvényében, hogy valamely gazdasági szereplő szokott-e adott termékkörben ajánlatot tenni, vagy hogy egy ajánlattevő mennyire képes a műszaki leírásban szereplő előírás ellenére ajánlatát az illetéktelen előnyszerzés lehetőségétől megvédeni.

41. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a kezdeményezés első eleme alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (3) bekezdését.

42. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés második elem alapján abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

43. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapozta.

Kbt. 2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

Kbt. 3. § 30. E törvény alkalmazásában: műszaki egyenértékűség: létesítmény, termék vagy szolgáltatás olyan meghatározó műszaki paramétere, amely mérhető, és amelynek előírt mérőszámát több létesítmény, termék vagy szolgáltatás is teljesítheti.”

Kbt. 50. § (4) Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

Kbt. 58. § (2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

44. A kezdeményező két szempontból találta jogsértőnek az ajánlattevő eljárását, egyrészt azért, mert a műszaki leírás és az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz tartalma egymástól eltért az ajánlattétel egyik eleme (MVM Lumen Kft. szakvéleményének csatolása) vonatkozásában; másrészt mert az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárás keretében közölt az egyenértékűsége vonatkozó további szempontokat.

45. A Döntőbizottság megvizsgálta a műszaki leírást és az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői választ az MVM Lumen Kft.-től konzultáció útján beszerzendő szakvélemény ajánlattétel során történő mikénti rendelkezésre bocsátása tekintetében.

Elsőként rögzítendő, hogy a műszaki leírás szerint – többek között – az alábbi két dokumentumnak volt szerepe az ajánlattétel során. Az egyik az áramszolgáltató (MVM Démász Áramhálózati Kft.) elvi hozzájáruló nyilatkozata (rendszerengedély) arról, hogy az adott lámpatestek a közvilágítási hálózatra csatlakoztathatók. Ezt vagy csatolni kellett (ha már rendelkezésre állt), vagy (hiányában) elegendő volt az arra vonatkozó kötelezettségvállalás, hogy a szerződéskötésig megszerzésre kerül. A másik az MVM Lumen Kft. írásos szakvéleménye, amely az adott lámpatestek üzemeltethetőségére vonatkozott.

Az ajánlatkérő előzetes vitarendezésben adott válaszában fentiekben lényegileg nem változtatott, de azt annyiban kiegészítette, hogy ha az ajánlattevő olyan lámpatesteket ajánlana meg, amelyeket az MVM Lumen Kft. addig még nem üzemeltetett, akkor utóbbi vállalja, hogy az üzemeltetésük módját megtanulja és üzemelteti majd.

Az elvi hozzájáruló nyilatkozatra vonatkozólag (amelyet tehát az áramszolgáltatótól kell beszerezni) pedig a válasza azt tartalmazta, hogy – ha a beszerzés alatt áll – az ajánlattevőnek elegendő azt igazolnia, hogy az erre vonatkozó (áramszolgáltatóhoz benyújtott) kérelmét az MVM Lumen Kft. részére megküldte.

46. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a tekintetben nem volt eltérés a műszaki leírás és az előzetes vitarendezésre adott válasz tartalmában, hogy melyik szervezettől és milyen engedélyt/szakvéleményt kell beszerezni, és azt mikor kell csatolni. Egyezett mindkét dokumentum abban, hogy az írásos szakvéleményt az ajánlattevőnek csatolni kell az ajánlatához. Az elvi hozzájáruló nyilatkozatot, ha van, szintén csatolni kellett az ajánlathoz, ha nem állt még rendelkezésre, akkor azt kellett igazolni, hogy ezt az ajánlattevő beszerzi. Ha ellentmondásosság nem is, de némileg értelemzavaró információ volt, hogy a műszaki leírás kötelezettségvállalást kívánt meg arra nézve, hogy az elvi hozzájáruló nyilatkozat a szerződéskötésig beszerzésre kerül, míg az előzetes vitarendezésre adott válasz az elvi hozzájáruló nyilatkozatra vonatkozó kérelmet megküldését kívánta meg az MVM Lumen Kft. részére.

A két dokumentum együttes értelmezése alapján tehát az MVM Lumen Kft. írásos szakvéleményéhez szükséges volt az áramszolgáltató elvi hozzájáruló nyilatkozatára (vagy legalább annak megkérést igazolni kellett felé a kérelem megküldésével), mivel a Kft. csak ilyen lámpatesteket üzemeltethetett. A konzultáció és az írásos szakvélemény maga kifejezetten csak a lámpatestek üzemeltethetőségére vonatkozott.

A Döntőbizottság a fentiek alapján, a kezdeményezőtől eltérő más okból ugyan, de szintén azt állapította meg, hogy a műszaki leírás mint közbeszerzési dokumentum nem felelt meg az egyértelműség követelményének és ezáltal nem biztosította a megfelelő ajánlattétel lehetőségét. E tekintetben lényegtelen, hogy a szakvélemény hiányához az ajánlatkérő – állítása szerint – nem fűzött érvénytelenséget, mivel a rendelkezés kógens, a jogsértés a

megfelelő ajánlattétel lehetőségének sérelmével valósul meg, nem feltétel valamely hátrányos eredmény (pl. érvénytelenség) bekövetkezése.

47. A Döntőbizottság megvizsgálta a másik hivatkozott körülményt is, azaz hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmében az egyenértékűség szempontjait „tovább bővítette”.

A felhívás (II.2.4) és a műszaki leírás (I. Alapinformációk) is utalt az egyenértékűsége, utóbbi arra is, hogy:

„Az Ajánlattevő jogosult az 1. sz. 2 mellékletben közölt referenciatípusoktól eltérő típusokat megajánlani, és a kiadott táblázat részeként rendelkezésre bocsájtott fénytechnikai méretezés eredményében (Világítás 1, Világítás 2, Világítás 3, Külterület munkalapok) szereplő műszaki követelményeket (fényáram, fényeloszlás, horizontális megvilágítás és annak egyenletessége, fényhasznosítás, színvisszaadás, korrelált színhőmérséklet) a megajánlott terméktípusokkal teljesíteni, a megfelelőséget igazolni kell, azaz egyenértékű, vagy annál jobb minőséget kell garantálni. A megfelelőség igazolása akkor is elvárás, ha az Ajánlattevő az előzetes referencia-típuslista szerinti terméket ajánlja meg.”

Az előzetes vitarendezési kérelem is hivatkozott a műszaki leírás ezen részére (és a kapcsolódó Excel táblázatokra), azonban kifogásolta, hogy az egyenértékűség szempontjait nem rögzíti.

Az ajánlatkérő válaszában nem vitatta a felvetés okszerűségét vagy jogosságát, hanem válaszként megadta a hiányolt szempontokat.

48. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérőnek meg kell jelölnie azokat a teljesítmény-, funkcionális követelményeket, azokat műszaki, szakmai, technikai szempontokat, amelyeket az egyenértékűség megállapítása során vizsgálni fog, amely szempontokra vonatkozóan az ajánlattevőknek az egyenértékűség igazolását meg kell adniuk. Az ajánlatkérő által megadott egyenértékűségi szempontok tekintetében azonban teljesülnie kell annak a feltételnek, hogy a megjelölt paramétert több termék is teljesítheti.

A Döntőbizottság egyetért a kezdeményező azon álláspontjával, miszerint a közbeszerzési dokumentumok hiányosságainak pótlására nem szolgálhat az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válasza, ezeknek az információknak alapvetően a műszaki leírásban kell szerepelnie a jogszabályi előírásoknak megfelelően.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése alapján az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot telessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be. A műszaki egyenértékűség vizsgálata szempontjainak ismerete nélkül azonban az érdeklődő gazdasági szereplők nem tudnak megalapozott döntést hozni az ajánlattételre, az ajánlatuk szakmai tartalmára és annak árazására vonatkozóan sem, így ezen hiányosság nem biztosította a megfelelő ajánlattételt az érdeklődő gazdasági szereplők számára.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérő maga sem vitatta az előzetes vitarendezési kérelmet benyújtó felvetésének jogszerűségét, hanem annak teljes egészében eleget tett válaszában, így a hiányosság tényét maga sem vitatta.

49. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a kezdeményezés második eleme alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

50. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés harmadik eleme alapján abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontját és az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 9. § (4) bekezdését.

51. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapította.

Kbt. 43. § (1) Az ajánlatkérő köteles az EKR-en keresztül a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban (a továbbiakban: CoRe), valamint az EKR-ben közzétenni

b) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a 37. § (1) bekezdés h) pontja szerinti hirdetmény megjelenését – a 37. § (4) bekezdése szerinti hirdetménnyel érintett szerződések esetében a szerződéskötést – követően haladéktalanul, valamint a szerződésmódosításokat a 37. § (1) bekezdés j) pontja szerinti hirdetmény megjelenését követően haladéktalanul;

Kr. 9. § (4) Az ajánlatkérő – az ellenőrzésre jogosult hozzáférése és az eljárás iratainak az EKR-ben való elektronikus megőrzése érdekében – köteles az eljárás előkészítése körében a Kbt. 28. § (2) és (4) bekezdése alkalmazása során keletkezett iratokat, valamint a részvételi jelentkezések és ajánlatok bírálata és értékelése során keletkezett dokumentumokat vagy azok egyszerű elektronikus másolatát az EKR-be (különösen bírálóbizottsági jegyzőkönyvek, bírálati lapok, értékelés dokumentumai) is feltölteni az adott eljárás dokumentumai közé.

52. A Döntőbizottság az EKR adatai és a rendelkezésére álló dokumentumok tartalma alapján elsőként megállapította, hogy a becsült érték meghatározása módját alátámasztó ajánlatkérői nyilatkozat szerint annak alapját indikatív árajánlatok képezték. Azonban ezen árajánlatok feltöltését az ajánlatkérő elmulasztotta az eljárás előkészítése körében, az eljárás dokumentumai közé. Továbbá az ajánlatok bírálata és értékelése során nem töltötte fel a bírálati lapokat sem. Mindezeket az ajánlatkérő sem cáfolta a jogorvoslati kezdeményezésre tett észrevételében.

53. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között 2024. április 9. napján került sor a szerződés megkötésére. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató 2024. április 16. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben, KÉ-6684/2024 iktatószámom Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a feltöltésre 2024. június 18. napján került sor, azaz közel két hónappal a hirdetmény és a szerződés megkötése után. A Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja szerint a szerződés feltöltésére „haladéktalanul” – azaz az adott kötelezettség teljesítéséhez szükséges és egyben elégséges lehető legrövidebb időn belül – kell sort keríteni. A Döntőbizottság – figyelembe véve a feltöltéshez szükséges körülményeket és támogatási háttérrel – megállapította, hogy a „haladéktalan” kifejezésnek jelen jogszabályhely értelmezése szempontjából a két hónapot meghaladó időtartam bizonyosan nem felelt meg.

54. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a kezdeményezés harmadik eleme alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontját és a Kr. 9. § (4) bekezdését.

55. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a jogorvoslati kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértések megtörténtét, és a Kbt. 165. § (2) bekezdése e) pontja, (6) bekezdés e) pontja és a (4) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

56. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

57. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a közbeszerzési eljárásban biztosítani kell az esélyegyenlőséget azajánlattétel során, amely elsősorban az ajánlatkérő felelősségi köre. Ezt a kötelezettségét sértette meg az ajánlatkérő eljárásával, amely – az előírás törvényi céljára figyelemmel – súlyos jogsértésnek tekinthető. Ugyancsak súlyosnak ítélte meg az előkészítés és a bírálat hivatkozott dokumentumainak hiányát, a szerződés késedelmes feltöltését.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és relatív alacsony értékét.

Figyelembe vette a Döntőbizottság, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre hatása nem volt. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértések részben már nem reparálhatók.

A Döntőbizottság a jogsértés kapcsán szándékosságra, valamint ismételt jogsértésre utaló körülményeket kifejezetten nem tárt fel.

A közbeszerzés forrása saját forrás, ezért nem volt figyelembe vehető, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság nem tudta enyhítőleg figyelembe venni a jogsértés megtörténte óta eltelt rövidebb időt.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét számításba véve, a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

58. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

59. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

60. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások

nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. február 18.

Dr. Hodnik Ákos sk
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)