



Fővárosi Törvényszék

A határozat száma:	103.K.701.972/2024/13.
A felperes:	Millmen Informatikai és Tanácsadó Kft. (1162 Budapest, Istráng u. 8.)
A felperes képviselője:	Dr. Ládi Judit Ügyvédi Iroda – eljáró ügyvéd: dr. Bukosznáné dr. Ládi Judit (1138 Budapest, Párkány utca 11.)
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	dr. Szvetnik Ágnes kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott egyedi döntés (D.78/25/2024.) jogszerűsége

í t é l e t e:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 20 000 (húszezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékbevételi számlájára 30 000 (harmincezer) forint kereseti illetéket.

A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az MNB-EduLab Kompetencia Központ Kft. (a továbbiakban: Ajánlatkérő) a 2022. október 24-én feladott és az Európai Unió EKR001238712022 számú Hivatalos Lapjában megjelent ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a „Pénzmúzeum IT rendszereinek üzemeltetése” szolgáltatásmegrendelés tárgyában.
- [2] Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: Felhívás) II.2.4) pontjában rögzítette, hogy „...Az Ajánlatkérő részére a Rendszer üzemeltetési és továbbfejlesztési támogatása szükséges. A támogatási feladatok célja az Ajánlatkérő Rendszerének folyamatos üzletmenet fenntartásának biztosítása. Ajánlattevő a szolgáltatás nyújtása során Ajánlatkérő számára biztosítja a szükséges emberi erőforrásokat (szakembergárda), eszközöket, dokumentációkat

és know-how-t.” A Felhívás II.2.11) pontjában az opcionális feladatokat érintően lefektette, hogy „Az Ajánlattevő a szoftverfejlesztési támogatás során az Ajánlatkérő számára biztosítja a rendelkezésére álló emberi erőforrásokat (szakembergárda), eszközöket és know-how-t. A II.2.4) pontban meghatározott feladatokhoz képest eltérő az opcionális feladatok tárgya: ebben körben Nyertes Ajánlattevő köteles Ajánlatkérő eseti megrendelése szerint erőforrást biztosítani Ajánlatkérő Rendszerével összefüggő szoftver és architektúra tervezési, dokumentálási, szoftverfejlesztési és szoftvertesztelési feladatok elvégzésére, végrehajtására (a továbbiakban: fejlesztői erőforrás) a szerződésben meghatározott időszak végéig. A részletes követelményeket, illetve a szerződéses feltételeket (a szerződéstervezetet) a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.” A Felhívás II.2.5) pontja szerint a közbeszerzési eljárásban az legalacsonyabb ár volt az értékelési szempont, így „az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki (amely) az értékelési szempont szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.”

- [3] Az Ajánlatkérő a Felhívás III.1.3.M/2. pontjában az alkalmasság minimum követelményeként ismertette, hogy „alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább a teljesítéshez szükséges legalább 3 fő szakemberrel, akik együttesen rendelkeznek technológiáinkként legalább 60 hónap időtartamú szakmai tapasztalattal az alábbi technológiák (rendszerek) alkalmazásában: -Networking; -VMWare vSphere; -Cent OS; -Ubuntu; -Docker; -Kubernetes; -Microsoft MSSQL Server; -Microsoft Azure; -Microsoft Azure DevOps; -Nagios; -Haproxy/LB; -Helm Charts; -Longhorn; -Prometheus; -ElasticSearch; -Kibana; -LogStash; -ASP.NET Core; -ASP.NET MVC; -jQuery; -Javascript; -REST API, Swagger UI; -Hangfire.NET; -Grafana Loki; -PHP; -Laravel; -VueJS. Ajánlatkérő legalább 3 fő rendelkezésre állását írja elő. Valamennyi megnevezett technológia (rendszer) vonatkozásában együttesen kell a bemutatott szakembereknek rendelkeznie az előírt szakmai tapasztalattal. Az ajánlattevő dönti el, hogy hány szakemberrel teljesíti ezt a követelményt, de legalább 3 fő rendelkezésre állását és a technológiáinkként (rendszerenként) a legalább 60 hónap időtartamú szakmai tapasztalatot igazolnia kell. Az alkalmassági követelmény(ek) tekintetében a Kbt. 65. § (4)-(9) bekezdéseiben meghatározottak szerint lehetőség van együttes megfelelésre, illetőleg más szervezet kapacitására történő támaszkodásra.”
- [4] Az Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció részét képező szerződéstervezet 1.4.2. pontjában meghatározta, hogy „a Fix szolgáltatás ideje alatt a Vállalkozó a Megrendelő bejelentése után megteszi a szükséges lépéseket, szükség esetén kiszáll a teljesítés helyére és megoldja a bejelentést a Műszaki leírásban meghatározott szolgáltatási idők és a bejelentés súlyossága szerint.” A 4.4. pont értelmében a „Vállalkozó az üzemeltetési támogatási szolgáltatás ideje alatt szükség esetén kiszáll a Teljesítés helyére.”
- [5] A 2022. november 25-ei ajánlattételi határidőre négy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot: a felperes 684.000.000 forinttal, a Zengo Kft. (a továbbiakban: Kft.) 585.000.000 forinttal, a FRANK Digital Komm. Kft. 1.086.000.000 forinttal, valamint a CIVIL ERANDO Kft. 1.240.800.000 forinttal. Az ajánlatkérő a Kft. ajánlati árát aránytalanul alacsonynak tartotta, ezért tőle 2023. január 12-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint árindokolást kért. A Kft. árindokolásában kifejtette, hogy a feladat ellátásában munkavállalóként 12 fő vesz részt, akiket 38 ember tud helyettesíteni. Ismertette a szakemberek végzettségét, gyakorlati idejét, illetve bér- és közterheit. Hangsúlyozta továbbá, hogy „A fenti szakemberek közül 2 budapesti lakos, akiket otthoni munkavégzéssel alkalmazunk. Ők tudják biztosítani a helyszíni kiszállás esetén az elvárt magas rendelkezésre állási szintet (99,7%) és alacsony incidenskezelési időt (2 óra).” Bemutatta a korábbi hasonló projekteken szerzett

tapasztalatait és az ezek alapján kalkulált bér és egyéb költségeit. Előadta a szakemberek pótlásának lehetőségeit, a fluktuációt és az új szakember betanulásának folyamatát, a betegszabadságokat, valamint a helyszíni hibajavítás kapcsán kalkulált idő, költség és bérterheket. Ezt követően az Ajánlatkérő 2023. február 2-án a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő indokolást kért a Kft.-től. A Kft. a 2023. február 7-ei kiegészítő indokolásában csatolta a feladatban résztvevő munkavállalók bérkartonját, továbbá ismertette, hogy milyen mértékű bérfejlesztéssel számolt. Kifejtette, hogy „az Ajánlattevő ezen kérdés kapcsán meg kívánja jegyezni, hogy a kiadott közbeszerzési műszaki leírás semmilyen adatot, számítást vagy előírást nem tartalmaz a kiszállások kötelező vagy elvárt mértékére. Ebből következően az alábbiak szerint kalkuláltuk a szükséges kiszállás mértékét. ...Ez alapján jutottunk arra, hogy a helyszíni hibaelhárítások száma exponenciálisan csökken miután elkezdünk foglalkozni egy-egy múzeummal. ...Mivel a felmerülő hibák nagyrésze távolról megoldható. ...A maximális havi 12 alkalomról átlagosan évenkénti 2 alkalomra. A Kritikus hibákra kizárólag 2 budapesti munkatárs képes azonnal kimenni. Egy 12 fős alkalmasságot igazoló, tehát teljesíteni képes létszámkeretből 2 fő tud „azonnal” a helyszínre érkezni.”

- [6] Az Ajánlatkérő a 2023. március 1-i összegezésében (a továbbiakban: Döntés) nyertes ajánlattevőként a Kft.-t jelölte meg, a többi ajánlat érvényességéről a döntéshozatalt mellőzte. A felperes 2023. március 6-án a nyertes ajánlat érvényességét vitató előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az Ajánlatkérőhöz, így az 2023. március 7-én a Kft.-től további áringokolást kért. Emiatt a felperes 2023. március 10-én ismételten előzetes vitarendezést kért. Az Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmeket 2023. március 14-én elutasította. Az alperes a D.112/7/2023. iktatószámú végzésével a felperes jogorvoslati kérelmét visszautasította. A Fővárosi Törvényszék a 106.K.701.333/2023/15. számú ítéletével (a továbbiakban: Ítélet) a D.112/8/2023. számú végzéssel kijavított D.112/7/2023. számú végzést megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte. Indokolása [32] bekezdésében rögzítette, hogy az alperesnek annak figyelembevételével kell eljárnia, hogy a jogorvoslati kérelem egy kérelmi elemet tartalmaz, ezért egy kérelmi elemre járó igazgatási szolgáltatási díj befizetése szükséges. Ezt követően az alperes a D.256/4/2023. iktatószámú végzésével a jogorvoslati kérelmet a felperes ügyfélképességének hiányára hivatkozva visszautasította. A Fővárosi Törvényszék a 103.K.702.682/2023/9. számú ítéletével a D.256/4/2023. iktatószámú végzését megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte azzal, hogy érdemben kell vizsgálni a kérelmet.

Az alperes határozata

- [7] Az alperes a D.78/25/2024. iktatószámú határozatával a felperes jogorvoslati kérelmét elutasította.
- [8] Indokolása szerint az Ajánlatkérő jogszerű döntést hozott a Kft. ajánlatának érvényesként történő elfogadásáról. Mindenekelőtt rögzítette, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata során kizárólag azon érveket és indokokat vizsgálta, amelyeket a felperes előzetes vitarendezés iránti kérelme tartalmazott, a továbbiak során előadott indokok nem képeztek a vizsgálata tárgyát. Azt vizsgálta, hogy a Kft. ajánlata kirívóan alacsony árat tartalmaz-e az Ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította az ajánlatot érvényessé és nyertessé. Döntését azzal indokolta, hogy a Kft. áringokolásai megfelelően alátámasztották az ajánlati áron történő teljesíthetőséget. Ugyan jelentősége kizárólag annak volt, hogy az Ajánlatkérő az eljárást lezáró döntés meghozatalakor jogszerűen járt-e el, azonban megállapítható volt, hogy a Kft. a vállalt áron szerződészerűen teljesít, szerződésmódosítás nélkül.

- [9] A felek közötti ellentmondást abban látta, a kritikus hibajavítás esetén kinek kell a helyszínen megjelenni és a hibát elhárítani. Rámutatott, hogy a felperes összemosta a Kbt. alkalmassági követelményeit a Kbt. 138. § (2) bekezdés második tagmondatának előírásával, és ebből téves következtetéseket vont le. A Kbt. alkalmassági jogintézményének célja ugyanis az, hogy az ajánlattevő azt igazolja, hogy képes a szerződés teljesítésére, mert rendelkezik megfelelő gyakorlatú szakemberekkel. Azt az ajánlatkérő írja elő, hogy milyen gyakorlatú szakemberrel tudja az ajánlattevőnek ezt a képességét igazolni. A szerződés teljesítési szakaszában az ajánlattevőt az a kötelezettség terheli a Kbt. előírásai alapján, hogy az alkalmasság igazolására bemutatott szakembert a teljesítésbe bevonja, de ebből nem következik azon kötelezettség, hogy kizárólag e szakember teljesítheti a feladatot vagy, ha több szakember együttesen tesz eleget az alkalmassági követelménynek, akkor csupán ők együttesen végezhetik el a teljesítést. Ha olyan technológia kapcsán van feladatellátás, hibajavítás, melyhez kizárólag meghatározott szakember ért, akkor az ajánlattevő őt veszi igénybe. Viszont a jelen közbeszerzési eljárás specifikumai – amelyekre a Kft. helyesen mutatott rá – azt támasztották alá, hogy a feladatok jelentős része távoli eléréssel ellátható, valamint adott esetekben kifejezetten ez a megoldás az alkalmazandó, amire tekintettel a megfelelő szakember helyszíni jelenléte értelemszerűen nem elvárás. Az nem volt vitatott, hogy az Ajánlatkérő a szerződés teljesítésére való alkalmasságként valóban előírta valamennyi technológia kapcsán adott gyakorlati idővel rendelkező szakemberek meglétét. Viszont lehetőséget biztosított arra is, hogy a tapasztalat meglétét több szakember együttesen igazolja akként, hogy legalább 3 fő rendelkezésre állását és legalább 60 hónap időtartamú szakmai tapasztalatot kell igazolni. Ezt a Kft. megfelelően igazolta is. Mindezekből következően a felperes tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a Kft.-nek az alkalmasság körében bemutatott 12 szakemberrel volt szükséges a szerződést teljesítenie és e szakemberek rendelkezésre állása és költségei nem szerepeltek az árendokolásában.
- [10] A kritikus hibajavításokat illetően kiemelte, hogy a Kft. árendokolásából és kiegészítő indokolásaiból olyan következtetés nem volt levonható, hogy ne vállalta volna a kritikus hiba felmerülése esetén a helyszíni jelenléte. Ezt igazolta az is, hogy a jelenlegi teljesítés során is megtörtént a kritikus hiba kijavítása kötbérigény alkalmazása nélkül. Elfogadhatónak látta a Kft. azon érvelését, amely szerint 2 fő budapesti lakos az, aki a kritikus hiba bekövetkezése esetén az ajánlatkérőnél adott időn belül megjelenik és megkezdi a hiba kijavítását. Távoli elérés esetén valamennyi hiba javítható a technológiai ismeretek birtokában lévő szakember által akként, hogy a helyszínre érkező szakember menedzseli a hiba javítását, számára pedig a technika segítségével biztosított a rendszer újraindítása. Az Ajánlatkérő előírást sem a kritikus hiba előfordulásának gyakoriságára, sem az opciós tétel megrendelésének ütemezésére, gyakoriságára nem fogalmazott meg. A Kft. a hibajavítást illetően a korábbi hasonló feladatellátásaiból vont le következtetést és ezek számát megfelelő többletalkalmak – azaz további biztosítékok – beiktatásával árazta be egy mérnökóraára vetítve. Ebből következően – a kiírási feltételekhez kapcsolódóan – a számítási metodika megfelelő, költséghiány nem volt megállapítható. A felperes olyan elemeket hiányolt az Kft. árendokolásból, amelyek az árképzés struktúrájának különbözőségéből adódhattak. A Kft. viszont az árendokolásában megadta azt a struktúrát, ami alapján a mérnökórát, annak elemeit beárazta. Az Ajánlatkérő által elvárt valamennyi, a műszaki leírásban szereplő tételre választ adott, ezért hiányzó elem az árendokolásban nem volt fellelhető.
- [11] A Kft. ajánlati ár kapcsán használt mérnökóra számítása elemeit érintően megállapította, hogy a Kft. azon struktúrája, hogy a négy legmagasabb bérrel rendelkező dolgozó bérének átlagát

vette alapul a mérnökóra számításánál, az elvártakhoz képest további biztosítékot is tartalmazott, a teljesíthetőséget megfelelően alátámasztotta. Ez különösen azért volt így, mert a bérek hitelességét bérlapokkal igazolta.

- [12] Az alperes az 5 850 000 forint igazgatási szolgáltatási díjról a Kbt. 151. § (9) bekezdésének utolsó mondata alapján rendelkezett úgy, hogy azt az alaptalan kérelem következtében a felperes viseli.

A keresetlevél és a védírat

- [13] A felperes keresetében kérte az alperesi döntés megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését. A jogorvoslati eljárásban lerótt 5.850.000 forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítését és az ahhoz kapcsolódó késedelmi kamatok megtérítését is kérte. Másodlagosan az alperes döntésének megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte. Az alperes döntését a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseire, a 73. § (1) bekezdés e) pontjára, a 73. § (2) bekezdésére, a 77. § (4) bekezdésére, valamint a 81. § (11) bekezdésére alapítottan jogsértőnek találta.

- [14] Álláspontja szerint a Kft.-nél fennállt a Kbt. 73. § (1) bekezdése) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánítás oka, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti kirívóan alacsony ár indoka is. Az alperes döntése és a Felhívás relevánsnak tartott rendelkezései 3-12. oldalakon történt bemutatását követően kiemelte, hogy az alperes állításával szemben nem volt olyan körülmény, amelyre az előzetes vitarendezési kérelmében ne hivatkozott volna. A jogorvoslati eljárásban ugyanis az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakkal azonosan a Kft. ajánlati ára megalapozottságát, árindokolásainak a belső ellentmondásait, az objektivitás hiányát, a Felhívással, a műszaki leírással, a szerződéstervezettel ellentétes módon megtett ajánlatra vonatkozó árindokolást kifogásolta.

- [15] A pertörténet, a jogorvoslati kérelem, a műszaki leírás, az árindokolás és kiegészítő indokolás kérdés, valamint az alperesi döntés tartalmának 14-22. oldalakon való részletezése után hangsúlyozta, hogy a Kft. maga nyilatkozta le, hogy 12 személlyel végzi az üzemeltetési támogatást, így a rendelkezésére álló feladatokat is. Ebből következően, ha 12 személlyel javít hibákat, akkor szükségszerűen e 12 személynek kell rendelkezésre állnia. E körben hivatkozott Taffener György igazságügyi szakértőjelölt nyilatkozatára és Fülöp Tamás igazságügyi szakértő nyilatkozatára is. Ezek megítélése szerint alátámasztották, hogy adott technológiához tartozó hibát annak a szakembernek kell javítania, aki az adott technológiához ért. Az alperes viszont figyelmen kívül hagyta és a jogorvoslati eljárásban nem tisztázta, hogy a Kft. fizikailag – nem átlagosan – hány fővel végzi a hibajavításokat hónapról hónapra, amennyiben nem 12 fővel.

- [16] A kritikus hibák kijavításánál a Kft. álláspontja ellentétes volt a Felhívásban és a műszaki leírásban foglaltakkal. A műszaki leírás szerint ugyanis valamennyi kritikus hibát a helyszínen kell megoldani. Szakmailag elfogadhatatlannak találta, hogy a Kft. a feladatok ellátását akként mutatta be és árazta, hogy minden kritikus hibát 1 órán belüli reagálással és 2 órán belüli megoldással 2 budapesti és 10 szegedi munkavállaló látja el. A Felhívás szerint e feladatokat a „szolgáltatási időszakban” kell biztosítani, ami a műszaki leírás szerint 7:00 és 19:00 óra közötti időszakot jelentett. E 12 órás időintervallumot 2 budapesti munkavállalóval nem lehetséges megoldani. A 2 fővel ráadásul a rendelkezésre állási kötelezettségének sem

tudna eleget tenni, mert a 12 szakember közül valójában bármelyiknek bármikor teljesítenie kellene tudni a kritikus hibák elhárítását.

- [17] Mivel a Kft. 12 fővel teljesítette az alkalmassági feltételt, ezért 4 fő munkabérével és 8 fő rendelkezésre állási költségével kellett volna terveznie. Ennek ellenére – az árandokolási és a kiegészítő indokolási felhívás ellenére – 8 fő rendelkezésre állási költségével nem kalkulált, A szerződéstervezettel ellentétesen adta elő, hogy a „rendelkezésre állási igény” nem volt követelmény, előírás. Mindezek alapján a Kft. árandokolásának objektivitása nem állhatott fenn.
- [18] Az alperes a védiratában – a határozatában foglaltak fenntartása mellett – a felperes keresetének elutasítását kérte. Álláspontja szerint az ügyben felmerült kérdések jogkérdésnek és nem informatikai szakkérdésnek minősültek. Ebből következően a felperes által hivatkozott szakértői véleményekben foglaltak nem lehettek irányadók. A felperes a jogorvoslati kérelmében foglaltakhoz képest novumot nem adott elő, abban pedig téves jogértelmezés alapján rossz jogi következtésre jutott.

A bíróság ítélete és annak indokai

- [19] A kereset – az alábbiak szerint – alaptalan.
- [20] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított közigazgatási perben a közigazgatási jogvitát, az alperesi határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta. Az ügyet a Kp. 77. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján rögzítette.
- [21] A bíróság mindenekelőtt megállapította, hogy az alperes az előzményi bírósági döntések alapján járt el. Érdemben vizsgálta meg a felperes jogorvoslati kérelmét, egy kérelmi elemnek tekintette a kifogásoltakat és tartalma szerint értékelté azt. A felperes tévesen hivatkozott, a megelőző eljárás lényeges szabályainak megszegésére. Rögzítendő, hogy az alperes döntésének 133. pontjában ugyan lefektette, hogy a jogorvoslati kérelemnek kizárólag a vitarendezési kérelemben érintett részeit vizsgálta, a felperes ugyanakkor nem tudott a keresetében megjelölni olyan, a jogorvoslati kérelmében előadott olyan kifogást, körülményt, amelynek tényleges vizsgálatát az alperes ne végezte volna el. Ebből következően nem történt a Kp. 92. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jogsértés az alperes részéről.
- [22] Ezt követően a bíróságnak a jelen ügyben abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az alperes helytállóan jutott-e arra a következtetésre, hogy az Ajánlatkérő az árandokolás és a kiegészítő indokolások alapján jogszerűen fogadta el érvényesnek a Kft. ajánlatát, jogszerűen döntött akkor, amikor nem érvénytelenítette azt a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.
- [23] A Kbt. 65. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt
- a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;
 - b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

- [24] A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.
- [25] A Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. A (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.
- [26] A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].
- [27] A Kbt. 138. § (2) bekezdése értelmében az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel – amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel – azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

- [28] Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései alapján a közbeszerzési eljárásokban kötelezettsége áll fent arra vonatkozóan, hogy az egyes ajánlatokat megvizsgálja és amennyiben az szükséges, akkor a kirívóan alacsony árajánlat esetén az érintett ajánlattevőtől a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján először árindokolást, majd ennek elégtelen volta esetén a (3) bekezdés alapján kiegészítő indokolást kérjen. E jogintézmények célja, hogy az indokolás segítségével az ajánlatkérő meggyőződhessen arról, hogy az ajánlattevő által megajánlott áron ténylegesen teljesíthető adott esetben a szolgáltatás. Ennek megfelelően – a Kbt. 72. §-ban foglaltak szerint – az ajánlattevőnek objektív alapú indokolást kell adnia az ajánlatának a teljesíthetőségéről annak érdekében, hogy az ajánlatkérő meg tudjon győződni annak elfogadhatóságáról. Az ilyen jellegű indokolás-magyarázat járul hozzá a Kbt. 69. §-ban definiált megbízható értékelési követelményeknek való megfelelésséghez. (Tax-Fin-Lex C-367/19. számú ügy 31. és 32. pontjai). Amennyiben az árindokolás, illetve a kiegészítő indokolás nem alkalmas e hivatkozott objektív alapú indokolás funkciójának betöltésére, tehát abból az ajánlatkérő nem tud meggyőződni a teljesíthetőség megvalósulásáról, akkor neki az érintett ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján szükségszerűen érvénytelenítenie kell. Ezzel szemben, ha az árindokolás és a kiegészítő indokolás(ok) együttessége alkalmas e funkciónak való megfelelésre, akkor az ajánlatkérőnek a rendelkezésére álló adatok alapján érvényesnek kell elfogadnia azt. Mindez egyben azt is jelenti, hogy az ajánlatkérői döntésnek az ajánlattevő által megadott adatokon, kalkulációkon, szöveges magyarázatokon kell nyugodnia, az alperes az ajánlatkérő döntésének vizsgálatakor ilyen objektív alapú indokolás mentén tudja annak jogszerűségét megítélni. A konkrét kiírási feltételektől és a konkrét adatokon nyugvó árindokolástól elrugaszkodó számítások a döntések helytállóságát nem tehetik kétségessé.
- [29] A jelen ügyben megállapítható volt, hogy az alperes az Ítéletben meghatározott keretek között eljárva, az alábbiak szerint helytállóan állapította meg, hogy a Kft. az Ajánlatkérő árindokolás és kiegészítő indokolás kéréseinek eleget tett, az Ajánlatkérő így – az objektív indokok alapján – a Kft. ajánlatát jogszerűen fogadta el érvényesnek. Az alperes helyesen rögzítette, hogy a jogorvoslati kérelem elbírálása során kizárólag az Ajánlatkérő Döntésének jogszerűségéről kellett döntenie, e tekintetben a Kft. későbbi teljesítése nem bírhatott relevanciával, azt az alperes bár rögzítette, helyesen nem értékelte releváns körülményként.
- [30] A felperes tévesen hivatkozott arra, hogy a Kft.-nek, mivel az ajánlatában 12 fős munkavállalói rendelkezésre állást jelölt meg, e személyek mindegyikével szükségszerűen teljesítenie kellett. Ilyen követelményt a Felhívás nem tartalmazott. Az Ajánlatkérő a Felhívás III.1.3.M/2) pontjában pontosan meghatározta az alkalmassági minimumkövetelményeket. Eszerint pedig a Kft.-nek legalább 3 fős szakembergárdával kellett rendelkeznie, akiknek a megfelelő 60 hónap időtartamú szakmai tapasztalattal kellett rendelkeznie a Felhívásban megjelölt különböző technológiákat illetően. Az e feltételeknek való megfelelésnél a Kft. az árindokolásában, illetve a kiegészítő árindokolásokban megfelelő indokot adott. A felperes állításával szemben a Felhívásnak sem e, sem más pontjából nem volt levonható az a következtetés, hogy amennyiben a Kft. több munkavállalót (12 fő) jelölt meg a feladatok ellátásához kapcsolódóan, akkor azok mindegyikének folyamatosan kötelező jelleggel részt kellett volna vennie a teljesítésben. A bíróság osztotta az alperes azon hivatkozását, hogy a felperes az alkalmassági követelményekre vonatkozó, a Kbt. 65. § (1) és a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a Kft. árindokolását illető téves következtetéseket vont le. Az alperes a határozatának 140. és 141. pontjában helytállóan mutatott rá az alkalmasság jogintézményének a sajátosságaira, a teljesítéssel való összefüggéseire és ehhez képest a

kiírási követelményekhez igazodó teljesíthetőséget megalapozó ajánlati ár indokolásának a különbözőségére, ezzel a bíróság teljes mértékben egyetért, azt nem ismétli.

- [31] Az alkalmassági követelmények Felhívás III.1.3M/2) számú pontja szerinti feltétel nem volt vizsgálat tárgya. Téves az a felperesi következtetés, hogy a Kft. által a feladat ellátására megjelölt 12 főnek folyamatosan szükségszerűen rendelkezésre kell állnia, az a feladatokhoz kalkulált mind a rendelkezésre álló szakember kvalitásait, mind a helyszíni, illetve távoli jelenlétet illetően. A Kft. így kalkuláltan adta meg az árindokolását, melyet az Ajánlatkérő megvizsgált, nem szakkérdés, hanem jogkérdés, hogy a döntése a jogszabályoknak megfelelő volt-e, erről az alperes foglalt állást határozatában. Kizárólag azt kellett vizsgálnia az alperesnek is, hogy az Ajánlatkérő a Kft. ajánlatát, árindokolását és kiegészítő indokolásait a Felhívásban és a közbeszerzési dokumentációk relációjában megfelelően vizsgálta-e. Erre tekintettel nem bírhatott jelentőséggel a felperes által hivatkozott szakértőjelölt és szakértő nyilatkozata sem a kérdésben, ugyanis az alperes e kérdés jogszerűségéről a rendelkezésére állt információk alapján megfelelően állást tudott foglalni.
- [32] A kritikus hibák kijavításánál a felperes állításával szemben a Kft. sem az árindokolásában, sem a kiegészítő indokolásaiban nem tett olyan nyilatkozatot, hogy azok esetén a helyszíni kiszállási kötelezettségének ne tenne eleget. A kritikus hibák esetén a helyszíni teljesítés vonatkozásában a közbeszerzési dokumentáció részét képező szerződéstervezet 1.4.2. pontja és 4.4. pontjai tartalmaztak rendelkezéseket az ajánlattevőket érintően a teljesítésekre, így arra, hogy a hiba esetén szükségszerű a kiszállás és ennek elhárítása érdekében meg kell tenni a szükséges lépéseket. E körben többletkövetelményt, hogy pontosan a munkavégzést hány fővel kell elvégezni a helyszínen, a helyszínen lehetséges-e osztott és távmunka, az Ajánlatkérő nem fogalmazott meg. Ilyen szabály sem a szerződéstervezetből, sem más közbeszerzési dokumentációból nem volt levezethető, ilyenre a felperes sem tudott hivatkozni. Ebből következően – a felperes hivatkozásával ellentétben – akár két helyszíni munkavégzést ellátó személlyel is teljesíthetők a hibák korrekciói, amennyiben ehhez külső helyszínről is megfelelő támogatást kapnak. Ezen indokolás valóságát az ajánlatkérő jogszerűen fogadhatta el a Kft. Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdései szerinti objektív indokolási kötelezettsége teljesítése mellett. A Kft. pedig ennek megfelelően mélységében mutatta be korábbi gyakorlatának hivatkozásával és széleskörű bemutatásával, hogy akár két helyszínen jelenlévő munkavállaló is a technika segítségével nyújtott távmunka támogatásával miként tudja hatékonyan elhárítani a felmerülő kritikus technikai hibákat az IT rendszer üzemeltetésében.
- [33] Az alperes helytállóan értékelte azt is, hogy a Kft. a mérnökóra számításánál a 4 legmagasabb bérért dolgozó bérének átlagát vette alapul, amely a Felhívásban foglalt számításokhoz képest erősebb biztosítékot támasztott, tartalmazott. A felperes állításával szemben a Kft. számítása nem azt fejezte ki, hogy mindössze 4 munkavállaló órabérével számolt, hanem azt hogy a 4 legmagasabb bérért alkalmazott órabérét használta fel az előirt teljes mérnökóra tömeghez. Ennek bemutatását az alperes a döntésének 145. pontjában megfelelően összefoglalta.
- [34] A bíróság végül utal arra, hogy szükségtelen volt a Döntés folytán megkötött szerződéshez kapcsolódó teljesítések dokumentációjának bekérése. Az ugyanis a [29] bekezdésben kifejtettek okán nem bírhatott a jelen ügy elbírálása szempontjából relevanciával. Ebből következően a felperes erre irányuló kérelme teljesítését a bíróság mellőzte.

- [35] Mindezek alapján az alperes határozatát a keresetben foglalt okokból jogsértés nem terheli, az alperes jogszerűen jutott arra a következtetésre, hogy az Ajánlatkérő a Kft. ajánlatát a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdésének való megfelelés okán érvényesként fogadta el, az alaptalan jogorvosalti kérelem következtében a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj viselésére a felperes köteles. Erre tekintettel a bíróság a felperes alaptalan keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.
- [36] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 82. §-a és 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes felperest a kamarai jogtanácsos által képviselt alperes perköltségének megfizetésére. A perköltség összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint 4.§ (1) bekezdés a) pontja és bekezdése alapján az alperes által előterjesztett költségjegyzéken felszámítottakkal egyezően állapította meg, mert a felszámított költségigény a védírat tartalmára tekintettel megalapozott volt.
- [37] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése szerint megállapított, az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében feljegyzettkereseti illetéket a Pp. 102. § (1) bekezdése alapján a pervesztes felperes köteles megfizetni. A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni. A teljesítési határidő (a határozat jogerőre emelkedését követő 60. nap) a Pp. 358. § (2) bekezdésére figyelemmel az Itv. 78. § (4) bekezdésén alapul. A teljesítés módját a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII. 27.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdése, míg a teljesítés elmulasztásának következményeit a 3. § (3) bekezdése határozza meg.
- [38] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2025. március 18.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Tombor Csaba s.k.
előadó bíró

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.
bíró