



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.78/25/2024.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Millmen Informatikai és Tanácsadó Kft.
(Budapest, Istráng u. 8./1.)

A kérelmező képviselője: Dr. Ládi Judit Ügyvédi Iroda dr. Bukoszáné dr.
Ládi Judit ügyvéd
(Budapest, Párkány utca 11.)

Az ajánlatkérő: MNB-EduLab Kompetencia Központ Kft.
(Budapest, Krisztina krt. 55.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Borbély Magdolna Ügyvédi Iroda, Dr.
Borbély Magdolna ügyvéd
(Budapest, Falk M. u. 5. I. 2/A.)

Érdekelt: Zengo Kft.

(Szeged, Kossuth L. sgt 74.)
Érdekelt képviselője: Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd
(Szeged, Gogol u. 6. I/2.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Pénzmúzeum IT rendszereinek üzemeltetése” - 1.170.000.000.-
Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001238712022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részében ismertetett tárgyú szolgáltatás megrendelésére, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított a 2022. október 24-én feladott, a TED-en 2022/S 209-596579 számú hirdetményben közzétett ajánlati felhívással.

2. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában ismertette az ajánlatkérő a közbeszerzést: „A teljesítés fő helyszíne: Pénzmúzeum (1122 Budapest, Krisztina krt. 6.) Ajánlattevő feladata az MNB-EduLab Kompetencia Központ Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Ajánlatkérő) részére havi átalány jelleggel a Pénzmúzeum és látogatóközpont kiállítás multimédiás kiállítási rendszerei és a kiállítás látogatásához kapcsolódó internetes felületek (például online bejelentkezési) (a továbbiakban együttesen: Rendszer), üzemeltetési támogatása.(...)”

Az Ajánlatkérő részére a Rendszer üzemeltetési és továbbfejlesztési támogatása szükséges. A támogatási feladatok célja az Ajánlatkérő Rendszerének folyamatos üzletmenet fenntartásának biztosítása. Ajánlattevő a szolgáltatás nyújtása során Ajánlatkérő számára biztosítja a szükséges emberi erőforrásokat (szakembergárda), eszközöket, dokumentációkat és know-how-t. Az Ajánlatkérő számára készített egyedi megoldások forráskódja az Ajánlatkérő birtokába kerül, jogosultságot szerez annak módosítására, felhasználására önmaga vagy harmadik fél által.

A Rendszer üzemeltetési támogatása során a következő feladatokat kell végrehajtani:

- a. általános üzemeltetés támogatás,
- b. eseti támogatási szolgáltatások,
- c. rendelkezésre állás,
- d. szoftverjavítás.

A Rendszer üzemeltetési támogatása várhatóan/tervezetten átlagosan havi 500 mérnökóra munkavégzést jelent, ami a 36 hónapos támogatási időszakot figyelembe véve összesen 18 000 mérnökórát jelent. Az Ajánlatkérő eseti szoftverfejlesztési támogatás tekintetében (felmerülő új igények megvalósítása - interaktív játéklehetőséget is magában foglaló, múzeumi látogatói élmény-rendszer fejlesztése, kiállítási, kongresszusi installációk tervezése és építése -, azaz a kifejlesztett Rendszer továbbfejlesztése vagy abban új szolgáltatások létrehozása, módosítása vagy összekapcsolása más informatikai rendszerekkel) opcionális mennyiséget is meghatároz az egyedi szoftverfejlesztési szolgáltatások teljesítésére a II.2.11) pontban meghatározottak szerint, összesen legfeljebb 12000 mérnökórában a szerződés időtartamára. A részletes követelményeket, illetve a szerződéses feltételeket (a szerződéstervezetet) a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

3. A felhívás II.2.11.) pontjában az ajánlatkérő az opció kapcsán az alábbiakat ismertette: „Az Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.1.4), illetve II.2.4) pontjában meghatározott mennyiségeken (feladatok teljesítésén) felül az alábbi opcionális mennyiségeket is meghatározza (az alábbi mennyiséget is megrendelheti): egyedi szoftverfejlesztési szolgáltatások teljesítése, összesen legfeljebb 12000 órában a szerződés időtartama alatt. Az opcionális mennyiség keretében teljesíthető megrendelés(ek)re a szerződés időtartama alatt az Ajánlatkérő jogosult megrendeléseket küldeni nyertes ajánlattevőként szerződő félnek akár egy, akár több alkalommal. Az e körben meghatározott mennyiség egyben vagy darabonként is érvényesíthető, opció gyakorlása esetén sem vállal az ajánlatkérő kötelezettséget a teljes opcionális mennyiség megvásárlására. A Rendszer opcionális eseti szoftverfejlesztési

támogatása során a következő feladatokat kell végrehajtani: a.) Meglévő funkciók módosítására irányuló igények vagy új igények felmérése, tervezése, fejlesztése, tesztelésének és üzembe helyezésének támogatása, migráció támogatása. b.) Ajánlatkérő által, eseti megrendelésekben rögzített dokumentumok, valamint a tervezésekhez, fejlesztésekhez, tesztelésekhez, esetleges migrációkhoz, telepítésekhez, és üzemeltetéshez, használathoz szükséges dokumentumok elkészítése vagy aktualizálása. c.) Az eseti megrendelés, Követelmény és/vagy igényspecifikáció, vagy változási kérelem alapján meghatározott elvárások, követelmények elemzése, szakmai konzultáció(k) biztosítása, rendszerterv(ek), műszaki tervek kiegészítése, fejlesztések elvégzése, tesztelés támogatása, üzembe helyezés támogatása, migráció támogatása. d.) Az Ajánlattevő a szoftverfejlesztési támogatás során az Ajánlatkérő számára biztosítja a rendelkezésére álló emberi erőforrásokat (szakembergárda), eszközöket és know-how-t. A II.2.4) pontban meghatározott feladatokhoz képest eltérő az opcionális feladatok tárgya: ebben körben Nyertes Ajánlattevő köteles Ajánlatkérő eseti megrendelése szerint erőforrást biztosítani Ajánlatkérő Rendszerével összefüggő szoftver és architektúra tervezési, dokumentálási, szoftverfejlesztési és szoftvertesztelési feladatok elvégzésére, végrehajtására (a továbbiakban: fejlesztői erőforrás) a szerződésben meghatározott időszak végéig. A részletes követelményeket, illetve a szerződéses feltételeket (a szerződéstervezetet) a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

4. A felhívás II.2.5) pontja alapján az ár volt az értékelési szempont. Az ajánlatkérő a szerződés időtartamát 36 hónapban jelölte, mely nem meghosszabbítható. A felhívás VI.3) További információk 5.) pontja ismertette, hogy „Az ajánlatok értékelési szempontja: legalacsonyabb ár [Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pont]. Az ár meghatározásának módja: egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF). Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki (amely) az értékelési szempont szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.”

5. A felhívás II.2.13) pontja szerint a beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, hanem saját forrásból finanszírozott.

6. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3 M/2. pontjában alkalmasság minimumkövetelményként ismertette, hogy „Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább a teljesítéshez szükséges legalább 3 fő szakemberrel, akik együttesen rendelkeznek technológiáinként legalább 60 hónap időtartamú szakmai tapasztalattal az alábbi technológiák (rendszerek) alkalmazásában: - Networking; - VMWare vSphere; - Cent OS; - Ubuntu; - Docker; - Kubernetes; - Microsoft MSSQL Server; - Microsoft Azure; - Microsoft Azure DevOps; - Nagios; - Haproxy/LB; - Helm Charts; - Longhorn; - Prometheus; - ElasticSearch; - Kibana; - LogStash; - ASP.NET Core; - ASP.NET MVC; - jQuery; - Javascript; - REST API, Swagger UI; - Hangfire.NET; - Grafana Loki; - PHP; - Laravel; - VueJS.” Ajánlatkérő legalább 3 fő rendelkezésre állását írja elő. Valamennyi megnevezett technológia (rendszer) vonatkozásában együttesen kell a bemutatott szakembereknek rendelkeznie az előírt szakmai tapasztalattal. Az ajánlattevő dönti el, hogy hány szakemberrel teljesíti ezt a követelményt, de legalább 3 fő rendelkezésre állását és a technológiáinként (rendszerenként) a legalább 60 hónap időtartamú szakmai tapasztalatot igazolnia kell. Az alkalmassági követelmény(ek) tekintetében a Kbt. 65. § (4)-(9) bekezdéseiben meghatározottak szerint lehetőség van együttes megfelelésre, illetőleg más szervezet kapacitására történő támaszkodásra.

7. A Közbeszerzési Dokumentumok III. fejezet A) pontja szerint: „Az ellenszolgáltatás megajánlása. Az ellenszolgáltatást az eljárást megindító felhívás VI. 3. 5) pontjában meghatározott módon kell megadni általános forgalmi adó nélkül számítva, HUF-ban (a megajánlott ellenszolgáltatás tartalmazza a szerződés előírás- és szerződésszerű teljesítésének valamennyi költségét).”

8. A Szerződéstervezet releváns pontjai az alábbiak:

2.2. pontja „Felek rögzítik, hogy a Vállalkozói díj átalánydíj jelleggel került meghatározásra, így a Vállalkozónak a Szolgáltatás teljesítéssel kapcsolatosan felmerült mindennemű költségét és a jelen szerződés teljesítése során esetlegesen létrehozott szellemi alkotásokkal kapcsolatos jogátruházás ellenértékét is fedezi, így Vállalkozó azon felül egyéb díjazásra nem jogosult, további költségek megtérítését semmilyen jogcímen nem igényelheti.”

1.4.2. pontja „A Fix szolgáltatás ideje alatt a Vállalkozó a Megrendelő bejelentése után megteszi a szükséges lépéseket, szükség esetén kiszáll a teljesítés helyére és megoldja a bejelentést a Műszaki leírásban meghatározott szolgáltatási idők és a bejelentés súlyossága szerint.”

4.4 pontja „Vállalkozó az üzemeltetési támogatási szolgáltatás ideje alatt szükség esetén kiszáll a Teljesítés helyére.”

9. A 2022. november 25. napi ajánlattételi határidőre négy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot az alábbi ajánlati árakkal: a kérelmező – 684.000.000,-Ft, az érdekelt Zengo Kft. – 585.000.000,-Ft, a FRANK Digital Komm. Kft. 1.086.000.000,-Ft és a CIVIL ERANDO Kft. – 1.240.800.000,-Ft.

10. Az ajánlatkérő 2023. január 12-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint árindokolást kért az érdekeltektől és a kérelmezőtől az alábbiak szerint: „Kérjük, hogy a részletes, tételes számításokkal, adott esetben dokumentumokkal (például alvállalkozói árajánlatokkal, megállapodásokkal) alátámasztott, objektív alapú indokolást szíveskedjenek benyújtani, amelyben bemutatják különösen a következő költségeket (ráfordításokat), díjakat, tartalmi elemeket (szükség szerint arányosan vetítve a közbeszerzési eljárás tárgyát képező szerződés teljesítésére):

1. Az ajánlattevő indoklásában térjen ki arra, hogy az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételeknek megfelelően ellátandó feladatokat – az alkalmassági követelményekre is figyelemmel – milyen humánerőforrás- és időráfordítással kívánja ellátni! Ennek keretében mutassa be, hány fő szakember bevonásával számoltak? Kérjük, adják meg a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek létszámát, Ajánlatkérő: MNB-EduLab Kompetencia Központ Kft. 2 Indokoláskérés [Kbt. 72. § (1) bekezdés] EKR001238712022 „MNB Pénzmúzeum IT rendszereinek üzemeltetése” végzettségét (képzettséget), gyakorlati idejét, és az ennek megfelelő bér- és járulékköltségeket! A humán erőforrás bevonásának költségei és az időráfordítás tényező bemutatásánál az ajánlattevő térjen ki a teljesítés időtartama alatt folyamatosan felmerülő munkabérre és annak közterheire is! Ennek keretében mutassák be részletesen a szükséges bérelemeket, a fizetendő közterheket, adott esetben pótlékokat, juttatásokat, költségtérítéseket, különösen az alábbiakat: a normál munkaidőn kívüli (éjszakai, hétvégi és ünnepnap) rendelkezésre állás biztosításához szükséges elemeket. Amennyiben a szakember nem közvetlenül, munkavállalóként kerül alkalmazásra, akkor a köztes láncban szereplő gazdasági társaságok részletes költségelemei is kerüljenek bemutatásra és kerüljön bemutatásra, hogy a kiszervezési megállapodások esetén a műszaki specifikációban megfogalmazott elvárásokat az alvállalkozó(k) hogyan és milyen díjazás ellenében biztosítják, esetlegesen milyen mértékű

kötbért köteles fizetni. Adott esetben a tevékenység visszaszervezésnek milyen kockázatai és ahhoz kapcsolódó költségei vannak. Az adatok megadása során vegye figyelembe, hogy a műszaki specifikáció az üzemeltetendő rendszerekkel kapcsolatban magas rendelkezésre állási szintet (99.7%) és alacsony incidens kezelési időt ír elő (2 óra) mind a hétvégi, mind az éjszakai időszakokra is.

2. Mutassák be, hogy a kulcsemberek kockázat (betegség, táppénz, felmondás, stb.) kezelése hogyan történik és ehhez milyen költségek társulnak.

3. Mutassák be, hogy a bevont szakemberek betanulásánál mennyi betanulási idővel számolnak és mindez milyen költséggel jár! A számítás során vegyék figyelembe, hogy a 36 hónap alatt a fluktuáció miatt újabb szakemberek bevonására is szükség lehet. Az ajánlattevő támassa alá, hogy a szerződés teljesítésére fordított humánerőforrás- és időkapacitások miként biztosítják a vállalászási szerződéstervezet szerinti teljesítési határidők megtartását, és az ott meghatározott teljesítendő feladatok megfelelő szakmai minőségű elvégzését! Az ajánlattevő adjon kalkulációt a szerződéses munka azon részeire, amelyekhez alvállalkozót vesz igénybe, figyelemmel a Kbt. 138. §-ra!

4. A szerződés alapján az érdekelt feladata helyszíni teljesítés is. Mutassák be, hogy milyen költségelemekkel számoltak ennek keretében a személyes megjelenéshez kapcsolódóan, különösen térjenek ki az alábbiakra: közlekedési költségek, amennyiben egyéni gépjárműve(ke)t használnak, abban az esetben gépjárműhöz (gépjárművekhez) kapcsolódó költségek (beszerzés, üzemeltetés, karbantartás, üzemanyag, kötelező gépjárműfelelősségbiztosítás, fenntartás, javítás, műszaki felülvizsgálat, hatósági díjak), munkaszervezés, logisztika, kommunikáció (az ajánlatkérővel folytatandó egyeztetések, megbeszélések) költségei. Amennyiben nem saját gépjárművel történik a teljesítés, abban esetben beszerzés helyett bérleti díjjal, lízingsdíjjal vagy – ha a munkavállaló saját gépjárművel használ – munkavállalónak fizetendő költségtérítéssel számoljon! Mutassák be, hogy vidéki telephelyről hogyan biztosítják az időbeni helyszíni kiszállást egy helyszíni vizsgálatot/megoldást igénylő kritikus hiba előfordulása esetén, amikor is az elvárt helyreállítási idő 2 óra! Továbbá mutassák be, hogy ilyen esetekben milyen típusú és mekkora költségekkel számolna! Mutassák be, hogy milyen gyakori helyszíni teszteléssel számolnak, azért mert például csak éles környezetben tesztelhető egy hiba megoldása és mindez mekkora tervezett költséggel jár!

5. Telephelyköltségek (tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként létrejövő szerződés teljesítése az érdekelt telephelyén, illetve telephelyein történik). Mutassa be ennek keretében, hogy hány telephelyen/irodában milyen költségek mellett végezné a teljesítést! Ennek keretében térjen ki a következő költségekre is: bérleti díj (amennyiben releváns), telephely üzemeltetése és fenntartása (fenntartási költségek, iroda-felszerelés költsége, üzemeltetéshez kapcsolódó szolgáltatások – például őrzésvédelem, takarítás –, közüzemi szolgáltatások, telekommunikáció költségei, adminisztratív költségek).

6. Vállalkozásirányítás, menedzsmentköltségek. Egyéb, a szolgáltatás teljesítéséhez kapcsolódó költségek: hatósági engedélyezés költségei, ügyvezetés (menedzsment, munkaszervezés és – Ajánlatkérő: MNB-EduLab Kompetencia Központ Kft. 3 Indokoláskérés [Kbt. 72. § (1) bekezdés] EKR001238712022 „MNB Pénzmúzeum IT rendszereinek üzemeltetése” vezetés) költségei, központi iroda (telephely) és adminisztráció költségei, marketing, biztosítás, jogi költségek, továbbképzési költségek.

7. Dologi jellegű költségek: mutassa be, hogy milyen számítástechnikai és egyéb eszközigénnyel számolt, mutassa be a teljesítéshez szükséges számítástechnikai infrastruktúrának, az eszközök (hardverek és szoftverek) beszerzésének és beüzemelésének, üzemeltetésének, karbantartásának, fenntartásának, javításának és amortizációjának, továbbá a licenstdíjak költségeit!

8. A teljesítéshez kapcsolódó további közterhekre vonatkozó számítások.

9. Tartalékképzésre, nyereségkimutatásra vonatkozó számítások.
10. Szerződéstervezet szerinti felelősségbiztosítás költsége.
11. A szerződés teljesítése során esetlegesen létrehozott szellemi alkotásokkal kapcsolatos jogátruházás ellenértéke.
12. Az ajánlattevő inflációs várakozásai és azok költségelemekre vonatkozó hatása is részletesen jelenjen meg a számításokban.
13. Az ajánlattevő továbbá adjon indoklást minden olyan – jelen indoklás-kérésben meg nem jelölt – egyéb költségelemre, kiadásra és körülményre, amely az ajánlati ár kialakításánál szerepet játszott, és amely az ajánlati ár meghatározásának megalapozottságát alátámasztja. Kérjük, hogy az indoklásukat (számításaikat) elkülönítve nyújtsák be mind az alapfeladatok, mind pedig az opcionális feladatok tekintetében! Kérjük, hogy vegyék figyelembe (sorolják fel és mutassák be) valamennyi, a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó releváns költségelemet!”

11. Az érdekelt áringoklásában kifejtette, hogy a feladat ellátásában 12 fő vesz részt, mint munkavállaló, akiket 38 ember tudja helyettesíteni. Bemutatta a szakemberek végzettségét, gyakorlati idejét, illetve bér- és közterheit. Ismertette továbbá, hogy „A fenti szakemberek közül 2 budapesti lakos, akiket otthoni munkavégzéssel alkalmazunk. Ők tudják biztosítani a helyszíni kiszállás esetén az elvárt magas rendelkezésre állási szintet (99,7%) és alacsony incidenskezelési időt (2 óra).” Bemutatta a korábbi hasonló projekt tapasztalatait, és ezek alapján a bér és egyéb költségeket. Ismertette a szakemberek pótlásának lehetőségeit, a fluktuációt, és az új szakember betanulását, betegszabadságokat, valamint a helyszíni hibajavítás kapcsán kalkulált idő, költség és bérterheket. Érdekelt bemutatta az általános költségeit is, valamint eszközigényeiket, adózását, kockázati tartalékát, biztosítását, jogátruházás költségét. Inflációs költségekkel is számolt és a legpesszimistább esettel kalkulált. Az érdekelt biztonsági tartalékot is ismertetett, továbbá rögzítette, hogy a munkavállalók bérénel a 4 legmagasabb bérű munkavállalót vette alapul és ezen számítás alapján kalkulálta a mérnökórát, mely 8594.-Ft-ban került megállapításra.

12. Az ajánlatkérő 2023. február 2. napján a Kbt. 72. § (3) alapján további kiegészítő áringoklást kért a kérelmezőtől és az érdekelttől, amiben az érdekelt kapcsán az alábbiak kerültek megjelölésre: „Ajánlatkérő a Zengo Kft. áringoklásában a következő további tisztázandó kérdéseket/hiányokat észlelte:

1. Ajánlattevő az áringoklásban úgy nyilatkozott, hogy a szerződés szerinti feladatot 12 fő munkaviszonyban lévő szakemberével fogja ellátni. Megadta e szakemberek bérköltségét, ami összesen 11 254 599 Ft/hó, egy évre számítva: 135 055 188 Ft. A 2021. évről készült beszámoló kiegészítő mellékletében a munkavállalók általános statisztikai létszáma 52 fő. A bérköltség összege 234 363 824 Ft. A beszámolóban található bérköltség összegéből levonva a 12 fő éves bérköltségét, a maradék 99 308636 Ft kell fedezze a 12 fő szakemberen felüli további (52-12=40) 40 fő munkavállaló 1 évi munkabérét. 1 főre átlagosan havi bruttó 206 893 Ft jut, ami nem fedezi még a 2021-ben irányadó bruttó garantált bérminimum (2021-ben havi 219 000 forint, 2022-ben havi 260 000 Ft) összegét sem átlagban. Az iparágban pedig nem a garantált bérminimum az irányadó munkabér. A kiegészítő áringoklásban kérjük, szíveskedjenek a fenti ellentmondást feloldani. Kérjük, hogy csatolják be a teljesítésben résztvevő valamennyi munkavállaló munkaszerződését vagy bérkartonját, amely az ajánlattétel időpontjában érvényes munkabért tartalmazza. Kérjük kiegészítő indoklás keretében bemutatni, hogy a 36 hónapos teljesítési időszak alatt átlagosan évenként milyen mértékű bérfejlesztést kalkulál ajánlattevő, illetve ezek mellett is teljesíthető-e a kért ellenszolgáltatáson a projekt.

2. Ajánlattevő az árándokolásának táblázatos részében az óradíjra vetített bérköltséget a 4 legdrágább alkalmazottja szuperbruttójának átlagában számolta ki. A szöveges indokolás első oldalán a teljesítésben résztvevő 12 szakember közül a 4 legdrágább havi bruttó bére összesen 4.990.113.- Ft/hó (3x 1 320 000 + 1 030 113), ami az ajánlatkérő által a felhívás II.2.4) pontjában megadott havi 500 órás teljesítéssel számolva 9980,226 Ft 1 órára lebontva. Ezzel szemben ajánlattevő a táblázatos számításban 8594 Ft-os bérköltséggel számolt 1 órára vetítve. A kiegészítő árándokolásban kérjük, szíveskedjenek a fenti ellentmondást feloldani.

3. Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja szerint ajánlattevő a szolgáltatás nyújtása során Ajánlatkérő számára biztosítja a szükséges emberi erőforrásokat (szakembergárda), eszközöket, dokumentációkat és know-how-t. Az ajánlatkérő számára készített egyedi megoldások forráskódja az ajánlatkérő birtokába kerül, jogosultságot szerez annak módosítására, felhasználására önmaga vagy harmadik fél által. A benyújtott árándokolás az alábbiakat tartalmazza: „a kiírásnak megfelelő tudású, szakértelmű és tapasztalátú emberekkel és az ő munkájukhoz szükséges eszköztárral rendelkezünk”, valamint a 7. pont szerint ajánlattevő rendelkezik a szükséges gépparkkal és szoftverekkel. Kiegészítő indokolás keretében kérjük bemutatni a teljesítés során alkalmazni kívánt gépparkot és szoftvereket, azok költségeit a tárgyi projektre vetítve. Kérjük szíveskedjenek bemutatni azt is, hogy melyek az ingyenesen használandó szoftverek és melyek, amelyek költségigényével is számolt az ajánlattevő. Az indokolás szerint az eszközök rendelkezésre állnak, azonban ajánlatkérő részéről kérdéses, hogy egy 2023 januárjában már meglévő eszköz miként lesz megfelelően használható a teljesítés 36 hónapos időtartama során, kérjük ezért bemutatni, hogy mely eszközre hány hónapos hasznosítási időtartammal számol az ajánlattevő. Álláspontunk és korábbi tapasztalataink szerint az informatikával összefüggő feladatellátások során lényeges, hogy naprakész fejlettségi szintű géppark és naprakész, valamint jogtiszt szoftverek álljanak rendelkezésre.

4. Nem szerepel az árándokolásban a dokumentációk elkészítésének, átadásának költségigénye, amely az ajánlati felhívás II.2.4) pontja szerint része a teljesítésnek. Kérjük, hogy kiegészítő indokolás keretében szíveskedjenek dokumentációk elkészítése, átadása költségek helyét is bemutatni.

5. Az árándokolás 4. pontjában átlagosan heti egyszeri kiszállással kalkulál az ajánlattevő, azonban a közbeszerzési dokumentumokban a kiszállások száma nem került maximalizálásra. A szerződéstervezet az alábbiak szerint rendelkezik a teljesítés helyére való kiszállásról:

„1.4.2. A Fix szolgáltatás ideje alatt a Vállalkozó a Megrendelő bejelentése után megteszi a szükséges lépéseket, szükség esetén kiszáll a teljesítés helyére és megoldja a bejelentést a Műszaki leírásban meghatározott szolgáltatási idők és a bejelentés súlyossága szerint.”

„4.4 Vállalkozó az üzemeltetési támogatási szolgáltatás ideje alatt szükség esetén kiszáll a Teljesítés helyére.”

A kiegészítő indokolásban kérjük mutassa be, hogy amennyiben átlagosan heti egy alkalomnál többször van szükség a teljesítés helyére történő kiszállásra, úgy a szerződés hogyan teljesíthető a megadott ajánlati áron.

6. Az árándokolás táblázatos részében autóhasználat költségeként egy órára vetítve nettó 21,- Ft került feltüntetésre. 18.000 órával számolva ez mindösszesen 378.000,- Ft, amely egy évre vetítve 126.000,-Ft. Ajánlattevő árándokolása szerint ebben benne van az autó bérleti díja, amely tartalmazza a CASCO és kötelező gépjármű felelősségbiztosítást és a cégautó adót is, műszaki vizsga díját, autópálya matrica éves díját, átlagos javítási és karbantartási költségeket, új gumiszett vásárlásának költségét, ablakmosó folyadék, autótakarítás díját is. Ezen összeget Ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak véli, ezért kérjük, hogy a kiegészítő indokolás keretében mutassák be, hogy évi nettó 126.000,- Ft miként elégséges a fent felsorolt költségekre és mindez hány személygépjárműre vonatkozik.

7. A benyújtott indokolás mellékletét képező táblázat szerint a haszon a 35. sor és 25. sor különbsége. A 35. sor üres, a 25. sorban pedig a felelősségbiztosítás költsége szerepel. Kérjük az ellentmondás feloldását kiegészítő indokolás keretében.

8. A kockázati tartalék (24. sor) a táblázat szerint fix 5% költség a 32. sorból. A 32. sornak a 24. sorban feltüntetett összeg több, mint a fele. Kérjük az ellentmondás feloldását a kiegészítő indokolás keretében. Kérjük, szíveskedjenek tisztázni, hogy a kockázati tartalék a haszon része-e.

9. Az indokolás 7. pontja szerint átlagosan havi nettó 2.168.077,- Ft költséggel számolt ajánlattevő az esetlegesen beszerzendő gépek, irodai eszközök, berendezési tárgyak és szoftverek, valamint licenzdíjak vonatkozásában, amely a táblázat 6. sorában került feltüntetésre. A 6. sor nettó 226,- Ft/óra díjat tartalmaz, amely 18.000 órával számítva 3 évre nettó 4.068.000,- Ft. Ezt átlagos havi szintre leosztva nettó 113.000,- Ft költséget kapunk, amely lényegesen alacsonyabb, mint a szöveges indokolás 7. pontjában jelölt nettó 2.168.077,- Ft. Kérjük kiegészítő indokolás keretében az ellentmondás feloldását.

10. Ajánlattevő székhelye és az ajánlati felhívás II.2.3) pontjában jelölt teljesítési helyszín közötti távolság a google útvonaltervező funkciójával 173 km, ami egy kiszállás esetén (oda-vissza) 346 km. Heti egy, azaz évi 52 Szeged-Budapest kiszállással számítva a teljes 36 hónapos időszak utazási távolsága $346 * 52 * 3 = 53.976$ km. Ajánlattevő továbbá az indokolás szerint taxiköltségekkel is számolt. Kérjük, hogy szíveskedjenek részletesen bemutatni kiegészítő indokolás keretében a taxi és a szegedi kiszállási költségeket (taxi esetén a tervezett km és viteldíj adatokat, figyelembe véve a 36 hónapos kalkulálható díjnövekedést, a szegedi kiszállás esetén pedig a fent kiszámított 53.976 km távolsággal kapcsolatos üzemanyag költségeket is). Kérjük továbbá kiegészítő indokolás keretében szíveskedjenek tisztázni, hogy az utazások időtartamát a 18.000 mérnökóra-ba kalkulálta-e az ajánlattevő vagy az utazások időtartama azon túli időráfordítás.”

13. Az érdekelt 2023. február 7-i kiegészítő indokolásában csatolta a feladatban résztvevő munkavállalók bérkartonját, továbbá ismertette, hogy milyen mértékű bérfejlesztéssel számolt. Kifejtette, hogy „Az Ajánlattevő ezen kérdés kapcsán meg kívánja jegyezni, hogy a kiadott közbeszerzési műszaki leírás semmilyen adatot, számítást vagy előírást nem tartalmaz a kiszállások kötelező vagy elvárt mértékére. Ebből következően az alábbiak szerint kalkuláltuk a szükséges kiszállás mértékét (...)” „Ez alapján jutottunk arra, hogy a helyszíni hibaelhárítások száma exponenciálisan csökken miután elkezdünk foglalkozni egy-egy múzeummal.” „...mivel a felmerülő hibák nagyrésze távolról megoldható.” „a maximális havi 12 alkalomról átlagosan évenkénti 2 alkalomra.” (csökkenthető a helyszíni kiszállás.) „A Kritikus hibákra kizárólag 2 budapesti munkatárs képes azonnal kimenni. Egy 12 fős alkalmasságot igazoló, tehát teljesíteni képes létszámkeretből 2 fő tud „azonnal” a helyszínre érkezni. Az ajánlati felhívás és a szerződéstervezet 4.1 pontja szerint a „A teljesítés fő helyszíne: Pénzmúzeum (1122 Budapest, Krisztina krt. 6.)” Az érdekelt a munkavállalók bérkartonjait üzleti titokká minősítette.

14. Az ajánlatkérő 2023. március 1. napján megküldött összegzésében az érdekeltet hirdette ki nyertes ajánlattevőnek.

15. A többi ajánlattevő ajánlata tekintetében az ajánlatkérő – a Kbt. 81. § (5) bekezdése, illetőleg a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján – nem hozott döntést az érvényesség, illetve érvénytelenség kapcsán.

16. A kérelmező 2023. március 3-án betekintett a nyertes ajánlatba, árándokolásba és kiegészítő árándokolásába, majd 2023. március 6-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben az érdekelt ajánlatának érvényességét vitatta, az ajánlati ár kirívóan alacsony jellege okán. Álláspontja szerint az érdekelt árándokolása nem objektív, a felhívással ellentétes és sérti a Munka törvénykönyv rendelkezéseit. A kérelmező ismertette, hogy a kritikus hibák kapcsán az ajánlat nem teljeskörű, a 2021. évi beszámolóban nem szerepeltette a munkavállalók teljes bérköltségét, valamint csak az Mt. megsértése esetén lehetséges, hogy a helyszíni jelenlét (pl. szabadság, betegszabadság), illetve hiányzó költségelemek is vannak, így például 1 év jótállás ktgs-e, szoftver licence költsége, hitel ktgs-e, állandó költségek, számítógép beszerzés, licence költség, cégautó költségének kimutatása. Véleménye szerint a két bp-i munkavállaló kapcsán az érdekelt megsérti az Mt. 53. § (2) bekezdését, a bérek nem piaci alapúak. A vitarendezés kiegészítésében a kérelmező előadta, hogy „az ajánlatkérő előírásait figyelembevéve úgy tűnik, hogy sok kolléga ért 1-1 dologhoz, de ebből az következik, hogy az érdekeltnél minden pillanatban mind a 12 embernek jelen kell lennie, hogy az összes technológiát lefedje, viszont ez esetben az érdekelt 12 kolléga vagy 9 együttes(!) munkabérét/rendelkezésre állását kellett volna a költségek között feltüntetnie”.

17. Az ajánlatkérő 2023. március 7-én további árándokolást kért. A kérelmező az indokoláskérés kapcsán, mely ellentétes a Kbt. 80. § (4) bekezdésével - a kérelmező vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be 2023. március 10-én, melyben kérte az indokoláskérés visszavonását, vagy a válasz figyelmen kívül hagyását.

18. Az érdekelt indokolásában ismertette, hogy az 50 fő fejlesztőből a 12 igénybe venni kívánt szakember 38 ember tudja helyettesíteni. Bemutatta az útköltség, bérköltség, közterhek, rendkívüli munkavégzés költségeit, valamint az eszközköltegeket. A K+F bérköltség kapcsán kifejtette, hogy ez nem jár a számviteli törvény megsértésével. A hiányzó költségelemeknél rámutatott azok helyére a kalkulációban.

19. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelmeket 2023. március 14-én elutasította.

20. A kérelmező 2023. március 24-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, amelyben azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a Kbt.-be ütközően állapította meg a kérelmező ajánlatának érvényességét, mivel az érdekelt ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

21. A Döntőbizottság D.112/7/2023. számú végzésével a kérelmező jogorvoslati kérelmét visszautasította.

22. Az ajánlatkérő az érdekelttel 2023. április 17-én a szerződést megkötötte.

23. A kérelmező keresete alapján a Fővárosi Törvényszék 106.K.701.333/2023/15. sz. ítéletével a Döntőbizottság D.112/8/2023. számú végzéssel kijavított D.112/7/2023. számú végzést megsemmisítette és a Döntőbizottságot új eljárás lefolytatására kötelezte. Az ítélet ismertette, hogy „az alperes jogsértő módon utasította vissza a jogorvoslati kérelmet. A kérelmi elem Kbt. 3. § 16. pontja szerinti fogalmi meghatározása mellett utalt a Kúria Kfv.III.37.398/2015/11. számú ítéletére a jogorvoslati kérelmek tartalom szerinti elbírálásával és a kérelmi elemek számának megjelölésével összefüggésben. A felperes által előterjesztett jogorvoslati kérelem tartalma alapján azt állapította meg, hogy a felperes egy okból kérte egy

vitatott ajánlatkérői döntés vizsgálatát, csak azt több indokkal támasztotta alá. Az alperes a hiánypótlásban jogszabálysértően hívta fel a felperest 7 kérelmi elem után az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére. Az alperes tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a 19-20. oldalakon szereplő összefoglalás visszavonása után a kérelem olyan mértékben általános, hogy az nem tartalmazta annak bizonyítékait és indokait, így az már nem felel meg a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontjában előírtaknak. Az új eljárásban az alperesnek mindenekelőtt nyilatkoznia kell a felperest, hogy fenntartja-e a jogorvoslati kérelme 19-20. oldalának francia bekezdéseire vonatkozó visszavonó nyilatkozatát, vagy azt a téves tájékoztatásra figyelemmel a továbbiakban már nem tartja fenn és a kérelmét az eredeti tartalma szerint kéri elbírálni. Amennyiben a felperes a visszavonást fenntartja, akkor a megelőző részekre vonatkozóan kell vizsgálnia tovább az alperesnek a jogorvoslati kérelem befogadhatóságát, majd annak érdemét. Amennyiben a felperes a teljes jogorvoslati kérelme elbírálását kéri, az alperesnek az egész jogorvoslati kérelmet a vizsgálata tárgyává kell tenni, és amennyiben egyéb eljárását gátló akadályt nem észlel, úgy köteles a jogorvoslati kérelmet érdemben megvizsgálni és arról döntést hozni. Mindkét esetben annak figyelembevételével kell eljárnia, hogy a jogorvoslati kérelem egy kérelmi elemet tartalmaz, ezért az egy kérelmi elemre járó igazgatási szolgáltatási díj befizetése szükséges.”

24. A Döntőbizottság a megismételt jogorvoslati eljárásban a kérelmező úgy nyilatkozott, hogy a korábbiakban hivatkozott visszavonó nyilatkozatot nem tartja fenn, jogorvoslati kérelme egészének elbírálását kérte és részletesen, a keresettel támadott végzés 13-25. pontjaiban kifejtett érvek mentén állította ügyfélképességének fennálltát.

25. A Döntőbizottság D.256/4/2023. számú végzésében a jogorvoslati kérelmet a kérelmező ügyfélképességének hiányára hivatkozva visszautasította.

26. Az alperes végzését a kérelmező keresettel támadta, melyben a végzés hatályon kívül helyezését (helyesen megsemmisítését) és az alperes új eljárás lefolytatása körében a jogorvoslati eljárás megindítására kötelezését kérte.

27. A Fővárosi Törvényszék 103.K.702.682/2023/9. sz. ítéletével a Döntőbizottság D.256/4/2023. számú végzését megsemmisítette és a Döntőbizottságot új eljárás lefolytatására kötelezte akként, hogy érdemben kell vizsgálni a kérelmet.

A D.112/2023. eljárásban benyújtott jogorvoslati kérelem

28. A kérelmező 2023. március 24-én benyújtott és 2023. április 4-én hiánypótlott jogorvoslati kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az érdekelt ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen. A kérelmező 5.580.000,-Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazolta.

29. A kérelmezői jogosultság alátámasztásaként ismertette, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be, és a 2. legkedvezőbb ajánlatot tette. Kérelmének sikere esetén, mint legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő kerülhet abba a helyzetbe, hogy ajánlatát az ajánlatkérő elbírálja és az eljárás eredményeként, mint nyertes ajánlattevő kerüljön kihirdetésre.

30. A kérelmező a jogsértés megtörténtének időpontjaként az összegezés megküldésének és átvételének napját, 2023. március 1-jét jelölte, míg a tudomásra jutásként az iratbetekintést követő 2023. március 6-i előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz napját, 2023. március 14. napját ismertette.

31. Előadta, hogy az érdekelt egyösszegű nettó ajánlati ára 585.000.000.-Ft volt, így ez a megajánlott ár az, amelyen felül semmilyen jogcímen nem kerülhet a teljesítés során további költség, díj felszámításra. Ennek az árnak kell fedeznie az összes előírt feladatot, mennyiséget és ezt az árat kellett az érdekeltnek minden kétséget kizáróan indokolnia, hogy a feladatokat ezen a vállalkozói díjon biztonsággal és gazdaságosan, betartva a foglalkoztatásra irányadó jogszabályokat a szerződés teljes időtartama, azaz 36 hónap alatt az érdekelt képes lesz szerződésszerűen ellátni.

32. Véleménye szerint az érdekelt koncepciója ellentétes az ajánlatkérő elvárásaival. Az érdekeltnek az ajánlati ár tartalmát megalapozó konkrét adatokat kellett megadnia a 2023. január 12-i indokolás szerint. (humán erőforrás, időráfordítás, hány fő szakember bevonásával számolt, a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek létszámát, végzettségét (képzettségét), gyakorlati idejét, és az ennek megfelelő bér- és járulékköltségeket, a teljesítés időtartama alatt folyamatosan felmerülő munkabér és annak közterhei, a köztes láncban szereplő gazdasági társaságok részletes költségelemei). Az ajánlatkérő külön is felhívta rá a figyelmet, hogy az adatok megadása során vegye figyelembe, hogy a műszaki specifikáció az üzemeltetendő rendszerekkel kapcsolatban magas rendszer rendelkezésre állási szintet (99,7%) és alacsony incidens kezelési időt írt elő (2 óra) mind a hétfélig, mind az éjszakai időszakokra is.

33. Közölte, hogy az érdekelt szempontjából a rendszerhez kapcsolódó magas rendelkezésre állási szint és alacsony incidenskezelési időt, - gyakorlatilag 0-24 órában - alapul véve ez eleve magas teljesítési kockázatot jelent. Az ajánlattevő számára nem kevésbé kockázatos, hogy a szerződéstervezetben a rendszerekhez kapcsolódó rendelkezésre állási és incidenskezelési késedelmet ajánlatkérő kötbérrel terheli és kiköti a kötbérrel érintett teljesítések számának lehetséges legmagasabb esetszámát, amely felett súlyos szerződésszegést állapít meg. A magas kockázat és az ajánlatkérő kifejezett kérése ellenére az érdekelt ajánlati ára alátámasztására az árindokolásában nem található időráfordítás tervezés. Ennek oka, hogy a rendszerekhez kapcsolódó magas rendelkezésre állási szintet és alacsony incidenskezelési időt mind a hétfélig, mind éjszakai időszakokra is alapul véve a 2 fő helyben lakó szakemberrel valójában nem lehet tervezni, figyelemmel az alkalmassági követelményekre és a 27 technológiára. Erre nem lehet kielégítő és elfogadható magyarázat, hogy éppen az a technológia és éppen évente két alkalommal hibásodik meg, amely vonatkozásában éppen az a két budapesti szakember áll rendelkezésre, ahogy ezt az érdekelt megindokolta 2023. február 2. napján kiadott árindokolásának 5. pontjában.

34. Az opcionális fejlesztés költségének a hiánya kapcsán hivatkozott a felhívás II.2.11. pontjára, a szerződéstervezet 9.8) és 11.4.5) pontjaira. Rögzítette, hogy az érdekelt nyilatkozatai szerint „mindent tartalmazó óra költség 2025-re 19.043 Ft”, és a „Kiajánlott mérnökóra díja: 19.500 Ft. + ÁFA, az ezen realizálható nyereség évente változik az infláció mértéke miatt”.

35. A kérelmező hiányolta az ajánlati árat alátámasztó költségkalkuláció soraiból a felmerülő költségek ajánlattevői előfinanszírozásának volumenét, az arra számított kamatokat, mint az opció árának egyik összetevőjét. Amíg ezen a soron bevétel nem keletkezik,

gyakorlatilag a teljes költség improduktív költség. Előadta, hogy amennyiben azt vesszük alapul, hogy más projektről átirányít erőforrást az érdekelt, akkor veszteségidő és annak költsége ott fog keletkezni ahonnan erőforrást von el. Tekintve, hogy 12 fővel szükséges biztosítani a szerződést, ez az összeg tetemes. Ismertette, hogy az érdekelt úgy nyilatkozott, hogy a rendelkezésre tartott személyi állománya más projekten dolgozik, tehát ezt a költséget nem ez a szerződés hivatott fedezni. Ezt úgy lehet érteni, hogy vagy nem tart valójában rendelkezésre erőforrást, vagyis nem adott ajánlatot, vagy keresztfinanszírozás miatt adott alacsony árat, ami tiltott.

36. Egy példán keresztül mutatta be az opcionális fejlesztői órák lehívásának kamatköltségét. Ha az ajánlatkérő az opcionális fejlesztési 12.000 munkaórát 2025.01.01 és 2025.12.31-e között hívja le, 1 megrendelésben. A példa kedvéért 2025 minden hónapjában 1000-1000 munkaóra kerül felhasználásra/lehívásra. Az érdekelt indoklása szerint ezen órákra eső költség: 19.043.-Ft és a bevétel az ismert 19.500.-Ft/munkaóra. De ez esetben az érdekelt minden hónapban 19.043.-Ft költséget „használ fel” 1000 munkaórában, tehát hónapról hónapra 19.043.000.-Ft költsége keletkezik, ezzel szemben 0 Ft bevétel kerül elszámolásra. Ezt saját forrásból vagy hitelből finanszírozza, tekintettel arra, hogy a székhelyének tulajdoni lapja szerint 2021. év elején 200 MFt-os hitelt vett fel, így tervezett módon ezt is hitelből kell finanszírozza a projektből befolyó bevétel realizálásáig. Amennyiben pl.: ezt a projektet saját forrásból finanszírozza, akkor ezen a soron – jelen piaci körülmények között - 16%-os realizált kamat bevétel elmaradása keletkezik, azzal szemben, hogy ezt a saját forrást pl.: állampapírba vagy más módon fektetné be. A saját forrás és a hitel esetén is 16%-os elmaradt kamatbevételrel vagy hitelkamat fizetéssel (THM) számolva ez a következőképpen alakul a teljes 2025-ös évre:

Hónap	Költség (19.043.-Ft x 1000 munkaóra)	Kamatteher (elmaradt kamat vagy hitelkamat)	Kamat mértéke:	0,16	16%
jan.25	19 043 000Ft	253 907Ft			
febr.25	19 043 000Ft	507 813Ft			
márc.25	19 043 000Ft	761 720Ft			
ápr.25	19 043 000Ft	1 015 627Ft			
máj.25	19 043 000Ft	1 269 533Ft			
jún.25	19 043 000Ft	1 523 440Ft			
júl.25	19 043 000Ft	1 777 347Ft			
aug.25	19 043 000Ft	2 031 253Ft			
szept.25	19 043 000Ft	2 285 160Ft			
okt.25	19 043 000Ft	2 539 067Ft			
nov.25	19 043 000Ft	2 792 973Ft			
dec.25	19 043 000Ft	3 046 880Ft			
Összesen	228 516 000Ft	19 804 720Ft			

37. A kérelmező szerint a fenti táblázat azt jelenti, hogy 2025. december 31-éig az érdekelt az opcionális fejlesztési tételek után lehívott 12000 munkaórára kifizet 228.516.000.-Ft költséget és ennek az előfinanszírozási kamat költsége majdnem 20 millió forint, holott egy fillér bevétele sincs, hiszen a 2025.12.31-én kiállított teljesítési igazolásra a számla ellenértéke 2026. január 31-én érkezik majd be.

38. A kérelmező álláspontja szerint a példa alapján megállapítható, hogy az érdekeltnek az ár indoklásában hiányzik egy „Opcionális tételek költsége” sor, ahol legalább nagyságrendileg egy 19.804.720.-Ft-os kamat költséget (a teljes 12000 órára vetítve), munkaórára bontva egy nagyságrendjében 1650.-Ft-os kamat költséget kellett volna kimutatnia. A példa alapján a 12000 munkaórára vetítve az érdekelt 5.484.000.-Ft hasznot realizál(hat).

39. Hangsúlyozta továbbá, hogy a példában nem lényegi kérdés, hogy a lehívás mikor történik és az sem, hogy hány megrendelésben történik a lehívás, hiszen 63 különböző megrendelés/lehívás mellett is elő kell finanszírozni az opcionális 12000 órát, csak a remélt 5.484.000.-Ft nyereséget (már teljesített részét) fordíthatja a finanszírozásra.

40. Felhívta a figyelmet a szerződéstervezet fenti pontjaira. Ezek alapján megállapítható, hogy az érdekelt kötelezettsége, hogy az eseti megrendelésekre érdemi ajánlatot adjon és azt végre is hajtsa, ellenkező esetben kötbér vagy súlyos szerződésszegés terhét kockáztatja.

41. Álláspontja szerint az opcionális fejlesztési költség sor hiányára tekintettel az ajánlati ár megalapozottsága nem került alátámasztásra, az ajánlatot erre figyelemmel az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján, mint aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatot érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

42. Kritikus hibák helyszíni jelenléttel történő javításának kötelező elvárása és a helyszíni jelenlét költségelem tartalmi módosítása indok kapcsán hivatkozott a Műszaki leírás 17. oldalán tett azon ajánlatkérői előírásra, mely szerint „Kritikus hiba esetén az Ajánlattevő a hiba kijavításáig vagy az elkerülő megoldás biztosításáig folyamatos jelenlétet biztosít a szolgáltatási időszakban”, valamint arra, hogy az ajánlatkérő a teljesítés fő helyszíneként a Pénzmúzeum-ot (1122 Budapest, Krisztina krt. 6.) jelölte.

43. Rámutatott arra, hogy a kritikus hibákra kizárólag 2 budapesti munkatárs képes azonnal kimenni egy 12 fős alkalmasságot igazoló, tehát teljesíteni képes létszámkeretből. Véleménye szerint az érdekelt nyilatkozatai szerint valójában a helyszíni jelenlétre sem terveznek igazán annak ellenére, hogy az ajánlatban beterveznek heti 3 kiszállást, de ellentétes nyilatkozatot tesznek az ajánlati felhívással szemben is, mely szerint „az Ajánlattevő ezen kérdés kapcsán meg kívánja jegyezni, hogy a kiadott közbeszerzési műszaki leírás semmilyen adatot, számítást vagy előírást nem tartalmaz a kiszállások kötelező vagy elvárt mértékére. Ebből következően az alábbiak szerint kalkuláltuk a szükséges kiszállás mértékét”.

44. A kérelmező álláspontja szerint a kritikus hibák helyszíni jelenléttel történő javításának el nem fogadása, illetve az ezzel ellentétes nyilatkozat megtételével bekövetkezett a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánítás általános oka. A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság a D.34/19/2019. számú határozatára, mely szerint „azáltal, hogy a kérelmező figyelmen kívül hagyta az ajánlatkérő készenléti jellegű munkakörre vonatkozó előírását, bekövetkezett a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánítás általános oka, vagyis az ajánlat egyéb módon nem felelt meg a dokumentációban meghatározott feltételeknek.”

45. Utalt a dokumentáció azon pontjára, mely a helyszíni kiszállás esetén az elvárt magas rendszerekhez kapcsolódó rendelkezésre állási szintet (99,7%) és alacsony incidenskezelési időt (2 óra) határozott meg, vagyis a mérték előírásra került. Rámutatott az érdekelt azon nyilatkozatára, hogy a nem tervezett meghibásodások számát a rendszergazdai jelenlétükkel

véli csökkenteni, azonban ha ez mégsem így fog megtörténni a projekten, akkor a hibaelhárítás elvégzése nem lesz teljesíthető előírás. Az érdekelt tervezés hiányában figyelmen kívül hagyta, hogy a bejelentett hibához nem minden szakembere ért, vagy más szavakkal nem azok a szakemberek képesek az elhárítására, akik egyáltalán budapesti lakhellyel rendelkeznek.

46. Kiemelte, hogy az érdekelt az árendoköltségek egyikében sem ismerte el, hogy a kritikus hibák esetén kötelező a kiszállás. Az általa megajánlott kiszállás nem bírálati részszempont, arra nem kellett ajánlatot tenni. Bár nyilatkozataiból úgy tűnt, hogy ehhez a heti háromszori kiszállás megajánlásához, mint értékelés alá eső részszempontához viszonyult, ám ez másként van.

47. Álláspontunk szerint azzal, hogy az érdekelt árendoköltségeiben heti 3 helyszíni jelenlétet mutatott be (kötelező kiszállási szabály nélkül), majd a 2023. március 7-ei árendoköltség 1-es pontja alapján ezt a heti 3 alkalmat fenntartotta, ezt csak úgy tudta megtenni, hogy módosítja a 3 kiszállás tartalmát, mivel eddig nem értette bele a kritikus hibák esetén a kötelező kiszállást, de ezek után már beleértette.

48. A Szakemberek Rendelkezésre állási költségének hiánya és az ajánlati felhívással ellentétes nyilatkozat kapcsán utalt a Műszaki leírás 17. oldalára „Kritikus hiba esetén az Ajánlattevő a hiba kijavításáig vagy az elkerülő megoldás biztosításáig folyamatos jelenlétet biztosít a szolgáltatási időszakban” a 15. oldalra: „Elvárt szolgáltatási határidők:” táblázata „Kritikus: 1 óra (Reagálás), 2 óra (Helyreállítás)”, a Szerződéstervezet 1.4.1. pontjára, valamint a Műszaki leírás 4. oldalára.

49. Ismertette a Műszaki leírás 3.1-3.2 pontjait, a felhívás II.2.4 és III.1.3 pontjait, valamint az érdekelt előadását, mely szerint „Téves a Kérelmező nézőpontja/olvasata, hiszen olyat az Ajánlatkérő nem kér a kiírásban, hogy folyamatosan rendelkezésre álljon valamennyi tapasztalat.”

50. Kiemelte, hogy a szerződéstervezetben és műszaki leírásban jelölt „az általános üzemeltetés támogatás” leírása a műszaki leírás „3.1. Általános üzemeltetés támogatási elvárások” fejezetben történt. Itt leírásra kerül a hibajavításokkal kapcsolatos elvárások, körülmények, valamint a rendszerekkel kapcsolatos rendelkezésre állási elvárások is. (pl.: 99,7 %) A rendszerekkel kapcsolatos elvárások nem keverendők a szakemberek rendelkezésre állásának elvárásával, mely a „c. rendelkezésre állás” pont jelöli a szerződéstervezetben és a műszaki leírásban. A „b. eseti támogatási szolgáltatások”, „c. rendelkezésre állás”, „d. szoftverjavítás” pontok a műszaki leírásban nem kerültek részletes kifejtésre, de a 3.2 fejezetben leírt elvárás alapján „Ajánlatkérő kérheti a rendelkezésre állási szolgáltatásnyújtás biztosítását - Ajánlattevővel előzetesen, legalább 1 nappal a kívánt időpontot megelőzően egyeztetett időpontban - munkaidőn kívül is.” A kérelmező szerint egyértelmű, hogy csak az M.2 szakemberek esetén követelhető munkaidőn kívüli rendelkezésre állás is (rendszerek esetében a munkaidőn kívüli és munkaidőben történő kategorizálás nem értelmezhető), így a „c. rendelkezésre állás” kizárólag az M2. szakemberek munkaidőben történő rendelkezésre állását jelenti.

51. Az ajánlatkérő elvárása szerinti bármely technológiában kritikus hiba esetén 1 órán belül a helyszínen kell lennie a szakembernek, így azt a területi kikötést nem, de a kritikus szakemberek rendelkezésre állási szintjét megköveteli, ennek értelmében a Pénzmúzeumtól 1 órányira kell lennie a teljesítésbe bevont szakembereknek. Nem kell budapestinek lennie, de a

kritikus szakemberek rendelkezésre állási szintjét teljesítenie kell, hiszen a szolgáltatás az ott működő rendszerekhez kötődik.

52. Közölte, hogy az érdekelt nyilatkozataiból sok minden kitűnik, de az nem, hogy amennyiben 12 fővel felel meg az M2 szakmai, műszaki követelménynek, akkor miképpen biztosítja a kritikus hiba esetén a szakemberek rendelkezésre állási szintjét mind a 27 technológia területén egyszerre. Ezt a feltételt az érdekelt 12 fővel tudja biztosítani. És a szerződéstervezet, valamint a Műszaki leírás együttesen leírja, hogy az érdekeltnek „c. rendelkezésre állás” feladatai is vannak. A kérelmező álláspontja szerint ez a vállalás a földrajzi távolság miatt nem életszerű, de legfőképpen ellentétes a szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatával, mivel nekik ott és akkor kell rendelkezésre állniuk, amikor és ahol a hiba megköveteli, mégpedig a technológia ismereteik alapján.

53. Előadta, hogy az érdekelt a szakemberszükséglet kapcsán ismertette, hogy „Téves a Kérelmező nézőpontja/olvasata, hiszen olyat az Ajánlatkérő nem kér a kiírásban, hogy folyamatosan rendelkezésre álljon valamennyi tapasztalat. Ezzel csupán felmérte Ajánlatkérő, hogy mely cég ért ezekhez, lehet alkalmas a feladatra. Ez csupán egy alkalmassági feltétel, aminek megfelelnünk. Ettől függetlenül mindig az aktuális feladat követelményei alapján a feladat megoldásához szükséges kompetenciával vagy kompetenciákkal rendelkező szakember vagy szakemberek foglalkoznak majd az adott feladat megoldásával”.

54. Kérelmező álláspontja az, hogy a kritikus hiba esetén a szakemberek rendelkezésre állási idejét bármely szakembernek, bármikor teljesíteni kell a kiírás szerint. Az előírt alkalmassági feltételnek megfelelő ajánlattevő tehet érvényes ajánlatot. Ennek az a lényege, hogy az ajánlatkérő garanciát kérjen és kapjon a projekt végrehajtásával kapcsolatosan, hogy ott és akkor azok a szakemberek rendelkezésre fognak állni és a projekt teljesítésében részt fognak venni, ami szakértelmet (jelen esetben technológiai ismeretet) előírt. Az ajánlatkérő a szakemberek tekintetében tehet szűkítést az egyes feladatok vonatkozásában, hiszen bármikor előfordulhat bármilyen hiba és az bármelyik technológiához kapcsolódhat. Hiszen itt előre „nem látható eseményekről és feladatokról” van szó (hibajavításokról), így álláspontja szerint minden M2 alkalmassági szakembernek a projekt teljes időtartalma alatt, folyamatosan rendelkezésre kell állnia, mely nem nyert bizonyítást és alátámasztást az érdekelt részéről.

55. Közölte, hogy ha az érdekeltnek van „rendelkezésre állási feladata”, akkor ezt csak és kizárólag a teljesítésbe kötelezően bevonandó M2 alkalmassági feltételt adó szakembereivel tudja végrehajtani, hiszen ennek szűkítését az ajánlatkérő nem tette meg, a hibák jellege miatt nem is tehetné, hogy szakemberek csökkentésével vagy időbeni szűkítéssel azt mondhasa, hogy rendelkezésre állni csak hétfőtől szerdáig kell és csak 2 szakembernek, mivel a hibák jellegükből adódóan bármikor, bármilyen technológiában bejelentésre kerülhetnek.

56. Álláspontja szerint az érdekeltnek 4 fő munkabérével és 8 fő Rendelkezésre állási költségével kellett volna terveznie – ha már nem 3 fővel, hanem 12 fővel teljesítette az M2 feltételt – a szerződéses feladat okán, valamint a szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozata (és a hibajavítás nem tervezhető jellege) alapján, de a 8 fő rendelkezésre állás költségével nem kalkulált, többszöri felhívásra sem kívánta ezt megtenni. Előadta a szerződéssel ellentétesen, tehát tévesen -, hogy a „rendelkezésre állási igény” nem volt követelmény, vagy előírás, - így álláspontja szerint bekövetkezett a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánítás oka, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti kirívóan alacsony ár indoka is.

57. Összességében hangsúlyozta, hogy az érdekelt lényeges pontokon nem kívánta az ajánlatkérő feltételeit elfogadni, mivel fő megvalósítási helyszín az ajánlatkérő budapesti Pénzmúzeuma, de ide az érdekelt valóságosan évi 2 alkalommal kíván megjelenni. Az érdekelt csak 12 szakemberrel tudta az M2 alkalmassági feltételt teljesíteni, de a 12 szakemberből fakadó többlet költségeket úgy kívánta csökkenteni, hogy önös értelmezéssel a felhívással ellentétes megoldást alkalmazott, így a szerződéses kötelezettségből eredő teljesítési képességi problémák vonatkozásában bekövetkezett a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánítás oka, hivatkozva a Döntőbizottság D.34/19/2019. számú határozatára, mely szerint „azáltal, hogy a kérelmező figyelmen kívül hagyta az ajánlatkérő készenléti jellegű munkakörre vonatkozó előírását, bekövetkezett a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánítás általános oka, vagyis az ajánlat egyéb módon nem felelt meg a dokumentációban meghatározott feltételeknek.”

58. Felhívta a figyelmet a tiltott keresztfinanszírozás eshetőségére és fenntartotta azon álláspontját, mely szerint továbbra is ellentétes a Számvitelről szóló 2000. évi C. törvény több pontjával az érdekelt ezen kérdésre adott válaszai. Ennek igazolására csatolta Jné M. G. okleveles könyvvizsgáló állásfoglalását, ami értelmében nem eldönthető, hogy a K+F-es bérköltségek ténylegesen ki lettek-e mutatva a beruházások főkönyvi számlán.

59. Végső összegzésként elmondható, hogy az érdekelt ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73.§ (2) bekezdése alapján az alábbiak miatt érvénytelen:

- a beszerzés tárgya szerinti mennyiségnek az érdekelt által tévesen, tehát nem teljes egészében történt figyelembevétele (opciós fejlesztői lehívás költségelem hiánya, valamint az ajánlattevőnek nincs rendelkezésre állási feladata)
- 8 fő rendelkezésre állási költségével nem számolt,
- az érdekelt az általa kalkulált óradíjak összegénél alkalmazott számítási módszere olyan nem releváns árképzési módszer, amely közgazdasági összefüggéseinél fogva objektív alapúnak nem tekinthető, tényekkel, adatokkal alá nem támasztott és a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető,
- nem volt kétséget kizáróan megállapítható, hogy a megajánlott ajánlati ár minden költségelemet megfelelő mértékben, jogszabályoknak – így kiemelten a Számviteli törvénynek - megfelelő mértékben tartalmaz,
- az érdekelt a különböző áringokolásaiban a tervezhető, tehát a normál működés szerinti jelenlétét, rendelkezésre állását összemosta a tervezhetetlen, incidenskezelésre vonatkozó helyszíni rendelkezésre állás követelményeivel a különböző áringokolásaiban megadott válaszaival - a helyszíni jelenlét heti 3 alkalmát módosította, kiegészítette az összes Kritikus hiba helyszíni jelenlétével - a kettő közötti tartalmi különbséget szándékosan keverte és mosta össze, ez által az átláthatóságot nem teremtette meg.

60. A kérelmezői 2024. február 29-i észrevételében a korábban előadottakat teljes egészében fenntartotta akként, hogy négy tételt kiemelt annak fontossága okán:

- Kötelező helyszíni jelenléttel ellentétes nyilatkozat
- Opcionális fejlesztés költségének a hiánya
- Rendelkezésre állás kapcsán a felhívással ellentétes nyilatkozat
- a rendelkezésre állás költség hiánya, melyhez a további kiegészítő magyarázatot adta.

61. Utalt a felhívás III.1.3 pontjára, mely szerint legalább 3 fő rendelkezésre állását kell biztosítani. Valamennyi megnevezett technológia (rendszer) vonatkozásában együttesen kellett a bemutatott szakembereknek rendelkeznie a legalább 60 hónap szakmai tapasztalattal.

62. Ha a követelményt az érdekelt 12 fővel teljesíti, akkor ez ellentétes azzal, hogy miért nem kalkulált 12 fő rendelkezésre állásával, miért állította, hogy nincs 12 fő vonatkozásában rendelkezésre állási kötelezettsége. Így a nyilatkozata nyilvánvalóan ellentétes a felhívás III.1.3 pontjával. Kiemelte, hogy az érdekeltnek sosem volt szándéka ezeket az emberek bevonni a projektbe, így ez ellentétes a Kbt. 138. § (2) pontjában írt kötelezettséggel.

63. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő nem tervezhetett olyan életszerűtlen esetre, hogy valaki 12 fővel igazolja alkalmasságát. Ahogy az is nyilvánvaló, hogy a „problémát” az érdekelt állította elő azzal, mert az életszerű 3 fő esetén kétség sem férne ahhoz, hogy „mindenkinek rendelkezésre kell állnia” és „mindenkinek hibát kell javítani”, ha van teendő, de a kiírás szerint valóban volt joga 12 fővel indulnia bárkinek.

64. A kérelmező szerint a Döntőbizottságnak azt kell tisztáznia, hogy a 12 fő rendelkezésre állását hogyan kell értelmezni, tekintettel arra, hogy a 12 fő feladata: bejelentett hibák elhárítása, javítása, kezelése. Az a tény, hogy a hibák számával és időbeni eloszlásával kapcsolatosan az ajánlatkérő nem fogalmazott meg szabályokat, abból pontosan nem az következik, hogy „nem kell folyamatosan rendelkezésre állnia”, hiszen nem volt az érdekeltnek olyan információja, ami alapján szűkíteni lehetne a rendelkezésre állást, ami alapján „tudhatná”, hogy mikor kell mennie hibát javítani vagy mikor biztosan nem kell mennie. Ha pedig nincsen információja erről, akkor csak folyamatos rendelkezésre állás mellett számolhat ezzel, mert egy „váratlanul” bejelentett hiba mellett az adott technológiára rendelkezésre álló szakember hogyan tud „azonnal” munkavégzésre jelentkezni/hibát javítani, ha nem áll(t) rendelkezésre. Ez a feladatkör nyilvánvalóan nem azonos pl. a minőségbiztosító feladatkörével, aki esetében tudható, hogy a projekt kezdeti szakaszában nem kell rendelkezésre állni, csak a már elkészült termék, szolgáltatás, áru minőségét kell ellenőriznie, de itt sem a feladatkör, sem az előírások alapján semmilyen időbeni korlátot nem jelölt meg az ajánlatkérő, így azzal az érdekelt nem kalkulálhatott, hogy a 12 főből egyidőben 8-ra sosem lesz szükség és csak 4 munkatárs bérét mutatja ki a költségek között 36 hónapon keresztül.

65. Álláspontja szerint az érdekelt kihasználta a felhívásnak azon előnyét, hogy a technológiai ismeretet 3 szakembernél többel is tudja igazolni, de nem kívánta annak következményét magára nézve kötelezőnek tartania, hogy a Kbt. 138. § (2) pontja szerint ezeket a munkatársakat be kell vonnia a teljesítésbe és költségként a munkavégzésüket, rendelkezésre állásukat a projekt költségvetésére kell terveznie.

66. A kérelmező 2024. március 27-i észrevételében az ajánlatkérő elkésettégi kifogására előadta, hogy maga az ajánlatkérő is megállapította, hogy az érdekelt ajánlati ára alapján az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát el kell végeznie. Ennek érdekében két alkalommal hívta fel árándokolás benyújtására, 2023. január 12. napján, majd 2023. március 7. napján. A kérelmező 2023. március 7. napján tudomást szerzett a kiegészítő árándokolás kérés tényéről, majd március 10. napján a benyújtott kiegészítő árándokolás alapján tudomást szerzett arról, hogy az lényeges tartalmi elemeiben megegyezett a 2023. január 12. napján tett felhívásban foglaltakkal. Másodsorban az egyezőségen túl a kérelmező arról is tudomást szerzett, hogy a 2023. január 12-i felhívásra nem adott választ az érdekelt, mert ellenkező esetben az ajánlatkérő 2023. március 7. napján nem küldte volna ki, ha az 1. indokolás kérésre az érdekelt megadta volna megfelelő tartalommal a válaszait.

67. Kiemelte, hogy két dologról szerzett tudomást:

- az érdekelt nem vagy nem megfelelően válaszolt az 1. aránytalanul alacsony ár indokolás kérésre,
- továbbá az ajánlatkérő kétszer ugyanarra hívta fel az érdekeltet objektív alátámasztás érdekében, amit nem tehetett volna meg.

68. Az ajánlatkérő kiegészítő indokolást arra a közölt tényre, adatra kérhet, amelynek további vizsgálatához az szükséges, a meg nem adott válasz ilyenek nem minősül. Az ajánlatkérőnek az indokolás hiánya miatt további vizsgálat nélkül érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az érdekelt ajánlatát, az objektivitás sérelme miatt. Másodsorban azért, mert a megismételt indokoláskérésre érkezett válasz sem volt alkalmas arra, hogy a szerződés a megajánlott áron történő teljesíthetőségéről az ajánlatkérő meggyőződhetett volna.

69. Kifejtette, hogy az 1., annak kiegészítésében, továbbá a 2. előzetes vitarendezési kérelmében tartalmilag kifogásolta, hogy egyrészt a költségekre vonatkozó indokolás hiányos, vagy egyáltalán nincs megadva, továbbá, hogy a költségeket nem valós, nem ellenőrizhető és nem a keresztfinanszírozástól megtisztított, objektív alapon adta meg az érdekelt. Harmadrészen az ajánlatkérői észrevételben kifejtett véleménye vehető figyelembe alappal, mert kért árindokolást az érdekelttől és a kérelmezőtől is, így azok egymáshoz viszonyítása nem érdemi pont.

70. Ismertette, hogy nem ért egyet az ajánlatkérő azon észrevételével, mely szerint az „időráfordítás tervezés”-t, elkülönítetten tekinti kezelni új, korábban nem kérelmezett igénypontnak. Az ajánlati árat az időráfordítás alapján úgy kellett meghatározni, hogy az indokolásban megadott költségelemek mindegyike egy órára vetül. Az időráfordítást összességben kell értelmezni, a humán erőforrás ráfordítás és annak jelentős, munkaerő költsége miatt. A felhívás nem rendelkezett úgy, hogy az óradíj mellett a teljesítésre külön időráfordítást is meg kellett volna ajánlani. Az időráfordítás nem új elem, hanem a bruttó tényleges munkavégzéssel töltött idő, annak költsége és a résztvevők létszámának szorzata. Az időráfordítás így arra vonatkozik, hogy a szerződés szerinti teljesítést, hogyan lehet adott létszámmal megvalósítani az ajánlati áron belül. A kérelmi elem arra irányul, hogy amennyiben a huszonhét önálló alkalmazást ismerő szakemberek száma nem három, hanem több, akkor reális-e a rendelkezésre állás díjának megállapítása és a háváriahelyzetben a hiba elhárítására tett vállalás az ajánlati ár fedezete mellett. Mindkét kérdés esetében álláspontja az, hogy nem reális, sőt gazdaságilag ésszerűtlen, hogy rendelkezésre kell tartani egy viszonylag magas létszámot, amelynek a költsége jóval magasabb, mintha kisebb létszámmal helyi szakemberek látják el a feladatot. Az ajánlatkérő állítása, mely szerint az érdekelt a legdrágább szakemberek óradíját vette figyelembe azért nem releváns, mert az nincs összefüggésben a teljesítésben résztvevők számával és azok bérköltségével sem, különösen a Mt. szerinti pótlékok figyelembevételével, így ez az árindokolásban nem fogadható el álláspontja szerint.

71. A kérelmező vitatta az érdekelt azon állítását, hogy a szerződés teljesítésébe véletlenszerűen éppen azokat a munkavállalókat vonja be, akiket máshonnan el tud vonni. E szerint nincs rendelkezésre állási díj, az ad hoc jellegű munkavégzés költségeire valós, mérhető, azonos időben és közvetlenül a szerződés teljesítésével összefüggésben felmerülő költség nem állapítható meg, vagyis az indoklás nem objektív.

72. Véleménye szerint az aránytalanul alacsony ár kérdésében nem az dönt, hogy a szerződés egyébként a szerencsének köszönhetően időarányosan megfelelően teljesül-e. Ez kiüresítené a Kbt. alapelvi célját, nem volna szükség az aránytalanul alacsony árból származó jogtalan versenyelőny meggátolására. Az ajánlatkérő az érdekelt által benyújtott indoklására hivatkozva megállapította, hogy egy órára vetítette a költségeket, ami nyilvánvalóan nem érdem. A vitatott pont az, hogy a költségeket valós nagyságban adta-e meg. Az ajánlatkérő következetesen mellőzte azt a körülményt, hogy a megadott súlyozott munkabéreköltség nagysága önmagában és fajlagos mértékegységben kifejezve az ajánlati árban megadott óradíj arányában hány ténylegesen munkát végző között oszlik meg. Az érdekelt maga nyilatkozta, hogy 12 fő állandó rendelkezésre állásával tudja ellátni a feladatot, de azt nem tudja, ki fogja ellátni a feladatot, és hány fő vesz részt ebben. Minél magasabb ez a létszám, annál kisebb a fedezet. Ennek megállapítása elől az érdekelt rendre kitért, más és más indokkal került meg a kérdést, erre nem adott választ.

73. Az opcionális fejlesztés költségének a hiánya kapcsán ismertette, hogy ez a kérdés a 2023. március 6-i vitarendezés 10. oldalán található összefoglalóban is szerepelt akként, hogy: „5. Zengo Kft. számos költség tételt nem szerepeltetett, melyeket kellett volna.” A kérelmező ezeket részletezve is kiemelte a 6. oldalon, mint „Hiányzó költségelemek: Zengo Kft. az árindoklásában „lehagyott” költségelemeket, teljesség igénye nélkül” körében, így az ajánlatkérő hivatkozása nem alapos. Hivatkozott az ajánlatkérő 2023. január 12. napján kelt indoklaskérés 13. pontjában foglaltakra, melyben az ajánlatkérő az alábbiakat kérte: „Kérjük, hogy az indoklásukat (számításaikat) elkülönítve nyújtsák be mind az alapfeladatok, mind pedig az opcionális feladatok tekintetében! Kérjük, hogy vegyék figyelembe (sorolják fel és mutassák be) valamennyi, a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó releváns költségelemet!” A fentiek szerint tehát az opcionális feladatok tekintetében releváns költségelemet az árindoklásnak tartalmaznia kellett, amelyet az érdekeltnek az árindoklás kérés 13. pontja alapján be kellett mutatnia.

74. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő válaszában megerősítette, hogy a kérelmező példája az ajánlati felhívás alapján nem zárható ki, tehát lehetséges. Nem hivatkozott meg egyetlen ajánlati felhívási pontot sem, mely alapján a lehetőség kizárt. Valós szerződéses helyzet, ha a lejáratához közeli időben jelenik meg többletfeladat, ezért szokás a szerződésben az ilyen feladatok vonatkozásában a megrendelés legkésőbbi dátumát, vagy a szerződés meghosszabbíthatóságát kikötni. E kettő hiányában a szerződést teljesítő fél kockázatára lenne elrendelhető. Felhívta arra is a figyelmet, hogy az opcionális rész vonatkozásában aggályos, hogy eredménytermékek nem kerültek megjelölésre. A fejlesztés nem üzemeltetés mindaddig, amíg nem válik a gyakorlatban használt alkalmazások részévé, vagyis a fejlesztés elkülönült része a közbeszerzésnek. A felhívás ezt a részt, bár nem külön részként 100% opcióra állította be. Utalt arra, hogy a felhívás II. 2. 4) pontja szerint meghatározott feladatokhoz képest eltérő az opcionális feladatok tárgya, így ebben a körben az érdekelt köteles az ajánlatkérő eseti megrendelése szerint erőforrást biztosítani az ajánlatkérő rendszerével összefüggő szoftver és architektúra tervezési, dokumentálási, szoftverfejlesztési és szoftvertesztelési feladatok elvégzésére, végrehajtására (a továbbiakban: fejlesztői erőforrás) a szerződésben meghatározott időszak végéig.

75. Kiemelte, hogy vitán felül áll, hogy az érdekeltnek valamennyi költségét meg kellett jelenítenie. Az ajánlatából ismert, hogy „19.043 Ft” költsége van 1 munkaórának, így a 12.000 munkaóra lehívása 228.516.000.- Ft kifizetését jelenti úgy, hogy semmilyen bevétele nem keletkezett még a példa alapján, melyet az eredeti kérelmében közölt. Közel 230 millió forint „előfinanszírozásnak” költsége van. Közel 230 millió forint előfinanszírozása kizárólag

a projekthez szorosan tartozó költség-tétel, hiszen a projekt érdekében, a szerződés teljesítése mellett fizetik ki „előre” a 230 millió forintot. az előre kifizetést az érdekelt 2 féle módon tudja elérni, vagy rendelkezik a 230 millió forinttal, ez esetben ahelyett, hogy 10%-os kamat mellett állampapírba vagy egyéb módon befektetné azt a Projekt előfinanszírozására fordítja és így eszik a kamatbevételektől, tehát Projektre vetítve költséget okoz számára. A másik lehetőség, hogy nem rendelkezik a 230 millió forinttal, ez esetben hitelből kell „előfinanszíroznia” ezt a költséget. Ezekre szolgálnak a „likviditási hitel”-, valamint „folyószámla hitel” termékek melyeket a bankok nyújtanak.

76. Előadta, hogy az érdekelt székhelyének tulajdoni lapja igazolja, hogy az ajánlatadás pillanatában 200 M Ft hitellel rendelkezett, így a „nem rendelkezik a 230 millió forinttal” verzió látja a kérelmező igazoltnak. A kérdés nem csak azért fontos álláspontja szerint, mert 1 költség tétel lemaradt, hanem azért is, mert 230 M Ft előfinanszírozása több millió, de inkább több 10 millió Ft., amit munkaórára vetítve az érdekelt által kimutatott „19.043 Ft” költséget olyan mértékben növeli meg, hogy az bizonyosan túlmegegy a 19.500 Ft.-os bevételi óradíjon.

77. Az ajánlatkérő ezzel kapcsolatos összegző válasza, hogy miszerint „nem feltétlenül keletkezett költség, hogy a szerződéses ellenérték nem előre, hanem utólag kerül megfizetésre” közgazdasági értelemben értelmezhetetlen. Amennyiben 1 évig fizetnek egy projektet, kifizetnek 230 millió Ft-ot és az ellenértékét csak később vagy jóval később kapja meg (nem beszélve arról a kockázatról, hogy határidőre le tudja-e zárni a projektet) az igenis költséget okoz egy cégnek, aki már amúgy is hitelből működik. Ennek a költségnek a kimutatását hiányolta a kérelmező az érdekelt árándokolásából.

78. A kérelmező hangsúlyozta, hogy konkrétan megjelölte, hogy melyik nyilatkozatot tartja ellentétesnek a felhívással. Előadta, hogy 2023. február 2-án kelt érdekelt indoklásának 5. válaszában „Az Ajánlattevő ezen kérdés kapcsán meg kívánja jegyezni, hogy a kiadott közbeszerzési műszaki leírás semmilyen adatot, számítást vagy előírást nem tartalmaz a kiszállások kötelező vagy elvárt mértékére. Ebből következően az alábbiak szerint kalkuláltuk a szükséges kiszállás mértékét:...”

79. Álláspontja szerint, ha a felhívás tartalmazta, hogy a kötelező hibákat minden esetben a helyszíni jelenléttel kell megoldani, akkor a fenti nyilatkozat, hogy „nincsen semmilyen szabály, előírás” az igenis ellentétes ezzel. Az ajánlatkérő nem jelölte meg, hogy ezen nyilatkozatot miért nem tartja ellentétesnek.

80. Rámutatott arra, hogy egyezik a kérelmező és az ajánlatkérő álláspontja abban a kérdésben, hogy „12 szakember folyamatos rendelkezésre állása” a tárgyi közbeszerzési eljárásban megkövetelte az érdekelttől. A kérelmező konkrétan megjelölte, hogy hol nyilatkozta azt az érdekelt, hogy 12 fő rendelkezésre állása nem volt előírás számára. Utalt a vitarendezésre adott 2023. március 14-én kelt ajánlatkérői válasz 7. oldalán 9. kérelmi pontja (szakemberszükséglet) kapcsán tett megállapításra, mely szerint az érdekelt előadta, hogy „Téves a Kérelmező nézőpontja/olvasata, hiszen olyat az Ajánlatkérő nem kér a kiírásban, hogy folyamatosan rendelkezésre álljon valamennyi tapasztalat. Ezzel csupán felmérte Ajánlatkérő, hogy mely cég ért ezekhez, lehet alkalmas a feladatra. Ez csupán egy alkalmassági feltétel, aminek megfelelnünk.”

81. A kérelmező szerint az ajánlatkérő nem reagált arra, hogy ezen nyilatkozatot miért, milyen indoklás mellett tartja nem ellentétesnek a felhívással. További probléma, hogy a felhívás II.2.4. pontja 4 fő feladatra osztja az elvégzendő feladatokat:

„A Rendszer üzemeltetési támogatása során a következő feladatokat kell végrehajtani:

- a. általános üzemeltetés támogatás,
- b. eseti támogatási szolgáltatások,
- c. rendelkezésre állás,
- d. szoftverjavítás.

A Rendszer üzemeltetési támogatása várhatóan/tervezetten átlagosan havi 500 mérnökóra munkavégzést jelent, ami a 36 hónapos támogatási időszakot figyelembe véve összesen 18 000 mérnökórát jelent.”

Ezzel kapcsolatosan az érdekelt az árándokolásában előadta, hogy az „500 mérnökóra munkavégzést”, 4 fővel (bérével) kívánja megvalósítani. Az érdekelt rögzítette továbbá, hogy a „b. eseti támogatási szolgáltatások” vonatkozásában a „készenlét és hétvégi munkavégzés” költségét, valamint a „Havi 1 éjszakai munkavégzés” soron kívánja költségként megjeleníteni. A leírásból (árindokolás 1. pontja szerint) olvasható, hogy itt kizárólag 2 fő munkaidőn túli munkavégzése került kimutatásra. Szó nincs 8 fő rendelkezésre állási költségéről. Az nem világos a kérelmező számára, hogy a 12 fő „c. rendelkezésre állás” feladat megvalósításának költsége hol került kimutatásra az árándokolásban?

82. Példaként említette az egészségügyben a mentőszolgálat munkáját. Ott a feladat, hogy ha van beteg, akkor ellássák. Ezt a munkát csak egy magas rendelkezésre állás mellett tudják elvégezni. Az ország bármely pontjára 15 perc alatt ki kell érjenek, ha hívást kapnak. Nyilván ezen rendelkezésre állás önmagában jelentős költséggel jár, hiszen, ahhoz, hogy 15 perc alatt kiérjenek 1.) kellnek megfelelő gépjárművek, 2.) kell jó magasan képzett sofőr, 3.) kell orvos, egészségügyi személyzet valamint 4.) eszközök az ellátáshoz stb. És akkor ezen magas rendelkezésre állás fölött végeznek munkát a mentősök.

83. Jelen projektben is a rendelkezésre állás az alap, arra épül az 500 mérnökóra havi munka, így mindkettő költségnek meg kell jelennie. Mivel 4 fő teljes munkabérént az érdekelt kimutatta a projekt költségei között, így valóságosan 8 fő rendelkezésre állási díja nem került feltüntetésre. Levezetve 15.000.-Ft/munkanap rendelkezésre állási díj mellett 8 főre és 1 hónapra vetítve ez a költség 15.000.-Ft x 21 munkanap x 8 fő = 2.520.000.-Ft/hó költséget jelent minden hónapban 36 hónapon át. Ebből a számításból csak a 15.000.-Ft becsült érték, de több millió forintot kereső munkatársakat havonta 315.000.-Ft mellett rendelkezésre bocsátani teljesen arányos költség. Azért nem mutatta ki ezt a költséget az érdekelt, mert objektív módon 12 főre ez kimutathatatlan gazdaságos körülmények között.

84. Összességében előadva a kérelmező álláspontja szerint az érdekelt élvezte annak előnyét, hogy 12 fővel is indulhat az eljárásban, de költségként ennek a 12 főnek a rendelkezésre állási díját nem kívánta kimutatni, inkább nyilatkozott arról, hogy ilyen elvárás nem volt felé, ami ellentétes a felhívással és az ajánlatkérő nyilatkozatával szemben is.

85. A kérelmező ismertette, hogy nem az a kérdés, hogy aktiválja-e vagy sem, hanem a szerződést teljesítő munkavállalók bére máshol kerül elszámolásra, ami keresztfinanszírozás. Álláspontja szerint a kérelmező által beadott könyvvizsgálói szakértői vélemény a részletes, törvényi helyekre hivatkozott álláspontot képvisel, de nem igazolták könyvvizsgálói képesítésüket, ahogyan az ajánlatkérő sem igazolt ezzel kapcsolatosan semmit.

86. A kérelmező előadta, hogy az időráfordítás így arra vonatkozott, hogy a szerződés szerinti teljesítést, hogyan lehet adott létszámmal megvalósítani az ajánlati áron belül. E kérelmi elem arra irányult, hogy amennyiben a huszonhét önálló alkalmazást ismerő szakemberek száma nem három, hanem több, akkor reális-e a rendelkezésre állás díjának

megállapítása és a haváriahelyzetben a hiba elhárítására tett vállalás az ajánlati ár fedezete mellett.

87. Mindkét kérdés esetében álláspontja az, hogy nem reális. Sőt gazdaságilag ésszerűtlen, hogy rendelkezésre kell tartani egy viszonylag magas létszámot, amelynek a költsége jóval magasabb, mintha kisebb létszámmal helyi szakemberek látják el a feladatot. Az ajánlatkérő állítása, mely szerint az érdekelt a legdrágább szakemberek óradíját vette figyelembe azért nem releváns, mert az nincs összefüggésben a teljesítésben résztvevők számával és azok bérköltségével sem, különösen a Mt. szerinti pótlékok figyelembevételével. Árindokolásban ez nem fogadható el álláspontja szerint.

88. Vitatta az ajánlatkérő azon állítását is, hogy a szerződés teljesítésébe véletlenszerűen éppen azokat a munkavállalókat vonja be, akiket máshonnan el tud vonni. E szerint nincs rendelkezésre állási díj, az ad hoc jellegű munkavégzés költségeire valós, mérhető, azonos időben és közvetlenül a szerződés teljesítésével összefüggésben felmerülő költség nem állapítható meg, vagyis az érdekelt indoklása nem objektív.

89. Az aránytalanul alacsony ár kérdésében nem az dönt, hogy a szerződés egyébként a szerencsének köszönhetően időarányosan megfelelően teljesül. Ez kiüresítené a Kbt. alapvető célját, nem volna szükség az aránytalanul alacsony árból származó jogtalan versenyelőny meggátolására. Az ajánlatkérő részéről tett megállapítás nem fogadható el annak bizonyítására, hogy megfelelően járt el hiszen az érdekelt által benyújtott indoklására hivatkozva megállapította, hogy egy órára vetítette a költségeket. Ez nyilvánvalóan nem érdem. A vitatott pont az, hogy a költségeket valós nagyságban adta-e meg. Az ajánlatkérő következetesen mellőzte azt a körülményt, hogy a megadott súlyozott munkabérköltség nagysága önmagában és fajlagos mértékegységben kifejezve az ajánlati árban megadott óradíj arányában hány ténylegesen munkát végző között oszlik meg. Az érdekelt maga nyilatkozta, hogy 12 fő állandó rendelkezésre állásával tudja ellátni a feladatot, de azt nem tudja, ki fogja ellátni a feladatot, és hány fő vesz részt ebben. Minél magasabb ez a létszám, annál kisebb a fedezet. Ennek megállapítása előtt az érdekelt kitért, más és más indokkal kerülte meg a kérdést, erre nem adott választ, az erre vonatkozó külön kérdésre sem.

Az ajánlatkérő észrevétele

90. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a kérelem elutasítását.

91. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő az érdekelttel 2023. április 17. napján a szerződést megkötötte, aminek teljesítése közel egy év óta folyamatos, a szerződés teljesítése során nem került sor a szerződéses árak emelésére, az érdekelt a vállalt feladatokat az ajánlatban megajánlott árakon megfelelően, szerződésszerűen és folyamatosan teljesíti, sem hibás, sem késedelmes teljesítésre nem került sor. Kiemelte, hogy az eltelt közel egy éves időtartamban az érdekelt megfelelően teljesítette mind a havi 500 munkaórán végzendő üzemeltetés támogatási feladatokat, mind az opciós feladatként megrendelt egyedi szoftverfejlesztési szolgáltatásokat. Egyedi szoftverfejlesztési szolgáltatás a szerződés eddigi ideje alatt 2983 órában került megrendelésre a 12.000 órás opciós keret terhére, így látható, hogy az opciós feladatok 25 %-át az érdekelt képes volt megfelelően teljesíteni a nyertes árai mellett. Rögzítette, hogy a szerződéses feladatoknak mind időben, mind mennyiségben közel egyharmada már sikeresen teljesítésre került anélkül, hogy az érdekelt teljesítésével, teljesítési képességével, pénzügyi stabilitásával kapcsolatban probléma merült volna fel. Álláspontja szerint ez már önmagában is azt támasztja alá, hogy az árindokolások vizsgálata során az

ajánlatkérő megfelelően járt el és olyan ajánlatot nyilvánított érvényessé és nyertessé, mely valóban nem tartalmazott aránytalanul alacsony és teljesíthetetlen árakat.

92. Ismertette, hogy az érdekelt ajánlati árát elosztva az óraszámokkal az látható, hogy 19.500.-Ft-os óradíj került megajánlásra az alap- és az opciós mennyiség esetében is, szemben a kérelmező 21.333.-Ft-os alapfeladatokra vállalt óradíjával, és 25.000 Ft-os opciós feladatokra vállalt díjjal. Az ajánlatkérő szerint a kalkulált alapfeladati óradíjak közötti eltérés nem jelentős (10% alatti), illetve ez alapján megállapítható, hogy a kérelmező álláspontja szerint a kérdéses feladatok 21.333.-Ft/óra díjazás mellett elvégezhetőek függetlenül attól, hogy az opciós feladatok esetében a kérelmező magasabb óradíjjal számolt. Ennek oka vélhetően üzletpolitikai, nyereségképzési modell, de felmerülő költségek tekintetében nincs különbség az alap- és az opciós feladatok között. A bizonyosan elvégzendő és kifizetésre kerülő feladatok tekintetében maga a kérelmező is az érdekelthez közelítő, nagymértékben el nem térő árakkal számolt. Rögzítette, hogy a kérelmezőtől is kért árindokolást és kiegészítő árindokolást, mely alapján a bemutatott ajánlati árai megfelelőségét elfogadta. Ezen, alapfeladathoz kapcsolódó kérelmezői óradíjtól kevesebb, mint 10%-kal kedvezőbb óradíj véleménye szerint nem kirívóan alacsony, a szerződés alacsonyabb árszinten való teljesíthetőségét az ajánlatkérő mindkét gazdasági szereplőtől beérkezett árindokolások figyelembe vételével helyesen állapította meg. A beérkezett 4 ajánlat két jól elkülöníthető árkategóriába esett: két ajánlat érkezett egy alacsonyabb ársávban, és két ajánlat magasabb ársávban (1 milliárdos érték felett). A magasabb ársávba tartozó ajánlatok esetében vélhetően más árazási politika érvényesül, ez ugyanakkor önmagában nem zárja ki, hogy az alacsonyabb ársávban érkezett ajánlati árak mellett a szerződés ne lenne teljesíthető.

93. Az ajánlatkérő a kérelmező észrevételének „11.1. Nyertes Ajánlattevő koncepciója ellentétes az Ajánlatkérő elvárásaival” pontja kapcsán elkésettiségre hivatkozott, mivel a tudomásszerzéseként az előzetes vitarendezési kérelem elutasítását jelölte meg, ebből adódóan a jelen jogorvoslat tárgya kizárólag olyan kérdés, körülmény lehet, melyet a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmeiben korábban már megjelölt és kifogásolt, minden más esetben az adott hivatkozás elkésettnek tekintendő. Ismertette, hogy a kérelem 11.1 pontjában a kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő kifejezett árindokolás kérésében szereplő kérése ellenére az érdekelt által benyújtott árindokolásában nem található időráfordítás tervezés. Ilyen tartalmú kifogást a vitarendezési kérelmek nem tartalmaztak, annak ellenére, hogy az iratbetekintés során a kérelmező az árindokolás adatait megismerte, ezért ez elkésettnek minősül.

94. Rámutatott arra, hogy az árindokolás tartalmazta, hogy „Alapvetően 12 fő szakember bevonásával számolunk. A fennmaradó 38 ember tudja helyettesíteni őket ideiglenes vagy állandó jelleggel. A projekt megvalósításában nem veszünk igénybe alvállalkozót”. Megjelölte továbbá a bevonni kívánt szakembereket, végzettségüket, tapasztalati idejüket és munkabérüket, illetve megadta, hogy a múzeumi rendszerek üzemeltetésében szerzett tapasztalatai alapján hány óra rendkívüli munkavégzéssel, éjszakai eseménnyel és milyen tesztmunkatársi költséggel kalkulált. Az árindokolás részeként beadott excel táblázat alapján és a szöveges indoklásból is megállapítható, hogy az érdekelt az árindokolás során egy munkaórára vetítve mutatta ki a felmerülő összes költséget, inflációs hatást, kockázatot, majd az így kalkulált, valamennyi költségelemet tartalmazó óradíjat az alapfeladatok teljesítéséhez szükséges 18.000 órával szorozta meg és így mutatta ki a teljes, felmerülő költségszerkezetet. Az opciós mennyiséggel, mint bizonytalan tényezővel nem is számolt, de ezek megrendelése esetén értelemszerűen az általános üzemi, üzleti költségek aránya még csökken is, növelve az elérhető eredményt és hasznot.

95. Utalt arra, hogy az árendokolás ilyen szerkezetben való bemutatása alapján a kérelmező által kifogásolt, klasszikus időráfordítás kimutatás (melyik kolléga bevonását hány órában tervezi az ajánlattevő) nem értelmezhető, hiszen a munkaórák száma adott, az alapszám esetében 18.000 óra, az opciós mennyiség esetében 12.000 óra, függetlenül attól, hogy ezen óramennyiségeket melyik munkavállalójával látja el éppen az ajánlattevő. Az ajánlatkérő álláspontja szerint helyes és elfogadható módszerrel dolgozta ki az árendokolását az érdekelt, hogy egy munkaóra vetítve mutatott be minden felmerülő költséget (így a munkabéreköltséget is) és ezen, költségekkel korrigált óradíjat szorozta fel a szükséges időráfordítással, azaz az alapfeladatok megadott mennyiségével. A fentiekből következően az árendokolás összeállításánál alkalmazott módszerben nem szükséges minden egyes munkavállaló időráfordításának külön részletezése, hiszen a megadott alapfeladati óraszám a teljes, figyelembe veendő időráfordítás, melynek költségeit teljes mértékben ki is mutatta, súlyozott munkabér költségek alkalmazásával.

96. Az ajánlatkérő a fenti módszert és a megadott adatokat mindenben megfelelőnek tekintette és tekintette, ezen okból nem került sor ezen kérdéssel kapcsolatban további árendokolás kérésre sem.

97. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a kérelmező a kérelem „11.2. Opcionális fejlesztés költségének a hiánya” pontjában kifogásolta a felmerülő költségek érdekelti előfinanszírozásának volumenét, az arra számított kamatokat, mint az opció árának egyik összetevőjét hiányolta az ajánlati árat alátámasztani hivatott költségkalkuláció soraiból.

98. Ilyen tartalmú kifogást a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelmek nem tartalmaztak, annak ellenére, hogy az iratbetekintés során a kérelmező a vonatkozó árendokolás adatokat megismerte, így a kérelem ezen pontjában foglaltak elkésettnek minősülnek.

99. Ezen felül hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő által kiadott árendokolás és kiegészítő árendokolás kérések ilyen kérdést nem tartalmaztak, ilyen „költségek” kimutatását az ajánlatkérő nem kérte, így ezt külön soron szerepeltetnie az érdekeltnek nem is kellett. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében egy szélsőséges példát (opció teljes mennyiségének egy megrendeléssel, a szerződés utolsó évében való megrendelése) ragadott ki. Függetlenül attól, hogy ajánlatkérőnek joga van akár egyben megrendelni a teljes opciós mennyiséget, józan ész szerint ennek a valószínűsége csekély, hiszen ezen opciós fejlesztési feladatok célja a folyamatosan felmerülő, akár jogszabályváltozásból, akár új ajánlatkérői igényekből eredő változások kezelése. Ilyen igények jellemzően időközönként, gyakran kisebb mennyiségekben merülnek fel és nem 3 év alatt egyszerre, egy alkalommal (12.000 fejlesztői óra egyben történő lehívásával kb. a rendszer teljes átalakítását, újra-architektálását lehetne elvégezni, nem a kisebb-nagyobb változásokat és új kiegészítéseket).

100. Kiemelte, hogy az üzleti, piaci élet alapvető velejárója, hogy valamennyi vállalkozás az elvégzett munka után, a munka tényleges elvégzését követően jut hozzá az ellenértékhez. Az érdekelt, illetve bármely piaci szereplő vélhetően nem egyetlen projekt ellenértékéből tartja fenn vállalkozását, így a felmerülő költségek a folyamatosan beérkező ellenértékekből megfelelően finanszírozhatóak, hitel igénybevétele nélkül is megteremthető a cash-flow egyensúlya és a cég pénzügyi stabilitása. Álláspontja szerint nem kerülhet sor alacsony ár miatti érvénytelenség megállapítására azért, mert a kérelmező – alá nem támasztott – véleménye szerint a projekt előfinanszírozásának költségei csak hitelből, veszteséggel

lennének előteremthetőek. Megjegyezte továbbá, hogy a kérelmező pontosan 30. napra fizetéssel számol, holott ajánlatkérő 30 napon belül bármikor kifizetheti esedékes számláit, emellett az érdekeltnél felmerülő egyes költségek kifizetésére sem azok felmerülésekor, hanem később kerül sor (adott havi munkabér is a következő hónapban kerül kifizetésre, ahogy egy költségzsámla is.) Az árándokolás jogintézményének lényege nem az ajánlattevők finanszírozási modelljeinek értékelése, hanem annak vizsgálata, hogy egy adott feladat a megajánlott áron teljesíthető-e a felmerülő költségek figyelembevételével. Önmagában az pedig nem, vagy nem feltétlenül keletkeztet költséget, hogy a szerződéses ellenérték nem előre, hanem utólag kerül megfizetésre.

101. Közölte, hogy a kérelem „11.3. Kritikus hibák helyszíni jelenléttel történő javításának kötelező elvárása és a helyszíni jelenlét költségelem tartalmi módosítása” kérdéskör kapcsán, a kritikus hibák miatti helyszíni kiszállással kapcsolatban az ajánlatkérő kérdést intézett az érdekelthez és a kapott választ elfogadhatónak ítélte, így fenntartotta a vitarendezésre adott válaszban foglaltakat. Megjegyezte továbbá, hogy „a hibák 80%-a várhatóan kritikus” kérelmezői álláspont téves. Egy évek óta meglévő és használt rendszer esetében éppen a teljes rendszerleállással járó kritikus hibák előfordulása a legkevésbé gyakori, hiszen a rendszer túl van a tesztüzemen, évek óta fut. Ilyen rendszerek esetében kritikus hiba általában akkor fordul elő, amikor a rendszer továbbfejlesztése, kiegészítése miatt egy új modul vagy funkció kerül bevezetésre, vagy verziófrissítésre kerül sor. Az új funkciók vagy új verzió élesítése jól tervezhető, így az érdekelt képes felkészülni az esetleges kritikus hiba miatti helyszíni munkavégzési igényre.

102. Kiemelte, hogy a kérelmező feltételezésénél lényegesen életszerűbb az érdekelt indoklásában szereplő kalkuláció, mely szerint a kritikus hibák száma az üzemeltetés átvételét követően folyamatosan csökkenő tendenciát mutat. Hangsúlyozta továbbá, hogy az érdekelt így a várhatóan felmerülő kritikus hibák számát erősen felülbecsülte. A szerződés teljesítése során eltelt közel egy év tapasztalatai is azt támasztják alá, hogy az érdekelt elemzése és kalkulációja volt helyes. Ezen időszak alatt egyetlen esetben fordult elő kritikus hiba, 2023. július 7. napján, ekkor a szerződésnek megfelelő időben került sor az érdekelt reakciójára és a hiba javítására.

103. Rámutatott arra, hogy az érdekelt árándokolásainak egyike sem tartalmazott olyan nyilatkozatot, mely szerint ne fogadta volna el a kritikus hiba helyszíni jelenléttel történő javításának kötelezettségét. Az érdekelt megfelelően kimutatta, hogy tervezett ezen feladat költségeivel, és kimutatta, hogy milyen előfordulási gyakorisággal számolt. A bemutatott gyakoriság a rendelkezésre álló információknak megfelelő volt, az azóta vizsgálható tényadatokkal is összhangban van. Az érdekelt sem az árándokolások során adott adatokon nem változtatott, sem olyan nyilatkozatot nem tett, mely szerint a helyszíni megjelenést ne vállalná a kritikus hibák esetén, így ez alaptalan.

104. A kérelem „11.4. Szakemberek Rendelkezésre állási költségének hiánya és az ajánlati felhívással ellentétes nyilatkozat” pontja kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy minden M2 alkalmassági szakembernek a projekt teljes időtartama alatt, folyamatosan rendelkezésre kell állnia. A kérelmező álláspontja szerint az érdekelt csak 4 fő rendelkezésre állásának költségével kalkulált a szükséges 12 fő helyett, ezáltal nem biztosított a 12 fő bevonhatóságát. E körben az ajánlatkérő fenntartotta a vitarendezés során adott válaszát. Kiemelte, hogy az eljárás során megjelölte azokat a szakterületeket, melyek ismeretére szükség van a teljesítés során. Ezen szakterületek megfelelő ismeretét az érdekelt 12 szakember bemutatásával és ajánlatba vonásával igazolta. Nem kérdés, hogy ezen 12 szakembernek a szerződés teljesítése

során feladatvégzésre rendelkezésre kell állnia, azonban ez nem jelenti azt, hogy egy hiba esetén minden esetben mind a 12 szakember tényleges munkájára is szükség van. Az adott hiba jellegétől, az érintett területtől függ, hogy az elvárt szakterületi tudások melyike érintett, azaz a 12 szakemberből melyik(ek) tényleges munkavégzésére van szükség. Álláspontja szerint az érdekelt is ezt írta le árindokolásaiban, ezzel ellentétes nyilatkozatot nem tett, így az ajánlatkérőnek nem merült fel kétsége azt illetően, hogy a 12 szakember folyamatos rendelkezésre állása (és nem folyamatos munkavégzése!) biztosított a részéről.

105. Az ajánlatkérő szerint szintén téves a kérelmező azon álláspontja, hogy az árindokolás során az érdekelt csak 4 szakember munkabérével kalkulált volna. Mint azt már említette, az érdekelt munkaórára vetítve mutatta ki valamennyi felmerülő költségét. A munkabér költségek számítása során valamennyi szükséges szakember munkabérét megadta, azonban, a szigorúbb kalkuláció jegyében nem ezen munkabérek számtani átlagát vette figyelembe munkabér költségként, hanem a négy „legdrágább” munkabér átlagával számolt (azaz azt mutatta ki, hogy még akkor is elegendő fedezetet jelent az ajánlati ára, ha ténylegesen csak a 4 legdrágább szakembere dolgozna, nem mind a 12). Ezen számítási módszer a kérelmező állításával ellentétben nem azt jelenti, hogy 12 szakember helyett csak 4 szakember bére került figyelembevételre, hanem azt, hogy a teljesítendő 18.000 munkaóra költségeinél (függetlenül az azt teljesítő munkavállalók létszámától) munkabér költségként az érdekelt egy emelt, súlyozott átlagbérrel számolt a számtani átlag helyett. Ezen számítási módszerből semmiképp nem lehet arra következtetni, hogy az érdekelt csak 3 (vagy 4) szakember bevonásával látná el a feladatot. Ezzel ellentétben, az érdekelt valamennyi szakember rendelkezésre állását biztosítja, hiba felmerülése esetén a megfelelő szaktudással rendelkező szakember tényleges bevonását is garantálja és benyújtott árindokolása alapján mind a rendelkezésre állás, mind a munkavégzés ellenértéke biztosított a 18.000 munkaórában kalkulálva, így ez alaptalan.

106. Az ajánlatkérő a kérelem „11.5. Számviteli törvény értelmével ellentétes felvilágosítás” pontjában foglaltakra kéri a vitarendezésben előadott álláspontjának figyelembevételét. Megjegyezte továbbá, hogy az érdekelt beszámolóját és annak kiegészítő mellékletét könyvvizsgáló jegyezte ellen. Az ajánlatkérő megvizsgálta az árindokolásokban benyújtott tájékoztatásokat, illetve figyelembe vette, hogy az érdekelt beszámoló adatai könyvvizsgálói hitelesítéssel rendelkeztek és ennek alapján a kapott információkat elfogadhatónak ítélte. Közölte azt is, hogy a kérelmező az érdekelt 2021-es üzleti évre vonatkozó beszámoló adataira hivatkozott (mivel az árindokolások és azok vizsgálata során még ez állt rendelkezésre), ugyanakkor az érdekelt által az árindokolásokban hivatkozott bérek az aktuálisan alkalmazott bérek, melyek értelemszerűen eltérhetnek a 2021-es adatoktól.

107. Az ajánlatkérő 2024. április 5-i észrevételében hangsúlyozta, hogy a jogorvoslati vizsgálat körébe vont körülmények nem tehetők parttalanná a kérelmező által folyamatosan újonnan felvetett érvekkel és indokkal. Az eljárás tárgyát ugyan egyetlen kérelmi elem képezi (az érdekelt árindokolásának megfelelősége), ugyanakkor ez még nem jelenti azt, hogy a kérelmező jogszerűen hozhatna fel a jogorvoslati eljárásban olyan érvelési elemeket, melyeket korábban az előzetes vitarendezési kérelmében nem vetett fel álláspontja indoklásaként. Amennyiben egy, az árindokolással kapcsolatos kifogást a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében nem jelzett, azzal kapcsolatban az ajánlatkérőnek nem volt lehetősége a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti intézkedések alkalmazására, sőt, vitarendezési válasz adására sem. Ebből következően a vitarendezési kérelemben korábban nem kifogásolt körülmények utóbb vitássá tétele azt eredményezné, hogy a kérelmező által csak utóbb

vitatottá tett árandokolási tartalom további, újabb kifogások ismerete alapján történő vizsgálatára az ajánlatkérőnek lehetősége sem volt, illetve az érdekeltnek szintén nem volt még lehetősége sem azokra vonatkozó magyarázat benyújtására. Álláspontja szerint minden olyan körülmény, indoklás, melyre a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében utalás sem lehetséges, jelen jogorvoslati eljárás keretében nem vizsgálható az árandokolás megfelelősége szempontjából, már csak azért sem, mert a kérelmező valamennyi adat birtokában volt a vitarendezés benyújtásakor és az együttműködési kötelezettség kérelmezőt is terheli, így a kérelmező sem teheti meg, hogy minden egyes észrevételében újabb és újabb ötleteket hoz fel. A vizsgálat köre véleménye szerint csak azokra az indokokra, körülményekre, kérelmezői állításokra terjedhet ki az árandokolás értékelése körében, melyeket már a vitarendezési kérelmében is megjelölt.

108. A jogorvoslati kérelem „11.2. Opcionális fejlesztés költségének a hiánya” pontjában foglaltakkal kapcsolatban az ajánlatkérői álláspont az, hogy a nyilatkozatok nem tartalmaztak ellentmondást, nyelvtani elemzés alapján a két mondat éppen ok-okozati összefüggésben áll. Az érdekelt arra kívánt rámutatni, hogy mivel a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak adatot vagy elvárást arra, hogy a teljesítés (és árandokolás) során milyen kötelező számú kiszállással kell kalkulálni, ezért az érdekelt nem indulhatott ki ilyen (nem létező) adatból, hanem a saját piaci, szakmai tapasztalatai alapján kalkulált a véleménye szerint szükséges számú kiszállás költségeivel. Ellentmondás, hiányosság az árandokolásban akkor szerepelne, ha az érdekelt nem tüntetett volna fel kalkulációt a kiszállási költségekre, önmagában annak rögzítése, hogy ezek mértékére nem volt ajánlatkérői elvárás, nem jelenti azt, hogy nem vállalta ezen feladatok teljesítését és nem kalkulált a költségével.

109. Az opcionális feladatok egyszerre történő lehívása kapcsán megjegyezte, hogy a kérelmező maga alig 5.500 Ft-tal magasabb óradíjat ajánlott ezen fejlesztési feladatok ellenértékéért, amit ugyanakkor nem tekint teljesíthetetlenül alacsony díjnak a véleménye szerint súlyos előfinanszírozási költségek ellenére sem. Az ajánlatkérő a kérelmezőtől is kért az eljárás során árandokolást és kiegészítő árandokolást, ugyanakkor egyik, a kérelmező által benyújtott dokumentumban sincsen utalás arra, hogy a kérelmező számolt volna az előfinanszírozás ilyen „költségeivel”. Ebből látható, hogy a kérelmező egy olyan költség kimutatását hiányolja, mely költség felmerülésével saját maga sem tartotta indokoltnak kalkulálni a saját árandokolásában, illetve melynek bemutatását az ajánlatkérő sem kérte, hiszen annak felmerülése álláspontja szerint nem is reális. E körben hangsúlyozta, hogy a szerződés 1.5 pontja alapján az opcionális fejlesztési feladatok lehívása nem kizárólagosan ajánlatkérő döntésén alapul, hiszen az 1.5.3.2. pont szerint „Felek előzetesen a kapcsolattartóik útján egyeztethetnek az Eseti ajánlatkérés tartalmáról, az elvégzendő feladatról, így különösen annak határidejéről és a munka elvégzéséhez szükséges mérnökóra mennyiségről.” Az érdekeltnek ajánlatot kell adnia az eseti ajánlatkérés alapján, abban megjelölve az igényelt mérnökórák számát, a teljesítés mérföldköveit, melyet ajánlatkérő mérlegel és ez alapján adja ki a megrendelést. Amennyiben ajánlatkérő olyan volumenű, időtartamú munkára adna ki ajánlatkérést, mely finanszírozási vagy egyéb kérdéseket vetne fel, az érdekeltnek lehetősége van a megrendelés során olyan egyeztetésre az ajánlatkérővel, mely lehetővé teszi a megfelelő teljesítést – így ütemezhető a feladatok megrendelése és ebből adódóan számlázása is, megszüntetve így minden lehetséges finanszírozási kockázatot. Így a kérelmező álláspontja véleménye szerint téves, az érdekelt részéről nem volt szükséges „előfinanszírozási költségek” kimutatása az árandokolásban, ilyen költségekkel egyik ajánlattevőnek sem kellett kalkulálnia – mint ahogy maga a kérelmező sem tette.

110. Az ajánlatkérő közölte, hogy azon érdekelti kijelentés, mely szerint „Téves a Kérelmező nézőpontja/olvasata, hiszen olyat az Ajánlatkérő nem kér a kiírásban, hogy folyamatosan rendelkezésre álljon valamennyi tapasztalat. Ezzel csupán felmérte Ajánlatkérő, hogy mely cég ért ezekhez, lehet alkalmas a feladatra. Ez csupán egy alkalmassági feltétel, aminek megfelelünk.” Ajánlatkérő konkrétan nem reagált arra, hogy ezen nyilatkozatot miért, milyen indoklás mellett tartja nem ellentétesnek az Ajánlati felhívással.”, nem ellentmondásos, hiszen a közbeszerzési dokumentumok valóban nem tartalmaztak olyan előírást, mely szerint valamennyi tapasztalatnak a nap minden órájában és percében az ajánlatkérőnél fizikailag rendelkezésre kellene állniuk és munkát kellene végezniük az azzal rendelkező szakembereknek. Az ajánlatkérő elvárása a megjelölt tapasztalatokkal rendelkező munkatársak munkavégzésre történő rendelkezésre állása, mely az árindokolás alapján megfelelően igazolt. Valamennyi megjelölt szakember az érdekelt saját munkavállalója, így a Munka törvénykönyve 52. § (1) bekezdés b) pontja alapján ezen munkavállalók egyértelműen kötelesek munkaidejük alatt – munkavégzés céljából, munkára képes állapotban – a munkáltató rendelkezésére állni. Ezen rendelkezésre állás külön költséget nem keletkeztet, hiszen ennek ellenértéke a munkavállaló munkabére, aki a munkabér fejében köteles munkavégzésre folyamatosan rendelkezésre állni és a munkáltató utasítása szerinti munkát elvégezni. A 12 szakember munkabérét pedig az érdekelt megfelelően kimutatta az árindokolásában.

111. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy jelen ügyben nincs olyan szakkérdés, mely szakvélemény kérését, költségének megfizetését indokolta volna, emellett a kérelmező, mint érdekelt fél törvényes képviselője által tett megállapítások legfeljebb a fél nyilatkozatának tekinthetőek, független szakértői szakvéleménynek semmiképp.

112. Az igazságügyi szakértő csatolt szakvéleményében foglaltakkal kapcsolatban az ajánlatkérő kiemelte, nem igazságügyi szakértői szakvéleményt igénylő szakkérdés az, hogy egy adott szakember hány projekten dolgozik párhuzamosan, milyen leterheltség mellett és számára mekkora „szellemi megterhelést” jelent az átállás. Az ajánlatkérő tapasztalatai szerint nem jellemző, hogy egy munkavállaló munkaidejében kizárólag egyetlen projekten dolgozzon, és ott is munkaideje nagy részét csak a rendelkezésre állás, hibabejelentésre várás töltse ki. Ebben a kérdésben véleménye szerint egy szakértő legfeljebb a magánvéleményét fejtheti ki, de nem minősül szakkérdésnek és szakértői megállapításnak az, hogy kinek milyen szellemi megterhelést jelent két projekt között váltani a munkája során. Megjegyezte ugyanakkor, hogy a szakértői vélemény szerint legalább 7 ember rendelkezésre állása szükséges az alapfeladatokhoz, míg pl. a kérelmező saját árindokolásában 3+3 fő (3 fő az alapfeladatokra és 3 fő az opcionális feladatokra) szükségességét és költségét mutatta ki. A kérelmező ismételten olyan elvárást kér számon az érdekelten, melyet a maga személyére nem tekintett irányadónak.

113. Ismertette, hogy a szakértő abból a feltételezésből indult ki, hogy a szerződés szerinti feladatok csak úgy végezhetőek el, hogy az alkalmasság körében előírt 60 hónapnyi tapasztalat biztosított legyen a feladatot ellátó szakemberek személyében és ezen szakemberek kombinációs lehetőségeire állított össze egy mátrixot. Ez a feltételezés azonban önmagában téves, a kérelmező tájékoztatásán alapul. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban ilyen előírást sehol nem tett, és nem is lenne életszerű. A nyertes ajánlattevő a teljesítésbe nem csak az alkalmasság körében bemutatott szakembereket vonhatja be, mellettük további szakemberek alkalmazása is lehetséges, esetükben a tapasztalati idő még csak nem is ismert, ellenőrzése sem szükséges, hisz a szolgáltatás megfelelősége a lényeg, amit ajánlatkérő a teljesítés elfogadása során ellenőriz. Az

alkalmasság körében bemutatott szakemberek munkavégzése is önálló, nem szükséges és nem is lehetséges pl. két ember egyidejű munkavégzése ugyanazon a javítandó kódon, még akkor sem, ha együttesen igazolták az ajánlatban az elvárt 60 hónap tapasztalati idő meglétét.

114. Utalt arra, hogy a helyszíni hibajavítás esetében a szakértő véleménye szerint érdemi hibajavítást csak az adott szakértelemmel rendelkező személy képes végezni, azt azonban a szakértő sem állította, hogy ez kizárólag helyszíni hibajavítással lenne elérhető. A szerződés tárgyát olyan üzemeltetési, hibajavítási feladatok képezik, amelyek szoftverhez és nem hardverhez kapcsolódnak, így a tényleges hibajavítás (kódjavítás) távoli hozzáféréssel megoldható és jellemzően nem is a felhasználási helyszínen kerül sor a forráskód módosítására, javítására. Kiemelte továbbá, hogy az ajánlatkérő elvárása ennek megfelelően nem is az volt, hogy magára a hibajavításra (programozási feladat elvégzésére) kerüljön sor a helyszínen, hanem az, hogy kritikus hiba esetén a megadott időn belül a helyszínen jelenjen meg a nyertes ajánlattevő egy munkatársa. Ezen munkatárs feladata nem (nem feltétlenül) a hiba tényleges, azonnali, helyszíni elhárítása, hanem az, hogy gyakorlatilag projektvezetőként menedzselje a kialakult helyzetet, vonja be az összes szakértő kollégát a minél gyorsabb hibaelhárítás érdekében, kommunikáljon az ajánlatkérő képviselőivel és esetlegesen elvégezze a helyszínen szükséges tesztelési, ellenőrzési feladatokat (pl. szükséges eszköz újraindítása, javított funkció működésének helyszíni tesztelése). Ezen feladatok nem igénylik a felmerült probléma szerinti szakterületi hozzáértést, általános projektvezetői képességekkel ellátható és így biztosítható a minél gyorsabb hibaelhárítás. Kiemelte, hogy ennek megfelelően nem is került előírásra a közbeszerzési dokumentumokban olyan követelmény, melyet a kérelmező feltételez és számonkér az érdekelten.

115. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező a tárgyaláson elhangzott felhívással ellentétben nem adott arra konkrét választ, hogy milyen okból és milyen hatáskör alapján kéri a Döntőbizottságtól a számviteli fegyelem körébe tartozó kérdés vizsgálatát. Álláspontja szerint az érdekelt az árendokolásaiban minden, az ajánlatkérő által feltett kérdésre elfogadható választ adott, így ebben a körben számviteli kérdés nem maradt nyitottnak. Megjegyezte ugyanakkor, hogy a kérelmező ezen kifogását is kizárólag az érdekeltre vonatkoztatta, és olyan kifogásokat kíván érvényesíteni az érdekelttel szemben, melyeket saját magára nézve nem tart irányadónak. Véleménye szerint a kérelmező és az érdekelt árai között olyan csekély különbség áll fenn, ami önmagában is megkérdőjelezi a jogorvoslati kérelmet, hiszen az egymáshoz közel álló árak esetében olyan árelemeket hiányolt az érdekelt árendokolásából, melyek kimutatását maga sem tartotta szükségesnek, ugyanakkor ezen okok miatt tartja teljesíthetetlennek a sajátjától csak kis mértékben eltérő ajánlati árat, melyen az érdekelt az eddigi szerződéses időszakban megfelelő teljesítésre volt képes a kérelmezői feltételezése ellenére.

116. Kifejtette, hogy a jogkérdés elbírálásához teljesen szükségtelen információ az, hogy az érdekelt mely munkavállalója budapesti lakos, mivel ezen adat az árendokolás megfelelőségére semmilyen kihatással nincs, továbbá ezen adat hiányát eddig a kérelmező sem kifogásolta.

117. Hangsúlyozta, hogy a korábban többször kifejtettek szerint az érdekelt a 12 szakember munkabérének a legdrágább négy szakember bérének átlagát alapul véve mutatta ki a munkaórára vetített költségekben. Mivel a Munka törvénykönyve szerint a munkabér ellenében a munkavállaló köteles munkavégzésre rendelkezésre állni, így további költség kimutatása e körben nem szükséges. Megjegyezte, hogy a kérelmező saját árendokolásában

sem mutatott ki külön rendelkezésre állási költséget, hanem csak az alapbérre utalt, majd rögzítette, hogy „a rendelkezésre állás kérdése nem jelent extra költséget”.

118. A fentiek alapján álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelmében foglaltak alaptalanok és egyoldalúak, ezért kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

Az érdekelt észrevétele

119. Az érdekelt észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

120. Észrevételében utalt a Számviteli tv. 92. § (1)-(2), valamint a 96. § (1) és (4) bekezdéseire. Előadta, hogy a fenti jogszabály együttes olvasata alapján egyértelműen megállapítható, hogy az a gazdasági társaság, amely egyszerűsített éves beszámolót készít, nem köteles a Számviteli tv. 92. § (1) és (2) bekezdés szerinti tartalmi elemeket a kiegészítő mellékletében bemutatni. Hangsúlyozta, hogy a 2021-es évben egyszerűsített éves beszámolót készített. Megjegyezte, hogy a rendelkezésre álló hiteles cégnyilvántartásokból ez az adat ingyenesen hozzáférhető (pl: <https://e-beszamolo.im.gov.hu>), így ez az információ bárki számára rendelkezésre állt. Abban az esetben, ha ezen információ birtokában emelt kifogást cégünk beszámolójával kapcsolatban, úgy szeretnénk visszautalni a már hivatkozott jogszabályi rendelkezésekre, amely e tekintetben egyértelműen fogalmaz. Ismertette, hogy az eredménykimutatással kapcsolatos álláspontját már a 2023. február 7-i alacsonyár indokolás, illetőleg a 2023. március 10-i előzetes vitarendezés során is előadta, melyet a könyvvizsgáló nyilatkozatával erősített meg, miszerint a Számviteli tv. 25. § (5) bekezdése kimondja, hogy „A kísérleti fejlesztés aktivált értékeként lehet kimutatni a megkezdett, de az üzleti év mérlegfordulónapjáig be nem fejezett kísérleti fejlesztés - a jövőben várhatóan megtérülő - közvetlen költségeit is.”

121. Véleménye szerint elmondható, hogy az érdekelt nem sértette meg a Számviteli törvény rendelkezéseit, így a kérelmező kifogásai szakmailag megalapozatlanok, megállapításai minden jogalapot nélkülöznek. Észrevételéhez mellékelte az EU-Expert Holding Kft. könyvvizsgálói nyilatkozatát.

122. Az érdekelt tárgyalást követő észrevételében előadta, hogy az Edulabban minden alkalmazás böngésző alapú és az Edulab szerverén fut. A helyszínen nem lehet kódot írni vagy javítani, a szerverekhez fizikailag hozzáférni nem lehet. A hibákat tehát a helyszínen csak azonosítani lehet, javítani nem. Rögzítette, hogy a kritikus hiba esetén kiszálló kolléga feladata a böngészőben futó alkalmazás hibájának azonosítása és a hibatípusnak a megállapítása. A hiba javítása nem a helyszínhez kötött. Előfordulhat, hogy a hiba nem az érdekelt hatáskörébe tartozik (pl. infrastrukturális hiba: pl. egy hibás tűzfalbeállítás, ami blokkolja a szoftver futását), akkor a hiba javítása más szereplő feladata lesz. Összefoglalva kijelentette, hogy az érdekelt felelősségi körébe tartozó hibákat kizárólag távolról lehet javítani, hiszen az ajánlatkérő szervertermébe be sem lehet lépni.

123. Az érdekelt hangsúlyozta, hogy az árandokolásban bemutatta, hogy a 19.500.-Ft-os óradíjban hogyan oszlik el valamennyi költségelem, illetve maga a haszon is kimutatásra került. Kifejtette továbbá azt is, miért a 4 legdrágább szakemberrel számolt. Utalt arra, hogy rugalmasan tud megfelelő szakembert hozzárendelni 1-1 hibajavításhoz, és még a „kispadon” lévő kollégák költségét is arányosítva beleszámolta a kalkulált óradíjba.

124. Rámutatott arra is, hogy a 2023. február 7-i indokolás mellékletét képezte 12 fő aláírt bérkartonja, melyet kért üzleti titokként kezelni. Megjegyezte, hogy a benyújtott bérlapok 2022. november hónapra vonatkoztak, tehát még az sem elmondható, hogy 2021-es bérköltséggel számolt volna, amelyet vélhetően 2022-re megnövel. Úgy gondolta, hogy a bérkartonok munkatársai által aláírt, szkennelt példánya tökéletesen elegendő ahhoz, hogy a munkabérei megalapozottak legyenek.

125. Közölte, hogy a kérelmező által benyújtott könyvvizsgáló szakértői nyilatkozat alapján elindította a beszámolója felülvizsgálatát. Amennyiben valóban hiba történt, úgy az semmiképpen sem minősül jelentős hibának, hiszen saját tőkét módosító hatása nincs. (Számvitel tv. 3. § tartalmazza a jelentős összegű hiba fogalmát.) Abban az esetben, ha módosítás szükséges a beszámoló tekintetében, azt megteszi és a felelősséget is vállalja.

126. Véleménye szerint a beszámolójában esetlegesen felmerülő hiba vizsgálata teljesen irreleváns az eljárás során.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

127. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2022. október 24. napján indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos rendelkezések alapján bírálta el a kérelmet érdemben, míg a jogorvoslati eljárásra eljárásjogi szempontból a kérelem benyújtásának napján - 2023. március 24-én - hatályos Kbt. rendelkezések az irányadóak.

128. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján vizsgálta a kérelmet érdemben.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 65. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

A Kbt. 65. § (2) bekezdés értelmében az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelősége szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Nem szükséges külön indokolás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy – a felhívásban a benyújtandó

dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett – az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.”

A Kbt. 72. § (1)-(4) bekezdése az alábbiakat ismerteti:

„(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.”

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 80. § (2) bekezdés értelmében a kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra – ha vannak ilyenek – hivatkozniuk kell.

A Kbt. 81. § (11) bekezdésének második fordulata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A Kbt. 138. § (1) bekezdése alapján a szerződést a közbeszerzési eljárás alapján nyertes ajánlattevőként szerződő félnek, illetve közösen ajánlatot tevőknek vagy – ha az ajánlatkérő gazdálkodó szervezet létrehozásának kötelezettségét előírta vagy azt lehetővé tette [35. § (8)–(9) bekezdés] – a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők), vagy az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) kizárólagos részesedésével létrehozott gazdálkodó szervezetnek (a továbbiakban: projektársaság) kell teljesítenie.

A Kbt. 138. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel – amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel – azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

A Kbt. 148. § (3) bekezdés alapján a kérelem – a (4)–(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés rögzíti, hogy a (3)–(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és

da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

A Kbt. 148. § (7a) bekezdés szerint ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

129. A jogorvoslati vizsgálat terjedelmére vonatkozóan a Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg. A kérelmező a 2023. március 1. napján megküldött összegezést követően 2023. március 3-án megtekintette az érdekelt ajánlatát és árindokolásait, majd az érdekelt árának kirívóan alacsony jellegét állítva vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be 2023. március 6-án. Az ezt elutasító ajánlatkérői döntést jelölte a kérelmező tudomásszerzési időpontként és ezen dátumtól számított 10 napon belül terjesztette elő a joghatályos jogorvoslati kérelmét.

130. A jogorvoslati kérelmében a kérelmező azt állította, hogy az ajánlatkérő jogsértően minősítette érvényesnek és egyben nyertesnek az érdekelt ajánlatát, mivel az kirívóan alacsony ajánlati árat tartalmazott és az árindokolása nem támasztotta alá a szerződés adott áron való teljesíthetőségét. A kérelmező a kérelmében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának és a Kbt. 73. § (2) bekezdésének a megsértését állította akként, hogy álláspontja szerint az érdekelt árindokolása több pontban ellentmondásos az ajánlatkérő felhívásával, valamint az ár kirívóan alacsony. Kérelme indokaként több érvet ismertetett, mely érveket a jogorvoslati eljárás során további érvekkel egészített ki az érdekelt és az ajánlatkérő nyilatkozatai ismeretében.

131. A Fővárosi Törvényszék az előzményi ítéletében akként foglalt állást, hogy a kérelmező kérelme egy kérelmi elemet tartalmaz, így a Döntőbizottságnak az érdemi vizsgálat során ezt tényként kell kezelnie.

132. Rögzíthető, hogy a Kbt. 80. §-ában a jogalkotó részletesen meghatározta a vitarendezést kérő kérelmének kötelező tartalmi elemeit, ami a „jogsértőnek tartott elem, a kérelmező javaslata, észrevétele, valamint az álláspontját alátámasztó adatok, tények és az azt alátámasztó dokumentumok” felsorolásával kerültek megjelölésre. A jogalkotó a vitarendezési kérelemhez tudomásszerzést alapított, amitől számítható a jogorvoslati kérelem jogvesztő határidőben történő benyújtása. A Döntőbizottság következetes joggyakorlata alapján, melyet a bíróság is több ítéletében megerősített, amennyiben a kérelmező kérelmének benyújtását előzetes vitarendezési eljárás előzte meg, úgy kizárólag a vitarendezés iránti kérelemben megjelölt jogsértések, az azt alátámasztó adatok, tények képezhetik a kérelem tárgyát. Ezen tényeknek egyértelműen ki kell tűnniük a vitarendezés iránti kérelemből, így nem elegendő annak általánosság szintjén történő megemlítése, hanem megállapíthatónak kell lennie annak, hogy a kérelmező az adott tény, adatot a megsértett jogszabály kapcsán a vitarendezésében előadta.

133. A fent idézett jogszabályi rendelkezésekkel összefüggésben a Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező kérelmében több érveléssel alátámasztva kérte annak vizsgálatát, hogy az érdekelt ajánlata kirívóan alacsony árat tartalmaz, és az árindokolás ellentétes az ajánlatkérő felhívásával, ezért az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította az érdekelt ajánlatát érvényessé és egyben nyertesé. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő és az érdekelt nyilatkozataira tett beadványában újabb és újabb érveket ismertetett amelyek álláspontja

szerint szintén azt támasztják alá, hogy az adott áron a szerződés nem teljesíthető. A Döntőbizottság a kérelem érdemi vizsgálata során kizárólag azon érveket és indokokat vizsgálja, amelyeket a kérelmező előzetes vitarendezés iránti kérelme tartalmaz, a többi indok nem képezi a vizsgálat tárgyát.

134. A fentiek rögzítését követően a Döntőbizottságnak a kérelem alapján abban kell döntenie, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott-e az érdekelt ajánlata kapcsán.

135. Megállapítható, hogy a vizsgált közbeszerzési eljárás tárgya szolgáltatásmegrendelés, a Pénzmúzeum IT rendszereinek működtetése. Az ajánlatkérő által előírt feladatok körében általános üzemeltetés támogatása, eseti támogatási szolgáltatás, rendelkezésre állás, valamint szoftverjavítás került meghatározásra. Ismertetésre került, hogy az általános üzemeltetési támogatás tervezetten havi 500 mérnökórát és a 36 hónap szerződéses időszakot figyelembe véve 18000 mérnökórát jelent, valamint opciós mennyiségként 12000 mérnökóra került rögzítésre. Az értékelés szempontjaként a legalacsonyabb ár volt előírva. Az ajánlatkérő a beszerzés becsült értékét 1.170 MFt-ban rögzítette. A kérelmező mellett az érdekelt ajánlati árát is kirívóan alacsonynak minősítette az ajánlatkérő, ezért indokoláskéréssel, kiegészítő indokoláskéréssel fordult az érdekelthez, majd a kérelmező vitarendezésére tekintettel további kiegészítő indokolást kért az ajánlati ár teljesíthetősége kapcsán. A felhívásban az ajánlatkérő műszaki-alkalmassági követelményt is előírt, továbbá rögzítette, hogy legalább 3 fő rendelkezésre állását és a technológiáinként (rendszerenként) legalább 60 hónap időtartamú szakmai tapasztalatot igazolnia kell az ajánlattevőnek.

136. A Kbt. 72. § (1) bekezdésében a jogalkotó azt a feltételrendszert határozta meg, hogy az ajánlatkérő miként köteles eljárni, amennyiben megállapítja, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A jogalkotó annak érdekében írta elő az ajánlatkérőknek a Kbt. 72. § (1) bekezdésében az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vizsgálatának kötelezettségét, hogy győződjön meg arról, hogy a feltüntetett ellenszolgáltatásért biztosítható-e részére a teljesítés. Az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira tekintettel kell vizsgálni. Viszonyítási alap lehet emellett a beszerzés becsült értéke vagy az adott piacon általában kért, vagy aktuálisan kínált ellenszolgáltatás értéke. Nem önmagában az alacsony, hanem az aránytalanul alacsony ár alapozza meg a Kbt. 72. § (1) bekezdése alkalmazásának kötelezettségét. A Kbt. 72. § (2)-(6) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a szerződésnek a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalás megalapozottságát. E vizsgálat alapján kerülhet az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntést hozzon az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

137. A Kbt. 72. § (3) bekezdése lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlattevői indokolással kapcsolatban további tájékoztatást kérjen, egyúttal kötelezettségként rögzíti az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződést. A Kbt. e rendelkezése nem határozta meg a tájékoztatás kérésének pontos tartalmát, számát, azonban rögzítette, hogy a tájékoztatás a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan kérhető, mégpedig annak érdekében, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati elem megalapozottságáról. A Kbt. 72. § (2) bekezdése nem taxatív jelleggel ad szempontokat arra, hogy mikor tekinthető objektív alapúnak az indokolás, amely az ajánlati elem megalapozottságánál figyelembe vehető. A példálózó felsorolásban leginkább az ajánlati elem ellenértékének indokoltsága bír jelentőséggel. A Kbt. 72. § (4) bekezdése egyértelmű szabályozást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérőnek miként kell eljárnia abban az esetben, amennyiben

kizárólag az árándokolásban, a további kiegészítő indokolásban közöltek alapján az állapítható meg, hogy nem teljesültek a Kbt. 73. § (4) bekezdésében előírt követelmények.

138. A Döntőbizottság fontosnak tartja annak megállapítását, hogy a jogvita elbírálásánál nem annak van jelentősége, hogy az érdekelt az időközben megkötött szerződést hogyan és miként teljesíti, hiszen a Döntőbizottságnak azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntés meghozatalakor jogszerűen járt-e el. Az csak egy speciális helyzetet teremtett, hogy közben az érdekelt a feladatellátást megkezdte és eredményesen - a szerződésben és az ajánlatkérői előírásokban foglaltak szerint - teljesít, ami nincs kihatással az ajánlatkérői döntés megfelelőségére, bár a jogvita megítélése szempontjából mégis értékelhető, hiszen egy nem megfelelően teljesített szerződés adódhat abból, hogy az ajánlat nem volt megfelelően kidolgozva. Jelen esetben ez a tényhelyzet nem áll fenn, mitöbb éppen az ellenkezője állapítható meg, így ebből a kérelem megalapozottságára vonatkozó következtetés nem vonható le. Az a tény viszont mindenképpen megemlíti, hogy az érdekelt a vállalt áron szerződésszerűen teljesít szerződésmódosítás nélkül.

139. A felek között ellentmondás volt abban a kérdésben, hogy a kritikus hibajavítás esetén kinek kell a helyszínen megjelenni és a hibát elhárítani.

140. A Döntőbizottság kiemeli azt, hogy a kérelmező összemossa a Kbt. alkalmassági követelményeit a Kbt. 138. § (2) bekezdés második tagmondatának előírásával, és ebből téves következtetéseket von le. Az nem vitatott, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére való alkalmasságként előírta valamennyi technológia kapcsán adott gyakorlati idővel rendelkező szakemberek meglétét. Lehetőséget biztosított arra is, hogy a tapasztalat meglétét több szakember együttesen igazolja akként, hogy legalább 3 fő rendelkezésre állását és legalább 60 hónap időtartamú szakmai tapasztalatot igazolni kell, amit az érdekelt megfelelően igazolt.

141. A Kbt. alkalmassági jogintézményének célja az, hogy az ajánlattevő azt igazolja, hogy képes a szerződés teljesítésére, mert rendelkezik megfelelő gyakorlatú szakemberekkel. Azt az ajánlatkérő írja elő, hogy milyen gyakorlatú szakemberrel tudja az ajánlattevő ezt a képességét igazolni. A szerződés teljesítési szakaszában az ajánlattevőt az a kötelezettség terheli a Kbt. előírásai alapján, hogy az alkalmasság igazolására bemutatott szakembert a teljesítésbe bevonja, de ebből nem következik azon kötelezettség, hogy csak és kizárólag ezen szakember teljesítheti a feladatot, továbbá, ha több szakember együttesen tesz eleget az alkalmassági követelménynek, akkor kizárólag csak együttesen végezheti el az adott technológiának megfelelő teljesítést. Nem vitatható, hogy ha olyan technológia kapcsán van feladatellátás, hibajavítás, melyhez csak meghatározott szakember ért, akkor az ajánlattevő őt veszi igénybe. De itt kell megjegyezni a jelen eljárás specifikumait is, hiszen az érdekelt nyilatkozata szerint a feladat zöme távoli eléréssel ellátható – illetve adott esetekben kifejezetten ez a megoldás az alkalmazandó – amire tekintettel a megfelelő szakember helyszíni jelenléte értelemszerűen nem elvárás.

142. A fentiek rögzítését követően a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező kérelmi elemének jogi alapját az a téves jogi következtetés képezte, hogy az érdekelt által az alkalmasság körében bemutatott 12 szakemberrel szükséges a szerződést teljesíteni, és ezen szakemberek rendelkezésre állása és annak költsége nem szerepelt az indokolásban.

143. A kérelmező az érdekelt árandokolását akként értelmezte, hogy a kritikus hibajavítás során az érdekelt nem vállalta a helyszíni hibajavítást. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt árandokolásában ilyen nyilatkozat nem szerepelt, valamint az árandokolás összességéből sem vonható le olyan következtetés, hogy az érdekelt ne vállalta volna a kritikus hiba esetén történő helyszíni jelenlétet, amit az is megfelelően igazol, hogy a jelenlegi teljesítés során is megtörtént a kritikus hiba kijavítása kötbérigény alkalmazása nélkül. A Döntőbizottság elfogadta az érdekelt azon nyilatkozatát, mely szerint 2 fő budapesti lakos az, aki a kritikus hiba bekövetkezése esetén az ajánlatkérőnél adott időn belül megjelenik és megkezdi a hiba kijavítását. A Döntőbizottság elfogadta az érdekelt azon nyilatkozatának megfelelőségét is, mely szerint távoli elérés esetén valamennyi hiba javítható adott esetben a technológiában jártas szakember által akként, hogy a helyszínre érkező szakember csak menedzseli a hiba javítását, illetve a távoli elérést biztosítja például a rendszer újraindítása által. E körben fontos megjegyezni, hogy önmagában a hibajelenség alapján még az sem feltétlenül evidens, hogy mely szakember személye szükséges a hiba elhárításához, tehát a helyszíni jelenlétet biztosító személy nem azonosítható a hibajavítást elvégző személlyel.

144. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő sem a kritikus hiba előfordulásának gyakoriságára, sem az opciós tétel megrendelésének ütemezésére, gyakoriságára előírást nem fogalmazott meg. Az érdekelt ezen tételek kapcsán a korábbi hasonló feladatellátásaiból vont le következtetést és ezek számát megfelelő plusz alkalmak – azaz további biztosítékok – beiktatásával árazta be egy mérnökóra vetítve. Tekintettel a kiírási feltételekre ez a számítási metodika megfelelő, ennek költséghiánya nem állapítható meg. Magának a költségszámításnak a felépítése, az ajánlattevő árképzési struktúrája az adott vállalkozás számviteli politikájához, belső szabályozóihoz igazodik, ami két vállalkozásnál sem azonos. Ebből következik az, hogy a kérelmező olyan elemeket hiányol az érdekelti indokolásból, mely az árképzés struktúrájának különbözőségéből adódhat. Az érdekelt az árandokolásban megadta azt a struktúrát, ami alapján a mérnökórát, annak elemeit beárazta. Megállapítható, hogy az érdekelti számítás valamennyi az ajánlatkérő által elvárt, a műszaki leírásban szereplő tételre választ adott, így hiányzó elem az árandokolásban nem fellelhető. Az árandokolásban az érdekelt ismertette azon tételek számát is, melyek előfordulása eshetőleges, és ezeknél a tételeknél biztonsági plusz elemeket/alkalmakat is beépített a korábbi tapasztalatai, az ajánlatkérő valószínűsíthető lehetőségei/igényei alapján (például helyszíni jelenlétnél, éjszakai munkavégzés igényénél).

145. A Döntőbizottság áttekintette az érdekelt mérnökóra számításának elemeit és megállapította, hogy az érdekelt azon struktúrája, hogy a négy legmagasabb bérrel rendelkező dolgozó bérének átlagát vette alapul a mérnökóra számításánál, reálisnak tekinthető, mitöbb ezáltal további biztosítékot is tartalmaz, a teljesíthetőséget megfelelően alátámasztja különösen akként, hogy ezen bérek hitelességét bérlapokkal igazolta.

146. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező arra vonatkozó hivatkozását, hogy hiányzik az érdekelt költségei közül a felvett hitel törlesztésének költségvonzata, mivel az érdekelt a hitelt nem erre a projektre vonatkozóan vette fel, így ennek megjelenítésére nem köteles. A likviditási, illetve árképzési stratégia olyan sajátos aspektusát vázolja fel a kérelmező, mely nem általánosítható a gazdasági szereplőkre és ezáltal nem is elvárható és nem alapozza meg azt, hogy a szerződés az érdekelt ajánlati árain nem teljesíthető. Ugyancsak nem figyelembe vehető azon hivatkozás sem, hogy az opcionális fejlesztési tételek előfinanszírozása kapcsán az érdekeltnek olyan kamatköltsége keletkezne, melyet az árba be kellett volna építenie. A kérelmező olyan szélsőséges körülményekre alapította álláspontját,

melyet az ajánlatkérő előírásai nem tartalmaztak, és ezt a szerződéses feltételek sem támasztanak alá (kizárólag egyszeri lehívással valamennyi opciós tétel), továbbá az opciós fejlesztés funkciójából sem lehet erre következtetni, mivel ennek célja a későbbi üzemeltetés során kialakuló új igények beépítése.

147. A Döntőbizottság a kérelmező azon érvelésére, mely szerint az érdekelt árandokolása a munka törvénykönyve és a számviteli törvény megsértését eredményezi, rögzíti, hogy a Kbt. hatásköri szabályai alapján a Döntőbizottság hatáskörét a Kbt.-be vagy a Kbt. felhatalmazása alapján alkotott kormányrendeletbe ütköző magatartás vizsgálata képezi, így ezen jogszabályok megsértését vizsgálhatja. Ha és amennyiben az ajánlatkérő előírásai között szerepel további jogszabályoknak való megfelelés, mint érvényességi követelmény, abban az esetben a Döntőbizottság az érvényességi követelmények vizsgálatára is köteles. Jelen esetben megállapítható, hogy az ajánlatkérő felhívásában és dokumentációjában a számviteli törvénynek, illetve a munka törvénykönyvének való megfelelés érvényességi követelményként nem került előírásra, így a Döntőbizottság ezen szabályok megsértését a Kbt.-ből következően nem vizsgálhatja. Az árandokolás Kbt. szerinti megfelelése körében mind a számviteli törvény, mind a munka törvénykönyve betartása elengedhetetlen. A Döntőbizottság az árandokolások alátámasztottsága kapcsán nem talált olyan költségvetési tételt, ami a fenti szabályok megsértéséből adódott volna, így az erre vonatkozó jogsértések nem állnak fenn.

148. A Döntőbizottság összegezve megállapította, hogy az érdekelt árandokolásai megfelelően alátámasztották az adott ajánlati áron történő teljesíthetőséget.

149. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott az érdekelt ajánlatának érvényesként történő elfogadásáról, ezért a kérelem nem alapos, azt a Döntőbizottság elutasította.

150. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította.

151. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján, ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 5.850.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdésének utolsó mondata szerint az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, így a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján.

151. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

152. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

153. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. április 18.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Érdekelte képviselője
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium