



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-85924

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.360/16/2024.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: STRABAG Mély- és Magasépítő Kft.
(Budapest, Gábor Dénes u. 2., Infopark D épület)

A kérelmező képviselője: Dr. Baranyi Krisztina kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Kiskunfélegyháza Város Önkormányzata
(Kiskunfélegyháza, Kossuth Lajos utca 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Bolevác és Vörös Ügyvédi iroda
(Budapest, Veres Pálné utca 9. I/2)
eljáró képviselő: Dr. Végh-Nádas Dóra ügyvéd

Egyéb érdekelt: Dél-Konstruktív Kft.
(Szeged, Cserzy Mihály utca 35.)

Egyéb érdekelt képviselője: Dr. Takács Róbert kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: „Városi ifjúsági sporttelep megújítása”, 705.784.104.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001215702023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. október 2. napján feladott hirdetményével a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII.

törvény (továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. A közbeszerzés forrását az Európai Regionális Fejlesztési Alap és Magyarország költségvetése társfinanszírozásban biztosítja (TOP_Plusz-1.2.1-21.)

2. A felhívás releváns részei az alábbiak voltak:

„II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Vállalkozási szerződés a „TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BK1-2022-00021” azonosítószámú „A Vasas pálya újjászületik Félégyházán” tárgyú projekt megvalósításához szükséges kivitelezési feladatok ellátására az alábbiak, illetve az ajánlattételi dokumentáció mellékletét képező műszaki dokumentációban meghatározottak szerint.

A sportpark (kültéri szabadidőpark) teljes területe mintegy 5,6 hektár, a kivitelezéssel érintett terület pedig 2,6 hektár. A park egykori tematikájának erősítése érdekében több, különböző korosztály igényeit kielégítő sportolási lehetőség és funkció kerül elhelyezésre. Ezen elemek között sétányok teremtik meg a kapcsolatot. A kivitelezés tárgyát képező főbb elemek:

- 14,3 m² mosdó és 14,3 m² tároló építése konténer elhelyezéssel
- 220 m² rekortán burkolatú streetball pálya - 380 fm, 414 m² aszfalt burkolatú KRESZ pálya
- 380 m² ütécscillapító homok burkolatú kisgyermekes játszótér 9 db játékkal
- 430 fm rekortán burkolatú futópálya
- 514 m² ütécscillapító homok burkolatú felnőtt játszótér (kültéri fitness park) 9 db játszóeszközzel - 900 m² kutya agility park
- 150 fm, 650 m² aszfaltos pumpapálya

ültetendő fák száma: 286 db

napelemmel működő kandeláberek száma:

12 db- 4,1-5,0 méter fénypontmagasság között napelemes közvilágítás

27 db- 5,1-6,0 méter fénypontmagasság között napelemes közvilágítás

2 db- 7,1-10,0 méter fénypontmagasság között napelemes közvilágítás

A kivitelezés során a térburkolatok mérete ~ 4153,4 m², az alábbi megoszlásban:

- -Gyalogos forgalmú térkő burkolat 926,4 m²
- -Öntött gumi burkolat 642 m² –
- Ütécscillapító homok burkolat 1007 m² –
- Hengerelt aszfalt burkolat 414 m² –
- Gyalogos forgalmú zúzottkő burkolat 1164 m²

A ligetes és multifunkciós gyepfelület vonatkozásában telepítési, állagmegóvási és felülvetési feladatok. A kivitelezés ideje alatt a meglévő-megmaradó fák állagmegóvása a kivitelező feladata. Nyertes ajánlattevő feladatát képezi többek között a sportpark kialakításához szükséges tejeskörű tájépítészeti kivitelezés, akadálymentesítési feladatok, napelemes térvilágítás, erőátviteli hálózat kialakítása, vízellátással, valamint szennyvízelvezetéssel kapcsolatos feladatok.

A feladatok részletesen az ajánlattételi dokumentáció mellékletét képező műszaki dokumentációban kerülnek kifejtésre.”

3. A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok az alábbiakban kerültek meghatározásra:

Minőségi szempont:

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

- | | |
|---|----|
| 1. A kötelező időtartamon felüli többletjótállás hónapokban meghatározott mértéke (0-36 hónap) | 10 |
| 2. A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0 - legfeljebb 36 hónap) | 10 |

3. A felhívás III.1.3) M.2.3. pontja szerinti szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0 - legfeljebb 36 hónap)

10

Ár szempont:

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft)

70

4. A felhívás II.2.7) pontja szerint a közbeszerzési szerződés időtartama 12 hónap. A szerződés nem meghosszabbítható

5. A felhívás II.2.10) pontja szerint:

„Opciókra vonatkozó információ Opciók igen Opciók leírása: Megrendelő az opciós tételek tekintetében a rendelési jogát a Vállalkozási Szerződés megkötését követő 8 hónapon belül jogosult gyakorolni. Vállalkozó a Lehívás tárgyát képező Opciók Mennyiségét az Alapmennyiség Projektelemeinek teljesíti időpontjáig köteles teljesíteni. Az opciós tételek a műszaki dokumentációban, valamint árazatlan költségvetésben kerülnek részletesen elhatárolásra. Az opcionális tételekre kötelező az ajánlattétel.

Opciók mennyiség:

SZGK. parkoló kialakítás a Liget utca 2209/5 és 2205 hrsz.-on

- Tervezett aszfalt főpálya pályaszerkezet területe: ~ 1684 m²

- Tervezett betonkő burkolatú ingatlan bejárók területe: ~ 61 m²

- Tervezett beton térkőrács burkolat területe: ~ 1480 m²”

6. A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BK1-2022-00021.

7. A felhívás II.2.13) pont szerint:

„Ajánlatkérő a II.2.5) pontban foglaltak kiegészítéseként közli, hogy az Ár szempont az alábbiak szerint kerül értékelésre:

Alapmennyiségre vonatkozó egyösszegű, nettó ajánlati ár (nettó Ft), Súlyszám: 54

Opciók mennyiségre vonatkozó egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft), Súlyszám:16

A módszerek meghatározása, amellyel a VI.3.5) pont szerinti pontthatárok közötti pontszám megadásra kerül:

1) Az 1-3. értékelési szempont vonatkozásában a Közbeszerzési Hatóság útmutatója „a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról” (KÉ 2020. 60. szám, 2020. 03.25) 1. sz. melléklet az A.1.ab) pontja szerinti egyenes arányosítás.

A vállalt többlet jótállásnál a 36 hónapos és az afeletti többlet jótállási idő megajánlásokat Ajánlatkérő egyaránt 36 hónapként veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál és egységesen 10 pontot kapnak. Ajánlattevőnek ajánlatát a minimálisan kötelező 24 hónapos jótállási időtartamon felüli mértékre kell megtennie.

A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (2. részszerpont) esetében a maximum további 36hónap, és az afeletti többlet hónap megajánlásokat Ajánlatkérő egyaránt 36 hónapként veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál és 36 hónapként kerülnek figyelembevételre az értékelés során és egységesen 10 pontot kapnak. A minimálisan megajánlható értékét 0 hónap.

A felhívás III.1.3) M.2.3. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (3. részszerpont) esetében a maximum további 36 hónap, és az afeletti többlet hónap megajánlásokat Ajánlatkérő egyaránt 36 hónapként veszi figyelembe a

pontszámok meghatározásánál és 36 hónapként kerülnek figyelembevételre az értékelés során és egységesen 10 pontot kapnak. A minimálisan megajánlható értékét 0 hónap.

Az Ár részszerzőpontok esetében a Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. 60. szám, 2020. 03.25) 1. sz. melléklet A.1.aa) pontja szerinti fordított arányosítás.”

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljáráshoz ajánlattételi útmutatót is készített. Az útmutató tartalmazta az alábbiakat:

„15. Az ajánlatok értékelése

15.1. Ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás valamennyi része esetében a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően a „legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont” elve alapján értékeli, az alábbiak szerint.

15.2. A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontja esetén a részszerzőpontok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10, ahol 0 pont a legrosszabb, 10 pont a legjobb érték.

15.3. A módszer, amellyel az ajánlatkérő megadja a pontszámot:

Részszerzőpont:	Súlyszám
1. A kötelező időtartamon felüli többletjótállás hónapokban meghatározott mértéke (0-36 hónap)	10
2. A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0 - legfeljebb 36 hónap)	10
3. A felhívás III.1.3) M.2.3. pontja szerinti szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0 - legfeljebb 36 hónap)	10
4.1 Alapmennyiségre vonatkozó egyösszegű, nettó ajánlati ár (nettó Ft),	54
4.2. Opciók mennyiségre vonatkozó egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft)	16

„II. ÁRKÉPZÉS, FIZETÉSI FELTÉTELEK

1. Általános megjegyzések

Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a dokumentációban megfogalmazottak a szerződés teljesítésének alapfeltételeit, követelményeit határozzák meg.

Az ajánlattevő nem ajánlhat meg olyan pénzügyi konstrukciót, amelyik akadályozza az ajánlatkérőt a pénzforrások jogszabályok szerinti felhasználásában.

Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy vállalásaikat, elgondolásaikat az előre meghirdetett értékelési rendszer szempontjain belüli értékeléshez szükséges részletességgel fejtsék ki.

2. Árképzés

Az ajánlati ár kialakítása során a kiadott dokumentáció műszaki tartalmának ismerete mellett az alábbiakat is figyelembe kell venni.

Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy ahol a dokumentációban gyártóra és/vagy típusra való hivatkozás található, ez csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Ajánlattevő ajánlatában bármely más olyan eszközt szerepeltethet, amely az adott funkciónak megfelel, és a megnevezettel egyenértékű.

A beruházás kivitelezését a dokumentációban található Műszaki Dokumentáció alapján kell végezni.

Az ajánlatban szereplő áraknak fix áraknak kell lenniük, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

A nettó árakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától (pl. VÁM, különböző díjak és illetékek, árfolyam kockázatok stb.).

Az ajánlati árak tartalmaznia kell a beruházás időtartama alatti árváltozásból eredő vállalkozói kockázatot és vállalkozói hasznot is.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet.

Az ajánlati árak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat, bérletet, a kivitelezéshez, a hibák kijavításához szükséges költségeket is.

Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, minden egyéb fizetési mód elfogadhatatlan az ajánlatkérő számára.

Az ajánlatok kidolgozásakor vegyék figyelembe, hogy az ajánlati árak teljes körűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt.

A felolvasólapon az opcióval növelt mennyiségre kell ajánlatot tenni.”

9. A közbeszerzési dokumentáció szerződés-tervezet is tartalmazott, amelyben szerepeltek az alábbiak:

„2.2. Felek rögzítik, hogy a Szerződés tárgya Alapmennyiségből és Opciós Mennyiségből áll, amelyeket az árazott költségvetés, valamint az ajánlati felhívása és kapcsolódó Ajánlati Dokumentáció határoz meg.

2.3. Az opciós mennyiség az alábbiakat tartalmazza:

- Parkoló kialakítás a Liget utca 2209/5 és 2205 hrsz.-on

Vállalkozó köteles az Opciós Mennyiség tekintetében, a Megrendelő külön írásbeli Lehívása esetén, a jelen szerződés rendelkezéseiben, valamint a jelen Szerződés elválaszthatatlan részét képező mellékletekben és a Lehívásban meghatározottak szerint a Lehívás tárgyának teljes körű és szerződésszerű teljesítésére az előírt teljesítési határidőre. A Lehívással gyakorolható rendelési jogot a Megrendelő a Munkaterület átadását követő 8 hónapon belül jogosult gyakorolni. A Vállalkozó a Lehívás tárgyát képező Opciós Mennyiséget az Alapmennyiség Projektelemei teljesítési időpontjáig köteles teljesíteni.

2.4. Lehívás alatt a Megrendelő által tett egyoldalú írásbeli nyilatkozat értendő, amelynek alapján a Vállalkozónak az Opciós Mennyiségre vonatkozóan teljesítési kötelezettsége

keletkezik. A Lehívásban tett megrendelői jognyilatkozat hatályosul abban az időpontban, amikor azt a Megrendelő a Vállalkozónak a megjelölt kapcsolattartási postai címére elküldi. Az opció az árazott költségvetésben foglalt árak alapján kerül lehívásra.”

10. Az ajánlattételi határidő eredetileg 2023. október 18. napja volt. Az ajánlatkérő 4 alkalommal nyújtott kiegészítő tájékoztatást, és módosította a közbeszerzési dokumentációt. Ajánlatkérő első alkalommal 2023. október 24. 14:00-ra, második alkalommal 2023. október 30. 14:00-ra, harmadik alkalommal 2023. november 6. 14:00-ra módosította az ajánlattételi határidőt.

11. A közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig 16 érdeklődő gazdasági szereplőtől 4 darab ajánlat érkezett.

1. Ajánlattevő neve: STR Mély- és Magasépítő Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő) Székhelye: 1117 Budapest Gábor Dénes (Infopark D épület) Utca 2.
 1. A kötelező időtartamon felüli többletjótállás hónapokban meghatározott mértéke (0-36 hónap): 36
 2. A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0 - legfeljebb 36 hónap): 37
 3. A felhívás III.1.3) M.2.3. pontja szerinti szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0 - legfeljebb 36 hónap): 43
 - 4.1 Alapmennyiségre vonatkozó egyösszegű, nettó ajánlati ár (nettó Ft),: 522 222 222
 - 4.2. Opciók mennyiségre vonatkozó egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 219 999 999
2. Ajánlattevő neve: MEGA-SPED Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő) Székhelye: 6000 Kecskemét Szolnoki hegy 118.
 1. A kötelező időtartamon felüli többletjótállás hónapokban meghatározott mértéke (0-36 hónap): 36
 2. A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0 - legfeljebb 36 hónap): 0
 3. A felhívás III.1.3) M.2.3. pontja szerinti szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0 - legfeljebb 36 hónap): 0
 - 4.1 Alapmennyiségre vonatkozó egyösszegű, nettó ajánlati ár (nettó Ft),: 639 949 180
 - 4.2. Opciók mennyiségre vonatkozó egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 194 976 091
3. Ajánlattevő neve: Dél- Konstruktív Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő) Székhelye: 6724 Szeged Cserzy Mihály Utca 35
 1. A kötelező időtartamon felüli többletjótállás hónapokban meghatározott mértéke (0-36 hónap): 36
 2. A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0 - legfeljebb 36 hónap): 36
 3. A felhívás III.1.3) M.2.3. pontja szerinti szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0 - legfeljebb 36 hónap): 36
 - 4.1 Alapmennyiségre vonatkozó egyösszegű, nettó ajánlati ár (nettó Ft),: 302 447 075
 - 4.2. Opciók mennyiségre vonatkozó egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 126 273 967
4. Ajánlattevő neve: DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő) Székhelye: 6750 Algyő Kastélykert Utca 171
 1. A kötelező időtartamon felüli többletjótállás hónapokban meghatározott mértéke (0-36 hónap): 36

2. A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0 - legfeljebb 36 hónap): 36
3. A felhívás III.1.3) M.2.3. pontja szerinti szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0 - legfeljebb 36 hónap): 36
- 4.1 Alapmennyiségre vonatkozó egyösszegű, nettó ajánlati ár (nettó Ft): 580 061 466
- 4.2. Opciók mennyiségre vonatkozó egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 69 921 684
12. Az ajánlatkérő a Dél- Konstruktív Kft. ajánlattevő felé hiánypótlási felhívást bocsátott ki 2023. november. 28. napján 2023. december 1-jei határidővel, amelyet az ajánlattevő határidőben teljesített.
13. Az ajánlatkérő a Dél- Konstruktív Kft. ajánlattevő felé aránytalanul alacsony ár tekintetében indokoláskérést bocsátott ki 2023. december 11. napján 2023. december 15-i határidővel, amelyet ajánlattevő határidőben teljesített.
14. Az ajánlatkérő valamennyi ajánlattevő felé az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó felhívást bocsátott ki 2024. január 2. napján 2024. január 5. 16:00 órai határidővel, nemleges válasz esetén is szükséges nyilatkozattételi kötelezettséggel.
15. Az ajánlatkérő a Dél- Konstruktív Kft. ajánlattevő felé aránytalanul alacsony ár tekintetében kiegészítő indokoláskérést bocsátott ki 2024. február 12. napján 2024. február 15-i határidővel, amelyet az ajánlattevő határidőben teljesített.
16. Az ajánlatkérő a 2024. február 26. napján kelt bírálati jegyzőkönyvében rögzítette, hogy:
 „II. Az ajánlatok értékelése
 1. Az ajánlattételi felhívás rendelkezései szerint a jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a „legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont” elve az alapján értékeli az ajánlatokat.
 2. Az eljárást megindító felhívás VI.3.10) pontjának rendelkezései szerint a jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 81. S (5) bekezdésben foglaltak alapján, az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ajánlatkérő a Kbt. 81.S (5) bekezdésére tekintettel az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő azaz a Dél-Konstruktív Korlátolt Felelősségű Társaság (6724 Szeged, Cserzy Mihály utca 35.) tekintetében végzi el a bírálatot.”
17. Az ajánlatkérő 2024. február 27. napján a bírálattal kapcsolatos információkat töltött fel az EKR-be, amelyek szerint a Dél-Konstruktív Kft. ajánlattevő ajánlata a tárgyi közbeszerzési eljárásban – a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján – érvénytelen lett.
18. Az ajánlatkérő az ajánlattevők felé ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó felhívást bocsátott ki 2024. február 27. napján 2024. március 5. 16:00 órai határidővel, nemleges válasz esetén is szükséges nyilatkozattételi kötelezettséggel.
19. Az ajánlatkérő a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. ajánlattevő felé aránytalanul alacsony ár tekintetében indokoláskérést bocsátott ki 2024. április 2. napján 2024. április 5-i határidővel:
 „Kérjük, hogy az ajánlattevők mutassák be a megajánlott nettó ajánlati árak megalapozottságát, teljesíthetőségét, gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségét.

Az Indokolást az opciónak a szerződés 2.3.-2.4. pontban foglaltak szerinti megrendelésével kalkulálva kell elkészíteni, vagyis az terjedjen ki valamennyi alap és opciós mennyiség vonatkozásában ellátandó feladatra.

Kérjük, hogy adjanak a vállalkozási díj tartalmát megalapozó adatokat, valamint ezek objektív alapú és gazdasági észszerűséget magában hordozó indokolást is nyújtsanak be (szövegesen és számszerűsítve). Az indokolásnak objektív adatokon és objektív dokumentumokon kell alapulnia.

Kérjük mutassák be részletesen, hogy a dokumentációban (műszaki leírásban, árazott költségvetésben, egyéb dokumentáció részét képző műszaki dokumentumokban) foglalt munkákat az ajánlattevő milyen módon tudja az árazott költségvetés szerinti árszínvonalon teljesíteni.

Kérjük, hogy az indokolásban - a fentiekben kifejtettek mellett - az alábbi elemekre vonatkozó adatokat mindenképpen ismertessék:

1. Humánerőforrás és költség bemutatás

- A teljesítésbe bevonnak kívánt szakemberek foglalkoztatási jogviszonyára figyelemmel, mennyi fő foglalkoztatását tervezték és milyen időkerettel kalkuláltak, milyen bér, adó és járulék összeggel számoltak, külön kitérve az alkalmassági minimumkövetelmények igazolására bemutatott szakemberekre,

- alkalmazni szándékozott munkarend (napi-, és heti munkaidő, munkaszüneti napok),

2. Gépszükséglet és költség bemutatás

- A teljesítésbe bevonnak kívánt építő és egyéb gépi erőforrások bemutatása, az ezen eszközök vonatkozásában milyen szerződést terhelő költségekkel számoltak; (pl.: üzemanyag díjak, fenntartási díjak, adók)

3. Alapanyagokra vonatkozó beszerzési árak teljekörű bemutatása

4. Adminisztratív költségek, beleértve az iroda és a központi irányítás költségeit

5. Ajánlattevő indokolásában térjen ki arra, hogy az ajánlatában milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.

6. Ajánlattevő indoklásában egyértelműen tüntesse fel a fentiekben kívül azt is, hogy ajánlatuk kidolgozása során mekkora vállalkozói kockázattal (tartalékkal), valamint vállalkozói haszonnal számoltak.

A fentiekben kívül – amennyiben ilyenek fennállnak – jelen felhívásban megjelölt Ajánlattevők sorolják fel a teljesítés ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeit, továbbá fejtsék ki mindazon körülményeket, amelyek lehetővé teszik a megajánlást.

Indoklásukban térjenek ki arra, hogy milyen eszközök, szerződések stb. állnak rendelkezésére ahhoz, hogy ilyen alacsony ellenszolgáltatás mellett a szerződésből eredő kötelezettségeiket az ajánlatkérő számára biztosított módon teljesíteni tudják.”

20. Az ajánlattevő az árindokoláskérést határidőben teljesítette. Az ajánlattevő egyúttal az árindokolásának egyes részeit és annak mellékleteit üzleti titokká nyilvánította.

21. Az ajánlatkérő a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. ajánlattevő felé aránytalanul alacsony ár tekintetében kiegészítő indokoláskérést bocsátott ki 2024. április 9. napján 2024. április 12-i határidővel:

„Ajánlatkérő a fenti Ajánlattevő által a benyújtott indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez további kiegészítő indokolást kér a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltak alapján.

A fentiekre tekintettel kérjük a DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság (6750 Algyő Kastélykert Utca 171.) ajánlattevőt, hogy a benyújtott Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolásában bemutatott adatokat, körülményeket legyenek kedvesek alátámasztani, illetve részletezni az alábbiak szerint:

1. Ajánlattevő a benyújtott indokolásának 5. számú mellékletében rögzítette a szerződés teljesítéséhez szükséges minősítés, ellenőrző mérések, tömörségi és teherbírási vizsgálatok költségét, amelynek alátámasztására azonban nem csatolt dokumentumot.

A fentiekben kifejtettek alapján kérjük, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges minősítés, ellenőrző mérések, tömörségi és teherbírási vizsgálatok vonatkozásában az 5. számú mellékletében kalkulált költségeiket szíveskedjenek alátámasztani.

2. Ajánlattevő a benyújtott indokolásának 4. számú mellékletében rögzítette az őrzés és portaszolgálat biztosításával kapcsolatos költségkalkulációját, amelynek alátámasztására azonban nem csatolt dokumentumot.

A fentiekben kifejtettek alapján kérjük, hogy a szerződés teljesítésével összefüggésben a szerződés 4. számú mellékletében kalkulált őrzés és portaszolgálat biztosításával kapcsolatos költségkalkulációjukat szíveskedjenek alátámasztani.”

22. A kiegészítő árindokoláskérést az ajánlattevő határidőben teljesítette. Az ajánlattevő egyúttal a kiegészítő árindokolása mellékleteit üzleti titokká nyilvánította. Rendelkezésre bocsátotta továbbá az „Árindokolás - KF Vasas_nyilvános verzió”, azaz az üzleti titkot nem tartalmazó árindokolást is.

23. Az ajánlatkérő 2024. április 12. napján a bírálattal kapcsolatos információkat töltött fel az EKR-be, amelyek szerint a közbeszerzési eljárás eredményes lett, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. tette.

24. Az ajánlatkérő 2024. április 17. napján készítette el és küldte meg összegezését.

Az összegzés V.2.) „Az érvényes ajánlatot tevők” pontban rögzítettek szerint: DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság, MEGA-SPED Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, STR Mély- és Magasépítő Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország

Az összegzés V.2.3) „Az ajánlatok értékelése” pontban rögzítésre került:

DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság 946

1. A kötelező időtartamon felüli többletjótállás hónapokban meghatározott mértéke (0-36 hónap): 10/100

2. A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0 - legfeljebb 36 hónap): 10/100

3. A felhívás III.1.3) M.2.3. pontja szerinti szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0 - legfeljebb 36 hónap): 10/100

4.1 Alapmennyiségre vonatkozó egyösszegű, nettó ajánlati ár (nettó Ft): 10/160

4.2. Opciók mennyiségre vonatkozó egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 9/486

STR Mély- és Magasépítő Korlátolt Felelősségű Társaság 891

1. A kötelező időtartamon felüli többletjótállás hónapokban meghatározott mértéke (0-36 hónap): 10/100

2. A felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0 - legfeljebb 36 hónap):10/100

3. A felhívás III.1.3) M.2.3. pontja szerinti szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0 - legfeljebb 36 hónap):10/100

4.1 Alapmennyiségre vonatkozó egyösszegű, nettó ajánlati ár (nettó Ft),: 3,18/50,88

4.2. Opciók mennyiségre vonatkozó egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 10/540

Az összegezés V.2.7) pontjában rögzítettek szerint a nyertes ajánlattevő a DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság lett:

„A legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában a DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság (6750 Algyő Kastélykert Utca 171.) ajánlattevő tette, azaz a tárgyi közbeszerzési eljárás nyertese a DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság (6750 Algyő Kastélykert Utca 171.) ajánlattevő. Az ellenszolgáltatás összege az alapmennyiség tekintetében nettó 580 061 466,- Ft, az opciók mennyiség tekintetében pedig nettó 69 921 684,- ft.”

Az összegezés V.2.8) pontjában rögzítettek szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő nem került megjelölésre.

Az összegezés V.2.12) pontjában rögzítettek szerint az érvénytelen ajánlatot tevők: GÉPLIGET ÉPÍTŐIPARI KFT, Dél- Konstruktív Korlátolt Felelősségű Társaság.

25. Az ajánlatkérő az ajánlattevők felé ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó felhívást bocsátott ki 2024. április 29. napján 2024. május 2. 16:00 órai határidővel, nemleges válasz esetén is szükséges nyilatkozattételi kötelezettséggel.

26. A kérelmező 2024. május 21. napján kelt iratbetekintési kérelmet nyújtott be ajánlatkérő felé a nyertes ajánlattevő ajánlatával kapcsolatosan. Az üzleti titkot nem érintő dokumentumokba az iratbetekintés 2024. május 23. napján történt meg. Az iratbetekintésről felvett jegyzőkönyv rögzítette az alábbiakat:

„Felek rögzítik, hogy Ajánlatkérő lehetővé tette a betekintést az üzleti titkot nem tartalmazó dokumentumokba, az alábbiak szerint:

- árazott költségvetés (mind az alapmennyiségre vonatkozó egyösszegű, nettó ajánlati ár, mind az opciók mennyiségre vonatkozó egyösszegű nettó ajánlati ár tekintetében;

- Kbt. 72. § szerint benyújtott indokolásnak a „kísérőlevele”, mint üzleti titokkal nem érintett rész.”

27. A kérelmező 2024. május 27. napján – a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal lényegileg egyező tartalommal – előzetes vitarendezést kezdeményezett a nyertes ajánlattevő ajánlata opciók mennyiségre vonatkozó egyösszegű ajánlati ára tekintetében. A kérelmező lényegi álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást és teljesíthetetlen feltételeket is tartalmaz. Ennek oka, hogy a nyertes ajánlattevő az anyagegységár egyes tételeit az opciók mennyiség keretében alulárta. Ugyanazon hivatkozott tételek az alapmennyiségre vonatkozó költségvetésben, többszörös nagyságrenddel magasabb áron kerültek beárazásra, mint az opciók mennyiség alatt. Erre tekintettel ugyanaz a tétel az opciók mennyiségekben már lehetetlen vállalkás, irreálisan alacsony ára van.

A kérelmező részletesen is bemutatta az egyes tételek (nyersanyag, lerakói díjak, egyéb tételek, és azon belül részletezve) anyag egységárának és opciók mennyiség esetére vonatkozó árának ellentmondásosságát. Valamennyi kapcsán – összességében – azt a következtetést vonta

le, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata, különösen az opciós tételek árazására és az opciós egységarra tekintettel, a gazdasági ésszerűséggel nem egyeztethető össze, a konkrét beszerzés tárgyát képező feladatok fényében, a beárazandó és a munka szakszerű, teljes elvégzéséhez szükséges valamennyi feladatot ill. kapcsolósó munkafázist figyelembe vevő, szakmai gondossági követelményének nem felel meg, irreálisan alacsony árat, illetve lehetetlen vállalást tartalmaz.

A fentiek alapján kérte a nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek nyilvánítani, saját ajánlatát nyertes ajánlatnak nyilvánítani.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem tett maradéktalanul eleget továbbá a Kbt. 72. (1) bekezdése szerinti indoklaskérési kötelezettségének arra figyelemmel, hogy az opciós költségvetés és alapköltségvetés azonos tételei közötti rendkívül jelentős árazási különbségeket nem tisztázta, ezért a bírálóat ily módon jogsértő. Így kérelmét arra is kiterjesztette, hogy az alpmennyiség árazott költségvetése is lehetetlen vállalást tartalmaz a nyertes ajánlattevő vonatkozásában és ez alapján is érvénytelen az ajánlata.

28. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2024. május 30. napján elutasította, alábbiakra hivatkozással:

„I.

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltak alapján megállapította, hogy a DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság (6750 Algyő Kastélykert utca 171., a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) által a benyújtott ajánlatban megadott, Opciós mennyiségre vonatkozó egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel 2024. április 2. napján indoklaskérést, 2024. április 9. napján pedig kiegészítő indoklaskérést intézett a nyertes ajánlattevőhöz.

Ezen dokumentumokkal kérte nyertes ajánlattevőt, hogy a megajánlott és az Ajánlatkérő által aránytalanul alacsonynak ítélt ajánlati árat indokolja, alátámasztva, hogy a szerződést abban az esetben is képes teljesíteni, amennyiben az opció az Ajánlatkérő által megrendelésre kerül.

A benyújtott indoklás és kiegészítő indoklás vonatkozásában Ajánlatkérő megállapította, hogy az teljeskörűen tartalmazza az Ajánlatkérő által az indoklásban és kiegészítő indoklásban kért adatokat. A benyújtott indoklás struktúráját az üzleti titokká nem nyilvánított dokumentum („Árindoklás - KF Vasas_nyilvános verzió”) is tartalmazta, így Kérelmező számára is megállapítható volt, hogy az kiterjed:

- az árindoklás főösszesítőjére
- a rezsióradíj számításra
- a kiegészített műszaki ütemtervre
- kiegészített erőforrástervre
- járulékos munkák díjára
- az alvállalkozói árajánlatokra (témakör szerinti bontásban)
- az anyagbeszállítói ajánlatokra (témakör szerinti bontásban)

A Kbt. 71. § (3) bekezdés utolsó mondata alapján ajánlatkérő abban az esetben kötetes az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Jelen esetben az ajánlat érvénytelensége abban az esetben volna megállapítható, ha a benyújtott dokumentumok nem támasztanak alá megfelelően, hogy a szerződés az opció megrendelése esetén is az adott áron teljesíthető volna. A vizsgálat tárgyát tehát a teljes szerződéses feladat (alap és opciós mennyiség) együttes teljesíthetősége képezi nettó 649 983 150,-Ft - alap és opciós mennyiségre vonatkozó - ajánlati ár mellett. A kiadott szerződéstervezet értelmében Ajánlatkérőnek az opció önmagában történő megrendelésére

nincs lehetősége, az csak az alapmennyiséggel együttesen válhat szerződéses feladattá. E körben meg szükséges jegyezni, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás nettó 705 784 104,- Ft összegű becsült értékéhez viszonyítva a teljes - alap és opciós mennyiségre vonatkozó - ajánlati ár ~ 92,1 %.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:245. §-a szerint [Vállalkozói díj]:

„(1) Ha a felek átalánydíjban állapodtak meg, a vállalkozó az átalánydíjon felül a pótmunka ellenértékét igényelheti, a többletmunka ellenértékének megtérítésére nem jogosult. A megrendelő köteles azonban megtéríteni a vállalkozónak a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költségét, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható.

(2) Tételes elszámolás szerint meghatározott vállalkozói díj esetén a vállalkozó az elvégzett munka ellenértékére jogosult.”

A Nagykommentár a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényhez a 6:245. §-hoz fűzött magyarázata szerint: „A vállalkozói díjban való megállapodás elsősorban az építési szakterületen jellemzően kétféle módon szokásos. Meghatározhatják a díjat a felek egy összegben, átalánydíj formájában, vagy megállapodhatnak utólagos tételes elszámolásban.

...

b) A vállalkozói díj meghatározásának másik jellemző esete, amikor a felek a díjat végleges jelleggel a szerződés megkötésekor - a vállalkozó előzetes kalkulációja eredményeként – egy összegben, átalányáron határozzák meg. A megállapított fix díjtól sem felfelé, sem lefelé a létesítmény átadása után nem lehet eltérni. Az átalánydíjon kötött kivitelezés jellegzetessége, hogy a vállalkozó a felmerülő többletmunkák kockázatát magára vállalja, ennek fedezetét rendszerint megfelelő tartalékkal kalkulálja, így a többletmunkák ellenértékére utóbb sem tarthat igényt. A számlázott vállalkozói díj - a szerződés módosításának megfelelő pótmunkáktól eltekintve - a szerződésben kikötött díjjal egyezik meg, ezt az összeget az esetleg alacsonyabb költségekre hivatkozással a megrendelő sem csökkentheti, és a vállalkozó sem számíthatja hozzá a többletmunkák költségvonzatát."

Jelen esetben a szerződés egyértelműen egy átalánydíjas vállalkozási szerződés megkötésére irányul, így a Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony ár vonatkozásában a vizsgálat tárgyát a teljes átalánydíjas szerződés teljesíthetősége képezi.

A szerződés átalánydíjas jellegéből adódóan az egyösszegű ajánlati ár tartalmazza mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek. A vállalkozó az egyösszegű vállalkozói díjon felül semmilyen jogcímen nem érvényesíthet többletköltséget.

A költségvetés – mint minőségi követelményekkel rendelkező mennyiségi kimutatás - a vállalkozói díj megállapításának alapjául szolgáló dokumentum, azonban ezen funkcióját az ott szereplő tételek összessége útján tölti be.

Jelen esetben a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésével kapcsolatban felmerülő anyag és díjköltségeinek összegét teljes mértékben alátámasztotta, kellő tartalékot képezve és megfelelően indokolva, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

A Kérelmező által kifogásolt tételek vonatkozásában az indokolás részleteit nem áll módunkban idézni, azonban az üzleti titokká nem nyilvánított dokumentum („Árindokolás - KF Vasas_nyilvános verzió”) melléklet listája alapján látható, hogy

- a kérelem „B” pontjában (Lerakói díjak) foglaltak vonatkozásában csatolásra került a hulladékkezelési engedély, valamint a hulladék befogadásra vonatkozó ajánlat is;

- a szerződés teljesíthetősége – a felhasznált anyagok értékét is beleértve – alvállalkozói és anyagbeszállítói ajánlatokkal került alátámasztásra. Ezen dokumentumok tematikája a Kérelmező számára is megismerhető volt.

A fentieket összegezve tehát Ajánlatkérő fenntartja a nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolást és kiegészítő indokolást elfogadó döntését. A benyújtott dokumentumok alapján teljes bizonyossággal megállapítható volt, hogy a megajánlott áron a nyertes ajánlattevő képes szerződéses kötelezettségeinek gazdaságos, hiánytalan teljesítésére a vállalt minőségi feltételek mellett.

II.

A jelen dokumentum I. fejezetében foglaltak mellett a Kérelmező kérte, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjeként kerüljön kihirdetésre.

A tárgyi közbeszerzési eljárásban Kérelmező ajánlata a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdés alapján nem kerül elbírálásra, így Ajánlatkérő nincs abban a helyzetben, hogy a DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság (6750 Algyő Kastélykert utca 171.) ajánlatával kapcsolatos bármely döntéstől függetlenül teljesíthesse a kérelmet.

A fentiekben kifejtettek alapján tehát jelenleg nem állnak fenn a jogszabályi feltételei, hogy Kérelmező ajánlatát Ajánlatkérő nyertesként hirdesse ki.

Annak érdekében, hogy Kérelmező ajánlata a nyertesként történő kihirdetésre lehetőséget biztosító pozícióba kerülhessen Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött a Kérelmező részére.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

29. A kérelmező 2024. június 7. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét. Kérelmében egy kérelmi elemet adott elő alábbiak szerint.

A nyertes ajánlattevő ajánlata – különösen az opciós ár értékelési résszempontra vonatkozásában – aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást és teljesíthetetlen feltételeket tartalmaz, továbbá az opciós mennyiség keretében beárazott „Anyag egységár”-ak aránytalanul alacsonyak, és a hivatkozott beárazott sorokon szereplő tételek a megjelölt áron lehetetlen teljesítésűek. Továbbá, ugyanazon hivatkozott tételek az alapmennyiség költségvetésében, többszörös nagyságrenddel magasabb áron kerültek beárazásra. Erre is tekintettel, ugyanazon tétel/munkanem esetén az opciós mennyiségekben jelölt árak lehetetlen vállalatot tartalmaznak, illetve irreálisan alacsony áron kerültek megjelölésre, továbbá az árazás így, a külön értékelési résszempontra képező alapmennyiség és opciós mennyiség közötti keresztfinanszírozást valósít meg.

30. Kérelme alátámasztásaként tételesen levezette költségvetési soronként az irreális ár illetve lehetetlen teljesítés fennállását:

A. Nyersanyag árak (homokos kavics és zúzott kő anyag árak):

Az opciós mennyisége ár tekintetében, az a.) Homokos kavics és a b.) Zúzottkő esetében: a megadott 450.-Ft/ m³ anyag egységár irreális, lehetetlen vállalat.

Indokként hivatkozott arra, hogy a saját konzernen belül üzemeltetett bányamesteri tájékoztatás alapján a kitermeléshez kötött bányajáradék, a kitermelést végző gépek üzemelési költsége, továbbá zúzottkő esetében annak összezúzása, továbbá osztályozása, csak a helyszínen, (szállítóra történő felrakás és szállítás nélkül) legalább 1000 ft/m³ Anyag egységárral jelentkezik. Ezt alátámasztandó mellékelte a saját konzernes, valamint internetes oldalak árlistáit. Továbbá kiemelte, hogy a kitermelésen túl, a felrakódás és szállítás költségeit is figyelembe véve még kevésbé tartható a megajánlott ár.

A feltüntetett ár az alapanyag kitermelését, felrakását, szállítását és beépítését sem összességében, de még munkafázisonként sem fedezi.

Amíg az opciós tételben 450.-Ft/m³-ként került beárazásra, addig az Alapmennyiség vonatkozó árazásban ehhez képest ugyanazon anyag egységára 10.257-Ft/m³. Az árazás közötti eltérés, különbség indokolatlan, ugyanarról az anyagról van szó és ugyanarról a feladatról.

B. Lerakói díjak:

Opciós mennyiségi ár: Bontott anyag felrakása szállítóeszközre és elszállítása, lerakása lerakóhelyi díjjal tételre megadott 500.-Ft egységár nem fedezi az anyagok szállító eszközre rakásának, illetve elszállításának költségét. A benyújtott dokumentumok és általunk megismerhető adatok alapján a nyertes ajánlattevő nem rendelkezik hulladéklerakóval, így a bontott anyagok lerakása csak erre kijelölt, megfelelő engedélyekkel rendelkező hulladéklerakóba lehetséges.

Összehasonlításként a közeli hulladéklerakók egyikének árai alapján a legolcsóbb összeg 7.874.-Ft/tonna, kifejezetten erre a tételre pedig 9.055.-Ft/tonna kalkulálható minimálisan, ez az 500.-Ft-os árat jelentősen meghaladja.

Ugyanakkor az ajánlattevő az Alapmennyiségre vonatkozó egyösszegű, nettó ajánlati ár alapját képező árazott és vonatkozó költségvetésében beárazta a bontott anyagok szállító eszközökre történő felrakódását. A megjelölt nem veszélyes hulladékszállító eszközre rakodás és elszállítás az alap tevékenység árazott költségvetése alapján összesen 7.154.-Ft/m³ értékkel jelentkezik, amely messze meghaladja az 500.-Ft-os egységárat.

C) Egyéb tételek: Az Opciós mennyiségi ár árazott költségvetésében feltüntetve:

a.) Ideiglenes forgalomkorlátozás költsége: 50.000,-Ft.

A forgalomkorlátozás kiépítése csak eszközök telepítése mellett lehetséges, amelynek anyag ára nem került feltüntetésre. Emellett a forgalomkorlátozás kiépítésének és bontásának költsége mellett, a fenntartást is költségelni szükséges, mely a tervezett 12 hónapos (365 nap) kivitelezési időtartam alatt, a nyertes ajánlattevő ajánlata szerint – a telepítés, tervezés, elbontás, eszközök figyelembevétele nélkül is – 137.-Ft/nap-al jelentkezik. A megadott egységárak sem piaci, sem saját teljesítés keretében nem támaszthatóak alá, lehetetlenek. A megadott ár nem tartalmazza a feladat részét képező minden tevékenység részt.

c.) Burkolatok: Jelzőkő: 75.-Ft.

Jelenleg a piacon a legolcsóbb, adott paraméterekkel rendelkező jelzőkő ára nettó 307 Ft/db. A megadott ár jelentősen, több mint harmad áron (75 Ft.-) került beárazásra, valós érték, nem irreálisan alacsony ár vagy lehetetlen teljesítés, ez az összeg nem lehet.

Gyephézagos burkolókő: 1.460.-Ft

A gyephézagos burkolókőből jelenleg a legolcsóbb burkolat nettó 610 Ft/db. Ennek 1 m²-re vetített ára 3812.-Ft/m². Amennyiben ehhez figyelembe vesszük, hogy a tétel leírása szerint ezeket homokagyazatra kell rakni, majd zúzott kővel kitölteni, úgy a vonatkozó költségvetési sor árazása, mind a beépítendő anyag, mind a kapcsolódó anyagszükségletek miatt irreálisan alacsonyan árazott, lehetetlen teljesítést tartalmaz.

d.) Bontási munkák

A nyertes ajánlattevő opciós költségvetésében a 61-001-1.2 Bontás hidraulikus bontófejjel tétel az opciós tételekben 1875.-Ft-ban került beárazásra. Az alap költségvetésben azonban ugyanez a tétel 2.175.-Ft áron került beárazásra, így az opciós tételeknél ugyanaz a tevékenység 16%-kal alacsonyabb áron szerepel értelmezhetetlen okokból.

e.) Aszfaltkeverékek árai:

Opciók tételeket illetően (10.850.-/30.789.-/10.850.-/30.786.-/10.850.-Ft) a Strabag Aszfalt Kft. Szegedi aszfaltkeverő üzemének nyilvánosan elérhető, piaci aszfalt eladási lista árait, mely nem tartalmazza a szállítás, beépítés költségét. A Szegedi Strabag keverő és az Algyői DÉLÚT Kft keverő szinte azonos távolságban van a munkaterülettől, így az árak alapvetően a piacon elérhető, szokásos áraknak tekintendők.

Az árajánlatban tonna egységben kerültek megadásra a fajlagos értékek. Az aszfalt 2,4 t/m³ súllyal számolva az aszfalt eladási ára 94-102 e. Ft/m³ értéket adnak ki.

Az aszfalt eladási árhoz képest 24-34%-al alacsonyabb ár került anyag egységárként feltüntetve a nyertes ajánlattevő ajánlatában, amelynél még további költségtorzításként jelentkezik, hogy az tartalmazza a kb. 68 km-es szállítást is.

e.) Humuszterítés 20 cm vastagságig: 752.-Ft

A 20 cm vastagságban történő terítés 5 m² területen éri el az 1 m³ humusz mennyiséget. Felszorozva az 50.-Ft-ot az 5 m²-el az 250.-Ft/m³ értéket ad, ami piaci árakkal abszolút inkompatibilis, nem alátámasztható.

Humuszos termőréteg, termőföld leszedése: 1.175.-Ft

A megadott díj ár esetlegesen csak a termőréteg leszedésére elégséges, de még annak is alacsony. A 800-1000 m közötti szállítás a megadott költségen nem megvalósítható.

Földkitermelés bevágásban: 910.-Ft

A megadott díj ár esetlegesen csak a termőréteg leszedésére elégséges, de még annak is alacsony. A feltüntetett ár eltér a két esetben úgy, hogy ugyanazon tevékenységről van szó, tehát egyik esetben termőföldet rak fel a másikban humuszt azonban azt ugyanazon géppel, ugyanazon távolságba történő szállítással végzik, ennek ellenére a 910.-Ft-os díjtétel még az előző díjtétel értékét sem éri el.

31. A kérelmező álláspontunk szerint a fentiek alapján az összegzésben megjelölt és az előzetes vitarendezési kérelmünkre adott ajánlatkérői tájékoztatásban fenntartott nyertes ajánlattevő ajánlata, különösen az Opciók tételek árazására és az Opciók egységára tekintettel, a gazdasági ésszerűséggel, a piaci viszonyokkal nem egyeztethető össze. Továbbá, a konkrét beszerzés tárgyát képező feladatok fényében, a beárazandó és a munka szakszerű, teljes elvégzéséhez szükséges valamennyi feladatot ill. kapcsolódó munkafázist figyelembe vevő, szakmai gondossági követelményének nem felel meg, irreálisan alacsony árat, illetve lehetetlen vállalatot tartalmaz.

Az ajánlatkérőnek vizsgálnia kellett volna a nyertes ajánlattevő árindokoláskérésre benyújtott nyilatkozatának és alátámasztó dokumentumainak fényében azt – a pusztán számszerű alátámasztáson és az adatközlés mennyiségén, megtörténtén túl –, hogy a nyertes ajánlattevői indokolás, alátámasztó dokumentumok az opciók és alapár vonatkozásában a gazdasági ésszerűségnek megfeleltethetőek-e, ill. az aktuális piaci viszonyoknak kétséget kizáróan megfelelnek-e. Önmagában az, hogy a nyertes ajánlattevő benyújtott számtalan adatot alátámasztásként vagy minden ajánlatkérői kérdéshez párosított adatot, nem egyenlő azzal, hogy automatikusan az irreálisan alacsony ár vagy teljesíthetetlen feltétel kizárásáról dönteni lehet. Az objektív számadatokat a közbeszerzési eljárás tárgyát képező beruházás háttérben álló piaci viszonyok, gazdasági helyzet, beszállítói lehetőségek figyelembe vételével is vizsgálni kell azon túl, hogy a nyertes ajánlattevő egyéni szerződéses megállapodásai figyelembevételre kerülnek.

32. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő a Dél-Konstruktív Kft. ajánlata esetében az érvénytelenítés körülményei /indokai esetében hivatkozik a gazdasági ésszerűség keretében

nem elfogadható alátámasztásra, tehát ott vizsgálta a megajánlott adatok alapján történő megvalósíthatóságot. Ugyanezt a szempontot azonban nem alkalmazta a nyertes ajánlattevő ajánlata esetében. Tehát a bírálatot ajánlatkérő valamennyi ajánlat esetében nem objektíven, és nem egységes vizsgálódási szempontok alapján folytatta le.

Ezen túl az opciós tétel esetében, amennyiben azonos feladat megvalósításáról van szó, tehát műszakilag azonos tartalmat kell kivitelezni, úgy az alapár és opciós ár közötti különbséget fokozottan vizsgálni szükséges, tekintettel arra, hogy a megadott áraknak a gazdasági ésszerűség mellett az arányosság elvének is meg kell felelniük. Az alapárhoz képesti alacsony árazás, amennyiben jelentősen különböző, felveti annak egyértelmű helyzetét, hogy a munka nem került teljes egészében beárazásra, illetve az opciós ár tételei az alapárban kerültek beárazásra. Tehát, az azonos mennyiségek vonatkozásában az opciós tételek és alapmennyiségi tételek között keresztfinszírozás áll fenn, amely árazás teljes egészében jogsértő.

33. Álláspontja szerint hibás az ajánlatkérő azon érvelése, amely szerint jelen eljárás vonatkozásában a szerződés átalányár jellegére tekintettel, a résszempontok mellőzésével, az irreálisan alacsony ár vagy teljesíthetetlen feltétel fennállása esetén kizárólag az összárat kell vizsgálni, tehát az opció ára kvázi beleolvad az átalányárba. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján amennyiben a szerződés tárgyára figyelemmel az ajánlat aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme, úgy arra vonatkozóan árandokolást kell kérni. Az ajánlatkérő az ár elemet jelen közbeszerzési eljárásban két részelemre bontotta, amelyet önálló súlyszámmal értékelt, tehát a 4.1. és 4.2. szerinti opciós és alapmennyiségi értékelési résszempont önállóan értékelésre kerülő elemnek minősülnek. Amennyiben az egyik, az opciós tétel, irreálisan alacsony ár jellege megállapítható, pláne amennyiben lehetetlen vállalatot tartalmaz, úgy az ajánlatkérő köteles az egész ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani, tekintve, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az összár nem tekinthető megalapozottnak amennyiben annak önállóan értékelésre kerülő eleme jogsértőnek minősül.

34. Továbbá, az opció teljesíthetlensége vagy irreálisan alacsony árazása nem teremt meg annak lehetőségét, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető legyen. Az ajánlattevő az ajánlata megadásakor úgy kell számoljon az opcióval, hogy azt meg kell valósítsa, tehát be kell kalkulálja az árba, a munkaszervezésbe, az időbeli ütemezésbe. Az opciós feladat ugyanolyan értékű feladat, mint az alapmennyiség keretében ellátandó feladat, és az, hogy a lehívása bizonytalan, nem teremt meg annak lehetőségét, hogy az ajánlattevő fiktív árajánlatot adjon, tehát valamilyen matematikai számot beírjon azért a költségvetésbe, hogy „valamilyen” ár illetve számadat megadásra kerüljön. Az opció beárazásánál az ajánlattevőnek – az alapmennyiségre vonatkozó ajánlatának elkészítéséhez hasonlóan – a szakmai gondossága alapján valamennyi munkafolyamatot figyelembe kell vennie és a piaci ismeretek alapján, reálisan teljesíthető és gazdaságilag is ésszerű ajánlatot kell tennie.

A teljes szerződéses feladat (alap és opciós mennyiség) együttes teljesíthetősége úgy lehetséges, hogy az önálló értékelés alá kerülő résszempontoknak egyenként is meg kell felelniük a Kbt. rendelkezéseinek.

35. Az ajánlatkérőnek fentiek alapján a bírálat során egységes szempontok alapján kellett volna eljárjon az irreálisan alacsony ár vizsgálata során, és már a bírálat során vizsgálnia kellett volna az opciós ár és alapmennyiségi ár közötti eltéréseket, illetve a vállalatokat, a megadott számadatokon túl, azok gazdasági ésszerűsége szempontjából. Amennyiben ezt akkor az ajánlatkérő elmulasztotta megtenni, úgy az előzetes vitarendezési kérelem során előadott tények olyan körülményeknek minősülnek álláspontunk szerint, amely alapján a

nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényteleníteni kellett volna, vagy legalább – gondos eljárás keretében, mindent megtéve a jogsértő végeredmény kiküszöbölése érdekében – újabb kiegészítő árandokoláskérést avagy felvilágosításkérést kellett volna az ajánlatkérőnek kibocsátania a nyertes ajánlattevő felé. Tekintettel arra, hogy az üzleti titokká minősített adatok ismeretének hiányában is látható, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata nem felel meg a jogszerű és gazdaságilag ésszerű, piaci viszonyoknak, közbeszerzés tárgyának megfelelő árazásnak. Az ajánlatkérő jogsértően állapította meg a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét és jogsértően hirdette ki a tárgyi közbeszerzési eljárás nyertesének.

36. Észrevételében a kérelmező elsőként reagált az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásaira. Az ügyfélképességét fennállónak tekintette, mivel az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát az összegzés kiküldésekor és azt követően érvényesként fenntartotta, a kérelmező ajánlata a jogorvoslati kérelem benyújtásakor és jelenleg is érvényesnek tekintendő. Így fennáll a kérelmező oldalán a jogos érdek sérelme.

Az elkésettségre vonatkozó ajánlatkérői észrevétel alaptalan. A 2024.április 2. napján a Délút Építő-és Bányászati Kft.-nek megküldött árandokoláskérés hivatkozott szövegéből nem lehetett még a jogsértésre alappal következtetni. A kérelmező a Kbt. alapján megfelelő határidőben nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét és a jogsértés tudomásra jutásának időpontját a jogorvoslati kérelemben jelzettek szerint fenntartotta.

37. Érdemben válaszolva észrevételében kifejtette, hogy az ajánlatkérőnek volt választási lehetősége azzal kapcsolatban, hogy alkalmazza-e a Kbt. 72. § szerinti indokolatlanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatos eljárási cselekményt. Azt a döntést hozta, hogy habár a Kbt. nem teszi kötelezővé, mégis indokoltatja az általa is alacsonynak tartott ajánlat elemeit. Tekintve, hogy az eljárási cselekmény alkalmazásával beemelte a bírálati folyamatba a Kbt. 72. § szerinti eljárási cselekményt, amennyiben az indokolatlanul alacsony árra vonatkozó árandokoláskérés alapján olyan körülmények állapíthatók meg, amely alapján az árandokoláskéréssel érintett ajánlat érvénytelenségére derül fény, úgy az ajánlatkérő köteles az eljárás eredményének jogszerűsége érdekében az adott ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.

38. Figyelemmel a Kbt. 72.§ (3) bekezdésére az opciós munka – mint önállóan értékelt elem és mint önállóan lehívható munka – a szerződésen belül, amennyiben nem teljesíthető reális áron avagy lehetetlen teljesítést tartalmaz, úgy a szerződés sem teljesíthető.

Hivatkozott a Kbt. Kommentárja, a 73. § (2) bekezdéshez fűzött magyarázatra:

„Az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, teljesíthetetlen feltételeket tartalmazó ajánlatok érvénytelenek.....Az érdemi feltételeknek (köztük az érvénytelenség megállapítására kiterjedően) a Kbt. 72.§-ban foglalt meghatározásra tekintettel a Kbt.72.§ -hoz fűzött magyarázat mutatja be az aránytalan vállalások indokolásának eljárásrendjét és feltételeit. E vizsgálat során, ha az aránytalanság, teljesíthetetlenség gyanúját érdemi tartalmi indokokkal nem sikerül feloldani, akkor az mintegy objektív következményként vezet a Kbt.73.§ (2) bekezdése szerinti érvénytelenséghez.“

Az ajánlatkérő maga is arra hivatkozott észrevételében, hogy: „Jelen esetben az ajánlat érvénytelensége abban az esetben volna megállapítható, ha a benyújtott dokumentumok nem támasztanak alá megfelelően, hogy a szerződés az opció megrendelése esetén is az adott áron teljesíthető volna.“

Ajánlatkérő továbbá a saját érvelésével ellentétben a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában a Dél-Konstruktív ajánlatát éppen a Kbt. 73.§ (2) bekezdése alapján nyilvánította érvénytelenné, miután a Kbt. 72.§ alapján indokolatlanul alacsony árra vonatkozóan árandokolást kért. Az ajánlatkérő a Dél-Konstruktív benyújtott indokolástát – részben a benyújtott okiratok nem megfelelő alátámasztása alapján – nem fogadta el, így a

közbeszerzési eljárás során valójában a saját logikai érvelésével ellentétes értelmezést alkalmazott illetve gyakorlatot folytatott.

39. Az ajánlatkérő a szerződés átalányáras mivoltára vonatkozóan előadott érvelésével nem értett egyet. Álláspontja szerint az ajánlatkérő az önálló értékelés alá eső elem (tehát jelen esetben opció vagy alapmennyiség) vonatkozásában kiadhat indokoláskérést, avagy kiadhatja azt mindkét önálló értékelés alá eső elemre vonatkozóan egyidőben egyaránt. Az önálló értékelés alá eső elemeket a saját helyükön értékelheti az ajánlatkérő, tehát az opció alátámasztását az opció költségvetése keretében, az alapmennyiség alátámasztását az alapmennyiség keretében. Amennyiben nem alátámasztott valamely vagy mindkét önállóan értékelt árelem, úgy a Kbt. 72.§ (3) bekezdés rendelkezése szerint köteles az ajánlatkérő az érvénytelenséget megállapítani. Az érvénytelenség jogcíme azonban a Kbt. 73. § (2) bekezdése lesz, hiszen a Kbt. 73. § tartalmazza kógensen az érvénytelenség jogcímeit.

E körben irreleváns az, hogy a szerződés összességében átalányárasan kerülne majd megkötésre. Az ajánlatkérő hivatkozása akkor lehetne megalapozott, ha nem értékelte volna az opciós és alapmennyiségi árat önálló értékelési szempontként, önálló súlyszámmal. tekintve, azonban hogy nem így tett, így érvelése irreleváns.

Az árazási politika valóban lehet sokféle, azonban az adott közbeszerzési eljárásban, figyelemmel a közbeszerzés tárgyára és a megvalósulás feltételeire vonatkoztatva kell azt vizsgálni. A tárgyi közbeszerzési eljárásra vetítve nem magyarázható „sajátos árazási politikával” az, hogy az alapmennyiség – amely tudvalévőleg egészen biztosan megvalósításra kerül – sokszorososa az opciós áraknak. Továbbá az sem, hogy az opciós tételek szinte teljes egészében lehetetlen vállalatot tartalmaznak, tekintve, hogy még az alap rezsióradíjnak sem feleltethetőek meg. illetve egy feladaton belüli részmunkafázis megvalósítását sem teszik lehetővé.

A sajátos árképzési stratégia nem jelenti azt, hogy a piaci viszonyok szerinti irreális és teljesíthetetlen vállalatot figyelmen kívül lehet hagyni avagy mellőzni lehet. Önmagában egy esetleges alátámasztó szám (indoklás) nem alapozza meg az adott tétel megfelelőségét. Amennyiben ha ez így volna, akkor az alapmennyiségben 1 millió forint/egységre be lehet árazni egy olyan tételt, amely műszaki tartalmában teljesen megegyezik az opciós feladattal, ott azonban mindössze 1 Ft/egység összegben kerül feltüntetésre, és tekintve, hogy az 1 Ft érték alátámasztására benyújtásra került dokumentum, úgy számszakilag „valami” hozzárendelésre került, tehát jogszerű. Ezen ajánlatkérői érvelés teljesen hibás, jogsértő.

40. A jogorvoslati kérelemben már bemutatott aránytalanságokon túl, az opciós ár figyelemmel a súlysámokra, és a becsült értékre, kb. 57%-al alacsonyabb, mint a becsült értéken belüli opciós összeg. Az alábbi táblázat ezt szemléletesen bemutatja:

DÉLÚT Kft.	Ajánlati ár	Becsült érték	Eltérés becsült értékhez képest Ft	Ajánlati ár becsült értékhez képest %
	Ft	Ft		
Alapár	580 061 466	544 462 023	35 599 443	7%- al több, mint becsült költség
Opciós ár	69 921 684	161 322 081	-91 400 397	57 %- al alacsonyabb, mint becsült érték

41. Ismételten felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlatkérő – szintén saját észrevételben tett érvelésével ellentétesen – a közbeszerzési eljárásban érvénytelennek nyilvánított Dél-Konstruktív Kft. érvénytelenítési okai között hivatkozik arra, hogy vizsgálta az alátámasztás megfelelőségét, tehát a kérelmező által hivatkozott vizsgálatot a másik ajánlatnál alkalmazta. Irreleváns a jogsértés szempontjából azon ajánlatkérői hivatkozás, amely szerint az opció önálló megrendelésére az alapszerződés nélkül nincs lehetőség. Az opció ugyanolyan értékű

feladat mint az alapfeladat, reális áron és reális feltételekkel az ajánlattevő az ajánlat megadásakor azzal kell számoljon, hogy az megrendelésre kerül, és ezért azt reális paraméterekkel kell kalkulálni.

42. Megjegyezte továbbá, hogy az ajánlatkérő észrevételében hivatkozott "üzleti titokká nem nyilvánított dokumentum („Árindokolás_KF Vasas_nyilvános verzió“) nem került csatolásra a megküldött észrevétel mellékleteként, a kérelmező részére. Szükséges tisztázni, hogy a hivatkozott dokumentum üzleti titok vagy nem üzleti titok körébe tartozó dokumentum, tekintettel arra, hogy a kérelmező iratbetekintési kérelmére azt válaszolta az ajánlatkérő, hogy az árazott költségvetés sorain kívül, illetve az üzleti titokká nyilvánított dokumentumok kísérőlevelén kívül nem enged betekintést semmilyen egyéb dokumentumba, tekintve, hogy valamennyi alátámasztó dokumentumot a nyertes ajánlattevő üzleti titokká nyilvánított. Nem értelmezhető a dokumentum esetén a „nyilvános“ jelző sem, hiszen amennyiben nyilvános verziója létezik ennek a dokumentumnak, úgy azt az iratbetekintéskor a kérelmezőnek meg lehetett volna ismernie, tehát az ajánlatkérő jogsértően járt el az iratbetekintés során.

Az ajánlatkérő észrevételei

43. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemre tett észrevételében elsődlegesen a kérelem elbírálásának eljárásjogi akadályaira hivatkozott, amelyekre tekintettel az eljárás megszüntetését kérte.

44. Egyrészt előadta, hogy a kérelmezőnek nincs ügyfélképesége, mert az általa vélt jogsértés megalapozottsága esetén sincs lehetősége a szerződés elnyerésére az alábbiakban foglaltakra figyelemmel, így közvetlen, jogos érdeke nem sérül. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdését alkalmazta, amelyre figyelemmel a kérelmező ajánlata a tárgyi közbeszerzési eljárásban nem került elbírálásra. A kérelmező el nem bírált ajánlata vonatkozásában azonban rögzíteni szükséges, hogy annak elbírálása esetén egyértelmű érvénytelenséget okozó hiányosságot tartalmaz. Ez a hiányosság abban áll, hogy az ajánlatkérő a felhívásban előírta az ajánlati biztosíték kötelezettségét, amelyet az ajánlati kötöttség teljes időtartam alatt biztosítani kell. A kérelmező azonban 2023. december 18. és 2024. március 1. napja között nem rendelkezett a bank által kiállított és az Ajánlatkérő részére benyújtott ajánlati biztosítékkal, illetve az nem felel meg a Kbt. 71. § (3a) bekezdésében foglaltaknak. Amennyiben a kérelmező ajánlata elbírálásra kerülne, abban az esetben az ajánlatkérő köteles volna az ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani, így a szerződés elnyerésére nincs lehetősége, amelyre tekintettel közvetlen, jogos érdeke nem sérülhet.

45. Másrészt a jogorvoslati kérelem elkészítésére hivatkozott. A kérelmező jogorvoslati kérelmének tartalma alapján megállapítható, hogy az állított jogsértés körülményei 2024. április 2. napjától ismert kellett legyen számára, hiszen azt a nyertes ajánlattevő részére megküldött indokoláskérés is szövegszerűen tartalmazta:

„Az Indokolást az opciónak a szerződés 2.3.-2.4. pontban foglaltak szerinti megrendelésével kalkulálva kell elkészíteni, vagyis az terjedjen ki valamennyi alap és opciós mennyiség vonatkozásában ellátandó feladatra.”

Az ajánlati árak vizsgálatának fentiek szerinti módszere vonatkozásában a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő álláspontunk szerint semmi esetre sem számítható az iratbetekintés alapján benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre adott választól. A kérelem fentiekben idézett részével kapcsolatosan a kérelmező nem az iratbetekintés során ismerte meg a releváns információkat, és így az általa feltételezett jogsértés sem az

iratbetekintés során jutott tudomására, hanem a 2024. április 2. napján megküldött indokolás kérés alapján, amelyre tekintettel az előzetes vitarendezési kérelem, illetve jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidők az összegezés kiküldésétől számítandóak.

Annak vonatkozásában előzetes vitarendezési kérelmet a kérelmező az összegezés megküldésétől (2024. május 17.) számított három munkanapon belül lett volna jogosult előterjeszteni, így a 2024. június 7. napján benyújtott jogorvoslati kérelem nem felel meg a Kbt. 148. § rendelkezéseinek.

46. Észrevételének érdemi részében a Kbt. 114. § (6a) pontjára utalva előadta, hogy mivel a tárgyi közbeszerzési eljárás a Kbt. Harmadik része szerint került lefolytatásra, az jelen eljárásban is alkalmazandó.

A Kbt. 114. § (6a) bekezdése arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára ezen eljárási rend alkalmazása során. Az ajánlatkérő azonban a Kbt. 73. § (2) alapján csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ában foglaltaknak megfelelően járt el, azaz lefolytatta az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát és csak annak eredményeképpen nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek.

Jelen eljárásban tehát a jogorvoslati kérelem tárgyát egy olyan eljárási cselekmény hiánya (a nyertes ajánlattevő ajánlatának a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenné nyilvánítása képezi), amelynek alkalmazására az ajánlatkérő egyébként nem köteles. Álláspontja szerint olyan jogszabályi rendelkezés megsértését – jelen esetben a Kbt. 73. § (2) bekezdés –, amelynek alkalmazására az ajánlatkérő nem köteles, nem lehet megállapítani.

E körben rögzíteni kívánta, hogy a nyertes ajánlattevő a teljes – alap és opciós mennyiségre vonatkozó – ajánlata a becsült érték ~ 92,1 %-a, amelyet részletes indokolással támasztott alá.

47. Az ajánlati ár megalapozottságával összefüggésben utalt a nyertes ajánlattevőtől kért árindokoláskérésekre, és azokra adott ajánlattevői válaszokra.

A benyújtott indokolás és kiegészítő indokolás vonatkozásában megállapította, hogy az teljeskörűen tartalmazza az általa az indokolásban és kiegészítő indokolásban kért adatokat. A benyújtott indokolás struktúráját az üzleti titokká nem nyilvánított dokumentum („Árindokolás - KF Vasas nyilvános verzió”) is tartalmazta, így a kérelmező számára is megállapítható volt, hogy az kiterjed:

- az árindokolás főösszesítőjére
- a rezsióradíj számításra
- a kiegészített műszaki ütemtervre
- kiegészített erőforrástervre
- járulékos munkák díjára
- az alvállalkozói árajánlatokra (témakör szerinti bontásban)
- az anyagbeszállítói ajánlatokra (témakör szerinti bontásban)

A Kbt. 72. § (3) bekezdés utolsó mondata alapján ajánlatkérő abban az esetben köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Jelen esetben az ajánlat érvénytelensége abban az esetben volna megállapítható, ha a benyújtott dokumentumok nem támasztanak alá megfelelően, hogy a szerződés az opció megrendelése esetén is az adott áron teljesíthető volna. A vizsgálat tárgyát tehát a teljes szerződéses feladat (alap és opciós mennyiség) együttes teljesíthetősége képezte nettó 649.983.150.-Ft – alap és opciós mennyiségre vonatkozó – ajánlati ár mellett. A kiadott szerződéstervezet értelmében az ajánlatkérőnek az opció önmagában történő megrendelésére nincs lehetősége, az csak az alapmennyiséggel együttesen válhat szerződéses feladattá. E körben szükséges ismét jegyezni, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás nettó 705.784.104.-Ft

összegű becsült értékéhez viszonyítva a teljes – alap és opciós mennyiségre vonatkozó – ajánlati ár ~ 92,1 %.

48. Hivatkozott a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:245. §-ára [Vállalkozói díj], valamint ahhoz fűzött kommentárra (átalányárra vonatkozó fejtegetésekre).

Jelen esetben a szerződés egyértelműen egy átalánydíjas vállalkozási szerződés megkötésére irányul, így a Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony ár vonatkozásában a vizsgálat tárgyát is a teljes átalánydíjas szerződés teljesíthetősége képezi.

A fentiekkel kapcsolatos álláspontját a Közbeszerzési Döntőbizottság D.259/2023. iktatószámú ügyben hozott határozatának megállapításai is alátámasztják:

„A Döntőbizottság ezért e körben osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját is, miszerint arra figyelemmel, hogy a megkötni tervezett szerződés átalánydíjas, nem szükséges az egyes költségelemek egyenkénti vizsgálata, mivel a nettó végösszegnek kell tartalmaznia a szerződésszerű teljesítés során felmerülő valamennyi költséget.”

A szerződés átalánydíjas jellegéből adódóan az egyösszegű ajánlati ár tartalmazza mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek. A vállalkozó az egyösszegű vállalkozói díjon felül semmilyen jogcímen nem érvényesíthet többletköltséget.

49. A költségvetés – mint minőségi követelményekkel rendelkező mennyiségi kimutatás - a vállalkozói díj megállapításának alapjául szolgáló dokumentum, azonban ezen funkcióját az ott szereplő tételek összessége útján tölti be.

Jelen esetben a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésével kapcsolatban felmerülő anyag és díjköltségeinek összegét teljes mértékben alátámasztotta, kellő tartalékokat képezve és megfelelően indokolva, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

Rögzítendő továbbá, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése az indokolás kérését kötelezettséget az ajánlat egyes önállóan értékelésre kerülő elemei vonatkozásában is rögzíti, azonban a Kbt. 72. § (3) bekezdése az ajánlat érvénytelenségét már csak a szerződés az adott áron történő teljesíthetőségének hiányában engedi megállapítani. Ezen megfogalmazási különbség tehát szélesebb körben teszi kötelezővé az indokoláskérést, a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti érvénytelenség megállapíthatóságánál.

50. A kérelmező által kifogásolt tételek vonatkozásában az indokolás részleteit nem idézheti, de az üzleti titokká nem nyilvánított dokumentum („Árindokolás - KF Vasas_nyilvános verzió”) melléklet listája alapján látható, hogy

- a kérelem „B” pontjában (Lerakói díjak) foglaltak vonatkozásában csatolásra került a hulladék kezelési engedély, valamint a hulladék befogadásra vonatkozó ajánlat is;
- a szerződés teljesíthetősége – a felhasznált anyagok értékét is beleértve - alvállalkozói és anyagbeszállítói ajánlatokkal került alátámasztásra. Ezen dokumentumok tematikája a kérelmező számára is megismerhető volt.

51. Kiemelte, hogy az egyes ajánlattevők árképzése minden közbeszerzési eljárásban eltérhet az adott beszerzés sajátosságaihoz igazodóan. Az ajánlattevők áraikat rendszerint sajátos metodika alapján alakítják ki, amelyet a versenytársakkal nem közölnek, így a nyilvánosan elérhető, de akár más közbeszerzésekben megajánlott áraitól is jelentősen eltérhet. Az eljárásban a költségvetési tételek sorai alatt az eljárás ajánlattevői szabad árazási stratégiát folytathattak, amelyet sem az ajánlatkérő, sem egyéb jogszabály nem tilt és nem tiltott. Ennek megfelelően az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban sem támasztott olyan előírást,

hogy a költségvetés különböző pontjain található, azonos, illetve hasonló megnevezésű költségeket egyformán kell költségetelni.

A fentieket összegezve tehát ajánlatkérő fenntartja a nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolást és kiegészítő indokolást elfogadó döntésének jogszerűségét.

A benyújtott dokumentumok alapján teljes bizonyossággal megállapítható volt, hogy a megajánlott áron a nyertes ajánlattevő képes szerződéses kötelezettségeinek gazdaságos, hiánytalan teljesítésére a vállalt minőségi feltételek mellett.

52. További észrevételében az ajánlatkérő fenntartotta az ügyfélképtelenséggel kapcsolatos álláspontját. Kérelmező ajánlata – bár nem lett elbírálva, mint azt korábban már rögzítette – nem tekinthető érvényesnek, sem az összegezés, sem az elektronikus közbeszerzési rendszerben rögzített bírálati dokumentumok alapján, sőt olyan hibában szenved, amelyre tekintettel – az ajánlat bírálata esetén – az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani.

53. Az iratbetekintéssel kapcsolatban előadott kérelmezői észrevételre vonatkozóan előadta, hogy az előzetes vitarendezés során az „Árindokolás - KF Vasas nyilvános verzió” megnevezéssel hivatkozott dokumentum megegyezik az iratbetekintési jegyzőkönyvben a „Kbt. 72. § szerint benyújtott indokolásnak a „kísérőlevele”, mint üzleti titokkal nem érintett rész” megnevezés alatt hivatkozott dokumentummal.

54. A 72. § alkalmazásának kötelezettségével kapcsolatban ismét hivatkozott a Kbt. 114. § (6a) bekezdésére. A Kbt. 114. § (6a) pontjának második mondatában foglaltak alapján tehát az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, azonban, ha alkalmazza akkor a Kbt. 72. § szerinti eljárási cselekményeket azt megelőzően alkalmaznia kell. A Kbt. 114. § (6a) pont második mondata azonban nem rendelkezik arról, hogy a Kbt. 72. § szerinti eljárási cselekmények alkalmazása esetén az ajánlatkérő köteles a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenségi ok alkalmazására, kizárólag fordított esetben deklarálja, hogy a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenségi ok megállapítása csak a vizsgálat lefolytatását követően lehetséges.

55. Végül a szerződés átalányára és az alapár/opciós ár viszonya körében, a kérelmezővel észrevételében foglalt állásponttal szemben kifejtette, hogy a kérelmező az adott szerződés teljesíthetőségét nem megfelelően ítéli meg, figyelmen kívül hagyva azon tényt, hogy az opciós mennyiség megrendelése esetén az opció nem egy külön szerződés tárgyát képezi, hanem az opciós munkálatokkal nő a szerződésben foglalt alapmennyiség és ezzel együtt a vállalkozói díj is.

A szerződés teljesíthetősége olyan szerződéses feladatok esetén, amelyek kizárólag együtt képezhetik a szerződés részét, a szerződés valós jellegével összhangban, kizárólag együttesen vizsgálhatók.

A fentieket összegezve az ajánlatkérő továbbra is fenntartotta a nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolást és kiegészítő indokolást elfogadó döntésének jogszerűségét. A benyújtott dokumentumok alapján számára teljes bizonyossággal megállapítható volt, hogy a megajánlott áron a nyertes ajánlattevő képes szerződéses kötelezettségeinek gazdaságos, hiánytalan teljesítésére a vállalt minőségi feltételek mellett.

Az egyéb érdekelt nyilatkozata

56. A nyertes ajánlattevő (a továbbiakban: egyéb érdekelt) a jogorvoslati eljárásban való részvételi szándékát a 2024. június 25. napján tett nyilatkozatában jelezte, egyebekben érdemi észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

57. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jogorvoslati kérelmet a Kbt. jelen közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta meg, míg a jogorvoslati eljárásra az annak benyújtásakor hatályos eljárásjogi rendelkezéseket kellett alkalmaznia.

58. A Döntőbizottság a kérelem érdemi vizsgálata előtt – az ajánlatkérő elkésettségi kifogására tekintettel – először azt vizsgálta meg, hogy van-e a kérelem elbírálásának eljárásjogi akadálya.

59. Az ajánlatkérő elkésettségi kifogása szerint a kérelmező nem az iratbetekintés során ismerte meg a releváns információkat, és így az általa feltételezett jogsértés sem az iratbetekintés során jutott tudomására, hanem a 2024. április 2. napján megküldött áringdoláskérés alapján, amelyre tekintettel az előzetes vitarendezési kérelem, illetve jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidők az összegezés kiküldésétől számítandók.

60. A Döntőbizottság összevetette az áringdoláskérés, az iratbetekintés során megismerhető dokumentumok, az előzetes vitarendezési kérelem és a jogorvoslati kérelem tartalmát, és a következőket állapította meg.

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében, majd azt követően benyújtott jogorvoslati kérelmében is az egyéb érdekelt ajánlatában szereplő anyag egységár/opciós mennyiségi árak közti ellenmondást sérelmezte, konkrétan az árazott költségvetésben szereplő anyag egységár/opciós mennyiségi ár egyes tételei kapcsán vezette le, azok aránytalanul alacsony ár, illetve lehetetlen vállalat mivoltát. Az előzetes vitarendezési, és a jogorvoslati kérelmében is olyan konkrétumokat jelölt meg, amelyekre pusztán a 2024. április 2. napján kért áringdoláskérés tartalmából érdemi lehetősége nem volt. Az egyéb érdekelt ajánlatának részét képező árazott költségvetés egyes – a későbbiekben kifogásolt – tételeit a 2024. május 23. napján történt iratbetekintés során volt módja megismerni, majd azzal összefüggésben álláspontját kialakítani. Az előzetes vitarendezési kérelemben és a jogorvoslati kérelemben előadott vélt jogsértés alapjául tehát az iratbetekintésen megismert dokumentumok megismert tartalma szolgált. Az ajánlat egyes elemeinek tételes vizsgálatára és a kérelmező általi cáfolatának kialakítására ezt megelőzően, önmagában a 2024. április 2. napján megtett áringdoláskérés tartalma alapján érdemi lehetősége a kérelmezőnek nem volt.

Figyelemmel az iratbetekintés (2024. május 23.), az előzetes vitarendezési kérelem (2024. május 27.) és arra adott ajánlatkérői válasz (2024. május 30.) időpontjaira, a Döntőbizottság – a Kbt. 80. § (1) és 148. § (1)-(3), (7) bekezdései alapján – megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem határidőben (2024. június 7. napján) került előterjesztésre.

61. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő által felhozott másik eljárásjogi akadályt is, miszerint a kérelmező ajánlata annak elbírálása esetén érvénytelen lenne, így a közbeszerzési eljárásnak potenciális nyertese nem lehetne, mert az általa állított jogsértéshez (annak kivizsgálásához) így közvetlen jogi érdeke nem fűződhet.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy – miként azt maga az ajánlatkérő is nyilatkozta – az egyéb érdekelt ajánlatán túl a további ajánlatok elbírálására a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseinek alkalmazása miatt nem kerített sort. A 2024. február 26. napján kelt bírálati jegyzőkönyv szerint az ajánlatkérő elvégezte az ajánlatok értékelését, amely során az érvényes ajánlatok közül csak az egyéb érdekelt – mint legkedvezőbb – ajánlatának bírálatát javasolta, második legkedvezőbb ajánlatot nem jelölt meg.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemre tett észrevételében arra hivatkozott, hogy amennyiben a kérelmező ajánlatát is elbírálta volna, szükségszerűen annak érvénytelenségét kellene megállapítania, mivel a kérelmező az ajánlatkérő által előírt bankgaranciát az ajánlati kötöttség teljes időszakában biztosítani nem tudta, amely érvénytelenségi ok.

A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő bírálati feladatkörét nem vonhatja el, és helyette nem végezheti el az ajánlatok bírálatát. Ha az ajánlatkérő élt a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésben biztosított lehetőséggel, és a további ajánlatokat bírálatra nem javasolta (ekként nem jutott el az érvényességük/érvénytelenségük megállapításáig), akkor azt potenciálisan érvényes és esélyes ajánlatnak kell tekinteni, tekintettel arra, hogy ennek ellenkezője az ajánlatkérői döntéshozatali folyamatban kimondásra nem került. Mindebből következik az is, hogy a kérelmező ügyfélképességének hiányát sem lehet megállapítani, ha az ajánlatkérő az ajánlatot nem bírálta el.

62. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelem elbírálásának nincs eljárásjogi akadálya, így azt érdemben vizsgálta és bírálta el.

63. A Döntőbizottság a kérelemben foglaltak vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdés szerint:

2. § (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint:

„(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. [...]”

A Kbt. 72. §-a szerint:

„Aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások

72. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó

minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni - a Közbeszerzési Hatóságon keresztül - az Európai Bizottságot.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés szerint:

„(1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 114. § (6a) bekezdés szerint:

„(6a) Az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalkozások vizsgálatára. Az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.”

64. A jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő vitatott eljárási cselekménye az a – kérelmező álláspontja szerint jogsértő – mulasztása volt, hogy nem kért árindokolást a nyertes ajánlattevőtől az értékelési szempontként megjelölt nettó összár tekintetében (az árajánlat egyes tételeire) tett aránytalanul alacsony megajánlások miatt, majd ennek folyományaként nem jutott el a nyertes ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáig. Ezzel az ajánlatkérő megsértette Kbt. 73. § (2) bekezdését. A jogorvoslati kérelem tárgya tehát az, hogy az ajánlatkérő köteles volt-e árindokolást kérni a nyertes ajánlattevőtől a kérelmező által állított fenti körülményekre (aránytalanul alacsony árra) tekintettel, annak ellenére, hogy a Kbt. 114. § (6a) bekezdése lehetőséget ad ennek mellőzésére. A Döntőbizottság így azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő ezen mulasztásával megsértette-e a kérelmező által megjelölt jogszabályi rendelkezéseket.

65. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást választotta a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatás igénybevétele céljából. Ezen eljárástípus sajátossága, hogy a Második Rész – uniós eljárásrend – szerinti szabályokat a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. Ezen szabályok között a 114. § (6a) bekezdése akként rendelkezik, hogy az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára.

66. A 2015. évi Kbt. hatálybalépésével jelentősen egyszerűbbé váltak a nemzeti eljárásrendben lefolytatott eljárások szabályai, amelynek indoka az alacsonyabb értékű közbeszerzési eljárások gyorsítása és az adminisztrációs terhek csökkentése, valamint az eredményesen záruló közbeszerzési eljárások számának növelése volt. A jogalkotó a 2015. évi Kbt. hatálybalépése óta számos további, a nemzeti eljárás egyszerűsítést szolgáló rendelkezést vezetett be. Ilyen a 2021. február 1-jétől hatályos Kbt. 114. § (6a) bekezdés is, amelynek értelmében az ajánlatkérő – nemzeti eljárásrendben – nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára.

A törvény tehát választási lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára abban, hogy alkalmazza-e az aránytalanul alacsony árra és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára vonatkozó eljárást. Ezen felül e vonatkozásban további előírást a Kbt. nem rögzít, továbbá indokolási kötelezettséget sem ír elő az ajánlatkérő számára arra az esetre, ha nem él a vizsgálat eszközével.

Ezt támasztja alá a módosításhoz fűzött törvényi indokolás is, amely szerint: „A módosítás célja a nemzeti eljárásrend egyszerűsítése és az adminisztratív terhek csökkentése. Elsőként kimondásra kerül, hogy alkalmassági követelmény előírása nem kötelező a 114. § szerinti eljárásban, azaz az ajánlatkérő megítélésére lesz bízva, hogy szükségesnek tartja-e ilyen feltétel előírását. Tekintettel arra, hogy a nemzeti eljárásrendben sok egyszerűbb beszerzés kerül lebonyolításra, az alkalmassági feltétel kötelező előírása bizonyos esetekben felesleges terhet jelenthet az eljárás résztvevői számára (pl. standard árubeszerzések esetén). Másodsorban a módosítás nemzeti eljárásrendben is bevezeti azt a könnyítést, hogy az ajánlatkérő nem köteles a kizáró okok hiányát és adott esetben az alkalmassági követelmények teljesítését minden ajánlattevő vonatkozásában a rendelkezésre álló adatbázisokból ellenőrizni, elegendő ezt főszabály szerint csak a nyertes ajánlattevőt érintően megtennie. Harmadrészt további adminisztratív könnyítést jelent nemzeti eljárásrendben az a szabály, miszerint az aránytalanul alacsony ár vizsgálata nem feltétlenül lesz kötelező. Természetesen az ajánlatkérő belátása szerint ezt továbbra is elvégezheti, ilyenkor viszont a Kbt. erre vonatkozó szabályait kell alkalmaznia.”

67. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek vizsgálnia kellett volna az egyéb érdekelt nyertes ajánlattevő árindokoláskérésre benyújtott nyilatkozatának és alátámasztó dokumentumainak fényében azt – a puszta számszerű alátámasztáson és az adatközlés mennyiségén, megtörténtén túl –, hogy az egyéb érdekelti indokolás, alátámasztó dokumentumok az opciós és alapár vonatkozásában a gazdasági ésszerűségnek megfelelőek-e, ill. az aktuális piaci viszonyoknak kétséget kizáróan megfelelnek-e.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján, amennyiben a szerződés tárgyára figyelemmel az ajánlat aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme, úgy arra vonatkozóan árindokolást kell kérni. Az ajánlatkérő az ár szempontot a közbeszerzési eljárásban két részszempontra bontotta, amelyet önálló súlyszámmal értékelt, tehát a 4.1. és 4.2. szerinti opciós és alapköltségi értékelési résszempont önállóan értékelésre kerülő elemnek minősültek. Amennyiben az egyik, az opciós tétel, irreálisan alacsony ár jellege

megállapítható, főként ha lehetetlen vállalást tartalmaz, úgy az ajánlatkérő köteles az egész ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani, tekintve, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az összár nem tekinthető megalapozottnak amennyiben annak önállóan értékelésre kerülő eleme jogsértőnek minősül.

A bírálat során egységes szempontok alapján kellett volna eljárjon az irreálisan alacsony ár vizsgálata során, és már a bírálat során vizsgálnia kellett volna az opciós ár és alapmennyiségi ár közötti eltéréseket, illetve a vállalásokat, a megadott számadatokon túl, azok gazdasági ésszerűsége szempontjából. Amennyiben ezt akkor az ajánlatkérő elmulasztotta megtenni, úgy az előzetes vitarendezési kérelem során előadott tények olyan körülményeknek minősülnek, amely alapján a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényteleníteni kellett volna, vagy legalább újabb kiegészítő áringoklás-kérését avagy felvilágosításkérését kellett volna kibocsátania az egyéb érdekelt felé.

68. A Kbt. az „Aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások” címszó alatt a 72. § (1)-(7) bekezdéseiben rendelkezik. A Kbt. 114. § (6a) bekezdés ennek alkalmazását az ajánlatkérő választásától teszi függővé. A Kbt. 114. § (6a) bekezdése arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárásrend alkalmazása során. Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha előzőleg a 72. §-ában foglaltaknak megfelelően járt el, azaz lefolytatta az aránytalanul alacsony ár/aránytalan vállalás vizsgálatát. Csak ennek eredményeképpen nyilváníthat tehát egy adott ajánlatot érvénytelennek.

A rendelkezés nem csupán azt biztosítja az ajánlatkérőnek, hogy eldöntse: alkalmazza-e az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalásokra vonatkozó rendelkezéseket, de azt is, hogy ha alkalmazza, adott esetben kér-e újabb (kiegészítő) áringoklásokat az ajánlattevőtől, ha saját meggyőződése szerint annak további indoka nincs. Az ajánlatkérő tehát választása szerint eldöntheti, hogy él-e, és milyen mértékben a Kbt. 72. §-a szerinti eszközzel, és hogy annak eredményeképp megállapítja-e az adott ajánlat érvénytelenségét vagy sem, amely utóbbi esetben döntését még csak indokolnia sem kell. Alkalmazni a Kbt. 72. §-át csak akkor köteles, ha az érvénytelenséget az ajánlat aránytalanul alacsony ár vagy aránytalan vállalás mivolta okán állapítja meg, és ez esetben köteles egyben a döntését is indokolni. Ellenkező esetben, azaz ha a Kbt. 72. §-a alkalmazása eredményeként is az ajánlat érvényessége mellett dönt, azt indokolni nem köteles.

A Kbt. 114. § (6a) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérőnek tehát nem kötelessége áringoklást kérni, de kérhet, ha aránytalanul alacsony megajánlást és/vagy aránytalan vállalást észlel és az áringoklás kérésre a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltak fennállnak. Ez azonban – a Kbt. 114. § (6a) bekezdése alapján – az ajánlatkérő mérlegelési jogkörébe tartozik, ezért a Kbt. 72. § (1) bekezdésének (és ekként a 73. § (2) bekezdés) sérelme nem valósul/valósulhat meg, ha azzal az ajánlatkérő egyáltalán nem él vagy él ugyan, de nem jut el az érvénytelenség megállapításáig. A nemzeti eljárásrendben a Kbt. 72. §-a szerinti eljárás felperes általi lefolytatása nem vonja kötelezően maga után a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, mint jogkövetkezményt.

69. Fentieket támasztja alá a Fővárosi Törvényszék 103.K.703.161/2022/16. számú ítéletét helybenhagyó, a Fővárosi Ítéletábrla 1.Kf.700.329/2023/7. számú ítéletének indokolása is:

„[19]A fent kifejtettek alapján megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság a Kbt. 114. § (6a) bekezdésének helytálló értelmezésével hozta meg döntését, melynek során nem sértette az Alaptörvény 28. cikkében rögzített értelmezési klauzulát és a Kbt. fellebbezésben felhívott rendelkezéseit. A Kbt. 114. § (6a) bekezdésének helytálló értelmezése szerint a felperes nem volt köteles vizsgálni a nyertes ajánlat tekintetében a megajánlott ár indokolatlanul alacsony

voltát és amiatt alkalmazni az érvénytelenség jogkövetkezményét; és a megajánlott ár indokolatlanul alacsony jellegének vizsgálata esetén sem volt köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot, avagy az ajánlat érvényesnek tekintéséről külön támadható indokolt döntést hozni. Az elsőfokú bíróság helyesen mutatott rá arra, hogy a Kbt. 114. § (6a) bekezdése nem értelmezhető akként, hogy a Kbt. 72. §-a szerinti vizsgálat elvégzése esetén az ajánlatkérőnek akkor is indokolt döntést kell hoznia, amennyiben érvénytelenséget nem állapít meg; az ajánlat érvényességének indoka nem kérhető rajta számon. Mindez pedig azt jelenti, hogy nemzeti eljárásrendben az ajánlatkérő nem köteles az ajánlat külön támadható döntéssel történő érvényessé nyilvánítására és annak indokolására, a Kbt. 72. §-a szerinti eljárás lefolytatása és a külön támadható, indokolt döntés meghozatala csak érvénytelenné nyilvánítás esetén kötelező számára. Az elsőfokú bíróság helytálló jogkövetkeztetésre jutott azzal, hogy a nemzeti eljárásrendben a Kbt. 72. §-a szerinti eljárás felperes általi lefolytatása nem vonja kötelezően maga után a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását mint jogkövetkezményt, és a Kbt. 72. §-ának alkalmazása az ajánlatkérőt az érvényessé nyilvánítás körében indokolt, külön jogorvoslattal támadható közbenső döntés meghozatalára sem kötelezi. Ez okból jogszerűen döntött az alperesi határozat megváltoztatásáról és a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi eleme elutasításáról.”

70. Az ajánlatkérő – miként azt maga is hivatkozta jogorvoslati kérelemre tett észrevételében – a benyújtott indokolás és kiegészítő indokolás vonatkozásában azt állapította meg, hogy az teljeskörűen tartalmazza az általa az indokolásban és kiegészítő indokolásban kért adatokat.

Álláspontja szerint a benyújtott dokumentumok alapján teljes bizonyossággal megállapítható volt, hogy a megajánlott áron a nyertes ajánlattevő képes szerződéses kötelezettségeinek gazdaságos, hiánytalan teljesítésére a vállalt minőségi feltételek mellett. Ez okból további árindokoláskérést nem látott indokoltnak, az ajánlati ár megalapozottságáról állítása szerint meggyőződött, így az ajánlat érvényessége számára nem volt kérdéses.

Hivatkozott arra, hogy a jogorvoslati kérelem tárgyát egy olyan eljárási cselekmény hiánya (a nyertes ajánlattevő ajánlatának a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenné nyilvánítása képezi), amelynek alkalmazására az ajánlatkérő egyébként nem köteles. Álláspontja szerint olyan jogszabályi rendelkezés megsértését – jelen esetben a Kbt. 73. § (2) bekezdését –, amelynek alkalmazására az ajánlatkérő nem köteles, nem lehet megállapítani.

71. A Döntőbizottság, a fentiekben kifejtettek alapján, figyelemmel az ítéletábrai döntésben megfogalmazott jogalkalmazói álláspontra is, arra a megállapításra jutott, hogy az ajánlatkérő fenti eljárásával nem sértette meg a Kbt. 72. §-ában foglaltakat, sem a Kbt. 73. § (2) bekezdését, jogszerűen élt a Kbt. 114. § (6a) bekezdés szerinti jogi lehetőséggel, amely alapján a kérelmező által állított jogsértést az ajánlatkérő terhére megállapítani nem lehetett.

72. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdés szerinti hatáskörében eljárva megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan, ezért a Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján elutasította.

73. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló, 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint:

„(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.”

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

„(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.”

A fentiek alapján – az alaptalan jogorvoslati kérelemre tekintettel – a kérelmező által megfizetett 3.528.920.-Ft. igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban költségigénnyel nem élt, így a jogorvoslati kérelem elutasítása miatt a kérelmező viseli saját költségét.

74. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

75. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. július 23.

Dr. Hodnik Ákos sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)