



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Iktatószám:** D.614/14/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** NÁMOR-ÉP Kft.  
(Nyíregyháza, Bognár u. 32.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Dagonya András Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Hollán Ernő u. 10. 6/1.)  
Dr. Dagonya András ügyvéd

**Az ajánlatkérő:** Cigánd Város Önkormányzata  
(Cigánd, Fő u. 80.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Szilvási Dénes ügyvéd, felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó

**Az egyéb érdekelt:** Vajda Mélyépítő Kft.  
(Hajdúhadház, Nyíl u. 26.)  
**Az egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Süvöltős András Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Zólyomi út 19.)  
Dr. Süvöltős András ügyvéd

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Cigánd- VP6-7.2.1.1-21- építés- 2024”, 383.953.500.-Ft  
**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000859112024

## H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 198.155.-Ft, azaz százkilencvennyolczer-százötvenöt forint túlfizetett igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő részére 100.000.-Ft, azaz százezer forint ügyvédi munkadíjat, mint további eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. május 21. napján Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt, uniós eljárásrendben zajló közbeszerzési eljárást indított, a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárást megindító felhívásról (a továbbiakban: felhívás) szóló hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő (KÉ) 2024/101. számában jelent meg KÉ-9374/2024. iktatószám alatt.

A közbeszerzési eljárás Európai Unió (Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból – EMVA) és hazai központi költségvetési forrásból valósul meg (projekt azonosító: VP6-7.2.1.1-21., Támogatási okirat száma: 3297653755). A támogatás intenzitása 95%.

2. A felhívás jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részei:

II.1.4) Rövid meghatározás:

„Cigánd- VP6-7.2.1.1-21- építés- 2024”

„1. rész:

07 hrsz út felújítása

Az út kétirányú használatlaltal, de az alacsony forgalom miatt egy forgalmi sávval és kétoldali padkával tervezett. Tervezett zúzottkő pályaszerkezet: 4 cm M22, 30 cm M80, 30 cm Meszes stabilizáció. Tervezett padka pályaszerkezet: 10 cm murva 20-55. Az út keresztmetszeti elrendezése 3,0 m zúzottköves útfelület, kétoldali 0,5 m széles padka, mely mellett a meglévő terep rendezése szükséges. Az út és padka kétoldali esésű. A zúzottkő keresztesése 3%, a padka keresztesése 5%. Az út vonalvezetése a meglévő telekhatárok közötti közel szinte egyenes a 1+544 végszelvényig. 463,20 m<sup>3</sup>, 6176 m<sup>2</sup>.

2. rész:

026 hrsz út felújítása

Az út kétirányú használatlaltal, de az alacsony forgalom miatt egy forgalmi sávval és kétoldali padkával tervezett. Tervezett zúzottkő pályaszerkezet: 4 cm M22, 30 cm M80, 30 cm Meszes stabilizáció, Tervezett padka pályaszerkezet: 10 cm murva 20-55. Az út keresztmetszeti elrendezése 4,0 m zúzottköves útfelület, kétoldali 0,5 m széles padka, mely mellett a meglévő terep rendezése szükséges. Az út és padka kétoldali esésű. A zúzottkő keresztesése 3%, a padka keresztesése 5%. Az út vonalvezetése a meglévő telekhatárok közötti közel szinte egyenes, néhány enyhe törésponttal a végszelvényig. 518,40 m<sup>3</sup>, 4320 m<sup>2</sup>.

3. rész:

080/2 hrsz út felújítása

Az út kétirányú használatlaltal, de az alacsony forgalom miatt egy forgalmi sávval és kétoldali padkával tervezett. Tervezett zúzottkő pályaszerkezet: 4 cm M22, 30 cm M80, 30 cm Meszes stabilizáció. Tervezett padka pályaszerkezet: 10 cm murva 20-55. Az út keresztmetszeti elrendezése 3,0 m zúzottköves útfelület, kétoldali 1,0 m széles padka, mely mellett a meglévő terep rendezése szükséges. Az út és padka egyoldali esésű a meglévő árok felé. A zúzottkő keresztesése 3%, a padka keresztesése 5%. Az út vonalvezetése a meglévő telekhatárok közötti közel szinte egyenes, néhány enyhe törésponttal a végszelvényig. 1149,30 m<sup>3</sup>, 19155 m<sup>2</sup>.

4. rész:

0101/4 hrsz út felújítása

Az út kétirányú használatlaltal, de az alacsony forgalom miatt egy forgalmi sávval és kétoldali padkával tervezett. Tervezett zúzottkő pályaszerkezet: 4 cm M22, 30 cm M80, 30 cm Meszes

stabilizáció. Tervezett padka pályaszerkezet: 10 cm murva 20-55. Az út keresztmetszeti elrendezése 5,5 m zúzottkőves útfelület, kétoldali 0,5 m széles padka, mely mellett a meglévő terep rendezése szükséges. Az út és padka kétoldali esésű. A zúzottkő keresztesése 3%, a padka keresztesése 5%. Az út vonalvezetése a meglévő telekhatárok közötti közel szinte egyenes, néhány enyhe törésponttal a végszelvényig. 195,90 m<sup>3</sup>, 2657 m<sup>2</sup>.

5. rész:

0164/15 hrsz út felújítása

Az út kétirányú használattal, de az alacsony forgalom miatt egy forgalmi sávval és kétoldali padkával tervezett. Tervezett zúzottkő pályaszerkezet: 4 cm M22, 30 cm M80, 30 cm Meszes stabilizáció. Tervezett padka pályaszerkezet: 10 cm murva 20-55. Az út keresztmetszeti elrendezése 3,0 m zúzottkőves útfelület, kétoldali 0,5 m széles padka, mely mellett a meglévő terep rendezése szükséges. Az út és padka kétoldali esésű. A zúzottkő keresztesése 3%, a padka keresztesése 5%. Az út vonalvezetése a meglévő telekhatárok közötti közel szinte egyenes a végszelvényig. 335,40 m<sup>3</sup>, 3 m<sup>2</sup>.

6. rész:

0170 hrsz út felújítása

Az iparterületi út felújítása kétirányú forgalomnak megfelelő 5,5 m közlekedő szélességgel és kétoldali 1,25 m padkával tervezett. A Hajnal utca és ipari terület közötti inkább mezőgazdasági forgalmat bonyolító út kétirányú használattal, de az alacsony forgalom miatt egy 3,0 m szélességű forgalmi sávval tervezett. Tervezett zúzottkő pályaszerkezet: 20 cm FZKA, 40 cm Homokos kavics védőréteg. A mezőgazdasági út keresztmetszeti elrendezése 3,0 m zúzottkőves útfelület egyoldali eséssel, földpadkával, mely a meglévő vízelvezető árok kerül megtartásra. A burkolatok keresztesése 3%, a padka keresztesése 5%. Az út vonalvezetése a meglévő telekhatárok közötti közel szinte egyenes. 388,20 m<sup>3</sup>, 606 m<sup>2</sup>.

7. rész:

0197 hrsz út felújítása

Az út kétirányú használattal, de az alacsony forgalom miatt 4,5 m szélességű burkolattal és kétoldali padkával tervezett. Az út keresztmetszeti elrendezése 3,0 – 4,5 m aszfalt burkolatú útfelület, kétoldali 0,5 m széles padka, mely mellett a meglévő terep rendezése szükséges. Az út és padka kétoldali esésű. Tervezett aszfalt megerősítés pályaszerkezet: 4 cm AC-11 kopó aszfalt kopóréteg, átl 4,5 cm AC-11 kötő aszfalt kiegyenlítő réteg, előkátyúzás, meglévő pályaszerkezet. Tervezett aszfalt pályaszerkezet: 4 cm AC-11 kopó aszfalt kopóréteg, 4,5 cm AC-11 kötő aszfalt kötőréteg, 20 cm M80 mechanikai stabilizáció, 20 cm homokos kavics talajjavító réteg. Tervezett padka pályaszerkezet: 10 cm murva 20-55. Az út vonalvezetése megegyezik a jelenlegi út vonalvezetésével, ez alól kivételt képez a 0+069,2- 0+133,3 szelvények közötti ívkorrekció. 115,20 m<sup>3</sup>, 606 m<sup>2</sup>.

Valamennyi rész esetében a részletes műszaki paramétereket és ajánlatkérői elvárásokat a dokumentáció részét képező műszaki tervdokumentációk, (jelen közbeszerzési eljárás tárgya nem építési engedély köteles egyik rész esetében sem) és árazatlan költségvetés tartalmazzák. Ahol az ajánlatkérő a beszerzés tárgyának műszaki leírásához szabványt, műszaki engedélyt, műszaki előírásokat, műszaki ajánlást nevezett meg, úgy ajánlatkérő ezeket, vagy ezekkel egyenértékű műszaki leírásoknak való megfelelést fogad el.”

3. Az ajánlattételi határidő 2024. június 11. napja, 10:00 óra volt.

4. Az ajánlattételi határidőig 97 db. ajánlat érkezett. 1-6. részre vonatkozóan 14 db., a 7. részre vonatkozóan 13 db. (A VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. ajánlataiban, a 2024. június 10. napján kelt 11. oldalon található nyilatkozatában rögzítette, hogy ajánlata nem tartalmaz üzleti titkot.)

1 - 3973 Cigánd (külterületi 07 hrsz- ú ingatlan). – 14 db ajánlat – köztük a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. és NÁMOR-ÉP Építőipari Kft. ajánlata:

„1. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban). nettó 22 182 560,- Ft + törvényes ÁFA
  2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap). 72
  3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban) 28
- Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.”

„1. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).  
nettó 23 072 248,- Ft + törvényes ÁFA
  2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap). 72
  3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban) 91
- Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.”

2 - 3973 Cigánd (külterületi 026 hrsz- ú ingatlan) – 14 db ajánlat – köztük a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. és NÁMOR-ÉP Építőipari Kft. ajánlata:

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).  
nettó 17 199 600,- Ft + törvényes ÁFA
  2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap). 72
  3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban) 28
- Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.

2. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).  
nettó 17 336 304,- Ft + törvényes ÁFA
  2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap). 72
  3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban) 91
- Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.

3 - 3973 Cigánd (külterületi 080/2 hrsz- ú ingatlan). – 14 db ajánlat – köztük a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. és NÁMOR-ÉP Építőipari Kft. ajánlata:

3. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban). nettó 57 480 270,- Ft + törvényes ÁFA
  2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap). 72
  3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban) 28
- Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.

## 3. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).

nettó 64 211 656,- Ft + törvényes ÁFA

2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap). 72

3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi

állomány többlettapasztalata (hónapokban) 91

Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.

4 - 3973 Cigánd (külterületi 0101/4 hrsz- ú ingatlan). - 14 db ajánlat – köztük a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. és NÁMOR-ÉP Építőipari Kft. ajánlata:

## 4. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban). nettó 9 400 070,- Ft + törvényes ÁFA

2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap). 72

3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi

állomány többlettapasztalata (hónapokban) 28

Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.

## 4. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).

nettó 9 823 726,- Ft + törvényes ÁFA

2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap). 72

3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi

állomány többlettapasztalata (hónapokban) 72

Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.

5 - 3973 Cigánd (külterületi 0164/15 hrsz- ú ingatlan) - 14 db ajánlat – köztük a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. és NÁMOR-ÉP Építőipari Kft. ajánlata:

## 5. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban). nettó 15 570 730,- Ft + törvényes ÁFA

2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap). 72

3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi

állomány többlettapasztalata (hónapokban) 28

Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.

## 5. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).

nettó 15 906 618,- Ft + törvényes ÁFA

2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap). 72

3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi

állomány többlettapasztalata (hónapokban) 72

Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.

6 - 3973 Cigánd (külterületi 0170 hrsz- ú ingatlan). - 14 db ajánlat – köztük a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. ajánlata (a NÁMOR-ÉP Építőipari Kft. ajánlata nem került bírálatra):

## 6. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban). nettó 4 733 180,- Ft + törvényes ÁFA
  2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap). 72
  3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban) 28
- Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.

7 - 3973 Cigánd (külterületi 0197 hrsz- ú ingatlan).- 13 db ajánlat – köztük a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. ajánlata (a NÁMOR-ÉP Építőipari Kft. ajánlata nem került bírálatra):

## 7. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban). nettó 31 703 390,- Ft + törvényes ÁFA
  2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap). 72
  3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban) 28
- Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.

5. A VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. ajánlataiban, a 2024. június 10. napján kelt 11. oldalon található nyilatkozatában rögzítette, hogy ajánlata nem tartalmaz üzleti titkot.

6. Az ajánlatkérő 2024. július 24. napján hiánypótlást, felvilágosítás kérést intézett ajánlattevőkhöz, köztük a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. az 1-7. részek és a NÁMOR-ÉP Építőipari Kft. felé is az 1-5. részek vonatkozásában.

7. A VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. árándokolását és üzleti titok nyilatkozatát az 1-6 rész tekintetében 2024. augusztus 5. napján benyújtotta. Az üzleti titokra vonatkozó nyilatkozat valamennyi rész tekintetében azonos szövegezéssel az alábbi volt:

## „ NYILATKOZAT ÜZLETI TITOKRÓL

Alulírott V. T. mint a Vajda Mélyépítő Kft. Ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője nyilatkozom, hogy a közbeszerzési eljárás keretében benyújtott árándoklásunkat, a Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 44. § (1) bekezdése alapján üzleti titoknak nyilvánítom, azok nyilvánosságra hozatalát megtiltom.

## Indokolás

A Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

A Kbt. 44. § (3) bekezdése alapján a gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló - a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

A fentiek alapján látható, hogy a Kbt. 44. §-a kifejezetten lehetőséget biztosít az ajánlattevő számára, hogy mind az árazott költségvetését, mind az árképzése megalapozottságát alátámasztó, a Kbt. 72. §-a szerinti indoklását üzleti titokká nyilvánítsa.

Álláspontunk szerint – bár a Kbt. lehetőséget biztosít rá – az árazott költségvetés üzleti titokká történő nyilvánítása indokolatlan. A költségvetés ugyanis – annak ellenére, hogy az egyes feladatokat költségvetési soronkénti, tételenként megbontásban tartalmazza – nem ad teljes körű képet az ajánlattevő árképzéséről, tekintettel arra, hogy annak tartalma alapján nem állapíthatóak meg az ajánlattevő beszerzési árai, az egyes partnerek által számára biztosított kedvezmények, az alvállalkozói közreműködések díjai, továbbá ugyanígy nem állapíthatók meg a foglalkoztatottak bérköltségei, ajánlattevő közvetlen és közvetett költségei, az alkalmazott rezsióradíj és annak költségelemei, továbbá értelemszerűen nem ad képet arról sem, hogy ajánlattevő milyen vállalkozási hasznot és eredményt vár el az adott projekt kapcsán. A költségvetési sorok vizsgálata során egy harmadik fél csupán arról nyerhet információt, hogy ajánlattevő az egyösszegű átalányárát milyen módon osztotta fel az egyes tételek között, a költségvetési soron rögzített anyagköltség és munkadíj alkotóelemi ugyanakkor teljes mértékben megismerhetetlenek maradnak. A Kbt. ugyanakkor a fenti tények ellenére kifejezetten és nevesített módon lehetőséget biztosít az ajánlattevő számára, hogy a költségvetését üzleti titokká nyilvánítsa, ezzel a jogukkal az ajánlattevők többsége a közbeszerzési eljárások során rendszerint él is. A Kbt. által biztosított jogkör ellenére cégünk – elősegítve a közbeszerzési eljárás átláthatóságát, nyilvánosságát – nem kívánta az árazott költségvetését üzleti titokká nyilvánítani, elsősorban arra való tekintettel, hogy a költségvetés harmadik fél által történő megismerése a fentiekben ismertetett okok miatt nem sérti az üzleti érdekeinket. Szembetűnő és mindenki számára felismerhető következtetés ugyanakkor, hogy ha a költségvetés – az abból kinyerhető információk korlátozottsága ellenére – üzleti titokká nyilvánítható, akkor az árképzést bemutató és alátámasztó indoklás üzleti titokká történő minősítésének oka, jogalapja és racionalitása nem lehet kérdéses.

Az árintoklás ugyanis teljes körű és mélyreható betekintést enged ajánlattevő komplett árképzésébe. Annak elemzésével nem csupán az ajánlati árat alkotó főbb költségszabványok, hanem annak konkrét részletei is megismerhető válnak. A betekintő komplex információt szerez cégünk összes költségeleméről, beleértve a munkavállalók bérezését, a céget terhelő cég-specifikus kiadásokat, a vállalkozói kockázat mértékét, melyek mind szennyezett és egyébként publikusan el nem érhető adatok. Az árintoklásunkból ugyanígy megismerhetők a gépeink üzemeltetésének önköltsége, a beszállítóink személye, a beszállítóink felénk nyújtott árképzése és kedvezménye, az alvállalkozók bevonásának költsége. Ezen információkat semmilyen jogszabály nem sorolja nyilvános, publikus forrásból elérhető adatok körébe, ez nem véletlen, hiszen a versenytársak, konkurens ajánlattevők általi megismerhetőségük és megismerésük a közbeszerzési verseny jövőbeni torzítását, a valódi verseny mértékének csökkentését eredményezné és cégünk üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna.

Cégünk az ajánlati árának képzése során arra törekszik, hogy megtalálja az ajánlatkérő és az ajánlattevő gazdasági érdekeinek optimális találkozási pontját, azaz azt az ajánlati árat, mely nem csupán az ajánlattevő ráfordításait és elvárt nyereségét fedezi, hanem az ajánlatkérő számára is a létező legkedvezőbb alternatíva. Ezen célunk elérése érdekében jelen közbeszerzési eljárásban tett ajánlatunk készítése során is egyedileg, tételenként megvizsgáltuk, hogy melyek azok a munkanemek, melyeket a velünk kapcsolatban álló és általunk rendszeresen foglalkoztatott alvállalkozóink adott esetben kedvezőbb áron tudnak elvégezni, mint mi magunk. Ezen tételek tekintetében alvállalkozókat kívánunk a teljesítésbe bevonni.

Az alvállalkozóinkat minden esetben versenyeztetjük, azaz több ajánlat bekérésével állapítjuk meg, hogy az adott feladatot mely alvállalkozónk vállalja a legalacsonyabb ellenértékért. Az Ajánlatkérő felé tett ajánlatunk árképzése során az adott tétel legolcsóbb alvállalkozói árát vettük figyelembe, melyet értelemszerűen a fővállalkozói felelősségvállalást ellensúlyozó elvárt hasznunkkal áraztuk.

Valamennyi ajánlattételre felkért, potenciális alvállalkozónk üzleti titoknak minősítette a felénk megtett ajánlatát, mely – álláspontunk szerint – logikus és érthető magatartás és egyúttal a mi üzleti érdekeinket is szolgálja. Alvállalkozóinkkal hosszútávú partnerkapcsolatot alakítottunk ki és rendszeres, tartós foglalkoztatásukkal igyekszünk arra ösztönözni őket, hogy a cégünkkel fennálló – számukra is előnyös – üzleti kapcsolataik fenntartása érdekében kedvező, sőt, kedvezőbb vállalási díjakat kínáljanak felénk, mint más cégek, konkurensaink megkeresése esetén. Így a cégünk egy olyan tartós megrendelőjükké válik, aki adott esetben akár egymaga is képes a kapacitásaik lekötésére. Ezen alvállalkozói kapcsolataink, lehetőségeink az alvállalkozók által teljesítésre kerülő munkatételek árazásának mások által történő megismerhetősége esetén gyakorlatilag nyilvánossá válnak a konkurensaink előtt, hiszen a megismert díj és az alvállalkozó személye összekapcsolható. Az alvállalkozóink más gazdasági szereplők felé jellemzően magasabb vállalási áron dolgoznak, mint felénk, melynek mértéke elérheti a 15-30%-os különbséget is, ezen információt sem alvállalkozóink, sem magunk nem kívánjuk mások előtt feltárni, hiszen ilyen információ egyúttal azt is jelzi a versenytársaink felé, hogy mi az oka a kedvezőbb versenyárainknak. Ezen adatok tehát hatást gyakorolhatnak a konkurensaink jövőbeli alvállalkozói kapcsolataira és árképzésükre, a mi alvállalkozói díjaink, ezáltal árképzésünk kiismerhetőségére, mely nem csak az alvállalkozóink, hanem a saját üzleti érdekeinket is kifejezetten sérti és veszélyezteti.

Az indoklásunk megismerhetősége nem csupán az alvállalkozói áraink feltárását eredményezné, hanem ugyanígy teljes és részletes képet adna az alapanyagokat biztosító beszállítóink árainról és árpolitikájukról. Ezen beszállítók hosszútávú üzleti érdeke is azt diktálja, hogy az egyes partnerei számára biztosított egyedi árazást más partnerei ne ismerhessék meg. Mindemellett magunk sem kívánjuk nyilvánosságra hozni sem az alvállalkozónak nem minősülő beszállítóinkat, sem azokat az árakat, melyeket a beszállítók alkalmaznak felénk. Ezen árak megismerése is kiismerhetővé teszi árképzési mozgásterünket, mely természetesen és értelemszerűen az üzleti érdekeinket sérti és cégünk üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okoz.

Az alvállalkozói és beszállítói árainkon túli költségelemeink cégünk felépítéséből, működési modelljéből, üzleti döntéseiből származtathatók. A közvetlen és közvetett költségeink, a cégünknel alkalmazott bérezési rendszer, az árképzésünk során alkalmazott tartalék és haszon mértéke – amellett, hogy kifejezetten bizalmas és szenzitív adatok – mind olyan információk, melyek megismerésével egzakt módon, a konkurens versenytársaink által is előre meghatározhatóvá válik cégünk bármely munkára irányuló árképzése.

Nem túlzás azt állítani, hogy ha az indoklásunk harmadik fél általi megismerhetősége lehetővé teszi annak feltárását, hogy cégünk számára milyen típusú költség milyen mértékben jelenik meg, úgy cégünk későbbi közbeszerzésekben kalkulált ajánlati ára is előre kalkulálhatóvá, ismertté válik a versenytársaink előtt. Ez vitathatatlan módon sérti és veszélyezteti üzleti érdekeinket, és cégünk üzleti tevékenysége szempontjából kifejezett és aránytalan sérelmet okoz.

Ajánlattevő hangsúlyozni kívánja, hogy a fentiekben bemutatott és részletesen ismertetett aránytalan érdeksérelem kizárólag az árindoklásunk teljes terjedelemben történő üzleti titokká nyilvánításával kerülhető el. Az egyes beszállítók és/vagy alvállalkozók árazását bemutató árajánlatok a kiállító szervezet megnevezésének kitakarásával is jó eséllyel beazonosítható (az egyes szervezetek által alkalmazott mindig azonos formátumra tekintettel), továbbá az aránytalan sérelmet nem kizárólag a partnereink személyének megismerhetősége, hanem magának az árazásnak a nyilvánosságra hozatala eredményezi.

A Kbt. 44. § (3) bekezdése kifejezetten lehetőséget biztosít az értékelés alá eső ajánlati ár alapjául szolgáló részinformációk, alapadatok üzleti titokká történő nyilvánítására. Az árindoklásunk a jelen indoklásban leírt körülményekre tekintettel vitathatatlanul az értékelés alá eső ajánlati árunkat megalapozó részinformációkat tartalmazza, erre tekintettel a nyilvánosságra hozatala jogszerűen megtiltható.”

8. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 12. napján hiánypótlást, felvilágosítás és kiegészítő indokoláskérést intézett a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. felé a 1-6. részek vonatkozásában az ajánlatban szereplő egyes tételek alátámasztottságának igazolása érdekében.

9. A VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. árindoklását az 1-6. részre azonos dokumentumként és üzleti titok nyilatkozatát az 1-6. rész tekintetében 2024. augusztus 15. napján benyújtotta. Az üzleti titokra vonatkozó nyilatkozat valamennyi rész tekintetében azonos szövegezésű, és megegyező az korábban benyújtott dokumentummal. Az ajánlattevő kiegészítő árindoklását valamennyi rész tekintetében azonos szövegezéssel 10 oldalon részletezve, 8 releváns dokumentummal, valamint 6 munkaszerződéssel felszerelve nyújtotta be.

10. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 16. napján zárta le bírálatát, és az eljárást eredményesnek nyilvánította.

A VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. ajánlatai érvényesek, bírálat alá estek.

A NÁMOR-ÉP Építőipari Kft ajánlatai az 1-5. részben érvényesek és szintén bírálat alá estek.

Az ajánlatkérő a NÁMOR-ÉP Építőipari Kft 6-7. részre tett ajánlatát nem vonta bírálat alá.

A közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő részére az 1-7. részek vonatkozásában a legjobb ár-érték arányú érvényes és nyertes ajánlatot a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. tette.

11. Az ajánlatkérő összegezését 2024. augusztus 21. napján készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek.

Az 1-5. részben két érvényes ajánlat volt, a nyertes ajánlatot a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. tette. Az 1-5. részben a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a NÁMOR-ÉP Építőipari Kft. lett.

A 6-7. részben az egyetlen érvényes és egyben nyertes ajánlat a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. ajánlata volt.

12. A NÁMOR-ÉP Építőipari Kft. 2024. augusztus 23. napján iratbetekintési kérelmet nyújtott be, amelyben a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. „árindoklás, kiegészítő indokolás, adott esetben az üzleti titokká nyilvánítás indokolása” dokumentumokba kívánt betekinteni, hivatkozva a nyertes ajánlat érvénytelenségére a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és (2) bekezdése alapján.

13. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 23. napján megtagadta az iratbetekintést, többek között a következőkre hivatkozással:

„Az árindoklás ugyanis teljes körű és mélyreható betekintést enged ajánlattevő komplett árképzésébe. Annak elemzésével nem csupán az ajánlati árat alkotó főbb költségcsoportok, hanem annak konkrét részelemei is megismerhetővé válnak. A betekintő komplex információt szerez az érintett gazdasági szereplő összes költségeleméről, beleértve a munkavállalók bérezését, a céget terhelő cég-specifikus kiadásokat, a vállalkozói kockázat mértékét, melyek mind szenzitív és egyébként publikusan el nem érhető adatok. Az árindokolásból ugyanígy megismerhetők a gépek üzemeltetésének önköltsége, a beszállítók személye, a beszállítók érintett gazdasági szereplőfelé nyújtott árképzése és kedvezménye, adott esetben az alvállalkozók bevonásának költsége.”

14. A NÁMOR-ÉP Építőipari Kft. 2024. augusztus 26. napján újabb iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz az 1-7. rész tekintetében, továbbra is hivatkozva a nyertes ajánlat érvénytelenségére a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és (2) bekezdése alapján. Részletezte, hogy a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. „kitöltött, árazott ajánlati költségvetés” dokumentumába kívánt betekinteni.

15. A NÁMOR-ÉP Építőipari Kft. 2024. augusztus 26. napján előzetes vitarendezést is kezdeményezett a közbeszerzési eljárás 1-6. része tekintetében. A vitarendezési kérelem első eleme az iratbetekintés megtagadását, a második elem nyertes ajánlattevő üzleti titok indokolását érintette:

„1. Ajánlatkérő által kibocsátott iratbetekintési kérelem teljesítését megtagadó közbeszerzési dokumentum több ponton súlyosan jogsértő az alábbiak szerint.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.378/6/2020. számú határozatában rámutatott, hogy az ajánlattevő az ajánlatában található, az ajánlati ár alapját képező mérnök napi díj összegét kitevő tételek közül a gépjármű használat költségét, az általános működési és egyéb speciális költségeket, a napi díj bértartalmát, a társasági adó és a nyereség összegét, valamint a főkönyvi kivonat ezen tételeket alátámasztó adatait üzleti titokká nyilváníthatja, mivel ezek mind olyan információt tartalmaznak, melyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. „A Döntőbizottság az iparűzési adó tekintetében viszont megállapította, hogy az annak mértékét meghatározó mindkét adat — az adó alapja és kulcsa — a Kbt. 44. (2)-(3) bekezdése szerinti, üzleti titokká nyilvánítás alóli tilalmi körbe tartozik. Az iparűzési adó 2%-os kulcsa bárki számára hozzáférhető nyilvános adatnak, míg az adó alapjául szolgáló árbevétel, jelen esetben a 23.856.000.-Ftos ajánlati ár értékelési szempont alapján értékelésre kerülő adatnak minősül, mely a bontás során is közlésre került a többi ajánlattevővel.”

Arra sincs arra lehetősége sem az ajánlattevőnek, sem az alvállalkozónak, hogy az alvállalkozó által elvégzett feladatokért járó ellenszolgáltatás értékét üzleti titokká nyilvánítsa, tekintettel arra, hogy a Kbt. 43. (2) bekezdés e) pontja az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi az alvállalkozói teljesítés arányának és ellenértékének az elektronikus közbeszerzési rendszerben (továbbiakban: EKR) történő közzétételét. A Kbt. 2. (7) bekezdése alapján a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben azt a Kbt. kifejezetten megengedi. Sem a Kbt. 43. (2) bekezdés e) pontja, sem a Kbt. 138. (3) bekezdése nem tartalmaz eltérő rendelkezéseket arra az esetre, ha az alvállalkozó az ellenszolgáltatása értékét üzleti titokká kívánja nyilvánítani, így ebben az esetben is köteles azt az ajánlattevő az ajánlatkérő felé határidőben lejelenteni, hogy az ajánlatkérő a közzétételi kötelezettségét jogszabályszerűen tudja teljesíteni. Fentieket erősíti meg a Kbt. 43. (3) bekezdése, mely kimondja, hogy az (1)-(2) bekezdés szerinti adatok közérdekből nyilvános adatok, azok nyilvánosságra hozatala üzleti titokra hivatkozással nem tagadható meg. A Közbeszerzési

Döntőbizottság a D.205/9/2023. számú határozatában is kiemelte, hogy az alvállalkozói díj közérdekből nyilvános adatnak minősül, és nem lehet üzleti titok, továbbá emiatt az árandokolás tartalmának az egészét sem lehet üzleti titokká nyilvánítani.

A D.489/18/2020. számú döntőbizottsági határozat

Következetes a döntőbizottsági gyakorlata alapján a Kbt. 44. (2)-(3) bekezdésében részletezett adatok, információk nem nyilváníthatók üzleti titokká még abban a formában sem, hogy az ilyen adatok mellett tartalmaz az üzleti titokkal védett dokumentum valóban üzleti titokká nyilvánítható információkat is. Nem jogszerű azon ajánlatkérői magatartás, amikor az ajánlatkérő elfogadja azon üzleti titokká nyilvánított ajánlattevői dokumentumot, ami részben ugyan megfelel a Kbt. 44. szerinti előírásnak, és részben tartalmaz üzleti titok körébe vonható adatokat, információkat, azonban egy másik részben az üzleti titok körébe nem vonható információkat is tartalmaz. Mindez nem zárja ki azonban azt se például, hogy az ajánlattevő részéről az árandokolás teljes körben megadásra kerüljön, így adott esetben a Kbt. 44. (2)-(3) bekezdésében szereplő adatokon kívüli, üzleti titkot megalapozó adatok kitakarásával biztosítható a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdés szerinti adatok nyilvánossága miközben egy külön dokumentumban az ajánlatkérő számára megismerhetővé tehető teljes körben az árandokolás tartalma egy üzleti titokkal védett dokumentumban, melyhez okszerű indokolást is kell csatolnia az ajánlattevőnek. Amennyiben a Döntőbizottság úgy ítéli meg, hogy az üzleti titokká nyilvánítás nem indokolt, kötelezheti az érintettet olyan iratváltozat elkészítésére, amely nem tartalmaz üzleti titkot.

A teljesség igénye nélkül idéztünk a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatai közül, ennek tükrében, illetve a hazai bírói gyakorlatra, valamint az Európai Unió Bíróságának ítéleteire is figyelemmel súlyosan iogsértő az iratbetekintést megtagadó ajánlatkérői döntés!

Ajánlatkérő a 2024. július 24. napján kibocsátott árandokolás kérsben az alábbiakat kérte:

„Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre: Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügymviteli/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.”

Amint az egyértelműen kitűnik a fent idézett tartalomról, az indokolás kérése számtalan olyan költségelemre is kitért, mely tekintetében nem alkalmazható az üzleti titok fogalma még kiterjesztő értelmezésben sem, ezen adatok megismerésére tehát kérelmező jogszerűen tarthat igényt!

2. Üzleti titokká minősítés indokolása többek között az alábbi, meglehetősen általános és konkrét, jól körülhatárolható körülményeket nélkülöző, absztrakt indokokat tartalmaz:

„A fenti információk versenytársak, konkurens ajánlattevők általi megismerhetősége és megismerése a közbeszerzési versenyjövőbeni torzítását, a valódi verseny mértékének csökkentését eredményezné és az érintett cég üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna.

Az indoklás harmadikfél általi megismerhetősége lehetővé teszi annak feltárását, hogy az érintett cég számára milyen típusú költség milyen mértékben jelenik meg, azaz az érintett cég későbbi közbeszerzésekben kalkulált ajánlati ára is előre kalkulálhatóvá, ismertté válik a versenytársak előtt. Ez vitathatatlan módon sérti és veszélyezteti az üzleti

érdekeket, és bármely cég üzleti tevékenysége szempontjából kifejezett és aránytalan sérelmet okoz.”

Ajánlattevő az indokolásában ugyan részletesen kifejti, hogy az adatok nyilvánosságra hozatala miért okozna számára aránytalan sérelmet az üzleti tevékenysége szempontjából, de a tartalma általános jellegű, ezért nem tekinthető a Kbt. 44. (1) bekezdésének megfelelőnek. Ha az indokolás nem tartalmazza az ajánlattevő saját körülményeit, vagy a teljesítendő szerződéses tárgy szempontjából nem tartalmaz konkrét gazdasági vagy műszaki érvelést, akkor ezen indokolás az általánosság szintjén került megfogalmazásra. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.205/9/2023. számú határozatában megállapította, hogy „A [...] Kft. árándokolása üzleti titokká nyilvánításának indokolása olyan tartalmú, amely bármely ajánlattevő bármely tárgyú közbeszerzési eljárásra tett bármely tartalmú ajánlatára vonatkozhatna.

E körülmények miatt a jelen ügyben benyújtott indokolás sem felelt meg a Kbt. 44. (1) bekezdése negyedik mondatának, ezért az árándokolás üzleti titokká nyilvánításának jogszerűsége is alappal vitatható!

16. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 27. napján 10.00-tól biztosította az iratbetekintést, valamint a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. felé hiánypótlást adott ki:

„III. 2024. augusztus 26. napján előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésére került sor. A Kbt. 44. § (4) bekezdése és 80. § (4) bekezdése alapján hiánypótlás szükséges a következők szerint:

VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. (4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 26.; adószám: 25918454-2-09):

1- 6. részek vonatkozásában:

1) Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás.

Ajánlattevő mind a Kbt. 72. §- a szerinti ár indokolását, mind a kiegészítő ár indokolását teljes egészében üzleti titoknak minősítette a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján.

A. Ajánlattevő Kbt. 44. §- a szerinti indokolása számos esetben kitér az alvállalkozók díjára is. Ugyanakkor ajánlattevő mind a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatában (EKR űrlap), mind az ún. ajánlattételi nyilatkozat 11. pontjában úgy nyilatkozott, hogy alvállalkozót nem kíván igénybe venni. Illetve ezzel összhangban az árándokolás (valamint a kiegészítő árándokolás) nem is tartalmaz alvállalkozói díjtételeket.

Kérem az indokolás fenti körülmények miatti ellentmondását, megfelelő indokolás benyújtásával feloldani szíveskedjen!

Felhívom ajánlattevő figyelmét, hogy az alábbiakra.

A Kbt. 43. § (2) bekezdése e) pontjának ea) alpontja alapján az ajánlatkérő köteles az EKR-ben közzétenni az ellenszolgáltatás alvállalkozói szerződésben meghatározott értékét, továbbá a Kbt. 43. § (3) bekezdésének első mondata szerint ezen adat közérdekből nyilvános, és a nyilvánosságra hozatala üzleti titokra hivatkozással nem tagadható meg. Ebből következően az alvállalkozói szerződésekben foglalt ellenszolgáltatás értéke, vagyis az alvállalkozói díj közérdekből nyilvános adatnak minősül, és nem lehet üzleti titokká nyilvánítani.

B. Ajánlattevő indokolása bármely ajánlattevő bármely tárgyú közbeszerzési eljárásra tett bármely tartalmú ajánlatára vonatkozhatna, ezért az a Közbeszerzési Döntőbizottság D.205/9/2023. számú döntése értelmében a Kbt. 44. § (1) bekezdés utolsó mondata szerinti általánosság szintjén megfogalmazottnak minősül.

Kérem az ajánlattevő saját körülményeire, a teljesítendő szerződéses tárgy szempontjából konkrét gazdasági és műszaki érvelést tartalmazó indokolást benyújtani szíveskedjen!

## 2) Üzleti titokká nyilvánított adatok.

Ajánlattevő üzleti titoknak minősítette az iparüzési adót is, annak ellenére, hogy az annak mértékét meghatározó mindkét adat- az adó alapja és kulcsa- a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdése szerinti, üzleti titokká nyilvánítás alóli tilalmi körbe tartozik. Az iparüzési adó kulcsa bárki számára hozzáférhető nyilvános adatnak, míg az adó alapjául szolgáló árbevétel, jelen esetben az ajánlati ár értékelési szempont alapján értékelésre kerülő adatnak minősül, mely a bontás során is közlésre került a többi ajánlattevővel. Ennek okán nem teljesül 2018. évi LIV. törvény 1. § (1) bekezdésében meghatározott, az üzleti titok vonatkozásában előírt azon követelmény sem, hogy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető az adat.

Kérem az üzleti titokká nyilvánított adatok, dokumentumok körét újból meghatározni, illetve ismételten elkülönített módon elhelyezni szíveskedjen!”

17. A VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. 2024. augusztus 29. napján nyújtotta be hiánypótlását:

### „NYILATKOZAT ÜZLETI TITOKRÓL

#### *árindokláshoz és kiegészítő árindokláshoz*

Alulírott V. T., mint a Vajda Mélyépítő Kft. ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője a Cigánd Város Önkormányzata ajánlatkérő által „Cigánd- VP6-7.2.1.1-21- építés- 2024” tárgyú közbeszerzési eljárás hiánypótlási felhívásának B. pontjára tekintettel az alábbi nyilatkozatot teszem:

A tárgyi eljárás keretében benyújtott árindoklásunkat és kiegészítő árindoklásunkat, a Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 44. § (1) bekezdése alapján az alábbi okokra tekintettel üzleti titoknak nyilvánítom, azok nyilvánosságra hozatalát megtiltom.

A Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indoklásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. A Kbt. 44.§ (3) bekezdése alapján a gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló - a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

A fentiek alapján látható, hogy a Kbt. 44. §-a kifejezetten lehetőséget biztosít az ajánlattevő számára, hogy mind az árazott költségvetését, mind az árképzése megalapozottságát alátámasztó, a Kbt. 72. §-a szerinti indoklását üzleti titokká nyilvánítsa.

### Árindoklás tartalma és a nyilvánosságra hozatal aránytalan sérelme

Az aránytalanul alacsony árra vonatkozó árindoklásunk és a kiegészítő árindoklásunk (együttesen továbbiakban: árindoklás) teljes körű és mélyreható betekintést enged ajánlattevő komplett árképzésébe. Annak elemzésével nem csupán az ajánlati árat alkotó főbb költségcsoportok, hanem annak konkrét részelemei is megismerhetővé válnak. A betekintő komplex információt szerez cégünk összes költségeleméről, beleértve a munkavállalók bérezését, a céget terhelő cég-specifikus kiadásokat, a vállalkozói kockázat mértékét, melyek mind szenzitív és egyébként publikusan el nem érhető adatok.

### 1. Munkavállalói bérezés és élömunka költségek

Cégünk munkavállalóinak bérezése és élömunka költségeinek részletezése különösen érzékeny adat. Ha ezek nyilvánosságra kerülnek, versenytársaink megismerhetik bérpolitikánkat, amely lehetőséget adhat számukra arra, hogy bérversenyt indítsanak ellenünk, ezzel munkaerő-elvonási kísérleteket tegyenek, vagy más módon próbálják gyengíteni a munkaerő-megtartási képességünket. Ezen adatok nyilvánossága csökkentheti a munkaerő stabilitását, növelheti a fluktuációt, és hosszú távon negatívan befolyásolhatja projektjeink hatékonyságát és minőségét, aránytalan üzleti sérelmet okozva.

A munkaerő megtartása és a stabil munkavállalói bázis biztosítása érdekében cégünk számos, a piacon egyedülálló bérezési és juttatási rendszert alkalmaz. Ezek az intézkedések közé tartozhat a teljesítményalapú bónuszrendszer, a vállalati egészségbiztosítás és a folyamatos képzési programok. A versenytársak számára ezen információk megismerése stratégiai előnyt jelenthet, mivel pontosan láthatnák, milyen bér- és juttatási szinteket kell kínálniuk ahhoz, hogy elcsábítsák a legjobb munkavállalóinkat. Ez közvetlenül veszélyeztetné cégünk munkaerő-politikáját és versenyképességét.

### 2. Gépi munkák költségei és beszállítók árazása

Az árindoklásunkból megismerhetők a gépeink üzemeltetésének önköltségei, a beszállítóink személye, a beszállítóink felénk nyújtott árképzése és kedvezménye, az alvállalkozók bevonásának költségei. Ezek az információk lehetőséget adnak a versenytársaknak arra, hogy azonosítsák a költséghatékonyságunk forrásait és alkalmazkodjanak hozzájuk. Például, ha egy versenytárs megtudja, hogy mely beszállítóktól szerzünk be kedvező áron anyagokat, ezekhez a beszállítókhöz fordulhat, és akár felül is kínálhatja ajánlatainkat, ezzel hosszú távon növelve a beszerzési költségeinket.

Részletesen kifejtve, beszállítóinkkal hosszú távú, kedvező szerződéseket kötöttünk, melyek lehetővé teszik számunkra, hogy alacsonyabb áron juthassunk hozzá alapanyagokhoz, szolgáltatásokhoz. Ezek a szerződések tartalmazznak olyan árkedvezményeket és feltételeket, amelyeket versenytársaink nem ismernek. Ha ezek az információk nyilvánosságra kerülnek, versenytársaink ugyanazokat a beszállítókat megkeresve, az általunk elért árakat kérve, szintén próbálhatnak hasonló kedvezményeket elérni. Ez a folyamat az árak emelkedéséhez és a beszerzési költségek növekedéséhez vezethet számunkra, valamint a versenyelőnyünk elvesztéséhez.

### 3. Alvállalkozók és partnerkapcsolatok

Az alvállalkozóink árazásának nyilvánossága nem csak a versenytársak számára hasznos, hanem alvállalkozóink számára is kockázatot jelent. Ha egy alvállalkozónk számára kiderül, hogy más alvállalkozók milyen árakon dolgoznak, az versenyhelyzetet teremt közöttük, amely a mi szempontunkból költségnövekedést eredményezhet. Az alvállalkozóink által biztosított árkedvezmények, amelyeket hosszú távú együttműködéssel értünk el, elérhetetlenné válhatnak, amennyiben ezek az információk nyilvánosságra kerülnek. Ezen kapcsolatok megőrzése és az ebből fakadó gazdasági előnyök fenntartása érdekében elengedhetetlen, hogy ezek az adatok titkosak maradjanak.

Részletesebben, alvállalkozóinkkal olyan együttműködési megállapodásokat kötöttünk, amelyek lehetővé teszik számunkra, hogy kedvezőbb feltételekkel dolgozzanak nekünk, mint más piaci szereplőknek. Ezek a megállapodások magukban foglalják a hosszú távú együttműködést, a folyamatos munkavállalást és a biztos megrendelésállományt, amelyeket alvállalkozóink értékelnek. Az ezen megállapodások keretében nyújtott árak és szolgáltatások azonban szigorúan bizalmasak, és versenyelőnyt biztosítanak számunkra. Ha ezek az információk nyilvánosságra kerülnek, alvállalkozóink más ajánlattevőkkel szemben is

ugyanezeket a feltételeket alkalmazhatják, ami csökkenti az általunk elért előnyöket, növeli a költségeinket és veszélyezteti a hosszú távú együttműködést.

Minden ajánlattételre felkért potenciális alvállalkozóink, beszállítóink, illetve partnerünk üzleti titoknak minősítette a felénk tett ajánlatát, ami logikus és érthető magatartás, és egyúttal a mi üzleti érdekeinket is védi. Alvállalkozóinkkal hosszú távú partnerkapcsolatokat alakítottunk ki, és rendszeres, tartós foglalkoztatásukkal igyekszünk arra ösztönözni őket, hogy a cégünkkel fennálló – számukra is előnyös – üzleti kapcsolataik fenntartása érdekében kedvező, sőt, kedvezőbb vállalási díjakat kínáljanak számunkra, mint más cégek, illetve konkurensaink megkeresése esetén. Így cégünk egy olyan tartós megrendelőjükké válik, aki adott esetben akár egymaga is képes a kapacitásaink jelentős részét lekötöni.

Ezen alvállalkozói kapcsolataink, valamint az alvállalkozók által teljesítésre kerülő munkatételek árazása az alvállalkozók személyével összekapcsolva nyilvánossá válhatna konkurensaink előtt. Az alvállalkozóink más gazdasági szereplők felé jellemzően magasabb vállalási áron dolgoznak, mint felénk, amely különbség elérheti a 15-30%-ot is. Sem alvállalkozóink, sem cégünk nem kívánja ezen információkat mások előtt feltárni, mivel az ilyen információk felfednék versenytársaink előtt kedvezőbb versenyáraink okát.

Ezen adatok nyilvánosságra kerülése hatást gyakorolhatna konkurensaink jövőbeli alvállalkozói kapcsolataira és árképzésére, valamint a mi alvállalkozói díjaink és ezáltal árképzésünk kiismerhetőségére. Ez nemcsak alvállalkozóink, hanem cégünk üzleti érdekeit is súlyosan sértené és veszélyeztetné.

#### 4. Költségstruktúra és árképzés mozgástere

A közvetlen és közvetett költségeink, a cégünkönél alkalmazott bérezési rendszer, az árképzésünk során alkalmazott tartalék és haszon mértéke mind olyan információk, amelyek megismerésével versenytársaink pontos képet kapnak árképzési stratégiánkról. Ez lehetőséget ad számukra arra, hogy tudatosan aláínáljanak ajánlatainknak, ami hosszú távon üzleti pozícióink gyengülését, piaci részesedésünk csökkenését eredményezheti.

Az árképzésünk részletei, beleértve az egyes projektelemekre allokkált költségeket, a kockázati tartalékokat és a profitmargint, mind olyan kritikus üzleti információk, amelyek versenyelőnyt biztosítanak számunkra. Az ezen információk nyilvánosságra kerülése versenytársaink számára lehetővé tenné, hogy pontosan megismerjék árazási stratégiánkat, és arra reagálva, alacsonyabb árakat ajánljanak, akár veszteségesen is, hogy kiszorítsanak minket a piacról. Ez különösen problémás lehet olyan helyzetekben, ahol a közbeszerzési eljárásokban az ár az egyik fő értékelési szempont, mivel versenytársaink tudatosan célzott ajánlatokat tehetnének, aláásva a mi stratégiánkat.

Az indoklásunk megismerhetősége nem csupán az alvállalkozói és beszállítói áraink feltárását eredményezné, hanem ugyanígy teljes és részletes képet adna cégünk költségstruktúrájáról és árképzési politikájáról. Ezen adatok nyilvánosságra kerülése versenytársaink számára előnyt jelentene, amely cégünk üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Az árindoklásunk teljes terjedelemben történő üzleti titokká nyilvánítása elengedhetetlen ahhoz, hogy megőrizzük piaci versenyképességünket és hosszú távú üzleti érdekeinket. Sokéves műszaki-szakmai és közbeszerzés-jogi tapasztalatunk, valamint a nagyszámú Közbeszerzési Döntőbizottsági eljárásban szerzett gyakorlatunk és eredményeink alapján biztosan állítjuk, hogy az üzleti titok indoklásunkban előadottak megfelelően és kellő alaposággal alátámasztják a megjelölt sérelem bekövetkezhetőségének valószínűségét, valamint azt is, hogy az Ajánlattevő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan hátrányt jelentene. Az üzleti titok indoklásokban szereplő érvek egyértelműen megmutatják, hogy ezek a konkrét információk nyilvánosságra hozatala milyen konkrét érdeksérelem okoznának az Ajánlattevő számára.

Az alábbiakban tovább részletezett indoklást annak ellenére adjuk meg, hogy nem osztjuk Ajánlatkérő azon álláspontját, hogy az üzleti titokká nyilvánítás az általánosság szintjén került megfogalmazásra.

Cégünk – számolva azzal az eshetőséggel, hogy álláspontját a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárás keretében kényszerül megvédeni – maga is részletesen áttekintette a kialakult döntőbizottsági joggyakorlatot szemléltető határozatokat. A témában számtalan jogorvoslat került lefolytatásra, ezekről némi időráfordítással Ajánlatkérőnek is lehetősége van meggyőződni. A releváns, álláspontunkat erősítő és alátámasztó döntőbizottsági határozatokat, a tárgyi ügyben esetlegesen induló jogorvoslati eljárás során részletesen bemutatjuk.

#### Üzleti titok és versenyelőny

Az árindoklásunk olyan specifikus információkat tartalmaz, amelyek közvetlenül befolyásolják cégünk versenyképességét és piaci helyzetét. Az árazási stratégia, a költségtényezők és a bérezési rendszer részletei olyan üzleti titkok, amelyek nyilvánosságra hozatala a versenytársak számára közvetlen versenyelőnyt jelentene. Az árindoklásunk védelme nélkül a versenytársak pontosan megismerhetik cégünk árazási módszerét, költségszerkezetét és üzleti stratégiáját, ami jelentős üzleti hátrányt okozna számunkra.

#### Közvetlen és közvetett költségek

Az árindoklásunkban részletesen bemutatjuk azokat a specifikus költségtényezőket, amelyek közvetlenül befolyásolják az ajánlati árunkat. A közvetlen költségek tartalmazzák az anyagbeszerzési árakat, az alvállalkozói díjakat és a munkabérezést, míg a közvetett költségek között szerepelnek a logisztikai, adminisztratív és egyéb járulékos költségek. Ezen költségek összetétele és mértéke határozza meg az ajánlati árunkat, és az árindoklásunkban részletesen bemutatjuk, hogyan kalkuláljuk ezen költségeket, valamint milyen tényezők befolyásolják azok változását.

#### Bérezési rendszer árképzése

A Számvetési törvény (Sztv.) alapján kötelezően közzéteendő éves beszámolóban szereplő adatok valóban tartalmazzák információkat a személyi jellegű ráfordításokról és az átlagos statisztikai állományi létszámról. Azonban ezek az adatok csupán összesített formában jelennek meg, és nem nyújtanak részletes információt az egyes munkavállalók bérezéséről, a bérstruktúráról, valamint a bérek alakulásáról különböző projektek függvényében. Az éves 5 beszámolóban található adatok nem tükrözik a vállalat belső béripolitikájának részleteit és a bérkalkuláció során figyelembe vett tényezőket.

Az árindoklásunkban részletesen bemutatjuk, hogyan alakítjuk ki a bérezési rendszert, milyen tényezőket veszünk figyelembe a bérkalkuláció során, és hogyan biztosítjuk a munkavállalóink motiválását és megtartását. Ezek az információk a versenyképességünk alapját képezik, hiszen a hatékony bérezési rendszer révén tudjuk biztosítani a munkaerő stabilitását és a projektjeink sikeres megvalósítását.

Továbbá az éves beszámolóban közölt adatok múltbéli (az elérhető legfrissebb beszámoló a 2023. évi) adatokon alapulnak, így nem tükrözik a jelenlegi helyzetet és a jövőbeni projekteket. Az elmúlt időszakban például jelentős változások történhettek a dolgozói létszám és a munkabérek tekintetében, amelyeket a közbeszerzés tárgyát képező építési beruházás megvalósításához még tovább fejleszthetünk. Az éves beszámoló kumulált adatai nem részletezik, hogy azok mely munkakörben dolgozó személyekhez kapcsolódnak. Ezért az ebből származó információk nem használhatóak fel a konkrét projektek bérezési struktúrájának megértéséhez. Például, előfordulhat, hogy az irodai/szellemi személyzetet alkalmazzuk a tárgyi projekt teljesítése során, míg a fizikai dolgozói létszámot munkaerő-

kölcsönzéssel vagy alvállalkozói teljesítéssel biztosítjuk. Az ilyen típusú munkaszervezési és bérezési megoldások részletei szintén üzleti titoknak minősülnek, mivel azok felfedése versenyhátrányt okozna számunkra. A közbeszerzési nyilvánosság és átláthatóság korlátozása jelen esetben indokolt, mivel ezen üzleti titkok nyilvánosságra kerülése aránytalan sérelmet okozna vállalatunk számára, és veszélyeztetné piaci pozíciónkat és versenyképességünket.

Az üzleti titokká nyilvánított árindoklásunk tehát részletes és megalapozott információkat tartalmaz, amelyek nélkülözhetetlenek a projekt sikeres megvalósításához, ugyanakkor nyilvánosságra hozataluk esetén komoly versenyhátrányt és aránytalan sérelmet jelentene vállalatunk számára.

A teljesítésbe bevont szakemberek teljesítési napjainak mértéke

- Versenyelőny elvesztése: Az építési beruházás során alkalmazott szakemberek létszáma, a létszám munkakörönkénti eloszlása, és a szakemberek teljesítési napjainak mértéke olyan részletek, amelyek feltárása cégünk munkaszervezési stratégiáját és hatékonyságát tükrözik. Ez az információ közvetlenül befolyásolja a versenyelőnyünket, mivel a konkurens cégek számára betekintést nyújthat a munkaerő-menedzsmentünkbe és az időkihasználásunkba. A napi teljesítmény adatok nyilvánosságra hozatala lehetővé tenné a konkurens gazdasági szereplők számára, hogy pontosan lássák, hogyan osztjuk el a munkát a szakembereink között, a szakembereinek mennyire hatékonyak, és hogy milyen mértékben tervezünk munkaórát a különböző feladatokra. Ezzel a konkurencia betekintést nyerne a munkaerő-tervezési stratégiánkba, munkaerő-állományunk képzettségébe ill. hatékonyságába, így pedig manipulálhatná saját ajánlatait a mi terveink és munkafolyamataink ismeretében, kísérletet tehetne munkavállalóink elcsábítására, ami versenyelőnyt biztosítana számukra. Az ilyen adatok ismerete tehát lehetőséget adna a versenytársaknak arra, hogy lemásolják vagy optimalizálják saját szervezési folyamataikat a mi modellünk alapján, ezzel csökkentve versenyelőnyünket és potenciálisan rontva piaci pozíciónkat.

- Költséghatékonyság és erőforrások: A szakemberek teljesítési napjainak nyilvánosságra hozatala felfedné az erőforrás-gazdálkodási és költséghatékonysági megközelítéseinket is. Mivel ez az információ hatással van arra, hogyan kalkulálunk a munkaerő költségeivel és hogyan szervezzük meg a feladatokat, az ilyen típusú adatok nyilvánossága előnyhöz juttathatja versenytársainkat azáltal, hogy megismerik az erőforrás-allokációs stratégiánkat, ezzel üzleti tevékenységünk szempontjából aránytalan sérelmet okozva.

A teljesítés során használandó gépek, eszközök fajtája és teljesítménye

- Üzleti titok meghatározása: Az útépítési beruházás során használandó gépek és eszközök fajtája, összetétele, darabszáma és teljesítményadatai szenzitív információk, melyek szorosan kapcsolódnak cégünk belső folyamataihoz és stratégiáihoz, amelyek optimalizálására és hatékonyságának növelésére törekszünk.

- Költségvetési hatékonyság: A gépek és eszközök kiválasztása, teljesítményének optimalizálása és a felhasználásuk hatékonysága közvetlen hatással van a projekt költségvetésére és a kivitelezés időtartamára. Ezek az eszközök költségei, karbantartási igényei és üzemeltetési költségei mind befolyásolják a beruházás gazdasági eredményességét. Az ilyen adatok nyilvánosságra kerülése lehetőséget adna a versenytársaknak arra, hogy betekintést nyerjenek költségstruktúránkba, és ezen információk birtokában saját projektjeik költségvetését optimalizálják, ami közvetlen versenyhátrányt jelentene számunkra.

- Stratégiai előny és technológiai innováció: Cégünk különös figyelmet fordít arra, hogy a legmodernebb technológiai megoldásokat és gépeket alkalmazza a projektek kivitelezése során. A használt eszközök és gépek típusa, teljesítménye, valamint a használatukra vonatkozó stratégiák mind olyan versenyelőnyt jelentenek, amelyeket a versenytársak

könnyen kihasználhatnának. Az információk nyilvánosságra hozatalával a versenytársak hozzáférést kapnának azokhoz az innovatív megoldásokhoz, amelyeket cégünk fejlesztett ki vagy alkalmaz, és ezeket saját javukra fordíthatnák, csökkentve így cégünk technológiai előnyét a piacon.

- **Hatékonyság és termelékenység:** A gépek és eszközök teljesítménye szorosan összefügg a projekt hatékonyságával és termelékenységével. A nyilvánosságra kerülő adatok lehetővé tennék a versenytársak számára, hogy felmérjék és esetlegesen lemásolják a gépparkunk és eszközeink kihasználásának mértékét, ami végső soron a projektek gyorsaságát és költséghatékonyságát befolyásolja. A versenytársak ilyen jellegű ismeretek birtokában könnyen módosíthatnák saját folyamataikat, ezáltal csökkentve cégünk versenyelőnyét.
- **Belső know-how és munkafolyamatok:** Az általunk használt gépek és eszközök kiválasztása és alkalmazása során szerzett tapasztalatok, valamint a munkafolyamatok optimalizálása egyedi know-how-t képvisel. Ezen belső információk nyilvánosságra kerülése a versenytársak számára értékes betekintést nyújtana cégünk működési folyamataiba és technológiai megoldásaiba. A versenytársak ezeket az információkat felhasználva javíthatnák saját működésüket, ami közvetlenül veszélyeztetné cégünk piaci pozícióját.
- **Ok-okozati összefüggés az aránytalan sérelem tekintetében:** Az árindoklásunkban szereplő információk nyilvánosságra hozatala közvetlenül aránytalan sérelmet okozna cégünk számára az alábbiak szerint:
  - **Versenyhátrány:** Az információk birtokában a versenytársak optimalizálhatják saját folyamataikat, csökkentve ezzel cégünk versenyelőnyét.
  - **Piaci pozíció romlása:** Az üzleti titokként kezelt technológiai és stratégiai információk nyilvánosságra hozatala cégünk piaci pozíciójának romlását eredményezné, mivel a versenytársak hasonló technológiák és megoldások alkalmazásával előnyre tehetnek szert.
  - **Költségnövekedés:** Az információk birtokában a versenytársak könnyebben tárgyalhatnak jobb feltételekkel a beszállítókkal és alvállalkozókkal, ami cégünk számára költségnövekedést eredményezhet.
  - **Innovációs előny elvesztése:** Az üzleti titokként kezelt innovatív megoldások és technológiai fejlesztések nyilvánosságra kerülése cégünk innovációs előnyének elvesztését jelentené, ami hosszú távon károsan hatna versenyképességünkre.

Ezen részletes indoklás alapján egyértelművé válik, hogy az árindoklásunkban szereplő információk nyilvánosságra hozatala jelentős és aránytalan sérelmet okozna cégünk számára, indokolva ezzel az üzleti titokká nyilvánítás szükségességét és jogosságát. Az üzleti titok védelme a közbeszerzés nyilvánosságának és átláthatóságának korlátozását indokoltá teszi jelen esetben, hogy megvédjük cégünk üzleti érdekeit és versenyelőnyét.

**Az építőanyagok beszerzési helyére, beszerzési árára, szállítás költségére vonatkozó információk**

Az építőanyagok beszerzési helye, ára, szállítás költsége olyan érzékeny üzleti információk, amelyek felfedése komoly versenyhátrányt jelentene cégünk számára. Ezek az adatok cégünk beszerzési stratégiájának és költségoptimalizálási módszereinek szerves részét képezik, és üzleti titokként kezeljük őket.

**Költségoptimalizálási stratégiák:** Az építőanyagok beszerzése és szállítási feladatok során cégünk számos költségcsökkentési és optimalizálási stratégiát alkalmaz, amelyek titokban tartása kulcsfontosságú versenyelőnyünk megőrzése érdekében. Az ilyen információk nyilvánosságra kerülése lehetővé tenné versenytársaink számára, hogy lemásolják ezeket a módszereket, ezáltal csökkentve saját költségeiket és növelve versenyképességüket.

**Logisztikai megoldások és költségcsökkentés:** Az építőanyagok beszerzési helyének, árának és szállítási költségeinek optimalizálása érdekében cégünk különböző logisztikai

megoldásokat alkalmaz, amelyek lehetővé teszik a költségek minimalizálását. Ezek az alternatív megoldások jelentős versenyelőnyt biztosítanak számunkra.

1. Beszerzési források diverzifikálása:

- Cégünk különböző beszerzési forrásokat és beszállítókat alkalmaz, hogy a lehető legkedvezőbb árakat és feltételeket érjük el. Az ilyen információk nyilvánosságra kerülése lehetőséget adna versenytársainknak, hogy ugyanazon forrásokból szerezzenek be építőanyagokat hasonlóan kedvező feltételekkel, csökkentve ezzel cégünk versenyelőnyét.

2. Szállítási logisztika optimalizálása:

- Az építőanyagok szállítása során cégünk hatékony logisztikai megoldásokat alkalmaz, amelyek célja a szállítási költségek minimalizálása illetve optimalizálása. Az ilyen stratégiák és megoldások részleteinek nyilvánosságra hozatala lehetőséget adna versenytársainknak, hogy hasonló megoldásokat alkalmazzanak, csökkentve saját szállítási költségeiket.

3. Költségcsökkentési módszerek:

- Az építőanyagok beszerzési és szállítási költségeinek minimalizálása érdekében cégünk különböző költségcsökkentési módszereket alkalmaz. Ezen módszerek nyilvánosságra kerülése jelentős gazdasági hátrányt okozna számunkra, mivel versenytársaink is alkalmazhatnák ezeket a módszereket, növelve saját versenyképességüket.

Versenyipiaci hátrány: Az építőanyagok beszerzési helyére, árára, szállítási költségekre vonatkozó információk nyilvánosságra hozatala közvetlenül veszélyeztetné cégünk versenyképességét. Versenytársaink ezekkel az információkkal pontosabb és költséghatékonyabb ajánlatokat tehetnének, ami cégünk számára versenyhátrányt jelentene.

Az üzleti titokká nyilvánított információk és adatok nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna cégünk számára. Az alábbi pontokban részletezzük az ok-okozati összefüggést az aránytalan sérelem tekintetében:

1. Versenytársak költségcsökkentése:

o Az általunk alkalmazott költségcsökkentési stratégiák nyilvánosságra kerülése lehetőséget biztosítana versenytársaink számára, hogy hasonló megoldásokat alkalmazzanak, ezáltal csökkentve saját költségeiket és növelve versenyképességüket. Ez közvetlenül veszélyeztetné cégünk piaci pozícióját.

• Piaci árnyomás:

o A beszerzési helyek, árak és szállítási költségek nyilvánosságra kerülése lehetőséget adna versenytársainknak, hogy alacsonyabb árajánlatokat tegyenek, nyomást gyakorolva cégünk árazási stratégiájára és csökkentve profitunkat.

• Versenyelőny elvesztése:

o Az üzleti titokká nyilvánított információk birtokában a versenytársak könnyebben alkalmazhatnák az általunk kifejlesztett és optimalizált beszerzési és logisztikai módszereket, ami hosszú távon versenyelőnyünk elvesztéséhez vezetne.

• Belső folyamatok átláthatósága:

o Az ilyen információk nyilvánosságra hozatala felfedné belső beszerzési és logisztikai folyamataink részleteit, amelyek szigorúan védettek a versenyelőny megőrzése érdekében. Ezen információk elvesztése súlyos gazdasági hátrányt jelentene számunkra.

Ezen részletes indoklás alapján egyértelművé válik, hogy az építőanyagok beszerzési helyére, árára, szállítási költségeinkre vonatkozó információk nyilvánosságra hozatala jelentős és

aránytalan sérelmet okozna cégünk számára, indokolva ezzel az üzleti titokká nyilvánítás szükségességét és jogosságát. Az üzleti titok védelme a közbeszerzés nyilvánosságának és átláthatóságának korlátozását indokoltá teszi jelen esetben, hogy megvédjük cégünk üzleti érdekeit és versenyelőnyét.

#### Irodai és adminisztratív költségek mértéke

- **Költségvetési hatékonyság és optimalizáció:** Az irodai és adminisztratív költségek közé tartoznak különösen, de nem kizárólagosan a bérleti díjak, rezsiköltségek, irodai berendezések és eszközök, valamint az adminisztratív személyzet bérei és egyéb járulékos költségek. Cégünk folyamatosan törekszik ezen költségek optimalizálására különböző hatékonyságnövelő intézkedések révén, mint például az irodai folyamatok automatizálása, a telekommunikációs költségek minimalizálása, valamint a közös erőforrások kihasználása. Az ezen költségek optimalizálására vonatkozó belső stratégiák és módszerek nyilvánosságra hozatala lehetővé tenné versenytársaink számára, hogy hasonló költségcsökkentő intézkedéseket vezessenek be, ezzel jelentősen csökkentve cégünk versenyelőnyét.
- **Stratégiai előny és know-how:** Az irodai és adminisztratív költségek kezelésére alkalmazott módszerek és stratégiák cégünk egyedi know-how-ját képviselik, amelyek hosszú évek tapasztalataira és szakmai tudására épülnek. Ezen információk nyilvánosságra kerülése lehetővé tenné versenytársaink számára, hogy lemásolják és adaptálják ezeket a módszereket, ezzel csökkentve cégünk egyedi előnyeit a piacon. Az ilyen jellegű információk megismerése által a versenytársak könnyebben alakíthatnák ki saját adminisztratív folyamataikat, amelyek révén hatékonyabban tudnának versenyezni cégünkkel szemben.
- **Versenypiaci hátrány:** Az irodai és adminisztratív költségek nyilvánosságra kerülése közvetlen versenypiaci hátrányt jelentene számunkra, mivel a versenytársak betekintést nyerhetnek költségstruktúránkba, és ezen információk birtokában pontosabb képet alkothatnak arról, hogyan lehetne csökkenteni saját költségeiket. Ezáltal versenyképeőbb ajánlatokat tehetnének, és könnyebben elnyerhetnék az általunk célzott projekteket.
- **Üzleti titok védelme és aránytalan sérelem:** Az üzleti titokká nyilvánított irodai és adminisztratív költségek nyilvánosságra hozatala olyan részletes és érzékeny adatokat tartalmaz, amelyek felfedése cégünk számára aránytalan sérelmet okozna. Az alábbi pontokban részletezzük az ok-okozati összefüggést az aránytalan sérelem tekintetében:
- **Költségcsökkentési stratégiák másolása:** Versenytársaink megismerhetik az általunk alkalmazott költségcsökkentési stratégiákat, és ezeket saját folyamataikba beépítve jelentős költségmegtakarítást érhetnek el, amely közvetlenül veszélyeztetné cégünk piaci pozícióját.
- **Piaci árnyomás:** Az irodai és adminisztratív költségek ismeretében a versenytársak pontosabb ajánlatokat tehetnek, ami nyomást gyakorolna cégünk árazási stratégiájára, és arra kényszeríthetne minket, hogy csökkentsük árajánlatainkat, ezáltal csökkentve profitunkat.
- **Versenyleőny elvesztése:** Az üzleti titokká nyilvánított információk birtokában a versenytársak könnyebben alkalmazhatják az általunk kifejlesztett és optimalizált adminisztratív folyamatokat, amely hosszú távon versenyelőnyünk elvesztését eredményezné.
- **Belső folyamatok átláthatósága:** Az ilyen információk nyilvánosságra hozatala felfedné belső folyamataink részleteit, amelyek szigorúan védettek a versenyleőny megőrzése érdekében, és ezen információk elvesztése súlyos gazdasági hátrányt jelentene számunkra.

Ezen részletes indoklás alapján egyértelművé válik, hogy az irodai és adminisztratív költségek mértékének és részleteinek nyilvánosságra hozatala jelentős és aránytalan sérelmet okozna cégünk számára, indokolva ezzel az üzleti titokká nyilvánítás szükségességét és jogosságát. Az üzleti titok védelme a közbeszerzés nyilvánosságának és átláthatóságának korlátozását indokoltá teszi jelen esetben, hogy megvédjük cégünk üzleti érdekeit és versenyelőnyét.

### Deponálási, felvonulási költségek

Az építési beruházás során felmerülő deponálási és felvonulási költségeinek nyilvánosságra hozatala részletesen bemutatná cégünk költségstruktúráját és logisztikai stratégiáját, amelyek védett üzleti információk. Az ilyen információk nyilvánosságra hozatala jelentős versenyhátrányt okozhatna számunkra az alábbiak okán:

- **Költségvetési hatékonyság és optimalizáció:** A deponálási és felvonulási költségek a projekt különböző fázisaiban jelentős költségtényezőket jelentenek. Cégünk alaposan megtervezte és optimalizálta ezeket a költségeket, hogy minimalizáljuk a kiadásokat, miközben biztosítjuk a megfelelő minőséget és hatékonyságot. Az ilyen költségoptimalizálási stratégiák és módszerek szigorúan üzleti titoknak minősülnek, mivel ezek a versenyképességünk alapját képezik.
- **Stratégiai előny és know-how:** A felvonulási területek bérlésének helyszínei és módszertana, a deponálási megoldások cégünk hosszú évek alatt kifejlesztett know-how-ját tükrözik. Társaságunk ezen kiadások tekintetében a hosszú évek tapasztalatai alatt különféle innovatív alternatív költséghatékony és jelentős megtakarítást eredményező megoldásokat dolgozott ki. Ezek az információk érzékenyek, és felfedésük lehetővé tenné versenytársaink számára, hogy kihasználják a mi kutatásaink és tapasztalataink eredményeit anélkül, hogy ugyanezeket a költségeket és időt befektetnék. Ez jelentős versenyhátrányt eredményezne számunkra, mivel elveszítenénk azokat a versenyelőnyöket, amelyeket ezek az optimalizálási és költségcsökkentési technikák nyújtanak.

Az ilyen információk nyilvánosságra hozatala felfedné belső logisztikai és költségkezelési folyamataink részleteit, amelyek szigorúan védettek a versenyelőny megőrzése érdekében. Ezen információk elvesztése súlyos gazdasági hátrányt jelentene számunkra.

A fenti részletes indoklás alapján egyértelművé válik, hogy a deponálási és felvonulási terület bérlésének költségeinek és részleteinek nyilvánosságra hozatala jelentős és aránytalan sérelmet okozna cégünk számára, indokolva ezzel az üzleti titokká nyilvánítás szükségességét és jogosságát. Az üzleti titok védelme a közbeszerzés nyilvánosságának és átláthatóságának korlátozását indokolttá teszi jelen esetben, hogy megvédjük cégünk üzleti érdekeit és versenyelőnyét.

Az iparűzési adó számított mértéke

- **Adóstratégia és versenyelőny:** Az iparűzési adó mértéknek/számításának nyilvánosságra hozatala részletesen bemutatná, illetve visszavezethető lenne belőle hogyan kalkulálunk a helyi adókkal, és milyen adóstratégiát alkalmazunk. Ez nemcsak az adóterheinket, hanem a költségszerkezetünket is felfedhetné. Az adóalap kiszámításakor figyelembe vett tételek, mint az anyagköltségek, alvállalkozói költségek, és kutatási-fejlesztési költségek optimalizálása révén cégünk hatékonyan tudja kezelni az iparűzési adót. Ezen információk nyilvánosságra hozatala lehetőséget adna a versenytársaknak arra, hogy hasonló adóoptimalizálási stratégiákat alkalmazzanak, ezzel csökkentve cégünk versenyelőnyét. A konkurencia számára könnyen hozzáférhetővé válna, hogyan számítjuk ki az adók mértékét az ajánlatainkban, ami lehetővé tenné számunkra, hogy optimalizálják saját adóterheiket és versenyképesebbé váljanak.
- **Adókedvezmény:** Egyes vállalkozások különböző különleges körülményekre tekintettel ideiglenes adókedvezményben részesülhetnek, illetve egyedi megállapodásokat köthetnek az önkormányzatok a vállalkozásokkal, különleges feltételek mellett adókedvezményeket biztosítva. A kapható kedvezmények és azok hatása az adóalapra szintén érzékeny üzleti információ, amelynek nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozhat.

Az iparüzési adó mértéke, ha nyilvános lenne, feltárná a cégünk adózási gyakorlatát és pénzügyi stratégiáit, esetleges kedvezményeit, amelyek szoros összefüggésben állnak üzleti tevékenységünkkel és költségkalkulációinkkal. Ezen adatok nyilvánossága révén versenytársaink betekintést nyerhetnének abba, hogyan kezeljük adózási kötelezettségeinket, ami aránytalanul hátrányosan érintheti piaci pozíciónkat.

*Az alábbiakban szeretnénk részletesen továbbá megindokolni, miért nem jelent valódi üzleti előnyt a többi ajánlattevő számára az, hogy az árazott költségvetésünk nyilvánosságra kerül, míg az ajánlati árunk indoklását üzleti titokká nyilvánítottuk.*

- **Egységárak jelentőségének korlátozott mértéke**  
Egységárak vs. tényleges költségek és haszon: Az árazott költségvetésben feltüntetett egységárak valójában aggregált adatok, amelyek több költségtényezőt ötvöznek. Az egységárakból nem derül ki, hogy egy adott munka- vagy anyagtétel milyen arányban tartalmazza az anyagköltséget, munkadíjat, logisztikai költségeket, rezsiköltségeket, vállalati általános költségeket, valamint az egyéb járulékos költségeket. Továbbá, az egységárak nem feltétlenül külön tartalmazzák a cég által alkalmazott haszonkulcsot, amely lehetőséget biztosít számunkra az árképzési rugalmasságra.

Árképzési szabadság és kompenzáció, vállalkozói árképzési szabadságunk lehetővé teszi, hogy egyes munkatételeken ne érvényesítsünk hasznot, míg más tételeken kompenzáljuk azt. Ez azt jelenti, hogy a költségvetésben szereplő egységárak torzíthatnak, mivel nem feltétlenül tükrözik az adott munkatétel tényleges haszonkulcsát. Így, a versenytársak számára az egységárak alapján nem megállapítható a tényleges árazási módszerünk és üzletpolitikánk.

- **Beszállítói és alvállalkozói árak megismerésének korlátozott hatása**

Árazott költségvetés információtartalma: Az árazott költségvetésben feltüntetett egységárak anyag és díj bontásban szerepelnek, azonban nem tartalmazzák a beszállítói és alvállalkozói szerződéseink részleteit, így azok az árak, amelyeket beszállítóinktól és alvállalkozóinktól kapunk, nem derülnek ki. Ezért a versenytársak nem tudnak közvetlenül hozzáférni azokhoz az egyedi kedvezményekhez és megállapodásokhoz, amelyek alapján mi kedvező áron szerzünk be anyagokat és szolgáltatásokat.

Információhiány és versenyelőny: Mivel a versenytársak nem ismerik és a fentiekben előadottak alapján az árazott költségvetésünkből nem is ismerhetik meg a beszállítói és alvállalkozói áraink pontos összetételét, nem tudnak teljes képet kapni arról, hogy milyen tényezők befolyásolják a költségvetésben szereplő egységárakat. A beszállítókkal és alvállalkozókkal fennálló hosszú távú szerződéseink és az ebből származó kedvezmények bizalmas információk, amelyek nem kerülnek nyilvánosságra az árazott költségvetés révén. Ebből adódóan a versenytársak nem tudnak pontosan összevetni minket saját beszállítóikkal és alvállalkozóikkal.

- **Az ajánlati ár indoklása és üzleti titok védelme**

Árajánlat részleteinek bizalmas jellege: Az ajánlati ár indoklása részleteiben feltárja a cégünk árazási stratégiáját, amely magában foglalja a költségszerkezetünket, a kockázati tartalékokat és a haszonkulcsot. Ez az információ rendkívül érzékeny, mivel versenytársaink számára közvetlen betekintést nyújtana az üzleti modellünkbe és stratégiai döntéseinkbe. Az ajánlati ár indoklásának nyilvánosságra hozatala valóban aránytalan versenyhátrányt és sérelmet okozna számunkra, míg az árazott költségvetés önmagában nem szolgáltat elegendő adatot ahhoz, hogy a versenytársak pontosan lemásolhassák árazási stratégiánkat.

Üzleti titok szükségessége: A Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevő jogosult az ajánlatának bizonyos részeit üzleti titokká nyilvánítani, amennyiben azok nyilvánosságra

hozatala aránytalan üzleti hátrányt okozna. Az ajánlati ár indoklása pontosan ilyen információhalmaz, amely részleteiben felfedi az üzleti titkainkat és árazási stratégiánkat. Ennek védelme nélkülözhetetlen ahhoz, hogy megőrizzük piaci versenyképességünket és hosszú távú üzleti érdekeinket.

Összefoglalva tehát kijelenthető, hogy az árazott költségvetés és az ajánlati ár indoklásának nyilvánosságra hozatala közötti különbségtétel nem ellentmondásos, hanem üzleti szempontból megalapozott döntés. Az árazott költségvetés önmagában nem nyújt elegendő információt a versenytársak számára ahhoz, hogy pontosan megismerjék és lemásolják árazási stratégiánkat, míg az ajánlati ár indoklása olyan részleteket tartalmaz, amelyek nyilvánosságra hozatala valóban aránytalan üzleti hátrányt okozna számunkra.

Végezetül szeretnénk hivatkozni a D.163/18/2023. számú Közbeszerzési Döntőbizottsági határozatra, különösen annak releváns részeire. A jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás keretében a nyertes ajánlattevő által benyújtott és a kérelmező által vitatott üzleti titokká történő indoklás szerkezete, részletezettsége, felépítése és terjedelme teljes mértékben megfelelt a cégünk által jelen eljárásban benyújtott titkosítási dokumentumoknak. Ez a megfelelés az alábbiakban részletesen kifejtettekre tekintettel azt jelzi, hogy az általunk benyújtott árindoklást üzleti titokká minősítési dokumentumok és az általunk használt titkosítási gyakorlatok konzisztensen alkalmazzák a közbeszerzési eljárásokban elvárt standardokat és követelményeket.

*A Döntőbizottság határozatának 72. pontjában rámutat arra, hogy az indoklás, kiegészítő indoklás egy egységet képező irat, melyben az adott beszerzés specifikumaira figyelemmel egyedileg képzett, az árat alkotó költségtényezőket, adatokat, információkat mutatja be az ajánlattevő.*

*A Határozat 74. pontja szerint, a Döntőbizottság vizsgálata alapján arra a megállapításra jutott, hogy a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. által üzleti titokká nyilvánított adatok nem tartoznak a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésben megjelölt adatok, információk körébe, amelyeket nem nyilváníthat egy gazdasági szereplő üzleti titoknak.*

*A 77. pontban rögzítésre kerül, hogy a kérelmező által a kérelmében nevesített pontok egy része (szállítási költségek (anyag és munkaerő tekintetében), teherautóval történő szállítás során fizetendő útdíj érték, üzemanyag költségek, az alkalmazott rezsióradij mértéke, kapcsolódó közterhek bemutatása (helyi iparüzési adó, társasági adó, innovációs járulék), közvetett költségek (alvállalkozói koordináció költsége, biztosítás és ügyviteli költségek)) a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. által képzett, adott beszerzésre vonatkozóan számított olyan egyedi értékek, amelyekből az ajánlati ára, az alvállalkozónak nem minősülő beszállítói, esetleg azok telephelyei lekövethetők, visszavezethetők. A kérelmező által nevesített pontok másik része (beépítendő anyagok teljesítés helyszínére történő szállításánál számolt távolság, anyag bedolgozásánál kalkulált munkaidő) pedig önmagában nem értelmezhető az árindoklás körében.*

*A Döntőbizottság a határozat 78. pontjában kiemeli, hogy az indoklásban és a kiegészítő indoklásban rögzítettek egymással szorosan összefüggő adatok, melyek egymásra épülnek, egységet képeznek. Önmagukban egyes adatok nem bírnak relevanciával.*

*79-81. pontokban a Döntőbizottság megállapítja, hogy a helyi iparüzési adó képezheti üzleti titok tárgyát, tekintve, hogy az iparüzési adó is egy olyan számított adat, amelyet az ajánlattevő az adott beszerzésre vonatkozóan egyedileg határoz meg, és amelyet jogosult üzleti titokká nyilvánítani. (Az adó alapját módosító tételek figyelembevételével kell meghatározni, és így egy olyan számított adatot kapunk, amelyet az ajánlattevő az adott beszerzésre vonatkozóan egyedileg kalkulált.)*

*A Döntőbizottság álláspontja szerint a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. a Kbt. 44. § (1) bekezdésének megfelelően határozta meg azt, hogy az adatok nyilvánosságra hozatala az*

*üzleti tevékenysége szempontjából miként okozna aránytalan sérelmet. A Döntőbizottság rámutat, hogy az üzleti titokká nyilvánításnak összességében kell azt alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. A Döntőbizottság álláspontja szerint ennek megfelelt a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. hiánypótlás során benyújtott nyilatkozata. /Határozat 89. pontja/.*

Amennyiben Ajánlatkérő vagy valamely gazdasági szereplő az indoklásunkban előadottakkal kapcsolatosan más álláspontot képviselne, úgy nyitottak vagyunk a kérdés eldöntését a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban megtárgyalni.”

18. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 30. napján válaszolta meg a NÁMOR-ÉP Építőipari Kft. előzetes vitarendezési kérelmét – azt elutasítva – az alábbiak szerint:

„Válasz:

I.

Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértések (iparüzési adó üzleti titokká minősítése, alvállalkozóknak járó ellenszolgáltatás értékének üzleti titokká minősítése, üzleti titokká minősítés indokolásának általános szintű megfogalmazottsága) orvoslásához hiánypótlási felhívást intézett az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett ajánlattevőhöz.

Az érintett ajánlattevő határidőn belül, hiánytalanul, maradéktalanul és minden tekintetben megfelelően benyújtotta a hiánypótlását.

Az érintett ajánlattevő az árindokolásának iparüzési adóra, illetve alvállalkozókra vonatkozó részét feloldotta az üzleti titokká minősítés alól. Ezen információk tekintetében ajánlatkérő a Kérelmező részére iratbetekintési jogot biztosított.

Az érintett ajánlattevő az üzleti titokká minősítés indokolását kiegészítette, az ellentmondásait feloldotta, a saját körülményeire vonatkozó, illetve a teljesítendő szerződéses tárgy szempontjából konkrét gazdasági és műszaki érveléssel az indokolását részletezte.

II.

Ajánlatkérő megjegyzeni kívánja, hogy a Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmét kizárólag az 1. rész tekintetében nyújtotta be és a kérelem tartalmából sem derül ki, hogy azt valamennyi rész vonatkozásában elő kívánna terjeszteni. Ugyanis az előzmények részletezése körében annak pusztá rögzítése, hogy a Kérelmező iratbetekintési kérelmet melyik részek vonatkozásában nyújtott be, nem tekinthető annak, hogy az előzetes vitarendezési kérelmét is valamennyi részre elő kívánja terjeszteni.

Ajánlatkérő az iratbetekintést az 1- 6. részek mindegyikében ugyanazon indokok miatt tagadta meg.

Kérelmező tehát a 2-5. részek esetében az iratbetekintés megtagadásának indokát megfelelőnek minősítette előzetes vitarendezési kérelem előterjesztése híján, kizárólag az 1. rész esetében vitatja annak jogszerűségét.”

19. A NÁMOR-ÉP Építőipari Kft. 2024. szeptember 1. napján ismét iratbetekintési kérelemmel élt, amelyben kizárólag „a hiánypótlással kiegészített üzleti titok indokolása” dokumentumba kívánt betekinteni, feltételezett jogsértésként a Kbt. 44. § (1) bekezdésére és a 73. § (1) bekezdés fa) és/vagy fb) pontjára hivatkozva.

20. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 3. napján 10.00-tól biztosította az iratbetekintést a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. benyújtott kiegészített üzleti titokká nyilvánítás hiánypótlása tekintetében, amelyről készült jegyzőkönyvet még aznap megküldte.

„Tárgy: Jegyzőkönyv iratbetekintésről.

Eljárás:

„Cigánd- VP6-7.2.I.1-21- építés- 2024." elnevezésű építési beruházás tárgyában folyamatban lévő, az EKR- ben EKR000859112024 azonosító számon megindult közbeszerzési eljárás.

II. Tárgy:

Iratbetekintés.

III. Helyszín és időpont

Szilvási Ügyvédi iroda (3300 Eger, Barkóczy u. 13 I/2.)

2024. szeptember 3. napján 10.00 óra

IV. Jelen vannak:

Mellékelt jelenléti ív szerint.

V. Megtekintett dokumentumok:

VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. (4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 26.) 1-6 részre tett ajánlata árándokolása (kiegészítő árándokolása üzleti titokká minősítésének indokolása.

VI. iratbetekintés lezárult:

2024. szeptember 3. napján 10.30 óra

VII. Egyebek:

Az iratbetekintést a kérelmező képviselő(i) az iratbetekintés körülményeit (többek között időpontját, időtartamát, helyszínét, az iratbetekintés terjedelmét) minden tekintetben megfelelőnek tekinti(k) az ellen semmilyen kifogást nem emel(nek).”

A csatolt jelenléti íven szereplő aláírások alapján az iratbetekintésen a NÁMOR-ÉP Építőipari Kft. ügyvezetője R.R. és H.I.S. vett részt. A jegyzőkönyvhöz szintén csatoltásra került egy meghatalmazás is, amely szerint R.R. meghatalmazta H.I.S-t, hogy a „helyszínen az iratbetekintés során teljes körűen eljárjon”.

21. A NÁMOR-ÉP Építőipari Kft. – még aznap – az EKR felületen Egyéb kommunikáció keretében az alábbi észrevételeket tette a 2024. szeptember 3. napján 10 órakor megvalósult iratbetekintésről szóló jegyzőkönyvre:

„A jegyzőkönyv VII. pontja alapján „Az iratbetekintést kérelmező az iratbetekintés körülményeit képviselői (időtartamát, helyszínét, az iratbetekintés terjedelmét) minden tekintetben megfelelőnek tekinti(k), az ellen semmilyen kifogást nem emel(nek).

Kérelmező két képviselője több tekintetben észrevételeket tett az iratbetekintés nem megfelelő teljesítéséről. Ajánlatkérő helyszínen jelenlévő jogi képviselője jelezte, hogy ezen kifogásokat nem jegyzőkönyvezi, azt később tegyék meg az EKR felületen.

Egy eljárási cselekményen készült jegyzőkönyv elsődleges célja, hogy az ott jelenlévők észrevételeit rögzítse! Jelen esetben ajánlatkérő jogi képviselője ezen feladatát szándékosan nem teljesítette! A NÁMOR-ÉP Kft. két jelenlévő képviselője igazolni tudja fent hivatkozott tényállításokat!

A NÁMOR-ÉP Kft. képviselőjeként jelzem, hogy jelen kifogásokat egy esetleges jogorvoslati eljárás tárgyává teszem! Iratbetekintésünk célja az lett volna, hogy az iratbetekintés során megismerjük az alvállalkozói előszerződéseket, ajánlatokat, de azokat nem bocsájtották a rendelkezésünkre, csak egy kigyűjtött listát kaptunk.”

22. A NÁMOR-ÉP Építőipari Kft. 2024. szeptember 5. napján újabb előzetes vitarendezést kezdeményezett, amelyben alábbiakat sérelmezte:

„1. A hiánypótlás által kiegészített üzleti titokká minősítés indokolása többek között az alábbi, meglehetősen általános és konkrét, jól körülhatárolható körülményeket nélkülöző, absztrakt indokokat tartalmaz:

„...Sokéves műszaki-szakmai és közbeszerzés-jogi tapasztalatokkal, valamint a nagyszámú, Közbeszerzési Döntőbizottsági eljárásban szerzett gyakorlatunk és eredményeink alapján biztosan állítjuk, hogy az üzleti titok indoklásunkban előadottak megfelelően és kellő alapossággal alátámasztják a megjelölt sérelem bekövetkezhetőségének valószínűségét,

*valamint azt is, hogy az ajánlattevő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan hátrányt jelentene. Az üzleti titok indoklásunkban szereplő érvek egyértelműen megmutatják, hogy ezek a konkrét információk nyilvánosságra hozatala milyen konkrét érdeksérelmet okoznának az ajánlattevő számára.*

Közvetlen és közvetett költségek:

*Az árindoklásunkban részletesen bemutattuk azokat a specifikus költségtényezőket, amelyek közvetlenül befolyásolják az ajánlati árunkat. A közvetlen költségek tartalmazzák az anyagbeszerzési árakat, az alvállalkozói díjakat és a munkabéreket, míg a közvetett költségek között szerepelnek logisztikai, adminisztratív és egyéb járulékos költségek. Ezen költségek összetétele és mértéke határozza meg az ajánlati árunkat és az árindoklásunkban részletesen bemutattuk, hogyan kalkuláljuk ezen költségeket, valamint milyen tényezők befolyásolják azok változását...”*

Ajánlattevő az indokolásában ugyan részletesen kifejti, hogy az adatok nyilvánosságra hozatala miért okozna számára aránytalan sérelmet az üzleti tevékenysége szempontjából, de a tartalma továbbra is általános jellegű, ezért nem tekinthető a Kbt. § 44. (1) bekezdésének megfelelőnek. Ha az indoklás nem tartalmazza az ajánlattevő saját körülményeit, vagy a teljesítendő szerződéses tárgy szempontjából nem tartalmaz konkrét gazdasági vagy műszaki érvelést, akkor ezen indoklás az általánosság szintjén került megfogalmazásra. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.205/9/2023. számú határozatában megállapította, hogy „A L... I Kft. árindoklása üzleti titokká nyilvánításának indoklása olyan tartalmú, amely bármely ajánlattevő bármely tárgyú közbeszerzési eljárásra tett bármely tartalmú ajánlatára vonatkozhatna.

A kiegészített indoklás nem tartalmaz többlet információkat az eredeti indokláshoz képest, elegendő azok érdemi tartalmát összevetni. Ajánlatkérő hiánypótlást adott ki az eredeti indoklás vonatkozásában, tehát azt elégtelennek tekintette, ehhez képest a kiegészített indoklás pusztán terjedelmében múlja felül azt, érdemi tartalmát illetően továbbra sem felel meg a törvényi feltételeknek. E körülmények miatt a jelen ügyben benyújtott kiegészített indoklás sem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdése negyedik mondatának, ezért az árindoklás üzleti titokká nyilvánításának jogszerűsége is alappal vitatható!

Tárgyi dokumentum tartalmát illetően további hiánypótlásai felhívás kibocsátására nincs mód, figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) pontjára, mely szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha a 44. § (1) bekezdése szerinti indoklás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

Kérjük tisztelt ajánlatkérőt, hogy a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. ajánlatát szíveskedjen érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés ft) pontjára figyelemmel.

A 2024. szeptember 2-án 10:00 órára engedélyezett iratbetekintésen Kérelmező meg kívánta tekinteni a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. által benyújtott alábbi dokumentumot: 1-6. részre tett ajánlata árindoklásának alvállalkozók bemutatására, valamint az iparüzési adóra vonatkozó részei

1. A iratbetekintés módja, terjedelme, az arról készült jegyzőkönyv

Kérelmező két megjelent képviselője több tekintetben észrevételeket tett az iratbetekintés nem megfelelő teljesítéséről. Ajánlatkérő helyszínen jelenlévő jogi képviselője jelezte, hogy ezen kifogásokat nem jegyzőkönyvezi, azt később tegyék meg az EKR felületen. Kérelmező

2024.09.03-án „Egyéb kommunikáció” eljárási cselekményben jelezte az iratbetekintéssel kapcsolatos kifogásait Ajánlatkérő felé.

Egy eljárási cselekményen készült jegyzőkönyv elsődleges célja, hogy az ott jelenlévők észrevételeit rögzítse, ami jelen esetben nem történt meg.

Az iratbetekintés célja az lett volna, hogy Kérelmező az iratbetekintés során megismerje az alvállalkozói szerződéseket, ajánlatokat, de azokat nem bocsátották a rendelkezésére, csak egy kigyűjtött listát kaptak a megjelentek, mely értékelhető érdemi adatokat nem tartalmaztak.

Kérjük tisztelt ajánlatkérőt, hogy az iratbetekintést engedélyezni szíveskedjen a megfelelő iratok rendelkezésre bocsátásával!”

23. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2024. szeptember 9. napján elutasította:

„Válasz:

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet minden vonatkozásban elutasítja az alábbi okoknál fogva.

I.

Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmét kizárólag az 1. rész tekintetében nyújtotta be és a kérelem tartalmából sem derül ki, hogy azt valamennyi rész vonatkozásában elő kívánná terjeszteni. Ugyanis az előzmények részletezése körében annak pusztá rögzítése, hogy a Kérelmező iratbetekintési kérelmet melyik részek vonatkozásában nyújtott be, nem tekinthető annak, hogy az előzetes vitarendezési kérelmét is valamennyi részre elő kívánja terjeszteni.

Kérelmező tehát a 2- 5. részek esetében az árindokolás és kiegészítő árindokolás üzleti titokká minősítésének kiegészített és részletezett indokolását megfelelőnek minősítette előzetes vitarendezési kérelem előterjesztése híján, kizárólag az 1. rész esetében vitatja annak jogszerűségét.

Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének kizárólag 1. részre történő előterjesztése önmagában alátámasztja érvelésének ellentmondásosságát, jogellenességét.

II.

A kiegészített, részletezett üzleti titokká minősítés indokolása 13,5 oldalas terjedelmű. Ebből kérelmező 2 bekezdést idézett annak alátámasztásául, hogy az indokolás az álláspontja szerint az általánosság szintjén került megfogalmazásra. A maradék közel 13 oldalnyi indokolást viszont megfelelőnek találta, hiszen arra nem hivatkozott érvelésének alátámasztásaként, azzal szemben semmilyen kifogást nem emelt. Mivel az indokolás maradék 13 oldala tekintetében a kérelmező nem állította, nem bizonyította, hogy az általánosság szintjén került megfogalmazásra, ezért az az érintett ajánlattevő saját körülményeire, a teljesítendő szerződéses tárgy szempontjából konkrét gazdasági és műszaki érvelést tartalmazó indokolásnak minősül különös figyelemmel arra, hogy az további és új információkat tartalmazott az eredeti indokoláshoz képest.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.163/18/2023. számú határozatában kimondta, hogy az érintett ajánlattevő üzleti titokká minősítés indokolása, már a Kbt. 44. § (4) bekezdés szerinti hiánypótlás előtti formában, terjedelemben (3,5 oldal) és tartalommal is megfelelő, jogszerű volt, ezért a részletes érveléssel kiegészített (és kérelmező által sem vitatott) 13,5 oldalas indokolás sem lehet az általánosság szintjén megfogalmazott.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.378/6/2020. számú határozatában pedig elvi jelentőséggel állapította meg, hogy a „kiegészített indokolás nem tekinthető az általánosság szintjén megfogalmazottnak, mert ha a kérelmező által kifogásolt részek konkrétan, pl. adatokkal kiegészítve kerültek volna megfogalmazásra, az már veszélyeztette volna az egyéb

érdekelte üzleti titokhoz fűződő jogát, azaz a jogszerűen üzleti titokká nyilvánított adatok titokban maradását, mely aránytalan sérelmet okozhatott volna számára.”

A kérelmező álláspontja tehát, miszerint a vitatott indokolás nem tartalmaz többlet információkat, a Közbeszerzési Döntőbizottság jogértelmezésébe ütközik, hiszen ha ettől konkrétan, adatokkal kiegészítve fogalmazta volna meg az érintett ajánlattevő az indokolását, az már veszélyeztette volna az üzleti titokhoz fűződő jogát, mely aránytalan sérelmet okozhatott volna számára.

Ajánlatkérő megjegyzeni kívánja, hogy a hivatkozott D.163/18/2023. számú KDB határozat egyértelműen kimondja, hogy:

- „álláspontja szerint a helyi iparüzési adó, a társasági adó és az innovációs járulék a tárgyban képezheti üzleti titok tárgyát. ... Döntőbizottság rámutat, hogy az iparüzési adó 2%-os kulcsa bárki számára hozzáférhető nyilvános adat, míg az adó alapjául szolgáló nettó árbevétel, jelen esetben az ajánlati ár értékelési szempont alapján értékelésre kerülő adatnak minősül. Azonban az előző pontban hivatkozott helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 39. § (1) bekezdése részletezi, hogy mely tételekkel csökkentetten kell meghatározni az adó alapját, amelyek között szerepel többek között az alvállalkozói teljesítések értéke, és az anyagköltség is, ezek pedig olyan adatok, amelyek nem tartoznak a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szereplő üzleti titokká nem nyilvánítható adatok körébe.

Erre tekintettel az iparüzési adó is egy olyan számított adat, amelyet az ajánlattevő az adott beszerzésre vonatkozóan egyedileg határoz meg, és amelyet a fentiekben kifejtettek okán a tárgyban jogosult üzleti titokká nyilvánítani. ... Az adó alapját módosító tételek figyelembevételével, akárcsak az iparüzési adó esetében is, egy olyan számított adatot kapunk, amelyet az ajánlattevő az adott beszerzésre vonatkozóan egyedileg kalkulált. Ebből következően megállapítható, hogy a társasági adó mértéke ugyan nyilvános adat, azonban az adózás előtti eredményt módosító tételek figyelembevételével számított társasági adó már olyan adat, amely nem tartozik a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdéseiben meghatározott üzleti titoknak nem nyilvánítható adatok körébe.”

- „nem osztja azt a kérelmezői álláspontot, mely szerint csak akkor lehet üzleti titokká nyilvánítani az alvállalkozókra és beszállítókra vonatkozó adatokat, amennyiben azt az alvállalkozó vagy beszállító kifejezetten kérte.

A VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. üzleti titok indokolásában előadta, hogy valamennyi ajánlattételre felkért, potenciális alvállalkozó üzleti titoknak minősítette a megtett ajánlatát, mely álláspontja szerint logikus és érthető magatartás és egyúttal az ő üzleti érdekeit is szolgálja.

Alvállalkozóival hosszútávú partnerkapcsolatot alakított ki és rendszeres, tartós foglalkoztatásukkal igyekszik arra ösztönözni őket, hogy a fennálló üzleti kapcsolataik fenntartása érdekében kedvező, sőt, kedvezőbb vállalási díjakat kínáljanak a nyertes ajánlattevő felé, mint más cégek, konkurenseik megkeresése esetén. Ezen alvállalkozói kapcsolatai, lehetőségei az alvállalkozók által teljesítésre kerülő munkatételek árazásának mások által történő megismerhetősége esetén gyakorlatilag nyilvánossá válnak a konkurens cégek előtt, hiszen a megismert díj és az alvállalkozó személye összekapcsolható. Az alvállalkozói más gazdasági szereplők felé jellemzően magasabb vállalási áron dolgoznak, mint a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. felé, melynek mértéke elérheti a 15-30%-os különbséget is, ezen információt sem az alvállalkozói, sem maga nem kíván mások előtt feltárni, hiszen ilyen információ egyúttal azt is jelzi a versenytársaik felé, hogy mi az oka a kedvezőbb versenyárainak. Ezen adatok tehát hatást gyakorolhatnak a konkurenseik jövőbeli alvállalkozói kapcsolataira és árképzésükre, a nyertes ajánlattevő alvállalkozói díjai, ezáltal árképzése kiismerhetőségére, mely nem csak az alvállalkozói, hanem a saját üzleti érdekeit is kifejezetten sérti és veszélyezteti.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. üzleti titok indokolásában az alvállalkozók és beszállítók körében előadottak megfelelnek a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.”

- „az üzleti titokká nyilvánításnak összességében kell azt alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint a fentieknek megfelelt a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. hiánypótlás során benyújtott üzleti titokká minősítésre vonatkozó nyilatkozata.

III. Ajánlatkérő határozott álláspontja szerint az iratbetekintési kérelem előterjesztésének nem az előzetes vitarendezési kérelem előterjesztése a jogszerű módja. Az iratbetekintés jogintézményét és az előzetes vitarendezési kérelem jogintézményét a Kbt. elkülönülten és jól elhatároltan szabályozza. Teljesen más rendelkezések vonatkoznak mindkét jogintézményre, minthogy teljesen más céljuk van. Ezek kevert használatára a Kbt. értelmében jogszerű lehetőség nincs.

Erre tekintettel az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelemben előterjesztett iratbetekintési kérelmét visszautasítja, illetve joghatás kiváltására alkalmatlannak tekinti, minthogy az nem felel meg a Kbt. 45. §-ában foglalt rendelkezéseknek.

Ajánlatkérő megjegyzeni kívánja, hogy kérelmező valamennyi, a Kbt. 45. §-ának megfelelően benyújtott iratbetekintési kérelmére határidőben és kellő terjedelemben biztosította az iratbetekintést.

Ajánlatkérő a 2024. szeptember 2. napján megtartott iratbetekintést viszont nem a kérelmező Kbt. 45. §-a alapján előterjesztett iratbetekintési kérelme alapján biztosította, hanem a Kbt. 2. §-a szerinti alapelvek érvényesülése céljából, ugyanis az érintett ajánlattevő a 2024. szeptember 2. napján megtekintett iratok tekintetében a hiánypótlásában feloldotta az üzleti titokká minősítést.

Kérelmező olyan iratokba való betekintés iránti óhaját jelezte az iratbetekintés során (nem pedig a Kbt. 45. §-a alapján előterjesztett kérelmében), illetve az előzetes vitarendezési kérelmében, amelyeket az érintett ajánlattevő jogszerűen minősített üzleti titokká. Ajánlatkérő, a fentiekre tekintettel, kérelmező iratbetekintésre vonatkozó valamennyi állítását, megállapítását, kérelmét vitatja, elutasítja, joghatás kiváltására alkalmatlannak és jogellenesnek minősíti.”

## **A jogorvoslati kérelem**

24. A NÁMOR-ÉP Építőipari Kft. (a továbbiakban: kérelmező) 2024. szeptember 18. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét. Ebben két kérelmi elemet adott elő.

25. A kérelem első elemében előadta, hogy az iratbetekintés során a nyertes ajánlattevő hiánypótlás által kiegészített üzleti titokká nyilvánítás indokolásába betekintve, annak tartalmát továbbra is általános jellegűnek tartja, az nem tekinthető a Kbt. 44. § (1) bekezdésének megfelelőnek. Ha az indokolás nem tartalmazza az ajánlattevő saját körülményeit, vagy a teljesítendő szerződéses tárgy szempontjából nem tartalmaz konkrét gazdasági vagy műszaki érvelést, akkor ezen indokolás az általánosság szintjén került megfogalmazásra. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.205/9/2023. számú határozatában megállapította, hogy „A [...] Kft. árindokolása üzleti titokká nyilvánításának indokolása olyan tartalmú, amely bármely ajánlattevő bármely tárgyú közbeszerzési eljárásra tett bármely tartalmú ajánlatára vonatkozhatna.

A kiegészített indokolás nem tartalmaz többlet információkat az eredeti indokoláshoz képest, elegendő azok érdemi tartalmát összevetni. Az ajánlatkérő hiánypótlást adott ki az eredeti indokolás vonatkozásában, tehát azt elégtelennek tekintette, ehhez képest a kiegészített indokolás pusztán terjedelmében múlja felül azt, érdemi tartalmát illetően továbbra sem felel meg a törvényi feltételeknek. E körülmények miatt a jelen ügyben benyújtott kiegészített indokolás sem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdése negyedik mondatának, ezért az áringdolás üzleti titokká nyilvánításának jogszerűsége is alappal vitatható. A kiegészített indokolás továbbra is az általánosság szintjén került megfogalmazásra, a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak nem felel meg, nem tartalmaz többlet információt az eredeti indokoláshoz képest. Mivel azonban tárgyi dokumentum tartalmát illetően további hiánypótlásai felhívás kibocsátására nincs mód, figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fb) alpontjára, az ajánlat érvénytelen, ha a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő. Megsértett jogszabályhely: a Kbt. 44. §, Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fb) alpontja.

26. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében sérelmezte, hogy az eljárás során az iratbetekintés módja, terjedelme, az arról készült jegyzőkönyv nem felel meg a jogszabályi előírásoknak. Két megjelent képviselője több tekintetben észrevételeket tett az iratbetekintés nem megfelelő teljesítéséről. Az ajánlatkérő helyszínen jelenlévő jogi képviselője jelezte, hogy ezen kifogásokat nem jegyzőkönyvezi, azt később tegyék meg az EKR felületen. Kérelmező 2024. szeptember 3. napján „Egyéb kommunikáció” eljárási cselekményben jelezte az iratbetekintéssel kapcsolatos kifogásait az ajánlatkérő felé. Kérte egyben az ajánlatkérőt, hogy az iratbetekintést engedélyezni szíveskedjen a megfelelő iratok rendelkezésre bocsátásával.

Egy eljárási cselekményen készült jegyzőkönyv elsődleges célja, hogy az ott jelenlévők észrevételeit rögzítse, ami jelen esetben nem történt meg, a jegyzőkönyv tartalma tehát hiányos, nem rögzítette teljes terjedelmében a jelenlévő érintett személyek előadott álláspontját, észrevételeit!

Az iratbetekintés célja az lett volna, hogy a kérelmező az iratbetekintés során megismerje az alvállalkozói szerződéseket, ajánlatokat, de azokat nem bocsátották a rendelkezésére, csak egy kigyűjtött listát kaptak a megjelentek, amely értékelhető érdemi adatokat nem tartalmaztak, ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 45. §-ban foglaltakat.

A Közbeszerzési Döntőbizottság és a bíróságok ítélkezési gyakorlata alapján, alapelvi jogsérelem is megvalósulhatott, figyelemmel a Kbt. 2.§-ára, hiszen a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát sérti a jegyzőkönyv hiányos vezetése, nem valóságghű tartalma.

27. Jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérőt 500.000.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére kérte kötelezni.

28. Az alapelvi jogsérelem mibenlétét a kérelmező – hiánypótlásában – alábbiak szerint pontosította, egészítette ki:

„Az iratbetekintésről készült jegyzőkönyv tartalmáról, annak elkészítésének módjáról, körülményeiről jogszabály nem ad pontos iránymutatást, így a Kbt. 45.§-a sem említ erre vonatkozóan sem általános, sem specifikus szabályokat! Figyelemmel arra, hogy az adott jogkérdés eldöntéséhez konkrét szabályozás nem áll a jogalkalmazó rendelkezésére, az alapelvek mögöttes rendelkezésként felhívhatóak, valamint azokra közigazgatási határozat alapítható.”

## Az ajánlatkérő észrevétele

29. Az ajánlatkérő észrevételében elsődlegesen a kérelem elkészítésére hivatkozott a 2-5. részek tekintetében.

Álláspontja szerint a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmét kizárólag az 1. rész tekintetében nyújtotta be és a kérelem tartalmából sem derül ki, hogy azt valamennyi rész vonatkozásában elő kívánna terjeszteni. Ugyanis az előzmények részletezése körében annak pusztán rögzítése, hogy a kérelmező iratbetekintési kérelmet melyik részek vonatkozásában nyújtott be, nem tekinthető annak, hogy az előzetes vitarendezési kérelmét is valamennyi részre elő kívánja terjeszteni.

A kérelmező a 2-5. részek tekintetében is a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja alapján 2024. szeptember 9. napját, azaz az előzetes vitarendezésre adott válasz napját jelölte meg a tudomásra jutás időpontjaként. Minthogy a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja értelmében kizárólag abban az esetben kell a tudomásra jutás időpontjának az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját tekinteni, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kértek, ugyanakkor a kérelmező a 2-5. részek esetében előzetes vitarendezési kérelmet nem terjesztett elő, ezért a 2-5. részek esetében a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti határidő letelt.

30. Észrevételének érdemi részében – az első kérelmi elemre vonatkozóan – vitatta a kérelmező állítását, miszerint a kiegészített indokolás pusztán terjedelmében múlja felül az eredeti indokolást, érdemi tartalmát illetően továbbra sem felel meg a törvényi feltételeknek. A kérelmező annak indokolását, hogy fenti megállapítását mire alapozza a jogorvoslati kérelmében nem fejtette ki, nem részletezte, a hivatkozott kiegészített indokolásból nem idézett.

Az eredeti indokolás (3,5 oldal) és a kiegészített indokolás (13,5 oldal) közötti 10 oldalnyi plusz terjedelemben kapcsolatban tett kérelmezői megítélés nem felel meg a valóságnak, minthogy nem az eredeti indokolás megismétlését és átfogalmazását tartalmazza, illetve nem az indokolás tárgyától elütő tartalommal bír.

A kiegészített, részletezett üzleti titokká minősítés indokolása 13,5 oldalas terjedelmű. Ebből a kérelmező egyetlen bekezdést sem idézett annak alátámasztásául, hogy az indokolás az álláspontja szerint az általánosság szintjén került megfogalmazásra. A kérelmező második előzetes vitarendezési kérelmében idézett két bekezdésen kívüli maradék közel 13 oldalnyi indokolást a kérelmező megfelelőnek találta, hiszen arra nem hivatkozott érvelésének alátámasztásaként, azzal szemben semmilyen kifogást nem emelt. Mivel az indokolás maradék 13 oldala tekintetében a kérelmező nem állította, nem bizonyította, hogy az általánosság szintjén került megfogalmazásra, ezért az az érintett ajánlattevő saját körülményeire, a teljesítendő szerződéses tárgy szempontjából konkrét gazdasági és műszaki érvelést tartalmazó indokolásnak minősül különös figyelemmel arra, hogy az további és új információkat tartalmazott az eredeti indokláshoz képest.

31. A Döntőbizottság a D.163/18/2023. számú határozatában kimondta, hogy az érintett ajánlattevő üzleti titokká minősítés indokolása, már a Kbt. 44. § (4) bekezdés szerinti hiánypótlás előtti formában, terjedelemben (3,5 oldal) és tartalommal is megfelelő, jogszerű volt, ezért a részletes érveléssel kiegészített (és kérelmező által sem vitatott) 13,5 oldalas indokolás sem lehet az általánosság szintjén megfogalmazott.

A D.378/6/2020. számú határozatában pedig elvi jelentőséggel állapította meg, hogy a „kiegészített indokolás nem tekinthető az általánosság szintjén megfogalmazottnak, mert ha a kérelmező által kifogásolt részek konkrétan, pl. adatokkal kiegészítve kerültek volna megfogalmazásra, az már veszélyeztette volna az egyéb érdekelt üzleti titokhoz fűződő jogát,

azaz a jogszerűen üzleti titokká nyilvánított adatok titokban maradását, mely aránytalan sérelmet okozhatott volna számára.”

A kérelmező álláspontja tehát, miszerint a vitatott indokolás nem tartalmaz többlet információkat, a Döntőbizottság jogértelmezésébe ütközik, hiszen ha ettől konkrétan, adatokkal kiegészítve fogalmazta volna meg az érintett ajánlattevő az indokolását, az már veszélyeztette volna az üzleti titokhoz fűződő jogát, mely aránytalan sérelmet okozhatott volna számára.

Az ajánlatkérő megjegyzeni kívánja azt is, hogy a hivatkozott D.163/18/2023. számú határozat egyértelműen kimondja, hogy:

„álláspontja szerint a helyi iparüzési adó, a társasági adó és az innovációs járulék a tárgybani ügyben képezheti üzleti titok tárgyát. ... Döntőbizottság rámutat, hogy az iparüzési adó 2%-os kulcsa bárki számára hozzáférhető nyilvános adat, míg az adó alapjául szolgáló nettó árbevétel, jelen esetben az ajánlati ár értékelési szempont alapján értékelésre kerülő adatnak minősül. Azonban az előző pontban hivatkozott helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 39. § (1) bekezdése részletezi, hogy mely tételekkel csökkentetten kell meghatározni az adó alapját, amelyek között szerepel többek között az alvállalkozói teljesítések értéke, és az anyagköltség is, ezek pedig olyan adatok, amelyek nem tartoznak a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szereplő üzleti titokká nem nyilvánítható adatok körébe. Erre tekintettel az iparüzési adó is egy olyan számított adat, amelyet az ajánlattevő az adott beszerzésre vonatkozóan egyedileg határoz meg, és amelyet a fentiekben kifejtettek okán a tárgybani ügyben jogosult üzleti titokká nyilvánítani. ... Az adó alapját módosító tételek figyelembevételével, akárcsak az iparüzési adó esetében is, egy olyan számított adatot kapunk, amelyet az ajánlattevő az adott beszerzésre vonatkozóan egyedileg kalkulált. Ebből következően megállapítható, hogy a társasági adó mértéke ugyan nyilvános adat, azonban az adózás előtti eredményt módosító tételek figyelembevételével számított társasági adó már olyan adat, amely nem tartozik a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdéseiben meghatározott üzleti titoknak nem nyilvánítható adatok körébe.”

32. A VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. (a továbbiakban: egyéb érdekelt) üzleti titok indokolásában előadta, hogy valamennyi ajánlattételre felkért, potenciális alvállalkozó üzleti titoknak minősítette a megtett ajánlatát, mely álláspontja szerint logikus és érthető magatartás és egyúttal az ő üzleti érdekeit is szolgálja. Alvállalkozóival hosszútávú partnerkapcsolatot alakított ki és rendszeres, tartós foglalkoztatásukkal igyekszik arra ösztönözni őket, hogy a fennálló üzleti kapcsolataik fenntartása érdekében kedvező, sőt, kedvezőbb vállalási díjakat kínáljanak a nyertes ajánlattevő felé, mint más cégek, konkurenseik megkeresése esetén. Ezen alvállalkozói kapcsolatai, lehetőségei az alvállalkozók által teljesítésre kerülő munkatételek árazásának mások által történő megismerhetősége esetén gyakorlatilag nyilvánossá válnak a konkurens cégek előtt, hiszen a megismert díj és az alvállalkozó személye összekapcsolható. Az alvállalkozói más gazdasági szereplők felé jellemzően magasabb vállalási áron dolgoznak, mint az egyéb érdekelt felé, amelynek mértéke elérheti a 15-30%-os különbséget is. Ezen információt sem az alvállalkozói, sem maga nem kíván mások előtt feltárni, hiszen ilyen információ egyúttal azt is jelzi a versenytársaik felé, hogy mi az oka a kedvezőbb versenyáraiknak. Ezen adatok tehát hatást gyakorolhatnak a konkurenseik jövőbeli alvállalkozói kapcsolataira és árképzésükre, a nyertes ajánlattevő alvállalkozói díjai, ezáltal árképzése kiismerhetőségére, mely nem csak az alvállalkozói, hanem a saját üzleti érdekeit is kifejezetten sérti és veszélyezteti.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az egyéb érdekelt üzleti titok indokolásában az alvállalkozók és beszállítók körében előadottak megfelelnek a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.”

- „az üzleti titokká nyilvánításnak összességében kell azt alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna.”

33. A második kérelmi elem tekintetében előadta, hogy álláspontja szerint az iratbetekintési kérelem előterjesztésének nem az előzetes vitarendezési kérelem előterjesztése a jogszerű módja. Az iratbetekintés jogintézményét és az előzetes vitarendezési kérelem jogintézményét a Kbt. elkülönülten és jól elhatároltan szabályozza. Teljesen más rendelkezések vonatkoznak mindkét jogintézményre, minthogy teljesen más céljuk van. Ezek kevert használatára a Kbt. értelmében jogszerű lehetőség nincs.

Erre tekintettel az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelemben előterjesztett iratbetekintési kérelmét visszautasította, illetve joghatás kiváltására alkalmatlannak tekinti, minthogy az nem felel meg a Kbt. 45. §-ában foglalt rendelkezéseknek.

Megjegyezni kívánja emellett, hogy kérelmező valamennyi, a Kbt. 45. §-ának megfelelően benyújtott iratbetekintési kérelmére határidőben és kellő terjedelemben biztosította az iratbetekintést.

A 2024. szeptember 2. napján megtartott iratbetekintést viszont nem a kérelmező Kbt. 45. §-a alapján előterjesztett iratbetekintési kérelme alapján biztosította, hanem a Kbt. 2. §-a szerinti alapelvek érvényesülése céljából, ugyanis az érintett ajánlattevő a 2024. szeptember 2. napján megtekintett iratok tekintetében a hiánypótlásában feloldotta az üzleti titokká minősítést.

Kérelmező olyan iratokba való betekintés iránti óhaját jelezte az iratbetekintés során (nem pedig a Kbt. 45. §-a alapján előterjesztett kérelmében), illetve az előzetes vitarendezési kérelmében, amelyeket az érintett ajánlattevő jogszerűen minősített üzleti titokká.

A kérelmező állításával ellentétesen a valóság az, hogy a 2024. szeptember 2. napján megtartott iratbetekintésen ajánlatkérő valamennyi, az érintett ajánlattevő által üzleti titok alól feloldott irat tekintetében biztosította a betekintést a kérelmező részére, így az alvállalkozók bemutatása tekintetében is. Ez az irat – a kérelmező állításával ellentétesen – az alvállalkozók nevéen kívül az alvállalkozói díjakat is tartalmazta, azaz okiratellenes az a kérelmezői megállapítás, hogy érdemi adatokat az érintett irat nem tartalmazott.

Kérelmező az iratbetekintéssel kapcsolatos észrevételét – az állításával ellentétesen – megtehetette és meg is tette az EKR-ben egyéb kommunikációs eljárási cselekményben, ezért ebben a tekintetben sem sérült semmilyen joga.

34. Észrevételében kérte az elkészttség megállapítását a 2-5. elemek tekintetében, valamennyi elemben a jogsértés hiánya megállapítását, és a kérelmezőt 1.000.000.-Ft+ÁFA ügyvédi munkadíj megfizetésére kötelezni.

### **Az egyéb érdekelt észrevétele**

35. A kérelmező által kifejezetten hivatkozott D.205/9/2023. iktatószámú határozat 37. pontja a következőképpen rendelkezik:

„37. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 43. § (2) bekezdése e) pontjának ea) alpontja alapján az ajánlatkérő köteles az EKR-ben közzétenni az ellenszolgáltatás alvállalkozói szerződésben meghatározott értékét, továbbá a Kbt. 43. § (3) bekezdésének első mondata szerint ezen adat közérdekből nyilvános, és a nyilvánosságra hozatala üzleti titokra hivatkozással nem tagadható meg. Ebből következően az alvállalkozói szerződésekben foglalt ellenszolgáltatás értéke, vagyis az alvállalkozói díj közérdekből nyilvános adatnak minősül, és nem lehet üzleti titokká nyilvánítani. E megállapítás alól egyedül az tekintendő kivételnek a Kbt. 43. § (3) bekezdésének második mondata alapján, ha az ajánlatkérő és a vele szerződő ajánlattevő az ajánlatot a szerződés mellékletévé teszik, mert ekkor az ajánlat nyilvánosságára

a Kbt. 44. § alkalmazandó. Azonban az ajánlatkérőnek ezen előírást a közbeszerzési dokumentumok valamelyikében előzetesen rögzítenie kellett volna a Kbt. 3. § 21. pontja alapján, mert a közbeszerzési dokumentumokat a közbeszerzési eljárás meghatározása érdekében kell létre hozni, viszont ilyen ajánlatkérői rendelkezés egyikben sem található.”

A jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott szerződéstervezet 16.10 pontja alapján:

„16.10. Az alább felsorolt melléletek jelen Szerződés elválaszthatatlan részét képezik:

1. melléklet: Eljárást megindító felhívás és dokumentáció (beleértve a mellékletét képező műszaki dokumentációt);

2. melléklet: Vállalkozó ajánlata, mely tartalmazza a beárazott költségvetést

3. melléklet: Biztosítási szerződés másolata, valamint a Szerződés létrejöttét megelőzően utolsó ízben kiegyenlített biztosítási díj kifizetését igazoló dokumentum másolata”

Fentieknek megfelelően az ajánlatkérő ezen előírást a közbeszerzési dokumentumokban előzetesen rögzítette a Kbt. 3. § 21. pontja alapján, így az alvállalkozói díjakra vonatkozó üzleti titokká nyilvánítás kivételnek tekinthető a Kbt. 43. § (3) bekezdésének második mondata alapján, mivel az ajánlatkérő és a vele szerződő ajánlattevő az ajánlatot a szerződés mellékletévé teszik, így ennek megfelelően az ajánlat nyilvánosságára a Kbt. 44. § alkalmazandó.

36. Kifejezetten iratellenes a kérelmező azon állítása amely szerint az üzleti titokká nyilvánítás az általánosság szintjén került megfogalmazásra. Az egyéb érdekelt az árándokolást üzleti titokká nyilvánító dokumentumban, majd annak kiegészítésében 18 oldalon keresztül számos konkrét gazdasági tevékenységet és felhasználandó eszközt megjelölve fejtette ki miért okozna számára indokolatlan versenyhátrányt, illetve üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet.

A kérelmező azon adatok és információk (pl. a szolgáltatás teljesítéséhez, és az ajánlatkérői követelményekhez kapcsolódó triviális matematikai számítások, az árándokolás felépítésének szerkezete) üzleti titoknak nyilvánítását kifogásolja általánosságban, amelyek szorosan kapcsolódnak a kérelmező által sem vitatott módon üzleti titoknak minősíthető olyan adattartalmakhoz, mint pl. a teljesítésben résztvevő szakemberek bérköltségei vagy a céges működési költségek. Az árándokolás egységes iratot képez, amelyben foglalt számítási módszerek és maga a dokumentumstruktúra is védendő know-how adattartalomnak minősül.

A korábbi döntőbizottsági eljárásoknak megfelelően a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlattevői iratok versenytársak általi megismerhetősége és az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény alkalmazásának joggyakorlata között egyértelmű az azonosság. Az Alkotmánybíróság több határozatában foglalkozott a szabályozás egyes lényegi kérdéseivel, amelynek során kidolgozta az „adatelv” és az „iratelv” közötti különbségtétel lényegi szempontjait. Az adatelvet a 3056/2015. (III. 31.) AB határozat az alábbiak szerint definiálta:

„Az Alkotmánnyal összhangban ugyanis az Avtv. nem az iratelvből, hanem az adatelvből indul ki; nem a dokumentumot, vagy valamely más adategységet, hanem az adatot, információt minősíti. Ennek megfelelően egy adott dokumentum többféle (személyes, illetve közérdekű) adatot is tartalmazhat, így tartalmának egy része nyilvános, más része nem nyilvános is lehet. Az adatelv viszont azt is jelenti, hogy a közérdekű adat megismeréséhez való jog gyakorlása esetén is az információ, és nem maga az irat az alapjog tárgya.”

37. Az „adatelv” az a kérelmezői álláspontnak megfelelő értelmezés, amely szerint az árándokolás üzleti titoknak nyilvánítása során az érintett ajánlattevő köteles lenne minden adattartalom önmagában történő, kontextus nélküli vizsgálatára és valamennyi önálló jelentéstartalommal bíró információ (akár egy kötőszó vagy fejezetcím) egyedi vizsgálatára és

egyenként döntést hozni arról, hogy az adott információ üzleti titoknak minősül vagy sem. A fentiekben hivatkozott AB határozat az adatelv általános szabálya alól ugyanakkor több kivételt is azonosított, amelyek közül az egyik kivételt megalapozó körülmény az üzleti titok. Az „iratelv” alkalmazása azt jelenti, hogy iratszinten szükséges vizsgálni a nyilvánosságra hozatal akadályait, és amennyiben egy egységes céllal, adattartalommal rendelkező irat (mint jelen esetben az árindokolás és a kiegészítő indokolás) tekintetében fennállnak az üzleti titoknak nyilváníthatóság feltételei, akkor nincsen szükség a dokumentumon belül található egyedi adatok és információk egyenként történő vizsgálatára.

Az AB határozat 34. és 38. pontja az alábbiakat rögzíti: Szükséges és indokolt (...) hogy a Pp. 119. § (9) bekezdése szabályozásának középpontjában az iratelv álljon. (...)

A Pp. 119. § (9) bekezdése alapján egyrészt nem adható másolat olyan határozatról, mely a 119. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott titkot tartalmaz. A hivatkozott bekezdések egyrészt a minősített adatok [(1) bekezdés], másrészt az üzleti titok, hivatásbeli titok, külön örvényben meghatározott, minősített adatnak nem minősülő egyéb titok [(2) bekezdés] érdekében állít fel korlátozó szabályt.”

38. Bár a fentiekben hivatkozott AB határozat az azóta hatályon kívül helyezett polgári perrendtartásról szóló törvény rendelkezéseire hivatkozott, annak érintett rendelkezései éppen az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvénybe kerültek átemelésre, és annak 12. § (1) bekezdésének a) pontja továbbra is „dokumentumokról” és „dokumentumrészekről”, nem pedig egyedi adatokról és információkról rendelkezik, amely az iratelv továbbvitelét jelzi.

A Kbt. jogalkotói indoklásából szintén az iratelv általános megközelítése olvasható ki, ezért indokolt és jogszerű az iratelv alkalmazása a közbeszerzési szabályozás tekintetében is, a fenti AB határozat analógiájára. Ha a kérelmező által képviselt adatelvi megközelítés válna általánosan elfogadott joggyakorlattá a közbeszerzések tekintetében, az az ajánlattevők számára jelentkező indokolatlan és aránytalan adminisztratív terhek mellett rendkívüli módon növelné a jogorvoslatok kockázatát az üzleti titoknak minősített iratok tekintetében. Ha az iratok önálló adattartalmanként külön-külön lennének vizsgálandók, az az ellenérdekelt versenytársak számára könnyen kínálkozó alkalmat jelenthetne az egyébként legjobb ár-érték arányt megjelenítő nyertes ajánlatok ezen „technikai” okokból történő érvénytelenítésére. Egy összetett irat esetén a nagyszámú hibalehetőség az ajánlatkérőket is nehéz helyzetbe hozná a bírálókat során, jelentős jogbizonytalanságot eredményezne, és/vagy az érvénytelen ajánlatok számának emelkedését, vagy az üzleti titok mint jogintézmény alkalmazásának mellőzését vonná maga után a kockázatok kiküszöbölése érdekében.

39. Az egyéb érdekelt álláspontja szerint a kérelmező érvei megalapozatlanok, az egyéb érdekelt aránytalanul alacsony árra vonatkozó indoklásának üzleti titokká nyilvánítására vonatkozó indoklás teljes mértékben megfelel a Kbt. 44. § (1) bekezdésében előírt követelményeknek, valamint a Döntőbizottság gyakorlatában elvárt standardoknak.

A Kérelmező állítása, miszerint az árindokolás üzleti titokká nyilvánításának indoklása általános jellegű, nem állja meg a helyét. Mind az eredetileg benyújtott, mind a hiánypótlás során kiegészített 17 oldalas terjedelmű indoklás világosan bemutatja azokat az ok-okozati összefüggéseket, gazdasági ill. műszaki érveléseket, amelyek az érintett információ nyilvánosságra hozatala és az abból fakadó aránytalan sérelem között állnak fenn. Az indoklás részletes és konkrét jellegű, pontosan bemutatja, hogy az árazásban szereplő költségelemek, valamint az azokhoz kapcsolódó érzékeny üzleti információk nyilvánosságra hozatala hogyan adhatna előnyt versenytársaknak a jövőbeni közbeszerzési eljárások során, ezáltal aláásva az egyéb érdekelt piaci pozícióit. Az üzleti titokká nyilvánítás során az egyéb érdekelt különös figyelmet fordított arra, hogy bemutassa, hogyan képezte az egyes

költségtételeket, és ezek hogyan függenek össze a vállalkozás speciális gazdasági körülményeivel, például az alvállalkozókkal kötött egyedi tenné, hogy versenytársak versenyelőnyre tegyenek szert, amennyiben betekintést nyernének a Kft. kalkulációs módszereibe és az egyedi üzleti döntéseibe.

40. A kérelmező érvelése figyelmen kívül hagyja a Közbeszerzési Hatóság 2024. szeptember 12. napján közzétett útmutatójában foglaltakat is, amely kimondja, hogy az ajánlattevő jogosult üzleti titokká nyilvánítani azokat az adatokat, amelyek nyilvánosságra hozatala számára aránytalan sérelmet okozna, amennyiben az indokolás megfelelően alátámasztja ezt.

A Kbt. 44. § (1) bekezdése világosan rögzíti, hogy az üzleti titokkal kapcsolatos iratokat elkülönített módon kell elhelyezni az ajánlatban, valamint hogy az ajánlattevő köteles alátámasztani, hogy az adott információ nyilvánosságra hozatala milyen aránytalan sérelmet okozna. A benyújtott indokolás a vonatkozó jogszabályi előírásoknak teljes mértékben megfelel, hiszen részletesen bemutatja, hogy a piaci versenyképesség megőrzése és az ajánlatképzés titkainak védelme érdekében a nyilvánosságra hozott információk milyen módon és mértékben járulhatnak hozzá a konkurens ajánlattevők versenyelőnyének növeléséhez.

Az árindokolás nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna számára, mivel annak következményeként a konkurens ajánlattevők könnyen hozzáférhetnének a Kft. költségstruktúrájához, ami a versenyelőnyének elvesztéséhez vezetne. Az indoklásban többek között az is rögzítésre került, hogy a nyilvánosságra hozott adatok ismerete a piacvesztés és a humánerőforrás veszteség kockázatával jár, ami indokolja az üzleti titokká nyilvánítást.

A kérelmező tévesen hivatkozik arra, hogy az üzleti titokká nyilvánítás nem tartalmaz többlet információt a hiánypótlást követően. A benyújtott hiánypótlásban részletekbe menően kifejtésre került, hogy a Kft. árképzése hogyan alapszik olyan egyedi kalkulációs tényezőkön, mint például a szállítási költségek, az alkalmazott rezsióradíjak, az alvállalkozói koordináció költségei és egyéb közvetett költségek. Ezek olyan információk, amelyek nyilvánosságra hozatala esetén versenytársaink könnyedén rekonstruálhatnák a kft. üzleti stratégiáját és árajánlatai alapját képező költségtényezőket.

Az egyéb érdekelt. a Kbt. 44. § (1) bekezdésének megfelelő indokolása során nem csupán általánosságokban érvelt, hanem konkrét, részletes okokat sorolt fel, amelyek egyértelműen kapcsolódnak az ajánlattevői tevékenységhez, és amelyek indokolják az üzleti titokká nyilvánítást.

41. A D.163/18/2023. illetve a D.265/17/2023 számú döntőbizottsági határozat is azt mutatja, hogy az üzleti titokká nyilvánítás jogszerű és alátámasztható, ha az ajánlattevő részletesen bemutatja a védendő információkat és azok üzleti tevékenységre gyakorolt hatását. A D.163/2023. számú jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás keretében a nyertes ajánlattevő (jelen eljárás egyéb érdekeltje) által benyújtott és a kérelmező által vitatott üzleti titokká történő indoklás szerkezete, részletezettsége, felépítése és terjedelme teljes mértékben megfelelt a tárgyi közbeszerzési eljárásban eredetileg benyújtott, és az iratbetekintés során a kérelmező által is megismert (rövidebb terjedelmű) titkosítási dokumentumoknak. A Döntőbizottság a Határozat 89. pontjában az alábbi megállapítást tette: „Döntőbizottság álláspontja szerint a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. a Kbt. 44. § (1) bekezdésének megfelelően határozta meg azt, hogy az adatok nyilvánosságra hozatala az üzleti tevékenysége szempontjából miként okozna aránytalan sérelmet. A Döntőbizottság rámutat, hogy az üzleti titokká nyilvánításnak összességében kell azt alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. A Döntőbizottság álláspontja szerint ennek megfelelt a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. hiánypótlás

során benyújtott nyilatkozata.” Mindez szintén azt jelzi, hogy az egyéb érdekelt által benyújtott árandokolást üzleti titokká minősítési dokumentumok és használt titkosítási gyakorlatok konzisztensen alkalmazzák a közbeszerzési eljárásokban elvárt standardokat és követelményeket.

Az árandokolás üzleti titokká minősítésének megfelelő alapossága álláspontunk szerint vitán felül áll, hiszen az indokolás minden egyes költségelemet az egyéb érdekelt saját üzleti tevékenysége szempontjából egyedileg tárgyal, összhangban a közbeszerzési eljárás speciális követelményeivel és a piaci körülményekkel.

## **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

42. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem (a továbbiakban: kérelem) érdemi elbírálására a közbeszerzési eljárás megindítása, míg a jogorvoslati eljárásra a kérelem benyújtása napján hatályos Kbt. rendelkezések voltak irányadók.

43. A Döntőbizottság elsőként – figyelemmel az ajánlatkérő 2-5. elem tekintetében hivatkozott elkésettségi kifogására – azt vizsgálta, hogy van-e a jogorvoslati kérelem elbírálásának eljárásjogi akadály.

Az ajánlatkérő észrevételében arra hivatkozott, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a 2-5. részek tekintetében nem terjesztette elő, azt kizárólag az 1. rész tekintetében nyújtotta be és a kérelem tartalmából sem derül ki, hogy azt valamennyi rész vonatkozásában elő kívánta adni. Ugyanakkor a kérelmező a 2-5. részek tekintetében is – a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja alapján – 2024. szeptember 9. napját, azaz az előzetes vitarendezésre adott válasz napját jelölte meg a tudomásra jutás időpontjaként. Minthogy a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja értelmében kizárólag abban az esetben kell a tudomásra jutás időpontjának az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját tekinteni, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek, ugyanakkor a kérelmező a 2-5. részek esetében előzetes vitarendezési kérelmet nem terjesztett elő, ezért a 2- 5. részek esetében a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti határidő letelt.

44. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét az 1-6. részek tekintetében terjesztette elő, abban két kérelmi elemet megjelölve. A jogorvoslati kérelem valamennyi rész tekintetében önálló kérelemként került iktatásra (D.609-614/2024. ügyek), majd azt a Döntőbizottság D.614/2024. ügyszám alatt egyesítette, és azt valamennyi rész tekintetében egy kérelemnek, a benne foglaltakat két kérelmi elemnek tekintette. Az elkésettségi kifogás a kérelem első kérelmi elemét érinti, mivel a második kérelmi elemben megjelölt jogsértésre a kérelmező előzetes vitarendezést nem kezdeményezett. Az elkésettségi kifogás továbbá nem érinti az 1. és 6. részt, tekintve hogy az ajánlatkérő a 2-5. részekre vonatkozóan adta elő az elkésettségre vonatkozó érveit.

45. A Döntőbizottság megvizsgálta az előzetes vitarendezési kérelem és a jogorvoslati kérelmek tartalmát, és azok egybevetése alapján azt állapította meg, hogy bár a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben kifejezetten nem jelölte meg, hogy azt az 1-6. részek tekintetében kívánta előterjeszteni, azonban abban – a valamennyi részben azonos szövegezéssel benyújtott – üzleti titokká minősítés indokolását és annak kiegészítését sérelmezte. Hivatkozott az előzményként lezajlott 1-6 részekben történt iratbetekintésre, illetve az azzal összefüggő jogsérelem kapcsán egyértelműen utalt arra, hogy az az 1-6. részek tekintetében betekinteni kívánt dokumentumokkal áll összefüggésben. Mindezek alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a jogorvoslati kérelemben, az első és második

kérelmi elemben előadott jogsértéseket a kérelmező valamennyi részben elő kívánta terjeszteni, és amelyeket korábban, már az előzetes vitarendezési kérelmében is vita tárgyává tett.

Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem nem elkésett, azt a kérelmező – a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja alapján – határidőben terjesztette elő, ezért a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya nincs.

46. A jogorvoslati kérelemben előadott első kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az egyéb érdekelt üzleti titokká nyilvánítás (hiánypótlott) indokolása megfelelt-e Kbt. 44. §-a elvárásainak, vagy az ajánlatkérőnek az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenségét kellett volna megállapítania – a jogorvoslati kérelem szerint – a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fb) alpontja alapján.

47. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

Az Európai Parlament és a Tanács 2016/943 Irányelve (2016. június 8.), a nem nyilvános know-how és üzleti információk (üzleti titkok) jogosulatlan megszerzésével, hasznosításával és felfedésével szembeni védelemről szóló irányelv bevezető rendelkezései között az alábbiak kerültek megfogalmazásra:

„(2) ... az üzleti titkok különösen fontosak az üzleti versenyképesség, valamint a kutatásfejlesztés és az innovációs teljesítmény szempontjából.

(23) A jogbiztonság érdekében, továbbá figyelembe véve azt, hogy az üzleti titkok jogosultjaitól gondos magatartás várható el értékes üzleti titkaik bizalmas jellegének megőrzése és az üzleti titkok hasznosításának figyelemmel kísérése tekintetében, helyénvalónak tűnik meghatározott időtartamra korlátozni az anyagi jogi igények benyújtásának, illetve az üzleti titok védelmét szolgáló jogi lépések kezdeményezésének a lehetőségét.

(26) Az üzleti titok harmadik személy általi jogosulatlan megszerzése, hasznosítása, illetve felfedése rendkívül káros következményekkel járhat az üzleti titok jogosultjára nézve, mivel az üzleti titok felfedését követően már nincs lehetősége az üzleti titok elvesztését megelőző állapot visszaállítására.”

A Kbt. 44. § szerint:

„(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló - a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.”

A Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja szerint:

„(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.”

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (továbbiakban: Üttv.) 1. §-a szerint:

„(1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

(2) Védett ismeret (know-how) az üzleti titoknak minősülő, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása.”

48. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő által meghatározott adatokat jelenti, az üzleti titokká minősítés az ajánlattevő kompetenciájába tartozik. Az üzleti titokká nyilvánítás jogának tartalmi korlátait egyfelől az üzleti titoknak a meghivatkozott Üttv. 1. §-a szerinti fogalmi meghatározása, másfelől a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg. A Kbt. 44. § (1) bekezdése formai követelményt is előír a helyes eljárásra.

Eszerint az üzleti titkot tartalmazó iratokat elkülönített módon kell elhelyezni az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban, illetőleg a Kbt. 72. §-a szerinti indokolásban. Az ilyen módon és okból elkülönített irathoz a gazdasági szereplő köteles indokolást csatolni,

amelyben számot ad a nyilvánosság kizárásának jogszerű indokairól. A jogalkotó a megfelelő indokolás tartalmi feltételeit tételesen nem adja meg, hanem az elérendő eredményre fogalmaz meg iránymutatást: az indokolásnak azt kell alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. Az indokolás nem fogalmazható meg az általánosság szintjén, olyan részletezettséggel kell elkészíteni, hogy abból megállapítható legyen, hogy a nyilvánosság miért és milyen módon okozhat a konkrét gazdasági szereplőnek aránytalan sérelmet.

A Kbt. 44. § (4) bekezdésében és a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontjában a jogalkotó a törvény által védett közérdek, a nyilvánosság szükséges mértékű érvényesülésének biztosítása érdekében vizsgálati és cselekvési kötelezettséget írt elő az ajánlatkérő számára. A jogszabályban előírtak betartásához jogi eszközt is biztosított: a jogsértő helyzet reparálásához a hiánypótlás alkalmazhatóságát, végső soron pedig a jogsértő magatartás szankcionálhatóságát, az érvénytelenség megállapítását, amennyiben a hiánypótlást követően is jogsértő az üzleti titokká nyilvánítás, illetve elégtelen az indokolás.

49. A tárgybani ügyben a kérelmező a nyertes ajánlattevő üzleti titokká nyilvánítás (hiánypótlást követően kibővített) indokolását (a továbbiakban röviden: indokolás) azért tartotta jogsértőnek, mert az álláspontja szerint az iratbetekintés során a nyertes ajánlattevő hiánypótlás által kiegészített üzleti titokká nyilvánítás indokolásába betekintve, annak tartalmát továbbra is általános jellegűnek tartja, az nem tekinthető a Kbt. 44. § (1) bekezdésének megfelelőnek. Ez alapján továbbá állította azt is, hogy a nyertes ajánlat ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fb) pontja alapján érvénytelen.

50. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező az üzleti titokká nyilvánítás többi feltételét nem tette jogorvoslati kérelme tárgyává, ezért a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy az indokolás megfelelt-e – a kérelmező által is sérelmezett rendelkezés – a Kbt. 44. § (1) bekezdés szerinti elvárásnak. E rendelkezés kimondja, hogy az üzleti titok nyilvánosságra hozatala akkor tiltható meg, ha azzal a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Az indokolásnak olyannak kell lennie, amely részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

51. A nyertes ajánlattevő az indokolásban arra hivatkozott, hogy az abban üzleti titokká nyilvánított árindokolás adatainak nyilvánosságra kerülése üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozva számára, mert (lényegileg összefoglalva):

- az aránytalanul alacsony árra vonatkozó árindoklása és a kiegészítő árindoklásunk (továbbiakban: árindoklás) teljes körű és mélyreható betekintést enged ajánlattevő komplett árképzésébe, annak elemzésével nem csupán az ajánlati árat alkotó főbb költségcsoportok, hanem annak konkrét részelemei is megismerhetővé válnak;
- a betekintő komplex információt szerezne a cég összes költségeleméről, beleértve a munkavállalók bérezését, a céget terhelő cég-specifikus kiadásokat, a vállalkozói kockázat mértékét, amelyek mind szenzitív és egyébként publikusan el nem érhető adatok;
- ezek különösen: a bérezési adatok, gépköltség és beszállítói árazás, alvállalkozói és partnerkapcsolatok, költségek és árazási stratégia, a teljesítéssel, építőanyag beszerzéssel, az adminisztrációs költségek optimalizálásával, a logisztikával, illetve egyes, az iparüzési ad mértékét befolyásoló tényezőkkel kapcsolatos szenzitív információk.
- a teljesség igénye nélkül az indokolás érvelésének egyes releváns elemei: „munkaerő megtartása és a stabil munkavállalói bázis biztosítása érdekében cégünk számos, a piacon

egyedülálló bérezési és juttatási rendszert alkalmaz. Ezek az intézkedések közé tartozhat a teljesítményalapú bónuszrendszer, a vállalati egészségbiztosítás és a folyamatos képzési programok. A versenytársak számára ezen információk megismerése stratégiai előnyt jelenthet [...];

- „beszállítóinkkal hosszú távú, kedvező szerződéseket kötöttünk, melyek lehetővé teszik számunkra, hogy alacsonyabb áron juthassunk hozzá alapanyagokhoz, szolgáltatásokhoz. Ezek a szerződések tartalmaznak olyan árkedvezményeket és feltételeket, amelyeket versenytársaink nem ismernek. Ha ezek az információk nyilvánosságra kerülnek, versenytársaink ugyanazokat a beszállítókat megkeresve, az általunk elért árakat kérve, szintén próbálhatnak hasonló kedvezményeket elérni. Ez a folyamat az árak emelkedéséhez és a beszerzési költségek növekedéséhez vezethet számunkra, valamint a versenyelőnyünk elvesztéséhez.”
- „Az alvállalkozóink által biztosított árkedvezmények, amelyeket hosszú távú együttműködéssel értünk el, elérhetetlenné válhatnak, amennyiben ezek az információk nyilvánosságra kerülnek.”, „Minden ajánlattételre felkért potenciális alvállalkozónk, beszállítónk, illetve partnerünk üzleti titoknak minősítette a felénk tett ajánlatát, ami logikus és érthető magatartás, és egyúttal a mi üzleti érdekeinket is védi.”, „Az alvállalkozóink más gazdasági szereplők felé jellemzően magasabb vállalási áron dolgoznak, mint felénk, amely különbség elérheti a 15-30%-ot is. Sem alvállalkozóink, sem cégünk nem kívánja ezen információkat mások előtt feltárni, mivel az ilyen információk felfednék versenytársaink előtt kedvezőbb versenyáraink okát.”

Az egyéb érdekelt indokolásában részletezte az egyes általa felhozott, az üzleti titokká minősítés kapcsán öt érhető aránytalannak tartott érdeksérelem mibenlétét, az egyes indokok konkrétan is bemutatva (főként a 4-12 oldalak során).

52. A Döntőbizottság álláspontja szerint az egyéb érdekelt indokolása nem tekinthető az általánosság szintjén megfogalmazottnak. Amennyiben a kérelmező által kifogásolt konkrétan kerültek volna megfogalmazásra, az már veszélyeztette volna az egyéb érdeklelt üzleti titokhoz fűződő jogát, azaz a jogszerűen üzleti titokká nyilvánított adatok titokban maradását, amely aránytalan sérelmet okozhatott volna az egyéb érdekeltnek. Az üzleti titok indokolásával szembeni törvényi igénynek az ajánlatkérő hiánypótlásában való leképeződése – miszerint az nem lehet általános jelleggel megfogalmazva – nem lehet parttalan sem.

A törvényi rendelkezés a fordított meghatározás eszközével élve, nem azt definiálja, hogy milyen legyen az indokolás, hanem azt, hogy az milyen nem lehet: az indokolás nem megfelelő, ha az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra. Ez azonban – a contrario, az ellenkezőjére következtetve – nem jelenti/jelentheti azt, hogy az indokolás kizárólag akkor megfelelő, ha az ajánlattevő közli az üzleti érdekeit már-már veszélyeztető információkat is. A jogalkotó a rendelkezésben az indokolással szembeni elvárás minimumkövetelményt határozta meg, és az általánosság szintjén megfogalmazott (a tényleges alappal valójában nem rendelkező, légből kapott) érvelést kívánta kizárni. A jogintézmény alkalmazásának egyik „szélsőértéke” tehát az általánosság kizárása. A másik viszont maga a jogintézmény célja, azaz hogy védelmezze az ajánlattevő jogos üzleti érdekeit. Ha az üzleti titok indokolása körében olyan információk közlését várjuk el, amely ez utóbbit veszélyezteti, a jogintézmény nem tölti be azt a funkciót, amely érdekében létrehozták.

Az ajánlatkérőnek ezért egyensúlyt kell találnia a túlzottan általános megfogalmazás és a már üzletileg szenzitív információk közlését is megkívánni akaró indokolás között, illetve az esetleges hiánypótlási igényét eszerint kell meghatározni. Ha az egyéb érdekelt – mintegy 14 oldalnyi indokolását – a megfogalmazottnál is konkrétan kellene alátámassza, ismertetve pl. a bérezési-, árképzési, építőanyagbeszerzési-, költségképzési stratégiáinak érdemi részleteit is, azzal lényegében olyan információkat tárna fel saját működésével

összefüggésben az indokolásában, amelyeket a Kbt. 44. § alkalmazásával maga is védeni kívánt volna versenytársai elől, saját üzleti érdekeinek védelme céljából. Az ilyen szintű ajánlatkérői elvárás a jogintézmény alkalmazhatóságát lehetetlenítené el az ajánlattevők számára.

53. A Döntőbizottság maga is összevetette az indokolásban előadott ajánlattevői érvelésben megemlített, az üzleti titokká nyilvánítás magyarázó okaiként feltüntetett körülményeket az egyéb érdekelt ajánlati dokumentációjában megismerhető – üzleti titokká nyilvánított, védendő – információkkal, és arra a megállapításra jutott, hogy az indokolásban előadott érvelés okszerű és megalapozott, az indokolás és az ajánlat tartalma együttesen alátámasztja az egyéb érdekelt által előadottakat.

A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen ügyben – a hiánypótlást is figyelembe véve – az egyéb érdekelt megfelelő indokolást adott az üzleti titokká nyilvánítás őt érintő okairól, az ennél részletesebb indokolást elváró ajánlatkérői hiánypótlás, illetve azt teljesítő indokolás túlmutatna azon a törvényi elváráson, amelyet a jogalkotó a Kbt. 44. § (1) bekezdésében elvárásként megfogalmazott.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolásában az egyéb érdekelt előadta, hogy miért, milyen módon okozna neki aránytalan sérelmet, ha az indokolásában, illetve kiegészítő indokolásában szereplő adatok nyilvánosságra kerülnének, az milyen érdeksérelmet okozna számára. Rögzítette indokolásában, hogy ha az üzleti titokként kezelni kért adatok a versenytársak számára megismerhetővé válnának, azzal előnyre tennének szert a következő beszerzésekben, ugyanis előre meghatározhatóvá válna az árképzése, ezáltal sérülnének az üzleti érdekei.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az egyéb érdekelt a Kbt. 44. § (1) bekezdésének megfelelően határozta meg azt, hogy az adatok nyilvánosságra hozatala az üzleti tevékenysége szempontjából miként okozna aránytalan sérelmet.

A Döntőbizottság rámutat, hogy az üzleti titokká nyilvánításnak összességében kell azt alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a fenti elvárásoknak megfelelt az egyéb érdekelt hiánypótlás során benyújtott indokolása.

55. A Döntőbizottság a fentiek alapján a jogorvoslati kérelemben foglaltakat nem találta alaposnak, erre tekintettel a jogorvoslati kérelmet ezen elemében elutasította.

56. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem alapján abban a kérdésben kellett döntés hoznia, hogy az ajánlatkérő eljárásával megsértette-e a Kbt. 45. § (1) bekezdését, valamint ezen túl a Kbt. 2. §-át (a verseny tisztasága, átláthatósága és nyilvánossága alapelveit).

57. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 45. § (1) bekezdése kimondja, hogy az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást,

valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

58. A kérelmező kérelme második elmében azt sérelmezte, hogy nem kerültek jegyzőkönyvezésre az iratbetekintés során tett észrevételei. A kérelem a konkrét (a jegyzőkönyvben tehát rögzítésre nem került) jogsértésként azt jelölte meg, hogy: „Az iratbetekintés célja az lett volna, hogy Kérelmező az iratbetekintés során megismerje az alvállalkozói szerződéseket, ajánlatokat, de azokat nem bocsátották a rendelkezésére, csak egy kigyűjtött listát kaptak (!) a megjelentek, mely értékelhető érdemi adatokat nem tartalmaztak, ezzel Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 45. §-ban foglaltakat.”

Ezen túlmenően adta elő, hogy „alapveti jogsérelem is megvalósulhatott, figyelemmel a Kbt. 2.§-ára, hiszen a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát sérti a jegyzőkönyv hiányos vezetése, nem valóságos tartalma.”

59. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy a kérelmező a Kbt. 45. § (1) bekezdés sérelmét a megismerni kívánt iratok körének korlátozásával összefüggésben állította. Míg az alapveti jogsértésre a jegyzőkönyvezés hiányossága miatt hivatkozott.

60. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező 2024. szeptember 2. napján kelt iratbetekintési kérelmét. Ebben a kérelmező „a hiánypótlás által kiegészített üzleti titokká nyilvánítás dokumentumot” jelölte meg, amibe be kívánt tekinteni.

A jogorvoslati kérelemben már azt (is) sérelmezte, hogy „alvállalkozói szerződéseket, ajánlatokat” is meg akarta tekinteni, de erre nem kapott lehetőséget.

A Kbt. 45. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani.

A kérelmező feltételezett jogsértésként a Kbt. 44. § (1) bekezdését és ennek kapcsán a 73. (1) bekezdés fa) és/vagy fb) pontját jelölte meg. A megtekinteni kívánt dokumentumok körét pedig a hiánypótlással érintett üzleti titokká nyilvánítás indokolásában jelölte meg. A 2024. szeptember 3. napján megtörtént iratbetekintés során (az arról felvett jegyzőkönyv szerint) az iratbetekintés a kért iratba megvalósult. Ezt maga a kérelmező sem cáfolta, hiszen kérelme első elemében annak tartalmát támada.

A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező által az iratbetekintési kérelmében megjelölt jogsértés kapcsán szintén az iratbetekintési kérelmében megjelölt dokumentumba való betekintése nem vitásan megvalósult, így a Kbt. 45. § (1) bekezdése nem sérült.

61. A Döntőbizottság megvizsgálta az állított alapveti jogsértés megvalósulásának lehetőségét is. E körben előre bocsátja, hogy a felek előadásai e tekintetben ellentmondásosak voltak. Az iratbetekintésről felvett jegyzőkönyv annak rendben történő lezajlását rögzítette, a kérelmező állítása azonban az volt, hogy a jegyzőkönyvezés hiányos volt és érdemi észrevételei nem kerültek rögzítésre. Ezáltal sérülhettek a Kbt. alapveti: a verseny tisztasága, átláthatósága és nyilvánossága.

62. A Döntőbizottság fentiekkel kapcsolatban kiemeli, hogy a fent megfogalmazott alapvető elvárások a „verseny”-re vonatkozóan fogalmazódtak meg. A verseny a közbeszerzési eljárásban az ajánlattevők (ajánlatai) közötti versenyt jelenti. Ennek során kell annak tisztának, átláthatónak és nyilvánosnak lennie. Ebből következik, hogy ezek az alapvető elvárások elsősorban a közbeszerzés megfelelő előkészítése, az ajánlattétel, illetve az ajánlatok elbírálása során érvényesülő elvárások. A kérelmező azt semmilyen módon nem támasztotta alá, hogy az iratbetekintés során általa jegyzőkönyveztetni kívánt észrevételek a versenyt, illetve annak tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát mi módon tudták volna befolyásolni. Az ajánlatok megtételére ugyanis ezt megelőzően, az ajánlattételi határidőig, szinte minden részben és igen nagy számban sor került. Azt a kérelmező kérelmében nem mutatta be, hogy az egyes ajánlattevők (ideértve a nyertes ajánlattevőt és a kérelmezőt is) közötti verseny (tisztasága, átláthatósága és nyilvánossága) mi módon sérülhetett azért, mert egyes észrevételei – állítása szerint – nem kerültek jegyzőkönyvezésre, avagy saját ajánlatának elbírálását a versenytársakhoz képest érdemben befolyásolta volna e körülmény. Ezen túlmenően pedig olyan konkrét jogi rendelkezést, amelyet az ajánlatkérő állítólagos magatartása megsértett volna, jogorvoslati kérelmében (illetve az azzal kapcsolatban kiadott hiánypótlási felhívásra válaszolva) megjelölni maga sem tudott.

63. A Döntőbizottság fentiek miatt sem, a Kbt. 45. § (1) bekezdés megsértését, sem az alapvető jogsértést nem látta megalapozottnak, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakat a második elem körében sem találta alaposnak.

64. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet – valamennyi elemében – a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

65. A Kbt. 151. § (9) bekezdés szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

66. A Döntőbizottság megállapította, hogy a korábbi 6 ügyben mindösszesen megfizetett 2.117.922 forint helyett – az ügyek egyesítésére figyelemmel – a fizetendő igazgatási szolgáltatási díj összege 1.919.767.-Ft. Erre tekintettel a megfizetett 2.117.922.-Ft igazgatási szolgáltatási díjból 198.155.-Ft.-Ft a kérelmezőnek túlfizetés címén visszajár. A Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondatára tekintettel nem kerül visszatérítésre. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a az igazgatási szolgáltatási díj fennmaradó része (1.919.767.-Ft) a kérelmező terhén marad.

67. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 124. §-a szerint [Az eljárási költség] Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi  
a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”.

Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”. Ezen szakasz (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

68. Az ajánlatkérő jogi képviselője munkadíjának összegét 1.000.000.-Ft+ÁFA összegben kérte meghatározni. A Döntőbizottság az ajánlatkérő költségigényét azonban csak részben találta alaposnak. Tekintetbe vette, hogy az ügyben tárgyalást nem tartott, így a felek személyes (online) jelenléte nem merült fel. Figyelembe vette az ajánlatkérői beadványok számát (1 db), annak terjedelmét (6. oldal), az ügy jogi megítélésének bonyolultságát, ennek körében az ajánlatkérői érvelés összetettségét (azt is, hogy az eljárási kifogás sikerre nem vezetett) és ekként – az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján – a kérelmezőt a költség egy részének (100.000.-Ft) viselésére kötelezte.

69. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

70. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. október 31.

***Dr. Hodnik Ákos sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt képviselője (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)