



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
**Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu**

---

**Az ügy iktatószáma:** D.317/8/2021

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Emberi Erőforrások Minisztériuma  
(Budapest, Váci út 45/C.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Nagy-Zvér Ildikó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Váci út 45/C.)  
(elektronikus úton)

**A beszerző:** Csongrád Városi Önkormányzata  
(Csongrád, Kossuth tér 7.)

**A beszerző képviselője:** Dr. Juhász László kamarai jogtanácsos  
(Csongrád, Kossuth tér 7.)  
(elektronikus úton)

**A beszerzés tárgya, szerződés értéke:** „Háziorvosi szolgáltatás – (Somogyi és Társai Kft.)” - 5.943.600,-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S – t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A hivatalbóli kezdeményező és a beszerző 2018. május 7-én támogatási szerződést kötöttek „Az alapellátás és népegészségügy rendszerének átfogó fejlesztése – alapellátás fejlesztése” című EFOP-1.8.2-17 pályázati forrás, „EGÉSZ-ség – praxisközösség kialakítása Csongrád térségében” című és EFOP-1.8.2-17-2017-00023 azonosító számú projekt finanszírozására, összesen 149.992.558.- Ft vissza nem térítendő támogatásként, 100% támogatási intenzitással. A támogatási szerződés 2.1. és 2.2. pontja szerint a beszerző vállalta,

hogy a projektet a 6640 Csongrád, Síp utca 3. és a 6640 Csongrád, Kossuth tér 7. szám alatt valósítja meg.

2. A támogatási szerződés 8. mellékletében csatolt Közbeszerzési terv 2018. május 2-án kelt nyilatkozata szerint a „közbeszerzési terv elnevezésű melléklet elkészítése jelen projektre nem releváns”.

3. A beszerző 2018. június 1. napján megbízási szerződést kötött a Somogyi és Társai Kft.-vel „a pályázat keretében a praxisközösség tagjaként a projekt megvalósításában aktívan közreműködjön” tárgyban heti 15 óra időtartamban megvalósuló szolgáltatásáért 57.150.-Ft/hét összegű megbízási díjért.

4. A beszerző a szerződést 2020. június 22-én töltötte fel az EPTK rendszerbe.

5. A kezdeményező részéről 2019. február 12. napon felhívás került megküldésre, melyben leírásra került, hogy „a Közbeszerzési Hatóság állásfoglalása szerint a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény hatálya alá tartozik a projekt keretében szakmai tevékenységet végző személyeknek a beszerzése. Ebből következően e tárgyban – amennyiben a becslített érték a közbeszerzési értékhatárt eléri – közbeszerzési eljárást kell lefolytatni.”

6. A beszerző 2019. március 5. napján kelt nyilatkozata az alábbiakat rögzítette: „A Támogatási Szerződés hiánypótlásában foglaltakról az Emberi Erőforrások Minisztériuma EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság 2019. február 20.-i keltezésű levelében tájékoztatót, egyben előírta, hogy a tájékoztatáshoz kapcsolódóan a projekt szakmai tartalmát ennek megfelelően nézzük át és vizsgáljuk felül a közbeszerzési érintettséget. Az általuk kért táblázat beküldésre került, melyben felsoroltuk az érintett tételeket és ezek az egybeszámítást figyelembe véve nem érik el a közbeszerzési értékhatárt. A beküldött táblázat az EPTK felületre is feltöltésre került.”

7. 2020. június 8-i napon felszólítás került megküldésre időközi kifizetési igénylés és szakmai beszámoló hiánypótlására. A felhívás az alábbiakat tartalmazta: „az EFOP-1.8.2-17 konstrukció esetében megkötendő szerződések, amennyiben megbízási díj keretében kerülnek megkötésre és eléri a közbeszerzési értékhatárt, akkor a Kbt. hatálya alá esnek. A projekt hatályos költségvetése alapján a megbízási jogviszonyban foglalkoztatottak összes költsége meghaladja a közbeszerzési értékhatárt, így a megbízási szerződéssel foglalkoztatottak tekintetében közbeszerzési eljárás lefolytatása szükséges, tekintettel a Közbeszerzési Hatóság T-04502/02/2018. iktatószámú állásfoglalására, mely szerint a projektben szakmai tevékenységet végző személyek praxisközösséget alkotnak és így a Kbt. 19. § (3) bekezdésében írt részekre bontás tilalmának hatálya alá esnek.”

8. 2020. július 1. napján tájékoztatás került megküldésre az időközi kifizetési igénylés részbeni jóváhagyásáról, és a szakmai beszámoló jóváhagyásáról. A megbízási szerződéssel foglalkoztatott szakmai megvalósítók költsége a fentiek miatt elutasításra került. Az elutasítás során az Irányító Hatóság hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság állásfoglalására, illetve arra, hogy a beszerző a közbeszerzés lebonyolításának tényét igazoló dokumentumok bemutatását hiánypótlás keretein belül elmulasztotta.

9. 2020. október 20. napon módosítási igény hiánypótlására került sor, melyben az alábbi kérés is megfogalmazódott a beszerző felé: „indokolják meg, hogy miért nem került sor közbeszerzési eljárás lefolytatására a projekt végrehajtása során (szolgáltatások,

eszközbeszerzés). (...) a Felhívás 3.4.3. pontja alapján a közbeszerzési kötelezettségek megállapítása és betartása a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett feladata.”

10. 2020. november 2. napján a beszerző akként nyilatkozott, hogy „a közbeszerzési kötelezettség meghatározása során az Önkormányzat szakértői arra a következtetésre jutottak, hogy a projekt költségvetési tételei (eszközbeszerzés, szolgáltatás) nem érik el a közbeszerzési értékhatárt.”

11. A kezdeményező 2021. június 3. napján szabálytalansági eljárást indított a beszerző beszerzése ellen a jogorvoslati kezdeményezésben megjelölt jogsértés miatt.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

12. A kezdeményező 2021. július 2. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalból indított eljárást kezdeményező iratot, amelyben a Kbt. jogsértő mellőzése okán kérte a jogsértés megállapítását. Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pont alapján áll fenn tekintettel arra, hogy a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 2. és 3. sz. melléklete alapján az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program tekintetében irányító hatósági feladatokat lát el.

13. Indokolásában röviden ismertette a kezdeményezéssel érintett beszerzés főbb adatait és a jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges eljárási cselekményeket, a támogatás folyósításának körülményeit, valamint az utóellenőrzési eljárás keretében folytatott vizsgálat szempontjait.

14. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésére, illetve a Kbt. 152. § (2) bekezdésére hivatkozással előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténtének és a kezdeményező arról való tudomásszerzésének időpontja a szabálytalansági eljárás megindításának napja, 2021. június 3. napja volt.

15. Kiemelte, hogy a beszerző a támogatási szerződés aláírásával arra vállalt kötelezettséget, hogy a Projektet a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alaposággal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg.

16. A Korm. rendelet 95. § (1)-(5) bekezdései, valamint az Általános Szerződési Feltételek 5. közbeszerzésekre vonatkozó szabályok pontja szerint, „ha a projekt megvalósítása során a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége fennáll, a közbeszerzési eljárások szabályos lefolytatásáért kizárólag a kedvezményezett felel. Ennek megfelelően bármely közbeszerzési eljárással kapcsolatos jogsértés, illetve szabálytalanság megállapítása esetén a támogatás egészére vagy egy részére vonatkozó visszafizetési kötelezettség kizárólag a kedvezményezettet terheli.”

17. A Korm. rendelet XIX. fejezet 373.1-2. pontjai alapján, „ha a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett e rendeletben és a jelen rendeletben foglaltaknak nem, vagy nem teljes körűen tesz eleget, kötelezettségeit nem vagy nem megfelelően teljesíti, felelőssége e rendeletben meghatározott szabálytalansági eljárás keretében kerül megállapításra. A szabálytalansági eljárás eredménye alapján a támogatás egy része vagy akár egésze visszavonható.”

18. A jelen kezdeményezésben szereplő szerződésekkel kapcsolatban szabálytalansági eljárás lefolytatását rendelte el a kezdeményező, mivel a beszerző a szerződés megkötésekor a Kbt. 5. § (1) bekezdése alapján a Kbt. hatálya alá tartozott, és az alábbi szerződéseket kötötte közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül:

Ssz.	cégnév	képviselő	feladatellátás heti időtartama	heti megbízási díj	szerződés kelte	szerződés kezdete	szerződés vége	szerződés időtartama ( hét )	összeg	szakterület
1.	dr. Tóth és Társa MED Bt.	dr. Tóth Katalin	15 óra	57 150	2018.06.01	2018.06.01	2020.05.31	104	5 943 600	házi orvos
2.	T-MEDIC Háziorvosi Kft.	Bodor Lajosné dr. Tóth Mária Emília	15 óra	57 150	2018.06.01	2018.06.01	2020.05.31	104	5 943 600	házi orvos
3.	ZS.Med. Háziorvosi Bt.	dr. Závogyi Zsuzsanna	15 óra	57 150	2018.06.01	2018.06.01	2020.05.31	104	5 943 600	házi orvos
4.	Dr. Zombori és Társa Bt.	Kálmán Ilona Dr. Zombori Ilona	15 óra	57 150	2018.06.01	2018.06.01	2020.05.31	104	5 943 600	házi orvos
5.	Dr. Kovács György	Dr. Kovács György	15 óra	57 150	2019.06.01	2019.06.01	2020.05.31	52	2 971 800	házi orvos
6.	Somogyi és Társai Kft.	Dr. Somogyi Árpád	15 óra	57 150	2018.06.01	2018.06.01	2020.05.31	104	5 943 600	házi orvos
7.	Somogyi és Társai Kft.	Dr. Somogyi Árpád	15 óra	57 150	2018.06.01	2018.06.01	2020.05.31	104	5 943 600	házi orvos

19. A fenti beszerzések kapcsán összesen bruttó 38.663.400.- Ft megbízási díj került kifizetésre, mely a 2018. évben kötött szerződések kapcsán 35.661.600.- Ft-ot jelent, ami meghaladta a szerződések megkötésének időpontjában a Kbt. 111. § d) pontjában rögzített 18 millió forintos értékhatárt.

20. Kiemelte, hogy a megbízási szerződések alapján történő beszerzések a Kbt. 8. § (4) bekezdése szerinti szolgáltatás megrendelésnek minősülnek, figyelemmel arra, hogy a megbízási szerződések tárgyát egységesen a szakmai munkatársak részéről végzendő egészségügyi szolgáltatások nyújtása képezte.

21. Előadta, hogy a szerződések vonatkozásában a visszterhesség megállapítható volt, mert a szakmai munkatársak megbízási szerződések keretében végezték munkájukat, amelyek nem munkaviszonynak, hanem a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:272. §-a alapján munkavégzésére irányuló egyéb jogviszonynak minősültek.

22. A megbízási jogviszony alapján végzett tevékenységből származó jövedelem adó-, valamint járulékfizetési kötelezettség alá esik, figyelemmel a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 16. §-ra, és a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint a szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény 5. § g) pontjának fennállása esetén.

23. Rögzítette, hogy a Közbeszerzési Hatóság 2019. február havi állásfoglalása alapján a jogviszony jellege nem változik meg, ha a megbízási jogviszony alapján végzett tevékenységből származó jövedelem vonatkozásában az adó és a járulék-fizetési kötelezettséget nem közvetlenül a megbízott, hanem a megbízó teljesíti, tehát a megbízó bérszámfejt. Figyelemmel a Kbt. 9. § (8) bekezdésének g) pontjára, annak ellenére, hogy a megbízási szerződésben foglalkoztatottak megbízási díját a megbízó bérszámfejti, a szolgáltatás megrendelése közbeszerzési kötelezettség alá esik.

24. A kezdeményező szerint a rendelkezésre álló megbízási szerződésekből megállapítható, hogy a megbízottakat a szerződés szerinti feladatok ellátásáért megbízási díj illette meg, azaz a beszerző és a megbízottak viszonyában a teljesítéssel szemben ellenszolgáltatás állt, így a beszerzések visszterhesnek minősülnek. A beszerző a Kbt. 3. § 39. pontja szerinti támogatás keretében a megbízási díjak teljes összegét volt jogosult elszámolni.

25. Ismertette, hogy a tárgyi projektben elvégzendő egészségügyi szolgáltatások igénybevétele tekintetében a beszerző részéről fennállt az egységes tervezés és döntés eleme. Az egészségügyi szolgáltatás tárgyában és szakmai tartalommal megkötött szerződések együttesen figyelembe vett összege a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján meghaladta a tevékenység vonatkozásában az adott szolgáltatás-megrendelésekre vonatkozó közbeszerzési értékhatárt.

26. Hangsúlyozta, hogy a beszerző az érintett szolgáltatások igénybevételére tekintettel közbeszerzési eljárás lefolytatását nem tartotta szükségesnek és azokat közbeszerzési tervben nem szerepeltette. Ugyanakkor az érintett projekt költségvetése, valamint e szerződések esetében megállapítható, hogy azok egy támogatáspolitikai értelemben vett projekt keretében, annak sikeres megvalósítására irányultak, azonos a megbízó személye, a szerződések tárgya, elnevezése, valamint a szerződéses feltételek és a szerződéskötés körülményei is.

27. A Kbt. 19. § (1)-(3) rendelkezései előírják, hogy a közbeszerzési eljárás megkezdése előtt mely elvek és szabályok figyelembevételével szükséges kiszámítani a közbeszerzés tárgyának értékét. A Kbt. 19. § (3) bekezdésének utolsó mondatában foglaltakra tekintettel szolgáltatás megrendelések esetében a vizsgálat elsődleges szempontja az, hogy az egyes beszerzések ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányulnak-e. Az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni, melynek keretében vizsgálandó a szolgáltatás szakmai tartalmának azonossága, hasonlósága és a felhasználás egymással történő közvetlen összefüggése.

28. Mindezek mellett amennyiben a beszerzések egy uniós támogatásból megvalósuló projekt keretében kerülnek megvalósításra, úgy ez a tény is összekapcsolhatja az egyes beszerzéseket a becsült érték meghatározása szempontjából, figyelemmel arra, hogy a funkcionális egységet a közösen elérendő projektcél összekapcsolhatja.

29. Előadta, hogy az európai bizottsági audit tapasztalatai alapján a beszerzés tárgyának (szolgáltatások esetében azok tartalmának), rendeltetésének azonossága és felhasználásuk egymással közvetlen összefüggése a döntő szempont annak vizsgálata során, hogy a becsült értéküket részekre lehet-e bontani.

30. Az egy közbeszerzés fennállását mindig az adott eset egyedi körülményeinek megfelelően kell megítélni. Elsődlegesen mindig a műszaki-gazdasági funkcionális egység fennállását kell vizsgálni. Kisegítő szempontok lehetnek különösen az egységes tervezés és döntés; ugyanazon ajánlatkérő személye; azonos jogalap és azonos feltételek a szerződések megkötésekor; időbeli összefüggés. Mivel a Kbt. 19. § (3) bekezdésének utolsó mondata alapján szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni, ezért a beszerző a projekt keretében beszerzési eljárás becsült értékét nem bonthatta jogszerűen részekre és közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia.

31. A kezdeményező szerint azzal, hogy a beszerző a tárgyi szolgáltatást több szerződés útján szerezte be és közbeszerzési eljárás lefolytatására nem került sor, megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseiben, a Kbt. 111. § d) pontjában foglaltakat, valamint a Kbt. 110. §-ra tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

32. A kezdeményező kérte a jogsértés megtörténtének megállapítását, valamint az esetleges bírság kiszabásának mellőzését, mivel a támogatásból megvalósult beszerzésre tekintettel a

jogsértéshez a kezdeményező által lefolytatandó szabálytalansági eljárás során a támogatás egésze, vagy annak egy részének visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

### **A beszerző észrevétele**

33. A beszerző kérte jogsértés hiányának megállapítását.

34. Álláspontja szerint a tárgyi ügyben nem volt köteles közbeszerzési eljárás lefolytatására. Kiemelte, hogy a kezdeményezővel lefolytatott előzetes egyeztetési eljárás során már 2019. március 5. napján kifejtette álláspontját, amelyet változatlan tartalommal fenntart.

35. Előadta, hogy Csongrád város közigazgatási területén a háziorvosi ellátást praxisjoggal rendelkező háziorvosok végezhetik. Az orvos-beteg kapcsolat olyan erős, bizalmi jellegű (szigorú titoktartási kötelezettséggel járó) viszony, amelyet csak a beteggel háziorvosi kötelemben álló orvos kolléga láthatott el. Ezért nem életszerű, sőt a beteg-orvos kapcsolatában elképzelhetetlen, hogy más településről idelátogató orvos lássa el ezt a feladatot, amennyiben egy lefolytatott közbeszerzési eljárás alapján nem csongrádi háziorvos nyerte volna el a közbeszerzést. Ez kockáztatta volna a projekt sikerességét, hiszen az idegen orvos számára nem nyílt volna meg az adott beteg.

36. Álláspontjának alátámasztására hivatkozott a praxisközösségek létrehozására irányuló projektek megvalósítására kiadott „FELHÍVÁS”-ra (EFOP- 1.8.2-17), melynek 6. oldalán „célcsoport” megfogalmazása I. pontja szerint „Jelen felhívás célcsoportja a támogatást elnyert praxisközösségek területi ellátási kötelezettsége alá eső lakosság”.

37. Hangsúlyozta, hogy ezen rendelkezés alapján nem kerülhetett sor közbeszerzési eljárás lefolytatására, nem lett volna mód idegen háziorvossal szerződést kötni, hisz akkor nem csongrádi lakosokat vontunk volna be a projektbe. Példaként említette, hogy ha közbeszerzést folytatott volna le, akár egy ceglédi háziorvos is megnyerhette volna azt, de akkor az ő betegeire kellett volna kiterjeszteni a praxist.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

38. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgyi beszerzés kapcsán a szerződéskötésre 2018. június 1. napján került sor, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, azaz a 2021. július 2. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

39. A Döntőbizottság hivatalbóli kötelezettsége alapján elsőként a kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló szubjektív határidő megtartottságát vizsgálta, és az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel.

A Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés megtörténtének kell tekinteni a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a szerződés megkötésének időpontját, vagy ha ez nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdését.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint:

(1)A Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek

kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdése szerint:

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)-f) pontja, h)-i) pontja és k)-l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m) és n) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A Kbt. 197. § (22) bekezdés értelmében, e törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXXVIII. törvénnyel megállapított 138. § (3) bekezdését alkalmazni kell az ezen rendelkezés hatálybalépését megelőzően indult közbeszerzési eljárások alapján kötött szerződésekre is, a megkötött szerződéseknél a még be nem jelentett alvállalkozók tekintetében. A közbeszerzési dokumentumokba foglalt szerződéstervezet vagy a megkötött szerződés módosítása nem szükséges, a szerződés - adott esetben a 131. § (1) bekezdésétől eltérően - a 138. § (3) bekezdése szerinti tartalommal köthető meg, vagy a már megkötött szerződéseknél a nyertes ajánlattevő nem csak a szerződésbe foglaltan nyilatkozhat arról, hogy nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. E törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXXVIII. törvénnyel megállapított 152. § (2) bekezdését a hatálybalépését követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárást a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményező iratban nem vitásan a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglaltak alapján a Kbt. 152. § (2) bekezdése szerinti jogorvoslati határidő megtartottságát a 2021. június 3. napján kelt iratára alapította, mely iratban a hivatalbóli kezdeményező a szabálytalansági eljárás megindításáról határozott.

41. A Döntőbizottság rámutat, hogy a hivatalbóli kezdeményezők jogorvoslati eljárás kezdeményezésének joga a feladatkörük ellátása során tudomásukra jutott jogsértés esetén áll fenn. A Kbt. a tudomásra jutott vélelmezett jogsértés okán a hivatalbóli kezdeményezés

benyújtására szubjektív, a kezdeményező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez kötött határidőket állapít meg objektív korláttal, melynek öt éves időtartama lehetőséget ad arra, hogy a hivatalbóli kezdeményezéseket az ellenőrzési eljárások eredményeként ezen időtartam alatt elő lehet terjeszteni. A Kbt. 148. § (10) bekezdés értelmében a törvényi határidők elmulasztása jogvesztéssel jár. Tudomásra jutás alatt a jogsértő tényeknek a kezdeményező tudomására hozását kell érteni, adott esetben azt, amikor a jogsértő döntés, - jelen esetben annak ténye, hogy a beszerző nem folytatott le közbeszerzési eljárást – a kezdeményező tudomására jutott. Lényeges ugyanakkor, hogy a hivatalbóli kezdeményező közbeszerzési jogsértés kapcsán a tudomásra jutásától számított hatvan napon belül kezdeményezhet jogorvoslati eljárást. Az adott jogsértés azonban csak egyszer juthat a hivatalbóli kezdeményező tudomására, így annak nincs jelentősége, hogy a kezdeményező a jogsértést ténylegesen mikor ismerte fel.

42. A Döntőbizottságnak azt kell vizsgálni, hogy a hivatalbóli kezdeményező mikor került birtokába azon adatoknak, iratoknak, melyből a jogsértés ténye megállapítható. Egy adott jogsértés egy alkalommal juthat a kezdeményező tudomására, nem tolható ki és nem tehető feltételelessé a tudomásra jutás időpontja egy újabb időponttól, ha a tudomásra jutási időpont tényszerűen egy korábbi időpontban megállapítható. A Döntőbizottság a 9/2020 (V. 28. ) AB határozat 46. pontjában szereplőkkel összhangban rögzíti, hogy a 2019. január 1-jétől hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése értelmében a tudomásra jutás napja megegyezik a szabálytalansági eljárás megindításának napjával. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésével a szubjektív 60 napos határidő kezdetének a szabálytalansági eljáráshoz kötése lényege az, hogy ne maradjon feltáratlan közbeszerzési jogsértés és egy hosszabb ellenőrzés (így különösen az uniós támogatások auditálása) esetén is lehetőség nyíljon az érdemi jogorvoslati kérelem elbírálására. Ez az időpont azonban olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg.

43. A jogorvoslati eljárásban rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálata alapján az volt megállapítható, hogy a beszerző már 2019. március 5-én nyilatkozott arról, hogy nem folytatott le közbeszerzési eljárást, majd 2020. június 20-án töltötte fel az EPTK rendszerbe a szerződést. A kezdeményező 2020. október 20-i hiánypótlási felhívására a beszerző 2020. november 2. napján egyértelműen nemleges nyilatkozatot tett a közbeszerzési eljárás lefolytatására. A kezdeményező a szabálytalansági eljárás megindításáról 2021. június 3. napján döntött.

44. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján azt állapította meg, hogy a kezdeményezésben állított jogsértés ténybeli alapja legkésőbb 2020. november 2. napján, azaz a hiánypótlás teljesítését követően már a hivatalbóli kezdeményező tudomására juthatott, így a kezdeményező tudomásszerzése ezen legvégső időpontban megtörtént. Mindezekre figyelemmel a 2021. július 2. napján előterjesztett kezdeményezés a 60 napos szubjektív jogvesztő határidőn túl került benyújtásra, függetlenül attól, hogy a kezdeményező a szabálytalansági eljárást 2021. június 3. napján indította meg. Hangsúlyos ugyanis, hogy a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napos szubjektív határidő elteltét követően a tudomásra jutás időpontja utóbb nem köthető kizárólagosan a szabálytalansági eljárás megindításának napjához.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, ezért a hivatalbóli kezdeményezést érdemben nem vizsgálta.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

46. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

47. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. §-a alapján rendelkezett.

48. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

49. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. szeptember 10.

***Dr. Szvetnik Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Beszerző képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Somogyi és Társai Kft., kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton