



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.322/17/2021.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

Az I. rendű kérelmező: OKT-FULL Tanácsadó Kft.
(Budapest, Futórozsa u. 70.)

Az I. rendű kérelmező képviselője: Dr. Cseri Márton, FAKSZ
(Budapest, Pozsonyi u. 6/A. fsz. 132.)

A II. rendű kérelmező: Karakter Kft.
(Szolnok, Szapáry u. 6.)

A II. rendű kérelmező képviselője: Dr. Fancsalszki Erna, ügyvéd
(Szolnok, Kápolna u. 17.9)

Az ajánlatkérő: Tapolca Város Önkormányzata
(Tapolca, Hősök tere 15.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Géczy József, FAKSZ
(Szeged, Malom u. 16/b.)

Egyéb érdekelt: KEIOK Kft.
(Budapest, Tóth Lőrinc u. 31.)

Egyéb érdekelt képviselője: Dr. Németh Ferenc, FAKSZ
(Halásztelek, Megyedülő 27/b.)

A beszerzés tárgya, értéke: „EFOP- Képzések, tréningek, workshopok Tapolcán”
EKR000267502021, 117.128.500 Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő az 1-2. kérelmi elemek tekintetében megsértette a 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79. § (1) bekezdését, ezért az ajánlatkérő az OKT-FULL Tanácsadó Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánító 2021. június 9-én hozott döntését, a Karakter Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánító 2021. június 9-én hozott döntését, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését megsemmisíti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 600.000-Ft, azaz hatszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg az I. rendű kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg az II. rendű kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza az I. rendű kérelmező részére 285.643.-Ft, azaz kettőszáznyolcvanötezer-hatszáznegyvenhárom forint, valamint a II. rendű kérelmező részére 285.643.-Ft, azaz kettőszáznyolcvanötezer-hatszáznegyvenhárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye.

A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. március 10-én a Kbt. Harmadik Rész, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megnevezett szolgáltatásmegrendelés tárgyában.

2. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

Képzések, tréningek, workshopok és kapcsolódó szolgáltatások szervezése, lebonyolítása az EFOP-1.5.2-16-2017-00012 azonosító számú pályázat keretében.

A közbeszerzés egyik legfőbb célja a társadalmi felzárkózás érdekében a területi különbségek csökkentése, a minőségi humán közszolgáltatásokhoz való hozzáférés javítása. A közbeszerzés másik fő célja a helyi esélyegyenlőségi programokban feltárt problémák komplex, a helyi közösségekre és erőforrásokra alapuló kezelését célzó területi hatókörű fejlesztési programok megvalósításának támogatása.

A képzések, tréningek, workshopok megnevezése:

- Családi krízisek a gyakorlatban - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: 12 fő
- Szabadidős tevékenységet vezető munkatársi képzés - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: 50 fő
- Esélyegyenlőségi ismeretek képzés - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: 12 fő
- Közösségfejlesztés képzés - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: 20 fő

- Diplomamentő nyelvi képzés - a projekt során 36 alkalommal, összlétszám: 12 fő
 - Munkaszocializáció megszerzését segítő konstruktív és értékteremtő tevékenységek-életpálya- és karriertervezés képzés - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: 40 fő
 - Munkaszocializáció megszerzését segítő konstruktív és értékteremtő tevékenységek-konfliktuskezelő programok; kommunikációs programok - a projekt során 3 alkalommal, összlétszám: 72 fő
 - Munkaszocializáció megszerzését segítő konstruktív és értékteremtő tevékenységek-Munkaszocializáció és csoportmunka workshop - a projekt során 3 év alatt folyamatosan, összlétszám: 300 fő
 - Csoportmunkában történő együttműködés kompetencia fejlesztése - Együttműködési kompetencia fejlesztés - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: 40 fő
 - Munkára való képesség műhelymunkák - a projekt során 3 év alatt folyamatosan, összlétszám: 350 fő
 - Munkaerőpiaci ismeretek - álláskeresési technikák képzés - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: 40 fő
 - Vállalkozói tréning - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám a jelentkezés függvényében
 - Mentorálás - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: 200 fő
 - Társadalmi integráció és inklúzió képzés munkáltatóknak - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: 40 fő
 - Közösségi tervezés állampolgári technikák képzés - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: 40 fő
 - „Képes vagyok rá” program: az iskolából lemorzsolódott tanulók visszailleszkedését segítő program - a projekt során 12 alkalommal, összlétszám: 15 fő
 - Ifjúsági részvétel szolgáltatási modell műhely - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: 40 fő
 - Egészségfejlesztés szolgáltatási modell és műhely - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: 40 fő
 - Önkéntesmenedzsment képzés - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: 40 fő.
- Kapcsolódó szolgáltatások megnevezése:
- Az egyéni kompetenciák felmérése - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: 300 fő
 - Egyéni fejlesztési tervek elkészítése - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: 300 fő
 - Innovatív programok tematikájának kidolgozása - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: nem releváns
 - Innovatív modellprogram a mélyszegénységben élők részére - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: 15 fő.

3. A bírálat szempontjai

Ajánlati ár

80

1 M1.) alkalmassági követelmény pontban előírt számú képzési referenciák számán felüli, az M1.) pontban előírtaknak mindenben megfelelő képzési referenciák száma (min. 0 db, max. 10 db képzés) 10

2 M2.) alkalmassági követelményre megajánlott szakember képzési területen

12 hónapot meghaladó szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap) 10

4. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 25 hónap.

5. Az ajánlattételi határidő 2021. március 22. napja volt.

6. A felhívás VI.3.9) További információk körében az ajánlatkérő rögzítette:

„6. Az ajánlatnak tartalmaznia kell a közbeszerzési dokumentumok szerinti ártáblázatot, megfelelően kitöltve, "Excel" és cégszerűen aláírt "pdf" formátumban is. Az ártáblázat szakmai ajánlatnak minősül.”

7. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig tizenhét ajánlat érkezett.

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 107. 143. 800 HUF

8. A jogorvoslati eljárásban releváns ajánlattevők az alábbi ajánlatot nyújtották be.

OKT-FULL Tanácsadó Kft. (továbbiakban: I. rendű kérelmező)

Nettó ajánlati ár (HUF): 33.999.000

M1.) alkalmassági követelmény pontban előírt számú képzési referenciák számán felüli, az M1.) pontban előírtaknak mindenben megfelelő képzési referenciák száma (min. 0 db, max. 10 db képzés): 10

M2.) alkalmassági követelményre megajánlott szakember képzési területen 12 hónapot meghaladó szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24

Karakter Számítástechnikai, Elektronikai Kft. (továbbiakban: II. rendű kérelmező)

Nettó ajánlati ár (HUF): 66.900.000

M1.) alkalmassági követelmény pontban előírt számú képzési referenciák számán felüli, az M1.) pontban előírtaknak mindenben megfelelő képzési referenciák száma (min. 0 db, max. 10 db képzés): 10

M2.) alkalmassági követelményre megajánlott szakember képzési területen 12 hónapot meghaladó szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 30

Keiok Kft. (továbbiakban: Egyéb érdekelt)

Nettó ajánlati ár (HUF): 105 000 000

M1.) alkalmassági követelmény pontban előírt számú képzési referenciák számán felüli, az M1.) pontban előírtaknak mindenben megfelelő képzési referenciák száma (min. 0 db, max. 10 db képzés): 10

M2.) alkalmassági követelményre megajánlott szakember képzési területen 12 hónapot meghaladó szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24

9. A benyújtott ajánlatokkal kapcsolatban az ajánlatkérő mind az I. rendű kérelmezőtől, mind a II. rendű kérelmezőtől árindokolást kért, mivel álláspontja szerint a benyújtott ajánlat alapján annak azon az áron történő megvalósíthatósága nem volt megállapítható.

10. A kérelmezők a kért árindokolást határidőben benyújtották, amivel kapcsolatban az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy azok nem a kérdésre válaszoltak és nem tartalmaznak továbbra sem olyan releváns információt, amiből objektíven meg lehetne állapítani annak helyességét és a teljesítés megvalósulására sem ad reális képet.

11. A fentiekre tekintettel mind a két kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő 2021. június 9-én hozott közbenső döntésével érvénytelennek nyilvánította.

12. Az I. és II. rendű kérelmezővel kapcsolatban az ajánlatkérő az alábbi indokolást fogalmazta meg az ajánlatuk érvénytelenítésével kapcsolatban.

Az I. rendű kérelmező esetében.

„Az érvénytelenítés indokolása:

Az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz (az ellenszolgáltatás több mint 20%-al alacsonyabb, mind az eljárás becsült értékénél, mind az ajánlatkérő részéről rendelkezésre álló anyagi fedezet összegénél) és az ajánlattevő által benyújtott indokolásban, valamint további kiegészítő indokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Az ajánlati ár tehát a további kiegészítő indokolásban közölt információkat követően sem tekinthető megalapozottnak.

Az érvénytelenítés jogcímei:

Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz (72. §).”

A II. rendű kérelmező esetében.

„Az érvénytelenítés indokolása:

Az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz (az ellenszolgáltatás több mint 20%-al alacsonyabb, mind az eljárás becsült értékénél, mind az ajánlatkérő részéről rendelkezésre álló anyagi fedezet összegénél) és az ajánlattevő által benyújtott indokolásban, valamint további kiegészítő indokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Az ajánlati ár tehát a további kiegészítő indokolásban közölt információkat követően sem tekinthető megalapozottnak.

Az érvénytelenítés jogcímei:

Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz (72. §).”

13. A kérelmezők ezt követően külön- külön két alkalommal is előzetes vitarendezési kérelmet terjesztettek elő az ajánlatkérő irányába, aki ezen kérelmeket elutasította, hivatkozva arra, hogy az érvénytelenség megállapítására jogszabályi kötelezettsége volt, nem tudott más döntést hozni ekörben.

14. Ekörben releváns a II. rendű kérelmező által előterjesztett két előzetes vitarendezési kérelem, arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő és egyéb érdekelt is elkészttség tárgyában eljárési kifogást terjesztett elő, amelyet arra alapozták, hogy a két vitarendezési kérelem egymással megegyezik.

15. A II. rendű kérelmező által 2021. június 14-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemben a kérelmező két pontban foglalja össze a vitarendezés lényegét, amelyben egyrészt hivatkozik az online felület működtetésének költségeire, másrészt az időráfordítások meghatározását végezte el. A második 2021. június 22-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmében az első vitarendezési kérelmét kiegészítette és többek között hivatkozott a Döntőbizottság D.212/13/2021. számú határozatára, amely a kiegészítő árindokolás kérdéskörével foglalkozott. Ezen kívül az ajánlatkérő számára több alternatív megoldást is felsorolt a szerinte jogszerűtlen állapot felszámolására, amit az első vitarendezési kérelmében nem tett meg.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmezők észrevételei

16. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen közbeszerzési eljárással kapcsolatban az ajánlattevők közül két ajánlattevő (az I. rendű kérelmező és a II. rendű kérelmező) jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, melyek közül az I. rendű kérelmező kérelmét a Döntőbizottság D.307/2021. számon, míg a II. rendű kérelmező kérelmét D.322/2021. számon iktatta. A jogorvoslati eljárások egyesítésre kerültek D.322/2021. számon 2021. július 30-án.

A D.307/2021. szám alatt benyújtott kérelem.

17. Az I. rendű kérelmező kérelmét két kérelmi elemmel terjesztette elő, amelyekben határozott álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő döntésével, lényegi indokolás nélkül nyilvánította közbenső döntésével ajánlatát érvénytelenné.

18. Az 1. kérelmi elem tekintetében a kérelmező előadta, hogy jogsértőnek tartja az ajánlatkérő azon eljárását, amelynek eredményeként az ajánlatát érvénytelenné nyilvánította abból az okból, mert nem tett eleget árindokolási kötelezettségének az ajánlatában szereplő operatív projektvezető és képzési szakértő bruttó alapbérét illetően.

19. A kérelmező rámutatott, hogy az érvénytelenség megállapítását megelőzően 2021. április 30-án az ajánlatkérő felhívására ismételt árindokolást nyújtott be a fenti kérdéskört tisztázandó, amit az ajánlatkérő nem fogadott el, azt hiányosnak tartotta.

20. A kérelmező ajánlatát ezt követően 2021. június 9-én közbenső döntésével érvénytelennek nyilvánította az ajánlatkérő, amivel kapcsolatban a kérelmező előzetes vitarendezést kezdeményezett két alkalommal is, amit az ajánlatkérő elutasított arra tekintettel, hogy az ajánlata nem felel meg az előírásoknak, túlzottan alacsony árat tartalmazott.

21. A 2. kérelmi elem tekintetében a kérelmező az 1. kérelmi elemben kifejtett jogsértést állította, annyi eltéréssel, hogy itt az ajánlatkérő az 1 db 50 000.-Ft-os egységköltséggel számított „képzési program engedélyeztetés nyelvi képzés” elnevezésű ajánlati tételt kifogásolta és nem tartotta azt megfelelőnek.

22. A kérelmező kérelmében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő ezen jogellenes közbenső döntésével megsértette a Kbt. 69. § (1)- (2) bekezdéseit, mivel nem megfelelően bírálta el a kérelmezői ajánlatot.

23. Az I. rendű kérelmező kettő kérelmi elemet terjesztett elő, amelyek a kérelmező saját ajánlata érvénytelenségét kifogásoló kérelmi elemek, ezért a Kbt. 3. § 16. pontja szerinti értelmező rendelkezés alapján egy kérelmi elemnek minősülnek, így a továbbiakban 1. kérelmi elemként hivatkozik rá a Döntőbizottság.

A D.322/2021. szám alatt benyújtott kérelem.

24. A II. rendű kérelmező a kérelmében három kérelmi elemet nevezett meg, amely kérelmi elemekben saját ajánlatának érvénytelenségét támadta az alábbi indokokból.

25. Az 1. kérelmi elem tekintetében a kérelmező kifejtette, hogy a közbeszerzési eljárások alapvetően és túlnyomóan nyilatkozási elvre épülnek, amelynek keretében az ajánlatkérőnek el kell fogadni az ajánlattevő által előadottakat. Ezen elem tekintetében előadta, hogy sem a

közbeszerzés felhívásában, sem a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepel, hogy az ajánlatot tevőnek rendelkeznie kell a kérdéses program tekintetében előminősítéssel, éppen ezért jogellenes volt az ajánlatának érvénytelenítése ajánlatkérői oldalról arra hivatkozva, hogy az előminősítés bemutatása hiányzik. Arra hivatkozott az ajánlatkérő, hogy a nyilatkozási elv alapján a nyertes ajánlattevőt terheli annak kötelezettsége, hogy az előminősítéssel kapcsolatos programot bemutassa, aminek nem tett eleget.

26. A 2. kérelmi elem tekintetében a kérelmező rámutatott, hogy sem a közbeszerzési felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepelt azon előírás, hogy az ajánlattevőnek az ajánlat benyújtásakor rendelkeznie kellene egyes szolgáltatások megvalósításához szükséges online felülettel. Éppen ezért jogellenes volt az ajánlatkérő azon, kérelmezővel kapcsolatos, a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntése, amely arra alapult, hogy az nem tartalmazta az online felülettel kapcsolatos leírást. A kérelmező a fentiekben rámutatott, hogy az ajánlat megtetelekor és annak értékelésekor ezzel nem is kellett rendelkeznie, annak az esetleges nyertessége esetén a teljesítéskor kell fennállnia.

27. A kérelmező rámutatott továbbá arra, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenség megállapításakor arra hivatkozott, hogy a licencek használtak és nem jogtiszták, így az árendokolást nem fogadta el.

28. A 3. kérelmi elem tekintetében a kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő az árendokolás kiegészítése során a kérelmezőt arra hívta fel, hogy mutassa be azon tételek esetén - ahol nem állapítható meg- azt, hogy a feladatok elvégzéséhez milyen módon rendelték hozzá az adott időkeretet, illetőleg az „egyéb költségek” pontban, ahol nem kerültek meghatározásra költségek. Ezek nélkül nem tud az ajánlatkérő objektív döntést hozni az ajánlattal kapcsolatban. A kérelmező állítása alapján ezt követően az ajánlatkérőnél rákérdeztek, hogy a felsorolt 23 tétel közül melyikre gondolt, azonban válasz helyett az ajánlat érvénytelenítése felől döntött és ennek okaként a nem megfelelő árendokolást határozta meg.

29. A kérelmező három kérelmi elemet terjesztett elő a fentiek szerint, amelyek közül valamennyi a kérelmező saját ajánlata érvénytelenségét kifogásoló kérelmi elem, melyet a Kbt. 3. § 16. pontja szerinti értelmező rendelkezés alapján egy kérelmi elemnek minősülnek, így a továbbiakban, tekintettel a D.307/2021. számú ügy egyesítésére, 2. kérelmi elemként hivatkozik rá a Döntőbizottság.

30. A kérelmező az egyéb érdekelt és a hozzá csatlakozott ajánlatkérő elkésztési kifogásával kapcsolatban előadta, hogy álláspontja szerint a kérelem nem volt elkésztett, az első és a második vitarendezési kérelem tartalmában egymástól eltér. Ezek alapján kérte, hogy a Döntőbizottság ezen eljárásjogi kifogásnak ne adjon helyt.

Az ajánlatkérő észrevételei

Az ajánlatkérő D.307/2021. számú ügyben tett észrevétele.

31. Az ajánlatkérő az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban kifejtette, hogy a kérelmező 2021. április 15-én kelt árendokolásában bemutatott egy költségkalkulációt az „operatív projektszervező és képzésszervező munkavállalóra” és a „képzési szakértő és képzésszervező munkavállalóra” de az árendokolásában szereplő költségkalkulációját semmilyen, az ellenértékre vonatkozó irattal nem támasztotta alá, erre tekintettel további kiegészítő árendokolást kért, amit a kérelmező 2021. április 30-án kiegészítő árendokolásában teljesített.

32. Az ajánlatkérő előadta, hogy a közölt kiegészítő árindokolásban a kérelmező csak az általa alkalmazott bérek képzésére „piaci viszonyok alapján” tért ki, de a bérekre vonatkozóan azokat továbbra sem támasztotta alá semmilyen releváns dokumentummal, így továbbra sem tudták megítélni a bérköltség realitását.

33. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az árindokoláskéréssel és a további kiegészítő indokoláskéréssel nem a kérelmező munkavállalói béreinek mértékét és/vagy jogszabályi megfelelőségét kívánta megkérdőjelezni, hanem a bemutatott operatív projektvezető és képzési szakértő béreinek alátámasztását kérte, amelyeket álláspontja szerint a kérelmező semmilyen irattal nem támasztott alá.

34. Az ajánlatkérő a Kbt. 72. (3) bekezdésének értelmezésével arra a megállapításra jutott, hogy mivel a kérelmező nem támasztotta alá az ajánlati árát megfelelően, így annak megalapozottságáról nem volt lehetősége dönteni, egyedül az érvénytelenség megállapítása maradt a lehetősége.

35. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban ugyanazon nyilatkozatot tette az ajánlat érvénytelenítése és annak oka körében, mint az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban, így a Döntőbizottság ennek ismételt ismertetésétől eltekint.

Az ajánlatkérő D.322/2021. számú ügyében tett észrevétele.

36. Az ajánlatkérő a kérelmező által előterjesztett kérelemmel kapcsolatban nem terjesztett elő érdemi észrevételt és nyilatkozatot. Észrevételében az egyéb érdekelt elkésettségi kifogásához csatlakozva fejtette ki álláspontját, hogy az alábbiak miatt nem határidőben előterjesztett a kérelmező kérelme.

37. Az ajánlatkérő ekörben hivatkozott arra, hogy a kérelmező mind az első, mind a második előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában fenntartotta a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről szóló tájékoztatásban megfogalmazott indokait, a kérelmező második vitarendezési kérelme pedig nem tartalmazott érdemi új kérelmi elemet az első vitarendezési kérelméhez képest.

38. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező számára a jogorvoslati kérelme benyújtására az első vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasz időpontjától, tehát 2021. június 17. naptól számított 15 napon belül – azaz 2021. július 2-ig - lett volna jogszerű lehetőség, ezzel szemben a kérelmet 2021. július 9-én terjesztette elő.

Az egyéb érdekelt észrevétele

39. Az egyéb érdekelt a D.307/2021. számon indított jogorvoslati eljárásban észrevételt és nyilatkozatot nem tett, a D.322/2021. számon indított jogorvoslati eljárásban az alábbi észrevételt tette.

40. Az egyéb érdekelt támadta a II. rendű kérelmező kérelmét eljárásjogi szempontból, arra hivatkozva, hogy a kérelmet határidőn túl, elkésve terjesztette elő.

41. Az elkésettségi kifogással kapcsolatban előadta, hogy álláspontja szerint az elkésettség

abból ered, hogy a kérelmező két alkalommal terjesztett elő előzetes vitarendezési kérelmet az ajánlatkérő felé, amelyet az ajánlatkérő mind a két esetben megválaszolt. Azonban az első és a második vitarendezési kérelem tartalmát tekintve megegyezik, így azt nem lehet külön vitarendezési kérelemnek tekinteni, tehát a kérelem előterjesztésére nyitva álló határidő az első vitarendezési kérelemhez kapcsolódik, amely pedig már lejárt a kérelem előterjesztésekor.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

42. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2021. március 10-én indította, így a jogorvoslati eljárásban a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit kell alkalmazni, míg az eljárási kifogás elbírálása esetében a II. rendű kérelmező általi jogorvoslati kérelem előterjesztésének – 2021. július 9. - napján hatályos Kbt.-t.

43. A Döntőbizottság – figyelemmel az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt eljárási kifogásaira – elsődlegesen az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta meg, tekintettel arra, hogy a kérelmét határidőben terjesztette-e elő a II. rendű kérelmező a 2. kérelmi elem esetében.

44 A Döntőbizottság rögzíti, hogy az egyéb érdekelt és mellé csatlakozva az ajánlatkérő a II. rendű kérelmező kérelmével kapcsolatban állította az elkésettséget, amit arra alapozott, hogy a kérelmező által az ajánlatkérő felé előterjesztett második előzetes vitarendezési kérelem az elsővel megegyezik a tartalma alapján, így a kérelem előterjesztésére nyitva álló határidő az első vitarendezési kérelemhez kapcsolódóan nyílt meg, akkor, amikor arra az ajánlatkérő a választ határidőben megküldte.

45. A Kbt. az alábbiak szerint szabályozza a jogorvoslati kérelemmel kapcsolatos szabályokat.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

46. A Kbt. kógens szabályozása meghatározza, hogy a kérelmezők milyen határidővel fordulhatnak jogorvoslatért a Döntőbizottsághoz. A Kbt. szubjektív és objektív határidőkkel határolja be a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló időtartamot, melyek jogvesztő jellegűek.

47. A jogorvoslati határidők jogvesztő jellege azt jelenti, hogy a határidő letelte után az igényérvényesítés lehetősége kizárt. Nem áll fenn jogi lehetőség a határidők nyugvására, meghosszabbodására sem.

48. A Kbt. 148. § (3) bekezdése főszabályként a jogorvoslati kérelem benyújtásának szubjektív határidejeként meghatározza, hogy a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be a jogorvoslati kérelem. Emellett pedig egy objektív, a jogsértés megtörténtétől számított kilencven napos jogorvoslati határidőt is meghatároz.

49. A Kbt. 148. § (7) bekezdésében a jogalkotó egyes közbeszerzési eljárási cselekmények, ajánlatkérői döntések tekintetében kötelezően meghatározta, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tudomásra jutástól számított tizenöt napos, illetve tíz napos határidő számításakor milyen időpontot kell figyelembe venni a tudomásra jutás időpontjaként.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjának szabályozása arra az esetre vonatkozik, amikor a kérelmező élt a számára biztosított lehetőséggel, és határidőben előzetes vitarendezést kezdeményezett. Az ehhez fűződő tudomásra jutási időpont kétféle lehet attól függően, hogy az ajánlatkérő az – egyéb intézkedés nélküli – jogsértéssel kapcsolatos álláspontját határidőben megküldte-e, avagy sem. A tudomásszerzés időpontja az első – mint jelen – esetben az ajánlatkérő által adott elutasító válasz megküldésének dátuma, míg a második esetben az ajánlatkérői válasz megküldésére vonatkozó határidő leteltének napja.

Hangsúlyozandó azonban, hogy ezen speciális, későbbi tudomásszerzési időpont akkor illeti meg a kérelmezőt a szubjektív jogorvoslati határidő számítása szempontjából, amennyiben a jogorvoslati kérelmében az előzetes vitarendezési kérelmében kifogásolt ajánlatkérői magatartással egyező tartalmú jogsértést/jogsértéseket vélelmez.

50. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a II. rendű kérelmező által előterjesztett első és második előzetes vitarendezési kérelem tartalmában lényegesen eltér, amit a Döntőbizottság a fentiekben már kifejtett, így a II. rendű kérelmező által előterjesztett második vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz napján 2021. június 25-én - tekintettel arra, hogy az határidőben történt – került a II. rendű kérelmező abba a helyzetbe, hogy a jogorvoslati kérelmét benyújtsa, amit 2021. július 9. napján meg is tett, így a Döntőbizottság megállapította, hogy a II. rendű kérelmező jogorvoslati kérelme nem késett el, így eljárásjogi akadály nem áll fenn annak elbírálására.

51. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező által a D.307/2021. számú ügyben megjelölt kettő kérelmi elemről eltérően a Kbt. 3. § 16. pontja alapján egy kérelmi elemet azonosított, valamint a D.322/2021. számú ügyben megjelölt három kérelmi elemről eltérően egy kérelmi elemet azonosított, tekintettel arra, hogy a D.307/2021. számú kérelemben az 1. és a 2. kérelmi elemként megjelöltek egyaránt a kérelmezői ajánlat érvénytelenítésére vonatkoznak, illetőleg a D.322/2021. számú kérelemben az 1., 2. és 3. kérelmi elemként megjelöltek szintén a kérelmezői ajánlat érvénytelenítésére vonatkoznak, ezért egy - egy kérelmi elemnek minősülnek, amellett, hogy egyéb iránt a D.307/2021. számú ügyben két érvénytelenségi okot, míg a D.322/2021. számú ügyben három érvénytelenségi okot vitatnak a kérelmezők.

52. A Döntőbizottság a kérelmi elemeket az alábbiak szerint vizsgálta meg, és ebből az alábbi következtetéseket levonva döntött.

53. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az I. és II. rendű kérelmező kérelmeikben valamennyi kérelmi elem vonatkozásában kérték megállapítani a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdésére.

54. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmeket és azon belül a kérelmi elemeket nyelvtanilag, logikailag és rendszertanilag elemezve arra a megállapításra jutott, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének - tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdésére – esetleges megsértésének érdemi vizsgálatát meg kell előznie a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatnak, tekintettel arra, hogy a kérelmek tartalma alapján ezen jogszabályhely megsértésére is hivatkoznak a kérelmezők, és amennyiben a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megsértése megállapítható, úgy érdemben további vizsgálatot nem folytat le a Döntőbizottság, mivel abban az esetben az ajánlatkérő kérelmezők ajánlatának érvénytelenségét megállapító közbenső döntése jogellenes, így az azt követő döntései sem állhatnak a jogszerűség talaján, így érdemben vizsgálni nem is lehet az esetleges bírálatra vonatkozó jogsértést.

55. A Döntőbizottságnak az 1- 2. kérelmi elemek tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 79. § (1) bekezdését azzal, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás során az I. és II. rendű kérelmezők ajánlata érvénytelenségének megállapítása során nem indokolta azt meg részletesen.

56. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 79. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás érvénytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

(2) Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.

A Kbt. 79. § (1) bekezdésének kógens szabályozása az ajánlatkérő írásbeli tájékoztatási kötelezettségét írja elő többek között az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, és annak lényeges indokairól. Nem elegendő tehát az érvénytelenség tényének közlése, az érvénytelenség lényeges indokainak összefoglalását is meg kell adni az érintett ajánlattevőre vonatkozóan, a döntések átláthatóságát, a közbeszerzések nyilvánosságát, tisztaságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét és az érdekeltséggel rendelkező ajánlattevők jogorvoslatához való jogát biztosító közbeszerzési alapelvek érvényesülése érdekében.

57. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata.

A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni attól az ajánlattevőtől, akinek ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, egy ajánlati ár irreálisan alacsony voltának megállapításához a jelenlegi szabályozás szerint a szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati ár – így az adott ajánlattevő rendelkezésére álló fedezet – esetén valósítható meg, az ajánlatkérő a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni. Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok bármelyike alapján az adott ellenszolgáltatás irreálisan alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége.

58. Az ajánlatkérőnek az indokoláskérésben konkrétan meg kell adnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását.

Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az irreális ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania.

A Kbt. 72. § (2)-(6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét, melynek alapján kerül az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. A Kbt. 72. § (4) bekezdésében, illetve a Kbt. 73. § (4) bekezdésében hivatkozott munkajogi szabályok ajánlattevő általi figyelembe vételét – különösen az Mt. vasárnapi munkavégzésre, munkaszüneti napon történő munkavégzésre és az ezzel szorosan összefüggő munkabérré vonatkozó szabályait, illetve a minimálbér és a garantált bérminimum mértékét megállapító jogszabályokat – az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az ajánlatkérőnek fokozottan szem előtt kell tartania.

Az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és ha ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indokolást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni.

Az indokolásra illetve kiegészítő indokolásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó – indokolását, kiegészítő indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokolás-, illetve kiegészítő indokoláskérésben foglalt követelményeknek.

Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie az ajánlat érvényességét.

59. Az ajánlatkérő indokolásában általánosságban hivatkozott arra, hogy „a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz”. Ez az indokolás azonban a fentiek alapján nem felel meg a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti jogalapnak, a lényeges indokok összefoglalása sem történt meg, a tájékoztatás az érvénytelenség kimondásában megállt.

60. A kérelmezők számára így az érvénytelenséget megállapító közbenső döntés alapján nem volt biztosított, hogy a jogaik érvényesítése érdekében a meghozott ajánlatkérői döntés indokait megismerjék.

61. A fentiek alapján az aránytalanul alacsony ár okán való, a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenség esetén nem elegendő a Kbt. 73. § (2) bekezdésének megjelölése, az ajánlatkérőnek az érvénytelenségről szóló tájékoztatásában összefoglalóan meg kell adnia, hogy mely tény, adat, körülmény, dokumentum hiánya miatt volt nem megfelelő az árandokolás, amely végül az ajánlat érvénytelenségéhez vezetett.

62. A közösségi jog, a közösségi joggyakorlat és a Kbt. tükrében meg kellett állapítani, hogy a konkrét esetben az ajánlatkérő nem tett eleget a kérelmezők esetében az indokolási kötelezettségének.

63. A Döntőbizottság megállapította, hogy az I. rendű és a II. rendű kérelmezők ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánító közbenső döntés nem felelt meg a Kbt. 79. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltaknak.

64. A Döntőbizottság fentiekre tekintettel az 1-2. kérelmi elemek tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

65. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét az 1-2. kérelmi elemekkel kapcsolatban, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő I. rendű kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító 2021. június 9-én meghozott közbenső döntését, illetőleg a II. rendű kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító 2021. június 9-én meghozott közbenső döntését, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

66. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kértek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a.) a jogsértés súlyát,
- b.) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c.) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d.) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e.) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f.) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

67. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az ajánlatkérő indokolási kötelezettségének megsértésére, a kérelmezők ajánlatának jogszerűtlen érvénytelenné nyilvánítására tekintettel indokoltnak tartotta.

68. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe, hogy a jogsértés súlyos, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő két ajánlatkérő tekintetében is jogsértő döntést hozott.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára azt, hogy a jogsértés reparálható.

Figyelembe vette az ajánlatkérő javára azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

Figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot.

69. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

70. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

71. Az Ákr. 124. §-a szerint [Az eljárási költség] Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”.

Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”.

Ezen szakasz (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

72. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás. A Kúria Kfv.37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

73. Az I. rendű kérelmezőt a D.307/2021. számú ügyben az előterjesztett kérelmi elemekre tekintettel 585.643.-Ft. igazgatási szolgáltatási díj megfizetése terhelte, a II. rendű kérelmezőt a D.322/2021. számú ügyben előterjesztett kérelmi elemekre tekintettel 585.643.-Ft. igazgatási szolgáltatási díj megfizetése terhelte. A jogorvoslati eljárás során az I. rendű kérelmező esetében a kérelmi elemek összevonását követően, a kérelmi elem alapos volta miatt a Döntőbizottság jogsértést állapított meg, így az I. rendű kérelmezőnek 285.643.-Ft visszajár, a II. rendű kérelmező esetében a kérelmi elemek összevonását követően, a kérelmi elem tekintetében jogsértést állapított meg, így a II. rendű kérelmezőnek 285.643.- Ft. visszajár a teljesített igazgatási szolgáltatási díjból.

74. A Döntőbizottság az I. rendű kérelmező esetében az összevont, egy érdemben elbírált kérelmi elem alapos volta miatt kötelezte az ajánlatkérőt 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj I. rendű kérelmező részére történő megfizetésére, valamint a II. rendű kérelmező esetében az összevont, egy érdemben elbírált kérelmi elem alapos volta miatt kötelezte az ajánlatkérőt 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj II. rendű kérelmező részére történő megfizetésére.

75. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

76. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

77. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. augusztus 10.

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. I. rendű kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. II. rendű kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
6. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
7. Emberi Erőforrások Minisztériuma, mint támogató szervezet (kizárólag elektronikus úton)