



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.323/15/2021.

A tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: DUPLITEC Kft. (Budapest, Öv utca 39-41.)
A kérelmező képviselője: Dr. Csécsei Henrietta felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Klebelsberg Központ (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 42-46.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Rolyák Csaba kamarai jogtanácsos
Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt. (Budapest, Váci út 37.)

A közbeszerzés tárgya: Humanoid robot, drón és 3D nyomtató beszerzése
– 2. rész, 275.113.932,- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. elemét elutasítja, a 2. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére jelen határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 687.785.-Ft, azaz hatszáznyolcvanhét-hétszáznyolcvanöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított három részben a jelen határozat bevezető részében meghatározott árubeszerzés tárgyában. A felhívás feladására 2020. szeptember 10-én került sor, az 2020. szeptember 15. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 179-431542. számon.

A felhívásban rögzítésre került, hogy a beszerzés az európai uniós alapokból finanszírozott, az az EFOP-3.2.4-16-2016-00001 projekttel kapcsolatos.

2. A felhívás egyebek mellett az alábbiakat rögzítette:

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

2. közbeszerzési rész:

Programozható drón beszerzése, valamint ezek kezelését, használatát támogató oktatási anyag fejlesztése az EFOP-3.2.4-16-2016-00001 »Digitális kompetencia fejlesztése« című projekt keretében

— 843 db programozható drón

— 1 db programozható drón kezelését, használatát támogató tananyag.

Technikai minimum-követelmények:

Programozható drón

Maximális méret: 400 x 500 x 400 mm

Súly (pályload nélkül): max. 1 000 g

Kamera felbontás: min. 12 megapixel

Giroszkóp: min. 3 tengelyes

Repülési idő: min. 20 perc

Repülési távolság (nyílt, zavarmentes területen): min. 4 km

Repülési sebesség: max. 75 km/h

Propellerek száma: min. 3 db + min. 2 db tartalék

Akkumulátor teljesítménye: min. 3 850 mAh

Memóriakártya típusa: MicroSD, vagy azzal egyenértékű műszaki megoldás

Hang / Video felvétel: 1 920×1 080 felbontásban és 3 840x2 160 felbontásban

Távszabályozó energiaellátása: min. 3 850 mAh akkumulátor

Kapcsolódó tananyag

Kötelező témakörök: 1. Az eszköz részletes műszaki technikai és üzemeltetési bemutatása

2. Az eszköz és más digitális tantermi eszközök (tanulói laptopok, tabletek stb.) közös használata lehetőségeinek bemutatása

3. Az eszköz használatának lehetőségei a „digitális iskolai” tanórán, foglalkozáson

4. Az eszköz alkalmazási lehetőségeinek bemutatása különböző munkaformákban (egyéni, páros, csoport- és frontális munka)

Formátum: mp4 formátum

Maximális méret: több részletben maximum 120 MB. fájlként legfeljebb 20 perc időtartamban

Felbontás: 1 280x720 px

Hosszúság: Minimum 4 órányi, de max. 10 órányi időtartamú videó a kötelező témakörök esetében.

Ajánlattevő ajánlatában bármely más olyan terméket szerepeltethet, amely az adott funkciónak megfelel, és a megnevezettel egyenértékű (minden, a kiadott műszaki adatlapon szereplő paramétert teljeskörűen teljesít).

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az ajánlathoz – a dokumentációban meghatározottak szerint csatolni kell szakmai (és ár) ajánlatot.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság [...]

M.2.

Valamennyi közbeszerzési részre irányadó:

Ajánlattevőnek a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján rendelkeznie kell a beszerzés tárgya szerinti áru mintapéldányával, melyet Ajánlatkérő felhívására Ajánlatkérő székhelyén bemutat és Ajánlatkérő részére átad.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy jelen pontban bemutatásra és átadásra kerülő mintapéldány ajánlatkérő birtokába kerül, melynek tulajdonjoga a szerződés hatályba lépésének pillanatában átszáll Ajánlatkérőre.

A mintapéldány vizsgálata Ajánlatkérő székhelyén zajlik, a Bíráló Bizottság jelenlétében. A vizsgálatról jegyzőkönyv készül. Ajánlatkérő a vizsgálati folyamat befejeztét követően a mintapéldányt székhelyén elzártan, harmadik személy által nem hozzáférhető módon őrzi a Kbt. 46. § (2) bekezdésében foglaltakkal összhangban, a Kbt. 46. § (2) bekezdése szerinti időtartamig.

Az alkalmasság minimumkövetelményei:

M.2.

Valamennyi közbeszerzési részre irányadó: Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben a mintapéldány nem rendelkezik azon jellemzőkkel, amelyet Ajánlatkérő a műszaki leírásban a termékkel szemben megfogalmazott.

3. A közbeszerzési dokumentumok részét képező 2. részre vonatkozó műszaki leírás rögzíti:

„A Széchenyi 2020 Program keretében az EFOP-3.2.4-16-2016-00001 azonosítószámú, „Digitális kompetencia fejlesztése” kiemelt projekt keretében lehetőség nyílik az iskolai informatikai infrastruktúra korszerűsítésére, bővítésére. A kiemelt projekt konzorciumvezetője a Klebelsberg Központ (a továbbiakban: KK vagy Ajánlatkérő). Az EFOP-3.2.4 kiemelt projekttel szembeni fő elvárás, hogy járuljon hozzá a minőségi és méltányos köznevelési rendszer kialakításához, a végzettség nélküli iskolaelhagyás csökkentésével az egész életen át tartó tanulásban való sikeres részvétel elősegítéséhez, valamint a társadalom és a munkaerőpiac által elvárt digitális kompetenciák elsajátításához. Ezen átfogó cél teljesüléséhez szükség van a köznevelési rendszerben egy szemléletében új pedagógiai kultúrát tükröző tartalmi és módszertani megújításra, a köznevelés folyamatának IKT-alapúvá válására, amelyben a digitális oktatás napi gyakorlatként jelenik meg. A digitális oktatás elterjesztése jelentősen javítja az oktatási szolgáltatásokhoz való egyenlő hozzáférést, elősegíti a területi és társadalmi hátrányok kiegyenlítését, ezáltal hatékonyan képes hozzájárulni a társadalmi integrációhoz és a gazdasági versenyképesség javításához. Annak érdekében, hogy a köznevelési rendszere képes legyen megerősíteni mind az élethosszig tartó tanulás, mind a munkaerőpiac számára kiemelt fontosságú IKT alapkészségeket, szükséges az intézmények és a pedagógusok támogatása, megfelelő informatikai eszközökkel való ellátása a projekt keretében. Az infrastrukturális fejlesztésekkel kapcsolatos elvárás, hogy a pedagógusok olyan eszközökhöz férjenek hozzá, amelyek használatát a napi tanítási gyakorlatukba aktívan beépíthetik, valamint az eszközök használatát segítő képzéseken való részvétellel olyan kompetenciák birtokába kerüljenek, amelyek megteremtik a digitális oktatás megvalósításának feltételeit a köznevelés minden területén. Jelen „Humanoid robot, drón és 3D nyomtató beszerzés az EFOP-3.2.4-16-2016-00001 azonosítószámú, Digitális

kompetencia fejlesztése című projektben” eljárás keretében a digitális oktatás fejlesztésének és a modern technológiák intézményi szintű felhasználásának érdekében 843 db programozható drón, valamint a programozható drónok alkalmazását elősegítő oktatási tananyag kerül beszerzésre. Az eszközök beszerzésének célja, hogy emelkedjen az IKT eszközökkel támogatott tanórák aránya a köznevelési intézményekben. Az eszközök kihelyezésekor kiemelt figyelmet kell fordítani arra, hogy előnyben részesüljenek azok a köznevelési intézmények, amelyek a 2007–2013-as programozási időszak IKT eszköz-fejlesztései során nem vagy kismértékű IKT eszköz-támogatásban részesültek. [...]

Az Ajánlatkérő a határidőben és megfelelő minőségben történő teljesítés érdekében Ajánlattevőknek előírja, hogy

- egy típusú terméket ajánljon meg,

- amelyről részletes műszaki ajánlatot köteles csatolni az ajánlatába az alábbi tartalommal:

- a megajánlott termék részletes bemutatása (termék márkája, konkrét típusának meghatározása)
- részletes műszaki leírás olyan tartalommal, hogy abból az alábbi műszaki minimum követelményeknek való maradéktalan megfelelés megállapítható legyen.

A táblázatokban Ajánlatkérő által támasztott részletes követelmények szerepelnek az alábbi tételek tekintetében.

A minimum követelményektől való pozitív irányú (jobb technikai paraméterű) eltérés, megengedett.

Programozható drón

Maximális méret: 400 x 500 x 400 mm

Súly (payload nélkül): max. 1000 g

Kamera felbontás: min. 12 megapixel

Giroszkóp: min. 3 tengelyes

Repülési idő: min. 20 perc

Repülési távolság (nyílt, zavarmentes területen): min. 4 km

Repülési sebesség: max. 75 km/h

Propellerek száma: min. 3 db + min. 2 db tartalék

Akkumulátor teljesítménye: min 3850 mAh

Memóriakártya típusa: MicroSD, vagy azzal egyenértékű műszaki megoldás

Hang / Video felvétel: 1920×1080 felbontásban és 3840x2160 felbontásban

Távszabályozó energiaellátása: min. 3850 mAh akkumulátor

Kapcsolódó tananyag

Kötelező témakörök:

1. Az eszköz részletes műszaki technikai és üzemeltetési bemutatása
2. Az eszköz és más digitális tantermi eszközök (tanulói laptopok, tabletek stb.) közös használata lehetőségeinek bemutatása
3. Az eszköz használatának lehetőségei a „digitális iskolai” tanórán, foglalkozáson
4. Az eszköz alkalmazási lehetőségeinek bemutatása különböző munkaformán.

4. A 2020. október 12-i ajánlattételi határidőre a 2. rész tekintetében a Balázs-Diák Kft., a Duplitech Kft. és a SzinvaNet Informatikai Zrt. nyújtott be ajánlatot.

5. A Balázs-Diák Kft. ajánlatában a 2. rész, programozható drón vonatkozásában az alábbi megajánlás is fellelhető:

Paraméter	követelmény	Ajánlott paraméter
Repülési idő	min. 20 perc	43 perc
Akkumulátor teljesítménye	min. 3850 mAH	5000 mAh
Távszabályozó energiaellátása	min. 3850 mAh akkumulátor	7600 mAh (2600 mAh beépített akkumulátor, 5000 mAh külső akkumulátor)

6. 2020. december 17-én az ajánlatkérő a Balázs-Diák Kft.-t hívta fel a 2. rész tekintetében a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az alkalmasság igazolására.

7. Az ajánlatkérő 2021. február 16-án a Balázs-Diák Kft. 2. részre benyújtott ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbi indoklással:

„Az érvénytelenítés indoklása:

Ajánlatkérő a beszerezni kívánt termék tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban az alábbiakat írta elő:

"Távszabályozó energiaellátása: min. 3850 mAh akkumulátor" A benyújtott mintapéldány az elvárt min 3850 mAh akkumulátor helyett 2600 mAh akkumulátorral rendelkezik. A benyújtott powerbank csatlakoztatás használat közben nem lehetséges és nem életszerű, mivel csak egy csatlakozó van a távirányítón, amelyen keresztül az applikációt futtató okostelefont kell használat közben összekötni. Ajánlattevő által rendelkezésre bocsátott mintadarab nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek, ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. d) pontja alapján érvénytelen.

Az érvénytelenítés jogcímei:

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést”.

8. A Balázs-Diák Kft. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2021. február 18-án. Az ajánlatérő 2021. február 23-án az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

9. A Közbeszerzési Döntőbizottság a Balázs-Diák Kft. 2021. március 5-én benyújtott jogorvoslati kérelmének a 2021. április 7-én hozott D.101/21/2021. határozatában helyt adott, és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette Kbt. 69. § (2) bekezdés első mondatára figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját és a Kbt. 71. § (1) bekezdését. A Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatkérő által 2021. február 16-án kiadott - a Balázs-Diák Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánító - közbenső döntését, és az azt követően a közbeszerzési eljárásban hozott valamennyi döntést.

10. Az ajánlatkérő 2021. május 6-án felvilágosítást kért a Balázs-Diák Kft.-től az alábbiak körében: „[...] hogyan teljesíti a megajánlott drón üzemeltetése közben a távvezérlő az előírt min. 2850mAh akkumulátorteljesítményt, tekintettel arra, hogy a benyújtott powerbank csatlakoztatása használat közben nem lehetséges, mivel csak egy csatlakozó van a távirányítón, melyen keresztül az applikációt futtató okostelefont kell használat közben összekötni”.

11. A Balázs-Diák Kft. 2021. május 10-én megadott felvilágosításában rögzítette, hogy „az általunk benyújtott ajánlatban szereplő termékek – megajánlásunk szerint – eleget tesznek azon műszaki követelményeknek, amelyeket Ajánlatkérő eredetileg meghatározott, és amelyet jelenleg is irányadónak tekinthet, megerősítve egyben a 2021. április hó 7. napján kiadott Döntőbizottsági határozatban foglaltakat is”.

12. Az ajánlatkérő 2021. június 11-én felhívta a kérelmezőt a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alkalmassági követelmények igazolására.

13. Az ajánlatkérő az eljárás összegezését 2021. június 23-án hozta meg, azt aznap közzé is tette az EKR-ben. Az eljárásban érvényes ajánlattevőként a kérelmezőt és a Balázs-Diák Kft.-t tüntette fel. Az eljárás nyertese a Balázs-Diák Kft. lett.

14. A kérelmező 2021.június 28-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelme 1. kérelmi elemében foglaltakkal azonos tartalommal. A vitarendezési kérelemben a tudomásszerzés időpontjaként 2021. június 23. napját jelölte meg. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2021. július 1-jén elutasította.

A kérelem és a kérelmező észrevételei

15. A kérelmező 2021. július 9-én benyújtott jogorvoslati kérelmében két kérelmi elemet fogalmazott meg. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően, a bírálati szakaszba visszahelyezett közbeszerzési eljárásban a bírálati kötelezettségét hiányosan teljesítve nyilvánította érvényes és nyertes ajánlatnak a Balázs-Diák Kft. ajánlatát, továbbá nem vizsgálta a Balázs-Diák Kft. ajánlati megajánlásának ártartalmát a megajánlott termék piaci árához viszonyítva, ezzel súlyos alapvető jogsérelmet is eredményezve.

16. A kérelmező 1. kérelmi eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1), 71. § (1) rendelkezését és nem végezte el megfelelően a Balázs-Diák Kft. ajánlatának bírálatát. A Kbt. rendelkezései értelmében az ajánlatkérő köteles ellenőrizni, hogy az ajánlattevő által megajánlott konkrét termék megfelel-e az ajánlatkérő elvárásainak-figyelemmel az előzményi jogorvoslati határozatban foglalt ajánlatkérői jogsértés megállapításaira is, mely határozat kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárásban a bírálat során kell megítélnie az ajánlattevő alkalmasságát. Hiánypótlás és felvilágosítás kérés keretében az ajánlatkérő ugyan rákérdezett az akkumulátor kapacitás biztosíthatóságára, azonban figyelmen kívül hagyta annak vizsgálatát, hogy külső akkumulátorral való töltés biztosítása esetén sérül-e a programozhatóság kritériumrendszere és folyamatos fennállása a biztonságos készülékhasználat érdekében. A programozhatóság folyamatos fennállása a tanórán végig fenntartható programozhatóság miatt fontos, hiszen ez az alapvető célja a drón beszerzésének.

17. A kérelmező hivatkozott a műszaki leírás egyes előírásaira:
Az EFOP-3.2.4 kiemelt projekttel szembeni fő elvárás, hogy járuljon hozzá a minőségi és méltányos köznevelési rendszer kialakításához, a végzettség nélküli iskolaelhagyás csökkentésével az egész életen át tartó tanulásban való sikeres részvétel elősegítéséhez, valamint a társadalom és a munkaerőpiac által elvárt digitális kompetenciák elsajátításához. „Az infrastrukturális fejlesztésekkel kapcsolatos elvárás, hogy a pedagógusok olyan eszközökhöz férjenek hozzá, amelyek használatát a napi tanítási gyakorlatukba aktívan beépíthetik, valamint az eszközök használatát segítő képzéseken való részvétellel olyan kompetenciák birtokába kerüljenek, amelyek megteremtik a digitális oktatás megvalósításának feltételeit a köznevelés minden területén”.

Kapcsolódó tananyag: Kötelező témakörök: 1. Az eszköz és más digitális tantermi eszközök (tanulói laptopok, tabletek stb.) közös használata lehetőségeinek bemutatása 2. Az eszköz használatának lehetőségei a „digitális iskolai” tanórán, foglalkozáson.

18. A digitális jelleg kiemelkedő szerepe pedig abban van, hogy végig digitális, nem csak időnként. Ha nincs rákötve okostelefon, vagy tablet, akkor ez sérül. Arról már nem is beszélve, hogy az ipari drónok, a munkára fogott drónok programozottan, nem kézi irányítással fognak repülni. Itt végig fenn kell állnia a programozhatóságnak. A biztonság ott sérül, ha nincs rákötve okostelefon, vagy tablet, mert akkor csak szemmel követhető a drón, nincs semmilyen digitális visszajelzés a távirányítón. Se magasság, se távolság, se sebesség, semmi, ami egy avatatlan felhasználót segítene a kezelésben, ez pedig használatában biztonsági kockázatot rejt, veszélyes.

19. Az ajánlatkérő a programozhatóság kritériumát és fennállásának szükségességét a műszaki leírásban és a közbeszerzés tárgyában is egyértelműen megadta, azt nem kötötte feltételekhez és nem is tette lehetővé, hogy a programozhatóság bármilyen külső körülmény fennállása esetén akadályozva legyen (külső akkumulátorral való töltés esetén a készüléken lévő 1 USB portra tekintettel az nem programozható), mert az a készülék mindennapi és üzemszerű biztonságos használhatóságát veszélyeztetné. A távszabályozó energiaellátására és a programozhatóságra vonatkozó követelmény együttes teljesítése, ami a programozhatóság kritériumrendszernek alapját adja, nem értelmezhető csak adott időszakra vetítetten kell fennálló műszaki paraméternek, ennek a követelménynek töltés során is teljesíthetőnek kell lennie, hiszen a közbeszerzés tárgya programozható drónok beszerzése és az életszerűség minden elemét nélkülözi az - egyben a megfelelő és biztonságos termékhasználatot is - hogy a programozhatóság feltételhez kötött legyen (ilyet a műszaki leírás sem enged meg).

20. A Balázs-Diák Kft. által megajánlott drón távirányítóján egyetlen USB port található, és ezen a porton keresztül tölthető a belső akkumulátor (hogy az energiaellátás külső akkumulátorral teljesíteni tudja az elvárt minimumparamétert), azonban, így más eszköz ami a programozást lehetővé teszi (pl tablet) - nem csatlakoztatható a drónhoz egyidejűleg, ha erre már a külső akkumulátor csatlakoztatva van. Ezen a ponton meghiúsul a programozhatóság technikai minimumkövetelménye és kimondható, hogy a Balázs-Diák Kft. megajánlása nem a jelen közbeszerzési tárgynak megfeleltethető megajánlás, amely az ajánlati árának vizsgálódási szükségességét is felveti, így az ajánlata nem tekinthető érvényes ajánlatnak. A fenti körülmények miatt teljesíthetetlené válik a kapcsolódó tananyagra vonatkozó előírás, miszerint:

- használva legyen: digitális tantermi eszközök (tanulói laptopok, tabletek stb.)
- digitális iskolai tanóra valósuljon meg, ugyanis egyéb digitális eszköz nem csatlakoztatható.

21. A kérelmező megjegyezte továbbá, hogy a Balázs-Diák Kft. által megajánlott drón távirányítóján semmilyen kijelző nem látható, így a drón csak „szabad szemmel” követhető, és a távirányító használatával teljes mértékben csak és kizárólag manuálisan vezérelhető. Sem a magasságról, sem a távolságról, sebességadatokról a felhasználó, kezelő nem kap információt. Így egyrészt ez semmiképpen nem digitális, másrészt jelentős extra kockázatokat rejt magában oktatási célra használni egy ilyen formán nem biztonságos eszközt.

22. Az ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (1) bekezdésének rendelkezéseit megsértve nem tett fel kérdést a Balázs-Diák Kft. ajánlattevőnek arra vonatkozóan, hogy miként tudja biztosítani a korlátozásoktól mentes, nem csökkentett programozhatóságot a külső akkumulátorral való

töltés és az általa megajánlott készülék műszaki adottságából eredő (1 USB port) hiátus esetén.

Tekintettel a Kbt. 69.§ (1) és 71.§ (1) bekezdésében foglaltakra az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényesnek a Balázs-Diák Kft. által benyújtott ajánlat műszaki technikai paramétereit figyelemmel arra, hogy a felhívás II.2.4. pontjában rögzített technikai minimumkövetelményeknek és a Dokumentáció Műszaki Leírásában foglalt minimumkövetelményeknek nem tud megfelelni.

23. A kérelmező hivatkozott a D.101/21/2021. sz. határozat 12-13. pontjában foglalt kérelmező nyilatkozatra, és rögzítette, hogy a technikai-műszaki paraméterek esetében meghatározott min. 20 perc repülési idő helytálló, mivel az magára a drónra vonatkozik. A drón akkumulátora ugyanis cserélhető, egy nagyságrendileg 1 perces művelet az akkumulátort kicserélni, és a tanórát folytatni. Azonban a távirányító akkumulátor teljesítményének kiemelt szerepe van, mivel a távirányítók belső akkumulátora nem cserélhető, csupán tölthető. A töltés ezen távirányítók esetében átlagosan 30 percet vesz igénybe, így értelemszerűen egy 45 perces tanórán belül nem kivitelezhető. Biztosítottak kell lennie, hogy a távirányító töltöttsége elegendő az óra előtti felkészüléshez, valamint töltöttsége végig bírja az adott tanóra hosszát úgy, hogy az az óra végéig nem csökken a kritikus minimum szint (általában 20%) alá. Kritikus töltöttség alatt drónt reptetni veszélyes, mivel használat közben nem szabad kockáztatni a drón és a távirányító közötti kapcsolat elvesztését. Így a minél nagyobb távirányító belső akkumulátor teljesítmény technikailag egy megalapozott kitétel volt és a biztonságos rendelkezésre állást teszi lehetővé a tanórák folyamán. Tény, hogy külső akkumulátorral ki lehet egészíteni a belső akkumulátor kapacitását, de ebben az esetben nem teljesül a programozhatóság minimum követelmény, lehetetlenné válik a digitális tantermi eszközök bevonása a drón használatába, jelentősen csorbul a digitális kompetenciafejlesztés feltételrendszere. Tehát a Balázs-Diák által ajánlott drón semmilyen formában nem képes teljesíteni az elvárt minimum követelményt, sőt, a külső akkumulátor alkalmazása extra biztonsági kockázatokat is rejt magában, egyúttal az életszerűség minden elemét nélkülözi a programozhatósági feltétel teljesülését illetően.

24. A kérelmező hivatkozott az Európai Unió Bírósága C-561/12. sz. ítéletére, és rögzítette, hogy „jogellenesen az az érvényesnek és nyertesnek kihirdetés, ha az érvényes és nyertes ajánlat olyan alternatív megoldást tartalmazott, amely az ajánlati felhívás alapján nem volt engedélyezett, különös figyelemmel arra, hogy az alternatív megoldás által a műszaki leírásban rögzített minimumkövetelményeknek való maradéktalan megfelelés sérül és nem biztosított a termék használata során”.

A kérelmező 2. kérelmi eleme szerint az ajánlatkérő nem vizsgálta az első helyen nyertesnek hirdetett Balázs-Diák Kft. által megajánlott termék ajánlati árát tartalmazó elemeit, annak megalapozottság, a megajánlás piaci ésszerűségét, amely a közpénzek ésszerű felhasználásával ellentétes és súlyos alapvető jogsértést, a Kbt. 2. § (4) bekezdése megsértését eredményezi.

A Balázs-Diák Kft. által megajánlott ZINO PRO+ piaci ára az online kereskedelmi hálózatokon/webshopokon (gyártói alap és gyártói mennyiségi kedvezmény nélkül) nettó 113.690 Ft. A Balázs-Diák Kft. által megajánlott ajánlati ár a 843 darab drónra vetítetten mindösszesen nettó 277 481 Ft/darabár, vagyis több mint kétszerese az ajánlati ár mint a hazai forgalomban lévő, ugyanazon termékspecifikációval és paraméterekkel rendelkező drónok piaci darabára (1 USB port, külső akkumulátorral való töltés műszaki specifikáció esetén). Ajánlatkérő a bírálati szakaszban, és a D.101/2021. számú határozatot követő megismételt bírálati szakaszban sem vizsgálta a Balázs-Diák Kft. által tett megajánlás árból is szembetűnő

műszaki különbözőségét, a termék műszaki egyenértékűségét, a kiírásban megadott műszaki paramétereknek maradéktalan megfeleltethetőségét és megalapozottságát. Figyelemmel a közbeszerzési eljárás 2. részének becsült értékére (nettó 275.113.932,- Ft.) szembevetve, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást megelőző igénye és piackutatása sem a Balázs-Diák Kft. által megajánlott terméknek megfeleltethető termék, mert ha így lenne a becsült érték is ennek megfelelően került volna megállapításra. Azonban ajánlatkérő a bírálat során az ebbéli tartalmú felvilágosítás kérés megküldését elmulasztva nem győződött meg az általa rendelkezésre bocsátott műszaki leírás és becsült érték valamint a Balázs-Diák Kft. által tett megajánlás műszaki és pénzügyi egyenértékűségéről, amely súlyos alapvető sérelmet eredményez, figyelemmel a Kbt. 2. §(4) bekezdésére, miszerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

25. A kérelmező kérte jogsértés megtörténtének megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő kérelmező költségeiben való marasztalását. A kérelmező 1.375.570,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

26. A jogorvoslati eljárás során a második kérelmi elem határidőben való előterjesztettsége körében a kérelmező akként nyilatkozott, hogy a 2. kérelmi eleme határidőben került előterjesztésre, az 1. kérelmi elemtől elválaszthatatlan, logikailag és dogmatikailag a műszaki egyenértékűség és ezáltal az érvényesség körében értelmezendő, szubszidiárius jellegű, azonban alapvető jogsérelmet érint.

27. A jogorvoslati eljárás során rögzítette továbbá a kérelmező, hogy a kérelmező Magyarország legnagyobb forgalommal bíró drón disztribútora, szervize. Az általa közölt tényadatok, mint beszerzésspecifikus szakértelemmel bíró nyilatkozatok értelmezendők, azok valós tapasztaláson és szakmai ismereteken alapulnak. A Balázs-Diák Kft. által ajánlott drón ugyanakkor disztribúciós forrásból nem beszerezhető Magyarországon. A D.101/2021-es jogorvoslati eljárásban a szakmai specifikumok képviselője nem valósulhatott meg megfelelő szakértői közreműködés hányában. A Balázs-Diák Kft. a kiírás minél nyersebb értelmezésére törekszik annak érdekében, hogy olyan eszközt szállíthasson be, mely a közbeszerzés tárgyának és fő céljának, rendeltetésének nem képes eleget tenni (digitális eszköz (mobiltelefon, vagy tablet) nélkül üzemeltetni nem képes az általa ajánlott készüléket). A drónok akkumulátora egy kb. 1 perces műveletben cserélhető. Azaz több akkumulátorral lehet készülni egy tanórásra, és egy 1 perces műveletet követően lehet folytatni a repülést. A drónok távirányítójának akkumulátora nem cserélhető, így az nem tölthető fel a drón akkumulátorának cseréje alatt. A kérelmező által ajánlott akkumulátor valós üzemideje jóval 1,5 óra felett van. A kérelmező megjegyezte, hogy az ajánlatkérő maximális súlyt jelölt meg 1000g-ban, minimális súlymegjelölés nem történt, így az egyéb érdekelt érvelése irreleváns. Az ugyanakkor meghatározott a műszaki követelmények között, hogy programozható drónnak kell lennie, azaz a digitális kompetencia fejlesztése esetében a programozhatóság kitétel. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a drón távirányítójának akkumulátora töltése közben a programozhatóság kizárt. Ezáltal sérül a programozhatóság, amely a beszerzés tárgyát képező drón specifikuma.

Az ajánlatkérő észrevételei

28. Az ajánlatkérő a megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Álláspontja szerint az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során mindenben a Kbt.-ben és a kapcsolódó jogszabályokban meghatározottak szerint járt el.

29. Az 1. kérelmi elem körében ajánlatkérő rögzítette, hogy az eljárás második részében olyan drónt kívánt beszerezni, amely távszabályozója energiaellátása min. 3850 mAh akkumulátorral biztosított. A nyertes ajánlattevő az ajánlatában 7600 mAh-s akkumulátor csomagot ajánlott meg a távszabályozó tekintetében oly módon, hogy a távszabályozó beépített akkumulátora 2600 mAh teljesítményű, és a nyertes ajánlattevő megajánlott 5000 mAh külső akkumulátort, egy powerbankot is. Amint azt a Közbeszerzési Döntőbizottság D.101/21/2021. sz. határozata is megállapította, mivel az ajánlatkérő csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon, így álláspontja szerint az akkumulátorok teljesítménye – tiltó rendelkezés hiányában – összeadódhat, ezáltal biztosított a távszabályozó energiaellátására vonatkozó min. 3850 mAh teljesítmény megléte.

30. Tekintettel arra, hogy a felhívás és a dokumentáció részét képező műszaki leírás nem tartalmazott arra vonatkozóan előírást, hogy a távszabályozó energiaellátását milyen módon szükséges teljesíteni, azaz az ajánlatkérő nem zárta ki annak lehetőségét, hogy az ajánlattevők külső akkumulátor megajánlásával teljesítsék a távszabályozó energiaellátásának követelményét.

31. A műszaki leírás ugyancsak nem tartalmazott arra vonatkozó előírást, hogy a távszabályozó energiaellátása körében előírt paraméternek és a programozhatóság követelményének egyidejűleg kell teljesülnie, így az erre vonatkozó körülményeket az ajánlatkérő a bírálat során nem veheti figyelembe.

32. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a digitális tantermi eszközök és a digitális tanóraira vonatkozó előírások sem a műszaki leírás szintjén, sem a beszerzési tárgy jellemzői alapján nem kapcsolhatóak össze a távszabályozó energiaellátása biztosításának módjával.

33. Fentiekre tekintettel a nyertes ajánlattevő ajánlata ajánlatkérő álláspontja szerint érvényes és megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek.

34. A kérelme 2. kérelmi eleme kapcsán az ajánlatkérő rögzítette, hogy ajánlatkérő kötelezettsége egyrészt, hogy megvizsgálja a műszaki követelményeknek történő megfelelést, másrészt elvégezze az ajánlati árak vizsgálatát a Kbt. 72. §-a szerint. A Balázs-Diák Kft. ajánlata megfelel a műszaki leírásban foglalt minimumkövetelményeknek.

35. Ajánlatkérő a becsült érték meghatározása érdekében három indikatív ajánlatot kért be, és azok számtani átlagából állapította meg az eljárás becsült értékét, amely 275.991.376,- Ft. Az eljárás 2. részében három ajánlat érkezett be az ajánlattételi határidő lejártáig. Az ajánlatkérő a beérkezett ajánlatokat megvizsgálta az ajánlati árak szempontjából is, és megállapította, hogy nincs olyan ajánlattevő, akitől a Kbt. 72. §-a szerinti indokolást kell kérnie, tekintettel arra, hogy az eljárás 2. részében

- a becsült érték: 275 991 376 Ft

- rendelkezésre álló fedezet mértéke: 275 991 376 Ft

- Balázs-Diák Kft. ajánlati ára: 233 917 110 Ft

- Szinva-Net Kft. ajánlati ára (érvénytelen): 273 839 479 Ft

- Kérelmező ajánlati ára: 275 123 445 Ft

A Balázs-Diák Kft. ajánlati ára sem a becsült értékhez képest, sem a kérelmező ajánlati árához képest nem éri el a 20% különbséget, árindokolás kérése nem volt szükséges az eljárás második részében.

36. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során nem kötelezettsége az online kereskedelmi hálózatokon/webshopokon elérhető termékek árának vizsgálata, az ajánlati ár tekintetében a becsült értékhez és a többi ajánlathoz viszonyítva kell megállapítania, hogy szükséges-e a Kbt. 72. §-a szerint árindokolás kérése.

37. A Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. A Balázs-Diák Kft. ajánlata esetében nem állt fenn a Kbt. 72. § (7) bekezdése szerinti indokolás bekérésének szükségessége sem, ajánlata nem tartalmaz aránytalan vállalást.

A Balázs-Diák Kft. egyéb érdekelt észrevételei

38. Az egyéb érdekelt ajánlatát a kiírásban megfogalmazott feltételek és előírások szerint nyújtotta be, a megajánlott termék az előírt szakmai követelményeknek és minimálisan meghatározott műszaki specifikációnak eleget tesz. Az ajánlatkérő feladata az volt, hogy összevesse a kiírásban és a benyújtott ajánlatban foglaltakat, majd ez alapján megállapítsa az ajánlatban foglaltak megfelelőségét.

39. A D.101/2021-es eljárásban hozott döntőbizottsági döntésre figyelemmel érthetetlen, hogy miért vár el olyan magatartást a kérelmező az ajánlatkérőtől, amely miatt a Döntőbizottság már korábban bírságot állapított meg a terhére.

40. Az egyéb érdekelt kiemelte, hogy nem volt előírás a dokumentációban, és erre vonatkozóan kiegészítő tájékoztatás sem volt, hogy a tanórán végig kell használni a drónt. Nem volt követelmény, hogy a drón egyszerre programozható és tölthető is legyen. Ésszerűtlen is volna, hiszen a drón nem képes repülni, miközben magának a drónnak az akkumulátorát töltik. A megajánlott drón távirányítója pedig a drón akkumulátorának üzemideje alatt képes töltés nélkül üzemelni, így a drón repülési ideje alatt képes a programozhatóság kitéltet teljesíteni. Az egyéb érdekelt megjegyezte, hogy a kérelmező által megajánlott drón esetén a távirányító töltése hasonló módon történik azzal a különbséggel, hogy a kijelzővel ellátott távirányító gyorsabban lemerül. Az egyéb érdekelt által megajánlott drón távirányítója 43 perces repülési idő alatt végig képes vezérelni a drónt, így a 45 perces tanórákat még külön előírás nélkül is képes lefedni az üzemeltetési idő.

41. A dokumentáció műszaki leírása alapján az ajánlatkérő 250g feletti – A1 kategóriába tartozó - drónra kért ajánlatot. Ezen termékekre jelenleg irányadó 38/2021 (II.2.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdés a) pontja alapján („az emberektől biztonságos távolban marad, és nem repül át embertömeg felett”) a megajánlani kívánt drón a hatályos rendelkezések szerint nem alkalmas a kifogásolt kompetenciafejlesztésre. A kérelmező által megajánlott drón is A1 kategóriába tartozik.

42. A felhívás részletezte a megajánlani kért drón minimális műszaki paramétereit. Ebben nem került meghatározásra, hogy milyen kompetencia fejlesztésre milyen módon kell alkalmasnak lennie a drónnak. Ennek megfelelően többlet (kiterjesztő) értelmezést adni egy olyan előírásnak, amelyet egyértelműen a dokumentáció nem tartalmaz, nem lehet, hisz

valamennyi ajánlattevőnek az ajánlattétel során egyértelműen ismernie kell mire és milyen keretek mellett ad ajánlatot, a felállított kereteknek az ajánlattétel benyújtását követő átértelmezése, szűkítése a Kbt. általános, így különösen a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdéseiben megfogalmazott jogelveivel ellentétes.

43. A kérelmező által kifogásolt digitális jelleg a felhívásban nem volt kitétel, de a drón és annak távirányítója is digitális, a digitális jelleg nem sérül. Ezen felül pedig a kijelző nem műszaki követelmény. A dokumentációban kizárólag a tananyag esetén kritérium, hogy video formátumban az eszköz használatának lehetősége be legyen mutatva a digitális iskolai tanórán.

44. A hivatkozott Korm. rendelet részletezi, hogy az A1 kategóriába tartozó pilóta nélküli légi járművet milyen feltételek mellett lehet vezetni. Tekintettel arra, hogy a használatához érvényes vizsga szükséges, fel sem merülhet, hogy avatatlan felhasználó által kerüljön használatra a drón. A digitális tantermi eszközök (pl. tabletek) drónnal való közös használata a Zino Pro+ drón esetén ugyanakkor már használat közben is lehetséges, hiszen egy nagyobb, több ember számára látható kijelzőn nézhetik a diákok a repülést.

45. Ajánlatkérő nem határozta meg azt sem, hogy a drón milyen esetben kell, hogy programozható legyen. A megajánlott drón kikapcsolt állapotában nem programozható, sőt kikapcsolt állapotban nem is repül, ahogy a kérelmező által megajánlott drón sem. A drón akkor sem repül, amikor a drón akkumulátora töltés alatt van, holott a drón repülésre képes. A közbeszerzési dokumentációban nem került előírásra a kötelező USB portok száma sem, illetve hogy egyidejűleg hány eszköznek kell csatlakoznia a drónhoz.

46. A kérelmező által hivatkozott joggyakorlat nem releváns a jelen esetben, mivel ajánlatkérő nem határozta meg, hogy a megajánlott terméknek milyen módon kell megfelelnie a műszaki leírásnak, csak azt, hogy azt teljesítenie szükséges.

47. A 2. kérelmi elemmel összefüggésben rögzítette, hogy a megajánlott ajánlati ár alacsonyabb, mint a kérelmező által ajánlott ár, és a drón műszaki paramétereiben mindenben megfelel a műszaki leírásnak, továbbá a becsült értékhez képest a megajánlás szintén kedvezőbb, így nem értelmezhető, hogy mennyiben sérül a kérelmező által megjelölt általános jogelv. Ráadásul a kérelmező olyan beszerzési állapotra hivatkozik, amely nem felel meg a közel egy évvel ezelőtti ajánlattétel időpontjában fennálló állapotnak. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok benyújtását követően nem újabb és újabb piackutatásokat kell végeznie, hanem a becsült értéket és a benyújtott ajánlatokban szereplő megajánlásokat kell összevetnie, megvizsgálnia a műszaki követelményeknek való megfelelést és kizárólag ez alapján értékelni az ajánlatokat.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

48. Az ajánlatkérő ajánlati felhívása 2020. szeptember 10-én került feladásra, ezért a Döntőbizottság a Kbt. azon a napon hatályos rendelkezései alapján vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet.

49. A kérelmező jogorvoslati kérelmében két kérelmi elemet terjesztett elő. Az első kérelmi elemében a Balázs-Diák Kft. által megajánlott drón műszaki megfelelőségét vitatta a kérelmező, a második kérelmi elemében pedig az egyéb érdekelt ajánlati árával kapcsolatosan fogalmazott meg kifogást.

50. A Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy határidőben került-e a jogorvoslati kérelem előterjesztésre.

51. Az eljárást lezáró döntést az ajánlatkérő 2021. június 23-án hozta meg. A kérelmező 2021. június 28-án nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet az 1. kérelmi elemben foglaltakkal azonos tartalommal, amelyet az ajánlatkérő 2021. július 1-jén elutasított. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2021. július 9-én nyújtotta be.

52. A Kbt. 148. § (3) bekezdése kimondja, hogy „A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.”

Ugyanezen szakasz (7) bekezdés d) pontja alapján „A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és
da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját”.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése értelmében a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

53. A Kbt. jogvesztő szubjektív (a jogsértés tudomásra jutásától számított) és objektív (a jogsértés megtörténtétől számított) határidőket határoz meg. A közbeszerzési eljárást lezáró döntés esetén a jogsértés tudomásra jutásától számított tíz napon és a jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon belül nyújtható be jogorvoslati kérelem figyelemmel a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglaltakra. Amennyiben az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését követően előzetes vitarendezést kérelmeztek, akkor a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben jogsértés tudomásra jutásának időpontját a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja határozza meg attól függően, hogy az ajánlatkérő válaszolt-e határidőben az előzetes vitarendezési kérelemre, avagy sem.

54. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja a kérelemmel érintett jogsértések kitélt tartalmazza, illetve az alpontok is kifejezetten „ezen jogsértésre” hivatkoznak”. Ez azt jelenti, hogy a Kbt. ezen pontja az előzetes vitarendezéshez kapcsolódóan a jogsértés tudomásra jutásának időpontját nem általános jelleggel határozza meg, hanem csak az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértésekre vonatkozóan irányadó. Tehát az a tény, hogy az ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a közbeszerzési eljárásban a szubjektív határidő tekintetében nem általánosságban, hanem csak a vitarendezési kérelemmel érintett jogsértések kapcsán alapozza meg a későbbi tudomásszerzési időpontot.

55. A jelen esetben a kérelmező jogorvoslati kérelme 2. kérelmi elemét az előzetes vitarendezési eljárás nem érintette. Így arra a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja nem irányadó. A kérelmezőnek 2021. július 5. napjáig – a Kbt. 48. § (3) bekezdésére (Kbt. 48. § (3) Ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az ezt követő

legközelebbi munkanapon jár le) figyelemmel, mivel az eljárást lezáró döntés tudomásra jutásától (az előzetes vitarendezési kérelem szerint 2021. június 23.) számított tizedik nap, 2021. június 3. napja, szombatra esett – kellett volna a jogorvoslati kérelme 2. elemét benyújtania.

A 2021. július 9. napján benyújtott 2. kérelmi elem elkészett.

56. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy mivel az előzetes vitarendezési kérelem nem terjed ki a 2. kérelmi elem körében előadottakra, és a következetes döntőbizottsági, bírósági gyakorlat alapján (pl. Kúria Kf.VI.40.227/2020/5. számú ítélete) kérelmi elemenként vizsgálendő az eljárási feltételek fennállta, a kérelmező által hivatkozott 1. kérelmi elemmel fennálló esetleges „szoros összefüggés” sem alapozhatja meg a határidőben való előterjesztettségét.

57. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi eleme érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem ezen elemét érdemben nem vizsgálta.

58. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

59. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

60. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

61. A Döntőbizottság a jogvesztő határidőt követően benyújtott 2. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 148. § (10) bekezdésére, valamint a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

62. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem tekintetében nem állapított meg eljárásjogi akadályt, ezért azt érdemben vizsgálta meg a következők szerint.

63. A Kbt. releváns rendelkezései az alábbiak:

A Kbt. 66. § (1) bekezdése kimondja, hogy „Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.”

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

Ugyanezen szakasz (4) bekezdése szerint „Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.”

A Kbt. 71. § (1), (7), (8), (10) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek.

71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általánypótlás esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

„d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”.

64. A Döntőbizottság - fenntartva a D.101/2021. sz. ügyben hozott határozatban rögzítetteket - rögzíti, hogy a közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadnia az ajánlatkérőnek, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie.

Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő azonban csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt., illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg.

Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró eszközre van szüksége. A meghatározott szakmai, műszaki előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított, jogorvoslással meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket kötik.

65. A Kbt. rendelkezései értelmében az ajánlatkérő köteles ellenőrizni, hogy az ajánlattevő által megajánlott konkrét termék megfelel-e az ajánlatkérő elvárásainak. Az ajánlatkérő ugyanakkor csak azt kérheti számon az ajánlattevőktől, csak arra alapíthat érvénytelenséget, amelyre vonatkozóan a közbeszerzési dokumentumokban egyértelmű előírást tett. A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.VI.37.025/2019/5. számú ítéletében rögzítette, hogy „[...] az ajánlatkérő - a Kbt. keretei között - maga határozza meg a beszerzési igényét, ennek körében ő szabja meg, hogy milyen feltételek teljesítését várja el. A megkövetelt jellemzőket úgy kell megfogalmaznia, hogy az alapján az ajánlattevők egyenlő eséllyel, megfelelő ajánlatot tudjanak tenni. [33] Az ajánlatkérő az általa közölt feltételekhez kötve van, az egyes előírásainak utóbb sem tulajdoníthat olyan tartalmat, amely abból egyértelműen és világosan nem következik. [34] A félreérthetetlen rendelkezés azért különösen fontos, mert az ajánlat érvénytelen, ha nem felel meg a felhívásban, a dokumentációban, vagy más közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő által ki nem nyilvánított, a

lehetséges ajánlattevők előtt kifejezetten meg nem jelenített elvárás az ajánlattevőkön számon nem kérhető, az ilyen követelmény nem teljesítése érvénytelenségre nem adhat alapot.”

66. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő programozható drónt kívánt beszerezni, azzal kapcsolatosan előírt bizonyos minimális akkumulátor teljesítményt, illetve minimum húsz perces repülési időt. A programozhatóság kapcsán az ajánlatkérő további előírást, követelményt nem tett. Arra vonatkozó előírása nem volt az ajánlatkérőnek, amely összekapcsolná a programozhatóság és a használati idő, illetve a távvezérlő energiaellátásának a követelményét. Az ajánlatkérő nem írta elő a folyamatos programozhatóságot sem, és azt sem zárta ki, hogy a használatot követően a távirányítót tölteni kelljen, továbbá a távirányító kapcsán sem írta elő a kijelzőt.

67. A fentiekben kifejtettek szerint egyértelmű és konkrét ajánlatkérői előírás hiányában az érvénytelenség nem állapítható meg. A jelen esetben az ajánlatkérő előírásai alapján a nyertes ajánlat érvénytelensége a kérelmező által megjelölt okokból nem volt megállapítható.

68. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a jogorvoslati kérelem 1. elemét elutasította.

69. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a C-561/12. sz. Európai Bírósági döntés a jelen esettől eltér, mivel nem volt az megállapítható, hogy a szerződés műszaki leírásában rögzített kötelező követelményeknek ne felelne meg a nyertes ajánlattevő ajánlata.

70. A fentiekben kifejtettek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelem 1. elemét elutasította.

71. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése, illetve a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdése alapján rendelkezett.

72. A Kbt. 151. § (8) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére. A Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata szerint „Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.”

73. A kérelmező 1.375.570.- Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. Az 1. kérelmi eleme a kérelmezőnek alaptalan volt, a 2. kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást annak elkésettségére tekintettel érdemi vizsgálat nélkül megszüntette.

74. Az alaptalan 1. kérelmi elemre eső igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező viseli a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondatára figyelemmel, a 2. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megszüntetésére figyelemmel a 2. kérelmi elemre eső igazgatási szolgáltatási díj visszautalásáról rendelkezett.

75. A Döntőbizottság a bizonyítási eljárás lezárását követően tett kérelmezői észrevételt a Kbt. 160. § (4) bekezdésére figyelemmel nem vette figyelembe.

76. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

77. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. augusztus 12.

Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Csécsesi Henriett felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Dr. Rolyák Csaba kamarai jogtanácsos (Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt., elektronikus úton)
3. Dr. Esztári Csaba ügyvéd (Esztári Ügyvédi Iroda, elektronikus úton)
4. Emberi Erőforrások Fejlesztési Operatív Program (EFOP) Irányító Hatósága (elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)