



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8592

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.716/8/2024.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Medgyesegyháza Városi Önkormányzat
(Medgyesegyháza, Kossuth Lajos tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Beleznai Róbert állami közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Idősek Otthona férőhelybővítése, 52.450.318.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002078502022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdését, 43. § (1) bekezdés b) pontját és a 115. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.- Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás becsült értékének megállapítása érdekében tervezői költségvetést készítettett, mely 2022. augusztus 23. napján elkészült.

A tervezői költségvetés főösszesítője szerint a beruházás összesen költsége nettó 52.450.318.- Ft volt, négy munkanem összköltségéből tevődött össze:

1. Építőmesteri és szakipari munkák nettó 31.994.718.-Ft
2. Épületgépészeti munkák nettó 13.603.935.-Ft
3. Elektromos munkák nettó 5.394.282.-Ft
4. Külső közmű munkák nettó 1.457.383.-Ft

2. Az ajánlatkérő 2022. december 23. napján a Kbt. Harmadik rész 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlattételi felhívást 5 gazdasági szereplő részére küldte meg, köztük az Alpha Road Kft. részére.

3. Az ajánlattételi felhívás releváns előírásai a következők voltak:

II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége

Medgyesegyháza Városi Önkormányzata építési beruházás keretében tervezi megvalósítani a Kossuth tér 5. szám alatti (hrs: 198/1) Idősek Otthonának a férőhelybővítését.

Az engedélyezett építési munka leírása: nem műemléki jelentőségű területen és nem helyi védelem alatt álló területen fekvő ingatlanon, építésztervező: N. P. (É1 04-0101) építészeti-műszaki dokumentációja alapján, üzemelő Idősek Otthona intézményében férőhelybővítés, egy használaton kívüli tárolóépület átalakításával, bővítésével, igazodva a Sport utca páratlan oldalának építési vonalához, az utcai telekhatártól 2,68 m távolságra, az oldalsó telekhatároktól 9,51 m távolságra, az így kialakított épületben 3 db 2 fős apartman létesítése.

Az új épület összesen 90,17 m² hasznos alapterülettel, az épület gerincmagassága: +5,54 m, ereszmagassága +2,54 m, számított építménymagassága: 3,18 m.

Az építési beruházáshoz kapcsolódó részletes leírást (a feladatok ismertetésével) a kiviteli dokumentáció, az építési engedély, illetve a költségvetés tartalmazza.

A beruházás engedélyhez kötött építési tevékenységeket tartalmaz (ügyiratszám: BE/ETDR-EPO/2017-9/2022, ÉTDR azonosító: 202200187481).

II.2.5) Értékelési szempontok:

Egyösszegű nettó ajánlati ár Ft-ban / Súlyszám: 70

Többszörös jóváhagyás időtartama hónapban (0-24 hónap) / Súlyszám: 30

II.2.7) A szerződés időtartama: 6 hónap, a szerződés nem meghosszabbítható.

II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, saját forrás.

4. A közbeszerzési dokumentumok tartalmazott útmutatót, tervdokumentációt, árazatlan költségvetést, szerződéstervezetet, iratmintákat. Az árazatlan költségvetések között a közműépítési munkák és építőmesteri, szakipari munkák esetében az árazatlan költségvetésekben szerepelt, hogy „Készült az ÖN rendszerében, 2022. III. negyedévi anyagárakkal”.

5. A 2023. január 9. napi ajánlattételi határidőre négy ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát: a Kopp Export-Import Kft. 52 385 943 Ft, az Alpha Road Kft. 55 180 123 Ft, a KOMLÓSBÁU Generálkivitelező és Fővállalkozó Kft. 56 752 093 Ft, Békésút Kft. 58 669 828 ajánlati árral. A Békésút Kft. később visszavonta ajánlatát.

6. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés 2023. január 19. napján küldte meg az ajánlattevők részére. Az összegezés szerint három érvényes ajánlat volt, melyből a közbeszerzési eljárás nyertese a Kopp Export-Import Kft. lett nettó 52.385.943 Ft-os árajánlattal.

7. A 2023. február 7. napján feladott Tájékoztató az eljárás eredményéről szóló hirdetmény V.2.1) pontja szerint az ajánlatkérő 2023. február 6. napján szerződést kötött a nyertes ajánlattevővel, a Kopp Export-Import Kft.-vel nettó 52.385.943 Ft értékben.

A Tájékoztató 2023. február 9. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 2444/2023. szám alatt.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződést 2023. február 22. napján töltötte fel az EKR-be „nem publikus” funkcióval, 2024. november 12. napján módosította „publikus” módra.

A hivatalbóli kezdeményezés

8. A hivatalbóli kezdeményező 2024. november 8. napján nyújtotta be kezdeményezését, melyben jogsértés megállapítását és bírság kiszabását kezdeményezte az ajánlatkérővel szemben.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a kezdeményezését megelőzően 2024. május 21. napján közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz.

9. A hivatalbóli kezdeményező három kezdeményezési elemet terjesztett elő.

10. Az első kezdeményezési elem: a Kbt. 69. § (1) bekezdésére és 2. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 36. § (2) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértése

11. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő nem tette meg a szükséges intézkedést, eljárási cselekményt annak érdekében, hogy megelőzze és feltárja az esetlegesen felmerülő verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetet annak ellenére, hogy az általa meghatározott becsült érték és a nyertes ajánlattevő ajánlati ára 99,87%-ban megegyezett, a becsült érték és a nyertes ajánlattevő ajánlati ára között csupán 0,13%-os eltérés volt.

A becsült érték 52 450 318 Ft összegben került meghatározásra. A nyertes ajánlattevő ajánlati ára 52 385 943 Ft, míg a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tevő egyéb gazdasági szereplők ajánlati árai 56 752 093 Ft; 55 180 123 Ft és 58 669 828 Ft. A nyertes ajánlattevő ajánlati ára és a becsült érték között 64 375 Ft különbség van.

12. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő megállapítása, amely szerint sem az eljárás során, sem pedig a jelenlegi vizsgálat alkalmával nem merült fel jogsértés gyanúja, nem megalapozott.

Az ajánlatkérő egyrészt arra hivatkozott, hogy mind az általa megbízott tervező a becsült érték alapjául szolgáló tervezői árazott költségvetés elkészítésekor, mind pedig a nyertes ajánlattevő az árképzése során a TERC Kft. által fejlesztett programcsomagot használta a

tárgyi összegek megállapításakor. Azonban a TERC Kft. honlapján elérhető nyilvános információk alapján a TERC Kft. több költségvetés-készítő szoftverrel rendelkezik, amelyekhez többféle verzió kapcsolódik (<https://www.terc.hu/oldal/koltsegvetes-keszito-programok-osszehasonlitasa>), továbbá eltérés lehetséges a programverzió, az adattár és az időközi árfrissítések állapotában is (<https://www.terc.hu/oldal/terc-vip-asztali-offline>).

A kezdeményező szerint nem megalapozott az ajánlatkérő azon nyilatkozata, hogy a nyertes ajánlattevő teljes bizonyossággal az ajánlatkérő által is alkalmazott TERC programcsomag, azonos verzióját használta. Nem állt az ajánlatkérő rendelkezésére olyan információ, amely alapján ilyen következtetésre tudott volna jutni. Az ajánlatkérő nem hívta fel semmilyen formában a nyertes ajánlattevőt, hogy rendelkezésére bocsássa az ajánlatkérő megalapozott döntéséhez szükséges információkat. Az ajánlatkérő az ajánlati dokumentumok alapján nem szerezhetett tudomást arról, hogy a nyertes ajánlattevő milyen módon állította össze az ajánlatát, hogyan határozta meg az árazott költségvetésben szereplő tételeket.

13. Továbbá az előzőekben kifejtett azonosságok feltételezett fennállásának az esetében sem lehet egyértelmű következtetést levonni önmagában a tárgyi szoftverek azonosságából a tekintetben, hogy a becsült érték és a nyertes ajánlati ár közötti kismértékű különbség nem indokolja további eljárási cselekmények megtételét annak érdekében, hogy az ajánlatkérő feltárja a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket. A Kbt. mind alapelvi, mind pedig tételesjogi szinten hangsúlyosan védi a verseny tisztaságát, ami annak szükségességét erősíti, hogy az ajánlatkérőnek mindenképpen meg kellett volna bizonyosodnia az előállt helyzetet előidéző okokról.

A kezdeményező nem vitatja, hogy előállhat az ajánlatkérő által előadott helyzet a becsült érték és az ajánlati ár közötti különbség csekély mértékű is lehet, ugyanakkor az ajánlatkérőnek további információkat kellett volna kérnie annak érdekében, hogy megalapozott döntést hozhasson az előállt helyzetnek a Kbt.-vel való összeegyeztethetőségéről.

Továbbá megjegyezte a kezdeményező, hogy az előző bekezdésekben hivatkozott ajánlatkérői előadások az ajánlatkérő 2024. június 12. napi beadványában tett nyilatkozatainak alapulnak. Az eljárás során az EKR-be rögzített dokumentumok alapján nem tehető megállapítás a tekintetben, hogy az ajánlatkérő kifejezetten mire alapította azon döntését, hogy a vizsgált becsült érték és ajánlati ár összegei közötti kis mértékű különbség jogszerű módon állt elő.

14. A kezdeményező álláspontja szerint a tárgyi összegek ilyen mértékű egyezőségének a magyarázatául nem szolgálhat az az érvelés, hogy az eljárás előkészítésében részt vett tervező és a nyertes ajánlattevő szükségszerűen ugyanazon hivatkozott források alapján határozhatta meg az árazott költségvetés adatait. Az ajánlatkérő kötelezettsége annak vizsgálata, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérőnek a verseny tisztaságának biztosításával kapcsolatos alapelvi kötelezettségre is tekintettel észlelnie kell az eljárás során a verseny tisztaságát veszélyeztető körülményeket, így a nagyfokú egyezőséget a ki nem adott tervezői költségbecslés és a nyertes ajánlat elemei között, erre rá kell kérdeznie, illetve az egyezés okát fel kell derítenie és ez alapján hozhat megalapozott döntést (Döntőbizottság D.96/17/2019. sz. határozata).

A Döntőbizottság D.113/16/2024. sz. határozata szerint az ajánlatkérő, ha a verseny tisztaságára utaló körülményt, egyben a Tpv. 11. §-a vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti tényállásra utaló körülményt észlel, amely alapján gondolhat arra, azaz felmerül a gyanúja az e jogszabályhelyek szerinti jogsértésnek, köteles a Gazdasági Versenyhivatalt értesíteni, gyanúját bejelenteni. Ilyen körülmény az, ha a becsült értéktől az egyik ajánlattevő csekély mértékben (pár ezer, tízezer forint) eltérő ajánlatot nyújt be az eljárás adott részében, míg a

többi vagy másik ajánlattevő a becsült értéknél magasabb ajánlatot tesz. Az ajánlatkérő ilyenkor a bejelentés mellett köteles rákérdezni az eljárásban a csekély eltérés okára.

A jelenlegi esetben a kezdeményező arra a megállapításra jutott, hogy a becsült érték összegével majdnem azonos összegű nyertes ajánlat ténye önmagában olyan körülményként lett volna értékelendő, amely felveti a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító magatartás lehetőségét, különös tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvi elvárásra.

A fentiekre tekintettel a kezdeményező rendelkezésére álló adatok alapján az ajánlatkérő nem tette meg a szükséges intézkedéseket a tekintetben, hogy feltárja a verseny tisztaságának feltételezhető sérelmét eredményező helyzetet.

15. A hivatalbóli kezdeményező megjelölte, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja: 2023. február 9. napja, az eredménytájékoztató közzétételének az időpontja, a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2024. május 21. napja, a közérdekű bejelentés beérkezésének az időpontja.

16. A második kezdeményezési elem: a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontjának ajánlatkérő általi megsértése

17. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontját tekintettel arra, hogy elmulasztotta feltölteni az általa megkötött szerződést a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban és közzétenni azt az EKR-ben.

Az ajánlatkérő a jelenlegi közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt 2023. február 9. napján tette közzé a Közbeszerzési Értesítőben. Az EKR Szerződéstárban nyilvánosan elérhető adatok (<https://ekr.gov.hu/ekr-szerzodestar/hu/szerzodes/576833>) alapján tényszerűen megállapítható, hogy a szerződés közzétételére a jelenlegi jogorvoslati kezdeményezés benyújtásának időpontjáig nem került sor.

A fentiekre tekintettel a kezdeményező rendelkezésére álló adatok alapján az ajánlatkérő nem gondoskodott a szerződés EKR-be történő közzétételéről.

18. A hivatalbóli kezdeményező megjelölte, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja: 2023. február 9. napja, az eredménytájékoztató hirdetmény közzétételének a napja, a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2024. május 21. napja, a közérdekű bejelentés beérkezésének az időpontja.

19. A harmadik kezdeményezési elem: a Kbt. 115. § (2) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértése

20. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére nem képes gazdasági szereplőnek küldött ajánlattételi felhívást.

A Magyar Kereskedelmi és Iparkamara kivitelezői nyilvántartásában nyilvánosan elérhető információk alapján megállapítható, hogy az eljárás megindításának az időpontjában, azaz 2022. december 23. napján az Alpha Road Kft. nem rendelkezett aktív kivitelezői státusszal. A kamarai nyilvántartó rendszerben elérhető adatok alapján az Alpha Road Kft. 2024. február 19. napjától rendelkezik aktív kivitelezői státusszal.

A Kbt. 115. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást.

A Hatóság keretében működő Tanácsnak az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők Kbt. 115. § (2) szerinti kiválasztásáról és változtatásáról szóló útmutatója (a továbbiakban:

Útmutató) szerint az ajánlatkérő az eljárásban nem írhat elő alkalmassági követelményt, így fokozott felelősség terheli a tekintetben, hogy a potenciális ajánlattevők körét előzetesen ellenőrizze. Az ellenőrzésnek ki kell terjednie arra, hogy – az ajánlattételi felhívás megküldését megelőzően – az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplő teljesítésre képességét illetően szakmai megbízhatósága megállapítható legyen. Az erre vonatkozó eljárási cselekményeket az ajánlatkérő dokumentálni köteles a Kbt. 46. § (1) bekezdése alapján. Amennyiben az öt gazdasági szereplő közül akár csak egy tekintetében nem állapítható meg valamely követelmény, úgy a Kbt. 115. § szerinti eljárásfajta nem alkalmazható.

Az Útmutató kifejezetten példaként hivatkozza, hogy ha egy gazdasági szereplő nem szerepel az építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében, az nem képes üzletszerű gazdasági tevékenységként építőipari kivitelezési tevékenység folytatására, és konkrétan a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötendő vállalkozási szerződés teljesítésére. Ezért e szervezet nem minősül teljesítésre képes gazdasági szereplőnek, számára nem küldhető meg az eljárást megindító felhívás, tekintve, hogy a gazdasági szereplő nem teljesíti a jogszabályi rendelkezés mindkét feltételét. Az Útmutatóban is megjelölt módon ezt az álláspontot megerősíti a Döntőbizottság D.330/7/2018. sz. határozatának 28. pontja.

A fentiekre tekintettel a kezdeményező rendelkezésére álló adatok alapján az ajánlatkérő az Alpha Road Kft.-t úgy hívta fel ajánlattételre, hogy az nem volt képes üzletszerű gazdasági tevékenységként építőipari kivitelezési tevékenység folytatására, és konkrétan a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötendő vállalkozási szerződés teljesítésére.

21. A hivatalbóli kezdeményező megjelölte, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja: 2022. december 23. napja, a tárgyi eljárás megindításának az időpontja, a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2024. augusztus 28. napja, a közérdekű bejelentés kiegészítésének az időpontja.

Az ajánlatkérő észrevétele

22. Az ajánlatkérő észrevételében kérte jogsértés hiányának a megállapítását.

23. Az első kezdeményezési elem kapcsán előadta az ajánlatkérő, hogy fenntartja a Hatóság részére korábban, 2024. június 12. napján a Hatóság felhívására tett észrevételében foglaltakat, melyben az alábbiakat rögzítette:

Az ajánlatkérő a becsült értéket - az EKR-ben is rögzítettek szerint - a közbeszerzés megkezdését megelőző 12 hónapnál nem régebben készült költségbecslés alapján állapította meg a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése alapján. A költségvetések az EKR-be feltöltésre kerültek Eljárás előkészítése eljárási cselekménybe.

A becsült értéket alátámasztó költségvetés négy egységből tevődik össze, melyek együttes értéke nettó 52.450.318.-Ft.

- Építőmesteri és szakipari munkákból nettó 31.994.718.-Ft

- Épületgépészeti munkákból nettó 13.603.935.-Ft

- Elektromos munkákból nettó 5.394.282.-Ft

- Külső közmű munkákból nettó 1.457.383.-Ft

Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem merült fel olyan körülmény, amely miatt az ajánlatkérőnek indokolt lett volna a Gazdasági Versenyhivatalnak bejelentést tennie az eljárás lebonyolítása során. Továbbá olyan esemény sem merült fel, amely miatt az ajánlatkérőnek indokolt lett volna felvilágosítás kérés, hiánypótlást vagy egyéb eljárási cselekményt indítania, és a későbbi nyertes ajánlattevő részére megküldeni az alábbiak miatt:

„Ajánlatkérő a becsült értéket tervezői költségvetéssel támasztotta alá, mely költségvetés ún.

TERC költségvetéskészítő program használatával állította össze. TERC kódokat tartalmazó árazott költségvetés „tételszámok” megnevezésű oszlopa tartalmazza. A kódok (építési tételek) aktuális, elszámolható értékei megismerhetőek a költségvetéskészítő programból. Ajánlattevők a TERC költségvetési program használatával, normaidők beállításával tudnak kalkulálni az ajánlat elkészítése során. Szeretnénk rögzíteni, hogy az ajánlattétel során nem volt meghatározva olyan érvénytelenségi ok, mely miatt igazodniuk kellett volna ajánlattevőknek a költség maximumokhoz (melynek terhére tud elszámolni Ajánlatkérő támogatást), tehát a versenyt nem korlátozta semmilyen formában Ajánlatkérő. Álláspontunk szerint a becsült érték összege nagy bizonyossággal a fentiek alapján meghatározható, kalkulálható valamennyi ajánlattevő részéről.”

Ajánlatkérő továbbá úgy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a későbbi nyertes ajánlattevő – az eljárás becsült értékéhez képest kevesebb összegű – ajánlata nem tekinthető önmagában gyanúsnak. Egyéb eljárásokra tekintettel Ajánlatkérő álláspontja szerint nem csak építési beruházás, hanem szolgáltatás megrendelés vagy akár árubeszerzés tárgyban megállapítható, hogy több ajánlat érkezik a becsült érték vagy a fedezethez képest kedvezőbb mértékben és ajánlatkérők nem tesznek emiatt bejelentéseket. Ajánlatkérő véleménye szerint gyanút vagy visszaélést adott esetben a tételes költségvetés egyezősége, hasonlósága vagy teljes azonossága esetén lehetne megállapítani. Továbbá Ajánlatkérő rögzítette, hogy a becsült érték alátámasztásául szolgáló költségvetés és a későbbi nyertes ajánlat tételes költségvetése között semmilyen azonosság sem található (anyag és díj egységárakat vizsgálva).

Ajánlatkérő előadta, hogy „azzal kapcsolatos megállapítása a Hatóságnak, hogy az ajánlati árak csupán 8,2%, 5,2%-al és 11,9%-al haladták meg a becsült értéket sem tekinthető álláspontunk szerint olyan megalapozott gyanúnak vagy álláspontnak, mely alapján bármilyen eljárási cselekményt vagy bejelentést kezdeményezhetett volna ajánlatkérő a Kbt. 36.§ (2) bekezdése alapján. Figyelembe véve azt a tény is, hogy a tételek egyezősége nem áll fenn, továbbá az ajánlattevők ajánlati árai között olyan érték különbség, százalékos eltérés sem állapítható meg, amely valamely gyanúra adna okot (pl.: az egyéb ajánlati árak között mindig ugyanakkora százalékos eltérés állapítható meg).”

Továbbá Ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy a bírálat során a bizottság műszaki szakértelemmel rendelkező tagja megvizsgálta az érvényes ajánlattal benyújtott árazott költségvetést és álláspontja szerint sem volt olyan jellegű azonosság (tételesen megvizsgálva a tervezői költségvetést és a benyújtott ajánlat költségvetését), amely alapján eljárási cselekményt kellett volna ajánlatkérőnek indítania.

24. Az észrevételében az ajánlatkérő előadta még, hogy az ajánlati ár képzése esetében az ajánlattevők tájékozódhattak az ajánlatkérő honlapjáról, ahol elérhetőek az ajánlatkérő által hozott testületi döntések egy része. A közgyűlési kivonatok között a 123/2022. (IX.15.) sorszámú KT. határozat kivonatban szerepel, hogy 22,5% önerő mellett a lakófunkciókat eredményező építési, felújítási munkákhoz szükséges forrást hitelből kívánja biztosítani az Önkormányzat. A 165/2022 (X.26) sorszámú KT. határozatban az Önkormányzat rögzíti, hogy intézményének felújítására 38.880.000.-Ft hitelt vesznek fel. Ezen nyilvános adatokból ajánlattevők tájékozódhattak és kalkulálhattak az ajánlattétel során.

25. A második kezdeményezési elem kapcsán rögzítette az ajánlatkérő, hogy az EKR Szerződés modulba a kivitelezési szerződés 2023. február 22. napjával feltöltésre kerül. Ezt igazoló képernyőkép és eljárási cselekmény export ellenőrzésre benyújtásra kerül. A szerződés azért nem volt látható a feltöltést követően, mert adminisztratív hibából a „nem publikusra” került állításra a feltöltött szerződés. Tehát álláspontunk szerint az ajánlatkérő gondoskodott a szerződés EKR-ben történő feltöltéséről, közzétételéről.

A szerződés publikussá tételéről (melynek napja 2024. november 12.) az elkészült képernyőképeket és az EKR szerződés modul exportját ellenőrzésre az ajánlatkérő benyújtja. Kérte, hogy a vizsgálat során a technikai, adminisztratív hibát vegye figyelembe a Döntőbizottság a publikálás vonatkozásában, ugyanis az ajánlatkérő a közzétételéről gondoskodni kívánt az eredménytájékoztató közzétételét követően.

26. A harmadik kezdeményezési elem tekintetében hivatkozott arra az ajánlatkérő, hogy az Alpha Road Kft. gazdasági szereplő kijelölése az online elérhető cégkivonat és az eljárás megindítását megelőző kizáró okokra vonatkozó lekérdezések alapján került sor, mely előzetes vizsgálattal kapcsolatos lekérdezések az EKR Dokumentumkezelési cselekményébe feltöltésre kerültek.

Az online elérhető cégkivonatból megállapításra került, hogy a gazdasági szereplő kivitelezési tevékenységet folytat, folytathat. A kivitelezői névjegyzékben történő szereplése az érintett gazdasági szereplőnek 2024. február 19. napjával valósult meg. Amennyiben a gazdasági szereplő a legkedvezőbb ajánlatot adta volna, úgy ajánlatkérő a szerződéskötés időpontjáig kérte volna a névjegyzékbe történő szereplésének igazolását is.

27. Az ajánlatkérő kérte, hogy amennyiben a Döntőbizottság jogsértést állapítana meg, abban az esetben vegye figyelembe a település rendkívül rossz anyagi helyzetét. Medgyesegyháza városa már évek óta forráshiánnyal küzd, jelenleg is csödközeli helyzetben van. Amennyiben bírság kiszabására vagy a jogsértés miatt a megítélt támogatás akár csak részbeni elvonására kerülne sor, akkor az tovább terhelné a település költségvetését.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 115. § szerinti nyílt eljárását 2022. december 23. napján indította meg, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést.

29. Az első kezdeményezési elem tekintetében azt sérelmezte a hivatalbóli kezdeményező, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta annak vizsgálatát, hogy a tervezői költségvetés alapján megállapított becsült érték és a nyertes ajánlattevő ajánlati ára 99,87 %-ban megegyezett. E körben hivatkozott a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 69. § (1) bekezdésére és 2. § (1) bekezdésére és ezekre tekintettel a Kbt. 36. § (2) bekezdésére.

30. A Döntőbizottság vizsgálatát az alábbi jogszabályokra alapozta:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint:

(2) Amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

31. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. A Kbt. követelményeket támaszt az ajánlatkérővel szemben a verseny tisztaságának biztosítása tekintetében, megköveteli az ajánlatkérőtől minden olyan cselekmény, szükséges intézkedés elvégzését a közbeszerzési eljárás során, amely a közbeszerzési eljárás és a verseny tisztaságába vetett bizalom megőrzését biztosítja.

32. Tárgybani közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő észlelte, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára 99,87 %-os egyezőséget mutatott a tervezői költségvetéssel, ezáltal a becsült értékkel. Önmagában ez a mértékű egyezés a tárgyi építési beruházás összértékét érintően a tervezői költségvetés és a nyertes ajánlati ára között indokolja azt, hogy az ajánlatkérő tisztázza ennek az okát, körülményeit. Ezen kötelezettsége az ajánlatkérőnek azon esetben is indokolt, ha a nyertes ajánlattevő által benyújtott tételes árazott költségvetésben az egyes tételek eltérést mutatnak a tervezői költségvetésben szereplő egyes tételektől.

Az ajánlatkérő csak feltételezte, hogy az áregyezőséget a TERC program használata eredményezte, azonban ezt nem vizsgálta meg. Az ajánlatkérő által hivatkozott hitelfelvétel mértékéből sem kalkulálhattak az ajánlattevők ilyen pontosságú ajánlati árat, mint a nyertes ajánlattevő. Az ajánlatkérő a becsült értéket nem jelölte meg az ajánlattételi felhívásban, nem tette az ajánlattevők számára ismertté, továbbá a tervezői költségvetés sem volt ismert az ajánlattevők számára.

Az ilyen nagymértékű ajánlati ár egyezősége a tervezői költségvetéssel mindenképpen indokolta volna további intézkedések megtételét, az előállt helyzet tisztázását az ajánlatkérő részéről, további információk kérését a verseny tisztasága érdekében. Az ajánlatkérőnek nem állt rendelkezésére információ a nyertes ajánlati ára kalkulálására vonatkozóan, ami elengedhetetlen lett volna az ajánlatok megalapozott bírálatához. Az ajánlatkérő csak a nyertes ajánlattevő ajánlati ára kalkulálásának, meghatározásának tisztázását követően, a feltárt körülmények ismeretében tudta volna eldönteni, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata megfelelő, érvényes-e vagy szükséges-e a Kbt. 36. § (2) bekezdésében rögzített ajánlatkérői kötelezettségének eleget tenni.

33. A Döntőbizottság a fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező által előadottakkal egyetértve megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során nem tette meg a szükséges intézkedéseket a körben, hogy feltárja a nyertes ajánlattevő ajánlati ára és a tervezői költségvetés, becsült érték nagymértékű egyezőségének a körülményeit a verseny tisztaságának megőrzése érdekében. A Döntőbizottság ezért megállapította a Kbt. 2. § (1) bekezdésre és a 36. § (2) bekezdésre figyelemmel a 69. § (1) bekezdésének a megsértését.

34. A második kezdeményezési elem kapcsán azt sérelmezte a hivatalbóli kezdeményező, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 43. § (1) bekezdésében előírt kötelezettségét nem teljesítette, elmulasztotta közzétenni a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződést a nyilvános elektronikus szerződéstárban és az EKR-ben.

35. Az irányadó jogszabály a következő:

A Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az EKR-en keresztül a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban (a továbbiakban: CoRe), valamint az EKR-ben közzétenni

b) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a 37. § (1) bekezdés h) pontja szerinti (az eljárás eredményéről szóló tájékoztató) hirdetmény megjelenését – a 37. § (4) bekezdése szerinti hirdetménnyel érintett szerződések esetében a szerződéskötést – követően haladéktalanul.

36. Az ajánlatkérőnek kötelezettsége a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződést közzétenni, vagyis nyilvánossá tenni az EKR-ben és a nyilvános elektronikus szerződéstárban az eljárás eredményéről szóló tájékoztató megjelenését követően haladéktalanul. Ennek alapvető célja a nyilvánosság biztosítása.

37. Tárgybani esetben az ajánlatkérő 2023. február 22. napján feltöltötte az EKR Szerződéstárba a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződést, azonban a szerződés nem volt látható, nem biztosította a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontjában előírt kötelezettség lényegi elemét, a nyilvánosságot. Ezáltal a szerződés közzétételéről nem gondoskodott az ajánlatkérő.

Azon körülmény, hogy ezen mulasztását 2024. november 12. napján orvosolta az ajánlatkérő, a jogsértés megtörténtének megállapítására nem hat ki, a jogsértés ettől függetlenül megvalósult az ajánlatkérő részéről. A Döntőbizottság a jogkövetkezmény, a bírság kiszabása körében tudja értékelni ezen ajánlatkérői hivatkozást.

38. A Döntőbizottság a fentiek alapján tehát megállapította, hogy az ajánlatkérő a nyilvánosság biztosítását célzó kötelezettségét nem teljesítette, nem tette közzé a tárgyi közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződését az eljárás eredményéről szóló tájékoztató megjelenését (2023. február 9.) követően haladéktalanul az EKR-ben és a nyilvános elektronikus szerződéstárban, hanem csak 2024. november 12. napján tette ezt meg. Az ajánlatkérő megsértette ezzel a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontját.

39. A harmadik kezdeményezési elem kapcsán a hivatalbóli kezdeményező sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére nem képes gazdasági szereplőt, az Alpha Road Kft.-t hívta fel ajánlattételre, mellyel a Kbt. 115. § (2) bekezdésében rögzített előírásnak nem tett eleget.

40. Az irányadó jogszabály a következő:

A Kbt. 115. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés részben vagy egészben európai

uniós alapokból finanszírozott. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)–(4) és (6)–(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)–(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

(2) Az ajánlatkérő köteles biztosítani a versenyt, és az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő az eljárásban nem írhat elő alkalmassági követelményt. Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni. Az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja. A 80. § (5) bekezdésében előírt tíz napos időtartam helyett öt napos időtartam alkalmazandó.

41. A Kbt. 115. § szerinti eljárás alkalmazása kapcsán az ajánlatkérő maga határozza meg az ajánlattételre jogosult gazdasági szereplők zárt körét, ezért az ajánlatkérő nagyobb felelősséggel tartozik a verseny biztosításáért, mint a hirdetményes eljárások esetében.

A Kbt. kifejezetten rögzíti, hogy a Kbt. 115. § szerinti eljárás esetében csak az adott közbeszerzési eljárás tárgyát képező építési beruházás teljesítésére képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet az ajánlatkérő ajánlattételi felhívást. Ebből fakadóan az ajánlatkérőnek az ajánlattételi felhívás megküldését megelőzően ellenőriznie kell az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők teljesítési képességét és szakmai megbízhatóságát.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanácsnak az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők Kbt. 115. § (2) szerinti kiválasztásáról és változtatásáról szóló útmutatója rögzíti, hogy ha egy gazdasági szereplő nem szerepel az építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében, az nem képes üzletszerű gazdasági tevékenységként építőipari kivitelezési tevékenység folytatására, és konkrétan a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötendő vállalkozási szerződés teljesítésére. Ezért e szervezet nem minősül teljesítésre képes gazdasági szereplőnek, számára nem küldhető meg az eljárást megindító felhívás, tekintve, hogy a gazdasági szereplő nem teljesíti a jogszabályi rendelkezés mindkét feltételét.

42. A gazdasági szereplő szerződés teljesítésére való képességének nyilvánvalóan az ajánlattételi felhívás megküldését megelőzően kell fennállnia, mivel annak következményeként, a szerződés teljesítésére való képesség fennállása esetén küldhető részére ajánlattételi felhívás.

43. Tárgybani esetben az ajánlatkérő az Alpha Road Kft.-nek küldött ajánlattételi felhívást, amely gazdasági szereplővel kapcsolatban megállapítható, hogy a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara kivitelezői nyilvántartásában nyilvánosan elérhető információk alapján a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában, 2022. december 23. napján nem rendelkezett aktív kivitelezői státusszal. A kamarai nyilvántartó rendszerben elérhető adatok alapján az Alpha Road Kft. 2024. február 19. napjától rendelkezik aktív kivitelezői státusszal.

A fenti megállapítást az ajánlatkérő sem vitatta, azonban arra hivatkozott, hogy amennyiben az Alpha Road Kft. lett volna a közbeszerzési eljárás nyertese, úgy az ajánlatkérő felhívta volna a névjegyzékbe történő szereplésének igazolására a szerződéskötés időpontjáig.

Az ajánlatkérő ezen hivatkozása azonban nem fogadható el, mert a szerződés teljesítésére való képességnek az ajánlattételi felhívás megküldését megelőzően kell fennállnia. A szerződés teljesítésére való képesség fennállása esetén küldhető a gazdasági szereplő részére ajánlattételi felhívás.

A Döntőbizottság megtekintette az ajánlatkérő által hivatkozott, az Alpha Road Kft. ellenőrzésekor használt cégkivonatot, mely szerint az Alpha Road Kft. tevékenységeként út, autópálya építése, folyadék szállítására szolgáló közmű építése, vízi létesítmény építése szerepel. Ez sem igazolja az Alpha Road Kft. szerződés teljesítésére való képességének a fennállását.

44. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az Alpha Road Kft.-nek tárgybani közbeszerzési eljárásban úgy küldött ajánlattételi felhívást, hogy az nem volt képes a szerződés teljesítésére a közbeszerzési eljárás megindításakor. Az ajánlatkérő ezzel nem tett eleget a Kbt. 115. § (2) bekezdésben rögzített kötelezettségének.

45. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a hivatalbóli kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdése d) pontja alapján bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

46. A Döntőbizottság bírság kiszabását indokoltnak tartotta az ajánlatkérővel szemben, mivel tárgyi közbeszerzési eljárás kapcsán több jogsértést állapított meg. A verseny tisztaságának megőrzése érdekében teendő ajánlatkérői kötelezettség elmulasztása, a nyilvánosság biztosítását szolgáló közzétételi kötelezettség megsértése, valamint a Kbt. 115. § szerinti közbeszerzési eljárás ajánlattevőinek kiválasztására vonatkozó előírás megsértése súlyos jogsértéseknek tekinthetők.

47. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során a fentiekben túl figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és a közbeszerzésnek az építési beruházások körében lévő

alacsonyabb értékét. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára vette figyelembe a jogsértés megtörténte óta eltelt hosszabb időtartamot.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértések nem reparálhatóak, ennek körében azt is, hogy az ajánlatkérő a szerződés publikus megjelenését pótolta. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre is hatással lehetett a megállapított jogsértések.

A Döntőbizottság a jogsértés kapcsán szándékosságra, valamint ismételt jogsértésre utaló körülményeket kifejezetten nem tárt fel. A közbeszerzés saját forrásból valósult meg.

A Döntőbizottság figyelemmel volt az ajánlatkérő által hivatkozott további körülményre, a település rendkívül rossz anyagi helyzetére.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét számításba véve, a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott alacsonyabb mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

49. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

50. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. január 30.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos
2. Dr. Beleznai Róbert állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága