



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Az ügy iktatószáma:**

D.320/13/2021.

**A tanács tagjai:** Hubáné dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:**

Pénzügyminisztérium

(Budapest, József nádor tér 2-4.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:**

Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:**

Kistokaj Község Önkormányzata

(Kistokaj, Széchenyi István u. 43.)

**Az ajánlatkérő képviselője:**

Dr. Demeter István ügyvéd

(Miskolc, Arany János tér 1. F.lh. III/9.)

**A közbeszerzés tárgya, szerződéses értéke:** Kistokaji Általános Iskola energetikai korszerűsítése - 64.654.224.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első és harmadik kezdeményezési eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó 65. § (2) bekezdését és 131. § (1) bekezdését. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem körében jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. február 20-án jelentette meg tárgyi építési beruházás tárgyában Összefoglaló tájékoztatását az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR), melynek II.1.4) pontjában rögzítette, hogy a szerződés „teljesítésének határideje: 2019.09.20.” Az összefoglaló tájékoztatásban az ajánlatkérő alkalmassági minimumkövetelményeket nem jelölt meg.

2. 2019. március 14-én megküldte az ajánlattevők részére tárgyi építési beruházás tárgyában megindított Kbt. 113. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását az érdeklődését jelző és az ajánlatkérő által meghívott gazdasági szereplőknek. Az eljárás lefolytatására az EKR-ben került sor, az eljárás azonosítószáma: EKR000130882019 volt.

3. Az ajánlattételi felhívás II.1.5) és II.2.7) pontjában rögzítette az ajánlatkérő, hogy a szerződés időtartama napban: 120. A felhívás II.2.13) További információ pontja szerint: „II.1.5. Befejezési határidő: 2019.08.30.” A felhívás III.1.2) és III.1.3) pontjaiban, a részvételi feltételek körében alkalmassági követelmény nem került meghatározásra, ennek indokolásaként a következő került megjelölésre: „Kbt. 114. § (2) bekezdés alapján.”

A felhívás II.2.12) pontjában megjelölte az ajánlatkérő, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-3.2.1-15-B01-2016-00089.

4. Az ajánlatkérő több ízben módosította az ajánlattételi felhívást az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően, a módosítás II.1.5) pontja szerint a teljesítés határideje 2019.09.20., a II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama: kezdés dátuma - befejezés dátuma: 2019.05.01 - 2019.09.20. A II.2.13) További információ pont a következőképpen módosult: „II.2.7. a Kezdési időpont csak az EKR rendszer miatt került rögzítésre, részleges munkakezdés Vállalkozói igény esetén hamarabb is lehet. II.1.5. Befejezési határidő: 2019.09.20. A munkaterület átadásáról Megrendelő legkésőbb 2019. május 1. napjáig vagy azt követő szerződés aláírás esetén az aláírástól számított 3 munkanapon belül gondoskodik.”

5. A közbeszerzési dokumentumok között szereplő szerződéstervezet III. részének 20. pontja szerint:

„A Vállalkozó a Kivitelezést a szerződés aláírása után ..... napon belül, de legkésőbb ..... napig köteles teljesíteni. E feltétel alapján a befejezési határidő: 2019. ...., A Vállalkozó előteljesítésre jogosult.”

6. Az ajánlattételi határidőre, 2019. április 5-ig 6 ajánlat érkezett, köztük a Pro-Tech Holz Kft. részéről Az ajánlatkérő az összegezést 2019. május 16-án küldte meg az ajánlattevők részére, mely szerint a közbeszerzési eljárás eredményes lett, nyertes ajánlattevőként a Pro-Tech Holz Kft. került megjelölésre.

7. Az ajánlatkérő és a Pro-Tech Holz Kft. a vállalkozási szerződést 2019. május 28-án kötötték meg. A vállalkozási szerződés III. rész 20. pontja szerint:

„A Vállalkozó a Kivitelezést a szerződés aláírása után 120 napon belül, de legkésőbb 2019. szeptember 25. napig köteles teljesíteni. E feltétel alapján a befejezési határidő: 2019. szeptember 25. A Vállalkozó előteljesítésre jogosult.”

8. A hivatalbóli kezdeményező 2021. május 17-én szabálytalansági eljárást indított a hozzá érkezett szabálytalansági gyanúra tekintettel.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

9. A hivatalbóli kezdeményező 2021. július 5-én terjesztette elő hivatalbóli kezdeményezését a Döntőbizottságnál, melyben három kezdeményezési elemet jelölt meg. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a Kbt. 152. § (2a) bekezdés alapján a szabálytalansági eljárás megindítását, 2021. május 17-ét jelölte meg mindhárom kezdeményezési elem vonatkozásában.

10. Az első kezdeményezési elem körében előadta a hivatalbóli kezdeményező, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (2) bekezdését azzal, hogy nem írt elő alkalmassági követelményt az ajánlattételi felhívásban.

Rögzítette, hogy kizárólag a Kbt. 115. § (2) bekezdése tartalmazza nemzeti eljárásrendben lefolytatott közbeszerzési eljárások esetén, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban nem köteles alkalmassági követelményt előírni, amely csak a 115. § szerinti eljárásokra vonatkozik, a Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti eljárás nem teszi lehetővé a műszaki és szakmai alkalmassági feltételek előírásának mellőzését. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek elő kellett volna írnia műszaki-szakmai alkalmassági követelményt a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja, ennek következtében a Kbt. 65. § (1)-(5) bekezdése alapján. A Kbt. 65. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelése szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges.

11. A második kezdeményezési elem körében előadta a hivatalbóli kezdeményező, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 113. § (1) bekezdését és a Kbt. 2. § (1), (2) és (4) bekezdéseit azzal, hogy a szerződés teljesítési határidejét az ajánlattételi felhívásban az összefoglaló tájékoztatásban megadottól eltérően határozta meg.

Az ajánlatkérő a gazdasági szereplők részére 2019. március 14-én megküldött ajánlattételi felhívásban a teljesítési határidőt az összefoglaló tájékoztató II.1.4) pontjában meghatározott 2019.09.20. napjától eltérően határozta meg. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.1.5) és II.2.7) pontjában 120 napban határozta meg a teljesítési határidőt, azzal, hogy a II.2.13) pontban a befejezési határidőnek 2019.08.30. napját tekintik.

Ezek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a felhívásban nem az összefoglaló tájékoztatásban foglaltakkal megegyezően határozta meg a teljesítési határidőt, ezáltal nem felelt meg a Kbt. 113. § (1) bekezdésében foglaltaknak, mely szerint „A tájékoztatás tartalma a közzétételét követően nem módosítható. Ha az ajánlatkérő nem vagy nem a tájékoztatásban szereplő adatoknak megfelelően kívánja az eljárást megindítani, abban az esetben a tájékoztatást köteles visszavonni legkésőbb a megküldésétől számított tizenkét hónapon belül és köteles értesíteni írásban azokat a gazdasági szereplőket, akik addig az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték”.

A potenciális ajánlattevők az összefoglaló tájékoztatás tartalma alapján tudnak döntést hozni arról, hogy az eljárás iránt érdeklődésüket jelzik-e, ennek alapján pedig, hogy a későbbiekben szándékoznak-e ajánlatot tenni. A fentiek alapján az ajánlatkérő eljárása nem felelt meg a Kbt. 113. § (1) bekezdésében foglaltaknak, mert a közbeszerzési eljárását nem az összefoglaló tájékoztatóban foglaltak szerint indította meg. Módosított tartalommal közbeszerzési eljárás lefolytatása csak új összefoglaló tájékoztatás megküldését követően lehetséges. Az ajánlatkérő Kbt. 113. § (1) bekezdése alapján köteles lett volna visszavonni az összefoglaló

tájékoztatót és erről értesíteni a Közbeszerzési Hatóságot és az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplőket, valamint a megindított közbeszerzési eljárás tartalma szerinti új összefoglaló tájékoztatót kellett volna közzé tennie. A hivatalbóli kezdeményező szerint a tételes jogi jogsértéseken túlmenően sérültek a Kbt. 2. § (1), (2) és (4) bekezdésében foglalt alapelvek.

12. A harmadik kezdeményezési elem körében előadta a hivatalbóli kezdeményező, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdését azzal, hogy a vállalkozási szerződés nem a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételeknek megfelelően került megkötésre. Az ajánlatkérő 2019. március 29. napján az ajánlattételi felhívás módosítása során a teljesítési határidőt 2019.05.01-09.20. napjában határozta meg. Az aláírt vállalkozási szerződés III.20. pontjában a teljesítési határidő vonatkozásában a felek az alábbiak szerint rendelkeztek: „A Vállalkozó a Kivitelezést a szerződés aláírása után 120 napon belül, de legkésőbb 2019. szeptember 25. napig köteles teljesíteni.”

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

13. Az ajánlatkérő észrevételében kérte jogsértés hiányának a megállapítását.

14. Az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy a közbeszerzési eljárását annak megindításakor hatályos Kbt. rendelkezései szerint indította meg. A Kbt. kógens jellegére figyelemmel diszpozitivitás kizárólag a jogszabály engedélyével lehetséges, azonban a Kbt. 114. § (2) bekezdésének utolsó mondata szerint: „Amennyiben az ajánlatkérő az eljárásban nem határoz meg alkalmassági követelményt, a 69. § (4) bekezdése szerinti felhívást nem kell alkalmaznia.”

A kezdeményező maga is hivatkozik arra, hogy a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő jogosult a közbeszerzési eljárást a Kbt. 113. § - 116. § rendelkezései szerinti eltérésekkel kiírni, mely jogszabályi rendelkezéseknek az ajánlatkérő maximálisan eleget tett, figyelemmel arra, hogy az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontjában rögzítésre került, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint alkalmassági minimumkövetelményt nem kíván előírni.

15. A második kezdeményezési elem vonatkozásában az ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően a közbeszerzési eljárásban a lebonyolító által az ajánlattételi felhívás módosítására összesen 4 alkalommal került sor. Az ajánlatkérő vélelmezi, hogy a közbeszerzési eljárást lebonyolító által adminisztrációs hiba okán az eljárás megindítása során kiküldött ajánlattételi felhívásban elírásra került a teljesítés határidejére vonatkozó dátum, melyet az eljárást lebonyolító szervezet az ajánlattételi szakaszban észlelt és azt módosította annak érdekében, hogy az ajánlattételi felhívás az összefoglaló tájékoztatás II.1.4) pontjában rögzített információknak megfelelően. Az ajánlatkérő szerint az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően az ajánlattételi felhívásban az összefoglaló tájékoztatásnak megfelelően a 2019. szeptember 20. napjának megfelelő véghatáridőt tartalmazta, így mindazon gazdasági szereplők, akik az összefoglaló tájékoztató alapján jelezték érdeklődésüket, az abban foglaltak szerint megadott feltételeknek megfelelően tehetők meg ajánlatukat.

16. A harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban a közbeszerzési eljárás lebonyolítója úgy nyilatkozott, hogy a szerződéskötés folyamatából kimaradt, csupán a vállalkozási szerződés szerkeszthető, adatokkal fel nem töltött verzióját továbbította az ajánlatkérő számára, majd később az ajánlatkérő a kitöltött és aláírt dokumentumot továbbította számára közzététel

céljából, melyet a jogszabályi előírásoknak megfelelően közzétett az elektronikus rendszerben.

A közbeszerzési eljárás lebonyolítója megjegyezte, hogy álláspontja szerint a vállalkozási szerződés érvényesen nem jött létre, mivel a nyertes ajánlattevő a szerződéskötés feltételeként meghatározott felelősségbiztosítási kötvényt a szerződéskötéskor nem adhatta át az ajánlatkérőnek (annak kiállítás dátuma későbbi). Ez pedig a közbeszerzési dokumentáció 23.17. pontja szerint a szerződéskötéstől való visszalépésnek, az ajánlati nyilatkozat súlyos megsértésének minősül.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

17. Az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást 2019. március 14. napján indította meg, így a jogorvoslati eljárásban az akkor hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

18. Az első kezdeményezési elem körében a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő helyesen járt-e el, amikor a tárgybani Kbt. 113. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárása során nem határozott meg alkalmassági minimumkövetelményt az ajánlattételi felhívásban.

19. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

n) az alkalmassági követelményeket és utalást a megkövetelt igazolási módokra.

A Kbt. 65. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

*A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelősége szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges.* Nem szükséges külön indokolás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy - a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett - az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.

A Kbt. 67. § (1) bekezdés alapján a gazdasági szereplő ajánlatában vagy - több szakaszból álló eljárás esetén - részvételi jelentkezésében köteles a kizáró okok fenn nem állása, az

alkalmassági követelményeknek való megfelelés, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani.

A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdés szerinti dokumentumban a gazdasági szereplő egyrészt nyilatkozik arról, hogy a kizáró okok nem állnak fenn, valamint az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek, másrészt megadja az eljárásban kért információkat, köztük az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó adatokat. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban köteles arra vonatkozó iránymutatást adni, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelésről a gazdasági szereplő az egységes európai közbeszerzési dokumentumban milyen részletességű nyilatkozatot köteles tenni. A nyilatkozat - ha e törvény végrehajtási rendelete azt nem határozza meg - tartalmazza annak megjelölését, hogy a 69. § (4) bekezdése szerint benyújtandó igazolás kiállítására mely szerv jogosult, valamint a 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázis alkalmazásához adott esetben szükséges adatokat és - szükség esetén - hozzájáruló nyilatkozatot.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 113. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő a nyílt, a meghívásos és a tárgyalásos eljárást megindító felhívást nem hirdetmény útján teszi közzé. Az ajánlatkérő az eljárás megindításának napját legalább öt munkanappal megelőzően, de legfeljebb tizenkét hónapon belül köteles a Közbeszerzési Hatóság által elérhetővé tett elektronikus úton és módon a megindítandó eljárásról szóló összefoglaló tájékoztatást küldeni a Közbeszerzési Hatóságnak, amelyet a Közbeszerzési Hatóság a megküldést követően egy munkanapon belül a honlapján közzétesz. Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatással egyidejűleg köteles megküldeni a Közbeszerzési Hatóság részére azon, legalább három gazdasági szereplő nevét és címét, amelyeknek az eljárást megindító felhívást saját kezdeményezésére meg fogja küldeni. Az összefoglaló tájékoztatásban konkrétan meg kell jelölni az ajánlatkérő nevét és címét, az érdeklődés jelzésére szolgáló elérhetőséget, a szerződés tárgyát, a beszerzés mennyiségét vagy a teljesítés nagyságrendjét meghatározó más adatot, a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét, a teljesítés helyét, a 114. § (11) bekezdése szerinti fenntartást, valamint a gazdasági szereplőknek szóló arra vonatkozó felhívást, hogy érdeklődésüket az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezzék az ajánlatkérő által az összefoglaló tájékoztatásban meghatározott időpontig, amely nem lehet az összefoglaló tájékoztatás megküldését követő ötödik munkanapnál korábbi. A 75. § (6) bekezdését úgy kell alkalmazni, hogy az eljárást megindító felhívás helyett az összefoglaló tájékoztatásban kell a 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazására vonatkozó információt megadni. Az összefoglaló tájékoztatás további adataira és részletes adattartalmára vonatkozó rendelkezéseket külön jogszabály tartalmazza.

A Kbt. 114. § (2) bekezdés szerint a 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében az Európai Bizottság által meghatározott egységes formanyomtatvány nem alkalmazandó, ahol e törvény Második Része „egységes európai közbeszerzési dokumentumot” említi, az alatt a 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot kell érteni. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjára vonatkozóan a külön jogszabályban meghatározottak szerint kell a részletes adatokat megadni. Az ajánlatkérő a Kormány rendeletében részletezettek szerint ellenőrzi továbbá a kizáró ok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági

követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani. Amennyiben az ajánlatkérő az eljárásban nem határoz meg alkalmassági követelményt, a 69. § (4) bekezdése szerinti felhívást nem kell alkalmaznia.

20. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő a Harmadik rész hatálya alá tartozó Kbt. 113. § szerinti nyílt eljárást folytatta le, melynek körében a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja rögzíti az alkalmazandó szabályokat. E szerint a Harmadik rész, nemzeti eljárásrend alá tartozó közbeszerzési eljárásban is a Második rész szabályait kell alkalmazni a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

Az alkalmassági minimumkövetelmények előírása tekintetében a Kbt. 113. §-a és 116. §-a nem rögzít előírást, a 115. § alkalmazása az ajánlatkérő választásától függ, mely jelen esetben nem került alkalmazásra, így a 114. §-ban foglaltak vizsgálata szükséges, annak is a (2) bekezdése az alkalmassági minimumkövetelmények körében. A Kbt. 114. § (2) bekezdése a kizáró okok és alkalmassági követelmények igazolási módjára vonatkozóan rögzít szabályozást, nem az alkalmassági minimumkövetelmény előírása tekintetében. Ezek alapján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint, mivel a nemzeti szabályozás nem rögzít eltérő szabályokat a Kbt. Második része tekintetében irányadó szabályokat kell alkalmazni.

A Kbt. Második része az alkalmassági követelmények tekintetében a 65. §-ban rögzíti az irányadó rendelkezéseket. E szerint az ajánlatkérő a gazdasági és pénzügyi helyzetre; a műszaki és szakmai alkalmasságra; és a szerződés teljesítéséhez szükséges nyilvántartásában való szereplésre, engedéllyel, jogosítvánnyal, szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozóan határozhat meg feltételeket. A Kbt. 65. § (2) bekezdése szerint pedig az ajánlatkérő kivételes esetben és meghatározott feltételek fennállta mellett tekinthet el a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltétel előírásától.

Ez alapján a Kbt. 65. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban főszabály szerint köteles műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó követelményt előírni. A Kbt.-hez fűzött előterjesztői indokolás értelmében a műszaki és szakmai alkalmassági követelmény meghatározása azért kötelező, mert annak elmaradása azzal járhatna, hogy az ajánlattevő esetleg nem lesz képes teljesíteni a szerződést.

Az ajánlatkérő nem köteles gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltételt meghatározni. A Kbt. 114. § (2) bekezdés utolsó mondata, melyre az ajánlatkérő hivatkozott, erre utal, hogy amennyiben nem határoz meg alkalmassági feltételt az ajánlatkérő, akkor nem kell alkalmazni a tekintetben a 69. § (4) bekezdése szerinti felhívást, de ez csak a gazdasági és pénzügyi alkalmasságra és a szerződés teljesítéséhez szükséges nyilvántartásában való szereplésre, engedéllyel, jogosítvánnyal, szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek elő nem írása esetében állhat fenn.

21. Mindezek alapján tehát megállapítható, hogy a Kbt. 113. § szerinti nyílt eljárásban a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó követelményt az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban köteles előírni, amit az ajánlatkérő tárgybani esetben nem tett meg, ezzel megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó 65. § (2) bekezdését.

22. A második kezdeményezési elem körében sérelmezte a hivatalbóli kezdeményező, hogy az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatásban megadott szerződés teljesítési határidejét az ajánlattételi felhívásban eltérően rögzítette.

23. A Kbt. 113. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a nyílt, a meghívásos és a tárgyalásos eljárást megindító felhívást nem hirdetmény útján teszi közzé. Az ajánlatkérő az eljárás megindításának napját legalább öt munkanappal megelőzően, de legfeljebb tizenkét hónapon belül köteles a Közbeszerzési Hatóság által elérhetővé tett elektronikus úton és módon a megindítandó eljárásról szóló összefoglaló tájékoztatást küldeni a Közbeszerzési Hatóságnak, amelyet a Közbeszerzési Hatóság a megküldést követően egy munkanapon belül a honlapján közzétesz. Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatással egyidejűleg köteles megküldeni a Közbeszerzési Hatóság részére azon, legalább három gazdasági szereplő nevét és címét, amelyeknek az eljárást megindító felhívást saját kezdeményezésére meg fogja küldeni. *Az összefoglaló tájékoztatásban konkrétan meg kell jelölni az ajánlatkérő nevét és címét, az érdeklődés jelzésére szolgáló elérhetőséget, a szerződés tárgyát, a beszerzés mennyiségét vagy a teljesítés nagyságrendjét meghatározó más adatot, a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét, a teljesítés helyét, a 114. § (11) bekezdése szerinti fenntartást, valamint a gazdasági szereplőknek szóló arra vonatkozó felhívást, hogy érdeklődésüket az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezzék az ajánlatkérő által az összefoglaló tájékoztatásban meghatározott időpontig, amely nem lehet az összefoglaló tájékoztatás megküldését követő ötödik munkanapnál korábbi. A 75. § (6) bekezdését úgy kell alkalmazni, hogy az eljárást megindító felhívás helyett az összefoglaló tájékoztatásban kell a 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazására vonatkozó információt megadni. Az összefoglaló tájékoztatás további adataira és részletes adattartalmára vonatkozó rendelkezéseket külön jogszabály tartalmazza.*

A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az összefoglaló tájékoztatásban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárás iránti érdeklődésüket kívánják-e az ajánlatkérőnél jelezni. Az érdeklődés jelzésére a 41. § azzal az eltéréssel alkalmazandó, hogy az elektronikus úton tett nyilatkozatot a gazdasági szereplőknek nem szükséges elektronikus aláírással ellátni. *A tájékoztatás tartalma a közzétételét követően nem módosítható. Ha az ajánlatkérő nem vagy nem a tájékoztatásban szereplő adatoknak megfelelően kívánja az eljárást megindítani, abban az esetben a tájékoztatás visszavonásáról legkésőbb a megküldésétől számított tizenkét hónapon belül köteles értesíteni a Közbeszerzési Hatóság által elérhetővé tett elektronikus úton és módon a Közbeszerzési Hatóságot, valamint írásban azokat a gazdasági szereplőket, akik addig az ajánlatkérőnél az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték. A Közbeszerzési Hatóság a visszavonás tényét az értesítést követően egy munkanapon belül a honlapján közzéteszi.*

24. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő 2019. március 14-én megküldött ajánlattételi felhívása valóban eltérően rögzítette a szerződés teljesítési határidejét az összefoglaló tájékoztatásban megjelölthöz képest, 2019. szeptember 20-a helyett 2019. augusztus 30-a került feltüntetésre. Azonban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást módosította az ajánlattételi határidőt megelőzően és a módosítás során javította a szerződés teljesítési határidejének megjelölését, az összefoglaló tájékoztatásban rögzítettel egyezően 2019. szeptember 20-át jelölte meg. Az ajánlattételi felhívás módosítására az ajánlatkérőnek lehetősége van az ajánlattételi határidő lejártáig, így a végleges, irányadó felhívásban a szerződés teljesítési határideje az összefoglaló tájékoztatásban megjelölttel egyezően került megjelölésre, ezért e körben a Döntőbizottság jogsértés hiányát állapította meg. Alapvető jogsértés sem valósult meg.

25. A harmadik kezdeményezési elem körében a hivatalbóli kezdeményező sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást követően a szerződést a teljesítési határidő vonatkozásában nem a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek szerint kötötte meg.

26. A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

27. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban a szerződés teljesítési határidejét 2019. szeptember 20-án jelölte meg, míg a közbeszerzési eljárást követően megkötött vállalkozási szerződésben a szerződés teljesítési határidejét legkésőbb 2019. szeptember 25-én határozta meg. Ezen határidő valóban eltér (még ha minimálisan is) a felhívásban rögzítettől, ezért ezzel megsértette az ajánlatkérő a Kbt. 131. § (1) bekezdésében előírtakat. A Kbt. előírásai kógensek, attól eltérni nem lehet, csak ha a törvény kifejezetten megengedi.

28. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében az első és harmadik kezdeményezési elem körében jogsértést állapított meg: az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó 65. § (2) bekezdését és 131. § (1) bekezdését. A második kezdeményezési elem körében jogsértés hiányát állapította meg.

29. A jogsértés tekintetében a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt az ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10 %-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

30. A Döntőbizottság alacsonyabb összegű bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben indokoltnak tartotta figyelemmel a közbeszerzés becsült értékére, a jogsértés tárgyára, súlyára, valamint az eljárást lezáró döntésre gyakorolt esetleges befolyására, és a jogsértés nem reparálhatóságára.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során az eset összes körülményét mérlegelte. E körben az ajánlatkérő terhére értékelte a megállapított jogsértések számát,

súlyát, a közbeszerzés értékét, azt, hogy a jogsértés utólag nem reparálható, valamint, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot, továbbá, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg korábban jogsértést.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve mindezen szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben.

31. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

32. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

33. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. szeptember 30.

***Hubáné dr. Szabó Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Peleskey Viktória sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos
2. Dr. Demeter István ügyvéd
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Miniszterelnökség