



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

**Iktatószám:** D.217/6/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

**A kérelmező/ajánlatkérő:** Székesfehérvári Intézményi Központ  
(Székesfehérvár, Budai út 90.)

**A kérelmező/ajánlatkérő képviselője:** Dr. Solymos Zsigmond ügyvéd

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Közétkeztetési szolgáltatás biztosítása a Székesfehérvári Vasvári Pál Gimnázium, valamint a Székesfehérvári Hermann László Zeneművészeti Szakgimnázium és Alapfokú Művészeti Iskola részére, 18.362.526.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR000373412024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárást megindító felhívását, valamint az ezt követően hozott valamennyi döntést.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelése tárgyában a Kbt. Második rész (uniós eljárásrend) szabályai szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a 2024. március 21. napján feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 182029/2024 számon 2024. március 27. napján közzétett eljárást megindító felhívásával.

2. A közzétett felhívás jelen ügy szempontjából releváns részei:

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 2.1.4. pontjában rögzítette a következőket is:

„6. AT a nettó ajánlati összár alátámasztására köteles csatolni a Közbeszerzési dokumentumok részét képező ajánlati ártáblázatot teljes körűen kitöltve és beárazva. Ajánlattevőnek az ajánlati ártáblázatban megjelölt összes cellát ki kell töltenie. Ajánlattevő köteles a beárazott ajánlati ártáblázatot nem szerkeszthető, cégszerűen aláírt (például.pdf) és szerkeszthető (például.xls) formátumban is csatolni.”

intézmény neve	ellátási forma	intézményi maximális létszám	legfeljebb napok száma	átlag mennyiség			nettó ajánlati egységár (Ft/adag)			nettó ajánlati ár összesen (Ft)			ÖSSZESEN (nettó Ft)
				tízórai	ebéd	uzsonna	tízórai	ebéd	uzsonna	tízórai	ebéd	uzsonna	
	középiszola normál	680	182	x	82	x	x		x	x	-	x	-
	középiszola diétás		182	x	1	x	x		x	x	-	x	-
	középiszola normál	208	182	x	8	x	x		x	x	-	x	-
	középiszola diétás		182	x	1	x	x		x	x	-	x	-
ÖSSZESEN (nettó Ft):												-	

3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 5.1.3. pontjában és 5.1.6. pontjában a szerződés teljesítésének időtartamát a következőképpen határozta meg:

„A szerződés időtartama: A vállalkozási szerződés hatálybalépésétől (de legkorábban 2024. szeptember 1. napjától) 2026. június 30. napjáig.

Amennyiben a közbeszerzési eljárás eredményeként a szerződés 2024. szeptember 1. napját megelőzően kerül mindkét fél által aláírásra, a szerződés 2024. szeptember 1. napjával lép hatályba, vagyis a szolgáltatást 2024. szeptember 1. napjával kell megkezdeni. Amennyiben a közbeszerzési eljárás eredményeként a szerződés 2024. szeptember 1. napját követően kerül mindkét fél által aláírásra, a szerződés az aláírás napján lép hatályba és a szolgáltatást az aláírás napján kell megkezdeni.

Ajánlatkérő a teljesítés jellegéből fakadóan előteljesítést nem fogad el.”

4. Az ajánlattételi határidő 2024. április 8. napján 14:00 órakor járt le. Az EKR az ajánlatok bontását 2024. április 8. napján 16:00 órakor kezdte meg. Az ajánlattételi határidő lejártáig az alábbi két ajánlattevő nyújtott be ajánlatot:

1. Ajánlattevő neve: Rostási Hagyományos Konyha Vendéglátóipari Kft.

Ajánlattevő székhelye: 8000 Székesfehérvár, Seregélyesi út 88-90.

2. Ajánlattevő neve: Hungast Vital Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Fehérvári út 85.

5. Az ajánlatkérő az ajánlatok bontásáról szóló jegyzőkönyvet 2024. április 11. napján küldte meg az ajánlattevők részére.

### **A jogorvoslati kérelem**

6. Az ajánlatkérő, mint kérelmező (a továbbiakban: kérelmező) 2024. április 16. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be saját eljárásával szemben. Jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a szerződés teljesítési határidejét úgy határozta meg, hogy a nyertes ajánlattevő két teljes tanév időtartamára biztosítsa a közétkeztetési szolgáltatást.

7. Az ajánlattevőknek az ajánlati ártáblázat kitöltésével, beárazásával kellett megadniuk az értékelési részszerzőpontot képező nettó ajánlati összárát.

8. A kérelmező a közbeszerzési dokumentumok részét képező ajánlati ártáblázatban azonban adminisztratív hiba folytán a legfeljebb napok számát 182 napban határozta meg, amely a szerződés teljesítésének kérelmező által elvárt és az eljárást megindító felhívásban rögzített időtartamával ellentétben nem kettő, hanem csupán egy teljes tanév időtartamának felel meg.

9. Az ajánlati ártáblázat kitöltésével az ajánlattevők a nettó ajánlati összárukat 182 napra, azaz csak egy teljes tanévre adták meg, amely ellentmondásban áll a kérelmező által meghatározott és az eljárást megindító felhívásban rögzített, két teljes tanévet magában foglaló szerződéses időtartammal.

10. A kérelmező a fenti hibáját az ajánlatok bontását követően észlelte, így annak orvoslására jogszerűen már nem volt lehetősége, különös tekintettel arra, hogy az ajánlattevők ajánlati kötöttsége a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlattételi határidő lejártakor a megajánlott ajánlati összárakra már beállt.

11. Mindezek alapján megállapítható, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárást nem megfelelő alaposítással készítette elő, és így megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, mivel a kérelmező által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok nem biztosították, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

12. Fentiekre tekintettel a kérelmező kérte a Közbeszerzési Döntőbizottságtól annak megállapítását, hogy megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, és a jogsértésre tekintettel kérte a közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának a megsemmisítését.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

13. A kérelmező 2024. március 21. napján adta fel a tárgyi közbeszerzési eljárást megindító hirdetményt, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályi rendelkezések alapján vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet. A jogorvoslati eljárásra eljárásjogi szempontból a kérelem benyújtásakor – 2024. április 16. napján – hatályos Kbt. rendelkezéseket kellett figyelembe venni.

14. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem alapján abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmező megsértette-e a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

15. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 2. § (7) bekezdés második mondata akként rendelkezik, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése:

„(1) Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.”

A Kbt. 81. § (11) bekezdése:

„(11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.”

16. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárásban rendelkezésére álló dokumentumokat, és adatokat, valamint a felek eljárásban tett nyilatkozatait, amelyek alapján a következőket állapította meg.

17. A kérelmező az eljárást megindító felhívás 5.1.3. pontjában és 5.1.6. pontjában a szerződés teljesítésének időtartamát akként határozta meg, hogy a szerződés időtartama a vállalkozási szerződés hatálybalépésétől (de legkorábban 2024. szeptember 1. napjától) 2026. június 30. napjáig tart. Amennyiben a közbeszerzési eljárás eredményeként a szerződés 2024. szeptember 1. napját megelőzően kerül mindkét fél által aláírásra, a szerződés 2024. szeptember 1. napjával lép hatályba, vagyis a szolgáltatást 2024. szeptember 1. napjával kell megkezdeni. Amennyiben a közbeszerzési eljárás eredményeként a szerződés 2024. szeptember 1. napját követően kerül mindkét fél által aláírásra, a szerződés az aláírás napján lép hatályba és a szolgáltatást az aláírás napján kell megkezdeni.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a kérelmező a szerződés teljesítési határidejét úgy határozta meg, hogy a nyertes ajánlattevő két teljes tanév időtartamára biztosítsa a közétkeztetési szolgáltatást.

18. A kérelmező az eljárást megindító felhívás 2.1.4. pontjában rögzítette azt is, hogy az ajánlattevők a nettó ajánlati összár alátámasztására kötelesek csatolni – a Közbeszerzési dokumentumok részét képező – ajánlati ártáblázatot teljes körűen kitöltve és beárazva (az ajánlati ártáblázatban megjelölt összes cellát kitöltve).

A kérelmező a Közbeszerzési dokumentumok részét képező ajánlati ártáblázatban szerepeltette az általa elvárt átlagmennyiségeket, az intézményi maximális létszámot,

valamint a legfeljebb napok számát. Az ajánlattevőknek az ajánlati ártáblázat kitöltésével, beárazásával kellett megadniuk az értékelési részszempontot képező nettó ajánlati összarat.

19. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a közbeszerzési dokumentumok részét képező ajánlati ártáblázatban adminisztratív hiba folytán a legfeljebb napok számát 182 napban határozta meg, amely a szerződés teljesítésének kérelmező által elvárt és az eljárást megindító felhívásban rögzített időtartamával ellentétben nem kettő, hanem csupán egy teljes tanév időtartamának felel meg.

Az ajánlati ártáblázat kitöltésével ezért az ajánlattevők a nettó ajánlati összárukat 182 napra, azaz csak egy teljes tanévre adták meg, amely azonban ellentmondásban állt a kérelmező által meghatározott és az eljárást megindító felhívásban rögzített, két teljes tanévet magában foglaló szerződéses időtartammal. Mivel a kérelmező e hibát csak az ajánlatok bontását követően észlelte, így annak orvoslására jogszerűen már nem volt lehetősége, különös tekintettel arra, hogy az ajánlattevők ajánlati kötöttsége a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlattételi határidő lejártakor a megajánlott ajánlati összárú már beállt.

20. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a rendelkezésére álló adatok alapján vázolt tényállás alapján ezért megállapította, hogy a kérelmező megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, amikor ellentmondásos tartalmú közbeszerzési dokumentumokat bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére, és amelyek alapján az ajánlattevők nem voltak képesek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

21. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján ezért megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt alkalmazva megsemmisítette az ajánlatkérő 2024. március 21. napján feladott felhívását, valamint az ezt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

22. A Döntőbizottság az eset összes körülményét mérlegelve további jogkövetkezményként bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a jogsértést maga tárta fel, továbbá a jogsértés az ajánlatkérő 2024. március 21. napján feladott felhívásának, valamint az ezt követően hozott valamennyi döntésének megsemmisítésével reparálható volt.

23. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

24. A Kbt. 150. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség alól mentesült.

25. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

26. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. május 6.

*Dr. Hodnik Ákos sk*  
*közbeszerzési biztos*  
*a tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Kriston Kinga sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kérelmező (ajánlatkérő) képviselője (elektronikus úton)
2. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)