



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1126 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy száma:** D.157/6/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A kérelmező/ajánlatkérő:** Téglás Város Önkormányzata  
(Téglás, Kossuth Lajos utca 61.)

**A kérelmező/ajánlatkérő képviselője:** Bákonyi Ügyvédi Iroda,  
Dr. Bákonyi László ügyvéd  
(Debrecen, Ajtó utca 25.)

**A közbeszerzés tárgya, jogorvoslattal érintett része és értéke:** Belterületi útfejlesztés  
Tégláson, 3. rész: Hétvezér utca, 65.743.333.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR000473192023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### H A T Á R O Z A T - o t .

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 71. § (11) bekezdését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit az ajánlatkérő maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

### I N D O K O L Á S

#### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2023. április 11-én a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, „Belterületi útfejlesztés Tégláson” tárgyú közbeszerzés megvalósítása érdekében. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR) került sor EKR000473192023 szám alatt. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítőben 2023. április 14-én jelent meg 6195/2023. számon.

2. A felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy lehetőség van részajánlat tételére, az ajánlatok benyújthatók valamennyi részre.

3. A közbeszerzés öt részből állt, a felhívás II.2.1) pontja szerint a 3. rész elnevezése az alábbi volt: „Hétvezér utca”.

4. A közbeszerzés 3. része esetében a felhívás II.2.3.) pontjában az ajánlatkérő a teljesítés helyét az alábbiak szerint határozta meg:

„Magyarország\_4243\_Téglás\_Hétvezér\_utca”

5. A felhívás II.2.4) A közbeszerzés mennyisége pontjában szerepeltette az ajánlatkérő részletesen, hogy a Hétvezér utca útépítési és csapadékvíz elvezetési munkálatai milyen munkákat foglalnak magukban.

6. A felhívás II.2.5) Értékelési szempontok pontjában a három minőségi szempont mellett az ár szempont is szerepelt „Ajánlati ár (nettó HUF)” megnevezéssel, 70-es súlyszámmal.

7. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 12 hónap.

8. A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a projekt száma: TOP-PLUSZ 1.2.3-21-HB1-2022-00026.

9. A felhívás III.1.7) pontjában az ajánlatkérő – egyebek mellett – az alábbiakat rögzítette: „Ajánlatkérő a beruházás pénzügyi fedezetét támogatásból kívánja biztosítani. A támogatás TOP\_PLUSZ 1.2.3-21 kódszámú „Belterületi közutak fejlesztése” című pályázati felhívásra benyújtott TOP\_PLUSZ-1.2.3-21-HB1-2022-00026 azonosítószámú pályázat keretében belül, utófinanszírozással kerül finanszírozásra. A támogatás intenzitása 100 %. Benyújtható 4 db részszámla és 1 db végszámla (ide nem értve az előleg számlát).”

10. Az ajánlattételi határidő a felhívás IV.2.2) pontja szerint 2023. április 27-én 10.00 óra volt.

11. A felhívás VI.3.9) További információk pontjának 2., 3. és 9. alpontjai az alábbiakat tartalmazták:

„2. Az ajánlatnak felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteti a Kbt. 68. § (4) bekezdés szerinti információkat, amelyet az ajánlattevő az elektronikus űrlap formájában köteles az ajánlat részeként kitölteni.

3. Ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevők az ajánlat részét képező dokumentumokat pdf vagy jpg formátumú fájlban, valamint az árazott költségvetést excel formátumú fájlban is nyújtsák be. Ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevők az ajánlattétel során a kiegészítő tájékoztatás kéréseket a pdf formátum mellett szerkeszthető word formátumban is nyújtsák be.

9. A gazdasági szereplő az ajánlatban, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.”

12. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „Ajánlattételi dokumentáció” I. Útmutató az ajánlattevők részére fejezetének 3. pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy dokumentációt készít és a dokumentációt az EKR útján közvetlenül is közzéteszi. Rögzítette azt is, hogy az ajánlatkérő a „dokumentáció” kifejezés alatt a következőket érti: építési engedélyek, műszaki leírás, engedélyes és kiviteli tervdokumentáció, árazatlan költségvetés, szerződéstervezet, útmutató, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái.

13. Az „Ajánlattételi dokumentáció” II. Az ajánlattétel formája fejezetének 3.7./ pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Az ajánlatkérő a kivitelező kiválasztása során szakmai ajánlatot kér be, amelyet a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont értékelésére alkalmas részszempontok szerint vizsgál. (322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdés).

A szakmai ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlatkérő által – jelen dokumentációban szolgáltatott árazatlan költségvetés és műszaki leírás alapján – elkészített árazott költségvetést.”

14. A fenti fejezet 16./ pontja tartalmazta a számítási hiba javításával kapcsolatos rendelkezéseket az alábbiak szerint:

„Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításra alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

15. A közbeszerzés 3. része esetében az árazatlan költségvetés excel fájlban készült, az excel fájl első munkalapja („Összesítő”) az alábbi táblázatot tartalmazta:

	A	B	C	D
1				
2		<b><u>TERVEZŐI KÖLTSÉGVETÉS KIÍRÁS ÖSSZESÍTŐ</u></b>		
3		Téglás, Hétvezér utca burkolatépítése		
4			<b>Útépitési munkák</b>	<b>Csapadékvíz elvezetési munkák</b>
6		Téglás, Hétvezér utca	<b>0</b>	<b>0</b>
14		<b>ÖSSZESEN NETTÓ:</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
15		<b>ÖSSZESEN BRUTTÓ:</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
16				
18		<b>ÖSSZESEN NETTÓ:</b>	<b>0</b>	
19		<b>ÖSSZESEN BRUTTÓ:</b>	<b>0</b>	

16. A felhívásban előírt ajánlattételi határidőig a közbeszerzés 3. részére hat ajánlat érkezett, ajánlatot nyújtott be a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft., a „SZARKA és TÁRSA 2004” Bt., a KORONA-HUMÁN Kft., a HVT-BAU Kft., a Worxit Kft. és az INVENT-BAU Kft.

17. A VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. a felolvasólapon az „Ajánlati ár (nettó HUF)” értékelési szempont esetében 31.637.654.-Ft-ot tüntetett fel.

18. A VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. cégjegyzésre jogosult képviselője az ajánlatban nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás keretében benyújtott árazott költségvetését a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján üzleti titoknak nyilvánítja, annak nyilvánosságra hozatalát megtiltja. Nyilatkozatához indokolást is csatolt arról, hogy az árazott költségvetés nyilvánosságra hozatala miért okozna az ajánlattevő számára aránytalan sérelmet.

19. A VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. által benyújtott árazott költségvetés első munkalapján („Összesítő”) lévő táblázat C18-D18 egyesített cellájában („ÖSSZESEN NETTÓ”) ugyanaz az összeg szerepelt, mint a felolvasólapon, az „Ajánlati ár (nettó HUF)” értékelési szempont esetében.

20. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 15-én készítette el az összegezést az ajánlatok elbírálásáról és ugyanezen a napon küldte meg az ajánlattevőknek. A közbeszerzés 3. része esetében az eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlattevő a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. lett.

21. Az ajánlatkérő és a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. között a vállalkozási szerződés 2023. szeptember 11-én jött létre.

22. A vállalkozási szerződés III./ Vállalkozói díj pontjának 1./ alpontja – egyebek mellett – tartalmazta, hogy a vállalkozót a szerződésben vállalt kivitelezési tevékenységéért nettó 31.637.654.-Ft vállalkozói díj illeti meg, a kivitelezés díja a vállalkozó által kitöltött árazott költségvetés alapján került meghatározásra.

### **A jogorvoslati kérelem**

23. Az ajánlatkérő 2024. március 21-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben az általa lefolytatott közbeszerzési eljárással kapcsolatos jogsértés megállapítását kérte a Döntőbizottságtól.

24. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban megsértette a Kbt. 71. § (11) bekezdését azzal, hogy elmulasztotta az abban foglalt kötelezettségének a teljesítését. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 3. része vonatkozásában nem észlelte a számítási hibát az értékelés alapján a legkedvezőbb ajánlatot adó ajánlattevő ajánlata vonatkozásában, így az ajánlattevőt nem hívta fel a számítási hiba javítására.

25. Az ajánlatkérő előadta, hogy a vállalkozási szerződés megkötését követően, a teljesítés során, a pénzügyi elszámolást megelőzően észlelte, hogy a közbeszerzési eljárás 3. részében a benyújtott költségvetés számítási hibát tartalmazott. Az ajánlattevő költségvetése részeként benyújtott összesítő szerint az ajánlati ár nettó 31.637.654.-Ft, amely a felolvasólapon is szerepel. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapította meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámította az összesített ellenértéket, amely számítás szerint az ajánlattevő ajánlati ára helyesen nettó 30.486.389.-Ft. Az eltérés 3,6%-os mértékű, az ajánlatok sorrendjét a számítási hiba nem befolyásolja.

26. Fentiek miatt helytelen (magasabb) ajánlati ár szerepel a felolvasólapon, a bírálat során, az eljárást lezáró döntésben, az összegezésben, a vállalkozási szerződésben, illetve az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben. Jogsértő az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése a 3. rész esetében, a nyertes ajánlattevő ajánlati ára tekintetében és a jogszabálysértés már nem orvosolható. A számítási hibát az ajánlatkérő az ajánlat bírálata során nem észlelte. Az összegezés ajánlattevők részére történő megküldésétől számított 20 nap már eltelt, így már nincs mód az összegezés módosítására a Kbt. 79. § (4) bekezdés alapján. Tekintettel arra, hogy az építési beruházás pályázati forrásból kerül finanszírozásra, így az eljárás szabályszerűségét az ajánlatkérő helyre kívánja állítani.

27. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján határozatában állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, továbbá állapítsa meg, hogy a tárgyi eljárás 3. része tekintetében a nyertes ajánlattevő ajánlati ára helyesen nettó 30.486.389.-Ft, nem nettó 31.637.654.-Ft.

28. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a bírság kiszabásától tekintsen el az eset alábbi körülményeire tekintettel: a jogsértés nyilvánvalóan nem volt szándékos; a közbeszerzési eljárás valamennyi része tekintetében a közreműködő szervezet által kiállított, támogató tartalmú jelentés készült; a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre csak adminisztrációs szempontból lett volna hatása, az ajánlatok sorrendjét nem befolyásolta a számítási hiba; a törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában nem történt ismételt tanúsítása, az ajánlatkérő, amint észlelte a jogsértést, saját maga ellen indította meg a jogorvoslati eljárást, az eljárás szabályszerűségének helyreállítása érdekében.

29. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzés Európai Unió támogatásból kerül finanszírozásra, vissza nem térítendő támogatás formájában. A támogatás intenzitása: 100%. A projekt azonosító száma: TOP-PLUSZ-1.2.3-21-HB1-2022-00026.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. április 11-én indította meg a közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. Az ajánlatkérő 2024. március 21-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

31. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás során jogsértően mulasztott-e, megsértette-e a Kbt. 71. § (11) bekezdésében foglalt, számítási hiba javításával kapcsolatos kötelezettségét.

32. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a Kbt. 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

33. A Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási

hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

34. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. által, az ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés – az ajánlatkérő által előadottak szerint – tartalmazott-e értékelésre kiható számítási hibát.

35. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

36. Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

37. A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

38. Tekintettel arra, hogy a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. az árazott költségvetés egészének a tartalmát üzleti titokká nyilvánította, a Döntőbizottságnak az Ákr. 27. § (2) bekezdése alapján kellett eljárnia, és ebből következően jelen határozat nem tartalmazhatta az üzleti titokká nyilvánított adatokat.

39. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzés 3. része esetében az árazatlan költségvetés excel fájl első munkalapján („Összesítő”) szereplő táblázatot és megállapította, hogy a táblázatban a C14 cellában kellett az ajánlattevőknek feltüntetni az „Útépítési munkák” összesen nettó értékét és a D14 cellában kellett feltüntetni a „Csapadékvíz elvezetési munkák” összesen nettó értékét.

Ezen két érték összegét kellett az ajánlattevőknek szerepeltetni a táblázat C18-D18 egyesített cellájában, az „ÖSSZESEN NETTÓ” (B18 cella) megnevezés mellett. A táblázat C18-D18 egyesített cellájában szereplő összesen nettó értéknek kellett kerülnie a felolvasólapra, az ajánlatkérőnek ezen összeget kellett figyelembe vennie az „Ajánlati ár (nettó HUF)” szempont értékelése során.

40. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. árazott költségvetését. A Döntőbizottság megállapította, hogy az árazott költségvetés excel fájl első

munkalapján („Összesítő”) szereplő táblázatban, a C18-D18 egyesített cellában, az „ÖSSZESEN NETTÓ” (B18 cella) megnevezés mellett a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. nem a C14 cellában szereplő, az „Útépitési munkák” összesen nettó értékének és a D14 cellában szereplő, „Csapadékvíz elvezetési munkák” összesen nettó értékének összegét szerepeltette. A C14 és D14 cellában szereplő értékek összege 30.486.389, ehhez képest a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. a táblázat C18-D18 egyesített cellájában, az „ÖSSZESEN NETTÓ” (B18 cella) megnevezés mellett ugyanazt az összeget szerepeltette, mint a felolvasólapon, az „Ajánlati ár (nettó HUF)” értékelési szempont esetében (31.637.654.-Ft).

41. Előbbiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatban értékelésre kiható számítási hiba volt, ugyanis az „Ajánlati ár (nettó HUF)” értékelési szempont esetében tartalmazott az ajánlat számítási (összeadási) hibát. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy az ajánlatkérő ezt a számítási hibát nem észlelte, így annak javítására sem hívta fel a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.-t. Ezzel jogsértően elmulasztotta a Kbt. 71. § (11) bekezdésében foglalt kötelezettsége teljesítését.

42. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének c) és d) pontja szerint a Döntőbizottság határozatában:

„c) megállapítja a jogsértés megtörténtét;

d) megállapítja a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket;”

43. A Kbt. 165. § (3) bekezdése szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg,

a) a közbeszerzési eljárás befejezése előtt felhívhatja a jogsértőt az e törvénynek megfelelő eljárásra, illetve az ajánlatkérő döntésének meghozatalát feltételhez kötheti;

b) megsemmisítheti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során hozott vagy azt lezáró döntését, ha e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg;

c) elrendelheti az ajánlattevőnek a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékéből való törlését;

d) bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

44. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

45. A Döntőbizottság Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 71. § (11) bekezdését. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdésében felsorolt

jogkövetkezmények alkalmazásától eltekintett: az a)-c) pontokban szereplő jogkövetkezmények alkalmazásának nincs helye, a d) pontban szereplő bírságkiszabást pedig a Döntőbizottság az alábbiak miatt nem tartotta indokoltnak.

46. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő a saját mulasztása miatt nyújtott be jogorvoslati kérelmet annak érdekében, hogy a közbeszerzési eljárás szabályszerűségét helyreállítsa. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre kis mértékben volt hatása, a nyertes ajánlattevő személyét és az ajánlattevők közötti sorrendet nem befolyásolta. Értékelte azt is a Döntőbizottság, hogy a jogsértés nyilvánvalóan nem volt szándékos, valamint azt is, hogy a Döntőbizottság jogsértést a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzés vonatkozásában korábban nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá a közbeszerzés nem túl magas értékét, továbbá azt, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, végül azt, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között több, mint fél év telt el.

47. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

48. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

49. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. április 11.

***Dr. Kriston Kinga sk.***  
***a tanács elnöke***  
***közbeszerzési biztos***

***Bán János sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Bákonyi Ügyvédi Iroda, Dr. Bákonyi László ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)