



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Iktatószám:** D.748/12/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** ALTEO Energiaszolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaság  
(Budapest, Dombóvári út 25.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Nyiri Csaba, ügyvéd  
(Budapest, Kiss János altábornagy u. 11. Fsz. 1.)

**Az ajánlatkérő:** BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság  
(Budapest, Kalotaszeg u. 31.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Rác Zsolt ügyvéd  
(Budapest, Badacsonyi utca 7.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „K2598 Gázmotoros kiserőművek karbantartása hibaelh” tárgyú közbeszerzési eljárás 2. részében - DEUTZ gázmotor, 507.057.173.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001027002025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## HATÁROZAT –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. 07. 17. napján az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR001027002025 azonosítószám alatt „K2598 Gázmotoros kiserőművek karbantartása hibaelh- 2. rész - DEUTZ gázmotor” tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi

CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerint, a nyílt eljárás uniós eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított.

2. Az ajánlati felhívás (továbbiakban: felhívás) az Európai Unió Hivatalos Lapján (továbbiakban: TED) 470582-2025 iktatószámom 2025. 07. 18. napján került közzétételre.

3. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései:

## 2. Eljárás

### 2.1 Eljárás

Cím : K2598 Gázmotoros kiserőművek karbantartása hibaelh

Leírás : Gázmotoros kiserőművek karbantartása, hibaelhárítása vállalkezési keretszerződés keretében.

Belső azonosító : EKR001027002025

Az eljárás típusa : Nyitott

Az eljárás gyorsított : nem

Az eljárás legfontosabb jellemzői : Kbt. 81. § szerinti nyílt eljárás.

#### 2.1.1 Cél

A szerződés jellege : Szolgáltatások

Fő osztályozás ( cpv ): 50531200 Gázkészülék-karbantartási szolgáltatások

2.1.2 A teljesítés helye Postacím : Rákóczi utca 17.

Város : Budapest

Irányítószám : 1223

Ország alegysége (NUTS) : Budapest ( HU110 )

Ország : Magyarország

További információk : 1142 Budapest Tatai u. 95. 1184 Budapest Lakatos út 44/b 1149 Budapest Mogyoródi út 41-43 1223 Budapest, Rákóczi u. 17.

#### 2.1.4 Általános információk További információk :

24. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben az Ajánlati lap C-D oszlopaiban Ft-ban megajánlott egységárak esetében nem egész szám kerül megajánlásra, úgy az ajánlat ezen hibája a Kbt. 71.§ (11) bekezdése szerinti hibajavítás keretében nem orvosolható. Ajánlattevőknek az Ajánlati lapon a „C-D”, oszlop(ok) celláit kell kitölteniük az Ajánlati lapon szereplő szolgáltatási elemek/termékek vonatkozásában, az Ajánlati lapon egyebekben módosítást, kiegészítést nem tehetnek. Az Ajánlatkérő által kiadott Ajánlati lapon szereplő adatok – különösen szolgáltatási elemek/termékek megnevezései, mennyiség, mértékegység – vagy képlet módosítása TILOS! Az Ajánlattevők által kitöltött Ajánlati lap szakmai ajánlatnak minősül, amely kapcsán Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a kitöltött Ajánlati lap benyújtásának elmulasztása az ajánlatban az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, annak hiánypótlás keretében történő benyújtására a Kbt. 71. § (8) bekezdés rendelkezésére tekintettel jogszerű lehetőség nincs. Ajánlatkérő felhívja továbbá az Ajánlattevők figyelmét arra is, hogy az Ajánlati lapon szereplő bármely tétel egységár megadásának hiánya, vagy bármely tétel egységárának, értékének „0”-val történő szerepeltetése, vagy bármelyik tétel nem szerepeltetése, vagy plusz tétel szerepeltetése az Ajánlati lapon – amennyiben az nem a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésein alapul – az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után.

## 5. Rész

5.1 Technikai azonosító a tételhez : LOT-0002

Cím : DEUTZ gázmotor

Leírás : A DEUTZ gyártmányú gázmotoros kiserőművek/gázmotorok: Kiserőmű megnevezése:

Tatai GM1 (142 Budapest Tatai u. 95.) Gázmotor típusa: TCG 2020 V20, Villamos teljesítmény:

1 938 kW Kiserőmű megnevezése: Tatai GM2 (1142 Budapest Tatai u. 95.) Gázmotor típusa:

TCG 2020 V20, Villamos teljesítmény: 1 938 kW Kiserőmű megnevezése: Lakatos GM1 (1184 Budapest Lakatos út 44/b) Gázmotor típusa: TCG 2020 V20, Villamos teljesítmény: 1 938 kW Kiserőmű megnevezése: Lakatos GM2 (1184 Budapest Lakatos út 44/b) Gázmotor típusa: TCG 2020 V20, Villamos teljesítmény: 1 938 kW Kiserőmű megnevezése: Mogyoródi GM (1149 Budapest Mogyoródi út 41-43) Gázmotor típusa: TBG 620 V16K, Villamos teljesítmény: 1 364 kW A Deutz gyártmányú gázmotorok előre tervezhető karbantartásai: - Gyártóművi előírások szerinti E30, E40, E60 szervíztevékenység elvégzése a gépkönyv szerinti anyagok felhasználásával, - Gyártóművi előírások szerinti E60 szervíz tevékenységek elvégzése a gépkönyv szerinti anyagok felhasználásával - Gázmotor diagnosztika 500 üzemóránkénti elvégzése, - Generátor karbantartása - Turbófeltöltők karbantartása - TEM rendszer ellenőrzése Főbb eseti tevékenységek (hibajavítások): - dugattyúsérülés, - hajtókarsérülés, - hüvelysérülés, - hengerfejsérülés, - turbósérülés (a tartalék turbófeltöltőt Megrendelő biztosítja) - gázkeverék szabályozó rendszer meghibásodása, - gyújtásrendszer meghibásodása (a tartalék gyújtás modul a Megrendelő biztosítja), - önindító meghibásodása. Részletesen a műszaki leírás tartalmazza. Vállalkozó vállalja a folyamatos (7/24) ügyelet biztosítását, és az ügyelet folyamatos telefonos és e-mailes elérhetőségét. A feladat elvégzéséhez elvárás hogy Vállalkozónak a szerződés időtartama alatt rendelkeznie kell Deutz szervíz hardver kulccsal és jogosultsággal.

Belső azonosító : EKR001027002025/2

További információk : Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján értékeli. Az adható pontszám alsó és felső határa: 0-10. A legtöbb súlyozott összpontot elérő ajánlat minősül a Kbt. 76 § (2) c) szerinti legjobb ár-érték arányú ajánlatnak. Az értékelés az ár alszempontok esetében a fordított arányosítás, a minőségi értékelési szempont esetében egyenes arányosítás módszerével történik Minőségi értékelési szempont: Kötelezően elvárt 12 hónapos jótálláson felüli többlet jótállás vállalása (min. 0 - max. 12 hónap)/ Súlyszám: 5 Ajánlatkérő a 0-12 hónapos többletjótállás megajánlását értékeli. A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az a maximálisan figyelembe vehető megajánlott többletjótállás, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad (12 hónap). 0 hónap többlet jótállás esetén az Ajánlattevő 0 pontot kap, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat, egyenes arányosítással. Az értékelési szempontok vonatkozásában tett megajánlás csak nem negatív egész szám lehet HUF-ban, vagy hónapban megadva. Az értékelés részletes leírását az útmutató tartalmazza, továbbá alkalmazandó a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2025. május 29-én megjelent útmutatója. Az értékelési módszerek részletes ismertetését a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.

#### 5.1.9 Alkalmassági követelmények

Selektációs kritériumok forrásai : Hirdetmény

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): M.1/ A szerződés teljesítésére alkalmasnak minősül az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha rendelkezik a felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónap során teljesített, legalább 1 db DEUTZ gyártmányú, minimum 950 kW/h villamos teljesítményű gázmotor karbantartásának és vagy hibaelhárításának elvégzésére vonatkozott - szerződészerűen és az előírásoknak megfelelően teljesített - referenciával. Ajánlatkérő a felhívás feladását megelőző 36 hónap alatt befejezett, de legfeljebb 72 hónapon belül megkezdett szolgáltatásokat veszi figyelembe.

Az M.2/ szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember vonatkozásában az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember gyakorlati idejébe az alkalmassági követelménynek történő megfelelés igazolásakor. Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): M.2/ Alkalmas az Ajánlattevő, amennyiben rendelkezik legalább 1 fő gépészmérnökkel (MSC vagy BSC) és/vagy villamosmérnökkel (MSC vagy BSC), aki rendelkezik legalább 24 hónap szakmai tapasztalattal gázmotorok karbantartásában és/vagy szerelésében. Mindkét részre történő ajánlattétel esetén a szakember vonatkozásában az átfedés

megengedett. A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján a fenti követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az alkalmassági követelményeket és az igazolási módot a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbban határozta meg.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): M.1/ A szerződés teljesítésére alkalmasnak minősül az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha rendelkezik a felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónap során teljesített, legalább 1 db DEUTZ gyártmányú, minimum 950 kW/h villamos teljesítményű gázmotor karbantartásának és vagy hibaelhárításának elvégzésére vonatkozott - szerződésszerűen és az előírásoknak megfelelően teljesített - referenciával. Ajánlatkérő a felhívás feladását megelőző 36 hónap alatt befejezett, de legfeljebb 72 hónapon belül megkezdett szolgáltatásokat veszi figyelembe.

Az M.2/ szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember vonatkozásában az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember gyakorlati idejébe az alkalmassági követelménynek történő megfelelés igazolásakor. Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): M.2/ Alkalmas az Ajánlattevő, amennyiben rendelkezik legalább 1 fő gépészmérnökkel (MSC vagy BSC) és/vagy villamosmérnökkel (MSC vagy BSC), aki rendelkezik legalább 24 hónap szakmai tapasztalattal gázmotorok karbantartásában és/vagy szerelésében. Mindkét részre történő ajánlattétel esetén a szakember vonatkozásában az átfedés megengedett. A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján a fenti követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az alkalmassági követelményeket és az igazolási módot a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbban határozta meg.

#### 5.1.10 Odaítélési szempontok

Kritérium :

Típus : Minőség

Leírás : Kötelezően elvárt 12 hónapos jótálláson felüli többlet jótállás vállalása (min. 0 - max. 12 hónap)

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke : Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma : 5

Kritérium :

Típus : Ár

Leírás : Előre tervezhető karbantartások nettó képzett ajánlati ár összesen (24 hónap)

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke : Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma : 40

Kritérium :

Típus : Ár

Leírás : Hibaelhárítás és ügylet nettó képzett ajánlati ár összesen (24 hónap)

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke : Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma : 40

Kritérium :

Típus : Ár

Leírás : Hibaelhárítás keretében felhasznált alkatrészek beszerzésénél alkalmazott árrés mértéke (min. 0% - max. 30%)

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke : Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma : 15

A szerződés feltételei :

A szerződést védett foglalkoztatási programok keretében kell teljesíteni : Nem A szerződés teljesítésére vonatkozó feltételek : A késedelmi kötbér mértéke a késedelemmel érintett, előre

tervezhető karbantartással kapcsolatos szolgáltatás nettó értékének 1%-a 1 (egy) óra késedelem után az órákban mért teljesítési határidő esetén, illetve 1 %-a 1 (egy) naptári nap után a napokban mért teljesítési határidő esetén, de legfeljebb az adott, késedelemmel érintett, előre tervezhető karbantartással kapcsolatos szolgáltatás nettó ellenértéke 10 %-ának megfelelő összeg 10 (tíz) óra késedelem után az órákban mért teljesítési határidő esetén, illetve 10 (tíz) naptári nap után a napokban mért teljesítési határidő esetén. Hibás teljesítési kötbér: 10% Meghiúsulási kötbér: 20% A szerződést biztosító mellékkötelezettségeket részletesen a közbeszerzési dokumentáció részét képező szerződéstervezet tartalmazza.

4. A műszaki leírás releváns rendelkezései:

A DEUTZ gyártmányú gázmotoros kiserőművek/gázmotorok (továbbiakban: Berendezés) karbantartásainak, eseti javításainak műszaki tartalmának meghatározása az alábbiak szerint értendő:

3 Előre tervezhető karbantartások

3.1. Gyártóművi előírások szerinti E30, E40 szerviz tevékenységek elvégzése a gépkönyv szerinti anyagok felhasználásával (előzetes tájékoztató az elvégzendő munkákról a 6. fejezetben)

E30, E40 szervizekhez kapcsolódó anyagok listája:

DEUTZ GYÁRTMÁNYÚ GÁZMOTOROK E30, E40 KARBANTARTÁS ANYAGFELHASZNÁLÁSA GÁZMOTORONKÉNT							
KARBANTARTÁSHOZ LAKATOS LAKATOS		TATAI TATAI		MOGYORÓDI		KARBANTARTÁS TÍPUSA	
FELHASZNÁLANDÓ						ANYAGOK	
Szelepfedél tömítés, 620/2020	20	20	20	20	16	E40	E30
O-gyűrű	20	20	20	20	16	E40	E30
Levegőszűrő, lapos	4	4	4	4		E40	E30
Légszűrő					2	E40	E30
O-gyűrű	4	4	4	4		E40	E30
Gyertya tömítőgyűrű	20	20	20	20	16	E40	E30
Gázsűrő (DN65)					1	E40	
O-gyűrű gázsűrőhöz (DN65)					1	E40	
Gázsűrő (DN 80)	1	1	1	1		E40	

O-gyűrű gázszűrőhöz (DN 80)	1	1	1	1		E40	
Gyújtógyertya	20	20	20	20	16	E40	
Gyertyakábel					2	E40	
Olajszűrő (W13 145/3)	4	4	4	4	4	E40	
Külső finomszűrő UPF	1	1	1	1		E40	
Belső finomszűrő UPF (8 000 óra)	1	1	1	1		E40	
Finomszűrő tömítés	1	1	1	1		E40	
Turbó olajszűrő					1	E40	
Kurbliház szellőzéshez olajszűrő					3	E40	
Gumigyűrű olajszűrőhöz					3	E40	

3.2. Gyártóművi előírások szerinti E60 szerviz tevékenységek elvégzése a gépkönyv szerinti anyagok felhasználásával (előzetes tájékoztató az elvégzendő munkákról a 6. fejezetben)

Megrendelő a Deutz gyártmányú gázmotorok E60-as karbantartásának gépkönyv szerinti műszaki tartalmának meghatározását az alábbiak szerint érti:

1. A berendezés vizuális vizsgálata:  
A motorblokk és segédberendezéseinek vizuális ellenőrzése törött vagy hiányzó alkatrész megállapítása miatt. Olaj vagy vízfolyás felderítése, kifújás és egyéb tömítetlenség megállapítása.
2. Teszt, funkció és működés ellenőrzés:  
Az indító akkumulátorok feltöltésének ellenőrzése, elektrolit szint ellenőrzése, szükség szerint pótlása. TEM\_EVO rendszer által vezérelt segédüzemi berendezések funkciótesztje.
3. Fordulatszám szabályozó ellenőrzés:  
Mindkét oldali vezérlőhenger ellenőrzése (égésnyomok, beverődések). Szükség szerinti polírozás és tisztítás. A fojtószelepek görgős csapágyainak, tengelytömítéseinek ellenőrzése. A folyamat végén a fordulatszabályozók tesztelése.
4. Forgattyús ház szellőzés megújítása: TCG motoroknál - UPF szűrőház kibontása, kitakarítása, belső-külső szűrők cseréje, a berendezésen található gumicsövek cseréje (Olajleválasztó visszavezető cső, turbó szívóági csatlakozó cső), szűrőház tömítés csere. A tömítettség, illetve a csövek rögzítettségének ellenőrzése.
5. Segédüzemi teszt a TEM rendszer segítségével:  
A karbantartást követő üzembe helyezést megelőző teljes segédüzemi rendszer funkciótesztje a TEM rendszer TESZT mód alkalmazásával.
6. Indítóracsni és fogaskoszorúellenőrzése:

- Az elektromos indítómotor fogaskerekének, valamint a lendítokerék fogaskoszorújának forgatással, szemrevételezéssel (kopás mértéke) történő ellenőrzése, beavatkozás szükségességének megállapítása.
7. Hengerfejek megújítása:  
A szükségessé vált hengerfej cseréjét követő jegyzőkönyvezett nyomáspróba elvégzése.
  8. Gázkeverő tisztítása:  
A keverékszabályozó teljes tisztítása, tengely csapágy cserével, faltömítések cseréjével. Indítás előtt tömörségteszt elvégzése, keverékszabályozó kalibrálása.
  9. Keverékhűtő ellenőrzése:  
A lángfogók szétszerelése, tisztítása.
  10. Hengeraljzatok megújítása:  
Hengeraljzatok, hüvelyek felfekvő részeinek ellenőrzése (korróziós nyomok, anyaghiány) – szükség esetén a felület megmunkálása. Sérült, korrodált tőcsavarok cseréje. A blokk felfekvő és tömítő felületén talált lerakódásoktól történő tisztítása.  
Felület tömítettség, vízzárás ellenőrzése.
  11. Gyújtógyertyák megújítása:  
A gyújtógyertyák cseréje. Műszeres ellenőrzést követően szükséges esetén gyújtókábelek, szenzorok cseréje.
  12. Levegőszűrő és olajsűrő megújítás:  
A motor levegőszűrőinek és olajsűrőinek cseréje, a levegőszűrő ház tisztítása, új gumi rezgéscsillapítók felszerelése.
  13. Motorrögzítés ellenőrzése:  
A rezgéscsillapító rögzítőtalpak ellenőrzése, rendellenesség (deformitás) feltárása.
  14. Vezérlés ellenőrzése:  
A vezérműtengelyek fogaskoszorúinak, görgős szelepemelő tőkék ellenőrzése. A tőkék szabad mozgásának ellenőrzése és a tőkék elfordulás elleni vezető csavarjainak meghúzási nyomatékának ellenőrzése, szükség esetén utánhúzása.
  15. Gumi kiegyenlítők megújítása:  
Az előregedett gumikiegyenlítők cseréje.
  16. Keverékhűtő tisztítás:  
A hűtőlemezek vegyszeres mosása, a fedelek és a hűtő felülettisztítása, víz és gázoldali tömítések cseréje. A fojtószelep állapotának (korrózió) felmérése, esetleges tömörtelenség megszüntetése, teszt nyomáspróba.
  17. Rezgéscsillapítók, csővezetékek és rugalmas csövek ellenőrzése:  
A blokk hűtését szolgáló vízcsővégek ellenőrzése, szükség szerint felmunkálása, mérethelyességének ellenőrzése, tömítésellenőrzés. A motorkör gumi kompenzátorainak cseréje, szükség esetén a csőegyesítő bilincs és gumitömítés cseréje, Keverékkör kompenzátorainak ellenőrzése, szükség esetén cseréje.
  18. Szerelvények és szabályozók motoroldali megújítása:  
Keverékszabályzó rudazat holtjáték ellenőrzése, annak szükség szerinti beállítása, a fojtószelep szabályzóhengerének állapotfelmérése, a szelepek tűgörgős csapágyainak ellenőrzése, szükség szerinti cseréje, az aktuátor üzemképességének (csatlakozók, pozíciótartás, áramfelvétel) ellenőrzése, motor érzékelőinek (vízzáró tömítések cseréje) és a vezérlősin állapotfelmérése.
  19. Tengelyaljzat, tengelyág ellenőrzése:

Menesztőtárcsa vizsgálata. Hajtókar, forgattyúscsapok mérethelyességének, alakjának felületi minőségének ellenőrzése. Főtengelyről mérési jegyzőkönyv készítése.

20. Dugattyúk, csapszegek ellenőrzése:

A dugattyúk állapotának felmérése, mérethelyesség ellenőrzés, csapszegek méréses ellenőrzése vizsgálati jegyzőkönyv készítésével.

21. Dugattyúgyűrűk megújítása:

A dugattyúgyűrűk cseréje.

22. Összefoglaló jelentés:

Az E60 karbantartási munkafolyamatokról és eredményéről a karbantartást befejezését követően fényképes összefoglaló jelentés elkészítése.

3.3. Gázmotor diagnosztika 500 üzemóránkénti elvégzése

A gázmotor diagnosztika alapján Megrendelő gyors tájékoztatást kap a gázmotor aktuális állapotáról, az esetleges beavatkozási javaslatok megjelölése mellett. A motordiagnosztikának legalább az alábbi információkat kell tartalmaznia:

- Hengerenkénti kipufogógáz hőmérséklet.
- Gáz-levegő hőmérséklet.
- Kipufogógáz hőmérséklet a füstgáz hőcserélő után.
- Olajnyomás.
- Turbónyomás.
- Kipufogógáz ellennyomás (motor után).
- Motorköri hűtővíz hőmérsékletek.

3.4. Generátorok karbantartása

Évi egy alkalommal szükséges a gyártóművi előírások szerint, a gépkönyv szerinti anyagok felhasználásával. Az egyes telephelyeken található generátorok darabszáma, típusai:

- 4 db DIG 130k/4 típusú AVK generátor (Lakatos és Tatai úti telephelyeken),
- 1 db HCI 734 típusú Stamford generátor (Mogyoródi úti telephelyen).

Vállalkozó feladata a motordiagnosztikák elvégzésével egyidejűleg a generátorok rendszeres, 500 üzemóránkénti zsírozása.

A diagnosztika mellett elvégzendő generátor zsírzást E30-as karbantartással együttesen is célszerű végezni (TCG motoroknál 2.000 üzemóránként, a TBG típusú motornál az 1.500 üzemóránként esedékes).

3.5. TEM rendszer ellenőrzése

Évente egy alkalommal esedékes és kötelező a TEM rendszer biztonsági funkcióinak jegyzőkönyvezett ellenőrzésének elvégzése.

4 Eseti tevékenységek (hibajavítások)

4.1. Ajánlattevő vállalja, hogy a meghibásodás bejelentést követő releváns - a tárgyban érintett - szakemberrel 2 órán belüli kiszáll a helyszínre, és megkezdi a diagnosztikát és a hibajavítást a motor üzemképes állapotának mihamarabbi visszaállítása érdekében. Ajánlattevő az alább felsorolt meghibásodásokat a hiba bejelentésétől számított 36 órán belül köteles elhárítani:

- dugattyúsérülés,
- hajtókarsérülés,
- hüvelysérülés,
- hengerfejsérülés,
- turbósérülés (a tartalék turbófeltöltőt Megrendelő biztosítja),



Hibaelhárítási időszakok	Hibaelhárítás nettó óradíjai (amely tartalmaz minden járulékos költséget pl. kiszállási díj) (Ft/h)	Várható üzemzavar időtartam (h)
Hibaelhárítás óradíja (munkanap 07:00 – 20:00)		1 450
Hibaelhárítás óradíja (munkanap 20:00 - 07:00)		1 450
Hibaelhárítás óradíja (szombat 00:00 - 24:00)		620
Hibaelhárítás óradíja (vasárnap és munkaszüneti nap (00:00 - 24:00))		620
<b>Hibaelhárítás és ügyelet nettó képzett ajánlati ár összesen (24 hónap)</b>		

6. A szerződéstervezet releváns rendelkezései:

10.5. Jelen szerződés 5.3. pontjában megjelölt generátorok karbantartási feladatok díja:

Generátorok karbantartása	Anyagktg. /karbantartás/alkalom (Ft)	Munkadíj / karbantartás / alkalom (Ft)
Generátor karbantartás	...,- Ft + ÁFA	...,- Ft + ÁFA
Generátor karbantartás, csapágycserével	...,- Ft + ÁFA	...,- Ft + ÁFA

7. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2025. augusztus 18. napja 12.00 óráig 3, azaz három ajánlat érkezett az ajánlatkérőhöz az alábbiak szerint:

1. Ajánlattevő neve: ALTEO Energiaszolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1033 Budapest Kórház Utca 6-12.

Rész neve: DEUTZ gázmotor (2)

1. Előre tervezhető karbantartások (anyagköltség + munkadíj) összes költsége (HUF) a teljes időszakban (24 hónap): 76 390 238

2. Hibaelhárítás és ügyelet összes költsége (HUF) a teljes időszakban (24 hónap): 81 255 000

3. Hibaelhárítás keretében felhasznált alkatrészek beszerzési árára számított árrés mértéke (min. 0% - max. 30%): 3

Kötelezően elvárt 12 hónapos jótálláson felüli többlet jótállás vállalása (min. 0 - max. 12 hónap): 12

2. Ajánlattevő neve: Plant Industrial Engineering Korlátolt Felelőségű Társaság (vezető ajánlattevő) Székhelye: 1151 Budapest Váchartyán Utca 2

Rész neve: DEUTZ gázmotor (2)

1. Előre tervezhető karbantartások (anyagköltség + munkadíj) összes költsége (HUF) a teljes időszakban (24 hónap): 81 630 282

2. Hibaelhárítás és ügyelet összes költsége (HUF) a teljes időszakban (24 hónap): 82 828 800

3. Hibaelhárítás keretében felhasznált alkatrészek beszerzési árára számított árrés mértéke (min. 0% - max. 30%): 5

Kötelezően elvárt 12 hónapos jótálláson felüli többlet jótállás vállalása (min. 0 - max. 12 hónap):  
0

3. Ajánlattevő neve: POWER SZERVIZ Kft. (vezető ajánlattevő) Székhelye: 3200 Gyöngyös Szurdokpart Utca 11.

Rész neve: DEUTZ gázmotor (2)

1. Előre tervezhető karbantartások (anyagköltség + munkadíj) összes költsége (HUF) a teljes időszakban (24 hónap): 102 179 127

2. Hibaelhárítás és ügylet összes költsége (HUF) a teljes időszakban (24 hónap): 157 900 000

3. Hibaelhárítás keretében felhasznált alkatrészek beszerzési árára számított árrés mértéke (min. 0% - max. 30%): 0

Kötelezően elvárt 12 hónapos jótálláson felüli többlet jótállás vállalása (min. 0 - max. 12 hónap):  
12

8. A kérelmező eredeti ajánlatában az árazott költségvetésben egyebek mellett az alábbi sor szerepelt:

Generátor karbantartás		399 000 Ft	10	3 990 000 Ft
Generátor karbantartás, csapágycserével		1 601 000Ft	2	3 202 000 Ft

9. 2025. október 21-én megtörtént az ajánlatok összegezése, amely szerint a nyertes ajánlattevő a kérelmező lett.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma és ajánlata kiválasztásának indokai:

ALTEO Energiaszolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaság, Magyarország 1033 Budapest, Kórház Utca 6-12.

14292615241

Ajánlat technikai azonosítója:

EKR001027002025/5287

A nyertes ajánlat kiválasztásának indokai:

Az ALTEO Energiaszolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaság ajánlattevő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányú (legkedvezőbb) ajánlatot benyújtó érvényes ajánlattevő. A nyertes ajánlatnak megfelelő mértékű fedezet rendelkezésre áll.

Az ellenszolgáltatás összege:

506 830 153,00

HUF

Annak feltüntetése, hogy az ajánlattevő többváltozatú ajánlatot tett-e:

Nem

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni

Gázmotor karbantartásokhoz, javításhoz, vezérlő rendszer beállításához vezető szerelő biztosítása, ügyleti tevékenység ellátása

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Alvállalkozói adatok

Motortechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Adószám:14240869213;HÉA Európai Unió Adószám:HU14240869;Ország:Magyarország;Írányítószám:2142;Város:Nagytarcsa;Utca és házszám: Felső Ipari Körút 7)

10. Az ajánlatkérő a Kbt. 45. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatáskérés alapján 2025. október 29. napján a tárgyi eljárás 2. részére vonatkozóan felvilágosítás kérést küldött a kérelmező részére az alábbiak szerint:

#### „II. Felvilágosításkérés

Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás ajánlattételi határidejére benyújtotta ajánlata részeként ajánlati lapját „K2598 Ajánlati lap\_2.rész” azonban a Generátor karbantartás, és Generátor karbantartás csapágycserével sorok tekintetében az anyagköltség mezők nem kerültek kitöltésre (üresen maradtak).

Ajánlatkérő 2025. augusztus 11. napján kiegészítő tájékoztatás nyújtása keretében leírta, hogy Ajánlattevőnek az ajánlati lap minden elemét (tétel) be kell áraznia, olyan módon, hogy a felmerülő árak, azok tényleges felmerülési helyén kerüljenek feltüntetésre. Amennyiben akár csak minimális mennyiségű anyagköltség is felmerül úgy azt az anyag oldalon szükséges Ajánlattevőnek megajánlania.

A kiegészítő tájékoztatás a közbeszerzési dokumentumok részévé vált, arra vonatkozóan is beállt mind ajánlatkérői, mind ajánlattevői oldalon a kötöttség az ajánlattételi határidő lejártakor.

A „semmi/üres” cella nem értelmezhető a „nulla forintos” megajánlás szinonimájaként, (mint ahogy a „nulla forintos” megajánlás sem tekinthető „semmi” értéknek). A szakmai ajánlat részét képező ajánlati lap üres mezőit önmagukban nem lehet nulla forintnak értelmezni, az üres cellajelölések kérdéseket vetnek fel, Ajánlatkérő, erre utaló ajánlattevői magyarázat hiányában nem tud meggyőződni arról, hogy az Ajánlattevő megajánlása teljesskörűen megfelel-e az ajánlatkérői előírásoknak.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogyha az Ajánlattevő – a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont szerinti keretek között – nem tud megfelelő szakmai magyarázatot adni az üresen hagyott tételekre felvilágosítás keretében, akkor az ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítania.

Felvilágosítás megadásának módja:

Kérjük Ajánlattevőt, szíveskedjen felvilágosítás keretében (indokolással alátámasztottan) tisztázni, hogy az ajánlati lapon a Generátor karbantartás, és Generátor karbantartás csapágycserével sorok tekintetében miért nem került anyagköltség feltüntetésre, illetőleg, hogy Ajánlattevő megajánlása miként felel meg az Ajánlatkérő által előírtaknak.”

11. Az ajánlatkérő 2025. október 30-án a felvilágosítás kérést az alábbiak szerint pontosította: Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás ajánlattételi határidejére benyújtotta ajánlata részekéntajánlati lapját „K2598 Ajánlati lap\_2.rész” azonban a Generátor karbantartás, és Generátorkarbantartás csapágycserével sorok tekintetében az anyagköltség mezők nem kerültek kitöltésre (üresen maradtak).

A „semmi/üres” cella nem értelmezhető a „nulla forintos” megajánlás szinonimájaként, (mint ahogy a „nulla forintos” megajánlás sem tekinthető „semmi” értéknek). A szakmai ajánlat részétképező ajánlati lap üres mezőit önmagukban nem lehet nulla forintnak értelmezni, az üres cellajelölések kérdéseket vetnek fel, Ajánlatkérő, erre utaló ajánlattevői magyarázat hiányában nem tud meggyőződni arról, hogy az Ajánlattevő megajánlása teljesskörűen megfelel-e az ajánlatkérői előírásoknak.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet az eljárást megindító felhívás VI.3) (További információk) 24. pontjában (BT-300 mező) foglaltakra, miszerint: „[...] az Ajánlati lapon szereplő bármely tétel egységár megadásának hiánya, vagy bármely tétel egységárának, értékének „0”-val történő szerepeltetése, [...] – amennyiben az nem a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésein alapul – az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után.”

Felvilágosítás megadásának módja:

Kérjük Ajánlattevőt, szíveskedjen felvilágosítás keretében (indokolással alátámasztottan) tisztázni, hogy az ajánlati lapon a Generátor karbantartás, és Generátor karbantartás csapágycserével sorok tekintetében miért nem került anyagköltség feltüntetésre, illetőleg, hogy Ajánlattevő megajánlása miként felel meg az Ajánlatkérő által előírtaknak.

12. A kérelmező 2025. október 31. napján az alábbiak szerint nyújtotta be a felvilágosítást:

#### II. Felvilágosítás kérés

Válaszunkhoz mellékelten csatoljuk „2. rész - DEUTZ gázmotorok” Ajánlati lapot, pótolva a „Generátor karbantartás csapágycserével” tevékenység anyagköltségét és a módosított munkadíjat. A változtatás az ajánlati árat nem módosítja, tekintettel arra, hogy az eredeti ajánlatban az anyag és a munkadíj költsége tévedésből együttesen, a munkadíj tétel alatt került megadásra.

Tájékoztatjuk Ajánlatkérőt, hogy a „Generátor karbantartás” tétel anyagköltség celláját szándékosan hagytuk üresen, ennél a tevékenységnél ugyanis nem merül fel anyagköltség.

Fentiek alapján kérjük a hiánypótlás és felvilágosítás elfogadását.

Gázmotoronkénti tervezett karbantartás típusok	Anyagktg. /karbantartás/alkalom (Ft)	Munkadíj /alkalom (Ft)	Mennyiség (db)	Összes költség /karbantartás (Ft)
Tatai GM1 E30	453 400 Ft	210 500 Ft	1	663 900 Ft
Mogyoródi GM E30	308 000 Ft	189 600 Ft	1	497 600 Ft
Lakatos GM1 E40	3 070 980 Ft	275 400 Ft	1	3 346 380 Ft
Lakatos GM2 E40	3 070 980 Ft	275 400 Ft	1	3 346 380 Ft
Tatai GM2 E40	3 070 980 Ft	275 400 Ft	1	3 346 380 Ft
Mogyoródi GM E40	1 495 098 Ft	210 500 Ft	1	1 705 598 Ft
Lakatos GM2 E60	47 777 000 Ft	3 560 000 Ft	1	51 337 000 Ft
500 üzemórás motordiagnosztikai vizsgálat, olajmintavétel		147 000 Ft	25	3 675 000 Ft
Generátor karbantartás		399 000 Ft	10	3 990 000 Ft
Generátor karbantartás, csapágycserével	525 000 Ft	1 076 000 Ft	2	3 202 000 Ft
TEM ellenőrzése		128 000 Ft	10	1 280 000 Ft
<b>Előre tervezhető karbantartások nettó képzett ajánlati ár összesen (24 hónap)</b>				<b>76 390 238 Ft</b>

Összes DEUTZ telephely GM ügyelet / hónap		300 000 Ft	24	7 200 000 Ft
<b>Hibaelhárítási időszakok</b>	<b>Hibaelhárítás nettó óradíjai (amely tartalmaz minden</b>	<b>Várható üzemzavar időtartam (h)</b>	<b>Összes költség / munkadíj</b>	

	<b>járulékos költséget pl. kiszállási díj (Ft/h)</b>		<b>(Ft)</b>
Hibaelhárítás óradíja (munkanap 07:00 – 20:00)	14 340 Ft	1 450	20 793 000 Ft
Hibaelhárítás óradíja (munkanap 20:00 - 07:00)	19 800 Ft	1 450	28 710 000 Ft
Hibaelhárítás óradíja (szombat 00:00 - 24:00)	19 800 Ft	620	12 276 000 Ft
Hibaelhárítás óradíja (vasárnap és munkaszüneti nap (00:00 - 24:00))	19 800 Ft	620	12 276 000 Ft
<b>Hibaelhárítás és ügyelet nettó képzett ajánlati ár összesen (24 hónap)</b>			<b>81 255 000 Ft</b>

13. Az ajánlatkérő a 2025. október 21-én megküldött összegezését a kérelmező által 2025. október 31-én benyújtott felvilágosítás nyújtásra tekintettel 2025. november 6. napján módosította amelyben a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította és nyertes ajánlattevőként a Plant Industrial Kft-t jelölte meg az alábbiak szerint:

#### V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma és ajánlata kiválasztásának indokai:

Plant Industrial Engineering Korlátolt Felelőségű Társaság, Magyarország 1151 Budapest, Váchartyán Utca 2  
27311963242

Ajánlat technikai azonosítója:

EKR001027002025/5295

A nyertes ajánlat kiválasztásának indokai:

A Plant Industrial Engineering Korlátolt Felelőségű Társaság, a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányú (legkedvezőbb) ajánlatot benyújtó érvényes ajánlattevő. A nyertes ajánlatnak megfelelő mértékű fedezet rendelkezésre áll.

Az ellenszolgáltatás összege:

506 830 153,00

HUF

Annak feltüntetése, hogy az ajánlattevő többváltozatú ajánlatot tett-e:

Nem

#### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni

Gázmotor karbantartás, hibaelhárítás , ügyelet és TEM -rendszer karbantartás, javítás; Turbófeltöltő karbantartás, javítás ;Generátor karbantartás, javítás;Turbófeltöltő karbantartás, javítás; Villamos és irányítástechnikai, segédüzemen történő munkák

#### V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Alvállalkozói adatok

Wärtsilä Hungary Kft.

(Adószám:14539334213;Ország:Magyarország;Irányítószám:2040;Város:Budaörs;Utca és házszám:Gyár Utca 2) Turbo Systems Germany GmbH (HÉA Európai Unió Adószám:DE346885100;Ország:Németország;Irányítószám:21079;Város:Hamburg;Utca és házszám:Am Neulander Gewrebepark 3) Gépszervíz Kft. (Adószám:13295660-2-10;Ország:Magyarország;Irányítószám:3355;Város:Kápolna;Utca és házszám: Alkotmány utca 38.) Altturbo GmbH (Egyéb nemzeti

azonosító:DE319850624;Ország:Németország;Irányítószám:68535;Város:Edingen-Neckarhausen;Utca és házszám:Flöserstrasse 10a) Electrum International Kft. (Adószám:25856633-2-43;Ország:Magyarország;Irányítószám:1119; Város:Budapest;Utca és házszám:Andor utca 21. C. ép. földszint 1.)

#### V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

ALTEO Energiaszolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaság, Magyarország 1033 Budapest, Kórház Utca 6-12.

14292615241

Ajánlat technikai azonosítója:

EKR001027002025/5287

Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő megvizsgálta az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat, melyre tekintettel hiánypótlásra, aránytalanul alacsony ár (kiegészítő) indokolására, valamint felvilágosítás kérésre kérte fel ALTEO Energiaszolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaságot. Ajánlattevő a megadott határidőn belül - Hiánypótlás üzleti titokra: benyújtotta nyilatkozatát hogy az üzleti titokká minősítést valamennyi benyújtott dokumentum esetében, az alvállalkozói díjak vonatkozásában feloldja. - Felvilágosítás kérésre adott válasza: 2. rész - DEUTZ gázmotorok benyújtott: „Ajánlati lapot, pótolva a „Generátor karbantartás csapágycserével” tevékenység anyagköltségét és a módosított munkadíjat. A változtatás az ajánlati árat nem módosítja, tekintettel arra, hogy az eredeti ajánlatban az anyag és a munkadíj költsége tévedésből együttesen, a munkadíj tétel alatt került megadásra.” - Aránytalanul alacsony ár indokolásra: benyújtotta az alvállalkozói ár kalkulációt, amit ismételten üzleti titokká minősített. - Kiegészítő árindokolásra: benyújtotta a vállalkozói díj levezetését (amit ismételten üzleti titokká minősített). Ajánlattevő az előírt határidőben, teljesítette de nem megfelelően a kért hiánypótlást, felvilágosítás kérést, és ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (tekintettel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, meghatározott feltételeknek) érvénytelen, az alábbiakra tekintettel Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3) (További információk) 24. pontjában (BT-300 mező) egyebek mellett az alábbiakat rögzítette: „[...] az Ajánlati lapon szereplő bármely tétel egységár megadásának hiánya, vagy bármely tétel egységárának, értékének „0”-val történő szerepeltetése, [...] – amennyiben az nem a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésein alapul – az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után.” A szerződéstervezetben foglaltak szerint: „Generátor karbantartás tételre megajánlott Anyagköltség (karbantartás/alkalom (Ft))” a mellékelt és az alább leírt információkat, adatokat találtuk: A Műszaki leírás 3.4. pontja alapján: 3.4. Generátor karbantartása „Évi egy alkalommal szükséges a gyártóművi előírások szerint, a gépkönyv szerinti anyagok felhasználásával. Az egyes telephelyeken található generátorok darabszáma, típusai: • 4 db DIG 130k/4 típusú AVK generátor (Lakatos és Tatai úti telephelyeken). • 1 db HCI 734 típusú Stamford generátor (Mogyoródi úti telephelyen). Vállalkozó feladata a motordiagnosztikák elvégzésével egyidejűleg a generátorok rendszeres, 500 üzemóránkénti zsírozása.” A diagnosztika mellett elvégzendő generátor zsírozást E30-as karbantartással együttesen is célszerű végezni (TCG motoroknál 2.000 üzemóránként, a TBG típusú motornál az 1.500 üzemóránként esedékes).” Felhasználandó anyagok: • gyártó által ajánlott generátor csapágy zsír, • speciális tisztító és oldószerek a csatlakozókhoz és a tekercsekhez, • kábelrögzítők, kötegelők az elektromos ki/be kötéshez.

Elvégzendő feladatok: • villamos mérések, • kifűjtás, tisztítás, • csapágyak ellenőrzése, • zsírzás. [...] „Generátor karbantartás (csapágycserével) tételre megajánlott Anyagköltség (karbantartás/alkalom (Ft))” a mellékelt és az alább leírt információkat, adatokat találtuk: 3.4. Generátor karbantartása Évi egy alkalommal szükséges a gyártóművi előírások szerint, a gépkönyv szerinti anyagok felhasználásával. Az egyes telephelyeken található generátorok darabszáma, típusai: • 4 db DIG 130k/4 típusú AVK generátor (Lakatos és Tatai úti telephelyeken), • 1 db HCI 734 típusú Stamford generátor (Mogyoródi úti telephelyen). Vállalkozó feladata a motordiagnosztikák elvégzésével egyidejűleg a generátorok rendszeres, 500 üzemóránkénti zsírozása. A diagnosztika mellett elvégzendő generátor zsírzást E30-as karbantartással együttesen is célszerű végezni (TCG motoroknál 2.000 üzemóránként, a TBG típusú motornál az 1.500 üzemóránként esedékes). Felhasználható anyagok: • gyártó által ajánlott generátor csapágy zsír, • speciális tisztító és oldószerek a csatlakozókhoz és a tekercsekhez, • kábelrögzítők, kötegelők az elektromos ki/be kötéshez, • csapágyak. Elvégzendő feladatok: • villamos mérések, • kifűjtás, tisztítás, • csapágyak ellenőrzése, • zsírzás, • csapágycserék. Alátámasztó iratok (kézikönyvek, adatlapok): 4 db DIG 130k/4 típusú AVK generátor (Lakatos és Tatai úti telephelyeken), angol nyelvű Kézikönyv (DSG-DIG-Installation-Service-and-Maintenance) (karbantartási leírás 87. oldaltól, csapágycsere leírás 95. oldal, ajánlott alkatrészek 143. oldal) 1 db HCI 734 típusú Stamford generátor (Mogyoródi úti telephelyen), angol nyelvű Kézikönyv (MANUAL-STAMFORD-GENERATOR-PI734G-3-PHASE) (karbantartási leírás 36-37. oldal, csapágycsere leírás, alkatrészek 74-76. oldal) 1 db HCI 734 típusú Stamford generátor (Mogyoródi úti telephelyen), angol nyelvű technikai adatlap (HCI734G) (csapágy típus 3. oldal) Nem helytálló tehát Ajánlattevő azon állítása miszerint nem merül fel anyagköltség a hivatkozott karbantartási feladatok elvégzése során – erre tekintettel az Ajánlati lap vonatkozó celláiban (Generátor karbantartás, és Generátor karbantartás csapágycserével) nem szerepelhet „0” Ft megajánlás, illetőleg az nem volt üresen hagyható. A módosított Ajánlati hiánypótlás keretében történő benyújtása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik, a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség megsértésének minősül. A Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében: „A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. [...]” A hivatkozott kiegészítő tájékoztatás az eljárás 1. részében közbeszerzési dokumentumok részévé vált, arra vonatkozóan is beállt mind ajánlatkérői, mind ajánlattevői oldalon a kötöttség az ajánlattételi határidő lejártakor. Az ALTEO Energiaszolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaság ajánlata részeként – egyebek mellett – becsatolta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatát, mely szerint: „Kijelentem, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően – a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján – az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismertük, megértettük és azokat fenntartások és korlátozások nélkül jelen nyilatkozattal elfogadjuk. Kijelentem, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerülünk, a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötjük és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, az ajánlatban megjelölt ellenszolgáltatásért teljesítjük.” Folytatás a VI.1.7. pontban

14. A kérelmező 2025. november 11. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása miatt, az alábbiak szerint:

Kérelmében előadta, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint jogsértő módon járt el, amikor a 2025. november 6. napján közzétett módosított összegezésben a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, valamint amikor a Plant Industrial Engineering Korlátolt Felelősségű Társaság-ot nyertes ajánlattevőként hirdette ki. Az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának indoklásában tévesen állította, hogy a kérelmező felvilágosításkérés keretében benyújtott nyilatkozata szerint a „Generátor karbantartás

csapágycserével” megnevezésű ajánlati elem vonatkozásában nem merült fel anyagköltség, hiszen a kérelmező a felvilágosításkérésre / önkéntes hiánypótlás keretében olyan tartalmú nyilatkozatot nyújtott be, amelyben egyértelműen jelezte, hogy az eredeti ajánlatban az anyagköltség és a munkadíj tévedésből egy tételként, a munkadíj alatt került feltüntetésre. A kérelmező hangsúlyozza, hogy a javítás az ajánlati ár, és a szakmai ajánlat módosítását nem eredményezte.

Hivatkozott továbbá arra, hogy a Kbt. kifejezetten lehetőséget biztosít bizonyos esetekben az ajánlati kötöttség áttörésére, így különösen a hiánypótlás vagy a felvilágosítás intézményén keresztül. Továbbá a kérelmező szerint a „Generátor karbantartás” ajánlati elem vonatkozásában nem mutatható ki anyagköltség külön, mert annak értéke annyira csekély és ez legfeljebb segédanyagnak tekinthető, továbbá annak mennyisége objektíven meg sem határozható, nem mérhető, így pontos ellenértéke sem állapítható meg.

A kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérő nem megfelelően hivatkozott a gépkönyv szerinti anyagfelhasználásra, hiszen a generátor csapágyak zsírozását (, azaz a zsír anyag költségét) az ajánlatkérő előírása alapján az 500 órás motor diagnosztikán belül kell elvégezni és akkor ezáltal beárazni, így értelemszerűen nem is kellett az itt üresnek hivatkozott mezőbe beírni azt. A gépkönyv a diódák- és a levegő bekimenetek tisztítását írja elő, azonban azt nem részletezi, hogy azokat pontosan hogyan és mivel kell elvégezni. a kérelmező a saját gázmotor karbantartási gyakorlatában ezt a műveletet sűrített levegővel, olajmentes kompresszorral végzi, így az szintén nem jár további anyagköltséggel. (A gépkönyv megfogalmazása nem ír elő egyértelmű specifikációkat a tisztításhoz.) A kérelmező tapasztalata szerint nincs szükség speciális kábelrögzítésre, kábelkötegelőre a karbantartás során, és a gépkönyv sem írja elő.

A fentiekre tekintettel a kérelmező a gyakorlatban nem mérhető, kizárólag a beszerzési igény kielégítését szolgáló tételek tekintetében nem számolt fel költséget, azonban e körben fennáll a jogszerű lehetőség arra, hogy az ajánlat e hibája korrigálásra kerüljön, tekintettel arra, hogy az átalánydíjas szerződésnek minősül.

Az ajánlatkérő alábbi indoklása helytelen, miszerint „A jelen eljárás tárgya szolgáltatás megrendelés, mely nem minősül átalánydíjas szerződésnek, ekként a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának átalánydíjas szerződés esetében irányadó rendelkezése jelen eljárásban nem alkalmazható.” Az nem releváns, hogy a megrendelési mennyiség keretjelleget, hiszen maga a munkadíj átalánydíjon került meghatározásra.

Az ajánlatkérőnek kötelezettsége lett volna a hiánypótlás elrendelésére. Ennek elmaradása a Kbt. 71. § (1) bekezdésének, valamint a (8) bekezdés b) pontjának megsértését eredményezi. (Az ajánlatkérő kizárólag felvilágosításkérés keretében kérte az ellentmondás feloldását, amelynek a kérelmező teljes körűen eleget tett.) Az ajánlatkérőnek - a hiányt egyértelműen megjelölve - fel kellett volna hívnia a kérelmezőt a hiánypótlásra. (Hivatkozott ebben a körben a Döntőbizottság gyakorlatára).

A szóban forgó tétel beárazásának elmaradása és annak javítása egy olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása határozottan nem befolyásolta volna az ajánlattevők között az értékelés során kialakult sorrendet, sem pedig az ajánlati árat, így Ajánlatkérő nem hivatkozik megfelelően arra, hogy a módosított ajánlat hiánypótlás keretében történő benyújtása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik.

Továbbá az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának indoklásában többek között arra hivatkozott, hogy a kérelmező által önkéntes hiánypótlás keretében benyújtott ajánlati ártáblázat a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség megsértésének minősül, mivel a kérelmező a korábban üresen hagyott cellában nulla forintot megajánlást tüntetett fel, a fenti érvelés logikáját követve itt sem állja meg a helyét.

15. Az ajánlatkérő 2025. november 14. napján közölt, majd 2025. november 15. napján módosított válaszában az előzetes vitarendezési kérelmet az alábbi indokolással utasította el: Álláspontja szerint az eljárást megindító felhívás VI.3) pontjának 24. alpontja (BT-300 mező) egyértelműen rögzítette, hogy, az Ajánlati lapon szereplő bármely tétel egységárának meg nem

adása, illetve bármely tétel egységárának vagy értékének „0”-val történő feltüntetése – amennyiben az nem a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésein alapul – az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után.” Ennek megfelelően az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlatban nem szerepelhetett „0” Ft összeg, és az adott cella nem maradhatott üresen.

A tárgyi eljárásban az ajánlatkérő - a gépkönyv előírásait figyelembevéve - szándékosan kérte az anyagköltség megadását a Generátor karbantartás és Generátor karbantartás (csapágycserével) ajánlati elemre.

A kérelmező értelmezése téves a tekintetben, hogy a megkötendő szerződés átalánydíjas szerződésnek minősül(ne), mivel a különböző óraszámú karbantartások eltérő anyagigénnyel és munkaráfordítással járnak. Az egyes karbantartási feladatokhoz szükséges anyagokat minden esetben a konkrét műszaki igények alapján kell megrendelni, ezért azok költsége a hozzájuk tartozó munkadíjjal együtt kizárólag tételes elszámolással rögzíthető és kezelhető, így kerül(het) teljesítésigazolásra, számlázásra és kifizetésre.

Fentiek figyelembevételével a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja nem alkalmazható mivel az csak átalánydíjas szerződés esetén engedi meg kifejezetten, hogy az árazott költségvetés valamely tételét az ajánlattevő pótolja, módosítsa, kiegészítse vagy törölje.

Az ajánlatkérő ismételten hangsúlyozza, hogy az Ajánlati lap a „Generátor karbantartás” és a „Generátor karbantartás (csapágycserével)” anyagköltségek cellájában az ajánlat benyújtásakor nem szerepelhetett „0” Ft megajánlás, illetőleg azok nem voltak üresen hagyhatók.

A kérelmező a felvilágosítás kérésnek (és hiánypótlási felhívásnak) 2025.10.31. napján tett eleget az EKR felületen felvilágosításkérés megválaszolása eljárási cselekmény alatt, „Felvilágosítás, hiánypótlás” elnevezésű dokumentumának benyújtásával. Fentiek figyelembevételével a kérelmező állítása, miszerint az ajánlatkérőnek mégis kötelezettsége lett volna a hiánypótlás elrendelése, nem helyt álló.

A kérelmező a felvilágosítás nyújtása, illetőleg egyidejű hiánypótlás keretében a „Generátor karbantartás (csapágycserével)” tétel esetében mind az anyagköltség, mind a munkadíj tekintetében az ajánlattételi határidőre megtett, ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatát módosította; a „Generátor karbantartás” tétel esetében továbbra is üres hagyta az anyagköltség cellát.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasította.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei**

16. A kérelmező 2025. november 24. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet, melyben kérte a jogsértés megállapítását az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kapcsán és az ajánlata érvénytelenségét megállapító, 2025. november 6. napján módosított összegezés megsemmisítését, továbbá kérte új bírálat lefolytatására kötelezni az ajánlatkérőt.

17. A kérelmező 1. kérelmi elemként kérte megállapítani, hogy az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapítható döntése jogszabálysértő volt, megsértett jogszabályként a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseire és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel.

18. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő 2025. november 6. napján küldte meg részére a módosított összegezést, mellyel kapcsolatban 2025. november 11. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amit az ajánlatkérő 2025. november 14. napján közzétett döntésével elutasított, 2025. november 15. napján pedig módosított. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontját erre tekintettel az 1. kérelmi elemre vonatkozóan a kérelmező 2025. november 15. napjában jelölte meg.

19. A kérelmező vitatta az ajánlatkérő álláspontját, miszerint a kérelmező azzal, hogy a „Generátor karbantartás tétel vonatkozásában az üresen hagyott celláját önkéntes hiánypótlás keretében „0,-Ft”-ra módosította, továbbá a „Generátor karbantartás, csapágycserével” tétel

vonatkozásában a munkadíj tételt megbontotta, ezzel megsértette az ajánlati kötöttséget. A kérelmező véleménye szerint a szóban forgó tétel beárazásának (szándékos) elmaradása és annak 0,-Ft-ra javítása, valamint az anyagköltség megbontása egy olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása határozottan nem befolyásolta volna az ajánlattevők között az értékelés során kialakult sorrendet, sem pedig az ajánlati árat, így az ajánlatkérő nem hivatkozhatott volna arra, hogy a módosított ajánlat hiánypótlás keretében történő benyújtása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik. A kérelmező hangsúlyozta, hogy ajánlatát a teljes műszaki tartalomra megtette.

20. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek az ajánlati kötöttségre vonatkozó értelmezése téves, és a kérelmezőre nézve sérelmes, mivel a Kbt. kifejezetten lehetővé teszi az ajánlati kötöttség bizonyos esetekben történő áttörését, például a hiánypótlás vagy a felvilágosítás jogintézményén keresztül. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja jelen esetben pontosan erre biztosít lehetőséget. Továbbá a kérelmező szerint a hiánypótlás egyértelműen nem járt a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével.

21. A kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérő nem a megfelelő következtetést vonta le a módosított összegezésben a Közbeszerzési Döntőbizottság D.660/11/2015. számú határozatával kapcsolatban, hiszen a döntés kifejezetten arról rendelkezik, hogy a hiánypótlás rendeltetése, hogy az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben előforduló kisebb hibák és hiányosságok ne okozzanak érvénytelenséget (...), és a Közbeszerzési Döntőbizottság következetes gyakorlata, hogy ameddig a kérelmező a teljes műszaki tartalomra megtette az ajánlatát, az ajánlati ártáblázat csekély jellegű korrekciója megengedett.

22. Továbbá az ajánlatkérőnek a D.168/16/2020. számú határozatra való hivatkozása sem megalapozott. Az említett ügyben ugyanis a szakmai ajánlat műszaki tartalma azért minősült hiányosnak, mert a nyertes ajánlattevő ajánlata 33 költségátételt egyáltalán nem tartalmazott, majd ezeket hiánypótlás keretében pótolta, és összesen 22 tétel értékét csökkentette, hogy a bíráló alapjául szolgáló nettó ajánlati ár változatlan maradjon. A kérelmező kifejezetten sérelmesnek tartotta, hogy a jelen jogorvoslati eljárásban fennálló tényállást a hivatkozott ügy tényállásával párhuzamba állítják.

23. Az ajánlatkérő többször hangsúlyozta, hogy az eljárást megindító felhívás VI.3) (További információk) 24. pontjában (BT-300 mező) rögzítette, miszerint „az Ajánlati lapon szereplő bármely tétel egységár megadásának hiánya, vagy bármely tétel egységárának, értékének „0”-val történő szerepeltetése [...] – amennyiben az nem a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésein alapul – az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után”. Ezt a kérelmező nem vitatja.

24. Azonban az ajánlatkérő kizárólag felvilágosításkérés keretében kérte az üresen hagyott cellák által okozott ellentmondás feloldását, amelynek a kérelmező, álláspontja szerint maradéktalanul eleget tett. A kérelmező nem vitatja azt a tényt, hogy a felvilágosítás megadása mellett önkéntes hiánypótlás keretében benyújtotta újból az ajánlatát.

25. Hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács hiánypótlás szabályairól szóló útmutatójára az alábbiak szerint:

„Az önkéntes hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumok tekintetében is van vizsgálati, bírálati kötelezettsége az ajánlatkérőnek, ami maga után vonja adott esetben a hiánypótlási felhívás kibocsátásának a szükségességét, ha az önkéntes hiánypótlás nem megfelelő.”

A kérelmező határozott álláspontja, hogy az ajánlatkérőnek kötelezettsége lett volna - a hiányt egyértelműen megjelölve - hiánypótlást elrendelnie annak megjelölésével, hogy a hiány milyen módon pótolható.

26. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezést elutasító döntésében többek között arra hivatkozott, hogy az éves generátorkarbantartások során többféle anyag felhasználása válik szükségessé, és ennek költségét minden esetben annál a tételnél kell feltüntetni, ahol az ténylegesen felmerül. A kérelmező szerint azonban a felvilágosításkérés által érintett tételek nem minősülnek anyagköltségnek; legfeljebb olyan segédanyagok, amelyek értéke elenyésző, mennyiségük objektíven nem meghatározható, nem mérhető, így pontos ellenértékük sem állapítható meg.

27. A motordiagnosztikai vizsgálat tételéhez anyagköltség nem volt megadható, pedig a zsírzáshoz szükséges kenőzsír – az ajánlatkérő logikáját követve- egyértelműen itt is anyagfelhasználást jelentene. Ugyanez fennáll az olajmintavételnél is, ahol szükség lehet felitató anyagra, géprongyra; ennek ellenére ezeknél a tételeknél sem volt feltüntethető az anyagköltség. Mindezek ellentmondanak az ajánlatkérő saját előírásának, miszerint „az anyagköltséget ott kell feltüntetni, ahol az megjelenik”. Az ajánlatkérő tehát nem következetes: bizonyos esetekben elvárta a szóban forgó költségek megjelenítését, más pontokon viszont kifejezetten kizárta annak lehetőségét az adatcella áthúzásával. Mindezek alapján a kérelmező joggal hihette, hogy a „generátor karbantartása (csapágycsere nélkül)” során felhasznált segédanyagok – például a csapágyzsírzásnál – nem minősülnek olyan anyagfelhasználásnak, amely külön anyagköltségként megadható lenne. Különösen azért, mert mennyiségük objektíven nem meghatározható, így bármely megadott költség irreálisan alacsonynak vagy akár irreálisan magasnak is minősülhetne.

28. A kérelmező álláspontja szerint nem volt egyértelmű a kiírásban, hogy a zsírzáshoz kapcsolódó anyagköltség ténylegesen mely tételnél – a motordiagnosztikánál vagy a generátor karbantartásánál – merül fel és ezeknek a költsége olyan csekély, hogy annak mennyisége objektíven meg sem volt határozható. A kérelmező a nem egyértelmű előírás vonatkozásában hivatkozott a D.522/11/2023. számú Döntőbizottsági határozatban levont következtetésekre, miszerint az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánítás körében nem hivatkozhat a saját, nem egyértelmű előírásaira a hiánypótlási felhívás intézményének alkalmazása nélkül.

29. A szerződés átalánydíjas jellegének megítélése kapcsán hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.348/18/2024. számú határozatában foglaltakra az alábbiak szerint: „Az átalányár jellemzője, hogy az átalányárként fizetett ellenszolgáltatás ellenében a szerződő felek által előre nem pontosan meghatározott szerződéses tartalmat, mennyiséget, szolgáltatást, feladatokat fog a szerződés alapján teljesíteni a nyertesként szerződő ajánlattevő. Az átalányár jellemzője tehát az is, hogy a műszaki tartalmat nem teljesen, egzakt módon meghatározva ismerteti az ajánlatkérő, ugyanakkor az ajánlattevők vállalják, hogy az ajánlatukban közölt átalányár fejében az ajánlatkérő által meghatározott valamennyi szolgáltatási feladatot teljesítik, és az adás-vétel tárgyát képező eszközt átadják.”

A jelen eljárásban a „Karbantartási típusokhoz” rendelt díjtételek olyan egyösszegű, átalánydíjas tételek, amelyek meghatározásakor az ajánlattevőknek a várható inflációt, az általános munkaidő-ráfordítást, valamint a piaci környezet változásából eredő kockázatokat is mérlegelnie kellett, amely összegtől szerződés szerű teljesítés esetén a tényleges költségekre hivatkozva sem lefelé sem felfelé nem lehet eltérni az ajánlatkérő előírásai szerint.

30. A kérelmező 2. kérelmi elemként kérte megállapítani, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon mellőzte a hiánypótlás és a felvilágosításkérés jogintézményét. Megsértett jogszabályként a Kbt. 71. § (1) bekezdését jelölte meg, a jogsértés tudomásra jutásának időpontja álláspontja szerint szintén az előzetes vitarendezési kérelem elutasításának közzététele, illetve annak módosítása közzététele napja, azaz 2025. november 25. volt.

31. A hiánypótlási felhívás megfogalmazása nem volt kellően egyértelmű, sőt a kérelmező álláspontja szerint megtévesztő jellegű volt. A kialakult bírósági és döntőbizottsági gyakorlat

szerint a hiánypótlás akkor tölti be rendeltetését, ha az ajánlatkérő pontosan megjelöli, milyen hiányosságot tárt fel az ajánlatban, és egyértelmű, konkrét útmutatást ad annak pótlására. A gondos ajánlatkérői magatartás körében pedig elvárható, hogy a hiány vagy hiba pótlásának módját a lehető legrészletesebben és legkörültekintőbben határozza meg. A kérelmező álláspontja szerint maradéktalanul eleget tett a felvilágosítás kérésnek, ennek ellenére az ajánlatkérő nem vizsgálta a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás kérés elfogadhatóságát.

32. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d), illetőleg a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának elbírálását nem a Kbt. 69.§ (1)-(2) bekezdésének megfelelően végezte el és megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, melyre tekintettel kérte az eljárást lezáró döntés megsemmisítését és azt, hogy a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján hívja fel az ajánlatkérőt, hogy ismételten folytassa le a bírálatot.

33. A kérelmező igazolta, hogy az eljárás megindításáért a Kbt. 150. § szerint 2.535.286.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizetett.

### **Az ajánlatkérő észrevétele, nyilatkozatai**

34. Kérte a jogsértés hiányának megállapítását és a jogorvoslati kérelmet, mint megalapozatlant, a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasítani.

35. Ismertette az ajánlati felhívás releváns rendelkezéseit (2.1.4. További információk, 24. pont), különös tekintettel az alábbi rendelkezésre:

„Ajánlatkérő felhívja továbbá az Ajánlattevők figyelmét arra is, hogy az Ajánlati lapon szereplő bármely tétel egységár megadásának hiánya, vagy bármely tétel egységárának, értékének „0”-val történő szerepeltetése, vagy bármelyik tétel nem szerepeltetése, vagy plusz tétel szerepeltetése az Ajánlati lapon – amennyiben az nem a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésein alapul – az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után.”

36. Az ajánlatok bírálata során megállapította, hogy a kérelmező ajánlata a „Generátor karbantartás” és „Generátor karbantartás csapágycserével” sor tekintetében az anyagköltség mezők nem kerültek kitöltésre (üresen maradtak). Hivatkozva az eljárásban tett előírásaira kérte a kérelmezőt, hogy felvilágosítás keretében (indokolással alátámasztottan) tisztázza, hogy miért nem kerültek az anyagköltségek feltüntetésre, illetőleg, hogy megajánlása miként felel meg az ajánlatkérő által előírtaknak.

37. A kérelmező a benyújtott felvilágosítás során azt nyilatkozta, hogy csatolta az „Ajánlati lapot”, pótolva a „Generátor karbantartás csapágycserével” tevékenység anyagköltségét és a módosított munkadíjat. A változtatás az ajánlati árat nem módosítja, tekintettel arra, hogy az eredeti ajánlatban az anyag és a munkadíj költsége tévedésből együttesen, a munkadíj tétel alatt került megadásra. Benyújtotta a javított Ajánlati lapot, azaz az Ajánlati lap „C” oszlop Generátor karbantartás sor „Anyagktg. /karbantartás/alkalom (Ft)” cellát üresen hagyva, valamint C” oszlop Generátor karbantartás csapágycserével sor „Anyagktg. /karbantartás/alkalom (Ft)” cellát kitöltve, egyidejűleg a „D” oszlop „Munkadíj /karbantartás / alkalom (Ft)” Generátor karbantartás csapágycserével sor celláját módosítva. Tájékoztatta továbbá az ajánlatkérőt, hogy a „Generátor karbantartás” tétel anyagköltség celláját szándékosan hagyta üresen, mert ennél a tevékenységnél nem merül fel anyagköltség.

38. A kérelmező ajánlatának bírálata eredményeként megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatát nem az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásai szerint tette meg.

39. A generátor karbantartásához kapcsolódó anyagköltséget (ahogy minden más anyagköltséget is) ott kellett volna szerepeltetni, ahol az ténylegesen felmerül. Az éves generátor karbantartás során számos anyag felhasználásának szükségessége – és ehhez kapcsolódóan, egyidejűleg ezen anyagok költsége – merül fel, mint például vegyi anyagok, ugyanis a csapágyból a zsírozás során távozó használt zsírt nem lehet sűrített levegővel eltávolítani, továbbá rongyok, egyszer használatos munkavédelmi eszközök (kesztyű) stb., bármely egyéb, a karbantartás keretében felhasznált dolog és/vagy anyag. A tárgyi eljárásban az ajánlatkérő – a gépkönyv előírásait figyelembe véve – szándékosan kérte az anyagköltség megadását a „Generátor karbantartás (csapágycsere nélkül)” ajánlati elemre, ezen előírást a fentebb hivatkozott kiegészítő tájékoztatás kérésre adott válaszban meg is erősítette: „[...] Amennyiben akár csak minimális mennyiségű anyagköltség is felmerül úgy azt az anyag oldalon szükséges Ajánlattevőnek megajánlania”.

40. A tárgyi eljárásban szándékosan kérte – a gépkönyv előírásait figyelembe véve – az anyagköltség megadását a „Generátor karbantartás” és „Generátor karbantartás (csapágycserével)” ajánlati elemekre.

41. Álláspontja szerint a kérelmező értelmezése téves abban a tekintetben, hogy a megkötendő szerződés átalánydíjas szerződésnek minősül(ne), mivel a különböző óraszámú karbantartások eltérő anyagigénnyel és munkaráfordítással járnak. Az egyes karbantartási feladatokhoz szükséges anyagokat minden esetben a konkrét műszaki igények alapján kell megrendelni, ezért azok költsége a hozzájuk tartozó munkadíjjal együtt kizárólag tételes elszámolással rögzíthető és kezelhető, így kerül(het) teljesítésigazolásra, számlázásra és kifizetésre. Hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.529/15/2020. számú határozatára, melyben a Döntőbizottság figyelemmel volt a Kúria Pfv.V.20.103/2013. számú határozatában foglaltakra, amely alapján egy szerződés átalánydíjas jellegét a szerződés tartalma szerint kell megítélni. Átalánydíjasnak kell tekinteni a szerződést, ha a vállalkozói díjat a felek egy összegben határozzák meg, amely összegtől szerződésszerű teljesítés esetén a tényleges költségekre hivatkozva sem lefelé, sem felfelé nem lehet eltérni. Átalánydíjas szerződésnél a szerződésben megállapított vállalkozói díjtól többletmunkákra való hivatkozással sem lehet felfelé eltérni. Az átalánydíjas jelleg azon múlik, hogy a teljesítést követően az elvégzett munkák maradéktalan és hibátlan jellegének ellenőrzése egyben tételes elszámolást is jelent, azaz befolyásolja-e a vállalkozói díj nagyságát, vagy a vállalkozói díj a szerződésszerű teljesítés esetében az eredeti kalkulációkhoz képest bekövetkezett esetleges változásoktól függetlenül változatlanul az az összeg marad, amit a felek a szerződésben rögzítettek.”

42. Fentiek figyelembevételével álláspontja szerint a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja nem alkalmazható, mivel az csak átalánydíjas szerződés esetén engedi meg kifejezetten, hogy az árazott költségvetés valamely tételét az ajánlattevő pótolja, módosítsa, kiegészítse vagy törölje.

43. Hangsúlyozta, hogy az Ajánlati lap a „Generátor karbantartás” és a „Generátor karbantartás (csapágycserével)” anyagköltségek cellájában az ajánlat benyújtásakor nem szerepelhetett „0” Ft megajánlás, illetőleg azok nem voltak üresen hagyhatók.

44. A kérelmező ajánlatának bírálata során a Kbt. előírásainak megfelelően járt el. A Kbt. 69. § (1) bekezdésében előírtak szerint az ajánlatok elbírálása során megvizsgálta, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és ennek eredményeként a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint megállapította, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Mindezek alapján az ajánlatkérő az 1. kérelmi elem vonatkozásában

nem sértette meg a kérelemben hivatkozott jogszabályhelyeket, hanem ezzel ellenkezőleg, azoknak mindenben megfelelően járt el.

45. A 2. kérelmi elemre vonatkozóan előadta, hogy álláspontja szerint a 2025. október 29-én megküldött és október 30-án pontosított felvilágosítás kérés tartalmában egyben hiánypótlásnak is minősült, arra a kérelmező 2025. október 31. napján meg is küldte válaszát „Felvilágosítás, hiánypótlás” elnevezésű dokumentumának benyújtásával. Erre tekintettel nem helytálló a kérelmező állítása, miszerint az ajánlatkérőnek mégis kötelezettsége lett volna hiánypótlás elrendelésére.

46. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. 71. § (1) bekezdésében, valamint a (8) bekezdés b) pontját, sőt, akkor járt volna el jogszerűtlenül, azaz kifejezetten a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe ütköző módon, amennyiben (újabb) hiánypótlási felhívási felhívást bocsátana/bocsátott volna ki ugyanarra a kérdésre vonatkozóan, hiszen a kérelmező által benyújtott felvilágosítás, hiánypótlás alapján az ajánlatkérő nem észlelt olyan hiányt, amely a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szerepelt.

47. Az ajánlatkérő fenntartotta azon álláspontját, miszerint a kérelmező ugyan az előírt határidőben, de nem megfelelően teljesítette a kért hiánypótlást, felvilágosítás kérést, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen (tekintettel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek).

48. A kérelmező a felvilágosítás nyújtása, illetőleg egyidejű hiánypótlás keretében a „Generátor karbantartás (csapágycserével)” tétel esetében mind az anyagköltség, mind a munkadíj tekintetében az ajánlattételi határidőre megtett, ajánlati kööttséggel terhelt ajánlatát módosította; a „Generátor karbantartás” tétel esetében továbbra is üres hagyta az anyagköltség cellát. A módosított Ajánlati lap hiánypótlás keretében történő benyújtása Ajánlatkérő álláspontja szerint egyértelműen a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik, a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kööttség megsértésének minősül.

49. Az ajánlatkérő kizárólag a saját, az eljárás megindításakor meghatározott rendelkezései alapján vizsgálhatta az (egyres) ajánlat(ok) megfelelőségét; kizárólag azon előírásoknak van jelentősége az érvényesség kapcsán, amelyeket az ajánlatkérő kifejezetten és egyértelműen rögzített; az ajánlatot meg kell tenni, az ajánlatkérő nem vállalhatja át az ajánlattevő feladatát – az „ajánlat megtétele az ajánlattevőtől elvárható”. Az ajánlatkérő az ajánlatokat saját előírásának megfelelően kérte számon az ajánlattevőkön, úgy, ahogy azt a közbeszerzési dokumentumokból – valamint a felvilágosítás kérésekből, illetőleg a hiánypótlási felhívásokból – az ajánlattevőknek (beleértve a kérelmezőt is) értenie kellett.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. július 17. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelmek benyújtása idején, azaz a 2025. november 11. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

50. A jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme tekintetében a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

51. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

52. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján kötelessége az adott közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata. Az ajánlatok bírálata során a Kbt. előírásai alapján az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek és köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen. Érvénytelen az ajánlat, ha nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak.

Az ajánlattételi határidő lejártától az ajánlatkérő és az ajánlattevők is kötve vannak az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő által tett előírásokhoz, az ajánlattevő pedig az ajánlatához.

Az ajánlatkérőt tehát a bírálókat során kötik az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírások.

Az ajánlatoknak meg kell felelnie az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak, ellenkező esetben az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

53. A jelen eljárásban vizsgált közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a 2025. október 21-én megküldött összegezését követően észlelte, hogy az összegezésben nyertes ajánlattevőként kihirdetett kérelmező nem adott meg anyagköltséget a „Generátor karbantartás” és a „Generátor karbantartás (csapágycserével)” költségvetési tételek vonatkozásában. Az ajánlatkérő a hiányosság felismerését követően 2025. 29. napján felvilágosítás kérést küldött a kérelmező részére, amit október 30. napján pontosított, s amelyben kérte indoklással alátámasztottan tisztázni, hogy az érintett költségvetési sorok tekintetében miért nem került anyagköltség feltüntetésre, illetőleg, hogy a megajánlás erre tekintettel miként felel meg az ajánlatkérő által előírtaknak. A felvilágosítás kérésre a kérelmező az „Ajánlati lapot” ismételten benyújtotta, pótolva a „Generátor karbantartás csapágycserével” tevékenység anyagköltségét és a módosított munkadíjat. Úgy nyilatkozott, hogy a változtatás az ajánlati árat nem módosítja, tekintettel arra, hogy az eredeti ajánlatban az anyag és a munkadíj költsége tévedésből együttesen, a munkadíj tétel alatt került megadásra. Tájékoztatta továbbá az ajánlatkérőt, hogy a „Generátor karbantartás” tétel anyagköltség celláját szándékosan hagyta üresen, mert ennél a tevékenységnél nem merül fel anyagköltség.

54. Az ajánlatkérő a felvilágosítás nyújtás illetve hiánypótlás tartalmára tekintettel az összegezését 2025. november 6. napján módosította és a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánította. Összegzése indokolásában rögzítette, hogy a kérelmező az előírt határidőben, de nem megfelelően teljesítette a hiánypótlást, felvilágosítás kérést és ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (tekintettel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek), érvénytelen. Indoklásában részletezte, hogy az üresen hagyott mezőkben mely anyagköltségek felmerülése miatt nem helytálló a kérelmező azon állítása, hogy anyagköltség nem merül fel a hivatkozott karbantartási feladatok során, amelyre tekintettel nem szerepelhetett „0 Ft” megajánlás, illetve nem voltak üresen hagyhatóak a „Generátor karbantartás” és „Generátor karbantartás (csapágycserével)” mezők. Az indoklásban az érvénytelenség indoklása tekintetében hivatkozott arra, hogy a módosított ajánlat hiánypótlás keretében történő benyújtása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában ütközik és a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség megsértésének minősül.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlati felhívás 2.1.4. pontjában (További információk 24. pont) az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy az Ajánlati lapon szereplő bármely tétel egységár megadásának hiánya, vagy bármely tétel egységárának, értékének „0”-val történő szerepeltetése, vagy bármelyik tétel nem szerepeltetése, vagy plusz tétel szerepeltetése az Ajánlati lapon – amennyiben az nem a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésein alapul – az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után. A kitöltendő tételes költségvetést az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta.

56. A kérelmező a tételes árajánlati lapon a „Generátor karbantartás” és a „Generátor karbantartás (csapágycserével)” költségvetési tételek vonatkozásában a kötelezően kitöltendő anyagköltség cellákat üresen hagyta, ezen tételek vonatkozásában nem tett megajánlást, hanem utóbb, az ajánlattételi határidő követően, az ajánlatkérő felvilágosítás kérésére a „Generátor karbantartás (csapágycserével)” mező kitöltötte, a „Generátor karbantartás” mezőt pedig továbbra is üresen hagyta.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő előírásai egyértelmű követelményt támasztottak arra vonatkozóan, hogy valamennyi, az árazatlan költségvetésben egyértelműen és kötelezően kitöltendőnek megjelölt cellát az ajánlattevőknek ki kell tölteniük, be kell árazniuk. Az ajánlatkérő egyértelműen, áthúzással jelölte a ki nem töltendő cellákat, az ajánlattevők számára tehát pontosan meghatározásra került, hogy az érvényes ajánlattételhez mely ajánlati cellák kitöltése kötelező. Ilyen esetben, ha valamely kötelezően kitöltendő tétel/cella üresen marad, nem kerül megajánlásra, az azt eredményezi, hogy az ajánlat nem lesz teljeskörű. A hiányos tétel utólag történő beárazása a megadott szakmai ajánlat módosítását eredményezi, függetlenül attól, hogy az a megajánlott végső vállalási ár összegét módosítja-e.

58. Az ajánlatkérő a hiányosság észlelését követően a Kbt. 79. § (4a) bekezdése alapján helyesen járt el, hogy a hiány okának tisztázására felvilágosítás kérést illetve hiánypótlási felhívást küldött a kérelmező részére, tekintettel arra, hogy a hiánypótlás jogintézményének alkalmazásával az ajánlatkérőknek kötelességük biztosítani a hiányosan vagy nem megfelelően benyújtott ajánlatok vonatkozásában annak lehetőségét, hogy azok megfelelővé tétele megvalósulhasson, de csak olyan módon, hogy a Kbt.-ben meghatározott abszolút hiánypótlási korlátra tekintettel a megajánlás ne változhasson meg, illetve az elmulasztott megajánlás utólag, az ajánlati kötöttség beálltát követően ne legyen megtehető. A hiánypótlás jogintézménye ugyanis nem lehet eszköze az ajánlati kötöttség megsértésének, ezért nem lehet egy meg nem tett megajánlást utólag, hiánypótlás keretében megtenni vagy azt megváltoztatni.

59. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontban meghatározott rendelkezésekre tekintettel az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele kizárólag csak átalánydíjas szerződés esetén pótolható, módosítható, egészíthető ki abban az esetben, ha ezek a változások a teljes ajánlat árát és az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolják. Ezen törvényi rendelkezés alkalmazhatóságának feltétele tehát a szerződés átalánydíjas jellegének fennállása, melyet a Döntőbizottság nem állapított meg a közbeszerzési dokumentumok alapján, tekintettel arra, hogy jelen esetben kifejezetten tételes költségvetésű, eltérő anyag és munkaigényű karbantartások képezték az eljárás tárgyát, az eljárás alapján pedig a közbeszerzési dokumentumok részét képező, megkötendő szerződés nem átalánydíjas, hanem tételes elszámolású.

60. A kérelmező az ajánlata benyújtásakor saját nyilatkozata által is alátámasztottan tévedésből hagyta üresen a „Generátor karbantartás (csapágycserével)” mezőt, melyet utólagos nyilatkozatával – miszerint az anyag és a munkadíj költsége tévedésből együttesen, a munkadíj tétel alatt került megadásra - és a cella utólagos kitöltésével - kívánt orvosolni, a „Generátor karbantartás” mezőt pedig az ajánlattételi határidőre megtett ajánlattal megegyezően továbbra is üresen hagyta. A megajánlás hiánya ezen tételek vonatkozásában az ajánlat egészére nézve azt eredményezte, hogy a részletes árajánlat (szakmai ajánlat) nem volt teljeskörű, az utólagos megajánlással és az utólagos nyilatkozattal nem volt korrigálható, érvényessé tehető. (lásd: D.426/9/2012., D.431/2012., 4.K.31.610/2013/6, D.473/2025. jogeseteket) Ez kétséget kizáróan azt jelenti, hogy az ajánlatkérőnek a megajánlás hiányosságára tekintettel az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett nyilvánítania, tekintettel arra, hogy az ajánlat nem felelt meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

61. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban tett előírásai a tételes „Ajánlati lap” kitöltése tekintetében egyértelmű tartalmúak, egyértelműen értelmezhetőek voltak. Ezen egyértelmű előírások alapján az ajánlatkérő a Kbt. szabályai szerint, megfelelően járt el, amikor a kérelmező ajánlatát a tételes „Ajánlati lap” egy kötelező mezőjének ki nem töltése, üresen hagyására tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

62. A Kbt. fentiekben hivatkozott, vonatkozó szabályai szerint az ajánlatnak meg kell felelnie a közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő által előírt követelményeknek. Az ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania egy ajánlattevőnek. A Kbt. előírásai szigorúak, kógensek. Az ajánlatkérő előírásai kötik az ajánlatkérőt az ajánlatok elbírálása során és az ajánlattevőt is az ajánlat készítése és adása során, az előírásoktól nem lehet eltérni.

63. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, mert a kérelmező ajánlati határidőre megtett ajánlata nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak. Így a Döntőbizottság az 1. kérelmi elem vizsgálata körében nem állapította meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértését.

64. A jogorvoslati kérelem 2. kérelmi eleme tekintetében a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon alkalmazta-e a hiánypótlás és a felvilágosítás kérés jogintézményét.

65. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (2) bekezdése szerint a hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlandó hiányokat.

A Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a Kbt. 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

66. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő által 2025. október 29. napján kiadott és október 30-án pontosított felvilágosítás kérését, amelyben az ajánlatkérő egyértelműen meghatározta a feltárt hiányosságot az ajánlatban az alábbiak szerint: „Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás ajánlattételi határidejére benyújtotta ajánlata részeként ajánlati lapját „K2598 Ajánlati lap\_2.rész” azonban a Generátor karbantartás és Generátor karbantartás csapágycserével sorok tekintetében az anyagköltség mezők nem került kitöltésre (üresen maradtak).” Kérte az ajánlattevőt, hogy felvilágosítás kérés keretében (indoklással alátámasztva) tisztázza, hogy az ajánlati lapon a „Generátor karbantartás és Generátor karbantartás csapágycserével sorok tekintetében miért nem került anyagköltség feltüntetésre, illetőleg, hogy miként felel meg az ajánlatkérői előírásoknak.

67. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által kiküldött felvilágosítás kérés egyértelműen megjelölte az ajánlat hiányosságát, további hiánypótlás vagy felvilágosítás kérésének a Kbt. 71. § (6) bekezdésére tekintettel nem volt helye, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem észlelt további, - a korábbi felhívásban nem megjelölt - hiányt az ajánlatban. A hiánypótlás és a felvilágosítás kérés intézménye egymást követően is alkalmazható jogintézmények, ugyanakkor nem irányulhatnak ugyanannak a hiánynak a pótlására, tisztázására, mert az a kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközne. A kérelmező az ajánlatkérői felvilágosítás kérésre megadta a magyarázatot és hiányt a „Generátor karbantartás csapágycserével” mező tekintetében pótolta is, amely önmagában is alátámasztja, hogy a felhívás és a hiány megjelölése egyértelmű volt, az, hogy a hiánypótlás eredményeként az ajánlat érvénytelenségét kellett megállapítani, nem a felhívás hibájából, hiányosságából eredt, hanem abból, hogy a megajánlás hiánya az egyik mező tekintetében továbbra is fennállt, a másik, hiánypótolta mező tekintetében pedig az utólagos megajánlással sem volt érvényessé tehető. Így a Döntőbizottság a 2. kérelmi elem vizsgálata körében nem állapította meg a Kbt. 71. § (1) bekezdésének megsértését.

68. A Döntőbizottság a fentiek alapján a kérelmező alaptalan jogorvoslati kérelmét elutasította a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

69. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásban tárgyalás tartását nem ítélte feltétlenül szükségesnek, mert nem merült fel olyan különös körülmény, ami tárgyalás tartását indokoltá tette volna. A Kbt. 161. § (1) bekezdés alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet alapesetben tárgyalás tartása nélkül bírálja el, kivéve, ha a tárgyalás tartása feltétlenül szükséges különösen az ügyféli jogok gyakorlásához, a tényállás tisztázásához, a szakszerű és minden, az ügy szempontjából fontos körülményt figyelembe vevő döntés meghozatalához. A Döntőbizottság tárgybani ügyben nem ítélte szükségesnek a tárgyalást, mert a tényállás tisztázása nem igényelte tárgyalás tartását, a tényállás megállapítható volt a közbeszerzési eljárás irataiból, a felek észrevételei alapján, továbbá az ügyféli jogok gyakorlásához sem tartotta a Döntőbizottság szükségesnek tárgyalás tartását, a felek írásban megtették észrevételeiket.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

71. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

72. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A

kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdés és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. január 27.

***Dr. Dobó Anita sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Simon Szabolcs sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Horváth Éva sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ