



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.36/10/2026.

A tanács tagjai: Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Gazdasági Versenyhivatal
(Budapest, Riadó u. 5-11.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Orbán Szilvia kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.
(Budapest, Asztalos Sándor út 4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Hubai Ágnes ügyvéd
Hubai Ügyvédi Iroda
(Veszprém, Veszprémvölgyi u. 11.)

I. r. kérelmezett: Expert Plussz Víz és Szivattyútechnika Kft.
(Budapest, Baross utca 19.)

II. r. kérelmezett: Spring Water Kft.
(Budapest, Örs vezér útja 27. B. ép.)

A beszerzés tárgya és értéke: „Alkatrészek Fygt szivattyúkhöz és keverőkhöz”, 40.000.000.- Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001228012025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első elemének helyt adva megállapítja, hogy az I. r. és a II. r. kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel az I. r. és II. r. kérelmezettel szemben fejenként 600.000.-Ft azaz hatszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az I. r. és II. r. kérelmezettet, hogy a bírság összegét – fejenként 600.000.-Ft-ot - a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-000000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt

közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti – nyílt eljárást indított a tárgyi részben megjelölt árubeszerzés tárgyában. Az eljárást megindító felhívás feladására 2025. július 11. napján került sor, amely a Közbeszerzési Értesítő 2025/147 számában a KÉ-11265/2025 iktatószám alatt, egységesen 2025. július 29. napján került közzétételre.

2. Az ajánlattételi felhívásban (a továbbiakban: felhívás) az ajánlatkérő az alábbi releváns rendelkezéseket határozta meg:

II.1.1) Elnevezés: Alkatrészek Flygt szivattyúkhöz és keverőkhöz

A szerződés típusa: (x) Árubeszerzés

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Ajánlatkérő szerződést kíván kötni Flygt gyártmányú szivattyúk és keverők javításához szükséges új, gyári alkatrészek beszerzésére és szállítására nettó 40 000 000 Ft keretösszeg erejéig. Ajánlatkérő a keretösszeg 75 %-ára vállal lehívási kötelezettséget. A szerződés megkötését követően Ajánlatkérő a beszerzési igényeit közvetlen eseti megrendelések útján kívánja megvalósítani. Nyertes Ajánlattevő a megrendelések teljesítése során kizárólag új, gyári, nem használt és nem utángyártott alkatrészeket szállíthat. Részletes feltételeket és az alkatrészek felsorolását a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont

Költség szempont

(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: Nettó ajánlati ár (HUF)

II.1.5) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 12

A szerződés meghosszabbítható (x) igen

A meghosszabbítás leírása: Amennyiben a keretösszeg 12 hónap alatt nem merül ki, a szerződés időtartama a keretösszeg kimerüléséig, de legfeljebb további 12 hónappal meghosszabbítható.

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos (x) nem

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság (1)

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása

M.1.: Ajánlattevő csatolja ajánlatában a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján:

Az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 év legjelentősebb szállításainak ismertetését, különösen a közbeszerzés tárgyára vonatkozóan. Az ajánlatban csatolni kell: a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21.§ (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított három év legjelentősebb szállításainak, referenciáinak ismertetését a közbeszerzés tárgyára vonatkozóan.

A referencia igazolásnak/nyilatkozatnak minimum tartalmaznia kell:

- a szállítás tárgyát olyan részletességgel, amelyből a referencia tárgya egyértelműen meghatározható,
- szerződést kötő másik fél nevét és címét,
- referenciát adó személy nevét és elérhetőségét,
- a szállítás értékét,
- saját teljesítés értékét,
- a teljesítés időpontját (kezdő és befejező időpontját, naptári napban megjelölve),
- nyilatkozatot a szerződésszerű és előírásoknak megfelelő teljesítésről.

Az igazolás/nyilatkozat tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került. A szállítás tárgyát olyan részletességgel kell megadni, hogy abból az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen. Amennyiben az alkalmasságot igazolni kívánó a teljesítést közös ajánlattevőként vagy alvállalkozóként végezte, a referenciaigazolásban szerepelnie kell, hogy a teljesítésben milyen arányban (százalékban) vett részt. Amennyiben ajánlattevő az ajánlati felhívás M.1. pontjában előírt alkalmassági feltételt olyan szerződéssel kívánja igazolni, amely konzorciumi, vagy alvállalkozói teljesítésre vonatkozik, ajánlatkérő azt fogadja el, amely konzorciumi tagként, alvállalkozóként saját hányadban kielégíti az előírt feltételt. Ebben az esetben ajánlattevő adja meg a saját teljesítés mértékét - az alkalmasság megítéléséhez szükséges műszaki mennyiségi tartalommal.

3. 2025. augusztus 26. napján megtörtént az ajánlatok bontása. A felhívásban előírt határidőig (2025. augusztus 26. 10:00) a fenti tárgyú eljárásban 3 darab, azaz három darab ajánlat érkezett, az alábbiak szerint:

Ajánlattevő neve: Expert Plussz Víz és Szivattyútechnika Kft. (vezető ajánlattevő)

Nettó ajánlati ár (HUF):

19 143 715,5

Ajánlattevő neve: Xylem Water Solutions Magyarország Kft (vezető ajánlattevő)

Nettó ajánlati ár (HUF):

25 741 554

Ajánlattevő neve: Spring Water Kft. (vezető ajánlattevő)

Nettó ajánlati ár (HUF):

14 221 045,8

4. A 2025. november 14-én kelt összegezés szerint a nyertes ajánlattevő a Xylem Water Solutions Magyarország Kft. lett. Az ajánlatkérő az Expert Plussz Víz és Szivattyútechnika Kft. és a Spring Water Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és e) pontjára való hivatkozással érvénytelenítette, az alábbiak szerint:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Xylem Water Solutions Magyarország Kft.

A nyertes ajánlat kiválasztásának indokai:

A legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat.

Az ellenszolgáltatás összege: 25 741 554,00 HUF

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Expert Plussz Víz és Szivattyútechnika Kft.

Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés b) pont: az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;

Érvénytelenség indoka:

A benyújtott ajánlatok vizsgálata során Ajánlatkérő a Spring Water Kft. és az Expert Plussz Kft. esetében a következő tényeket észlelte, amelyek alapján Ajánlatkérő okszerűen következtetett arra, hogy a megnevezett ajánlattevők magatartása a Kbt. 2. §-ába, valamint a Tptv. 11. §-ba ütközik és megalapozza Ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdése és 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti intézkedését. - Az ajánlati árat alátámasztó ajánlati űrlapot az elektronikus dokumentumok metaadatai alapján mindkét ajánlattevő esetében ugyanazon személy módosította utoljára (a feltüntetett név megegyezik az Expert Plussz Kft. ügyvezetőjének nevével), az utolsó módosításokra időben egymáshoz közel került sor (Expert Plussz Kft. esetében 2025. augusztus 26-án 7:11 perckor, Spring Water Kft. esetében 2025. augusztus 26-án 9:23 perckor). Tekintettel arra, hogy az ajánlatokat tartalmazó .xls fájlok a bontást megelőzően kerültek létrehozásra, illetve módosításra, azokat jogszerűen nem módosíthatta ugyanazon – az egyik ajánlattevőhöz köthető – szerző. (Erre a következtetésre jutott a Közbeszerzési Döntőbizottság is D.344/20/2019. számú határozatában.) Az, hogy az árajánlati űrlapok módosítója megegyezik, továbbá az, hogy rövid időbeli eltéréssel készültek a dokumentumok, arra utalnak, hogy a gazdasági szereplők összehangoltan, egymás megajánlásairól tudva vettek részt az eljárásban, kizárva ezzel a tényleges verseny érvényesülését, amely sérti a Kbt. 2. § szerinti alapelveket (ld. D.229/21/2018. sz. határozat.) - Az ajánlati árat alátámasztó ajánlati űrlapok a két ajánlattevő esetében ugyanolyan módon hibásan kerültek kitöltésre, az F=DxE [Összesen nettó HUF] oszlop kitöltésre került, viszont a D [Alkatrész cikkszámai alapján megajánlott egységárak (nettó HUF/db)] oszlop nem. (A GVH által közzétett „Kartellgyanús közbeszerzés?” c. tájékoztató füzet alapján kartellről árulkodó jel lehet, ha az ajánlatokban hasonló hibák, számítási hibák találhatók, illetve ugyanazok a mellékletek, igazolások hiányoznak.) - Ajánlattevők ajánlatai a fentiekben túl is több hasonló hibát és hiányosságot tartalmaznak: mindkét ajánlattevő üzleti titokká nyilvánította az ajánlati űrlapot és nyilatkozatát az árendedményről, de az üzleti titokra vonatkozó, Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolását egyik ajánlattevő sem csatolta. Mindkét ajánlattevő ajánlatából hiányoztak a következő nyilatkozatok/dokumentumok: Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat, nyilatkozat a kizáró okokról, Kbt. 62. § (1) kb) szerinti nyilatkozat, nyilatkozat kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában, nyilatkozat folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról, Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat, Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat, nyilatkozat üzleti titokról, nyilatkozat közzétételi szabályokról. Mindez felveti annak gyanúját, hogy a megnevezett ajánlattevők nem egymástól függetlenül tették meg ajánlataikat (ld. a fent hivatkozott GVH tájékoztató füzet). - Ajánlattevők cégadatainak ellenőrzése során Ajánlatkérő észlelte, hogy az Expert Plussz Kft. székhelye megegyezik a Spring Water Kft. cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselőjének lakóhelyével. Ajánlatkérő észlelte továbbá, hogy egy harmadik gazdasági társaság, a (felszámolással vagy kényszertöréssel) megszűnt Expert Víz és Szivattyútechnika Kft. esetében a Spring Water Kft. cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselője tulajdonosként, az Expert Plussz Kft. cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselője vezető tisztségviselőként került feltüntetésre. (A Közbeszerzési Döntőbizottság

hasonló jellegű ügyben D.521/13/2014. számú határozatával megállapította, hogy amennyiben az egyik ajánlattevő tagja és ügyvezetője, illetve a másik ajánlattevő egyik tagja ugyanaz a személy, fennáll a Kbt. 2. § (1) bekezdésének a sérelme.) - A kedvezőbb ajánlatot benyújtó Spring Water Kft. nem nyújtott be hiánypótlást, amely szintén arra utal, hogy gazdasági szereplők összehangoltan, egymás megajánlásairól tudva vettek részt az eljárásban, kizárva ezzel a tényleges verseny érvényesülését. A Kvf.II.37.672/2015/28. sz. ítéletében a Kúria kifejtette, hogy a kartellezésről általában nem kötnek írásbeli megállapodást, hiszen az elkövetők érdeke az, hogy a jogsértés rejtve maradjon. Éppen ezért a kartelljogsértések esetében általában nem áll rendelkezésre egyetlen, mindent eldöntő, egyértelmű, közvetlen bizonyíték, vagyis ilyen jellegű bizonyíték szolgáltatása még a GVH-tól sem várható. A D.397/22/2017. sz. határozat kiemeli továbbá, hogy a kartell adott eljárásban való bizonyítását nehezíti az a tény, hogy az ajánlatkérők nem nyomozó hatóságok, tehát nem végezhetnek nyomozati cselekményeket, ennek megfelelően az ajánlatkérő számára nem írnak elő kötött bizonyítást sem a Kbt., sem az irányelvek. A Döntőbizottság álláspontja szerint - a leírtakból következően - a kizáró ok alkalmazásához elegendő, ha az ajánlatkérő az egyes bizonyítékok logikai láncba fűzésével és az azokból levont okszerű következtetéssel bizonyítani tudja, hogy az adott ajánlattevők magatartásukat összehangolták a verseny jogellenes torzítása érdekében.

Spring Water Kft.

Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés b) pont: az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;
Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A benyújtott ajánlatok vizsgálata során Ajánlatkérő a Spring Water Kft. és az Expert Plussz Kft. esetében a következő tényeket észlelte, amelyek alapján Ajánlatkérő okszerűen következtetett arra, hogy a megnevezett ajánlattevők magatartása a Kbt. 2. §-ába, valamint a Tptv. 11. §-ba ütközik és megalapozza Ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdése és 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti intézkedését. - Az ajánlati árat alátámasztó ajánlati űrlapot az elektronikus dokumentumok metaadatai alapján mindkét ajánlattevő esetében ugyanazon személy módosította utoljára (a feltüntetett név megegyezik az Expert Plussz Kft. ügyvezetőjének nevével), az utolsó módosításokra időben egymáshoz közel került sor (Expert Plussz Kft. esetében 2025. augusztus 26-án 7:11 perckor, Spring Water Kft. esetében 2025. augusztus 26-án 9:23 perckor). Tekintettel arra, hogy az ajánlatokat tartalmazó .xls fájlok a bontást megelőzően kerültek létrehozásra, illetve módosításra, azokat jogszerűen nem módosíthatta ugyanazon – az egyik ajánlattevőhöz köthető – szerző. (Erre a következtetésre jutott a Közbeszerzési Döntőbizottság is D.344/20/2019. számú határozatában.) Az, hogy az árajánlati űrlapok módosítója megegyezik, továbbá az, hogy rövid időbeli eltéréssel készültek a dokumentumok, arra utalnak, hogy a gazdasági szereplők összehangoltan, egymás megajánlásairól tudva vettek részt az eljárásban, kizárva ezzel a tényleges verseny érvényesülését, amely sérti a Kbt. 2. § szerinti alapelveket (ld. D.229/21/2018. sz. határozat.) - Az ajánlati árat alátámasztó ajánlati űrlapok a két ajánlattevő esetében ugyanolyan módon hibásan kerültek kitöltésre, az F=DxE [Összesen nettó HUF] oszlop kitöltésre került, viszont a D [Alkatrész cikkszámai alapján megajánlott egységárak (nettó HUF/db)] oszlop nem. (A GVH által közzétett „Kartellgyanús közbeszerzés?” c. tájékoztató füzet alapján kartellről árulkodó jel lehet, ha az ajánlatokban hasonló hibák, számítási hibák találhatók, illetve ugyanazok a mellékletek, igazolások hiányoznak.) - Ajánlattevők ajánlatai a fentiekben túl is több hasonló hibát és hiányosságot tartalmaznak: mindkét ajánlattevő üzleti titokká

nyilvánította az ajánlati űrlapot és nyilatkozatát az árendedményről, de az üzleti titokra vonatkozó, Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolását egyik ajánlattevő sem csatolta. Mindkét ajánlattevő ajánlatából hiányoztak a következő nyilatkozatok/dokumentumok: Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat, nyilatkozat a kizáró okokról, Kbt. 62. § (1) kb) szerinti nyilatkozat, nyilatkozat kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában, nyilatkozat folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról, Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat, Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat, nyilatkozat üzleti titokról, nyilatkozat közzétételi szabályokról. Mindez felveti annak gyanúját, hogy a megnevezett ajánlattevők nem egymástól függetlenül tették meg ajánlataikat (ld. a fent hivatkozott GVH tájékoztató füzet). - Ajánlattevők cégadatainak ellenőrzése során Ajánlatkérő észlelte, hogy az Expert Plussz Kft. székhelye megegyezik a Spring Water Kft. cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselőjének lakóhelyével. Ajánlatkérő észlelte továbbá, hogy egy harmadik gazdasági társaság, a (felszámolással vagy kényszertöréssel) megszűnt Expert Víz és Szivattyútechnika Kft. esetében a Spring Water Kft. cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselője tulajdonosként, az Expert Plussz Kft. cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselője vezető tisztségviselőként került feltüntetésre. (A Közbeszerzési Döntőbizottság hasonló jellegű ügyben D.521/13/2014. számú határozatával megállapította, hogy amennyiben az egyik ajánlattevő tagja és ügyvezetője, illetve a másik ajánlattevő egyik tagja ugyanaz a személy, fennáll a Kbt. 2. § (1) bekezdésének a sérelme.) - A kedvezőbb ajánlatot benyújtó Spring Water Kft. nem nyújtott be hiánypótlást, amely szintén arra utal, hogy gazdasági szereplők összehangoltan, egymás megajánlásairól tudva vettek részt az eljárásban, kizárva ezzel a tényleges verseny érvényesülését. A Kvf.II.37.672/2015/28. sz. ítéletében a Kúria kifejtette, hogy a kartellezésről általában nem kötnek írásbeli megállapodást, hiszen az elkövetők érdeke az, hogy a jogsértés rejtve maradjon. Éppen ezért a kartelljogsértések esetében általában nem áll rendelkezésre egyetlen, mindent eldöntő, egyértelmű, közvetlen bizonyíték, vagyis ilyen jellegű bizonyíték szolgáltatása még a GVH-tól sem várható. A D.397/22/2017. sz. határozat kiemeli továbbá, hogy a kartell adott eljárásban való bizonyítását nehezíti az a tény, hogy az ajánlatkérők nem nyomozó hatóságok, tehát nem végezhetnek nyomozati cselekményeket, ennek megfelelően az ajánlatkérő számára nem írnak elő kötött bizonyítást sem a Kbt., sem az irányelvek. A Döntőbizottság álláspontja szerint - a leírtakból következően - a kizáró ok alkalmazásához elegendő, ha az ajánlatkérő az egyes bizonyítékok logikai láncba fűzésével és az azokból levont okszerű következtetéssel bizonyítani tudja, hogy az adott ajánlattevők magatartásukat összehangolták a verseny jogellenes torzítása érdekében. Fentieken kívül ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) pont alapján is érvénytelen.”

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező nyilatkozatai

5. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés i) pontja alapján 2026. január 28. napján kezdeményezte jogorvoslati eljárás megindítását az I. r. és a II. r. kérelmezettekkel szemben, az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárása vonatkozásában a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a tiszta verseny alapelvét sértő magatartás feltételezett megvalósítása miatt.

6. A hivatalbóli kezdeményező - a hozzá 2026. november 3. napján beérkezett beadványra (a továbbiakban: panasz) alapítottan - előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában az I. r. és a II. r. kérelmezett ajánlattevők részéről a Tpv. 11. §-a – és a Kbt. 2. §-a – szerinti rendelkezések feltételezett megsértése történt. Előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban az I. r. és a II. r. kérelmezett ajánlati árat alátámasztó ajánlati űrlapját az elektronikus dokumentumok metaadatai alapján ugyanazon felhasználó módosította utoljára, továbbá a

metaadatokban szereplő felhasználónév megegyezik az I. r. kérelmezett ügyvezetőjének nevével. A fenti dokumentumok utolsó módosítására egymáshoz közeli időpontban került sor (az I. r. kérelmezett esetében 2025. augusztus 26. napján 7:11-kor, a II. r. kérelmezett esetében 2025. augusztus 26. napján 9:23-kor). Mivel az ajánlatokat tartalmazó excel fájlok a bontást megelőzően kerültek létrehozásra, illetve módosításra, azokat jogszerűen nem módosíthatta ugyanazon – az egyik ajánlattevőhöz köthető – felhasználó.

7. Előadta továbbá, hogy a kérelmezettek ajánlatai a panasz szerint több hasonló hibát és hiányosságot tartalmaznak, amelyek a következők. A kérelmezettek ajánlati árat alátámasztó ajánlati űrlapjai „ugyanolyan módon hibásan” kerültek kitöltésre (az „F=DxE [Összesen nettó HUF] oszlop kitöltésre került, viszont a D [Alkatrészek cikkszámai alapján megajánlott egységárak (nettó HUF/db)] – oszlop nem”). Mindkét kérelmezett üzleti titokká nyilvánította az ajánlati űrlapját és az árendedményről szóló nyilatkozatát, ugyanakkor az üzleti titokra vonatkozó, a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolást nem csatolták. Továbbá mindkét kérelmezett ajánlattevő ajánlatából hiányzik a beadványban foglaltak szerint a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat, a nyilatkozat a kizáró okokról, a Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) pontja szerinti nyilatkozat, a nyilatkozat kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában, a nyilatkozat folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról, a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat, a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat, a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat, a nyilatkozat üzleti titokról, illetve a nyilatkozat a közzétételi szabályokról.

8. Előadta, hogy a panaszban rögzítettek szerint az I. r. kérelmezett székhelye megegyezik a II. r. kérelmezett cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselőjének lakóhelyével. Továbbá a már megszűnt Expert Víz és Szivattyútechnika Kft. tulajdonosa ugyanaz a személy volt, mint a II. r. kérelmezett jelenleg cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselője, míg a vezető tisztségviselője ugyanaz a személy volt, mint az I. r. kérelmezett jelenleg cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselője.

Megjegyezte, hogy a kedvezőbb ajánlatot benyújtó II. r. kérelmezett nem tett eleget a hiánypótlási felhívásnak.

9. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy megvizsgálta a releváns közbeszerzési dokumentumokat, továbbá az egyéb, nyilvánosan elérhető adatokat, amelyek alapján az alábbi releváns információk voltak megállapíthatók:

10. A tárgyi közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó keretösszeg nettó 40 000 000 Ft volt, amely vonatkozásában a felhívásban az ajánlatkérő jelezte, hogy annak 75 %-ára vállal lehívási kötelezettséget. A rendelkezésre álló anyagi fedezet összege 30 000 000 Ft volt. Az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés szerint megállapítható, hogy a megadott határidőig három ajánlat került benyújtásra. Az eljárás eredményes volt, nyertese a Xylem Water Solutions Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság volt, nettó 25 741 554 Ft ajánlati árral, az eredménytájékoztató szerint a szerződés megkötésére 2025. december 11-én került sor. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során a kérelmezettekkel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti kizáró okot állapított meg, mivel álláspontja szerint megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a tiszta verseny alapelveivel kapcsolatos rendelkezéseket, valamint a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat. A hivatalbóli kezdeményező e körben megjegyezte, hogy az ajánlatkérő a II. r. kérelmezett ajánlata vonatkozásában a hiánypótlási felhívás teljesítésének elmulasztására is hivatkozott, így az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és e) pontjai alapján nyilvánította érvénytelennek a kérelmezettek ajánlatait.

11. A nyilvánosan elérhető céginformációk alapján azonosította, hogy az I. r. kérelmezett egyedüli tulajdonosa és a II. r. kérelmezett egyedüli tulajdonosa lakcíme azonos, továbbá a közösségi oldalaikon megosztott esküvői fotóik alapján házasságok, amelyekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint valószínűsíthető, hogy e tulajdonosok a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:1. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti közeli hozzátartozói kapcsolatban állnak.

12. A hivatalbóli kezdeményező továbbá ellenőrizte a közbeszerzési adatbázisban elérhető nyilvános információkat. A Közbeszerzési Hatóság által közzétett nyilvános információk alapján az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett a tárgyi közbeszerzési eljáráson kívül egymás versenytársaiként három közbeszerzési eljárásban indultak, ugyanakkor ezek egyike vonatkozásában sem észlelték az ajánlatkérők a közzétett közbeszerzési dokumentumok alapján a panaszos által bemutatott körülményekhez hasonló magatartást.

13. A hivatalbóli kezdeményező feltételezett jogsértésként a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a tiszta verseny alapelveinek feltételezett megsértését jelölte meg.

14. Álláspontja szerint a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett feltételezhetően a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a tiszta verseny alapelvét sértő magatartást valósított meg. A feltételezett jogsértés megvalósításának lehetséges időpontjaként 2025. augusztus 26. napja, azaz a kérelmezettek ajánlata benyújtásának napját jelölte meg. A feltételezett jogsértésről való tudomásszerzésének időpontjaként 2025. november 3. napját, azaz a panasznak a hivatalbóli kérelmezőhöz történő beérkezésének napját jelölte meg.

15. Kérte a Döntőbizottságot, hogy – amennyiben annak feltételei fennállnak – a fentiekben részletezett tényállás alapján feltételezett jogsértést állapítsa meg és az I. r. és a II. r. kérelmezettel szemben szabjon ki bírságot.

16. A hivatalbóli kezdeményező felhívta a Közbeszerzési Döntőbizottság figyelmét arra, hogy az indítványa, továbbá annak mellékletei törvény által védett adatokat tartalmaznak.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

17. Az ajánlatkérő nyilatkozatában előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban három ajánlattevő tett ajánlatot, köztük az I. r. és a II. r. kérelmezett:

Ajánlattevő neve: Spring Water Kft.

Nettó ajánlati ár (HUF): 14 221 045,8

Ajánlattevő neve: Expert Plussz Víz és Szivattyútechnika Kft.

Nettó ajánlati ár (HUF): 19 143 715,5

Ajánlattevő neve: Xylem Water Solutions Magyarország Kft. (

Nettó ajánlati ár (HUF): 25 741 554

A legkedvezőbb ajánlatot a Spring Water Kft., a második legkedvezőbb ajánlatot pedig az Expert Plussz Víz és Szivattyútechnika Kft. tette.

18. Előadta, hogy a benyújtott ajánlatok bírálatát követően hiánypótlásra hívta fel az I. r. és a II. r. kérelmezett ajánlattevőket. Az I. r. kérelmezett hiánypótlását határidőben benyújtotta, a II. r. kérelmezett, amely a legjobb ajánlatot adta, a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.

19. A benyújtott ajánlatok vizsgálata során az I. r. és a II. r. kérelmezett esetében a következő tényeket észlelte, amelyek alapján meglátása szerint okszerűen következtetett arra, hogy az I. r. és a II. r. kérelmezettek magatartása a Kbt. 2. §-ába ütközik és megalapozza a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti kötelezettségét és a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti intézkedését.

20. Előadta, hogy az ajánlati árat alátámasztó ajánlati űrlapot az elektronikus dokumentumok metaadatai alapján mindkét ajánlattevő esetében ugyanazon személy módosította utoljára (a feltüntetett név megegyezik az I. r. kérelmezett ügyvezetőjének nevével), az utolsó módosításokra időben egymáshoz közel került sor (az I. r. kérelmezett esetében 2025. augusztus 26-án 7:11 perckor, a II. r. kérelmezett esetében 2025. augusztus 26-án 9:23 perckor). Tekintettel arra, hogy az ajánlatokat tartalmazó .xls fájlok a bontást megelőzően kerültek létrehozásra, illetve módosításra, azokat jogszerűen nem módosíthatta ugyanazon – az egyik ajánlattevőhöz köthető – szerző. Hivatkozott a körben a Közbeszerzési Döntőbizottság D.344/20/2019. számú határozatára. Az, hogy az árajánlati űrlapok módosítója megegyezik, továbbá az, hogy rövid időbeli eltéréssel készültek a dokumentumok, álláspontja szerint arra utalnak, hogy a gazdasági szereplők összehangoltan, egymás megajánlásairól tudva vettek részt az eljárásban, kizárva ezzel a tényleges verseny érvényesülését, amely sérti a Kbt. 2. § szerinti alapelveket (ld. D.229/21/2018. sz. határozat.)

21. Kifejtette továbbá, hogy az ajánlati árat alátámasztó ajánlati űrlapok a két ajánlattevő esetében ugyanolyan módon hibásan kerültek kitöltésre, az F=DxE [Összesen nettó HUF] oszlop kitöltésre került, viszont a D [Alkatrész cikkszámai alapján megajánlott egységárak (nettó HUF/db)] oszlop nem. (A hivatalbóli kezdeményező által közzétett „Kartellgyanús közbeszerzés?” c. tájékoztató füzet alapján kartellről árulkodó jel lehet, ha az ajánlatokban hasonló hibák, számítási hibák találhatók, illetve ugyanazok a mellékletek, igazolások hiányoznak.) Rámutatott, hogy a kérelmezettek ajánlatai a fentiekben túl is több hasonló hibát és hiányosságot tartalmaznak: mindkét ajánlattevő üzleti titokká nyilvánította az ajánlati űrlapot és nyilatkozatát az árendeménnyről, de az üzleti titokra vonatkozó, Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolását egyik ajánlattevő sem csatolta. Mindkét ajánlattevő ajánlatából hiányoztak a következő nyilatkozatok/dokumentumok: Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat, nyilatkozat a kizáró okokról, Kbt. 62. § (1) kb) szerinti nyilatkozat, nyilatkozat kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában, nyilatkozat folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról, Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat, Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat, nyilatkozat üzleti titokról, nyilatkozat közzétételi szabályokról. Mindez felveti annak gyanúját, hogy a megnevezett ajánlattevők nem egymástól függetlenül tették meg ajánlataikat.

22. Előadta továbbá, hogy az I. r. kérelmezett székhelye megegyezik a II. r. kérelmezett cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselőjének lakóhelyével. Továbbá egy harmadik gazdasági társaság, a (felszámolással vagy kényszertöréssel) megszűnt Expert Víz és Szivattyútechnika Kft. esetében a II. r. kérelmezett cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselője tulajdonosként, az I. r. kérelmezett cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselője vezető tisztségviselőként került feltüntetésre. Hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.521/13/2014. számú határozatára e körben, amelyben megállapította, hogy amennyiben az egyik ajánlattevő tagja és ügyvezetője, illetve a másik ajánlattevő egyik tagja ugyanaz a személy, fennáll a Kbt. 2. § (1) bekezdésének a sérelme.

23. Előadta továbbá, hogy a kedvezőbb ajánlatot benyújtó II. r. kérelmezett nem nyújtott be hiánypótlást, amely álláspontja szerint szintén arra utal, hogy gazdasági szereplők összehangoltan, egymás megajánlásairól tudva vettek részt az eljárásban, kizárva ezzel a

tényleges verseny érvényesülését.

24. Hivatkozott a Kúria Kvf.II.37.672/2015/28. sz. ítéletére, amelyben kifejtette, hogy a kartellezésről általában nem kötnek írásbeli megállapodást, hiszen az elkövetők érdeke az, hogy a jogsértés rejtve maradjon. Éppen ezért a kartelljogsértések esetében általában nem áll rendelkezésre egyetlen, mindent eldöntő, egyértelmű, közvetlen bizonyíték, vagyis ilyen jellegű bizonyíték szolgáltatása még a Gazdasági Versenyhivaltól (GVH) sem várható. A D.397/22/2017. sz. határozat kiemeli továbbá, hogy a kartell adott eljárásban való bizonyítását nehezíti az a tény, hogy az ajánlatkérők nem nyomozó hatóságok, tehát nem végezhetnek nyomozati cselekményeket, ennek megfelelően az ajánlatkérő számára nem írnak elő kötött bizonyítást sem a Kbt., sem az irányelvek. A Döntőbizottság álláspontja szerint - a leírtakból következően - a kizáró ok alkalmazásához elegendő, ha az ajánlatkérő az egyes bizonyítékok logikai láncba fűzésével és az azokból levont okszerű következtetéssel bizonyítani tudja, hogy az adott ajánlattevők magatartásukat összehangolták a verseny jogellenes torzítása érdekében.

25. Előadta, hogy az I. r. és a II. r. kérelmezett ajánlatát a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította (a II. r. kérelmezett. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és e) pontja alapján is érvénytelen lett, tekintettel a hiánypótlás hiányára). Hivatkozott a Döntőbizottság a D.138/19/2018. sz. határozatára, amelyben rámutatott, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja nem alternatív lehetőség a Kbt. 36. § (2) bekezdéséhez vagy az eljárás eredménytelenségének a megállapításához képest, vagyis abban az esetben, ha az ajánlatkérőnek a Tpv. 11. §-ában foglaltakra vonatkozóan megalapozott információi vannak, akkor az érintett gazdasági szereplőt az eljárásból ki kell zárnia.

26. Előadta, hogy a kérelmezettek az ajánlatuk érvénytelenné nyilvánítását nem támadták meg.

27. Előadta továbbá, hogy az eljárást nem nyilvánította eredménytelennek, mert az az ilyen esetekben nem lehet automatikus. Rámutatott, hogy a Kúria Kf.III.37.521/2019/10. számú ítéletében kifejtette, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja az eljárás tisztaságának sérelmét jelöli meg lehetséges eredménytelenné nyilvánítási okként, a Kbt. a legtöbb helyen azonban - Kbt. 2. § (1) bekezdés, 25. §, 28. §, 65. § (3) bekezdés, 158. § (1) bekezdés - a verseny és nem az eljárás tisztaságára vonatkozó szabályokat tartalmaz, míg a Kbt. 36. § (2) és 62. § (1) bekezdés o) pontja kifejezett versenyjogsértésekről szól, továbbá a Kbt. 187. § (4) bekezdése egy negyedik fogalmat, a közbeszerzések tisztaságának fogalmát használja. A Kúria kifejtette, hogy az eljárás tisztaságát sértő cselekmény bizonyított elkövetését, és a konkrét versenykorlátozó megállapodás, összehangolt magatartás esetleges, valószínű, de nem bizonyított fennálltát, mint különböző kifejezéseket, fogalmakat egymásnak nem lehet automatikusan megfeleltetni. Az eredménytelenség megállapítását tehát minden esetben egyedileg kell mérlegelni. Előadta, hogy ezt a mérlegelést elvégezte, és az eljárás nyertesének kihirdette az egyetlen érvényes ajánlatot tevő Xylem Water Solutions Magyarország Kft. ajánlattevőt. A felek között a szerződés 2025. december 11. napján megkötésre is került.

A kérelmezettek nyilatkozatai

28. Az I. r. és a II. r. kérelmezettek a jogorvoslati eljárás során nyilatkozatot, észrevételt nem tettek.

A Döntőbizottság döntése és indokai

29. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2025. július 29. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában, azaz 2025. január 28. napján hatályos Kbt. rendelkezései irányadók.

30. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés tekintetében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezettek a kezdeményezésben ismertetett tényeket figyelembe véve a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a tiszta verseny alapelvét sértő magtartást valósítottak-e meg.

31. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint:

- (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint:

- (1) Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

- (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- (2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

Az Európai Parlament a Tanács 2014/24/EU Irányelve 18. cikk (1) bekezdésének (közbeszerzési alapelvek) első mondata szerint:

- (1) Az ajánlatkérő szervek a gazdasági szereplőket egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmódban részesítik, továbbá átlátható és arányos módon járnak el.

32. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a Kbt. alapvető rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára, így az ajánlatkérőkre és az ajánlattevőkre is. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapvető rendelkezésekhez igazodnia. Az alapelvek generálklauzulakénti meghatározása éppen arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző

magatartások, eljárások ne maradjanak – a Kbt.-ben meghatározott – jogkövetkezmény nélkül.

33. A Kbt. versenyelvű szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződéseket mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tett ajánlattevő nyerje el, akinek ajánlata leginkább eleget tesz a „pénzért valódi értéket” elvének. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, amelynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le árak tekintetében.

34. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés tekintetében a kérelmezettek Kbt. 2. § (1) bekezdésének megsértését vélemezte, ugyanis álláspontja szerint az I. r. és a II. r. kérelmezettek ajánlati dokumentációjával kapcsolatos tények arra utalnak, hogy a kérelmezettek úgy tették meg ajánlataikat, hogy tudomással bírtak egymás cselekményeiről. A kezdeményező e tekintetben arra hívta fel a figyelmet, hogy a kérelmezettek ajánlati árat alátámasztó ajánlati űrlapjait az elektronikus dokumentumok metaadatai alapján ugyanazon felhasználó módosította utoljára, továbbá a metaadatokban szereplő felhasználónév megegyezik az I. r. kérelmezett ügyvezetőjének nevével. A fenti dokumentumok utolsó módosítására egymáshoz közeli időpontban került sor (az I. r. kérelmezett esetében 2025. augusztus 26. napján 7:11-kor, a II. r. kérelmezett esetében 2025. augusztus 26. napján 9:23-kor). Mivel az ajánlatokat tartalmazó excel fájlok a bontást megelőzően kerültek létrehozásra, illetve módosításra, azokat jogszerűen nem módosíthatta ugyanazon – az egyik ajánlattevőhöz köthető – felhasználó.

35. Előadta továbbá, hogy a kérelmezettek ajánlatai több hasonló hibát és hiányosságot tartalmaznak. A kérelmezettek ajánlati árat alátámasztó ajánlati űrlapjai „ugyanolyan módon hibásan” kerültek kitöltésre (az „F=DxE [Összesen nettó HUF] oszlop kitöltésre került, viszont a D [Alkatrészek cikkszámai alapján megajánlott egységárak (nettó HUF/db)] – oszlop nem”). Mindkét kérelmezett üzleti titokká nyilvánította az ajánlati űrlapját és az árendedményről szóló nyilatkozatát, ugyanakkor az üzleti titokra vonatkozó, a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolást nem csatolták. Továbbá mindkét kérelmezett ajánlattevő ajánlatából hiányzik a beadványban foglaltak szerint a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat, a nyilatkozat a kizáró okokról, a Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) pontja szerinti nyilatkozat, a nyilatkozat kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában, a nyilatkozat folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról, a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat, a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat, a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat, a nyilatkozat üzleti titokról, illetve a nyilatkozat a közzétételi szabályokról.

36. Rámutatott, hogy az I. r. kérelmezett székhelye megegyezik a II. r. kérelmezett cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselőjének lakóhelyével. Továbbá a már megszűnt Expert Víz és Szivattyútechnika Kft. tulajdonosa ugyanaz a személy volt, mint a II. r. kérelmezett jelenleg cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselője, míg a vezető tisztségviselője ugyanaz a személy volt, mint az I. r. kérelmezett jelenleg cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselője.

37. Kiemelte továbbá, hogy a kedvezőbb ajánlatot benyújtó II. r. kérelmezett nem tett eleget a hiánypótlási felhívásnak.

38. A Döntőbizottság megvizsgálta a kezdeményező által a kérelmezettek összehangolt magatartása körében ismertett tényadatokat. Ennek körében a Döntőbizottság a nyilvánosan elérhető cégadatok alapján megállapította, hogy az I. r. kérelmezett ügyvezetőjének és a II. r. kérelmezett ügyvezetőjének lakóhelye azonos, illetve az I. r. kérelmezett székhelye megegyezik a II. r. kérelmezett cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselőjének lakóhelyével. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy ugyan e tényétől függetlenül lehetőségük van azonos eljárásban ajánlatot tenni, ugyanakkor e tekintetben lényeges kiemelni, hogy ez esetben az érintett ajánlattevők kötelesek egymástól független ajánlatot tenni, ellenkező esetben – ahogy arra a D.242/22/2018. számú döntőbizottsági határozat is rámutat – egyértelműen sérül a 2014/24/EU Irányelv 18. cikk (1) bekezdésében előírt egyenlő bánásmód követelménye, hiszen az ajánlattevők jogosulatlanul előnyöket biztosítanak egymásnak más ajánlattevővel szemben.

39. Megjegyzi e körben a Döntőbizottság, hogy a nyilvánosan elérhető cégadatok alapján az is megállapítható volt, hogy az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett pénzforgalmi jelzőszámai ugyanazon – az I. r. kérelmezett lakóhelyének közelében elhelyezkedő - bankfiók kezelésében állnak.

40. A Döntőbizottság a következőkben megvizsgálta a kérelmezettek által benyújtott űrlapok metaadatait és megállapította, hogy a kérelmezettek ajánlati árat alátámasztó ajánlati űrlapjait az elektronikus dokumentumok metaadatai alapján valóban ugyanazon felhasználó (T. R.) módosította utoljára, továbbá a metaadatokban szereplő felhasználónév mindkét ajánlat esetében megegyezik az I. r. kérelmezett ügyvezetőjének nevével. Az űrlapokból az is megállapítható, hogy a dokumentumok utolsó módosítására egymáshoz közeli időpontban került sor (az I. r. kérelmezett esetében 2025. augusztus 26-án 7:11-kor, a II. r. kérelmezett esetében 2025. augusztus 26-án 9:23-kor). A Döntőbizottság szakmai megítélése szerint, a tárgyi eljárásban kiemelt jelentősége volt annak, hogy a kérelmezettek ajánlati árat alátámasztó ajánlati űrlapjait az elektronikus dokumentumok metaadatai alapján ugyanazon felhasználó módosította utoljára, továbbá a metaadatokban szereplő felhasználónév mindkét ajánlat esetében megegyezik az I. r. kérelmezett ügyvezetőjének nevével. Az, hogy az űrlapok utolsó módosítására egymáshoz közeli időpontban került sor, továbbá azokat ugyanazon személy (T. R.) módosította - közvetlenül az ajánlattételi határidő lejárata előtt - azt jelentette, hogy a kérdéses dokumentumokat azonos felhasználói fiókból nyitották meg, a felhasználói fiók mögött beállított, a felhasználói fiókban rögzített és megjelenített név a kérelmezettek esetében azonos volt (T. R.). Mindezen tényadatokból pedig nem lehet más következtetésre jutni, minthogy az adott dokumentumokat azonos személy szerkesztette.

41. Döntőbizottság kiemeli, töretlen azon joggyakorlata, miszerint az ajánlattevők ajánlataikat kötelesek egymástól függetlenül elkészíteni, melybe nem illeszkedik azon eset, amikor is két ajánlattevő tekintetében is azonos felhasználói fiókból kerülnek elkészítésre az ajánlat részeként benyújtott egyes dokumentumok – jelen esetben ajánlati árat alátámasztó ajánlati űrlap.

42. Megjegyzi e helyütt a Döntőbizottság, hogy a kérelmezettek a jogorvoslati eljárás során észrevételt nem tettek a kezdeményezésben foglaltak megcáfolása érdekében.

43. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltaknak helyt adva megállapította, hogy a feltárt tények alapján az I. r. és a II. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

44. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében megállapította a jogsértést, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

45. A Kbt. 165. § (4) bekezdése alapján a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

46. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy indokoltnak tartja a bírság kiszabását a kérelmezettek tekintetében figyelemmel arra, hogy a kérelmezettek súlyos jogsértést valósítottak meg azzal, hogy az egyik legfontosabb közbeszerzési alapelvet sértő magatartást valósítottak meg az eljárásban tapasztalt összehangolt magatartásukkal.

48. A Döntőbizottság a megállapított jogsértéssel összefüggésben hivatkozik a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú, valamint a Kf.I.40.725/2021/18. számú ítéleteiben foglaltakra, mely ítéletekben a Kúria elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. A Döntőbizottság mindezek szem előtt tartásával a kérelmezettekkel szemben bírságot szabott ki, ugyanis a Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmezettek igen súlyos jogsértést követettek el, hiszen bizonyítottan a közbeszerzés egyik legfontosabb alapelvének, a verseny tisztaságának a sérelme valósult meg. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során – az eset összes körülményének figyelembevétele során – tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára, annak becsült értékére (40.000.000.-Ft). A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra, hogy a feltárt tényállás alapján a jogsértések nyilvánvalóan szándékosak voltak, illetve értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontjára – annak természetére tekintettel – nem volt figyelemmel, hiszen a tárgyi közbeszerzés nem támogatásból, hanem az ajánlatkérő saját forrásából valósult meg.

49. A Döntőbizottság az előző határozati pontokban ismertetett szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a megállapított jogsértések miatt az I. r. és a II. r. kérelmezettekkel szemben, mivel a kérelmezettek felelőssége körében nem azonosított differenciálásra okot adó körülményeket, azonos összegű bírságmérték alkalmazásra. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírság a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti bírság maximális mértékét nem éri el.

50. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

51. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

52. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. július 9.

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Orbán Szilvia kamarai jogtanácsos - Gazdasági Versenyhivatal
2. Dr. Hubai Ágnes ügyvéd - Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.
3. Expert Plussz Víz és Szivattyútechnika Kft.
4. Spring Water Kft.
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
6. Nemzeti Fejlesztési Központ