



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Iktatószám:** D.427/43/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Communication Technologies Kft.  
(Budapest, Anker köz 2-4.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Radics György Viktor ügyvéd  
DLA Piper Posztl, Nemescsói, Györfi-Tóth és Társai  
Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Csörsz u. 49-51.)

**Az ajánlatkérő:** Országos Rendőr-főkapitányság  
(Budapest, Teve u. 4-6.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Verebéli Erzsébet állami közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Elektronikus Személyfelügyeleti Rendszer (ESZFR) kialakítása és üzemeltetési szolgáltatások beszerzése”, 1.949.983.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság elrendeli 7.750.085.-Ft, azaz hétmillió-hétszázötvenezer-nyolcvanöt forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítését a kérelmező bankszámlájára a Közbeszerzési Hatóság Titkárság útján.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti hirdetményrel induló tárgyalásos eljárást indított „EHÖR beszerzése, komplex üzemeltetése” szolgáltatásmegrendelés tárgyban.

2. Hivatkozási szám: EKR001735462021.

3. A részvételi felhívást 2022. augusztus 3. napján adta fel, amely 432466-2022 számon jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

4. A felhívás releváns rendelkezései:

#### II.1.4. Rövid meghatározás

EHÖR (Elektronikus Házi Őrizeti Rendszer) szállítása és komplex üzemeltetése Keretmegállapodás keretében. Ajánlatkérő a Kbt. 105. § (1) bekezdés b) pontja szerint jár el.

Keretösszeg: nettó 27 milliárd Ft+áfa. AK lehívási kötelezettséget nem vállal.

Nyertes AT köteles az alábbi feladatokat erre vonatkozó közvetlen megrendelés kiadása alapján - a további teljesítés feltételét képező alapfeladatként - a megrendelés visszaigazolását követő 6 hónapon belül elvégezni:

- Komplex Rendszer szállítása, Megrendelő részére történő átadása és beüzemelése
- a Rendszer éles üzemre való átvételéig a régi rendszer működésének biztosítása
- adatmigráció
- ML-ban meghatározott mennyiségű és műszaki előírásoknak megfelelő meglévő (régi) jeladók új Rendszerbe való felvétele.

A KM hatálya alatt közvetlen megrendeléssel kerülnek lehívásra a keretösszeg erejéig az új eszközök, továbbá az üzemeltetési szolgáltatással érintett hónapok.

Az oktatással kapcsolatos feladatok és a fejlesztői szakértői feladatok körében meghatározott szolgáltatások lehívása a KM-ből írásbeli konzultáció útján történik. AK nem köteles a szakértői órakeret teljes mennyiségének (2000 óra) lehívására.

Alkalmazandó a 321/2015. (X.30.) Korm.rend. 46. § (3) bekezdése.

További információk a II.2.4. pontban és a ML-ban.

#### II.1.6. Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: nem

#### II.2.4. A közbeszerzés ismertetése

A közbeszerzés célja: a terheltek mozgását GPS alapon nyomon követő új elektronikus távfelügyeleti rendszer szállítása és éles üzemre követő max. 60 hónapig történő rendszerkövetést is magában foglaló üzemeltetése, valamint a jeladó eszközzám fejlesztése és a megnövelt számú eszköz KM hatálya alatti üzemeltetése követéssel. Az üzemeltetési időtartam kezdete a régi rendszer kiváltása után az új rendszer éles üzemre való átvételének napja azzal, hogy a KM 66 hónapos időbeli hatályának utolsó napján a megrendelt üzemeltetés nem nyúlhat túl.

A komplex rendszer kizárólag a ML-ban foglalt valamennyi minimumkövetelményt teljesítő rendszerrel biztosítható. AK az ajánlattétel megkönnyítése érdekében tájékoztatja az érdeklődő gazdasági szereplőket, hogy valamennyi műszaki minimumfeltételt teljesítő rendszernek tekinti például: az Attenti Offender Management System (OMS) legfejlettebb verziójú rendszerét azzal, hogy a szerződés teljesíthető bármely más, a műszaki követelményeknek mindenben megfelelő rendszerrel is. Amennyiben az ajánlat új, a jelenleg alkalmazottól eltérő, azaz, a szerver rendszert tekintve nem Attenti technológiára vonatkozik, akkor a szerver migráció befejezéséig teljes darabszámban meg kell történnie a meglévő Attenti jeladók cseréjének az új rendszerben működő és üzemben tartásra kerülő jeladókra.

A KM alapján a központi rendszerre, jeladókra és Attentitől eltérő technológiájú új rendszer esetén a meglévő jeladókat kiváltó, az új rendszerrel kompatibilis jeladók leszállítására vonatkozó megrendelés visszaigazolását követően 60 naptári nap, a migráció elvégzésére 180 naptári nap áll rendelkezésre, a végrehajtásnak a megajánlott rendszer gyártójának

támogatásával kell történnie. A migrációra rendelkezésre álló 180 naptári napon belül az ajánlattevőnek a rendszer próbaüzemére legalább 30 naptári napot kell biztosítania.

A KM hatálya alatt megrendelhető új eszközök és azok tervezett darabszámai (azzal, hogy AK ettől eltérő mennyiségekben is jogosult lehívásra, az adatok csak tájékoztató jellegűek):

- Teljes értékű, GPS-el bővített jeladó készlet: 7000 db
- RF bázis állomás: 3500 db
- Újra hasznosító készlet teljes értékű, GPS-el bővített jeladó felszereléséhez szükséges, roncsolással eltávolítható alkatrészek (jeladókészletenként 15 db szükséges): 105 000 db
- Teljes értékű, GPS-el bővített jeladó készlethez további hálózati töltő: 500 db
- GPS-sel bővített jeladók felszereléséhez szükséges eszközkészlet: 100 db

A nyertes AT-nek az új eszközök esetében 5 éves teljeskörű, kiterjesztett jótállás keretében az eszközök javítását, termék kifutás vagy javíthatatlanság esetén cserével történő rendszerben való üzemképességét, begyűjtését, tisztítását, frissítését is biztosítani kell. Az 5 év kiterjesztett jótállás kezdő napja az eszköz tényleges üzembeállításának napja!

A nyertes AT-nek az alábbi meglévő eszköz mennyiséghez a KM hatálya alatt AK közvetlen megrendelése alapján javítást, termék kifutás vagy javíthatatlanság, vagy rendszer inkompatibilitás esetén cserével történő rendszerben tartást, begyűjtést, tisztítást, frissítést is tartalmazó üzemeltetést kell biztosítani. (Az üzemeltetési időtartam kezdete az új rendszer éles üzemére való átvételének napja, vége a közvetlen megrendelés szerinti, legfeljebb a KM hatályának utolsó napjáig tartó időtartam):

- Meglévő, „Teljes értékű, GPS-el bővített jeladó készlet (Attenti OnePiece): 660 db
- Meglévő, „Teljes értékű, GPS-el bővített jeladó készlet (Attenti TwoPiece): 165 db
- Meglévő, központi szerver és szoftver infrastruktúra új rendszerre történő átállítását követően tesztrendszerként legalább 500 eszközkészlet egyidejű tesztelését biztosító tovább üzemeltetése a szükséges hardveres javítással, cserével, bővítéssel.

Az új eszközökkel kapcsolatos fő műszaki elvárások:

1. Teljesértékű GPS-el bővített integrált jeladó:

- Egy lépésben installálható, bokára szerelhető
- Szabotázs és mechanikai védettség, IK6 szintű védettség
- minimum IP68 szintű környezetállóság
- Működési hőmérsékleti tartomány: min. - 20 C és + 55 C
- +100 C -vagy magasabb hőfokon hővel és/vagy vegyszeres tisztíthatóság
- korlátlan számú újrahaznosíthatóság
- legalább 25 N/mm<sup>2</sup> szakítószilárdság a szíjon
- Elvárt Lokalizációs módok: GPS és RF üzemmód, melyek váltása és aktivitása automatikus
- A hatósugár - rádió-frekvenciás (RF) üzemmódban - beltérben minimum 10 m, kültéren minimum 30 m
- Adatátvitel: A GPS jelek átadása és adatcsere a központi rendszerrel GSM hálózaton keresztül, IP alapon (V4 és V6 támogatás), biztonságos titkosított módon történjen. Minimum 2G (GPRS, EDGE), 3G és 4G támogatás, a mobilszolgáltató független SIM kezelés, ajánlatkérői APN-en keresztül történő működéssel
- CE vagy azzal egyenértékű minősítés

2. RF bázisállomás

- min. IP 22 környezetállóság
- korlátlan számú újrahaznosíthatóság
- adatkapcsolat: Magyarországon NMHH által engedélyezett szabadon használható RF sávon, vagy készülék számára NMHH által engedélyezett frekvencián
- CE vagy azzal egyenértékű minősítés
- Áramkimaradás esetén minimum 24 órás autonóm akkumulátoros működés

3. A központi infrastruktúrával kapcsolatos műszaki elvárások:

A központi kiszolgáló rendszer feleljen meg a 4-es biztonsági besorolási osztály követelményeinek. Szerverenként egyidejűleg minimum 10000 jeladó konkurens, egyidejű kezelésére legyen képes a szoftveres követést, a létrejövő adatbázist és a mentéseket is bele értve, továbbá korlátlan szoftver licenccel rendelkezzen. A kiszolgáló rendszer a rendelkezésre állási szint biztosítása érdekében két, fizikailag külön helyszínen is elhelyezhető teljes értékű (egyenként is a 10000 jeladó konkurens kiszolgálásra képes) fizikai egységből álljon. A két fizikai egység között a szinkronizációnak IP V4 és V6 hálózaton, IPSEC DES3 WAN csatorna közbeiktatásával működőképesnek kell lennie, továbbá maximum 100Mbit/s-os dedikált sávszélességet igényelhet.

4. Call Center és online hibabejelentő rendszer:

7/24 órában folyamatos rendelkezésre állással fogadni tudja a webes hibajelentő rendszeren keresztül leadott, a telefonon, valamint az e-mailben érkező bejelentéseket.

5. Oktatás:

AT köteles oktatást biztosítani AK megrendelése alapján tervezetten:

- a rendszer újabb verziójának telepítését megelőzően,
- az új típusú eszközök rendszerbe állítását megelőzően
- évi tervezetten 2 kontakt oktatás tartása szervezeti egységenként

6. Szakértői órakeret

Nyertes AT az AK által lefolytatott konzultáció alapján végez fejlesztői tevékenységet, tanácsadást. A lehívható fejlesztői órakeret mértéke a KM hatálya alatt 2000 óra.

Nyertes AT a központi infrastruktúra működését, a teljes rendszer üzemeltetését, a terheltek mozgását nyomon követő technikai eszközök működését havi szinten 99,95 %-os rendelkezésre állással biztosítsa.

SLA: AK által a webes felületen, e-mailben vagy telefonon bejelentett eseményt a Nyertes AT a ML előírásai szerint köteles kivizsgálni, illetve a hibát elhárítani.

Részletesen: ML-ben.

IV.1.1 Az eljárás fajtája

Tárgyalásos eljárás

VI.3. További információk

A beszerezni kívánt rendszer egy magas rendelkezésre állást megkívánó biztonsági rendszer, amely magában foglalja a terheltek mozgását nyomon követő jeladókat és a központi IT infrastruktúrát egyaránt. A rendszer bonyolultságából, és a működtetés folyamatosságának, magas rendelkezésre állásának biztosítása céljából az egyes eszközök, ill. a központi rendszer szállítása valamint ezen rendszer üzemeltetésének elemekre történő szétbontása műszakilag jelentős hátrányokkal járna és gazdaságilag sem lenne ésszerű. AK a rendszer szállításának és üzemeltetésének felelősségét nem tudja megosztani több partner között, mivel a rendszer kritikussága és egyedisége miatt célszerű, hogy ezen feladatokat egy partner végezze. A rendszer bevezetését követően az üzemeltetési feladatokat leghatékonyabban, a legkisebb működési kockázat mellett a rendszert legjobban ismerő beszállító képes ellátni. Továbbá gazdaságilag is indokolt a részajánlattétel biztosításának kizárása, tekintettel arra, hogy a részajánlattétel esetén egy új beszállító a rendszer és működés részletes ismerete nélkül az üzemeltetési feladatokat kevésbé hatékonyan, nagyobb műszaki kockázat mellett és jelentősen magasabb áron tudja biztosítani.

1) Egy ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján a Kbt. 105. § (1) bekezdés b) pontja szerint kerül sor a beszerzés megvalósítására.;

5. A 2023. július 11. napján készült írásbeli összegezés szerint a közbeszerzési eljárásban 2 ajánlat érkezett, a nyertes a kérelmező lett, a következő ajánlattal:

„Ajánlat értékelési szempontok szerinti elemei:

Készülékbe integrált eSIM kártya (embedded SIM), amely fizikai SIM kártya behelyezése, illetve csere nélkül a SIM profil készülékre töltésével lehetővé teszi a mobil szolgáltatói előfizetés aktiválását és váltását (igen/nem): Igen

Több szolgáltató hálózatán az ORFK által biztosított mobil APN-en történő egyidejű IP adatforgalom és SMS küldés biztosítása (több SIM-es paralel működés, 1-3 SIM): 1 A jeladók folyamatos működési ideje a feltöltések között, folyamatos GPS+GSM jeladási mód esetén fél perces adási intervallummal és 1 perces intervallummal (24-72 óra és 36-168 óra, A, B, C, D. válasz adható): C Teljes értékű, GPS-sel bővített jeladókészlet (nettó Ft/készlet): 2 448 625

RF bázisállomás (nettó Ft/db): 497 000

Újrahasznosító készlet (nettó Ft/készlet): 8 004

Töltő (nettó Ft/db): 22 757 GPS-szel bővített jeladók felszereléséhez szükséges eszközkészlet (nettó Ft/készlet): 125 558

ML szerinti meglévő eszköz mennyiséghez 5 éves javítást, termék kifutás vagy javíthatatlanság, vagy rendszer inkompatibilitás esetén cserével történő rendszerben tartást, begyűjtést, tisztítást, frissítést is tartalmazó üzemeltetés (nettó Ft/hónap): 22 000 000

Központi infrastruktúra (szerver rendszer) biztosítása (nettó Ft összesen): 1 500 000 000

Üzemeltetési feladatok (nettó Ft/hónap): 31 000 000

Oktatások (nettó Ft/alkalom): 4 924 920 Fejlesztői szakértői keret biztosítása (nettó Ft/óra): 14 133”

6. Az ajánlatkérő, mint megrendelő és a kérelmező, mint szállító 2023. augusztus 4. napján, a Kbt. 105. § (1) bekezdés b) pontja szerint keretmegállapodást (a továbbiakban: Keretmegállapodás) kötöttek.

7. A Keretmegállapodás releváns rendelkezései szerint:

„Bevezető rendelkezések

A. A Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt. - a Nemzeti Hírközlési és Informatikai Tanácsról, valamint a Digitális Kormányzati Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a kormányzati informatikai beszerzések központosított közbeszerzési rendszeréről szóló 301/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdésének a) pontja alapján - az ajánlatkérő javára »A terheltek mozgását online módon nyomon követő technikai eszközök és központi infrastruktúra biztosítása, valamint teljes körű üzemeltetése« tárgyában 2022. augusztus 3. napján TED-2022/S 151-432466 számú hirdetmény feladásával, a Kbt. Második rész szerinti eljárást folytatott le, amely közbeszerzési eljárás nyertese a Szállító lett.

2.1. Felek rögzítik, hogy a jelen Keretmegállapodás tárgya a Megrendelő részére új elektronikus távfelügyeleti rendszer (a továbbiakban: Rendszer) szállítása és az éles üzemeltetés követően a keretmegállapodás időbeli hatályáig történő rendszerkövetést is magába foglaló üzemeltetése, valamint a terheltek mozgását nyomon követő technikai eszközök számának fejlesztése és a megnövelt számú eszközök keretmegállapodás időbeli hatályáig történő üzemben tartása, üzemeltetése követéssel, továbbá a Műszaki Leírásban rögzített egyéb, kapcsolódó szolgáltatások ellátása a Keretmegállapodás 1. számú mellékletét képező Műszaki Leírásban foglaltak szerint.

2.2. Felek rögzítik, hogy jelen Keretmegállapodás tárgyát az alábbi szolgáltatások teljesítése képezi:

2.2.1. Új elektronikus távfelügyeleti rendszerrel kapcsolatos szolgáltatások:

2.2.1.1. Komplex Rendszer szállítása, Megrendelő részére történő átadása és beüzemelése, amely magában foglalja:

- a terheltek mozgását nyomon követő technikai eszközöket,
- a központi infrastruktúra, beleértve a hardver és szoftver környezet biztosítását,
- a szolgáltatáshoz kapcsolódó logisztikai feladatok ellátását,

- a Megrendelő igénye szerinti egyedi fejlesztések megvalósítását.

2.2.1.2. A Rendszer – Megrendelő általi – éles üzemre való átvételéig a meglévő rendszer működésének biztosítása.

2.2.1.3. Adatmigráció.

2.2.1.4. A Rendszer rendszerkövetést is magába foglaló üzemeltetése, karbantartása, javítása, pótlása – és ehhez kapcsolódó szolgáltatások nyújtása a ML-ban meghatározottak szerint –, annak éles üzemre való átvételének napjától számítva a jelen keretmegállapodás időbeli hatályáig.

2.2.2. Eszközökkel kapcsolatos szolgáltatások:

2.2.2.1. ML-ban meghatározott műszaki előírásoknak megfelelő – megrendelésre kerülő – új eszközök leszállítása, átadása, új Rendszerbe való felvétele és beüzemelése.

2.2.2.2. ML-ban meghatározott műszaki és minőségi előírásoknak megfelelő – meglévő (rég) eszközök új Rendszerbe való felvétele.

2.2.2.3. A meglévő eszközök esetében üzemben tartás és az új eszközök esetében üzemeltetés a jelen keretmegállapodás időbeli hatályáig, mely magába foglalja az alábbi feladatokat:

- teljeskörű javítás,

- az eszköz kifutása vagy javíthatatlanság esetén cserével történő rendszerben tartás a Műszaki Leírás 1.1.1. és 1.1.2. pontjában foglaltak szerint,

- begyűjtés,

- tisztítás,

- frissítést is tartalmazó üzemeltetés.

A meglévő eszközök esetében üzemben tartási időszak kezdete az adott eszköz tényleges beüzemelésének a napja, új eszközök esetében az üzemeltetési időszak kezdete a Rendszer éles üzemre való átvételének napja.

2.2.3. Oktatással kapcsolatos feladatok ellátása a ML 2.5. pontja szerint.

2.2.4. Tervezett Fejlesztői szakértői órakeret (legfeljebb 2000 óra) körében ellátandó feladatok (lehívható fejlesztői tevékenység és rendszertámogatási tanácsadás) a ML 2.6. pontja alapján.

2.2.5. Dokumentumok elkészítése és leszállítása:

2.2.5.1. A rendszer fejlesztésre vonatkozó teljeskörű rendszer terv.

2.2.5.2. Megvalósítást ütemterv.

2.2.5.3. Üzemeltetési szabályzat.

2.2.5.4. Oktatási anyagok.”

3. A Keretmegállapodás időbeli hatálya, keretösszege

3.1. Felek rögzítik, hogy a Keretmegállapodás annak mindkét fél által történő aláírása napján lép hatályba és hatálya az abból eredő kötelezettségek maradéktalan teljesítéséig tart.

3.3. A Keretmegállapodás keretösszege: nettó 27 000 000 000 (huszonhétmilliárd) Forint + ÁFA.

3.6. Megrendelő rögzíti, hogy jelen keretmegállapodás időtartama alatt jogosult jelen keretmegállapodás tárgyában új keretmegállapodás megkötésére vagy egyéb beszerzési módszer megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárást indítani a szolgáltatás folyamatos biztosítása érdekében. Felek rögzítik, hogy a Kbt. 104. § (7) bekezdése alapján a Megrendelő haladéktalanul értesíti Szállítót az új közbeszerzési eljárás megindításáról szóló hirdetmény közzétételéről és ezt követően a Felek a Keretmegállapodás megszüntetésének feltételeit közösen egyeztetik.

3.8. Szállító tudomásul veszi, hogy Megrendelőnek a Keretmegállapodás alapján a keretösszegeből előre vállalt megrendelési kötelezettsége nincs, a Keretmegállapodás nem maradéktalan teljesüléséből eredő bevételkiesés Szállító kockázatát képezi. Szállító jelen Keretmegállapodás aláírásával kijelenti, hogy a Keretmegállapodás megkötését megalapozó Közbeszerzési Eljárás során a jelen pontban meghatározott Szállítói kockázat ismeretében

nyújtotta be Ajánlatát, és határozta meg annak tartalmát. Szállító kijelenti továbbá azt is, hogy – a szerződésszegés esetét kivéve – nem él a Megrendelővel szemben semmilyen kártérítési vagy egyéb igényrel a Keretmegállapodás nem maradéktalan teljesüléséből eredő bevételkiesése miatt, illetve az esetleges ilyen igényéről a Keretmegállapodás aláírásával egyidejűleg visszavonhatatlanul lemond.”

8. Az ajánlatkérő és a kérelmező 2024. január 7. napján módosították a Keretmegállapodást akként, hogy a 2.2. pontja új 2.2.2.4. számú alponttal egészült ki. A 2.2.2.4. alpont szerint a meglévő eszközök és rendszer esetében üzemben tartási feladata magában foglalja a szolgáltatás zavartalan biztosítása érdekében a meglévő eszköz mennyiséghez javítást, termék kifutás, javíthatatlanság, vagy rendszer inkompatibilitás esetén cserével történő rendszerben tartást, begyűjtést, tisztítást, frissítést is tartalmazó üzemeltetést.

9. Az Országgyűlés Honvédelmi és Rendészeti Bizottságának 37/2022-2026. (2024. VI. 12.) számú 2024. június 12. napján kelt határozata a következőket rögzíti:

„Az Országgyűlés Honvédelmi és Rendészeti Bizottsága 2024. június 12-i ülésén megtárgyalta a Védelmi Tanács mentesítésről szóló előterjesztéseit. Az írásos kérelmek és az ülésen elhangzott tájékoztatás alapján a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság a 2015. évi CXLI. törvény, valamint a 492/2015. (XII. 30.) Korm. rendelet alapján, a közbeszerzésekről szóló törvény alkalmazását kizáró előzetes döntést hozott, a **JHÁT/912/5/2024.**, JHÁT/847/5/2024., JHÁT/846/5/2024., JHÁT/909/5/2024., JHÁT/910/5/2024., JHÁT/911/5/2024., JHÁT/913/5/2024., JHÁT/914/5/2024., JHÁT/915/5/2024., JHÁT/848/5/2024., JHÁT/849/5/2024., JHÁT/850/5/2024., JHÁT/851/5/2024., JHÁT/852/5/2024., JHÁT/908/5/2024., JHÁT/907/5/2024. és JHÁT/845/5/2024. számú előterjesztésben leírt beszerzések tárgyában.

A megvalósítást követően – vagy a Bizottság kérésére időarányosan a Belügyminisztériumnak a Bizottság elé írásos beszámolót kell benyújtania a fent hivatkozott beszerzésekről.”

10. Az ajánlatkérő és a Belügyminisztérium Rendészeti Államtitkárság nyilatkozata alapján a JHÁT/912/5/2024. számú előterjesztés az Országos Rendőr-főkapitányság „Elektronikus Személyfelügyeleti Rendszer (ESZFR) kialakítása és üzemeltetési szolgáltatás beszerzése” tárgyú beszerzésre vonatkozott.

11. 2024. november 19. napján az ajánlatkérő vállalkozási szerződést kötött „Elektronikus Személyfelügyeleti Rendszer (ESZFR) kialakítása és üzemeltetési szolgáltatások beszerzése” tárgyban.

12. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 187. § (3) bekezdése alkalmazásával a D.427/30/2025. számú végzéssel megkereste a Belügyminisztériumot, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy „Az „Elektronikus Személyfelügyeleti Rendszer (ESZFR) kialakítása és üzemeltetési szolgáltatások biztosítása” tárgyú beszerzési eljárás esetében a Kormányrendelet szerinti mentesítési eljárás szabályainak alkalmazására sor került-e. Kérte a Belügyminisztériumot, hogy nyilatkozatában erősítse meg az ajánlatkérő által előadottakat, hogy „Az »Elektronikus Személyfelügyeleti Rendszer (ESZFR) kialakítása és üzemeltetési szolgáltatások beszerzése« tárgyú beszerzési eljárásra a Kbt. 9. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja és az Országgyűlés Honvédelmi és Rendészeti Bizottságának 37/2022-2026. (2024. VI. 12.) határozatának megfelelően az Országgyűlés Honvédelmi és Rendészeti Bizottságának – a 37/2022-2026. (2024. VI. 12.) számú – Kbt. alkalmazása alóli felementését eredményező határozata birtokában került sor e határozatban megjelölt

JHÁT/912/5/2024. számú előterjesztés alapján.” Kérte a megkeresett szerv nyilatkozatát alátámasztó iratok megküldését.

13. A Belügyminisztérium Rendészeti Államtitkárság Rendészeti Államtitkári Kabinet a megkeresésre 2025. november 28. napján a következő tájékoztatást adta:

„Az Országgyűlés Honvédelmi és Rendészeti Bizottsága a közbeszerzésekről szóló törvény hatálya alóli mentesítés trágyában hozott 37/2022-2026. (2024. VI. 12.) számú határozatában az Országos Rendőr-főkapitányság Elektronikus Személyfelügyeleti Rendszer (ESZFR) kialakítása és üzemeltetési szolgáltatás beszerzése tárgyú beszerzését érintően, a JHÁT/912/5/2024. számú előterjesztés alapján, a közbeszerzésekről szóló törvény alkalmazását kizáró előzetes döntést hozott.

A mentesítési eljárás a minősített beszerzések Országgyűlés általi mentesítésének kezdeményezésére vonatkozó feltételekről és eljárásról, valamint az ilyen beszerzések megvalósításakor az ajánlatkérő által érvényesítendő követelményekről szóló 492/2015. (XII. 30.) Korm. rendelet szabályai szerint került lefolytatásra.

A Belügyminisztérium az Országgyűlés Honvédelmi és Rendészeti Bizottságának a közbeszerzésekről szóló törvény hatálya alóli mentesítésről szóló, 2024. június 12. napján kelt, 37/2022-2026. (2024. VI. 12.) számú határozatáról az ajánlatkérő Országos Rendőr-főkapitányságot tájékoztatta. Az Országos Rendőr-főkapitányság nyilatkozata alapján a beszerzési eljárást – az ORFK – nevében a Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt. folytatta le, így a beszerzési eljárással kapcsolatos tájékoztatást az Országos Rendőr-főkapitányság tudja megadni. Az ORFK a nyilatkozatát a bizonyítási eljárásban megtette.

Az Országgyűlés Honvédelmi és Rendészeti Bizottságának 37/2022-2026. (2024. VI. 12.) számú határozatát csatoljuk.”

### **A jogorvoslati kérelem**

14. A kérelmező 2025. július 1. napján terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, amelyet 2025. július 21. napján hiánypótolta.

15. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2025. november 28. napján kezdődött meg.

16. A kérelmező a hiánypótlásában nyilatkozott, hogy két kérelmi elemet terjesztett elő, az alábbiak szerint.

17. A két kérelmi elem egymáshoz való viszonya a következőképpen írható le. Míg az első kérelmi elem azon jogsértő magatartáson alapul, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötött egy, a keretmegállapodás tárgykörére vonatkozó beszerzési megállapodást, addig a második kérelmi elem alapja az, hogy amennyiben az ajánlatkérőnek a tárgyi beszerzést közbeszerzési eljárás keretében kellett megvalósítania – amely közbeszerzési eljárás lefolytatását az első kérelmi elem szerint jogsértő módon mellőzte –, úgy jogsértő módon járt el, amikor a Kbt. 104. § (7) bekezdése alapján az új eljárásról nem tájékoztatta a kérelmezőt, és nem biztosította számára a részvételi lehetőséget.

18. Az első kérelmi elem kapcsán kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő és harmadik fél (felek) között, a keretmegállapodás műszaki tartalmával funkcionálisan megegyező, az „Elektronikus Személyfelügyeleti Rendszer (ESZFR) kialakítása és üzemeltetési szolgáltatások beszerzése” tárgyú beszerzési eljárás keretében megkötött beszerzési és szolgáltatási megállapodás a Kbt. 2. §-át, 4. § (1) bekezdését, 9. § (1) bekezdés b)

pontját, 15. § (1) bekezdését, 21. § (1) bekezdését és 137. § (1) bekezdés a) pontját sértette, ezért az a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötött, és így a szerződés semmis.

19. Az ajánlatkérő és a kérelmező keretmegállapodása 2023. augusztus 4. napján lépett hatályba. Az azóta eltelt majdnem két évben az ajánlatkérő nem adott le egyedi megrendelést a kérelmezőnek. A kérelmező tudomására jutott azonban az a körülmény, hogy az ajánlatkérő 3000 darab új elektronikus távfelügyeleti eszközt szerzett be (okosórák formájában) egy nem azonosított, a kérelmezőtől eltérő gazdasági szereplőtől, mégpedig egy olyan műszaki tartalom megvalósítása érdekében, amelyet a keretmegállapodás lefed.

20. 2025. június 5. napján a Belügyminisztérium Rendészeti Államtitkársága a Facebook-oldalán bejelentést tett közzé az ajánlatkérő és a BVOP által beszerzett és már élesben alkalmazott okosórákról. Ugyanezen a napon a sajtóban megjelent, hogy az ajánlatkérő „korszerűbb diszkrétebb” megoldásra cserélte le a korábbi eszközöket.

21. Az első kérelmi elemet megalapozó jogsértő cselekményről való tudomásszerzés időpontja a fentiek alapján 2025. június 5. napja. Ekkor szerzett ugyanis (és ekkor sem teljes körű) tudomást a kérelmező a hivatkozott sajtócikkek alapján arról, hogy az ajánlatkérő már valószínűsíthetően szerződést kötött a keretmegállapodás tárgyát képező termékekre/szolgáltatásokra. A kérelmező megvizsgálta az EKR rendszerét, és tapasztalta, hogy a keretmegállapodás műszaki tartalmával érintett beszerzés tárgyában az ajánlatkérő új hirdetményt nem tett közzé, új közbeszerzési eljárást nem indított. Ennek alapján az is valószínűsíthető volt, hogy az eredeti közbeszerzés tárgyával azonos tárgyú új beszerzést közbeszerzés mellőzésével végezte el az ajánlatkérő.

22. A kérelmező álláspontja szerint nem kerülhető meg annak tisztázása, hogy az ajánlatkérő valóban a mentesítés hatálya alá tartozó beszerzést valósított-e meg, és a kifogásolt beszerzés tárgya és műszaki tartalma megegyezett-e a kérelmező által a keretmegállapodás alapján eredetileg teljesítendő szolgáltatásokkal. Ehhez vizsgálni kell többek között az új és a régi beszerzés közötti funkcionális azonosság fennállását, a rendszer szintű technológiai különbségeket.

23. Az alábbiak szerint a jelenlegi, kínai gyártmányú okosóra és magyarországi szoftver beszerzésével bevezetett elektronikus házi őrizeti rendszer az ajánlatkérő és a kérelmező keretmegállapodásával lefedett rendszerrel funkcionálisan és műszakilag azonosnak vagy legalábbis egyenértékűnek tekinthetők. A korábbi és az új rendszer rendeltetése és technikai jellemzői azonosak. Az ajánlattételi felhívásban foglaltak szerint a beszerzés tárgya egy GPS-alapú elektronikus házi őrizeti rendszer, amelynek célja a terheltek mozgásának nyomon követése. A korábbi közbeszerzési eljárás tárgya „a terheltek mozgását online módon nyomon követő technikai eszközök és központi infrastruktúra biztosítása, valamint teljes körű üzemeltetése” volt (TED-2022/S 151-432466). Az újonnan alkalmazott eszköz – az okosóra alapú megoldás – ugyanezen cél megvalósítására irányul, nevezetesen a házi őrizet alatt álló személyek elektronikus nyomon követésére GPS-alapú technológiával.

24. Az ajánlattételi felhívás nem rögzítette azt, hogy az eszköz kézre vagy lábra kell, hogy erősíthető legyen – csak a rendszer funkcionális követelményeit határozta meg. Az ajánlattételi felhívás csupán annyit írt elő, hogy az eszköz alkalmas legyen elektronikus házi őrizeti célra, és működjön GPS-alapon. E feltételnek mind a kérelmező által szállítani és üzemeltetni vállalt „Attenti One-Piece” lábra rögzíthető, mind az újonnan bevezetett okosóra megfelel. A keretmegállapodás szerinti lábra erősíthető „Attenti One-Piece” eszköz és a jelenlegi, kézre

erősíthető okosóra típusú megoldás tehát funkcionálisan azonos célt szolgálnak: a terhelt folyamatos nyomon követését és az intézkedés végrehajtásának technikai biztosítását. Az ajánlatkérő előtt ismert tény volt, hogy a kérelmező rendelkezik kézre erősíthető eszközzel is. Az új eszközök eltérő rögzítési formája (kézre rögzíthetőség) nem jelentett olyan érdemi műszaki újítást vagy kategóriaváltást, amelyet a kérelmező ne tudott volna teljesíteni. Az új eszközök alacsonyabb műszaki követelményeket teljesítenek, miközben ugyanazt a célt szolgálják, mint a korábbi rendszer. Ezért – ha a beszerzés tárgyi szintjén mégis különbség lenne –, nem az új rendszer magasabb műszaki színvonala, hanem annak egyszerűbb volta különböztetné meg a korábbitól.

25. Az eszközök felhasználási köre teljes mértékben megegyezik. Az új eszközöket ugyan azokon a szervezeti szinteken (ORFK, Büntetés-végrehajtás) alkalmazzák, ahol korábban a kérelmező által szállított eszközök is működtek. A kérelmező által ideiglenesen, a keretmegállapodás szerinti egyedi megrendelések leadásáig üzemeltetett rendszerből az eszközök eltűntek, és ezzel egyidejűleg az új rendszer eszközei ugyanezen személyekre kerültek felhelyezésre. Ez alapján alappal lehet következtetni arra, hogy a felhasználási cél és kör nem változott és a beszerzés tárgya – rendeltetését tekintve – megegyezik a korábbival, azaz a rendszer cseréje nem eredményezett funkcionális váltást.

26. A kérelmező álláspontja szerint a Kbt. alkalmazása alóli kivétel feltételei nem állnak fenn. Vizsgálandó, hogy milyen indokok alapján került sor a konkrét beszerzés mentesítésére, különös tekintettel arra, hogy a kérelmezővel megvalósult közbeszerzési eljárás lefolytatásakor nem merült fel a mentesítés jogi lehetősége, ténylegesen milyen tartalmú beszerzés történt és ez mennyiben feleltethető meg a keretmegállapodásnak.

27. Az ajánlatkérő korábbi közbeszerzési eljárása alapján megállapítható, hogy maga is a Kbt. alkalmazhatóságából indult ki, hiszen a korábbi, azonos rendeltetésű és célú beszerzést közbeszerzési eljárás keretében valósította meg, anélkül, hogy a Kbt. 9. § szerinti kivételek valamelyikére hivatkozott volna. Ebből következően, mivel a beszerzés tárgya, célja és körülményei érdemben nem változtak, a kivételi szabály alkalmazásának feltételei sem állnak, állhatnak fenn.

28. Az ajánlatkérő által megvalósított új beszerzés tárgya és funkciója semmiben nem különbözik attól a beszerzéstől, amelyet az ajánlatkérő korábban maga is közbeszerzési eljárásban kívánt lebonyolítani. Ha egy adott tárgykörre korábban már közbeszerzést alkalmaztak, nem indokolható, hogy ugyanarra a célra történő új beszerzés kivételt élvezzen a Kbt. alkalmazása alól, a beszerzés jellege és annak körülményei ugyanis nem változtak – nem változhattak meg – olyan módon, hogy az indokolná a Kbt. 9. §-a alá sorolását.

29. A kivétel alkalmazása a közbeszerzési alapelvek sérelmét jelenti. Ha az ajánlatkérő egy adott tárgyú beszerzésre korábban lefolytatott közbeszerzést, akkor ezzel elvi és gyakorlati szinten is elismerte, hogy az adott beszerzés a Kbt. hatálya alá tartozik. Ha ezután egy tartalmában és céljában azonos vagy egyenértékű beszerzést kivételként kezelne, és közbeszerzési eljárás nélkül valósítana meg, az sértené a verseny tisztaságát, az átláthatóság és nyilvánosság elvét, az esélyegyenlőség, valamint az egyenlő bánásmód követelményét. Ezért a jogszerű eljárás az új beszerzés esetén is a Kbt. szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatását követeli meg.

30. Az új (okosórás) beszerzés eredményeként megkötött szerződés értéke nettó 1.949.983.000.-Ft, ami nagyságrendekkel meghaladja akár az uniós, akár a nemzeti értékhatárt

is. Mindez szintén azt erősíti, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lett volna köteles lefolytatni. Az ajánlatkérő korábban közbeszerzési eljárást folytatott le, míg az okosórás beszerzés esetében a keretmegállapodással funkcionálisan megegyező műszaki tartalom vonatkozásában ezt az eljárást mellőzte. A közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése a szerződés semmisségét vonja maga után a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzését számos körülmény megalapozhatja, például a Kbt. hatályának téves értelmezése vagy a beszerzés kivételi körbe tartozásának helytelen megítélése. A szerződés semmisnek minősül attól függetlenül is, hogy egyébként az ajánlatkérő valamilyen – közbeszerzési eljárásnak nem minősülő – beszerzési eljárást lefolytatott a szerződés megkötése előtt. Bármilyen megállapodást is kötött az ajánlatkérő a keretmegállapodás műszaki tartalmával funkcionálisan megegyező beszerzés keretében egy, a kérelmező által nem ismert gazdasági szereplővel, az a megállapodás a Kbt. 137. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével jött létre, semmis szerződésnek minősül a kérelmezői álláspont szerint.

31. Az Országgyűlés Honvédelmi és Rendészeti Bizottsága mentesítési határozatával kapcsolatban a kérelmező előadta, hogy ahogyan a minősített beszerzések Országgyűlés általi mentesítésének kezdeményezésére vonatkozó feltételekről és eljárásról, valamint az ilyen beszerzések megvalósításakor az ajánlatkérő által érvényesítendő követelményekről szóló 492/2015. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) hatályszabálya is utal arra, a közbeszerzés mellőzésére vonatkozó országgyűlési bizottsági döntés akkor hozható a Kbt. 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha a beszerzés minősített adatot, illetve alapvető biztonsági érdeket érintő vagy különleges biztonsági intézkedést igényel, vagy a közbeszerzési szabályok alkalmazása olyan információk átadására kötelezné Magyarországot, amelyek felfedése ellentétes az állam biztonságához fűződő alapvető érdekeivel (a továbbiakban együtt: minősített beszerzések).

32. Álláspontja szerint a kérdéses beszerzés minősített beszerzés jellege a Kbt. 9. § (1) bekezdés b) pontja alapján nem állapítható meg. Amennyiben ugyanis a Döntőbizottság vizsgálata megerősíti, hogy a beszerzés tárgya műszakilag és funkcionálisan azonos a korábbi, közbeszerzési eljárásban eszközölt beszerzéssel, úgy nyilvánvalóan nem állhat fenn ugyanazon beszerzés megismétlése esetén a Kbt. 9. § (1) bekezdésének b) pontjából kiolvasható minősített adatok védelméhez, vagy Magyarország biztonságának védelméhez fűződő érdek, ami a közbeszerzési eljárás mellőzését megalapozhatná. Szükséges ezért annak összehasonlítása és értékelése, hogy milyen olyan információk és érdekek merültek fel a második beszerzés folyamán, amelyek indokolták az ugyanazon beszerzést korábban elnyerő vállalkozás jogszabályi és szerződéses kötelezettségen is alapuló bevonásának mellőzését. Ennek körében tekintettel kell lenni arra, hogy a kérelmező korábban az ajánlatkérővel e tárgykörben fennálló üzleti kapcsolata, illetve a korábbi beszerzés elnyerése kapcsán a beszerzésre vonatkozó információk jelentős részével rendelkezik.

33. A második kérelmi elem keretében előadta, hogy amennyiben az első kérelmi elemnek megfelelően a Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérőnek a keretmegállapodás műszaki tartalmával funkcionálisan megegyező, az „Elektronikus Személyfelügyeleti Rendszer (ESZFR) kialakítása és üzemeltetési szolgáltatások beszerzése” tárgyú beszerzési eljárást közbeszerzési eljárás keretei között kellett megvalósítania, és amely közbeszerzési eljárást jogsértő módon mellőzte, abban az esetben kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. §-a, 104. § (7) bekezdése és a keretmegállapodás 3.6. pontja alapján jogsértő módon járt el, amikor az új eljárásról nem értesítette a kérelmezőt, és nem biztosította számára a részvételi lehetőséget.

34. A jogsértő cselekményről való tudomásszerzés időpontjaként 2025. június 5. napját jelölte meg. Ekkor szerzett tudomást a kérelmező a sajtócikkek alapján arról, hogy az ajánlatkérő már ténylegesen be is vezetett egy, a keretmegállapodás műszaki tartalmával funkcionálisan megegyező megoldást (az okosóra-rendszert). A kérelmező megvizsgálta az EKR rendszerét, és tapasztalta, hogy a keretmegállapodás műszaki tartalmával érintett beszerzés tárgyában az ajánlatkérő új hirdetményt nem tett közzé, új közbeszerzési eljárást nem indított.

35. A kérelmező kiemelte, hogy a beszerzéssel kapcsolatos szerződéses dokumentáció számára továbbra sem ismert, így semmilyen tényállítást, bizonyítékot nem tud előterjeszteni a beszerzés részleteiről és konkrétumairól, így az ajánlatkérő szerződő partneréről vagy a beszerzés műszaki paramétereiről. A jogsértő esemény megtörténtének időpontja sem ismert a kérelmező számára, ugyanis nem rendelkezik tudomással az ajánlatkérő és a harmadik fél (felek) közötti beszerzési megállapodás megkötésének időpontjáról.

36. A közbeszerzési eljárás megsértett szabálya – a keretmegállapodás 3.6. pontjában is rögzített – Kbt. 104. § (7) bekezdése, amely előírja az ajánlatkérő számára, hogy értesítse a keretmegállapodás szerinti ajánlattevőt arról, hogy a beszerzést nem a keretmegállapodás alapján valósítja meg, hanem új eljárást indít. Ezt a közbeszerzési eljárási szabályt az ajánlatkérő nem vitásan megsértette, hiszen nem értesítette a kérelmezőt az okosórák beszerzési eljárásról, és nem biztosította számára a részvételi, ajánlattételi lehetőséget.

37. Az ajánlatkérő egy, Magyarország kritikus bűnügyi infrastruktúráját, ezáltal nemzetbiztonságát alapvetően meghatározó beszerzést a nyilvánosság teljes kizárásával, átláthatatlan módon, a verseny tisztaságának figyelmen kívül hagyásával, a többi gazdasági szereplő (így a kérelmező) egyenlő bánásmódhoz és esélyegyenlőséghez fűződő jogának megsértésével valósította meg. A fentiekre tekintettel, amennyiben a Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon mellőzte a közbeszerzési eljárást az okosórák beszerzés során, az a kérelmezői álláspont szerint egyúttal ahhoz is vezet, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon járt el, amikor a Kbt. 104. § (7) bekezdése alapján az új eljárásról nem tájékoztatta a kérelmezőt, és nem biztosította számára a részvételi lehetőséget.

38. A kérelmező szerint a tényállás tisztázása csak tárgyalás keretében lehetséges. Noha a Döntőbizottság a mentesítési határozat jogszerűségét nem vizsgálhatja, azt ugyanakkor igen, hogy a kifogásolt beszerzés tárgya és műszaki tartalma megegyezett-e a kérelmező által a keretmegállapodás alapján eredetileg teljesítendő szolgáltatásokkal, és az ajánlatkérő valóban a mentesítés hatálya alá tartozó beszerzést valósította-e meg. A szakszerű, minden körülményt figyelembe vevő döntés csak tárgyalással biztosítható. A kérelmező a közbeszerzési versenyből gyakorlatilag kizárásra került, mely különösen indokoltá teszi a tárgyalás tartását és a felek személyes meghallgatását.

39. A Döntőbizottság az igazgatási szolgáltatási díj kiszámításának alapjául az ajánlatkérő és a kérelmező között létrejött keretmegállapodás becsült nettó összegét tekintette. A Döntőbizottság a hiánypótlási felhívásának részeként ugyanakkor megküldte a kérelmező számára az ajánlatkérő 29022/13701-/2024.ált. számon megküldött tájékoztatását, amelyben az ajánlatkérő rögzítette, hogy a mentesített beszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés értéke nettó 1.949.983.000.-Ft. A jogorvoslati kérelemben említett 3000 darab új elektronikus távfelügyeleti eszköz (okosórák) értéke nettó 322.999.000.-Ft. A kérelmező a hiánypótlási felhívásnak eleget téve megfizette a 17.500.000.-Ft összegű maximális igazgatási

szolgáltatási díjat, és a fentiekre tekintettel kérte a kérelmező javára a 7.750.085.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj többlet visszatérítését.

40. Az ajánlatkérő észrevételeire reagálva előadta, hogy a kérelmező tisztában van azzal, hogy a Döntőbizottság nem vizsgálhatja felül a mentesítő határozatot, azt ugyanakkor vizsgálhatja és a tényállástisztázási kötelezettsége körében vizsgálnia is kell, hogy az ajánlatkérő valóban a mentesítés hatálya alá tartozó beszerzést valósított-e meg, és hogy a kifogásolt beszerzés tárgya és műszaki tartalma megegyezett-e a kérelmező által a keretmegállapodás alapján eredetileg teljesítendő szolgáltatásokkal. Az ajánlatkérő téved abban, hogy a mentesítési határozat felmentést adna a funkcionális azonosság kérdésének vizsgálatára. Ahhoz, hogy megállapítható legyen, hogy a mentesítés valóban a szóban forgó beszerzésre vonatkozott, elengedhetetlen annak tisztázása, hogy fennáll-e az új és régi rendszer közötti funkcionális azonosság, vannak-e és ha igen, mik a technológiai különbségek. Ezen körülmények bizonyítási eljárás keretében történő tisztázásától a Döntőbizottság nem tekinthet el pusztán a mentesítési határozatra hivatkozással. Noha a Döntőbizottság magát a mentesítési határozatot valóban nem vizsgálhatja felül, azt azonban a fentiek alapján vizsgálhatja és vizsgálnia is kell, hogy a mentesítés milyen beszerzésre vonatkozott.

41. A Döntőbizottságnak eljárásában vizsgálnia kell azt is, hogy az ajánlatkérő nem valósított-e meg joggal való visszaélést, a jóhiszeműség és tisztesség követelményével ellentétes eljárást, amely elkerülhetetlenné teszi annak vizsgálatát, hogy milyen indokok alapján került sor a konkrét beszerzés mentesítésére, különös tekintettel arra, hogy a kérelmezővel megvalósult korábbi közbeszerzési eljárás lefolytatásakor nem merült fel a Kbt. 9. § (1) bekezdés b) pontja szerinti mentesítés szükségessége és jogi lehetősége. Ehhez vizsgálni szükséges, hogy ténylegesen milyen tartalmú beszerzés történt, és hogy az mennyiben feleltethető meg a keretmegállapodásnak. Mindezek tisztázásához pedig elengedhetetlen lenne az ajánlatkérő meghallgatása.

42. Az ajánlatkérő érvelése teljes egészében elvonni kívánja mind a kérelmező jogorvoslati jogát, mind pedig a Döntőbizottság hatáskörét három tekintetben is. Egyfelől a korábbi közbeszerzési eljárásban megkötött szerződés Kbt.-be ütköző megsértésének vizsgálata tekintetében, másfelől a Kbt. jogorvoslati kérelemben megjelölt szakaszai, különösen a Kbt. 104. § (7) bekezdése, és a Kbt. 2. §-a vonatkozásában, harmadrészt pedig általában is a Kbt. 9. § (1) bekezdés b) pontjának alkalmazása tekintetében.

43. A 89/665/EGK tanácsi irányelv 1. cikk (3) bekezdése alapján viszont a tagállamok kötelesek biztosítani, hogy legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekükben áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott, vagy ennek kockázata fennáll. Az, hogy egy beszerzés tekintetében adott esetben a Kbt. 9. § (1) bekezdés b) pontja bb) alpontja alapján a Kbt. nem alkalmazandó, nem vezethet arra az eredményre, hogy egy, a Kbt. alapján megvalósított közbeszerzési eljárás, illetve az annak kapcsán kötött közbeszerzési szerződés jogszerűségének vizsgálatára ne lehessen a Döntőbizottság eljárását kezdeményezni. A Döntőbizottság hatásköre ráadásul a Kbt. egésze vonatkozásában áll fenn, és azt a Kbt. 9. § (1) bekezdés b) pontja bb) alpontjának alkalmazása tekintetében semmiféle jogszabályi kivétel nem vonja el.

44. A jogorvoslati eljárás értelemszerűen nem az Országgyűlés illetékes bizottsága döntésének felülvizsgálatára irányul, hanem egyfelől arra, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. rendelkezéseit, amikor nem folytatott le közbeszerzési eljárást egy olyan tárgykörben,

amely tárgykörben egy évvel korábban közbeszerzési eljárást folytatott le. E kérdés vizsgálatának szerves részét képezi a két beszerzés tárgyának műszaki-szakmai összehasonlítása. Azonosság esetében ugyanis nyilvánvalóan felmerül a Kbt. 9. §-a szerinti kivételi rezsim visszaélészerű alkalmazása. Erre a kérdéskörre a Döntőbizottságnak nyilvánvalóan ki kell, hogy terjedjen a hatásköre. Amennyiben az a Kbt. alapján a kivételi rezsim speciális nemzeti szabályai alapján mégsem állna fenn, úgy viszont felmerül, hogy e nemzeti szabályok nem állnak összhangban a vonatkozó európai unió irányelvi szabályozással. E kérdés tisztázása az arra hatáskörrel rendelkező Európai Bíróságra tartozik.

45. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a Döntőbizottságnak nincs jogosultsága a mentesítés körülményeit – így a funkcionális azonosságot vagy a technikai különbségeket – vizsgálni. Ugyanakkor beadványában éppen ezen különbségekre hivatkozik, saját maga hozza fel azokat a körülményeket, amelyek alapján állítja, hogy a régi és az új beszerzés nem hasonlítható össze: egyrészt a két beszerzés értékének különbözőségével igyekszik alátámasztani a műszaki, funkcionális azonosság hiányát, másrészt arra hivatkozik, hogy az új beszerzésben új szakmai követelmények merültek fel. Az ajánlatkérő saját maga hivatkozott a két beszerzés közötti eltérésekre, továbbá maga ismertette az Alkotmányvédelmi Hivatal állásfoglalását a Kbt. alóli kivétel jogszerűségének alátámasztására, ezzel maga nyitotta meg a műszaki-funkcionális különbségek kérdésének jelen eljárásban történő vizsgálhatóságát.

46. A kérelmező az ajánlatkérő nyilatkozatai alapján feltételezte, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatalnak a szakmai állásfoglalása kiadásakor semmilyen tudomása nem volt arról, hogy azonos tárgykörben egy évvel korábban nyilvános közbeszerzési eljárás zajlott le, így feltehetőleg nem vizsgálta azt sem, hogy esetleg a védendőnek tekintett adatok a korábbi eljárásban nyilvánosságra kerültek-e. Ezzel kapcsolatban kérte a Döntőbizottság vizsgálatát azzal kapcsolatban, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal vizsgálta-e az ajánlatkérő korábbi közbeszerzését.

47. A kérelmező álláspontja szerint, ha a Döntőbizottság arra jutna, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal nem köteles vizsgálni, hogy az állítólagosan védendő információk már nyilvánosságra kerültek-e korábbi közbeszerzésben, úgy a nemzeti mentesítési mechanizmus sérti az uniós jogot. A 2014/24/EU irányelv vonatkozik a közbeszerzésekre, azonban a védelmi és biztonsági beszerzések kivételt képeznek, amelyekre a 2009/81/EK irányelv irányadó. Ez az irányelv részletesen szabályozza honvédelem és biztonság területeinek közbeszerzéseire irányadó szabályokat, és az 55. cikke külön kitér a jogorvoslati jogok biztosítására. Ugyanakkor az irányelv 13. cikke olyan eseteket sorol fel, amikor maga a védelmi és biztonsági irányelv sem alkalmazandó. Ezek közül az első (13. cikk a) pont) éppen arra vonatkozik, amikor az irányelv szabályainak alkalmazása olyan információk átadását követelné meg a tagállamtól, amelyek felfedése sértené a tagállam biztonságához fűződő alapvető érdekeit. Ezért ebben az esetkörben nemcsak a 2014/24/EU irányelv, hanem még a speciális 2009/81/EK irányelv sem ad alkalmazható keretet – vagyis a tagállam teljes mértékben a saját belső szabályaira támaszkodva járhat el.

48. A jelen ügyben felmerülő problémát az jelenti, hogy amennyiben a nemzeti eljárás keretében a különleges kizárás alkalmazhatóságát vizsgáló szerv (Alkotmányvédelmi Hivatal) nem köteles ellenőrizni, hogy az állítólagosan védett információk a korábbi nyilvános közbeszerzési eljárás során már nyilvánosságra kerültek-e, úgy ennek következtében az ajánlatkérő tetszése szerint, ellenőrzés nélkül vihet át egy beszerzést a kivételi rezsimbe. Az ilyen gyakorlat alapvetően sérti az uniós közbeszerzési jogban biztosított átláthatóság, a verseny tisztasága és az egyenlő bánásmód követelményét, mivel a gazdasági szereplőkkel szemben

diszkriminatív és versenytorzító hatással bír. Ebben az esetben a Döntőbizottság a kérelmező álláspontja szerint köteles a Kbt. 157. §-a alapján előzetes döntéshozatali kérelemmel az Európai Unió Bíróságához fordulni annak tisztázása iránt, hogy összhangban áll-e a 2009/81/EK irányelv 4. cikkével („Az ajánlatkérő szervek/ajánlatkérők a gazdasági szereplőket egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmódban részesítik, és átlátható módon járnak el”), a 13. cikk a) pontjával és az 55. cikkel a 13. cikk a) pontja alkalmazásában kialakított olyan nemzeti eljárás, amelyben a különleges kizárás alkalmazhatóságát vizsgáló szerv (Alkotmányvédelmi Hivatal) nem köteles annak vizsgálatára, hogy az állítólagosan olyan információk átadásával járó beszerzés, amely információk felfedése ellentétes a tagállam biztonságához fűződő alapvető érdekeivel, nem képezte-e már korábban nyilvános közbeszerzési eljárás tárgyát, amely esetben eleve nem állhatna fenn a különleges kizárás alkalmazhatósága, tekintettel arra, hogy az érintett információk korábban már közzétételre kerültek.

49. Az előzetes döntéshozatal szükségessége abból ered, hogy a fenti esetben a nemzeti eljárás lehetővé teszi az ajánlatkérő számára, hogy ellenőrzés nélkül, önkényesen helyezze át a beszerzést a Kbt. 9. § szerinti kivételi rezsimbe, amely nyilvánvalóan sérti az uniós jog által védett átláthatósági, verseny- és egyenlő bánásmód alapelveket. Ezért a Döntőbizottság köteles biztosítani a jogi kérdések tisztázását az Európai Unió Bíróságának előzetes döntéshozatali eljárásán keresztül. A jelen esetben ugyanis, a kérelmező tudomása szerint kizárólag az ajánlatkérő diszponál azon információk felett, hogy korábbi közbeszerzése miatt nem minősült a Kbt. 9. §-a szerinti kivételi rezsimbe, illetőleg, hogy van-e és ha igen, mi a különbség a régi és a jelenlegi beszerzésének műszaki-szakmai tartalma között. Ez az információs monopólium pedig alkalmassá tehetné arra, hogy a Kbt. 9. §-a szerinti kivételi rezsimet visszaélés-szerűen alkalmazza.

50. Az ajánlatkérő azon hivatkozására, hogy a Robotzsaru rendszerrel kapcsolatos információk érzékenysége indokolta a mentesítést előadta, hogy a személykövető rendszer Robotzsaru rendszerrel való összekötése egy 2013-ban megvalósult közbeszerzési szerződés teljesítésével már megvalósult, a kérelmező által elnyert keretmegállapodás közbeszerzésében már feltétel volt, hogy ezt a meglévő kapcsolatot kell használnia az új rendszernek. Az ajánlatkérő által mentesítés alatti beszerzésben sem kellett az eddigieknél több információnak kikerülnie a Robotzsaru rendszerről. Ennél fogva ez nem lehetett indoka a mentesítésnek. Az ajánlatkérő korábbi nyilatkozatával is ellentétes ez az állítás, korábban még arra hivatkozott, hogy a rendszer jellegéből fakadóan érinti az ország alapvető biztonsági érdekeit.

51. A kérelmező az előzetes döntéshozatal iránti indítványát kiegészítve ismertette az Európai Unió Bíróságának C-187/16. számú – az Európai Bizottság Ausztria ellen indított ügyében hozott – döntését, amely elmarasztalta Ausztriát a közbeszerzési eljárás mellőzése miatt. A döntés relevanciáját a jelen ügyre vonatkoztatva abban látta, hogy a közbeszerzési eljárások alóli kivételek, így a 2009/81/EU irányelv alapján védelmi és biztonsági tárgyú beszerzésekre vonatkozó szabályok is szűken értelmezendők. E szűk értelmezés nem teszi lehetővé azt, hogy önmagában a biztonsági megfontolásokra való hivatkozások alapján mellőzzék a közbeszerzési eljárásokat. A szűken alkalmazandó kivételi szabályok esetében fokozottan kell vizsgálni azt, hogy valóban megvalósíthatatlan-e a kérdéses beszerzési eljárás a közbeszerzési szabályok alapján, arra tekintettel, hogy e szabályok alkalmazása a védendő biztonsági érdekek sérülését eredményezik.

52. Amennyiben a beszerzés tárgya korábban közbeszerzési eljárásban került beszerzésre, úgy különösen is felmerül azon körülmény vizsgálatának szükségessége, hogy a korábbi közbeszerzéshez képest milyen eltérések indokolják a közbeszerzés mellőzését.

53. A tárgyi ügyben a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem mutatta be, a kérdés vizsgálatára hatáskörrel rendelkező hatóság pedig nem vizsgálta, hogy a biztonsági célokat miért ne lehetne elérni versenyeztetési eljárás keretében, megfelelő szerződéses garanciákkal, különös tekintettel arra is, hogy a beszerzés tárgya korábban közbeszerzési eljárásban került megvásárlásra az ajánlatkérő által. A C-187/16. sz. ügy is egyértelművé teszi, hogy a nemzetbiztonsági kivételre hivatkozás nem teremt automatikusan lehetőséget a közbeszerzési eljárás szabályainak mellőzésére.

54. Mindezek alapján a jelen eljárásban vizsgálni kellett a fenti szempontokat, azok feltárása alól a nemzetbiztonsági kivételre hivatkozással az ajánlatkérő nem mentesülhetett. E vizsgálat elmulasztása az uniós jogi alapelvek és az uniós közbeszerzési szabályok hatékony érvényesülésének sérelmét okozta.

55. Annak érdekében, hogy a jelen ügyben az uniós jog hatékony érvényesülése biztosított legyen, a Döntőbizottságnak figyelmen kívül kell hagynia a nemzeti jog ellentétes rendelkezéseit, így különösen is a Kbt. 145. § (6) bekezdésének első mondatát, amely szerint nem vizsgálhatja felül az Országgyűlés illetékes bizottságának e törvény alkalmazása alóli felmentést eredményező döntését. A jelen jogorvoslati eljárásban nyilvánvalóvá vált a felek nyilatkozatai és az általuk csatolt bizonyítékok alapján, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatalnak nem volt tudomása az ajánlatkérő által a tárgykörben korábban lefolytatott közbeszerzési eljárásokról. Erre tekintettel az Országgyűlés illetékes bizottságának döntése is megalapozatlan volt. A közbeszerzési irányelvek tiltják ezen túlmenően, hogy a beszerzést azzal a szándékkal alakítsák ki, hogy az adott beszerzés kikerüljön az irányelvek hatálya alól, vagy mesterségesen korlátozzák a versenyt.

56. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 145. § (6) bekezdésének második mondata maga is rendelkezik arról, hogy külön törvényi felhatalmazás esetén a Döntőbizottság hatáskörébe is tartozhat védelmi és biztonsági tárgyú beszerzésre irányuló jogorvoslati eljárás lefolytatása, az efféle elv alkalmazása e tekintetben összhangban lévőknek tekinthető általában a Kbt. szabályozási logikájával.

57. Az EHÖR rendszer Robotzaru rendszerrel összekötésre és integrálásra került, másrészt pedig ez az integráció az EHÖR korábbi verzióiban bizonyítottan működött. Ebből következően ez a körülmény semmilyen formában nem szolgálhatott alapul az érzékeny adatok védelmére hivatkozó mentesítési eljárás alkalmazására.

58. Az ajánlatkérő érvelésében rendszeresen összemossa a ténylegesen használt, régi, elavult, az ajánlatkérő mulasztásai és az elmaradt karbantartások következtében leromlott állapotú rendszer működési jellemzőit a keretmegállapodásban előírt, aláírással vállalt, de soha meg nem valósított korszerű rendszer műszaki és rendelkezésre-állási paramétereivel.

59. A kérelmező már 2023 őszétől kezdődően rendszeresen és dokumentált módon felhívta az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy az esetlegesen jelentkező működési kockázatok nem a rendszer vagy a szolgáltatás hibájából, hanem az ajánlatkérő által használt, elavult szerver infrastruktúrából erednek.

60. Az ajánlatkérő azon állítása, miszerint törekedett volna arra, hogy igényét a keretmegállapodás alapján elégítse ki, nem állja meg a helyét. E körben semmilyen kezdeményezés, megrendelés nem történt az ajánlatkérő részéről.

61. Az ajánlatkérő azon állítása, miszerint a kérelmező által előadott, az Európai Unió Bíróságának megkeresését indokoló érvek a Kormányrendelet szerinti mentesítési eljárás ismeretének hiányán és a hatáskörök téves értelmezésén alapulnának, nem tekinthető érdemi jogi cáfolatnak.

62. Az ajánlatkérő által hivatkozott, több szerv által végzett nemzeti vizsgálat ténye önmagában nem alkalmas az Európai Unió Bíróságának értelmezési hatáskörét kiváltani.

63. Az ajánlatkérő nem terjesztett elő olyan érdemi, uniós jogi relevanciájú érvelést, amely alkalmas lenne annak alátámasztására, hogy az Európai Unió Bíróságának előzetes döntéshozatali eljárás keretében történő megkeresése indokolatlan vagy szükségtelen lenne.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

64. Előadta, hogy az „Elektronikus Személyfelügyeleti Rendszer (ESZFR) kialakítása és üzemeltetési szolgáltatások biztosítása” tárgyú beszerzési eljárást (a továbbiakban: új beszerzés) az ajánlatkérő javára a Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt. (a továbbiakban: DKÜ Zrt.) folytatta le a Kbt. 9. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja alapján, a Kormányrendelet szerinti mentesítési eljárás lefolytatását követően, az Országgyűlés Honvédelmi és Rendészeti Bizottságának – a 37/2022-2026. (2024. VI. 12.) számú – Kbt. alkalmazása alóli felementését eredményező határozatának birtokában.

65. A Kormányrendelet szerinti mentesítési eljárás keretében, a 2. § (3) bekezdés alapján az Alkotmányvédelmi Hivatal szakmai állásfoglalását beszerezte, amely alátámasztotta, hogy a tárgyi beszerzés az ország alapvető biztonsági érdekeit érinti és olyan érzékeny információkat tartalmaz (pl.: a rendszer működési elvei, hálózati kapcsolatok), amelyek védelme különleges biztonsági intézkedést igényel.

66. A jogorvoslati eljárás kérelmezőjével az ajánlatkérő – a DKÜ Zrt. által lefolytatott tárgyalásos eljárás (a továbbiakban: régi beszerzés) alapján – 2023. augusztus 3. napján kötött keretmegállapodást „A terheltek mozgását online módon nyomon követő technikai eszközök és központi infrastruktúra biztosítása, valamint teljes körű üzemeltetése” tárgyában.

67. Az új beszerzés tekintetében a Kbt. alkalmazása alóli mentesítésről szóló döntés a közbeszerzési szabályok alóli teljes felmentést eredményez. A mentesítés csak teljes egészében értelmezhető, más eljárással összefüggésben-relációjában, jogszerűségében nem vizsgálható a mentesítéssel érintett eljárás.

68. A Kbt. 145. § (6) bekezdése alapján a Döntőbizottságnak nincs hatásköre az Országgyűlés illetékes bizottságának a Kbt. alkalmazása alóli felmentést eredményező döntését felülvizsgálni. E körben – hatáskörtúllépés okán – a Döntőbizottság nem rendelkezik jogosultsággal a mentesítés körülményeinek – így különösen más eljárással való funkcionális azonosságának, technikai különbségeinek – vizsgálatára. Az országgyűlési határozat erejénél fogva a Kbt. 9. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja szerinti kivételi kör alkalmazása jogszerű, függetlenül attól, hogy a kérdéses beszerzéssel hasonlóságot mutató korábbi beszerzés megvalósítására más szabályok alapján került sor. A műszaki-szakmai összehasonlítás

szükségtelensége már csak azon az alapon is alátámasztható, hogy egy 27 Mrd Ft és egy közel 2 Mrd Ft összegű eljárás műszaki tartalmának azonosságát kívánja kérelmező bizonyítani. Ezenfelül csak az új beszerzésben merültek fel olyan szakmai követelmények, amelyek a Kbt. alkalmazhatósága alóli kivételt megalapozták.

69. Az ajánlatkérő álláspontja szerint – a fentiekre tekintettel – nem lehet vizsgálat, és így további részletes bizonyítás tárgya az eljárások funkcionális azonossága, illetve technikai különbözősége. A Kbt. 9. § (1) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésben rögzített esetekben – amelybe az új beszerzés is tartozik – a Kbt.-t nem kell alkalmazni. Ez egy teljeskörű mentesítés, így a Kbt. 104. § (7) bekezdését sem lehet az új beszerzés során vizsgálni.

70. A Kbt. 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint mentesített eljárások a rendelkezés természetéből adódóan valamely gazdasági szereplő érdekeit sérthetik, tekintettel arra, hogy a Kbt. nyílt eljáráshoz való garanciális szabályai alól mentesítést nyújtanak. Azonban pont ezért a jogalkotó országgyűlési szintre delegálta azon jogkört, hogy a mentesítés jogalapját elbírálja. Ezen elbírálás eljárásrendjét a Kormányrendelet szabja meg. Az eljárásrend betartásáért, illetve a mentesítés indoka megalapozottságának megítélésért az Országgyűlés illetékes bizottsága a felelős, amely mindezek figyelembevételével hozza meg a határozatát.

71. A Döntőbizottságnak nincs jogköre sem a Kbt., sem pedig más jogszabály alapján arra, hogy az Országgyűlés illetékes bizottságának határozatát felülvizsgálja, és ezzel együtt nincs jogköre arra sem, hogy a határozat alapjául szolgáló dokumentumokat vizsgálat alá vonja, mivel azokat jogszabályban rögzített eljárás keretében az Országgyűlés illetékes bizottsága jogosult kizárólag vizsgálni, amely vizsgálat eredménye a mentesítésről szóló határozat meghozatala, vagy a határozat kiadásának megtagadása.

72. Nem jogsértő az, hogy a kérelmező az új eljárásban nem szerepelt. Egyrészt azért, mert a mentesítés a teljes Kbt. alól kivételt, így a 104. § (7) bekezdés szerinti rendelkezés alól is kivételt eredményez. Másrészt pedig azért, mert a mentesítés indokául szolgáló jogi érdek – Magyarország alapvető biztonsági érdekeinek védelme – korlátozza a piaci szereplők részvételét. A Kbt. részbeni alkalmazása tehát – ideértve a 104. § (7) bekezdését is – alapvetően és potenciális sértené Magyarország alapvető biztonsági érdekeit, és ezért is rendelkezik a törvény a teljes Kbt. alóli mentesítésről. Ebből fakadóan nem is értelmezhető az új eljárás régi eljárással való összevetése.

73. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati joga nem sérül(t). A Kbt. 9. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kivételi kör alkalmazása tekintetében pedig a jelenlegi – uniós irányelveknek is megfelelő – jogszabályi környezetben nincs jogorvoslati jog az országgyűlési bizottság határozatával szemben.

74. Az ajánlatkérő és a kérelmező között 2023. augusztus 3. napján megkötött keretmegállapodás kapcsán kiemelte, hogy a keretmegállapodás 2.6. pontja szerint az ajánlatkérőnek semmilyen előre vállalt lehívási kötelezettsége nincsen, nem köteles a teljes mennyiség lehívására, továbbá a szerződő fél pedig ugyanebben a pontban tudomásul vette, hogy nincs semmilyen kártérítési vagy egyéb igénye arra az esetre, ha az ajánlatkérő nem meríti ki a szerződés tárgya szerinti órakeretet. Ez a szerződéses rendelkezés mindegyik fél által ismert tény volt, nem lehet hivatkozni annak nem ismert voltára. E kockázat tudatában írta alá és vállalta a szerződést a szerződő fél.

75. Az Országgyűlés Honvédelmi és Rendészeti Bizottságának 37/2022-2026. (2024-VI. 12.) határozatában foglalt JHÁT/912/5/2024 számú előterjesztésben leírt beszerzés tárgyának (új beszerzés) és a régi beszerzés (illetve az alapján megkötött keretmegállapodás) „azonossága” körében előadta, hogy a keretmegállapodás a korábbi rendszerhez hasonlóan egy szoftver és hardver oldalon is komplett rendszer kialakítását és későbbi üzemeltetését teszi lehetővé, annak közvetlen megrendelés vagy írásbeli konzultáció keretében történő lehívása esetén.

76. Az ajánlatkérő más koncepció mentén valósította meg az új beszerzését, nem önálló, komplett rendszerként, hanem a rendőrség központi informatikai rendszerének, a Robotzsarunak a részeként. Ez költséghatékonyabb és a rendőrségi informatikai rendszerbe, a rendőrségi munkába jobban illeszkedő megoldás. A megvalósítás alapkonceptiója az volt, hogy a Robotzsaru Tevékenységirányítási, bevetési térképkezelő rendszere tovább fejlesztésre kerül, és biztosítja a rendszer szoftveres oldalát, a térképi felületet, az adminisztrátori, felhasználói felületet, a riasztási és követési funkciókat, a megjelenítést. A fejlesztés végrehajtását kijelölt központi szolgáltatóként az Idomsoft Zrt. végezte, a központosított informatikai és elektronikus hírközlési szolgáltatásokról szóló 309/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. melléklet 93. pontja alapján közszolgáltatási szerződés keretében. A Robotzsaru rendszer, és így a személyfelügyeleti megoldás a rendőrség meglévő hardver-erőforrásain működik.

77. A Robotzsaru rendszer ezirányú fejlesztése mellett a pozicionáló adatokat előállító végponti eszköz biztosítása érdekében 2024. november 19. napján az ajánlatkérő vállalingsági szerződést kötött „Elektronikus Személyfelügyeleti Rendszer (ESZFR) kialakítása és üzemeltetési szolgáltatások beszerzése” tárgyban. Az új beszerzés kizárólag a pozicionáló adatokat előállító végponti eszközök, az azok kommunikációját biztosító hardver- és szoftverinfrastruktúra szállításáról, üzembe helyezéséről, majd ezt követő 48 hónapos támogatásáról szólt.

78. Az új eljárást a megváltozott koncepció, a részbeni saját erőforrásokkal történő megvalósítás, illetve a Robotzsaru rendszerrel kialakítandó szoros kapcsolódás indokolta. Nyílt közbeszerzési eljárás során ugyanis nyilvánosság elé kerültek volna a Robotzsaru rendszer működését, felépítését, az alkalmazott műszaki megoldásokat, rendszerelemeket, a külső rendszer és adatbázis kapcsolatokat érintő egyes információk. Ezek jogosulatlan felhasználása pedig a rendőrség által végzett feladat biztonságos ellátását veszélyeztethette volna.

79. A fentiekben részletezettek szerint tehát más koncepció mentén, költséghatékonyabb módon, a meglévő rendszerekre, hardver erőforrásokra támaszkodva, a rendőrségi informatikai rendszerbe, a rendőrségi munkába jobban illeszkedő módon valósította meg az ajánlatkérő az új személyfelügyeleti rendszert, nem önálló, komplett rendszerként, hanem a rendőrség központi informatikai rendszerének, a Robotzsarunak a részeként. Mindezek okán a keretmegállapodásból történő beszerzésre csak a műszaki tartalom és más rendelkezések részletes felülvizsgálata és jelentős mértékű módosítása esetén lett volna elvi lehetőség, amely a keretmegállapodás korábbi módosítására, illetve a Kbt. adta szerződésmódosítási korlátokra tekintettel jogszerűen nem lett volna megvalósítható.

80. A mentesített beszerzéssel kapcsolatos bizonyítékok rendelkezésre bocsátásával kapcsolatban hivatkozott az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (továbbiakban: Infó tv.) 27. § (5) bekezdésében foglaltakra. A mentesítési eljárásban kiadott engedély alapjául az Alkotmányvédelmi Hivatal és a Védelmi Tanács szakmai állásfoglalása szolgált. Ezen dokumentumok az Infó tv. 27. § (5) bekezdése

alapján nem nyilvánosak, és a törvényi rendelkezés alapján csak az előzőekben említett szervek hozzájárulásával adhatók ki.

81. A két beszerzés tárgyának különbözőségével kapcsolatban előadta még, hogy a keretmegállapodás tárgyául szolgáló megvalósítás folyamatos sérülékenysége és az üzemeltetésből fakadó kockázatok miatt alakult ki egy olyan rendszer megvalósításának az igénye, amely a keretmegállapodás tárgyául szolgáló rendszerrel ellentétben közvetlenül kapcsolódik a rendőrségi rendszerekhez, ebből kifolyólag pedig rendőrségi rendszeren keresztül történik az üzemeltetése. Ezen technikai eltérés stabilabbá és megbízhatóbbá tette a rendszer működését és a rendőrség Robotzsaru rendszerével való közvetlen kapcsolat miatt egyrészt teljesen más kialakítást kívánt meg, másrészt pedig olyan biztonsági kockázatot jelentett maga a konstrukció, amely indokolta a Kormányrendelet szerinti mentesítési eljárás megindítását, és amely kockázatot az Alkotmányvédelmi Hivatal szakvéleménye alátámasztott. A régi beszerzés esetében a rendszer azon a webes felületen futott volna, amelyet az üzemeltető biztosít a rendőrség számára. A 2024-es beszerzésnél az Idomsoft Zrt. kifejlesztette a saját webes felületét a – Nova-Személy felügyeleti Rendszert (Nova-SZFR) – ahová az óra (karperec) által szolgáltatott adatok érkeznek be.

82. A mentesítési eljárás ismeretének hiánya és a hatáskörök téves értelmezése miatt az Európai Unió Bíróságához fordulás szükségessége megalapozatlan. A Kbt. 157. § alkalmazásának jelen eljárásban nincs helye.

83. Észrevételezte továbbá, hogy az új beszerzés tekintetében a Kbt. alkalmazása alóli mentesítésről szóló döntés alapján a Kbt. 145. § (6) bekezdése alapján a Döntőbizottságnak nincs hatásköre az országgyűlés illetékes bizottságának a Kbt. alkalmazása alóli felmentést eredményező döntését felülvizsgálni. Az új – mentesített – beszerzés alapján kötött szerződés valóban közbeszerzési eljárás mellőzésével kötött, azonban arra az Országgyűlés Honvédelmi és Rendészeti Bizottsága adta meg a felhatalmazást.

84. A 492/2015. (XII. 30.) Korm. rendelet szabályainak megfelelően lefolytatott beszerzési eljárás adatai nem nyilvánosak, amely ajánlatkérőre nézve kötelezettség, a kérelmező tájékoztatása adott esetben a Kormányrendelet szabályainak megsértését is eredményezhette volna. A Védelmi Tanács részére a tárgyban készített előterjesztés végleges, jóváhagyott példánya a Belügyminisztériumnál áll rendelkezésre. Az Alkotmányvédelmi Hivatal szakmai állásfoglalását pedig az Infótv. rendelkezése alapján az Alkotmányvédelmi Hivatal jogosult kiadni. Továbbá a Kormányrendelet 5. §-a szerint a Döntőbizottság által kért, mentesítési eljárással összefüggő adatokról (így például az előterjesztés azonosításához szükséges adatokról) a Kormányrendeletben meghatározott miniszter – jelen esetben a belügyminiszter – vezet nyilvántartást.

85. Összegezve álláspontját az ajánlatkérő a következőket adta elő. Az „Elektronikus Személyfelügyeleti Rendszer (ESZFR) kialakítása és üzemeltetési szolgáltatások beszerzése” tárgyú beszerzési eljárás a Kbt. 9. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja és az Országgyűlés Honvédelmi és Rendészeti Bizottságának 37/2022-2026. (2024. VI. 12) határozatának megfelelően a Kormányrendelet alapján került lefolytatásra. A Kbt. 145. § (6) bekezdése alapján a Döntőbizottság nem vizsgálhatja felül az Országgyűlés illetékes bizottságának e törvény alkalmazása alóli felmentést eredményező döntését, kizárólag azt vizsgálhatja, hogy megtörtént-e a Kbt. alkalmazása alóli mentesítés. Tekintettel arra, hogy az Országgyűlés Honvédelmi és Rendészeti Bizottsága a jogszabályokban meghatározott eljárásrend alapján az ORFK „Elektronikus Személyfelügyeleti Rendszer (ESZFR) kialakítása és üzemeltetési

szolgáltatások beszerzése” tárgyú beszerzési eljárása vonatkozásában a Kbt. alkalmazását kizáró előzetes döntést hozott, így ipso iure kizárt bármilyen Kbt. hatálya alá tartozó jogsértés, így ez alapján az első kérelmi elem elutasítása indokolt.

86. Fentiek mellett, az ajánlatkérő álláspontja az volt, hogy „A terheltek mozgását online módon nyomon követő technikai eszközök és a központi infrastruktúra biztosítása, valamint teljes körű üzemeltetése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött keretmegállapodás tárgya műszakilag és funkcionálisan nem azonos az „Elektronikus Személyfelügyeleti Rendszer (ESZFR) kialakítása és üzemeltetési szolgáltatások beszerzése” tárgyban kötött szerződéssel, így ez utóbbi beszerzési igény kielégítésére a keretmegállapodás nem nyújtott lehetőséget. Ennek részletes szakmai indokai a mentesített beszerzési eljárás részét képezik, így az ezzel összefüggő adatok nem nyilvánosak. Tekintettel továbbá a Döntőbizottság hatáskörének fent rögzített hiányára, az erre vonatkozó indokolást az ajánlatkérő nem tartotta indokoltnak.

87. A második kérelmi elem körében előadta, hogy tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az „Elektronikus Személyfelügyeleti Rendszer (ESZFR) kialakítása és üzemeltetési szolgáltatások beszerzése” tárgyú beszerzési eljárást a Kbt. 9. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja és az Országgyűlés Honvédelmi és Rendészeti Bizottságának 37/2022-2026. (2024. VI. 12) határozatának megfelelően a Kormányrendelet alapján folytatta le, az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 104. § (7) bekezdését és „A terheltek mozgását online módon nyomon követő technikai eszközök és a központi infrastruktúra biztosítása, valamint teljes körű üzemeltetése” tárgyban kötött keretmegállapodás 3.6. pontját, nem járt el jogsértően, amikor az új eljárásról nem értesítette és nem biztosította a kérelmező részére a részvétel lehetőségét. Különös tekintettel arra, hogy az eljárás nem a Kbt. hatálya alá tartozott, illetve a mentesítésre tekintettel nem hirdetményel indult. A Kbt. 104. § (7) bekezdése kizárólag azon eljárásokra vonatkozatható, amelyek a Kbt. hatálya alá tartoznak. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. alóli mentesítésre tekintettel kizárt a Kbt. ezen rendelkezésének megsértése. Emellett a Kormányrendelet szabályainak megfelelően lefolytatott beszerzési eljárás adatai nem nyilvánosak, amely az ajánlatkérőre nézve kötelezettség, a kérelmező tájékoztatása adott esetben a Kormányrendelet szabályainak megsértését is eredményezhette volna.

88. A fentiek alapján az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelem alaptalanság miatti elutasítását.

89. Az ajánlatkérő a becsült érték körében a Kbt. 151. § (4) bekezdése alapján nyilatkozott, hogy az EKR001735462021 EKR azonosítószámú közbeszerzési eljárás becsült értéke: nettó 27.091.396.127.-Ft. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött keretmegállapodás keretösszege nettó 27.000.000.000.-Ft.

A jogorvoslati kérelemben hivatkozott eszközök beszerzésére az „Elektronikus Személyfelügyeleti Rendszer (ESZFR) kialakítása és üzemeltetési szolgáltatások beszerzése” tárgyú beszerzési eljárás keretében került sor, amely mentesített beszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés értéke nettó 1.949.983.000.-Ft. A jogorvoslati kérelemben említett 3000 darab új elektronikus távfelügyeleti eszköz (okosórák) értéke nettó 322.999.000.-Ft.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

90. A jogorvoslati kérelem tárgyát képező mentesített közbeszerzési eljárás tekintetében a Kbt. alkalmazását kizáró előzetes döntést 2024. június 12. napján hozta meg az Országgyűlés

Honvédelmi és Rendészeti Bizottsága, így a jogorvoslati eljárásban a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók. Eljárásjogi szempontból a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2025. július 1. napi benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

91. A Döntőbizottság a Kbt. 3. § 16. pontja alapján megállapította, hogy a kérelmező az alábbi két kérelmi elemet nyújtotta be:

- Az első kérelmi elem szerint az ajánlatkérő és harmadik fél (felek) között, a keretmegállapodás műszaki tartalmával funkcionálisan megegyező, az „Elektronikus Személyfelügyeleti Rendszer (ESZFR) kialakítása és üzemeltetési szolgáltatások beszerzése” tárgyú beszerzési eljárás keretében megkötött beszerzési és szolgáltatási megállapodás sérti a Kbt. 2. §-át, 4. § (1) bekezdését, 9. § (1) bekezdés b) pontját, 15. § (1) bekezdését, 21. § (1) bekezdését és a 137. § (1) bekezdés a) pontját. Kérte a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötött szerződés semmisségének a megállapítását.
- A második kérelmi elemében, amennyiben az első kérelmi elemnek a Döntőbizottság helyt ad, abban az esetben a kérelmező kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. §-a, 104. § (7) bekezdése és a keretmegállapodás 3.6. pontja alapján jogsértő módon járt el, amikor az új eljárásról nem értesítette a kérelmezőt, és nem biztosította számára a részvételi lehetőséget.

92. A Kbt. első kérelmi elemében megjelölt rendelkezései a következőket mondják ki.

2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

4. § (1) A 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió (ideértve a védelmi és biztonsági tárgyú koncessziót is) megkötése érdekében az 5–7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

9. § (1) E törvényt nem kell alkalmazni

b) az a) pont alá nem tartozó

ba) azon beszerzésekre, amelyek esetében a közbeszerzési szabályok alkalmazása olyan információk átadására kötelezné Magyarországot, amelyek felfedése ellentétes az állam biztonságához fűződő alapvető érdekeivel,

bb) olyan beszerzésekre, amelyek esetében Magyarország alapvető biztonsági érdekei, a minősített adatok védelme vagy a szükséges különleges biztonsági intézkedések a közbeszerzési eljárás alóli mentesüléshez képest kisebb beavatkozással járó intézkedésekkel nem garantálhatóak,

és amelyek megrendelésére az Országgyűlés illetékes bizottsága jogszabályban meghatározott feltételeknek megfelelő kezdeményezés alapján hozott előzetes döntésében e törvény alkalmazása alól felmentést adott;

15. § (1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

21. § (1) Az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására – ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárásokat is – a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

137. § (1) Semmis a szerződés, ha

- a) azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg;
- b) hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárás eredményeként úgy kötötték meg, hogy nem álltak fenn a hirdetmény nélküli eljárás alkalmazhatóságának feltételei;
- c) a felek a szerződéskötési moratóriumra vonatkozó szabályok [80. § (5) bekezdése, 115. § (2) bekezdése, 131. § (6)–(8) bekezdése] megsértésével kötöttek szerződést, és ezzel megfosztották az ajánlattevőt a szerződéskötést megelőző jogorvoslat lehetőségétől, egyben olyan módon sértették meg a közbeszerzésekre vonatkozó szabályokat, hogy az befolyásolta az ajánlattevő esélyét a közbeszerzési eljárás megnyerésére;
- d) keretmegállapodás – amennyiben a keretmegállapodás alapján a beszerzés a verseny újrainyítása során valósulhat meg – vagy dinamikus beszerzési rendszer alapján történő beszerzés esetében a szerződés megkötésére a 131. § (8) bekezdés d) pontjának alkalmazásával úgy került sor, hogy
  - da) az ajánlatkérő megsértette a keretmegállapodásban a verseny újrainyítására vagy a dinamikus beszerzési rendszerbe felvett gazdasági szereplők ajánlattételre történő felhívására vonatkozó kötelezettségét, vagy
  - db) az ajánlatkérő jogsértően állapította meg a nyertes ajánlattevő, vagy – a nyertes visszalépése esetén – a következő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő személyét.

93. A Kbt. 9. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontjának jogalkotói indokolása szerint:  
 „A Kbt. 9. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja módosítását a 2014/24/EU irányelv 15. cikk (2) és (3) bekezdésében meghatározott fogalmakkal való összhang biztosítása indokolja. Mindezek alapján a kivételi kör fogalomhasználatából kikerül a »Magyarország nemzetbiztonsági érdekei« kifejezés, mint a közbeszerzések alól mentesülést megalapozó körülmény, annak érdekében, hogy az irányelv 15. cikke (2) és (3) bekezdésének megfogalmazásához hasonlóan csak az »alapvető biztonsági érdekek«-re utaljon a szabályozás. A módosítás értelmében tehát a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége alóli mentesülés Magyarország alapvető biztonsági érdekeire való hivatkozással engedélyezhető. Ami a kivételi kör elemét jelentő arányossági záradékot illeti, a módosítás egyértelműsíti, hogy a 20 kivételi kör csak abban az esetben alkalmazható, amennyiben egy adott beszerzés során felmerült érzékeny információ védelme érdekében nem áll rendelkezésre a közbeszerzési eljárás mellőzésén kívül egyéb eszköz (például titoktartási kötelezettség előírása), amely alkalmas lenne a megfelelő biztonsági szint biztosítására. A módosítással érintett kivételi kört továbbra is megszorítóan kell értelmezni.”

94. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel az alaptalan első kérelmi elemet elutasította.

95. A Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok alapján a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező az „Elektronikus Személyfelügyeleti Rendszer (ESZFR) kialakítása és üzemeltetési szolgáltatások beszerzése” tárgyú beszerzés tekintetében a Kbt. alkalmazása a Kbt. 9. § (1)

bekezdés b) pont bb) alpontja alapján kizárt volt, mivel az Országgyűlés Honvédelmi és Rendészeti Bizottsága 37/2022–2026. (2024. VI. 12.) számú határozatával a beszerzést mentesítette a közbeszerzési törvény alkalmazása alól.

96. A Kbt. alkalmazásának kizártsága folytán közbeszerzési eljárás mellőzése jogsértésként nem állapítható meg, így a szerződés semmissége sem áll fenn.

97. A Belügyminisztérium és az ajánlatkérő nyilatkozatai, valamint az Országgyűlés Honvédelmi és Rendészeti Bizottságának 37/2022–2026. (2024. VI. 12.) számú határozata alapján megállapítható, hogy a jelen jogvita tárgyát képező ESZFR-beszerzés a JHÁT/912/5/2024. számú előterjesztés alapján a Kbt. alkalmazása alól mentesítésre került. A mentesítési eljárás a 492/2015. (XII. 30.) Korm. rendelet szabályai szerint zajlott le. A Döntőbizottság hatásköre nem terjed ki a mentesítő határozat felülvizsgálatára, a mentesítés fennállását tényként kell elfogadni.

98. A mentesítés következménye, hogy a vizsgált beszerzésre nem alkalmazandó a Kbt., így nem állt fenn közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége, nem voltak alkalmazandók a Kbt. 2. §, 4. §, 15. §, 21. §, 137. § (1) bekezdés rendelkezései. A közbeszerzési jogsértés megállapítása és a Kbt.-re alapított semmisség megállapítása jogilag kizárt.

99. A fentiek alapján az alaptalan első kérelmi elem elutasításra került.

100. A Kbt. első kérelmi elemnél nem idézett és a második kérelmi elemben megjelölt rendelkezése a következőket mondja ki.

104. § (7) Az ajánlatkérő nem köteles beszerzését a keretmegállapodás alapján megvalósítani, különösen a több évre kötött keretmegállapodás esetében vagy ha a keretmegállapodást kötött ajánlattevők száma nem teszi lehetővé a valódi versenyt. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek az új eljárást megindító felhívásban utalnia kell erre a körülményre, és – ha az eljárás hirdetménnyel indul – az új hirdetmény közzétételéről haladéktalanul értesítenie kell a keretmegállapodást kötött ajánlattevőket.

101. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel az alaptalan második kérelmi elemet elutasította.

102. A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 104. § (7) bekezdését, mert nem tájékoztatta az új eljárás megindításáról, és nem biztosította számára a részvételi lehetőséget.

103. A Kbt. 104. § (7) bekezdése szerinti értesítési kötelezettsége az ajánlatkérőnek kizárólag akkor áll fenn, ha az ajánlatkérő a keretmegállapodás tárgyában új közbeszerzési eljárást indít. A jelen jogvita tárgyát képező ESZFR-beszerzés esetében azonban az Országgyűlés Honvédelmi és Rendészeti Bizottságának 37/2022–2026. (2024. VI. 12.) számú mentesítő határozata alapján nem volt közbeszerzési eljárás, ezért az ajánlatkérőt nem terhelte értesítési vagy részvételi lehetőséget biztosító kötelezettség.

104. A fentiek alapján az alaptalan második kérelmi elem is elutasításra került.

105. A vitatott ESZFR-beszerzés a Kbt. alkalmazása alól mentesült. Ennek következtében nem állt fenn közbeszerzési kötelezettség, nem volt alkalmazandó a Kbt. 104. § (7) bekezdése,

és nem állapítható meg közbeszerzési jogsértés vagy semmisség. A kérelmező mindkét kérelmi eleme megalapozatlan, ezért azokat a Döntőbizottság elutasította.

106. A Döntőbizottság a bizonyítékokat az Ákr. 62. § (4) bekezdése alapján szabadon értékelte, amelyre tekintettel a kérelmező bizonyítási indítványait elutasította, a tárgyalás tartását szükségtelennek ítélte, így az Európai Unió Bírósága előtt a Kbt. 157. §-a alapján előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésére sem került sor, az alábbi indokok alapján.

107. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező indítványára az Európai Unió Bírósága előtt előzetes döntéshozatal iránti kérelem benyújtásának feltételei nem állnak fenn.

108. A Döntőbizottság az előzetes döntéshozatal jogintézményének feltételei körében rámutat, hogy az Európai Unió működéséről szóló szerződés 267. cikke alapján előzetes döntéshozatal iránti kérelem akkor nyújtható be, ha az ügy elbírálása során az uniós jog értelmezése vagy érvényessége szükséges a nemzeti szerv döntéséhez. A nemzeti szerv akkor köteles előzetes döntéshozatalt kérni, ha az előtte folyamatban lévő ügyben az uniós jog értelmezése nélkül nem tud döntést hozni, és a döntése ellen nincs további jogorvoslat.

109. A Döntőbizottság gyakorlata és az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlata szerint előzetes döntéshozatal csak akkor indokolt, ha az ügy érdemi elbírálása uniós jogi kérdésem, az uniós jog értelmezésén múlik.

110. A jelen jogorvoslati ügyben a kérelmező indítványa arra irányult, hogy a Döntőbizottság forduljon az Európai Unió Bíróságához a Kbt. alkalmazhatóságával és a mentesített beszerzés jogi minősítésével összefüggésben. A rendelkezésre álló tényállás alapján azonban megállapítható, hogy a vitatott ESZFR-beszerzés az Országgyűlés Honvédelmi és Rendészeti Bizottságának 37/2022–2026. (2024. VI. 12.) számú határozata alapján a Kbt. alkalmazása alól mentesítésre került.

111. A mentesítés joghatása az, hogy a beszerzés nem tartozik a közbeszerzési közösségi irányelvek hatálya alá. A Kbt. 9. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja kifejezetten a nemzetbiztonsági és rendészeti érdekből mentesített beszerzések körét szabályozza, amelyeket az uniós közbeszerzési irányelvek sem vonnak hatályuk alá. A 2014/24/EU irányelv 15. cikke és a 2009/81/EK irányelv 13. cikke egyaránt lehetővé teszi, hogy a tagállamok bizonyos beszerzéseket nemzetbiztonsági okból kivonjanak az uniós közbeszerzési szabályok alól.

112. Mivel a kérelemben vitatott beszerzés a nemzeti jog alapján és annak uniós joggal való összhangjában mentesített beszerzésnek minősül, az ügy elbírálása során nem merült fel olyan Uniós jogi kérdés, amely az Európai Unió Bíróságának értelmezését igényelné.

113. A mentesítő határozat fennállása miatt a közbeszerzési kötelezettség kizárt, így a Döntőbizottság döntése nem érinti az uniós közbeszerzési jog értelmezését vagy alkalmazását.

114. A fentiek szerint a Döntőbizottság döntése nem alapul uniós jogi rendelkezésen, és nem is érinti az uniós jog érvényességét vagy értelmezését. A Döntőbizottság döntése a nemzeti jog alapján került meghozatalra.

115. A kérelmező az indítványában nem jelölt meg olyan konkrét uniós jogi rendelkezést, amelynek értelmezése szükséges lenne a Döntőbizottság döntéséhez. A kérelmező által felvetett

kérdések a Kbt. alkalmazhatóságára, a mentesítés fennállására és a nemzeti jog szerinti eljárási kötelezettségekre vonatkoznak, amelyek nem képezik az uniós jog értelmezésének tárgyát.

116. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen ügy elbírálása során nem merül fel olyan uniós jogi kérdés, amely az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatalát igényelné. A vitatott beszerzés a nemzeti és uniós jog alapján egyaránt mentesített beszerzésnek minősül, ezért a közbeszerzési irányelvek nem alkalmazandók. A Döntőbizottság döntése nem függ uniós jog értelmezésétől, így az előzetes döntéshozatal iránti kérelem benyújtásának feltételei nem állnak fenn.

117. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – az alaptalan kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

118. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 126. § (2) bekezdés a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó pontja alapján rendelkezett az eljárási költségekről. A kérelmező által a Kbt. 150. § (4) bekezdésében meghatározott mértéken felül megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező részére visszatérítésre kerül.

119. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

120. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. január 26.

***Dr. Horváth Éva sk***  
***a tanács elnöke***  
***közbeszerzési biztos***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáy Zoltán sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága