



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:**

D.335/17/2021.

**A tanács tagjai:** Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:**

Emberi Erőforrások Minisztériuma  
(Budapest, Váci út 45/C.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:**

Dr. Nagy-Zsér Ildikó felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Váci út 45/C.)

**Az ajánlatkérő:**

Seregélyes Nagyközség Önkormányzata  
(Seregélyes, Széchenyi utca 5.)

**Az ajánlatkérő képviselője:**

Dr. Czink Henrietta felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** „Seregélyes, Móra F. u. 2. alatti épület felújítása”  
(EKR000078012019, nettó 41.969.178-Ft)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S – t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A hivatalbóli kezdeményező és az ajánlatkérő 2018. február 1-én támogatási szerződést kötöttek Esély Otthon című EFOP-1.8.2-17 pályázati forrás, „Sereg-ESÉLY” című és EFOP-1.2.11-16-2017-00063 azonosító számú projekt finanszírozására összesen 199.990.607.-Ft vissza nem térítendő támogatási összegre, 100% támogatási intenzitással.

2. Az ajánlatkérő a projekt keretében 2019. január 31. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) III. része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, Seregélyes, Móra F. utca 2. szám alatti épület felújítása tárgyában az ajánlattételi felhívás öt gazdasági szereplő részére történő egyidejű megküldésével.

3. Az ajánlatkérő az összegezését 2019. március 21-én készítette el és küldte meg. A nyertes ajánlattevő a Hating-Út Kft. lett. A felek a kivitelezési szerződést 2019. március 27. napján írták alá.

4. A közbeszerzési eljárás utóellenőrzése 2019/03/É/01974 számon, 2019. március 23. napján került megindításra.

Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményező részére 2019. március 23-án az EMIR rendszerbe feltöltötte a 2019/03/É/01974 azonosító számú „Seregélyes, Móra F. u. 2. alatti épület felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárása tekintetében az ellenőrzéshez szükséges tárgyi közbeszerzési eljárás dokumentumait. B-2019/30-0645991/0 iktatószámú értesítésében nyilatkozott arról, hogy az utólagos ellenőrzés megkezdhető.

A hivatalbóli kezdeményező 2019. április 18-án hiánypótlási felhívást bocsátott ki melyben a közbeszerzésjogi hiánypótlás keretén belül 19 pontban, a műszaki-szakmai hiánypótlás keretén belül 1 pontban jelölte meg a tisztázandó, pótlandó adatok körét.

Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak 2019. szeptember 12. napján tett eleget.

A hivatalbóli kezdeményező 2019. szeptember 23-án újabb hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyben a közbeszerzésjogi hiánypótlás keretén belül 5 pontban jelölte meg a tisztázandó, pótlandó adatok körét.

Az ajánlatkérő a második hiánypótlási felhívásban foglaltaknak határidőben nem tett eleget, (arra 2019. október 10. napján válaszolt és töltötte fel a szükséges dokumentumokat) az ellenőrzés 2019. október 25. napján lezárásra került a 272/2014. (XI.5.) korm. rendelet 96. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozva.

5. Az ismételt utóellenőrzés megindítására 2019/11/É/07922 számon, 2019. november 11. napján került sor, a közbeszerzési eljárás teljeskörű iratanyagának ismételt feltöltésével, beleértve az előző ellenőrzés első körös hiánypótlási felhívásában kért dokumentumokat is.

A hivatalbóli kezdeményező 2020. január 13-án hiánypótlási felhívást bocsátott ki melyben a közbeszerzésjogi hiánypótlás keretén belül 2 pontban jelölte meg a tisztázandó, pótlandó adatok körét. A két pontban kifejtett tisztázandó kérdéskör nem kapcsolódott a kezdeményezés tartalmához. A műszaki-szakmai hiánypótlás keretén belül nem került fel hiánypótlási felhívás kiírásának igénye. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak 2020. január 20. napján tett eleget.

6. A hivatalbóli kezdeményező 2020. április 7-én töltötte fel K-2020/04-0017059/307 iktató számú értesítő levelét, illetve elektronikus úton küldte meg támogató tartalmú közbeszerzési utóellenőrzési jelentését az ajánlatkérőnek.

A jelentés tartalmazta, hogy a 2019/11/É/07922 számú közbeszerzési utóellenőrzési jelentéshez az ajánlatkérő rendelkezésre bocsátotta az ajánlati felhívást, az ajánlatokat, az ajánlattevők ellenőrzését, a bírálat, a bontás, a döntés dokumentumait, valamint az EKR\_pdf exportot, az eljárást megindító dokumentumokat, a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosítását, és az összegezést.

A jelentés „Észrevételek az eljárással kapcsolatban” pontjában rögzítésre került, hogy „4. A vizsgált közbeszerzési eljárással kapcsolatos következtetések, javaslatok: az eljárás lefolytatása megfelelt-e a Kbt. rendelkezéseinek: Igen. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján az eljárás lefolytatása a Kbt. rendelkezéseinek megfelelő, az alábbi észrevételekkel. Jelen közbeszerzési eljárás vonatkozásában lefolytatott közbeszerzés-jogi, támogathatósági és elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú utóellenőrzés eredményeként kiállított utóellenőrzési jelentés TÁMOGATÓ tartalmú.”

Az utóellenőrzési jelentés rögzítette, hogy az ajánlatkérő az eljárást nem minden vonatkozásban folytatta le szabályosan, azonban az elkövetett jogsértés a nyertes ajánlattevő személyét, az eljárás eredményét nem befolyásolta vagy befolyásolhatta; szabálytalansági vizsgálat, valamint jogorvoslati vizsgálat nem szükséges.

Jelen közbeszerzési eljárás vonatkozásában lefolytatott közbeszerzés-jogi, támogathatósági és elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú utóellenőrzés eredményeként kiállított utóellenőrzési jelentés TÁMOGATÓ tartalmú.

7. Az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság (továbbiakban: AH) tárgyi közbeszerzés tekintetében a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 189. §-a alapján az EFOP1.2.11-16-2017-00063 sz. „Sereg-ESÉLY” című projekt mintavételes ellenőrzése tárgyú ellenőrzést folytatott le, melynek eredményeként kidolgozott jelentését 2021. május 17. napján papír alapon érkezett ügyiratként vett kézhez a hivatalbóli kezdeményező. Az AH jelentésben az utólagos ellenőrzések során nem észlelt jogsértés megállapítására hivatkozva a hivatalbóli kezdeményező 2021. július 15-én jogorvoslati kezdeményezést terjesztett elő.

### **A jogorvoslati kérelem**

8. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltakat, valamint a Kbt. 115. § (2) bekezdését is. A hivatalbóli kezdeményező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, de a bírság kiszabását mellőzze, mivel a támogatásból megvalósult közbeszerzésre tekintettel a jogsértéshez a kezdeményező által lefolytatandó szabálytalansági eljárás során a támogatás egésze, vagy annak egy részének visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

9. Az irányító hatósági feladatokat ellátó hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy támogatási szerződést kötött az ajánlatkérővel 2018. február 1. napján.

Az ajánlatkérő, mint kedvezményezett a támogatási szerződés aláírásával arra vállalt kötelezettséget, hogy a projektet a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alapossággal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg.

A Korm. rendelet 95. § (1) bekezdése, valamint az Általános Szerződési Feltételek 5. Közbeszerzésekre vonatkozó szabályok pontja szerint, ha a Projekt megvalósítása során a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége fennáll, a közbeszerzési eljárások szabályos lefolytatásáért kizárólag a kedvezményezett felel. Ennek megfelelően bármely közbeszerzési eljárással kapcsolatos jogsértés, illetve szabálytalanság megállapítása esetén a támogatás egésze vagy egy részére vonatkozó visszafizetési kötelezettség kizárólag a kedvezményezettet terheli. A Korm. rendelet XIX. fejezet 373.1-2. pontjai alapján, ha a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett e rendeletben és a jelen rendeletben foglaltaknak nem, vagy nem teljes körűen tesz eleget, kötelezettségeit nem vagy nem megfelelően teljesíti, felelőssége e rendeletben meghatározott szabálytalansági eljárás keretében kerül megállapításra. A szabálytalansági eljárás eredménye alapján a támogatás egy része vagy akár egésze visszavonható. Az ajánlatkérő a szerződés megkötésekor a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 5. § (1) bekezdése c) pontja alapján a Kbt. hatálya alá tartozott.

10. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértésről való tudomásszerzésének időpontját a Kbt. 152. § (2a) pontjára, a szabálytalansági eljárás elrendelésére alapította, amely 2021. július 12. napja volt.

11. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő 2019. január 31. napján öt gazdasági szereplő, a Pannon Top Kft., a Hating-Út Kft., a DOMNUM ÉPÍTŐ Építőipari Szolgáltató Kft., a B3 Munkagép Szolgáltató Kft., valamint az Alica Auris Kft. részére küldött ajánlattételi felhívást. A 2021. május 17. napján kézhez vett EUTAF-VI/00018/007/2021. ikt. számú ellenőrzési jelentés alapján az AH megállapította, hogy a B3 Munkagép Szolgáltató Kft. és a Hating-Út Kft. nem tekinthető függetlennek egymástól.

Az Igazságügyi Minisztérium által vezetett közhiteles nyilvántartáson alapuló adatbázis alapján az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők közül a nyertes (Hating-Út Kft.) 2011.02.22.-2021.03.31. közötti székhelye (2400 Dunaújváros, Mátyás király út 10. 2. em. 1.) megegyezik egy másik ajánlattételre felhívott (B3 Munkagép Szolgáltató Kft.) ügyvezetőjének és többségi tulajdonosának (K.V.) bejegyzett lakcímével, amely tulajdonos édesanyja (K.Sz.E.) az említett nyertes cégben kisebbségi tulajdonos.

Emellett a Közbeszerzési Értesítőben található, az ajánlatkérő által később megindított közbeszerzések (EKR000890632020, EKR000057512021, EKR000085412021) ajánlattételre felhívott gazdasági szereplői és a jelen eljárásban vizsgált ajánlattevői kör között jelentős átfedések figyelhetők meg.

12. A Kbt. 2. § (1) bekezdés szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 115. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles biztosítani a versenyt, és az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő az eljárásban nem írhat elő alkalmassági követelményt. Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkrimináció mentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni. Az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja.

13. Azzal, hogy az ajánlatkérő egymástól nem független gazdasági szereplőket kért fel ajánlat benyújtására, valamint az ajánlatkérő más közbeszerzési eljárásban az ezen eljárásban vizsgált ajánlattevői körből kért fel gazdasági szereplőket ajánlattételre, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltakat, valamint megsértette a Kbt. 115. § (2) bekezdését is.

A hivatalbóli kezdeményező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, de a bírság kiszabását mellőzze, mivel a támogatásból megvalósult közbeszerzésre tekintettel a jogsértéshez a kezdeményező által lefolytatandó szabálytalansági eljárás során a támogatás egésze, vagy annak egy részének visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

14. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a 2003/361/EK bizottsági ajánlás 3. cikke szerinti rendelkezésre és arra, hogy a vállalkozások (B3 Munkagép Szolgáltató Kft. és a Hating-Út Kft.) nem tekinthetők függetleneknek, mivel szoros kapcsolat áll fenn azon természetes személyek (K.V. és K.Sz.E. közeli hozzátartozók) között, akik e vállalkozások tulajdonosai (K.V. a B3 Munkagép Szolgáltató Kft. tulajdonosa és vezető tisztségviselője, K.Sz.E. a Hating-Út Kft. tulajdonosa). Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők tulajdonosai közötti szoros személyi jellegű kapcsolat (K.V. és K.Sz.E. közeli hozzátartozók) miatt a verseny tisztasága és átláthatósága az ajánlatkéréskor nem volt biztosítva.

Továbbá figyelembe vette az AH EUTAF-VI/OOOI 8/007/2021. iktatószámú ellenőrzési jelentésében rögzítetteket és analógia alapján figyelembe vette a 2021/C 121/01 sz., „Íránymutatás az összeférhetlenségek költségvetési rendelet szerinti elkerüléséről és kezeléséről” c. bizottsági közleményben foglaltakat („rendkívül fontos (...) annak elkerülése, hogy egy észszerű, tájékozott,

objektív és jóhiszemű személynek kétsége támadjon”), és megállapította, hogy mivel az ajánlattevők nem szabad elhatározásukból jelentkeznek az eljárásban történő részvételre, hanem az ajánlatkérő választja ki és hívja fel őket, ezen kiválasztás során az ajánlatkérőnek a szabad verseny közötti körülményekre előírt jogszabályi összeférhetlenségi szabályoknál szigorúbb szempontokat kell alkalmaznia.”

15. A Kbt. alapján a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a kezdeményező a tudomásszerzéstől számított 90 napon belül kezdeményezheti úgy, hogy a tudomásszerzés időpontja a szabálytalansági eljárás megindításának napja. Az AH által lefolytatott vizsgálat, annak eredményeként feltárt és megállapított nem megfelelés okán 2021. július 12-én került sor a szabálytalansági eljárás megindításra. A kezdeményezése (2021.07.13.) sem az ellenőrzési jelentés hivatalos kézhezvételétől (2021.05.17.), sem a szabálytalansági eljárás megindításától számított 90 napos határidőt nem lépte túl. A kezdeményezőnek, az ajánlatkérő által is előadott időszakban, a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. § (4) bekezdés alapján lefolytatott utóellenőrzése során nem lehetett tudomása az AH ellenőrzési jelentésében hivatkozott, a szabálytalanság elrendelésére okot adó körülményt tartalmazó, 2021/C 121/01 sz., „Íránymutatás az összeférhetlenségek költségvetési rendelet szerinti elkerüléséről és kezeléséről” c. bizottsági közleményben foglaltakról, így az utóellenőrzés során ezen bizottsági közleményre vonatkozó hivatkozás nem volt lehetséges. A kezdeményezőnek nem feladata az esetleges szabályozói környezetben bekövetkező változások eredményeként az utóellenőrzési tevékenység ismételt elvégzése. Előadottak alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a tudomásszerzés dátuma az AH ellenőrzési jelentésének hivatalos beérkezése, azaz 2021. május 17-e.

#### **Az ajánlatkérő észrevétele**

16. Az ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés hiányát és marasztalja el a hivatalbóli kezdeményezőt az esetlegesen felmerülő költségekben. Álláspontja szerint az alapvető sérelmet nem valósította meg, hiszen a hatályban lévő jogszabályi rendelkezések alapján önmagában a gazdasági szereplők tulajdonosai közötti hozzátartozói viszony nem alapozhatja azt meg.

17. Előadta, hogy a tárgybeli közbeszerzési eljárás utóellenőrzése 2019/03/É/01974 számon, 2019. március 23. napján került megindításra. Az ellenőrzés során 2019. április 18. napján hiánypótlási felhívás érkezett, melyet az ajánlatkérő 2019. szeptember 12. napján teljesített. Azonban tekintettel arra, hogy adminisztratív hiba okán a 2019. szeptember 23. napján érkezett második hiánypótlási felhívásnak az ajánlatkérő határidőben nem tett eleget, így ezen ellenőrzés 2019. október 25. napján a hivatalbóli kezdeményező részéről lezárásra került. Az ismételt utóellenőrzés megindítására 2019/11/É/07922 számon, 2019. november 11. napján került sor, a közbeszerzési eljárás teljeskörű iratanyagának ismételt feltöltésével, beleértve az előző ellenőrzés hiánypótlási felhívásában kért dokumentumokat is. Az ellenőrzés során 2020. január 10. napján hiánypótlási felhívás érkezett, melyet az ajánlatkérő 2020. január 20. napján teljesített. Az utóellenőrzés 2020. április 7. napján támogató tartalmú utóellenőrzési jelentés kiállításával zárult le.

18. A hivatalbóli kezdeményezés érdemére vonatkozóan kiemelte, hogy a kezdeményező nem ismertette, hogy mely ajánlattevők, mely magatartása, cselekménye volt az, amely az eljárás tisztaságát, vagy a többi ajánlattevő érdekeit sértette, továbbá az adott magatartás, cselekmény miképpen hatott ki az egész közbeszerzési eljárásra, az eljárás tisztaságára és a többi ajánlattevő érdekeire. Álláspontja szerint a többi ajánlattevő érdekét nem sértette, továbbá pénzügyi érdeksérelem sem keletkezett a gazdasági szereplők tulajdonosai közötti hozzátartozói viszony fennállásából kifolyólag.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló kormányrendelet 5. számú mellékletében a következőket írja elő:

2.3.2.5b. Nem független az az ajánlattevő, amelyben a támogatást igénylő, illetve kedvezményezett vagy tulajdonosa (irányító vagy felügyeleti szerve), annak tagja, a szervezet nevében nyilatkozattételre, képviselőre jogosult személy, ezen személy Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti hozzátartozója, tulajdonosi, fenntartói, vagyongazdálkodói, irányítási, képviselői, munkáltatói, vagy kinevezési jogokat gyakorol, vagy fordítva, amely olyan szállítótól származik, amelynek tulajdonosa (irányító vagy felügyeleti szerve), annak tagja, a szervezet nevében nyilatkozattételre, képviselőre jogosult személy, a kedvezményezett szervezetében vagy a másik ajánlattevő szervezetében tulajdonosi, fenntartói, vagyongazdálkodói, irányítási, képviselői, munkáltatói vagy kinevezési jogokat gyakorol. Nem független továbbá az ajánlattevő, ha a támogatást igénylő, illetve kedvezményezett vagy másik ajánlattevő vonatkozásában partner vagy kapcsolódó vállalkozásnak minősül.

A fenti hivatkozás 2020. január 1-ig hatályos verzió, mely nem tartalmazta „... ezen személy Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti hozzátartozója” rendelkezési részt. A jelenleg hatályos verziót a 366/2019. (XII. 30.) Korm. rendelet alapján megállapított 5. melléklet 2.3.2.5b. pontját a 366/2019. (XII. 30.) Korm. rendelet hatálybalépését követően megindított közbeszerzési eljárásokra kell alkalmazni. Tárgyi eljárás 2019. január 31-én indult, tehát a módosítás előtti, azaz a fenti rendelkezést kellett alkalmazni.

Az 1996. évi LVII. törvény a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról az alábbiakat mondja ki:

15. § (1) Nem függetlenek az egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások, valamint azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak.

(2) Egy vállalkozáscsoportba tartozik a vállalkozás azokkal a vállalkozásokkal,

a) amelyeket a 23. § (2) vagy (3) bekezdésében foglaltak szerint önállóan irányít;

b) amelyek az a) pont szerint irányítják;

c) amelyeket a b) pont szerinti vállalkozás az a) pont szerint irányít;

d) amelyeket az a)-c) pont szerinti vállalkozások és a vállalkozás közül kettő vagy több közösen irányít.

19. Az ajánlatkérő tisztában volt/van azzal, hogy a verseny tisztaságának és átláthatóságának követelménye hatványozottan kell, hogy érvényesüljön tárgyi, Kbt. 115. §-a szerinti közbeszerzési eljárásban, amely nem nyilvános hirdetménnyel indult, mert csak az ajánlatkérő által kiválasztott gazdasági szereplők tehetnek ajánlatot.

Az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során ellenőrizte az ajánlattételre felkérendő öt gazdasági szereplő cégkivonatát, és a Közbeszerzési Hatóság kizáró okok tekintetében releváns nyilvántartásait. Ezen ellenőrzések pozitív eredménye (kizáró okok hiánya, cég tevékenysége, tulajdonosi összefonódás hiánya) alapján meggyőződött a bevonni kívánt vállalkozások pénzügyi, gazdasági alkalmasságáról, a tulajdonosi összefonódás hiányáról és megállapította azok alkalmasságát, teljesítőképességét, szakmai megbízhatóságát. Ajánlatkérő ezzel eleget tett a Kbt. 115. § (2) bekezdésében előírtaknak, azaz öt, teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőnek küldött ajánlattételi felhívást diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően.

A kifogásolt két gazdasági szereplő két különálló jogi személy – nem minősül kapcsolódó vállalkozásnak – és mint ilyen jogképes szervezet, így különálló jogai és kötelezettségei lehetnek, tehát különálló gazdasági szereplők.

A B3 Munkagép Szolgáltató Kft. ügyvezetője K.V. (an.: Sz. E., címe: 2400 Dunaújváros, Mátyás király út 10. 2. em. 1.). Tulajdonosai: K.V. (szavazati jog mértéke meghaladja az 50%-ot.), Gy.F. (SK 946 57 Svaty Peter, Severna utca 187 /5.). A társaság székhelye 2400 Dunaújváros, Batsányi utca 7. 3. em. 2.

A HATING-ÚT Kft. székhelye 2400 Dunaújváros, Mátyás király út 10. 2. em. 1., ügyvezetője S.Zs. (an.: S.Zs., címe: 2458 Kulcs, Dózsa Gy. utca 39.). Tulajdonosai: K.Sz.E. (2428 Kisapostag, Kossuth L. utca 94/ A.) és S.Zs. (szavazati jog mértéke meghaladja az 50%-ot).

Figyelemmel fentiekre vélelmezhető, hogy K.V. felmenője, édesanyja K.Sz.E., egyúttal megállapítható azonban, hogy K.Sz.E. se nem tulajdonosa, se nem vezető tisztségviselője a B3 Munkagép Szolgáltató Kft.-nek, továbbá K.V. sem rendelkezik tulajdonrész hányaddal, ill. nem tölt be vezető tisztséget a HATING-ÚT Kft.-ben, így egyikőjük sem bír ráhatással a másik cég üzletmenetére, árképzésére, illetve nincs befolyása a felügyelő bizottságára.

20. Továbbá kijelenthető, hogy K.V. és K.Sz.E. lakcíme nem egyezik meg, nem élnek közös háztartásban, aminek összeférhetlenség esetén a Kbt. 25. § (3) bekezdés bc) pontja alapján együttesen kellene fennállnia.

A B3 Munkagép Szolgáltató Kft. – az ajánlatkérő által nem ismert okból – nem nyújtott be ajánlatot, így a verseny tisztaságát, ezáltal az eljárás kimenetelét az a tény egyáltalán nem befolyásolta, hogy K.V. és K.Sz.E. egymás hozzátartozói.

21. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 2. § (1) bekezdésében meghatározott alapelveken felül figyelemmel kellett lennie a Kbt. 2. § (2) bekezdésében meghatározott egyenlő bánásmód alapelvére is, mely szerint az ajánlatkérő egyik gazdasági szereplőt sem kezeli megkülönböztető módon. Tekintettel arra, hogy egyik gazdasági szereplő esetében sem áll fenn tulajdonosi összefonódás, ezért ajánlatkérőnek figyelemmel kellett lennie az egyenlő bánásmód alapelvére.

A Kbt. 25. § (8) bekezdésében meghatározott kizárás alkalmazásának szükségessége jelen eljárás során nem merült fel, mivel az esélyegyenlőség biztosított volt tárgyi eljárás során, a Kbt.-ben rögzített összeférhetlenségi esetek egyike sem állt fenn, hiszen az ajánlatkérő és az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők közötti viszonyban a Kbt. 25. §-ában rögzített egyik összeférhetlenségi körülmény sem volt releváns.

A Kbt. 36. § (1) bekezdésében megjelölt többes megjelenés tilalma között sem került meghatározásra, hogy ki kell zárni azon gazdasági szereplőket a közbeszerzési eljárásból, melyek tulajdonosai között hozzátartozói viszony áll fenn. A hatályban lévő Kbt. rendelkezései alapján önmagában a gazdasági szereplők tulajdonosai közötti hozzátartozói viszony nem alapozhatja meg az alapelvek sérelmét. Az általános jogelvek jogbiztonság követelményéből következően kizárólag akkor állapítható meg az alapelvi jogsértés, ha minden kétséget kizáróan megállapítható annak ténye, hogy a közbeszerzési eljárásban sérült a verseny tisztasága, azaz megállapítható lenne konkrét, a verseny tisztaságát megsértő ajánlattevői magatartás.

22. Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.10/10/2020. számú határozatára, mely alapján „A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rámutat továbbá a Kúria Kfv.III.37.133/2015/5. számú ítéletében foglaltakra mely szerint „nem arról van tehát szó, hogy a jogalkotó az ajánlatkérő részére az összeférhetlen helyzetek kiküszöbölésén túl további, annál szigorúbb kötelezettséget határozna meg azáltal, hogy az ajánlatkérőnek már az olyan helyzetek kialakulását is meg kellene előznie, amelyek esetlegesen összeférhetlenséghez vezethetnek. Az (1) bekezdés ugyanis kifejezetten arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérőnek az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező, azaz ténylegesen erre az eredményre vezető helyzetek kialakulását kell megakadályoznia. Ebből következően abban az esetben, ha tényleges

összeférhetetlenség nem állapítható meg, a hatóság nem juthat arra az álláspontra sem, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta a szükséges intézkedések megtételét, hiszen az összeférhetetlenség létre sem jött. Az alperes álláspontjával ellentétben ugyanis nem az intézkedések elmulasztásából következik az összeférhetetlenség, hanem a ténylegesen fennálló és megállapított összeférhetetlenség tényéből lehet arra következtetni, hogy az ajánlatkérő az annak megakadályozásához szükséges intézkedéseket elmulasztotta megtenni.”

Megjegyezte továbbá, hogy a Kbt. terminológiája (ld. 3. § 1 pontja) szerint ajánlattevő az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújt be. A B3 Munkagép Szolgáltató Kft. tárgyi eljárás során nem nyújtott be ajánlatot, így a Kft. kizárólag gazdasági szereplőnek és nem ajánlattevőnek minősül.

23. A „nem független vállalkozások” fogalmát pedig a Tpv. 15. §-a (ld. fentebb) fejt ki. Versenyjogi értelemben egymástól nem független vállalkozások az egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások, valamint azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak, így tehát különösen a tulajdonosi „átfedés” vonható ebbe a körbe. Esetünkben tulajdonosi „átfedés”-ről nem beszélhetünk, hiszen nincs azonos természetes személy tulajdonos az ajánlattételre felkért gazdasági szereplőkben. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a B3 Munkagép Szolgáltató Kft. a Kbt. terminológiája alapján nem minősül ajánlattevőnek, mivel nem nyújtott be ajánlatot, a Hating-Út Kft. nyertes ajánlattevő a B3 Munkagép Szolgáltató Kft. gazdasági szereplő által pénzügyi előnyhöz az eljárás során nem jutott, nem juthatott, a Hating-Út Kft. vállalási ára a piaci áraknak megfelel, amelyet az AH is jelentésében rögzített. A fentiek alapján álláspontja szerint a két gazdasági szereplő közötti összejátszás gyanúja fel sem merülhet tárgyi eljárásban.

24. Mindezeket túl külön észrevételezte, hogy a Kbt. 115. §-a alapján indított különböző eljárásaiban lehetősége szerint változtatta az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét, eleget téve a Közbeszerzési Hatóság által a tárgyban kiadott Útmutatóban foglaltaknak, mely szerint elfogadható, ha az ajánlatkérő az ajánlattevők személyét csak részben változtatja meg, adott esetben akár csak egy gazdasági szereplő személyét változtatja meg a korábbi eljárásához képest.

Kiemelte, hogy a jelentés tartalmazta, hogy „Figyelembe véve, hogy a vizsgált közbeszerzési eljárásra nyilvánvalóan nem voltak hatással a később indított közbeszerzések esetében a meghívott ajánlattevők közötti átfedések, e tekintetben kockázat nem állapítható meg.” Kérte, hogy a hivatalbóli kezdeményező ezen megállapítását a jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottság hagyja figyelmen kívül.

A K.Sz.E. és K.V. között fennálló rokon kapcsolat nem írja felül azon tényeket, hogy K.Sz.E. nem tulajdonosa és nem vezető tisztségviselője a B3 Munkagép Szolgáltató Kft.-nek, valamint K.V. nem rendelkezik üzletrésszel, illetve nem tölt be vezető tisztséget a HATING-ÚT Kft.-ben. Mindezek okán pedig egyik személy sem bír ráhatással a másik cég üzletmenetére, árképzésére, illetve nincs befolyása a másik cég felügyelőbizottságára, így a verseny tisztasága teljes mértékben biztosított volt.

25. Mellékletként csatolta az ajánlattevők ellenőrzését alátámasztó, a közbeszerzési eljárás során bekért dokumentumait, valamint a jogorvoslat szempontjából releváns közbeszerzés iratanyagát, valamint az irányító hatóság részére megküldött dokumentumait és a hivatalbóli kezdeményezővel az ellenőrzése során keletkezett dokumentumokat.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

26. A vizsgált közbeszerzési eljárás megindítására 2019. január 31-én került sor, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, azaz a 2021. július 15-én hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

27. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező a „Seregélyes, Móra F. u. 2. szám alatti épület felújítása” EKR000078012019 tárgyában indított közbeszerzési eljárásban felhívott két gazdasági szereplő tekintetében kérte jogsértés megállapítását, mert álláspontja szerint a cégek nem voltak függetlenek egymástól, az ajánlatkérő a Kbt. 115. § szerinti eljárásban egymástól nem független gazdasági szereplőket kért fel ajánlat benyújtására, ezért megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltakat, valamint a Kbt. 115. § (2) bekezdését is. Ugyanakkor hivatkozott 2020. és 2021. évben az ajánlatkérő által megindított további négy közbeszerzési eljárásra. A Döntőbizottság erre tekintettel hiánypótlás keretében felhívta a hivatalbóli kezdeményezőt annak tisztázására, hogy a jogorvoslati eljárás lefolytatását mely közbeszerzési eljárás vonatkozásában kéri. A kezdeményező a hiánypótlásra adott válaszában közölte, hogy kizárólag a fenti eljárás vizsgálatát kéri, a kezdeményezésben hivatkozott további négy eljárás egyike sem képezi jelen jogorvoslati eljárás tárgyát, az csak a kezdeményezés alátámasztására szolgált.

28. A Döntőbizottság figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményező ellenőrzési eljárása során keletkezett iratokat előterjesztette és hivatkozott az ellenőrzés során létrejött támogató tartalmú ellenőrzési jelentésre, melyet az észrevételéhez csatolt, elsőként az eljárásjogi feltételek között a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló szubjektív határidő megtartottságát vizsgálta.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint:

(1) a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint:

(2) A Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint:

(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

29. A Kbt. 152. § (2) bekezdésben rögzített 60 napos jogorvoslati határidő az (1) bekezdés g), j), m) és n) pontja szerinti szervezet vagy személy esetében 2021. február 1-től hatályos rendelkezések alapján a korábbi 60 napról 90 napra módosult, melyet a Kbt. 197. § (22) bekezdése alapján a 2021. február 1-től történt hatálybalépését követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni. Erre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati eljárás kezdeményezésére nyitvaálló szubjektív határideje 60 nap, mivel a beszerzési eljárás eredményeként létrejött szerződéskötéssel megvalósult vélelmezett jogsértés, az összeférhetlenségi helyzet felmerülése a hatálybalépést megelőzően 2019. január 31-én a gazdasági szereplők ajánlattételre történt felhívásával valósult meg.

30. A Döntőbizottság megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg, a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

31. A Döntőbizottság az eljárásjogi feltételek vizsgálata és a Kbt. 152. § (2a) bekezdés alkalmazása körében figyelemmel volt az Alkotmánybíróság a 9/2020. (V. 28.) AB határozat rendelkező részének 1. pontjában foglaltakra, amelyben az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a 2019. január 1. napját megelőzően a Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére vonatkozó, a jogsértés tudomására jutásától számított hatvan napos határidő elteltét követően a tudomásra jutás kezdőnapja utóbb nem köthető a szabálytalansági eljárás megindításának a napjához. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem megdönthető jellegűnek minősül. Az Alkotmánybíróság utalva a töretlen bírói gyakorlatra, egyértelműen arra a következtetésre jutott, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti tény – a szabálytalansági eljárás megindításának időpontja – megdönthető vélelem, helye és jelentősége lehet korábbi tudomásra jutás megállapításának, helye van vele szemben a tényleges tudomásszerzés vizsgálatának.

32. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által előterjesztett iratok alapján a törvényi vélelem alkalmazása körében a lefolytatott utóellenőrzésre tekintettel azt vizsgálta meg, hogy a hivatalbóli kezdeményező tudomására juthatott-e a feltételezett jogsértés az általa megjelölt időpontnál korábbi időpontban. A Döntőbizottság ezen vizsgálata körében figyelemmel volt mind a hivatalbóli kezdeményező, mind az ajánlatkérő által előterjesztett iratokra, melynek vizsgálatát követően az alábbi megállapításra jutott.

33. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezése alátámasztására benyújtotta többek között az AH jelentést, valamint a szabálytalansági eljárás megindításáról szóló dokumentumát, azonban a már lefolytatott ellenőrzése iratanyaga nem került csatolásra. Az ajánlatkérő előterjesztette a hivatalbóli kezdeményező részére benyújtott, a közbeszerzési eljárása iratanyagát és a hivatalbóli kezdeményező ellenőrzése során létrejött utóellenőrzési jelentést tartalmazó iratait.

A 2019/11/É/07922 számú közbeszerzési utóellenőrzési jelentés tartalmazta az ajánlatkérő által a hivatalbóli kezdeményező részére megküldött iratokat, az ajánlati felhívást, az ajánlatokat, az ajánlattevők ellenőrzését, a bírálat, a bontás, a döntés dokumentumait, valamint az EKR\_pdf exportot, az eljárást megindító dokumentumokat, a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosítását, és az összegezést. A jelentés „Észrevételek az eljárással kapcsolatban” pontjában rögzítésre került, hogy az eljárás lefolytatása megfelelt a Kbt. rendelkezéseinek. A jelentés ugyanakkor azt is tartalmazta, hogy voltak hiányosságok az eljárás során, azonban a közbeszerzési eljárás vonatkozásában lefolytatott közbeszerzés-jogi, támogathatósági és elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú utóellenőrzés eredményeként 2020. április 7-én kiállított és megküldött utóellenőrzési jelentés támogató tartalmú volt.

34. A hivatalbóli kezdeményező a teljes iratanyag birtokában állította ki utóellenőrzési jelentését 2020. április 7-én, az iratanyag alapján a jogsértés ténybeli alapjáról legkésőbb ekkor már tudomást szerezhette, a felhívott gazdasági szereplők ajánlatkérő általi ellenőrzésének dokumentumait kifejezetten vizsgálta és arra megállapítást is tett (utóellenőrzési jelentés IV.2. pontja). A hivatalbóli kezdeményező által kiállított támogató tartalmú utóellenőrzési jelentéshez képest az AH ugyanazokat az adatokat vizsgálva más álláspontra helyezkedett és jogsértés fennállását észlelte. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy az AH-nak a Kbt. 152. § (1) bekezdés j) pontja alapján önálló jogorvoslat kezdeményezési joga van, amely a saját észleléséhez köthető tudomásszerzési időponthoz igazodik.

35. A hivatalbóli kezdeményező birtokában volt valamennyi olyan dokumentumnak, amelyből a kezdeményezésében foglalt ajánlatkérői jogsértést megállapíthatta, azt felismerhette, az utóellenőrzési vizsgálatát lefolytatta, tekintet nélkül arra, hogy AH jelentése utóbb milyen jogsértést tárt fel. A felek által rendelkezésre bocsátott okiratokból a jogsértés ténybeli alapja, az összeférhetlenségi helyzet fennállása/ fenn nem állása megállapítható volt. A tudomásszerzés szempontjából annak nincs jelentősége, hogy a hivatalbóli kezdeményező a jogsértést nem ismerte fel és egy másik ellenőrző szervezet, az AH vizsgálata során merült fel jogsértés megvalósulása. Egy adott jogsértésről egyszer lehet tudomást szerezni és elegendő, ha a jogsértés az iratok alapján felismerhető, észlelhető volt.

36. A Döntőbizottság a fentebb előadottak okán megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a 60 napos szubjektív jogvesztő határidőt túllépve nyújtotta be 2021. július 15-én a hivatalbóli kezdeményezését, hiszen a vélt jogsértésről legkésőbb 2020. április 7-én, az utóellenőrzési jelentés kiállításakor tudomást szerezhette. Minderre tekintettel a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadályá állt fenn, ezért a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezést érdemben nem vizsgálta.

37. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

38. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

39. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

40. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

41. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

42. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I.

törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. október 4.

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Schaller Emil sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)