



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.338/17/2021.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: EN-CO Software Zrt.
(Budapest, Schweidel utca 5.)

A kérelmező képviselője: Dr. Tóth B. Balázs
ügyvéd

Az ajánlatkérő: Országos Bírósági Hivatal
(Budapest, Szalay u. 16.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Zábreczky Zoltán
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Rátky és Társa Ügyvédi Iroda)

Az egyéb érdekelt: Millmen Informatikai és Tanácsadó Kft.
(Budapest, Istrág u. 8./1.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Bukoszné Dr. Ládi Judit
ügyvéd

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Digitális Bíróság 2.0 2020” (EKR001133912020),
66.000.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelése tárgyában a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a 2020. november 25. napján feladott eljárást megindító hirdetményvel. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: Felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2020/230. számában a KÉ-21802/2020 iktatószámon került közzétételre 2020. november 25. napján. Az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) az eljárás azonosító száma EKR001133912020. A közbeszerzés saját pénzügyi forrásból valósul meg.

2. A közzétett Felhívás releváns részei:

„II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Digitális Bíróság 2.0. (KÖFOP) rendszer üzemeltetése az OBH részére, mely 1000 fejlesztői keretóra mértékéig tartalmazza a rendszerhez kapcsolódó fejlesztési szolgáltatásokat is.

„II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Mennyiség: 5 rendszer, 1000 fejlesztői óra. A fejlesztés C#, SQL, HTML, JavaScript, CSS programozási nyelven és .net alkalmazásplatformon történik.

1. Az ellátandó üzemeltetési feladat paramétereinek leírása:

A Digitális Bíróság 2.0 rendszercsomag teljes körű üzemeltetése, az üzemeltetés során felmerült és a felhasználók által bejelentett problémák kezelése, alkalmazás rendszergazdai feladatok elvégzése, üzemeltetés-folytonosság biztosítása, amelynek keretében:

- rendelkezésre állás és kapacitásmenedzsment: a rendszer rendelkezésre állásának és kapacitásának biztosítása,
- szolgáltatásfolytonosság biztosítása,
- alkalmazás konfiguráció kezelése,
- incidens kezelés: Ajánlattevő hatáskörébe tartozó problémák kezelése, hibák javítása,
- kiadásmenedzsment: a meglévő rendszer időközben fejlesztett új funkcióinak vagy új verziójának telepítése, telepítés támogatása, telepítés dokumentálása,
- együttműködés az egyéb bírósági informatikai rendszerekkel, infrastruktúrát működtető külső szolgáltatókkal és az országos hálózat jelenlegi üzemeltetőjével (az eljárás során betartva a vonatkozó szabályzatokat).
- Digitális Bíróság 2.0 rendszercsomag rendszertesztjéhez szükséges tesztkörnyezet üzemeltetése, rendszerteszt elvégzése,
- szolgáltatási riportok, statisztikák előállításai.

A rendszerek rendelkezésre állásának elvárt mértéke, százalékban (havonta): 99% (7/24 rendelkezésre állás), kapcsolódó további rendelkezésre állási és szolgáltatási feladatok ellátása a műszaki leírásban foglalt feltételek szerint.

2. Fejlesztési feladatok

Vállalkozó a fejlesztési feladatokat a szerződés időbeli hatálya alatt 1000 fejlesztői keretóra mértékéig köteles ellátni. A feladatokat részletesen a műszaki leírás és a szerződéstervezet tartalmazza.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)”

„II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

x Minőségi szempont – 1 Az M/1. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat hónapban megadva; min: 0, max: 36 hónap) 15

Az M/2. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat hónapban megadva; min: 0, max: 24 hónap) 15

Költség szempont –

x Ár szempont – Megnevezés: Nettó ajánlati ár (HUF) / Súlyszám: 70”

„II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 12”

„II.2.13) További információ

AF II.2.5. Érték. szemp. / Ár „Nettó ajánlati ár” kritérium alszemp. és azok súlyszáma:

Egy havi üzemeltetési díj (nettó Ft/hó): Súlyszám: 50

Fejlesztői óradíj (nettó Ft/óra) Súlyszám: 20”

„V.2.2) Ajánlattételi, részvételi vagy regisztrációs kérelem benyújtási határidő

Dátum: 2020/12/07 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 11:00 (óó:pp)”

3. A Felhívás szerinti ajánlattételi határidőig a közbeszerzési eljárásban két ajánlattevő tett ajánlatot. Az egyik ajánlatot az EN-CO Software Zrt. (továbbiakban: kérelmező) tette, az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Egy havi üzemeltetési díj (nettó Ft/hó): 4 200 000 Fejlesztői óradíj (nettó Ft/óra): 10 000

Az M/1. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat hónapban megadva; min: 0, max: 36 hónap): 58

Az M/2. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat hónapban megadva; min: 0, max: 24 hónap): 35

A másik ajánlattevő a Millmen Informatikai és Tanácsadó Kft. (továbbiakban: egyéb érdekelt) volt, az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Egy havi üzemeltetési díj (nettó Ft/hó): 4 250 000 Fejlesztői óradíj (nettó Ft/óra): 8 000

Az M/1. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat hónapban megadva; min: 0, max: 36 hónap): 104

Az M/2. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat hónapban megadva; min: 0, max: 24 hónap): 40

4. Az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlata kapcsán a „Fejlesztői óradíj (nettó Ft/óra)” összegére megadott ajánlati árat aránytalanul alacsonynak tartotta, ezért 2020. december 18. napján árindokolás megadására hívta fel. A kérelmező 2020. december 29. napján adta meg a kért árindokolást. Ezt követően az ajánlatkérő 2021. január 14. napján kiegészítő árindokolás benyújtására hívta fel az ajánlattevőt, amelyet az ajánlattevő 2021. január 18. napján teljesített.

5. Az ajánlatkérő ezután elkészítette összegezését, amelyet 2021. február 4. napján küldött meg az ajánlattevőknek. Az összegezésben a kérelmező ajánlatát tekintette egyedül érvényes, egyben nyertes ajánlatnak. Az egyéb érdekelt ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az összegezésben rögzített – annak V.2.13) pontjában részletesen kifejtett – alábbi indokolással:

„A fenti pontokat egyenként és összességében vizsgálva Ajánlatkérő álláspontja szerint az árindokolásban, illetve kiegészítő árindokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron; fejlesztői óradíjon vagy költséggel teljesíthető, ezért a Kbt. 72. § (3) bek. alapján Ajánlatkérő az ajánlatot köteles érvénytelenné nyilvánítani. Fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 72. § (3) bek.-re tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.”

6. Az egyéb érdekelt az összegezést követően 2021. február 8. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat elfogadta és 2021. február 11. napján intézkedett döntésének megváltoztatása, majd 2021. február 12. napján az összegezés módosítása iránt. A módosított összegezés szerint az ajánlatkérő mindkét ajánlatot érvényesnek tekintette, és a közbeszerzés nyerteseként az egyéb érdekeltet hirdette ki.

7. A kérelmező ezt követően 2021. február 15. napján iratbetekintéssel élt, majd 2021. február 16. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Kérelmében az egyéb érdekelt alkalmassági követelményeknek való megfelelésével, valamint az ajánlat értékelésével kapcsolatosan, továbbá az árandokolás elfogadhatósága tekintetében tett észrevételeket.

8. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben előadottakra figyelemmel – a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján – felvilágosítás és kiegészítő indokolást kért az egyéb érdekelttől 2021. február 18. napján.

9. A felhívásra az egyéb érdekelt 2021. február 22. napján küldte meg a kért felvilágosítást.

10. Ezután az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre 2021. február 25. napján adta meg válaszát, amelyben a kérelmező által előterjesztett, az egyéb érdekelt alkalmassági követelményeknek való megfelelésével, valamint az ajánlat értékelésével kapcsolatos kérelmi elemeket elutasította. Az árandokolás elfogadhatósága tekintetében tett észrevételeket azonban részben megalapozottnak találta. Megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő (egyéb érdekelt) által benyújtott árandokolásban, illetve kiegészítő árandokolásokban közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron; fejlesztői óradíjon vagy költséggel teljesíthető, ezért a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján az ajánlatkérő az ajánlatot köteles lett volna érvénytelenre nyilvánítani. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatát ezért a Kbt. 72. § (3) bekezdésre tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek tekinti. Figyelemmel arra, hogy az eljárás megindításakor hatályos szabályok szerint az összegezés módosítására mindösszesen egy alkalommal volt jogosult, ezért az ajánlatkérő maga ellen kezdeményezte a Döntőbizottság jogorvoslati eljárását 2021. február 26. napján.

11. A jogorvoslati kérelemnek a Döntőbizottság a D.95/15/2021. számú határozatával helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, ezért az ajánlatkérő módosított összegezését, és azt követően hozott valamennyi döntését megsemmisítette.

12. Az ajánlatkérő a döntés alapján 2021. április 1. napján – a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltak szerint – további kiegészítő árandokolást („KIEGÉSZÍTŐ ÁRINDOKOLÁS KÉRÉSE 2.”) kért az egyéb érdekelttől.

13. Az egyéb érdekelt 2021. április 8. napján adta meg a felvilágosítást (Hiánypótlás 4.).

14. Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelését és bírálatát követően az ajánlattevők részére 2021. április 21. napján megküldött eljárást lezáró döntésében az egyéb érdekelt ajánlatát érvénytelennek, a kérelmező ajánlatát érvényesnek minősítette. Nyertes ajánlattevőként a kérelmezőt hirdette ki. Az egyéb érdekelt ajánlata érvénytelenségének okát összességében az alábbiakkal indokolta:

„Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelés szempontként figyelembe vett ár tekintetében. Az Ajánlatkérő a korábbi tapasztalatai, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatok alapján a tárgyi eljárásban azt tapasztalta, hogy az ajánlattevő következő ajánlati ár eleme:

„Fejlesztői óradíj (nettó Ft/óra)” aránytalanul alacsony összeget tartalmaz.”

Döntése okait az összegezés V.2.13) pontjában (az I-VI. pontokban) részletezte.

15. Az egyéb érdekelt 2021. április 21. napján a nyertes ajánlattevő ajánlata tekintetében iratbetekintési kérelmet terjesztett elő. Az ajánlatkérő az iratbetekintés lehetőségét 2021. április 23. napján biztosította.

16. Az egyéb érdekelt ezt követően 2021. április 25. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be ajánlatkérőhöz. Ebben többek között az összegezésben megjelölt érvénytelenségi okok (I-VI. pontok) jogszerűségét vitatta. Úgy nyilatkozott, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről szóló ajánlatkérői döntés sérti a Kbt. 72. § (3) bekezdését, továbbá a Kbt. 73. § (2) bekezdését. Az írásbeli összegezés jogsértőnek tartott eleme: az eljárást lezáró összegezés V.2.12. és V.2.13. pontjában jelölt érvénytelenség, valamint a V.2.2, V.2.3 és V.2.7 pontokban jelölt érvényesség. Kérte ezért az ajánlatkérőtől az összegezés módosítását, azaz ajánlatának érvényessé nyilvánítását, valamint az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását.

17. Ajánlatkérő 2021. április 29. napján adott választ a vitarendezési kérelemre, amelyet valamennyi pontban elutasított.

18. Az ajánlatkérő ezt követően az eljárást lezáró döntéssel szemben jogorvoslati kérelmet terjesztett elő 2021. április 30. napján.

19. A jogorvoslati kérelemnek a Döntőbizottság a D.222/17/2021. számú határozatával részben helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, ezért az ajánlatkérő módosított összegezését, és azt követően hozott valamennyi döntését megsemmisítette. A Döntőbizottság határozatában kimondta, hogy:

„95. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel nem tartalmaz aránytalanul alacsony összeget az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. Meggyőződött továbbá arról, hogy a kérelmező által az árindokolás- és kiegészítő árindokoláskérések, megelőzően teljesített hiánypótlások során közölt információk megfelelően indokolták, hogy a szerződést az adott áron vagy költséggel teljesíteni fogja. Az ajánlatkérő által az ajánlati ár értékelésénél lényegesnek minősített szempontokat objektív alapon alátámasztotta, az értékelés szempontjából lényegesnek nem tekinthető, illetve önállóan értékelésre nem kerülő árelemekre pedig érvénytelenség utóbb nem alapítható.”

20. Az ajánlatkérő ezután 2021. június 29. napján ismét elkészítette összegezését, amelyben az egyéb érdekeltet hirdette ki az eljárás nyerteseként.

21. A kérelmező 2021. július 2. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérőnél. Ebben az árandokolás elfogadásával kapcsolatos álláspontját (I); az értékelési szempontok értékelése (II); és az alkalmassági követelménynek való megfelelés (III) tárgyában tett észrevételeit fejtette ki. Az előzetes vitarendezési kérelemben előadottak alapján kérte az ajánlatkérőt, hogy módosítsa az összegezését, és az egyéb érdekelt ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné, mert az egyrészt nem felel meg az ajánlati felhívás III.1.3. pont M2) alpontja szerinti műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek, továbbá a nettó 8.000.-Ft/óra fejlesztői óradíj aránytalanul alacsony, a rendelkezésre bocsátott információk és adatok nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron; fejlesztői óradíjon vagy költséggel teljesíthető. Mindemellett a második értékelési részszerpontra tett megajánlást is kérte felülvizsgálni, és az értékelési sorrendet módosítani.

22. Az ajánlatkérő 2021. július 7. napján küldte meg az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát, melyben a kérelmező által leírtakat nem fogadta el és a kérelmét valamennyi pontban elutasította. A kérelmező ezt követően az eljárást lezáró döntéssel szemben jogorvoslati kérelmet terjesztett elő 2021. április 30. napján.

A jogorvoslati kérelem

23. A kérelmező jogorvoslati kérelmében kifejtett álláspontja szerint az egyéb érdekelt által egyik értékelési részszerpontra megajánlott nettó 8.000.-Ft/óra összegű fejlesztői óradíj megalapozottságát az árandokolásokban és a kiegészítő árandokolásokban közölt információk nem indokolják megfelelően. A szerződés az adott áron, fejlesztői óradíjon vagy költséggel nem teljesíthető, ezért a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles lett volna az egyéb érdekelt ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani. Álláspontja szerint az egyéb érdekelt ajánlata a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

24. Fentiek alátámasztására egyrészt előadta, hogy az egyéb érdekelt más közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött és nyilvános adatbázisban szereplő szerződéses adatait áttekintve megállapítható, hogy már évekkorábban is 8.000.-Ft/óra összegű óradíjnál magasabb összegű óradíjat ajánlott meg és vállalta a szerződés szerinti fejlesztési feladatok teljesítését.

25. Másrészt hivatkozott az általa megbízott – mellékletként csatolt – igazságügyi informatikai szakértő álláspontjára is, amely szintén azt igazolja, hogy a 8000.-Ft/óra fejlesztői óradíj aránytalanul alacsony összegű.

26. Megemlítette továbbá, hogy az informatikai területen kialakult, mára általános fejlesztői munkabérek szenior fejlesztői pozícióban bruttó 1,3-1,9 mFt/hó. Az ajánlatkérő által kért árandokolásra az egyéb érdekelt T.Gy. szakember munkabérét bruttó 976.600 Ft/hó összegben jelölte meg. Ez a munkabér egy ilyen tapasztalattal, szakmai gyakorlattal rendelkező szenior fejlesztő szakember reális munkabérének nagyjából fele. T.Gy. szakember az egyéb érdekelt egyedüli tulajdonosa is, ezért a magyar jogszabályok által biztosított lehetősége, hogy bér és osztalék ágon is vehet ki pénzt. Az e-beszamolo.hu-n elérhető közhiteles nyilvántartás adatai alapján T.Gy., mint tulajdonos 2020. évben 25,0 mFt osztalék kivételéről döntött. Ennek összegét is figyelembe véve T.Gy. „keresete” így havonta bruttó 3.059.933.-Ft., ami megfelel egy vezető fejlesztő és egy ügyvezető reális havi javadalmazásának.

A nettó 8.000.-Ft/óra fejlesztői óradíj vizsgálata, árandokolása során egy tulajdonos esetében nem csupán a munkabér oldalon megjelenített összeget kell figyelembe venni, hanem az esetlegesen felvett osztalékot is. Ezt figyelembe véve a megajánlott nettó 8.000.-Ft/óra fejlesztői

óradíj gazdasági észszerűsége nem indokolható. Egy tulajdonos bármikor meg tudja azt tenni, hogy a piacon elfogadott reális munkabér helyett az ajánlatban alacsonyabb, az árindokolásnak megfelelő összeget jelöl meg, és az osztalékkal biztosítja a reális havi javadalmazását.

27. Arra is hivatkozott, hogy 2021. évben átlagosan 21,16 munkanap van egy hónapban, egész évben 254 munkanap. T.Gy. szakember szakmai önéletrajza szerint 1979. évben született, így esetében az Mt. szerinti alapszabadság 20 nap + az életkora miatt további 8 nap, tehát összesen 28 nap alapszabadság illeti meg 2021. évben. T.Gy. szakember tehát havonta átlagosan 2,3 nap szabadsággal rendelkezik. A havi 21,16 munkanapból ki kell vonni a 2,3 napot, így a ténylegesen munkával tölthető munkanapok száma egy hónapban 18,86 munkanap. Tehát T.Gy. szakember esetében havonta 18,86 munkanappal lehet számolni, és nem 21,16 munkanappal. Ehhez kapcsolatosan táblázatban levezette a költségek alakulását az Mt. szerinti szabadság figyelembevételével kiszámított munkanapokkal számolva. A levezetett számításokkal bizonyítható (különösen a 3. oszlop adataira figyelemmel), hogy az ajánlat szerinti nettó 8.000.-Ft/óra fejlesztői óradíjat nem lehet levezetni szabályosan. Ezen adatok alapulvételével végzett számítás eredménye 8.533,1.-Ft, ami még nem tartalmazza a tartalékot és hasznot sem, de már önmagában meghaladja a megajánlott 8.000.-Ft/óra fejlesztői óradíjat is.

28. Aggályosnak tartotta az egyéb érdekelt azon nyilatkozatát, hogy T.Gy. szakember szabadságának lehetséges felhasználása a közbeszerzési eljárás menete szerint fog alakulni. A szabadság költségeivel ezért nem kalkulált ajánlatában, eleve nem kívánta a projektre terhelni. A munkavállalók számára a Munka Törvénykönyvében (Mt.) biztosított évi rendes szabadság funkciója a munkavállaló regenerálódásának biztosítása, másrészt maga az Mt. szabályozza annak a kiadását/kivételeit. Ezen szabályok nem tartalmazzák azt a körülményt, amely szerint a szabadság kiadása/kivétele egy-egy projekt vagy közbeszerzési eljárás ütemezésétől függene. Másrészt az „eleve nem akarta a projektre terhelni” mondatrész ellentmond a Döntőbizottság D.808/8/2010. határozatában is megjelenő töretlen és egységes joggyakorlatának, amely szerint valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol valójában felmerülnek, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem nem számolhatók el harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között. Ezt a körülményt egy objektív alapú árindokolásnál nem lehet figyelmen kívül hagyni.

A szabadság kiadás/kivétele kapcsán hivatkozott az Mt. kommentárjára is, amely szerint a munkáltató úgy köteles a szabadság kiadását biztosítani, hogy a munkavállaló naptári évenként egy alkalommal, legalább tizennégy egybefüggő napra mentesüljön a rendelkezésre állási és a munkavégzési kötelezettség alól. E szabály alkalmazása során a szabadságnapok megfelelő kiadása mellett, a szabadságként kiadott napon túl csak a heti pihenőnap (heti pihenőidő), a munkaszüneti nap és az egyenlőtlen munkaidő-beosztás által biztosított szabadnapok vehetők figyelembe.

29. Ugyancsak az Mt. kommentárjára hivatkozva nem tartja elfogadhatónak az egyéb érdekelt által megjelölt Mt. 123. § (5) bekezdésének alkalmazását. A kérdéses jogszabályhely a munkáltató kivételesen fontos gazdasági érdek vagy a működését közvetlenül és súlyosan érintő ok esetén teszi csak lehetővé a szabadság időpontjának módosítását, megkezdett szabadságát megszakítását. Az Mt. kommentárja szerint ugyan a munkáltató kivételesen fontos gazdasági érdek vagy a működését közvetlenül és súlyosan érintő ok esetén a szabadság kiadásának már közölt időpontját módosíthatja, azonban a módosítás jogosultságát a törvény kivételesen súlyos okhoz köti, a megszabott feltételek együttes feltételek, és ezek kiterjesztő értelmezésére nincsen lehetőség.

Önmagában a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződésben vállalt feladatok zökkenőmentes, az ajánlatkérői elvárásoknak és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek megfelelő ellátása – a hivatkozott Mt. szabályok és kommentár alapján – nem meríti ki a kivételesen fontos gazdasági érdeket vagy a munkáltató működését közvetlenül és súlyosan érintő ok fogalmát. Az egyéb érdekelt által hivatkozott Mt. 123. § (5) bekezdése – figyelemmel a szabály jogalkotói értelmezés szerinti tartalmára – a jelen esetben ismert körülmények fennállása esetén megítélése szerint jogszerűen nem alkalmazható.

30. Az egyéb érdekelt egyértelművé tette, hogy a fejlesztési időszak alatt T.Gy. rendelkezésre fog állni, szabadságát nem fogja igénybe venni, megszakítja, módosítja, ezért ajánlati ára (a fejlesztői óradíj) eleve nem tartalmazta ennek költségét. Ugyanakkor minden szakterületen előfordulhat előre nem látható körülmény, amely miatt más szakember bevonása szükséges a szerződésszerű teljesítéshez. A munkavállalót megillető rendes szabadág, pihenőidő stb. költségeivel – a teljesség elvéből adódóan – az ajánlati ár teljes körűsége érdekében számolni szükséges. Nem szabad teret engedni olyan gyakorlatnak, amely alapján az ajánlattevők bizonyos költségelemeket nem alátámasztott, vagy nem védhető indokra alapítottan, figyelmen kívül hagynak az ajánlati ár kiszámításakor. E körben hivatkozott a Döntőbizottság a D.418/13/2012. és D.400/7/2012. számú határozataira, miszerint ha az egyes árelemek nem egyértelműen kerülnek bemutatásra az ajánlattevő részéről, illetve, ha az ajánlattevő nem ott kalkulálja az egyes költségeket, ahol azok felmerülnek, nem mutatja be konkrétan, hogy mekkora összeggel számolt, akkor az az ajánlatkérő számára nem ellenőrizhető és nem tud meggyőződni az ajánlati ár megalapozottságáról, teljesíthetőségéről.

31. A Kbt. 66. § (1) bekezdése kimondja, hogy „Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.” A Kbt. ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint: „Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.”

Az egyéb érdekeltnek ezért az ajánlati felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban (szerződéstervezet, műszaki leírás) foglalt feladatokra teljes körű ajánlatot és ajánlati árat kellett megadni. Az az értelmezés, amely szerint: „Jelen eljárásban ezzel szemben Ajánlatkérő csupán egy átalány jellegű „Fejlesztői óradíj (nettó Ft/óra)” keretében kérte megadni az ajánlati árat. Az ajánlati árat külön tevékenységekre nem bontotta, így az, hogy az egyes költségtenyezők nem csoportosíthatók át egy adott feladaton belül, jelen eljárásban fel sem merülhet.” a Döntőbizottság álláspontjának elferdítése, félreértelmezése.

32. Végül előadta még, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás műszaki leírásában meghatározott alkalmazás fejlesztési feladatok ismeretében azért tudott 10.000.-Ft/óra fejlesztői óradíjat megajánlani, mert az ajánlatkérő által használt, tovább fejlesztendő informatikai alkalmazást ő fejlesztette, ezért annak minden részletét, funkcióját, jogszabályi környezetét ismeri. Így nem nulláról kell egy alkalmazást kialakítani, nincs szükség a fejlesztési dokumentációk tételes átvizsgálására, megértésére, mert a kérelmező ezzel az ismerettel már rendelkezik. Az egyéb érdekelt esetében azonban ezek a tények és körülmények nem állnak fenn, ami szintén megkérdőjelezi a 8.000.-Ft/óra fejlesztői óradíj realitását. Továbbá attól még, hogy a „Digitális Bíróság 2.0 2020” tárgyú közbeszerzési eljárással párhuzamosan futó hasonló tárgyú közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő nem kért árindokolást és nem minősítette aránytalanul alacsony vállalási árának az ott tett 8.100.-Ft/óra fejlesztői óradíjat, nem igazolja a jelen közbeszerzési eljárásban megajánlott 8.000.-Ft/óra fejlesztői óradíj gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét, azaz hogy a szerződéses feladat a megajánlott áron teljesíthető.

33. Az előadottakra figyelemmel indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, azaz hogy az egyéb érdekelt ajánlatában megajánlott nettó 8.000.-Ft / óra fejlesztői óradíj aránytalanul alacsony, és ezen a vállalási áron a szerződés nem teljesíthető, és semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. Továbbá kérte a jogorvoslati eljárással felmerült költségei megtérítését azzal, hogy az ügyvéd munkadíját 50.000.-Ft + áfa összegben kérte megállapítani.

Az ajánlatkérő észrevétele

34. Az ajánlatkérő észrevételében a kérelmező által 2021. július 2. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre megküldött válaszában foglalt álláspontot fenntartva, azt lényegében megismételve előadta, hogy a Döntőbizottság a D.222/2021. határozatában, annak 95. pontjában érdemben döntött az egyéb érdekelt ajánlati árának aránytalanul alacsony mivolta kérdésében. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság határozatában foglalt megállapításokhoz kötve van.

35. Ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel érintett eljárást lezáró, új döntése meghozatala során kifejezetten figyelemmel volt tárgyi jogorvoslati eljárás előzményeire, és a Döntőbizottság D.222/17/2021. határozatában foglalt, az egyéb érdekelt által benyújtott áringdolás(ok) megfelelésége körében rögzített megállapításokra.

Az ajánlatkérő szervezet kötve van a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdései alapján hatáskörrel és illetékességgel rendelkező jogorvoslatot gyakorló Döntőbizottság döntésében foglaltakhoz, így a megismételt bírálat során a Döntőbizottság D.222/17/2021. határozatában foglaltakra tekintettel hozta meg az új eljárást lezáró döntését.

Az egyéb érdekelt észrevételei

36. Az egyéb érdekelt észrevételében előadott álláspontja szerint a Döntőbizottság első alkalommal a D.95/2021-es eljárás során vizsgálta, hogy az egyéb érdekelt alkalmazott-e aránytalanul alacsony árat. A kérelmező számára 2021. február 15. napja óta ismert az egyéb érdekelt ajánlata, ekkor tekintett be az eljárás irataiba, és teljes körűen előadta az álláspontját az aránytalanul alacsony ár tekintetében. A Döntőbizottság már ekkor sem osztotta a kérelmező álláspontját, az egyéb érdekelt ajánlata érvényes volt az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának eredményeképpen. További hiánypótlást, információ kérést határozott meg az Ajánlatkérő számára.

37. A Döntőbizottság másodszor is teljes körűen vizsgálta jogorvoslati eljárásban a kérelmező jogorvoslati kérelmében előadott jogkérést. Ezen eljárásban is teljes körűen kifejtette a kérelmező az álláspontját. A Döntőbizottság a D.222/17/2021-es határozatában (95. pontjában) megállapította az aránytalanul alacsony ár tekintetében, hogy az nem tartalmaz aránytalanul alacsony összeget, az áringdolás- és kiegészítő áringdoláskérések, megelőzően teljesített hiánypótlások során közölt információk megfelelően indokolták, hogy a szerződést az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A határozatban (107. pont) rögzítésre került a jogorvoslati lehetőség is, amely csak közigazgatási perben lehetséges, a kizárólagosan illetékes Fővárosi Törvényszéknél.

38. A kérelmező jelen jogorvoslati eljárásban azonban – a már korábban elbírált – aránytalanul alacsony árat vitatja ismét, továbbá jelen jogorvoslati kérelemben egyértelműen a Döntőbizottság jogorvoslati eljárás során hozott D.222/17/2021. számú határozatát kifogásolja. Ugyanakkor az aránytalanul alacsony ár tekintetében, ugyanazon jogalap tekintetében, és

ugyanazon tényekre alapítottn már született döntés. A kérelmező keresettel azonban nem támadta meg a Döntőbizottság határozatát, amely számára az egyetlen jogorvoslati lehetőség volt a Kbt. fentiekben hivatkozott rendelkezése szerint.

Erre tekintettel kérte Döntőbizottságot, hogy – érdemi vizsgálat nélkül — utasítsa el az kérelmező újbóli jogorvoslati kérelmét.

39. A kérelmező jogorvoslati kérelmére érdemben arra az állításra kívánt reagálni, hogy – a kérelmező által már többször előadottak szerint – az informatikai területen kialakult és mára már általános fejlesztői munkabérek szenior fejlesztői pozícióban bruttó 1,3-1,9 mFt/hó összegűek. Javasolta, hogy a Döntőbizottság kérje be bármely az ajánlatkérőnél dolgozó kérelmezői munkatárs 2020.12 havi bérkartonját.

Továbbá vitatta a kérelmező által csatolt szakértői vélemény „függetlenségét”, annak szakmai mivoltát, különösen arra tekintettel, hogy a másik párhuzamosan futó hasonló tárgyú közbeszerzési eljárásban nem aránytalanul alacsony az ő 8100.-Ft-os és a kérelmező 9000 Ft.-os ajánlata (ugyanazon ügyfél, informatikai szolgáltatás, ugyanazon munkatársak bevonásával mindkét oldalon.) Egyúttal furcsa egybeesésnek értékelte, hogy megkeresést kapott Tóth János „független”, informatikai szakértőtől, amelyben indikatív árajánlatát kérték egyedi szoftverfejlesztés tárgykörében szoftverfejlesztő óradíj tekintetében, amelyet igazságügyi szakértői véleményben összehasonlító adatként kívánták felhasználni.

40. Az egyéb érdekelt 2021. július 23. napján tett újabb észrevételében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. §-ára hivatkozva a kérelmező kérelmének – érdemi vizsgálat nélküli – elutasítását kérte. Indokolásul előadta, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmének 32. pontja részletezi a kérelem tartalmát, amely tartalommal készültek a D.222/17/2021-es határozat megállapításai. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés b) pontja nem biztosít döntési lehetőséget a hatóság számára, hanem egyértelműen rögzíti, hogy az ilyen kérelem elutasítandó.

41. Az egyéb érdekelt 2021. július 29. napján tett további észrevételében ismételt hivatkozott az Ákr. 46. § (1) bekezdés b) pontjára, és hogy kérelmező jogorvoslati kérelme ítélt dolgot vitat, ezért kérelmét a Döntőbizottság utasítsa el. Ezen túlmenően megjegyezte, hogy új elemet a kérelem csak a szakértői véleményre tekintettel tartalmaz, amely azonban a releváns tényállásnak nem része, csak egy szubjektív – minden alapot nélkülöző, vitatható - vélemény.

42. A szakértői vélemény kapcsán kifejtette, hogy etikátlannak tartja az igazságügyi szakértő eljárását, aki pontosan tudta, hogy tárgyi eljárásban az egyéb érdekelt már tett ajánlatot, azonban úgy tett mintha más eljárás tekintetében kérne összehasonlító adatot, miközben azt ugyanazon eljárásban próbálták volna felhasználni. Ennek okán a Döntőbizottságtól elvárja, hogy kezdeményezzen etikai vizsgálatot a szakértő ellen, ennek hiányában ő fogja a szükséges eljárást megindítani.

43. A szakértői vélemény tartalmával összefüggésben előadta, hogy az egy szakmailag alacsony színvonalú, mindenfajta szakmaiságot nélkülöző anyag. A szakértő néhány szerződés alapján, ahol magasabb óradíjakon dolgoznak a konkurens cégek, alakította ki a szakvéleményét. Ebből nem következik az a tény, hogy az egyéb érdekelt ajánlata „kirívóan alacsony árat” tartalmazna. Csak az következik ebből, hogy más cégek, más ügyfeleknél, más feladatokon, más árazási politika mellett tudnak magasabb óradíjakon is dolgozni. Vitatta, hogy a pár szerződés alapuló statisztikai módszertan alkalmas a piaci átlagár meghatározására. Hivatkozott – ahogy korábban is tette – arra, hogy megjelölt néhány 8000.-Ft. körüli, érvényes ajánlati árat. A párhuzamosan zajló „Bírósági Fizetési Portál üzemeltetése OBH részére” (EKR000142782021)

tenderben az egyéb érdekelt 8.100.-Ft., a kérelmező 9.000.-Ft., egy további ajánlattevő 9.000 Ft./munkaórát ajánlott. A jelen eljárásban tett 8.000.-Ft. tehát nem kirívóan alacsony, a versenytársaktól ajánlatától csak 10%-nál kisebb mértékben tér el. Az ajánlatok érvényességét ajánlatkérő azon eljárásban nem vitatta az aránytalanul alacsony ár miatt.

44. Álláspontja szerint relevánsabb, sokkal valóságosabb, életszerűbb és jelen eljáráshoz jobban hasonlítható adat, hogy az ugyanazon ügyfélnél, hasonló informatikai fejlesztési feladaton, ugyanazon szakemberekkel a felek által megajánlott 8100. vs. 9000,-Ft./munkaóra összegek érvényes ajánlatoknak minősülnek, miközben a szakértő teljesen más ügyfelek, teljesen más informatikai feladatok, teljesen más méretű és teljesen más árazási politikát képviselő cégek összehasonlításával jutott a szakvéleményben tükröződő felismerésre.

Látható, hogy a kérelmező az elmúlt években az ajánlatkérőnél rendre 9000.-Ft. és 10.000.-Ft./munkaóra megajánlott összeg mellett nyert eljárásokat (pl. Bírósági Fizetési Portál: 9000.-Ft.; Digitális bíróság 2.0: 9100.-Ft.), ezért az informatikai szakértő valamennyi az egyéb érdekelt vonatkozásában tett megállapítását visszautasítja.

A kérelmező észrevételei

45. A kérelmező mindenképp vitatta, hogy az ajánlatkérő – az általa állított módon – kötve lenne a Döntőbizottsági határozathoz. A Kbt. és mögöttes jogszabályként az Ákr. alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásokban különböző döntéseket hozhat. A Döntőbizottság a D.222/17/2021. számú határozatában a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, ezért az ajánlatkérő 2021. április 21. napján megküldött összegezését, és azt követően hozott valamennyi döntését megsemmisítette.

Az eljárást lezáró döntés megsemmisítése esetén az ajánlatkérő újabb eljárást lezáró döntést köteles hozni, ezáltal jogosulttá válik ismételten a bírálat elvégzésére és a megismételt bírálat során arra, hogy a Kbt. ajánlatok elbírálására vonatkozó szabályai alapján meghozza új eljárást lezáró döntését. Ez a döntés – általánosságban – lehet az, hogy az ajánlatkérő 30 napon belül új döntést hoz, vagy a már megkötött szerződéstől eláll, vagy eredménytelenné nyilvánítja az eljárást és új eljárás lefolytatásáról dönt, vagy az eredménytelenné nyilvánítás mellett eláll beszerzési szándékától.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő tévesen értelmezi a Döntőbizottság érdemi döntését, úgy, mintha a Döntőbizottságnak joga lenne a közbeszerzési eljárás eredményét eldönteni. A Kbt. szerint ezt a jogkört azonban az ajánlatkérőnek lehet és kell gyakorolnia, a Döntőbizottság a jogszerű döntés meghozatalához „nyújt segítséget”.

46. Az egyéb érdekelt által előadottakra a kérelmező kifejtette, hogy a Döntőbizottság D.95/15/2021. számú határozatában azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő az eljárást lezáró, módosított összegezését megelőző döntéshozatala és annak eredményeként meghozott döntése kapcsán megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését. A határozat azon tényeket és körülményeket tárta fel, amelyek azt támasztották alá, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlatának bírálatakor milyen mulasztásokat valósított meg (példaként hivatkozott a határozat 73., 74. pontjaira). Kiemelte a határozat 69. pontjában leírtakat, amely az ajánlati árat befolyásoló munkajogi szabályok és körülmények tisztázásának kötelezettségét írta elő az ajánlatkérőnek. Jelen jogorvoslati kérelmében többek között éppen ezen általánosan betartandó szabályok érvényesülésének a hiányát kifogásolja, illetve ennek eredményeként a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményét.

47. Vitatta, hogy kérelme érdemi vizsgálat nélkül elutasítandó. A D.222/2021. számon indult és lezárult jogorvoslati eljárásban egyéb érdekeltként vett részt. Az ügyben hozott határozatot azért nem támadta meg, mert számára a határozat meghozatala időpontjában még nem lehetett ismert az ajánlatkérő ezt követően hozott eljárást lezáró döntése. A tárgyi közbeszerzési eljárás eredménye a lényeges, és nem az, hogy adott esetben indokolatlan bírósági út igénybevételevel terhelje az igazságszolgáltatás rendszerét akkor, amikor még nem igazolt, hogy ilyen eljárásra szükség van. Nem elfogadható az egyéb érdekelt azon érvelése, hogy jogorvoslati kérelmük érdemi vizsgálat nélküli elutasítása lenne indokolt.

A jelen jogorvoslati eljárás megindításának jogalapja – a kérelemhez csatolt – független igazságügyi informatikai szakértő véleménye, amely mint új tény, körülmény bizonyítja, hogy a 8.000.-Ft/óra fejlesztői óradíj aránytalanul alacsony, ami befolyásolhatja a tárgyi közbeszerzési eljárást lezáró döntés jogszerűségét.

48. A kérelmező a szakértő eljárásával kapcsolatban leszögezte, hogy nem kísérelt meg tisztességtelen eszközzel kicsikarni az egyéb érdekeltből semmit, igazságügyi szakértőt bíztak meg az általuk állított tény igazolására. Ezt nem tiltja jogszabály, és azt sem, hogy a szakértő – nyilvánvalóan önkéntes adatszolgáltatás alapján – összehasonlító adatokat szerezzen be. Önmagában a tény, hogy a szakértő indikatív árajánlatot kért az egyéb érdekelttől azt bizonyítja, hogy ugyanolyan piaci szereplőnek tekinti, mint bármely más informatikai szakterületen működő gazdasági szereplőt.

Társaságuk szakértői vélemény elkészítésére kérte fel az igazságügyi szakértőt, aki a rá vonatkozó jogszabályi előírások szerint látta el a megbízást. Ezek szerint a magánszakértői vélemény esetén is vonatkozik rá, hogy a szakértőt a magánszakértői vélemény szakmai tartalmával összefüggésben megbízója – a Polgári Törvénykönyv megbízási szerződésre vonatkozó szabályaitól eltérően – nem utasíthatja. A szakértő a magánszakértői vélemény elkészítése során a tevékenységére irányadó szakmai szabályok betartásával, a tevékenységével érintett személyek – különösen megbízója – érdekeitől függetlenül, pártatlanul köteles eljárni. A szakértő szakvéleményét a feltárt tények tárgyilagos értékelésével köteles kialakítani.

E törvényi rendelkezések megsértésével vádolja az egyéb érdekelt a szakértőt, amely állítása minden alapot nélkülöz. A szakértői véleményben a független pártatlan szakértő aggálytalanul rámutat az ajánlati ár indokolatlanul alacsony voltára, amely mellett nem lehet elmenni szó nélkül (az ajánlatkérő oldaláról sem).

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

49. Az ajánlatkérő 2020. november 25. napján adta fel a tárgyi közbeszerzési eljárást megindító hirdetményt, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályi rendelkezések alapján vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet. A jogorvoslati eljárásra a kérelem előterjesztése napján hatályos rendelkezéseket kellett alkalmaznia.

50. A Döntőbizottság – figyelemmel az egyéb érdekelt észrevételében előterjesztett eljárási kifogásra – elsőként azt vizsgálta, hogy fennállnak-e az Ákr. 46. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ügynevezett közigazgatási res iudicata feltételei, és ez alapján helye van-e a jogorvoslati eljárás érdemi vizsgálat nélküli megszüntetésének az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel.

51. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés b) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az ugyanazon jog érvényesítésére irányuló kérelmet a bíróság vagy a hatóság érdemben már elbírált, és a kérelem tartalma, valamint az irányadó jogi szabályozás nem változott.

52. A fenti jogszabályhely alapján tehát közigazgatási ügyben az ítélt dolog megállapításának feltételei: az ügy (eljárás, felek, jogkérdés) azonossága, a korábbi ügy elbíráltsága, az újonnan előterjesztett és a korábbi ügyben benyújtott kérelem, valamint az elbírálásuk során irányadó jogszabályok érdemi tartalmának változatlanlansága. A vonatkozó bírói gyakorlat egységes abban, hogy közigazgatási ügyben az ítélt dolog megállapításához az Ákr. 46. § (1) bekezdés b) pontja szerinti feltételeknek egyidejűleg kell fennállniuk és bármelyik hiányában nincs helye a res iudicata kimondásának.

53. A Döntőbizottság a továbbiakban az egyes feltételek fennállását külön-külön vizsgálta meg. A Döntőbizottság mindenekelőtt előre kívánja bocsájtani, hogy a res iudicata szempontjából a D.95/2021. sz. ügyet nem vehette figyelembe, tekintettel arra, hogy ezen eljárásban az egyéb érdekelt ajánlatának érvényessége vagy érvénytelensége kérdésében nem hozott érdemi döntést, azaz az ajánlat részét képező fejlesztői óradíj aránytalanul alacsony mivoltát a D.95/15/2021. sz. határozatában érdemben nem vizsgálta (75. pont) E kérdésben érdemi döntést először a D.222/17/2021. sz. határozatában (95. pont) hozott.

54. A rendelkezésre álló adatok, iratok, az előzményi eljárás (D.222/2021) és jelen jogorvoslati eljárás dokumentumai alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelmeket ugyanazon közbeszerzési eljárásban („Digitális Bíróság 2.0 2020”; EKR001133912020) terjesztették elő. Az előzményi és jelen eljárásban ugyanazon felek (Országos Bírósági Hivatal mint ajánlatkérő, az EN-CO Software Zrt. mint egyéb érdekelt/kérelmező, a Millmen Kft. mint kérelmező/egyéb érdekelt) jártak, illetve járnak el. Megjegyzendő, hogy az ügyfélazonosság szempontjából nem feltétel a felek státuszbeli azonossága is, azaz, hogy az érintett eljárásokban a felek ugyanazt az ügyféli pozíciót töltsék be. Mindkét eljárásban megállapítható, hogy a vitássá tett jogkérdés (D.222/2021. eljárásban a második, illetve jelen eljárásban az egyetlen kérelmi elemként) az egyéb érdekelt ajánlatának érvényessége/érvénytelensége a Kbt. 73. § (2) bekezdésben foglaltakra tekintettel, azaz annak megítélése, hogy az ajánlat – a fejlesztői óradíj tekintetében – aránytalanul alacsony árat tartalmaz-e.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ügyazonosság feltétele fennáll.

55. A Döntőbizottság a felek által korábban vitássá tett jogkérdésben a D.222/17/2021. számú határozatával érdemben döntött. A határozat a felek számára kézbesítésére került, a határozat ellen a felek keresettel nem éltek, ezért az 2021. július 8. napján véglegessé vált. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az elbíráltság feltétele is fennáll.

56. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy jogkérdés elbírálására irányadó jogszabályi környezet nem változott, illetve nem változhatott, tekintettel arra, hogy az ügy érdemi elbírálására mindkét esetben a tárgyi közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény feladásakor – 2020. november 25. napján – hatályos rendelkezéseket kellett alkalmazni.

57. A Döntőbizottság végül a két érintett eljárásban a kérelmi azonosság kérdését vizsgálta meg. A Döntőbizottság összevetette a kérelmező D.222/2021. sz. eljárásban – egyéb érdekelti ügyféli minőségében – 2021. május 12. napján kelt észrevételében előadottakat, a jelen jogorvoslati eljárást kezdeményező kérelmében előadottakkal. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által az előzményi eljárásban egyéb érdekeltként tett észrevétel III. pontjában („Arindokolás elfogadásával kapcsolatos álláspontunk”) előadottakat jelen jogorvoslati kérelme

is tartalmazza, azzal lényegileg egyező tartalommal. Ezen túlmenően a kérelmező az előzményi eljárásban tett észrevételében a következőket is nyilatkozta:

„Az EN-CO Software Zrt. az Országos Bírósági Hivatal Ajánlatkérő részére 2021. február 16. napján megküldött előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat továbbra is fenntartja, és azt a jelen jogorvoslati eljárásban teljes terjedelmében észrevételként terjeszti a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság elé, mert úgy ítéljük meg, hogy ezen információk lényegesen az ügy elbírálása szempontjából.”

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által az előzményi eljárásban egyéb érdekeltként tett észrevétele részének tekintett előzetes vitarendezési kérelemben, az árándokolás elfogadhatóságára vonatkozóan előadottakat jelen jogorvoslati kérelem is tartalmazza, azzal lényegileg egyező tartalommal.

Végül jelen jogorvoslati kérelmében a kérelmező maga is megerősítette – az árándoklás elfogadhatósága körében — az általa korábban és jelen jogorvoslati kérelmében előadottak egyezőségét:

„37. A tárgyi közbeszerzési eljárásban az En-Co Software Zrt. a 2021. február 16. napján az EKR-ben előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemben, majd a 2021. március 4. napján a Millmen Informatikai és Tanácsadó Kft. kérelmére indult jogorvoslati eljárásban előterjesztett észrevételeiben, végül a 2021. július 2. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben is részletesen levezette az Ajánlatkérő, illetve a T. Közbeszerzési Döntőbizottság számára, hogy a 8.000,-Ft / óra összegű fejlesztői óradíj aránytalanul alacsony, az a gazdasági észszerűséggel nem egyeztethető össze, és ily módon a Millmen Informatikai és Tanácsadó Kft. (székhely: Budapest, Istráng u. 8./1.) ajánlattevő ajánlata – a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, azaz arra alapítottan érvénytelen, hogy a Millmen Informatikai és Tanácsadó Kft. ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.”

58. Ugyanakkor a fent hivatkozott iratok összevetése alapján a Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a kérelmező jelen jogorvoslati kérelmében az egyéb érdekelt ajánlata érvénytelenségének, azaz az aránytalanul alacsony ár új bizonyítékként, a korábbi nyilatkozataiban nem szereplő új tény, körülményt adott elő, jelesül becsatolt egy igazságügyi szakértői véleményt állításainak alátámasztásául. Szintén új hivatkozásként előadta továbbá, hogy a munkáltató úgy köteles a szabadság kiadását biztosítani, hogy a munkavállaló naptári évenként egy alkalommal, legalább tizennégy egybefüggő napra mentesüljön a rendelkezésre állási és a munkavégzési kötelezettség alól, továbbá az egyéb érdekelt nem alkalmazhatja jogszerűen az Mt. 123. § (5) bekezdésében foglaltakat (Határozat 28. pont), továbbá az Mt. kommentárjára hivatkozva nem tartja elfogadhatónak az egyéb érdekelt által megjelölt Mt. 123. § (5) bekezdésének alkalmazását (Határozat 29. pont).

59. A Döntőbizottság figyelemmel arra, hogy a fentiek miatt a jelen jogorvoslati eljárásban előterjesztett jogorvoslati kérelem érdemi tartalma túlnyomórészt, de nem teljesen egyezik az előzményi eljárásban tett kérelmezői észrevételek érdemi tartalmával, a kérelmi egyezőséget nem tudta aggálymentesen megállapítani, ezért a jogorvoslati kérelmet érdemben bírálta el, különös tekintettel a kérelmező által előadott újabb tényekre és körülményekre.

60. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között maradván abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a bírálat szabályait, amikor nem állapította meg az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenségét annak aránytalanul alacsonynak tartott áreleme (a fejlesztői óradíj) miatt, a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel.

61. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az Ákr. 82. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel a véglegessé vált határozathoz kötve van, azt utóbb nem változtathatja meg. Ez a kötöttség pedig azt is jelenti, hogy az ugyanazon ügy, felek, tényállás és bizonyítékok alapján nem hozhat a korábbi eljárásban meghozott döntésével ellentétes vagy attól eltérő döntést az újabb jogorvoslati eljárásban, azok ismételt értékelése során – újabb bizonyítékok hiányában – tehát nem juthatna önmagától és a korábbi döntésétől eltérő más álláspontra.

A Döntőbizottság ezért a kérelmező jelen jogorvoslati eljárásban előterjesztett jogorvoslati kérelemének az előzményi eljárásban tett észrevételei érdemi tartalmával egyező részei tekintetében változatlanul fenntartja a korábbi – D.222/17/2021. sz. – határozatában foglaltakat. Ezek ismételt érdemi elbírálását a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezések és abból levont következtetések alapján – mivel korábbi, véglegessé vált határozatától eltérő jogi következtetésre nem juthat – jelen eljárásban mellőzte.

62. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a továbbiakban kizárólag a jogorvoslati kérelemben új tényként, körülményként előadottakat vizsgálta érdemben, azaz hogy azok alkalmasak-e az egyéb érdekelt ajánlata érvénytelenségének megállapítására, bizonyítják-e az ajánlati ár részét képező fejlesztői óradíj aránytalanul alacsony mivoltát.

63. A Döntőbizottság a döntése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre, illetve abból levont következtetésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.”

A Kbt. 72. § (1), (3)-(4) bekezdése:

„(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

[...]

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.”

A Kbt. 73. § (2), (4) bekezdése:

„(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

[...]

(4) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság - a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján - tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.”

64. A Döntőbizottság a fenti jogszabályhelyek és abból levont következtetések alapján elsőként azt vizsgálta, hogy a kérelmező által hivatkozott munkajogi körülmények (összefoglalva a Határozat 28-29. pontjaiban), érdemben befolyásolhatják-e az egyéb érdekelt ajánlatának érvényességét, azaz alátámasztják-e a kérelmező aránytalanul alacsony árra vonatkozó kifogását. Az ajánlatkérő 2021. február 18. napján kelt kiegészítő árandokolás– felvilágosítás kérésére az egyéb érdekelt 2021. február 22. napján kelt válaszában (Hiánypótlás 3.) 2. sz. melléklete alapján megállapítható, hogy T.Gy. szakember 20 nap egybefüggő szabadságot vett igénybe 2021. február hónapban 2021. évi szabadsága terhére.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az Mt. 123.§ (5) bekezdésben foglalt lehetőséggel a rendelkezésre álló iratok és nyilatkozatok alapján az egyéb érdekelt nem élt, minden észrevételében, nyilatkozatában csak annak jogszabályi lehetőségét vetette fel a jövőre nézve, ekként a Döntőbizottságnak jelen eljárásban nincs módja vizsgálat tárgyává tenni, hogy a szabadság megszakítására, időpontjának módosítására a munkáltató pontosan milyen, kivételesen fontos gazdasági érdeke vagy a működését közvetlenül és súlyosan érintő ok folytán fog sor kerülni.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság nem tartotta alkalmasnak a kérelmező ezen hivatkozásait arra, hogy azok alapján kimondja az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenségét, azaz hogy az ajánlati ár (fejlesztői óradíj) aránytalanul alacsony.

65. A Döntőbizottság másodsorban megvizsgálta a kérelmező részéről becsatolt, és általa megbízott Tóth János igazságügyi informatikai szakértő (010774) 2021. július 13. napján kelt igazságügyi informatikai szakértői véleményét, mint az egyéb érdekelt ajánlati árának aránytalanul alacsony mivoltát alátámasztani kívánó új bizonyítékot. A szakvélemény tárgya a Digitális Bíróság 2.0 című” közbeszerzési eljárás műszaki leírásában meghatározott tapasztalattal rendelkező, informatikai fejlesztő rezsióradíjának meghatározása, illetve a közbeszerzési eljárásban nyertes pályázó által adott 8.000.-Ft/óra fejlesztői rezsióradíj rentabilitásának vizsgálata volt. A szakértői véleményben rögzítésre került a szakértő részéről, hogy „Az alábbiakban a kutatás eredményeként fellelt, jelen ügyben releváns adatot tartalmazó vállalkozói szerződéseket, illetve publikus szoftver fejlesztői árlistát ismertetem. Mivel a szoftver fejlesztő mérnöki (vállalkozói szolgáltatási, nem alkalmazotti munkabér) rezsi óradíj tekintetében sem a KSH, sem a NAV nem tudott adatot szolgáltatni, a publikus Interneten fellelhető, közszférához tartozó, illetve iparági szolgáltató (szoftverfejlesztés technológia)

területről gyűjtött adatközléseket használom összehasonlító adatként.” Továbbá, hogy „Az iparági szolgáltató (Cégmenedzser Szoftver Kft.) webes árlistát tartalmazó oldalán a kutatás időpontjában nem volt fellelhető utalás az árlista időbeli érvényességére tekintettel, ezért aktuálisnak tekintem.”

66. A szakértő fentiek szerinti kutatásának eredményképp, a Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság által megkötött két szerződés, és a már említett Cégmenedzser Szoftver Kft. webes árlistája alapján, úgynevezett kvantitatív módszertan szerinti elemzéssel többek között megállapította, hogy „A kutatás eredményeként kapott rezsióradíjakat összehasonlítva a szakértőnek feltett szakkérdésben szereplő nettó 8000 Ft rezsióradíjjal, megállapítható, hogy még a 2018. évben közbeszerzési eljárás során nyertes rezsióradíj (15000 Ft) is közel kétszerese a Digitális Bíróság 2.0 közbeszerzési eljárásban nyertes senior szoftverfejlesztő rezsióradíjnak.”

A kérelmező mint megbízó konkrét kérdéseire (az egyéb érdekelt ajánlatára vonatkozóan) pedig többek között a következő véleményt adta: „...álláspontom szerint, a senior informatikai fejlesztő napjainkban reális rezsióradíja 18 600 Ft”, valamint „...amennyiben a rezsióradíj 15000 Ft+Áfa alatt kerül meghatározásra a munkaerőpiaci trendet (munkabér), valamint a vállalkozásokat terhelő szükségyszerű kiadásokat figyelembe véve a szoftverfejlesztési tevékenység veszteséget termel.”

Az egyéb érdekelt ajánlatának realitására vonatkozólag kijelentette, hogy „Álláspontom szerint, a Digitális Bíróság 2.0 közbeszerzési eljárásban győztes 8000 Ft/óra rezsióradíj az aktuális munkaerőpiaci trendet (munkabér), valamint a vállalkozásokat terhelő szükségyszerű kiadásokat figyelembe véve, irreálisan alacsony.”

67. A Döntőbizottság a szakvélemény tanulmányozása és az abban foglaltak mérlegelése alapján az alábbi álláspontra jutott.

A szakértői elemzés mellékleteként csatolt két szerződés közül az SZ/1. szám alatti szerződés esetében ugyan óradíj meghatározására sor került (2.3. pontban), de az egyáltalán nem fejlesztési feladatot takar, hanem a szerződés tárgya szerint (2.2 pont) a VIKI rendszer központi eszközeinek teljes körű technikai támogatása (gyártó, garanciakiterjesztés, jótállás) során felmerülő feladatok ellátását. A Döntőbizottság álláspontja szerint ez a szerződés tárgyánál fogva nem alkalmas arra, hogy a jelen közbeszerzési eljárás műszaki leírása, illetve a szerződéstervezet szerinti 1000 fejlesztési keretóra alatt végzendő feladatokkal összevethető legyen. A SZ/2. szám alatt csatolt szerződés tárgyát tekintve részben hasonló feladatokat ölel fel, mint a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező feladatok, azonban az érintett rendszerek értelemszerűen eltérőek működési és fejlesztési platform, felhasználó kör, rendszer által támogatott feladatok és funkciók, a rendszer működését befolyásoló jogszabályi környezet, a technikai support jellege, stb. tekintetében. Így a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező informatikai feladatokra tett ajánlat (az árajánlaton belül a fejlesztői óradíj) tartalmával való összehasonlításra, és azok alapján következtetések levonására csak korlátozottan alkalmas.

Fentiekén túl a szakértői vélemény mindösszesen egy informatikai szoftverfejlesztő és üzemeltető vállalkozás tájékoztató árait vette alapul az összehasonlítása során, mint referenciát.

A szakértői vélemény maga is beismeri, hogy a KSH és a NAV felé intézett megkeresései nem jártak eredménnyel, így az interneten bárki által elérhető és publikus adatokat vette alapul a szakvélemény elkészítése során.

68. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fenti ténylegesen (de csak korlátozásokkal) figyelembe vehető egy darab szerződés és mindösszesen egy darab webes árlista alapján, a kvantitatív (azaz elvileg mennyiségi adatokon alapuló) elemzés módszerére való hivatkozással tett azon általános megállapítás, miszerint napjainkban egy senior informatikai fejlesztő reális rezsioradíja 18.600,-Ft., továbbá mindezt a 2018-2021 évek viszonylatára általános trendként kimondani, a szakértői véleményben bemutatott adatok alapján kellőképpen nem alátámasztott.

A szakértői vélemény azon megállapítása, amely szerint, ha a rezsioradíj 15.000.-Ft+Áfa alatt kerül meghatározásra a munkaerőpiaci trendet (munkabér), valamint a vállalkozásokat terhelő szükségszerű kiadásokat figyelembe véve a szoftverfejlesztési tevékenység veszteséget termel, semmilyen tényszerű adattal, konkrét vizsgálati eredménnyel, igazolható számszaki levezetéssel alá nem támasztott, csupán általánosságban kijelentett megállapítás, amelynek valóságtartalma ekként nem ellenőrizhető.

69. A Döntőbizottság mindezekén túl rámutat a szakértői vélemény ellentmondásosságára egyéb szempontból is. Feltételezve, hogy az abban foglalt szakértői álláspont szerinti fejlesztői óradíj irányadónak tekinthető, az esetben nem csak az egyéb érdekelt, hanem a kérelmező ajánlati ára is aránytalanul alacsonynak minősülhetne. Még akkor is, ha (mint a kérelmező állítja) a közbeszerzés tárgyát képező rendszerről bizonyos előzményi ismeretekkel rendelkezik, amely az árképzésénél számára előnyt jelentett. Ugyancsak hasonló helyzet állna fenn valamennyi más közbeszerzési eljárásban tett, a szakvélemény szerinti reális óradíj alatt megtett ajánlatuk tekintetében is. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ugyanezen felek között lezajlott, ugyanezen összetételű tanács által elbírált D.335/2021. sz. ügyben az eljárás adatai alapján megállapítható, hogy az eljárásban résztvevő gazdasági szereplők ajánlati ára jelentősen alatta marad a szakértői vélemény szerinti „reális” óradíjnak. Amennyiben feltételezzük, hogy a szakértői vélemény szerinti óradíj felel meg a valós piaci viszonyoknak, amely alatti vállalás szükségszerűen veszteséget termel, akkor az ajánlattevők a veszteséget vagy tudatosan vállalni kívánják, vagy mégis az ajánlatuk szerinti – azaz 8-10 ezer forint közötti – ársávban határozható meg az említett közbeszerzések reális vállalási ára. Utóbbit látszik alátámasztani, hogy a kérelmező és az egyéb érdekelt nyilvánosan elérhető és közzétett mérlegadatai alapján utóbbi években egyaránt pozitív adózott eredményt tudott felmutatni.

70. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a szakértői véleményben új tényként, körülményként előadottakat nem tartotta alkalmasnak arra, hogy az alapján érdemi megállapításokat tehessen, és annak alapján az egyéb érdekelt ajánlati árát aránytalanul alacsonynak, ajánlatát érvénytelennek mondja ki.

71. A Döntőbizottság az előzőek alapján megállapította, hogy a kérelmező által előadottak nem támasztják alá, hogy az egyéb érdekelt ajánlata annak aránytalanul alacsony ára miatt érvénytelen, ezért a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelmező jogorvoslati kérelmét, mint alaptalant, elutasította.

72. A Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata alapján az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

73. A Döntőbizottság a költségekről az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

74. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

75. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. augusztus 5.

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Egyéb érdekelt képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton