



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.333/10/2021.

A tanács tagjai: Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Mag László közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium
(Budapest, Váci út 81-83.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Tiszavasvári Város Önkormányzata
(Tiszavasvári, Városháza tér 4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Sarkadi Tibor ügyvéd
Sarkadi Ügyvédi Iroda
(Nyíregyháza, Szabadság tér 10. fsz. 1.)

A kérelmezett: NNK Környezetgazdálkodási, Számítástechnikai
Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Debrecen, Iskola utca 3. Tt/1.)

A beszerzés tárgya, értéke: Komplex energetikai fejlesztések Tiszavasváriban 2
1. rész: Tiszavasvári Általános Iskola - 16.861.125.-Ft
2. rész: Kornisné Liptay Elza Szociális és Gyermejkölési Központ
- 16.861.125.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (6) bekezdését, és a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező jogelődje, mint támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül „Önkormányzatok által vezérelt, a helyi adottságokhoz illeszkedő, megújuló energiaforrások kiaknázására irányuló energiaellátás megvalósítására, komplex fejlesztési programok keretében” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő TOP-2.1.3-15-SB1-2016-00012 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be. A támogató a kérelmet elbírálta, melyet a 2017. június 30-án kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

2. Az ajánlatkérő 2019. július 5-én a Kbt. Harmadik Rész 115. § (1) bekezdés szerinti közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában 3 részajánlati körben az alábbiak szerint:

1. rész: Tiszavasvári Általános Iskola (Tiszavasvári, Ifjúság utca 8. Hrsz: 2795/3)

2. rész: Kornisné Liptay Elza Szociális és Gyermejköltségi Központ (Tiszavasvári, Vasvári Pál utca 87. Hrsz: 820)

3. rész: Fülemüle Óvoda (Tiszavasvári, Ifjúság utca 8 Hrsz: 2795/3)

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat közvetlenül küldte meg az általa kiválasztott öt gazdasági szereplőnek.

3. Az ajánlattételi felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei:

Az 1. rész tekintetében az ajánlattételi felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége: „Az épület D-DK tetőfelületére 182 db napelem panel telepítése tervezett. Az épület ferdetetős. A 182 db napelem 1 db 20 kW és 3 db 10 kW inverterhez csatlakozik. A napelemeket 4 mm² SOLAR kábellel, MC4 csatlakozókkal kötjük össze egymással és az inverterrel. A napelemekhez a DC csatlakozó szekrényeket, az invertert, valamint az AC csatlakozó szekrényeket a fentebb nevezett épületrész tetőterében kapnak helyet. A napelemek telepítésekor és az üzemeltetés során folyamatosan figyelemmel kell lenni arra, hogy a napelemekre árnyék ne vetüljön.”

A 2. rész tekintetében az ajánlattételi felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége: „Az épület déli tetőfelületére 182 db napelem panel telepítése tervezett. Az épület ferdetetős. A 182 db napelem 1 db 20 kW és 3 db 10 kW inverterhez csatlakozik. A napelemeket 4 mm² SOLAR kábellel, MC4 csatlakozókkal kötjük össze egymással és az inverterrel. A napelemekhez a DC csatlakozó szekrényeket, az invertert, valamint az AC csatlakozó szekrényeket a fentebb nevezett épületrész tetőterében kapnak helyet. A napelemek telepítésekor és az üzemeltetés során folyamatosan figyelemmel kell lenni arra, hogy a napelemekre árnyék ne vetüljön.”

Mindkettő rész esetében a felhívás II.2.7.) pontja szerint a szerződés időtartama 4 hónap.

Mindkettő rész esetében a felhívás II.2.11) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos. A projekt száma: TOP-3.2.2-15-SB1-2016-00012 számú pályázat.

4. Az ajánlattételi határidőre mindhárom részre 3-3 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. Az ajánlatkérő 2019. július 25-én megküldte az eljárást lezáró összegezést, mely szerint az eljárás mindhárom rész tekintetében eredményes volt, mindhárom rész tekintetében a nyertes ajánlattevő az NNK Környezetgazdálkodási, Számítástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: kérelmezett) lett.

5. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2019. augusztus 5-én kötötték meg a vállalkozási szerződéseket az 1. rész és a 2. rész vonatkozásában, melyekben a teljesítési határidőre vonatkozóan a szerződés 6.1. pontja a következőket tartalmazta: „A szerződésben előírt kivitelezési munkák teljesítési határideje: a szerződés mindkét fél általi aláírását követő 4 hónap.”

6. Az ajánlatkérő és a kérelmezett az 1. részre és a 2. részre megkötött vállalkozási szerződéseket első alkalommal 2019. december 2-án módosították a teljesítési határidő tekintetében. A szerződés teljesítési határideje 2020. március 31-re módosult. A szerződésmódosítás indokaként az ajánlatkérő mindkettő szerződés esetében az alábbiakat adta elő:

„A közcélú elosztóhálózatba visszatáplált energia elszámolásának feltétele a Háztartási méretű kiserőművekre vonatkozó érvényes Hálózathasználati szerződés és Üzemviteli megállapodás megléte, valamint kétirányú (ún. ad-vesz mérő) felszerelése, amper bővítése, belső hálózat kiépítése, (áramváltós mérő óra, megfelelő méretű kábelezés), az elosztói engedélyes által. A jelenleg nem megfelelő hálózati feltételek miatt a csatlakozási engedély, így az ad-vesz mérő óra cseréje várhatóan 2020. március 31-re megvalósul, a szolgáltatótól függően, előteljesítés lehetőségével. Azonban fenti feltételek a kivitelezés teljeskörű befejezési idejének jelentős mértékű növekedését eredményezheti. A Vállalkozó a kivitelezési munkát ettől függetlenül készre szereli. A határidő hosszabbítás a Szolgáltató általi ügyintézői határidő miatt szükséges.” A szerződésmódosítás jogalapjának meghatározását a szerződésmódosítások nem tartalmazták.

7. Az 1. és 2. részre megkötött vállalkozási szerződések 1. számú szerződésmódosításairól feladott tájékoztató hirdetmények VI.2.2) pontja a módosítás okai között megjelölte, hogy „x Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre”, továbbá indoklásként a szerződésmódosításban megjelölt indokokkal megegyező indokokat tartalmazta. Az ajánlatkérő mindkettő szerződésmódosítás esetében a módosítás jogszabályi alapjaként a Kbt. 141. § (6) bekezdését jelölte meg.

8. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a 2. részre megkötött vállalkozási szerződést 2020. március 30-án második alkalommal (2. számú módosítás) is módosították a teljesítési határidőre vonatkozóan. A szerződés teljesítési határideje 2020. június 30-ra módosult.

A szerződésmódosítás indokaként az ajánlatkérő az alábbiakat adta elő:

„Korábban a Felek között megkötött alapszerződés módosítása vált szükségessé, mivel a közcélú elosztóhálózatba visszatáplált energia elszámolásának feltétele a Megrendelő részéről Hálózathasználati szerződés és Üzemviteli megállapodás megléte, valamint kétirányú ún. ad-vesz mérő felszerelése, amper bővítés és belső hálózat kiépítése az elosztói engedélyes által. A csatlakozási engedélyt, valamint az ad-vesz mérőóra cserét az E.ON 2020. március 31-re valósította volna meg. Azonban a kialakult járványügyi vészhelyzet miatt az E.ON nem végez ilyen jellegű tevékenységet, amely ugyanakkor előfeltétele a szerződésben foglalt feladatok maradéktalan teljesítéséhez. Ezen körülményekre való tekintettel a Vállalkozó akadályoztatva van a kivitelezési munka ütemterv szerinti végzésében.”

A szerződésmódosítás jogalapjának meghatározását a szerződésmódosítás nem tartalmazta.

9. A 2. részre megkötött vállalkozási szerződés 2. számú szerződésmódosításáról feladott tájékoztató hirdetmény VI.2.2) pontja a módosítás okai között megjelölte, hogy

„x Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre”, továbbá indokolásként a szerződésmódosításban megjelölt indokokkal megegyező indokokat tartalmazta.

Az ajánlatkérő a szerződésmódosítás jogszabályi alapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdését c) pontját jelölte meg.

10. A hivatalbóli kezdeményező 2021. június 16-án kelt levelében értesítette az ajánlatkérőt, hogy a közreműködő szervezet a szerződésmódosítások utóellenőrzése során tett szabálytalansági gyanúbejelentése alapján szabálytalansági eljárást indított.

A hivatalbóli kezdeményezés

11. A hivatalbóli kezdeményező 2021. július 13-án hivatalbóli kezdeményezést nyújtott be az ajánlatkérővel szemben. A kezdeményezői jogosultság alátámasztásaként előadta, hogy a közbeszerzés a TOP-3.2.2-15-SB1-2016-00012 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projektet érint. A TOP (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program) vonatkozásában a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a Pénzügyminisztérium látja el az irányító hatósági feladatokat.

12. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint jogsértően került sor az 1. és 2. részre megkötött vállalkozási szerződések 1. számú módosítására, illetőleg a 2. részre megkötött vállalkozási szerződés 2. számú módosítására, mert azok sem a Kbt. 141. § (6) bekezdésében, sem pedig a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjában meghatározott jogalap feltételeinek nem feleltek meg. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott továbbá a Kbt. 28. § (1) bekezdés megsértésére is.

13. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés dátumaként a Kbt. 28. § (1) bekezdés vonatkozásában 2019. július 5-ét, a közbeszerzési eljárás megindításának napját, míg az 1. és 2. rész esetében az 1. számú szerződésmódosítások kapcsán 2019. december 2-át, illetőleg a 2. rész 2. számú szerződésmódosítása esetében 2020. március 30-át a szerződésmódosítások aláírásának napját jelölte meg.

A tudomásszerzés dátumaként pedig valamennyi jogsértés vonatkozásában 2021. június 16-át a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

14. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésében ismertette az 1. és 2. számú szerződésmódosítások tartalmát és azok indokait. Hivatkozott arra, hogy a felek a módosító okiratokban egyetlen esetben sem rögzítettek közbeszerzési-jogi szempontú indokolást, a módosításokról feladott hirdetményekben a Kbt. 141. § (6) bekezdésére, míg az ellenőrzési hiánypótlások során a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjára hivatkozott szerződésmódosítási jogalapként az ajánlatkérő.

15. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontjára figyelemmel a szerződés időtartama vagy a teljesítés határideje lényeges érdemi körülmény, melynek az eredeti időtartam majd kétszeresére történő meghosszabbítása a Kbt. 141. § (6) bekezdésében foglalt jogalap alkalmazhatóságát nem teszi lehetővé. A szerződésmódosítások a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti rendelkezéseknek sem feleltek meg, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során tudatában kellett legyen annak, hogy a napelemek használatba vételéhez kétirányú mérő felszerelése elengedhetetlen.

Ismertette, hogy az ajánlatkérő mindkét rész esetében hivatkozott arra, hogy időközben az épületekben elhelyezett elektromos eszközök fogyasztása megnövekedett, ezért teljesítménynövelés vált szükségessé. Álláspontja szerint azonban a napelemek használatából adódó tervezhető jelentős hálózatterhelés az épületek beruházást megelőző elektromos fogyasztását előre láthatóan befolyásolja, az esetleges bővítési szükséglet meghatározása pedig a közbeszerzési eljárás kellően gondos előkészítésének része.

Tekintettel a napelemes rendszerek több hónapot igénybe vevő engedélyeztetési folyamatára, – melynek felmérése a közbeszerzési eljárás kellően gondos előkészítésének szükséges része kellett legyen, – a hivatkozott jogalap jogszerű alkalmazását – az előre láthatatlanság követelményének nem teljesülése által – kizárja.

16. A hivatalbóli kezdeményező a 2. rész 2. számú szerződésmódosítása vonatkozásában hivatkozott arra, hogy mivel az érintett ingatlanon a teljesítmények összevonása illetőleg áramváltós mérőhely létesítése is szükséges volt a hálózati csatlakozási szerződés létrejöttéhez, álláspontja szerint az ajánlatkérő – az előző módosításhoz hasonlóan – a közbeszerzési eljárás nem kellően gondos előkészítésével idézte elő a szerződésmódosításra okot adó helyzetet, így a vizsgált szerződésmódosítás esetében sem került igazolásra az alkalmazott jogalap előre nem láthatóság feltételező követelményének fennállása.

17. A hivatalbóli kezdeményező továbbá hivatkozott arra is, hogy tekintettel arra, hogy a közcélú elektromos hálózat rendelkezésre állásának időpontja a hálózati csatlakozási szerződés hatályba lépéséhez, illetőleg a csatlakozási díj befizetéséhez kötött, az október 15. és április 15. közötti időszakban azonban jogszabály nem teszi lehetővé a munkavégzést, amely körülmény által a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint – az időközben bevezetett veszélyhelyzeti korlátozásoktól függetlenül is – előre látható volt, hogy a teljesítés a módosított határidőben sem fog tudni megtörténni. Ennek okán ajánlatkérő nem hivatkozhat alappal a ténylegesen fennálló járványügyi helyzetre és az áramszolgáltató ezzel összefüggő késedelmes munkavégzésére sem. A 2020. január 1-től a szolgáltatónál életbe lépett új szabványkövetelmény teljesítési határidőre gyakorolt akadályozó hatása nem került tisztázásra.

Az ajánlatkérő észrevétele

18. Az ajánlatkérő a 2021. július 20-án előterjesztett észrevételében csatolta a kérelmezett nyilatkozatát és hivatkozott az abban foglalt tartalomra.

19. Az ajánlatkérő által becsatolt kérelmezetti nyilatkozat az alábbiakat tartalmazta:

A Kornisné Központ energetikai fejlesztése kapcsán a közbeszerzési dokumentáció tervezői nyilatkozaton alapult, melynek értelmében a napelemek a magas tetőre helyezhetők. Az épület állékonysága folyamatosan romlik. Villamoshálózata, szerkezete, épületgépészete elavult. Kiváltása iránti igény jelentkezik a jövőben. Tekintve, hogy az állagromlás a rendszeres karbantartás mellett is jelentős, a jelen pályázat felmérési adatai pedig több évre visszamenőleg készültek, felmerült az igény a szerkezet megbontása során, hogy talajra telepített napelem rendszer kerüljön kiépítésre. A talajra szerelt napelem tartószerkezetének jellemzői eltérnek a magas tetős megoldástól, az anyagbeszerzés pedig a Covid-19 idején akadozott, határidőben csúszott. Kérte ezzel összefüggésben figyelembe venni a Tisztelt Hatóság mellékelt döntését, melyben elfogadja az anyagbeszerzés késedelmét módosítási okként.

Az Általános Iskola energetika fejlesztése kapcsán a köznevelési intézmény üzemeltetőjének feladatellátásához időközben nagyteljesítményű elektromos berendezések beszerzésére került sor, mellyel sem az előzetes felmérésekkel sem a közbeszerzés során nem számolhattak. Külön bejelentési kötelezettsége a köznevelési intézmény fenntartójának nincsen, a tulajdonos önkormányzat felé. A kivitelezési munkálatok megkezdésekor a földkábel megbontásával tapasztalt, kutatóárok nyitásával a meglévő technológia hiányosságait, illetve az új technológia beépítésének fizikai akadályát. A felmérés, előkészületi dokumentáció megvizsgálásakor ajánlatkérő előtt nem volt ismeretes a teljesítménynövelési igény, az a bontási munkálatok során a kivitelezési munkálatok megkezdésekor vált ismertté. Az épület vagyongekezelője – iskolai fenntartó - előtt sem volt ismeretes, hogy a beruházás és a saját fejlesztések amperigénye további kapacitásbővítést tesz szükségessé.

A további fejlesztési helyszínek esetében kérte figyelembe venni azt a körülményt, hogy az E.ON Zrt. 2019. évben új szabványkövetelményeket léptetett életbe. A módosítás generálisan változtatott az addigi követelményeken. Így az ad vesz mérők behelyezéséhez előzetesen új mérőhelyek (mérőszekrény) kialakítására is sort kellett keríteni. Ezek anyaga, típusa tekintetében teljesen új előírások léptek életbe. A szerelvények, túlfeszültség levezető, kismegszakítók stb. cseréjére került sor. Az ad vesz mérők beszerzésére ezen munkálatokat követően kerülhetett sor. A felhasznált, előírásnak megfelelő anyagok speciális anyagok, melyek beszerzésére külföldről került sor, Magyarországon a követelményeknek megfelelő anyagbeszerzést nem is lehetett megvalósítani. Mindez a felméréskor nem volt ismeretes, hiszen a szabványok a szerződéses időszakban változtak.

A világiárvány hatására a beszerzések jelentős késéssel teljesültek.

A kérelmezett észrevétele

20. A kérelmezett 2021. július 20-án a jogorvoslati eljárásban megküldte a 2021. június 29-én kelt nyilatkozatát, amelyben előadta, hogy a 2019. és 2020. években komoly gondot okozott az import napelemek és azok tartozékainak beszerzése, amik a teljesítési határidőket jelentősen megnövelték. 2019. évben már érezhetővé vált a COVID-19 járvány építőipart is erősen befolyásoló hatása, a beszállítók teljesítése lelassult, mely a 2020. évben csak tovább fokozódott. További, előre nem látott akadályt jelentett a kivitelezés során, az ügyintézési határidők jelentős mértékű megnövekedése, valamint a kiefeszültségű, közcélú elosztóhálózatra való csatlakoztatásra vonatkozó szabvány (447:2019) megváltozása, mely azonban komoly többletfeladatokat jelentett a sikeres átadás lebonyolításához.

21. A kérelmezett szerint ennek következtében az Általános Iskolában, a Hankó László Zeneiskolában, a Városi Kincstárnál, a Kornisné Liptay Elza Szociális és Gyermekjóléti Központban és a Térségi Szolgáltató épületnél új betápkábel kellett kiépíteni, továbbá a mérőórákat szabványosítani kellett, melyhez a szolgáltató együttműködése elengedhetetlen szükséglet, azonban ez nem volt egyszerű és gyors feladat, tekintettel a járványügyi korlátozásokra.

22. A Kornisné Liptay Elza Szociális és Gyermekjóléti Központ épületében, pont a kialakult vírushelyzet miatt újabb nagyfogyasztókat telepítettek a megfelelő sterilizálás, mosások miatt. Az intézménybe való bejutás, szintén a vírus miatt, gyakorlatilag ellehetetlenült, komoly együttműködést jelentett ez az ellátottak, azok gondozói, és a kivitelezők között.

Szintén a Kornisné Liptay Elza Szociális és Gyermekjóléti Központnál egy újabb probléma adódott abból kifolyólag, hogy a tetőszerkezet a kivitelezés megkezdésére már nem volt alkalmas a napelemek telepítésére, a tavaszi esőzések több helyen beáztatták a tetőt, így azok elhelyezése talajra történt, amihez a tartószerkezet beszerzése szintén tovább nehezítette a kivitelezést, mivel ezek beszerzése a járvány okozta leállások miatt elhúzódott.

23. Az Általános Iskola épületében szintén a kivitelezés közben lettek telepítve nagyfogyasztó berendezések, amik szintén előre nem látott körülmények, viszont jelentős befolyással bírnak a kivitelezés határidejét tekintve, mivel a meglévő rendszer már nem volt képes ellátni ezáltal a feladatát, és bővíteni kellett a hálózatot. Fenti akadályok előre nem látható körülmények voltak, azonban a kérelmezett a probléma megoldásán dolgozott, és azon, hogy az adott körülmények között is sikeresen teljesüljön a kivitelezés.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárás 1. és 2. része vonatkozásában megkötött vállalkozási szerződések feltételezett jogsértő módosítása vonatkozásában indítványozta a jogorvoslati eljárás megindítását, melyeket a Döntőbizottság a D.132-133/2021. ügyszámokon iktatott. A Döntőbizottság a D.132/2021. ügyszámon megindított jogorvoslati eljárást – tekintettel arra, hogy azok tárgya egymással összefügg – a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján a D. 133/2021. számú eljáráshoz egyesítette.

25. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. július 5-én indította meg, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtásának idején, azaz 2021. július 13-án hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

26. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint jogsértően került sor az 1. és 2. rész vonatkozásában megkötött vállalkozási szerződések 1. számú módosítására, illetőleg a 2. részre megkötött vállalkozási szerződés 2. számú módosítására, mert azok sem a Kbt. 141. § (6) bekezdésében, sem pedig a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjában meghatározott jogalap feltételeinek nem feleltek meg. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott továbbá ezzel összefüggésben a Kbt. 28. § (1) bekezdés megsértésére is.

27. A hivatalbóli kezdeményező nem bontotta önálló kezdeményezési elemekre a hivatalbóli kezdeményezését, a Döntőbizottság azonban az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 38. §-ában foglalt tartalom szerinti elbírálás elve és a Kbt. értelmező rendelkezések 3. § 16. pontja alapján – a hivatalbóli kezdeményezés tartalma alapján – az alábbi kezdeményezési elemeket különítette el:

- a Kbt. 28. § (1) bekezdés feltételezett megsértése (első kezdeményezési elem);
- az 1. részre és 2. részre vonatkozó vállalkozási szerződések 1. számú módosítása során a Kbt. 141. § (6) bekezdésének, illetve a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjának feltételezett megsértése (második kezdeményezési elem);
- a 2. részre vonatkozó vállalkozási szerződés 2. számú módosítása során a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjának feltételezett megsértése (harmadik kezdeményezési elem);

28. A Döntőbizottság az **első kezdeményezési elem** körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltakat, amikor a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem mérte fel, hogy szükséges lesz-e hálózatbővítés a napelemek telepítése során.

29. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le építési beruházás tárgyában a Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján, melyre tekintettel az alábbi jogszabályi rendelkezések az irányadók.

A Kbt. értelmező rendelkezéseket tartalmazó 3. § 22. pont szerint a közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a teljes közbeszerzési eljárás folyamatát tekintve a közbeszerzési eljárás előkészítése alapvető fontossággal bír, és az ajánlatkérőnek nem csak kötelessége, de érdeke is a gondos és alapos előkészítés.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése különös hangsúlyt fektet az ajánlatkérő felelősségére a közbeszerzési eljárás megfelelő alaposságú előkészítése tekintetében a teljesítési határidő meghatározása vonatkozásában. E felelősségi körben az ajánlatkérő köteles úgy meghatározni a teljesítésre nyitva álló határidőt, hogy megelőzze a szerződésmódosításokat. A közbeszerzésre irányuló eljárás megkezdése előtt törekednie kell az ajánlatkérőnek arra, hogy a kellő gondosság mellett minden olyan, a közbeszerzést befolyásoló körülményt feltárjon, melyek hatással lehetnek a szerződés teljesítésére, és azok a szerződés teljesítésének megkezdését biztosítják, vagy az esetlegesen felmerülő akadályozó körülmények esetében azok időigényét a teljesítési határidőnél figyelembe vegye. Nagyrészt a megfelelő előkészítéstől függ az is, hogy a szerződés teljesítése

során ne merüljenek fel olyan problémák, melyek miatt a szerződés módosítása válik szükségessé. A Döntőbizottság az alábbiakban azt vizsgálta, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás esetében az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdésében szereplő kötelezettségének eleget tett-e.

31. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre álló dokumentumok alapján az alábbiakat állapította meg.

Az 1. részre és a 2. részre vonatkozó vállalkozási szerződések 1. számú szerződésmódosításának indokolása – megegyező módon a módosításban és a módosításról szóló tájékoztatóban – egyetlen okra vezette vissza a határidő módosításának az igényét: a csatlakozási pontra vonatkoztatott nem megfelelő hálózati feltételekre, azaz a hálózati teljesítmény nem megfelelő voltára.

A 2. részre vonatkozó vállalkozási szerződés 2. számú szerződésmódosításának indokolása – megegyező módon a módosításban és a módosításról szóló tájékoztatóban – szintén a csatlakozási pontra vonatkoztatott nem megfelelő hálózati feltételekre, azaz a hálózati teljesítmény nem megfelelő voltára hivatkozott, illetve arra, hogy a szolgáltató a csatlakozási pontra vonatkoztatott teljesítménynövelést a járványügyi helyzet miatt nem végezte el.

Az ajánlatkérő 2019. április 8-án – a közbeszerzési eljárásának megindítását megelőzően – „Háztartási méretű kiserőmű igénybejelentéssel” fordult az E.ON-hoz, mint a helyi áramszolgáltatóhoz. A szolgáltató ugyanezen a napon a „Pályázati igazolás” tárgyú dokumentummal válaszolt az előzetes igénybejelentésre és rögzítette, hogy amennyiben teljesítménybővítés szükséges, azt az ajánlatkérőnek a végleges igény beadása előtt el kell végeztetnie. Tehát az ajánlatkérőnek előzetesen meg kell vizsgálnia, hogy a tervezett beruházása igényel-e a csatlakozási pontra vonatkoztatott teljesítménybővítést, a szükséges teljesítménybővítést meg kell igényelnie a szolgáltatótól, a szolgáltatóval el kell végeztetnie, és amikor a szükséges teljesítménykapacitás rendelkezésre áll, akkor lehetséges bármilyen végleges igény beadása, akár a Hálózathasználati szerződés és Üzemviteli megállapodás aláírására, akár a kétirányú ún. ad-vesz mérő felszerelésére vonatkozó igény esetében.

32. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása előkészítése során nem vizsgálta meg, hogy az általa tervezett beruházás igényel-e teljesítménybővítést, a teljesítménybővítést előzetesen – a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően – nem kezdeményezte a szolgáltatótól, azt nem végeztette el. Ezen feladatokat nem tette a közbeszerzési eljárás részévé, annak a szükséges időigényével nem kalkulált, így amikor a közbeszerzési eljárások eredményeképpen kötött vállalkozási szerződések teljesítési szakaszában a végleges igényét akarta beadni, akkor szembesült azzal, hogy a teljesítménybővítést előzetesen el kellett volna végeztetnie a szolgáltatóval, hiszen addig a szerződésben vállalt feladatok elvégzésére nincs mód. Ezen okból kifolyólag az 1. és 2. részre vonatkozó vállalkozási szerződések teljesítési határidejét módosítani kellett.

Mindezek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása előkészítése során nem járt el megfelelő alapossággal, amikor a tervezett napelem beruházáshoz szükséges hálózatbővítéssel és az ehhez szükséges időtartammal a szerződés teljesítése során nem kalkulált, így a csatlakozási szerződés nem volt megköthető, ami a teljesítési határidő jelentős növekedését okozta.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy akkor jár el az ajánlatkérő megfelelő alapossággal a közbeszerzési eljárás előkészítése során, ha a szerződésszerű teljesítésre hatással lévő körülményekről – így arról, hogy szükséges-e teljesítménynövelés a beruházás megvalósításához – még az ajánlattételi felhívás megküldése előtt tájékozódik, és ezek függvényében határozza meg az ellátandó feladatokat, és a szerződés teljesítéséhez szükséges időtartamot. Nem a Kbt.

28. § (1) bekezdése szerint jár el az ajánlatkérő, ha ezekről a körülményekről a tájékozódás hiányában már csak a szerződés teljesítése során szerez tudomást.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem megfelelő alapossággal készítette elő a közbeszerzési eljárását, megsértve ezzel a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

34. A Döntőbizottság a **második kezdeményezési elem** körében azt vizsgálta, hogy a Tiszavasvári Általános Iskola (1. rész) és a Kornisné Líptay Elza Szociális és Gyermekjóléti Központ (2. rész) épületére vonatkozó szerződések esetében az 1. számú módosítás megfelelt-e a Kbt. 141. § (6) bekezdése, illetve a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjában meghatározott feltételeknek.

35. A Döntőbizottság a szerződésmódosítások jogszerűségének vizsgálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezéseket tartotta irányadónak.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 141. § (1) bekezdése szerint ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül

más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;
 b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy
 c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

36. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek beszerzésüket közbeszerzési eljárás útján kötelesek megvalósítani, különösen a Kbt. 4. § (1) bekezdéséből és a Kbt. 141. § (4) bekezdés felvezető mondatából következően minden beszerzés előtt, így a szerződés módosítása útján megvalósult beszerzést megelőzően is, közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező.

A Kbt. a közbeszerzési eljárás mellőzésével, jogszerűen megvalósított szerződésmódosítást kivételes esetekben teszi lehetővé. A szerződésmódosításról szóló Kbt. 141. §-a nem a szerződésmódosítás korlátait rögzíti, hanem azokat a jogalapokat sorolja, amelyek fennállása esetén a szerződés közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül, jogszerűen módosítható.

A Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy a Kbt.-ben meghatározott jogalapok fennállta ténykérdés, az nem függ attól, hogy az ajánlatkérő azt helyesen állapítja-e meg. Amennyiben a szerződés jogszerű módosításának bármelyik, Kbt. szerinti jogcíme fennáll, úgy a szerződés módosítása nem tekinthető jogszerűtlennek.

37. Az ajánlatkérő a vállalkozási szerződések 1. számú módosításáról feladott tájékoztató hirdetményekben a módosítás jogszabályi alapjaként a Kbt. 141. § (6) bekezdését jelölte meg, ezért a Döntőbizottság először a szerződésmódosítás lényeges minősége kérdésében foglalt állást.

38. A 2019. december 2-án aláírt 1. számú szerződésmódosítás mindkettő vállalkozási szerződés esetében a teljesítési határidőt az eredeti 4 hónapos időtartamról (2019. augusztus 5-től 2019. december 5-ig tartó időtartam) 2020. március 31-ig hosszabbította meg.

A Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondata szerint a szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. Az eredeti szerződéses feltételek a szerződés teljesítésére 4 hónapot határoztak meg, az 1. számú szerződésmódosítás során ez az időtartam 2020. március 31-ig, azaz további közel 4 hónappal került meghosszabbításra.

A hivatalbóli kezdeményező ekörben hivatkozott arra, hogy a Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontjára figyelemmel a szerződés időtartama vagy a teljesítés határideje lényeges érdemi körülmény, melynek az eredeti időtartam majd kétszeresére történő meghosszabbítása a Kbt. 141. § (6) bekezdésébe foglalt jogalap alkalmazhatóságát nem teszi lehetővé.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a jelen esetben nincs helye a Kbt. 141. § (6) bekezdése alkalmazásának a szerződésmódosítás körében, tekintettel arra, hogy az eredeti 4 hónapos teljesítési időtartam további közel 4 hónappal (2020. március 31-ig) történő meghosszabbítása az alapszerződéshez képest lényegesen eltérő érdemi feltételeket eredményezett.

39. Mivel a módosítást a fentiek szerint lényegesnek kell tekinteni, a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a szerződésmódosítások egyébként mely, a Kbt. ezt lehetővé tevő rendelkezésének feleltek meg. Ebben a körben az ajánlatkérő az ellenőrzési hiánypótlások során arra hivatkozott, hogy a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdése c) pont ca) alpont alapján jogszerűnek tekinthető.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja három feltétel együttes teljesülése esetén teszi lehetővé a szerződés módosítását. Bármelyik feltétel hiánya jogsértővé teszi a szerződés módosítását. A

Kbt. 141. § (4) bekezdése c) pontjában meghatározott három együttes feltétel közül a cb) és a cc) alpontok szerinti feltételek fennállásának hiányára a hivatalbóli kezdeményező nem hivatkozott, így azokat a Döntőbizottság nem vizsgálta. Az első ca) alpont szerinti feltétel alapján akkor fogadható el jogszerűnek a szerződésmódosítás, ha azt olyan körülmények tették szükségessé, amelyet az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

40. A Tiszavasvári Általános Iskola (1. rész) és a Kornisné Liptay Elza Szociális és Gyermekjóléti Központ (2. rész) épületére vonatkozó szerződések esetében az 1. számú szerződésmódosítás a módosítás indokaként az alábbiakat tartalmazta:

„A közcélú elosztóhálózatba visszatáplált energia elszámolásának feltétele a Háztartási méretű kiserőművekre vonatkozó érvényes Hálózathasználati szerződés és Üzemviteli megállapodás megléte, valamint kétirányú (ún. ad-vesz mérő) felszerelése, amper bővítése, belső hálózat kiépítése, (áramváltós mérő óra, megfelelő méretű kábelezés), az elosztói engedélyes által. A jelenleg nem megfelelő hálózati feltételek miatt a csatlakozási engedély, így az ad-vesz mérő óra cseréje várhatóan 2020. március 31-re megvalósul, a szolgáltatótól függően, előteljesítés lehetőségével. Azonban fenti feltételek a kivitelezés teljeskörű befejezési idejének jelentős mértékű növekedését eredményezheti. A Vállalkozó a kivitelezési munkát ettől függetlenül készre szereli. A határidő hosszabbítás a Szolgáltató általi ügyintézői határidő miatt szükséges.”

41. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a szerződésmódosítások a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjában foglalt kellő gondosság melletti előre nem láthatóság követelményének sem feleltek meg, mert a napelemek használatából adódó tervezhető jelentős hálózatterhelés az épületek beruházást megelőző elektromos fogyasztását előre láthatóan befolyásolja, az esetleges bővítési szükséglet meghatározása pedig a közbeszerzési eljárás kellően gondos előkészítésének része.

42. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósulhat meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott.

A döntőbizottsági és bírósági gyakorlat több esetben is rámutatott arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpont szerinti előre nem láthatóság a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződést megelőző előkészítési szakaszra vonatkozatható, ezért a szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata során nem hagyható figyelmen kívül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a kellő gondosságot tanúsította-e.

Ebből a szempontból tényként rögzíthető, hogy az ajánlatkérő nem tanúsított kellő gondosságot a közbeszerzési eljárás előkészítése során, amikor nem vizsgálta meg, hogy az általa tervezett beruházás igényel-e teljesítménybővítést, és a teljesítménybővítést előzetesen nem kezdeményezte és végeztette el a szolgáltatónál, és emiatt a csatlakozási szerződés nem volt megköthető, mint azt a Döntőbizottság az első kezdeményezési elem körében megállapította.

43. Az ajánlatkérőnek a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására olyan körülményeket kell igazolnia, amelyeket kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre. Nem hivatkozhat jogalappal az ajánlatkérő arra, hogy kellő gondossággal járt el akkor, amikor a szolgáltató 2019. április 8-án kelt pályázati igazolásában kifejezetten előírt felhívására – amennyiben teljesítménybővítés szükséges, akkor azt a végleges igény beadása előtt végezzék el – nem vizsgálta a közbeszerzési eljárás előkészítése során, hogy az általa tervezett beruházásnak megfelel-e a fogadóhálózat teljesítményszintje, és csak a vállalkozási szerződés megkötését követően észlelte, hogy nem megfelelőek a hálózati feltételek, ezért a csatlakozási szerződés csak

a szükséges hálózatfejlesztést követően lesz megköthető, amellyel a teljesítési határidő jelentős mértékű növekedését okozta.

Mindezek alapján a Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy a szerződésmódosításhoz szükséges Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti konjunktív feltételek közül a ca) alpontban előírt feltétel nem állt fenn.

Így a Tiszavasvári Általános Iskola (1. rész) és a Kornisné Liptay Elza Szociális és Gyermejjóléti Központ (2. rész) épületére vonatkozó szerződések esetében az 1. számú módosítás esetében a szerződésmódosítás ajánlatkérő által megjelölt Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalapja is megdőlt, és mivel nem merült fel arra vonatkozó körülmény, hogy a szerződésmódosítás a Kbt. egyéb rendelkezése alapján esetleg jogszerűnek minősülhet, a Döntőbizottság megállapította, hogy a felek jogsértően módosították a szerződést, mert az sem a Kbt. 141. § (6) bekezdése, sem pedig a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti jogalpnak nem felelt meg.

44. A Döntőbizottság a **harmadik kezdeményezési elem** körében azt vizsgálta, hogy a Kornisné Liptay Elza Szociális és Gyermejjóléti Központ (2. rész) épületére vonatkozó szerződés esetében a 2. számú módosítás megfelelt-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjában meghatározott feltételeknek.

45. Az ajánlatkérő a vállalkozási szerződés 2. számú módosításáról feladott tájékoztató hirdetményben a módosítás jogszabályi alapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölte meg.

A Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy a Kbt.-ben meghatározott jogalapok fennállta ténykérdés, az nem függ attól, hogy az ajánlatkérő azt helyesen állapítja-e meg. Amennyiben a szerződés jogszerű módosításának bármelyik, Kbt. szerinti jogcíme fennáll, úgy a szerződés módosítása nem tekinthető jogszerűtlennek.

Erre tekintettel a Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy a 2. számú szerződésmódosítást a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján lényegesnek kell-e tekinteni.

46. A 2020. március 30-án aláírt 2. számú szerződésmódosítás a teljesítési határidőt az eredeti 4 hónapos időtartamról (2019. augusztus 5-től 2019. december 5-ig tartó időtartam) 2020. június 30-ig hosszabbította meg.

A Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondata szerint a szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. Az eredeti szerződéses feltételek a szerződés teljesítésére 4 hónapot határoztak meg, a 2. számú szerződésmódosítás során ez az időtartam 2020. június 30-ig, azaz további közel 7 hónappal került meghosszabbításra.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a jelen esetben nincs helye a Kbt. 141. § (6) bekezdése alkalmazásának a szerződésmódosítás körében, tekintettel arra, hogy az eredeti 4 hónapos teljesítési időtartam további közel 7 hónappal (2020. június 30-ig) történő meghosszabbítása az alapszerződéshez képest lényegesen eltérő érdemi feltételeket eredményezett.

47. Mivel a módosítást a fentiek szerint lényegesnek kell tekinteni, a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a szerződésmódosítás egyébként mely, a Kbt. ezt lehetővé tevő rendelkezésének felel meg. Ebben a körben az ajánlatkérő a 2. számú szerződésmódosításról feladott tájékoztató hirdetményben arra hivatkozott, hogy a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján jogszerűnek tekinthető.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja három feltétel együttes teljesülése esetén teszi lehetővé a szerződés módosítását. Bármelyik feltétel hiánya jogsértővé teszi a szerződés módosítását. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában meghatározott három együttes feltétel közül a cb) és a cc)

alpontok szerinti feltételek fennállásának hiányára a hivatalbóli kezdeményező nem hivatkozott, így azokat a Döntőbizottság nem vizsgálta. Az első ca) alpont szerinti feltétel alapján akkor fogadható el jogszerűnek a szerződésmódosítás, ha azt olyan körülmények tették szükségessé, amelyet az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

48. A Kornisné Liptay Elza Szociális és Gyermekjóléti Központ (2. rész) épületére vonatkozó szerződés 2. számú módosítása a módosítás indokaként az alábbiakat tartalmazta:

„Korábban a Felek között megkötött alapszerződés módosítása vált szükségessé, mivel a közcélú elosztóhálózatba visszatáplált energia elszámolásának feltétele a Megrendelő részéről Hálózathasználati szerződés és Üzemviteli megállapodás megléte, valamint kétirányú ún. ad-vesz mérő felszerelése, amper bővítés és belső hálózat kiépítése az elosztói engedélyes által. A csatlakozási engedélyt, valamint az ad-vesz mérőóra cserét az E.ON 2020. március 31-re valószínűsítette volna meg. Azonban a kialakult járványügyi vészhelyzet miatt az E.ON nem végez ilyen jellegű tevékenységet, amely ugyanakkor előfeltétele a szerződésben foglalt feladatok maradéktalan teljesítéséhez. Ezen körülményekre való tekintettel a Vállalkozó akadályoztatva van a kivitelezési munka ütemterv szerinti végzésében.”

49. A hivatalbóli kezdeményező utalt arra, hogy az ajánlatkérő a 2020. június 30-ig történő ismételt határidő hosszabbításhoz vezető előre nem látható körülmények körében arra hivatkozott, hogy a járványügyi vészhelyzet miatt az E.ON, mint szolgáltató 2020. március 31-ig a csatlakozási engedély kiadását és az ad-vesz mérőóra cserét nem végezte el, így a csatlakozási engedély hiányában a vállalkozó akadályoztatva van a feladata teljesítésében. Ugyanakkor utalt arra is, hogy az utóellenőrzés során előadott további ajánlatkérői indokolás szerint az érintett ingatlanon a teljesítmények összevonása, illetőleg áramváltós mérőhely létesítése is szükséges volt a hálózati csatlakozási szerződés létrejöttéhez, ezért az ajánlatkérő – az előző módosításhoz hasonlóan – a közbeszerzési eljárás nem kellően gondos előkészítésével idézte elő a szerződésmódosításra okot adó helyzetet, így a 2. számú szerződésmódosítás esetében sem került igazolásra a Kbt. 141. (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalap fennállása.

50. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósulhat meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott.

A döntőbizottsági és bírósági gyakorlat több esetben is rámutatott arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpont szerinti előre nem láthatóság a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződést megelőző előkészítési szakaszra vonatkozatható, ezért a szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata során nem hagyható figyelmen kívül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a kellő gondosságot tanúsította-e.

Ebből a szempontból tényként rögzíthető, hogy az ajánlatkérő nem tanúsított kellő gondosságot a közbeszerzési eljárás előkészítése során, amikor nem vizsgálta meg, hogy az általa tervezett beruházás igényel-e teljesítménybővítést, és a teljesítménybővítést előzetesen nem kezdeményezte és végeztette el a szolgáltatónál, és emiatt a csatlakozási szerződés nem volt megköthető, mint azt a Döntőbizottság az első kezdeményezési elem körében megállapította.

51. Az ajánlatkérőnek a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására olyan körülményeket kell igazolnia, amelyeket kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

Nem hivatkozhat jogalappal az ajánlatkérő a teljesítési határidő további meghosszabbítása körében a COVID-19 járványügyi vészhelyzet által a szolgáltatónál fellépett késedelmes ügyintézésre és munkavégzésre akkor, amikor a szolgáltató már a közbeszerzési eljárás

megindítását megelőzően 2019. április 8-án kelt pályázati igazolásában kifejezetten előírta, hogy amennyiben teljesítménybővítés szükséges, akkor azt a végleges igény beadása előtt végezzék el. Azonban az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során ezt nem vizsgálta, így csak a vállalás szerződés megkötését követően észlelte, hogy nem megfelelőek a hálózati feltételek, ezért a csatlakozási szerződés csak a szükséges hálózatfejlesztést követően lesz megköthető, amellyel a teljesítési határidő jelentős mértékű növekedését okozta.

Mindezek alapján a Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy a szerződésmódosításhoz szükséges Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti konjunktív feltételek közül a ca) alpontban előírt feltétel nem állt fenn.

Így a Kornisné Liptay Elza Szociális és Gyermekjóléti Központ (2. rész) épületére vonatkozó szerződés 2. számú módosítása esetében a szerződésmódosítás ajánlatkérő által megjelölt Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalapja megdőlt, és mivel nem merült fel arra vonatkozó körülmény, hogy a szerződésmódosítás a Kbt. egyéb rendelkezése alapján esetleg jogszerűnek minősülhet, a Döntőbizottság megállapította, hogy a felek jogsértően módosították a szerződést, mert az a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti jogalapról nem felelt meg.

52. A jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő 2021. július 20-án előterjesztett észrevételében csatolta a kérelmezett nyilatkozatát, és hivatkozott az abban foglalt tartalomra, továbbá a kérelmezett maga is előterjesztette észrevételeit, melyben a szerződésmódosítást szükségessé tevő további okok között hivatkozott a 2019. és 2020. évi időszakban a COVID-19 járvány építőipart is erősen befolyásoló hatására, mely során az import napelemek és azok tartozékainak beszerzési határideje jelentősen megnövekedett. Utalt arra, hogy a járvány következtében a szolgáltató csatlakozási engedéllyel kapcsolatos ügyintézési határideje is megnövekedett, illetőleg az E.ON Zrt, mint szolgáltató 2019-ben a kifeszültségű közcélú hálózatra való csatlakozásra vonatkozó új szabványkövetelményeket léptetett életbe, amelyek olyan többletfeladatokat okoztak, amelyek szintén hatással voltak a teljesítési határidő megnövekedésére.

A kérelmezett előadta, hogy a Kornisné Liptay Elza Szociális és Gyermekjóléti Központ épületében a kialakult vírushelyzet miatt újabb nagyfogyasztókat telepítettek, illetőleg az intézménybe való bejutás a vírus miatt gyakorlatilag ellehetetlenült. Hivatkozott arra is, hogy a tetőszerkezet nem volt alkalmas a napelemek telepítésére, és a talajra történő elhelyezést biztosító tartószerkezet beszerzése is tovább nehezítette a kivitelezést. Az Általános Iskola épületében szintén a kivitelezés közben lettek telepítve nagyfogyasztó berendezések, amik jelentősen befolyásolták a kivitelezés határidejét, mivel bővíteni kellett a hálózatot. Fenti akadályok előre nem látható körülmények voltak.

53. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. A Kbt. 37. § (1) bekezdés j) pontja alapján az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót. A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 34. § (12) bekezdése szerint a Kbt. 37. § (1) bekezdés j) pontja szerinti szerződés módosításáról szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény mintáját a 12. melléklet tartalmazza. A 12. melléklet szerinti hirdetmény-minta VI.2. pontjában – többek között – meg kell adni a módosítás okát és jogszabályi alapját.

54. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a nyilvánosság, átláthatóság, valamint a verseny tisztasága alapvető követelményére is figyelemmel a módosításról feladott – és a Kbt. 141. § (7) bekezdése alapján kötelezően alkalmazandó – hirdetmény-minta törvényi rendeltetése megjeleníteni azokat a körülményeket, amelyek a szerződés módosítását indokolják. Ez a szerződésmódosítás jogszerűségének egyik biztosítéka, akként, hogy az ezzel kapcsolatos szabálytalanságok nem kizárólag belső ellenőrzés, illetve adott esetben a Közbeszerzési Hatóság ellenőrzése során kerülhetnek feltárára, hanem ezeket a nyilvánosság – így különösen az érdekelt versenytársa is – észlelheti. A vonatkozó MvM rendelet szerint a hirdetményben mind a módosítás jogszabályi alapját, mind pedig okát is meg kell adni.

55. A fentiekhez kapcsolódóan és azt alátámasztandó, a Kúria, mint felülvizsgáló bíróság a Kfv.VI.37.948/2019/5. számú ítéletében kimondta, hogy „a szerződésmódosítás jogszerűségének megítélésénél csak azt lehet vizsgálni, hogy az ajánlatkérő milyen indokokat hozott fel a szerződés módosítására. A hirdetményben nem közölt szerződésmódosításra okot adó körülmény akkor sem értékelhető, ha egyébként alátámasztaná a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontjában foglaltak fennállását” ([25] bekezdés).

56. A Döntőbizottság az 1. számú és 2. számú szerződésmódosítások és a szerződés módosításokról feladott tájékoztató hirdetmények vizsgálatát követően megállapította, hogy az ajánlatkérő szerint az 1. számú módosítás esetében a teljesítési határidő módosítását a nem megfelelő hálózati feltételek miatt szükségessé váló hálózatbővítés indokolták, míg a 2. számú szerződésmódosítást a szolgáltató – COVID-19 járvány miatti – késedelmes ügyintézése és munkavégzése idézte elő.

Sem a hirdetmény, sem a szerződésmódosítás nem jelölt meg azonban további más, előre nem látható olyan körülményt, amely szükségessé tette volna a szerződés módosítását, alátámasztva a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalapot.

Ezzel szemben az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban becsatolta a kérelmezett nyilatkozatát, illetőleg maga a kérelmezett is csatolta észrevételét, amelyekben olyan körülményekre is hivatkoztak – a COVID-19 járvány építőanyag beszerzésre és ügyintézési határidőkre gyakorolt kedvezőtlen hatása, új szabványkövetelmények megjelenése, a hálózatbővítés előre nem látott szükségessége, a napelem telepítésének eltérő módja – amelyek szintén hozzájárultak a teljesítési határidő növekedéséhez.

57. A Döntőbizottság a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezésekben foglaltakra, és a Kúria elvi élel kimondott megállapítására figyelemmel hangsúlyozza, hogy a szerződésmódosítás indokának meghatározása és ismertetése garanciális jelentőségű a Kbt. alapvető követelményeinek – verseny tisztasága, az átláthatóság és nyilvánosság – érvényesülése szempontjából. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés módosítását a Kbt. csak meghatározott feltételek fennállása esetén, kivételesen teszi lehetővé. Ennek oka az, hogy a szerződések utólagos módosítása ne szolgálhasson a közbeszerzési törvény versenyeztetési szabályainak későbbi kijátszására. Az ajánlatkérő hirdetményt köteles közzétenni a Közbeszerzési Értesítőben a szerződés módosításáról. Ezáltal nyílik lehetőség arra, hogy az érdekeltek tudomást szerezzenek a módosítás tényéről és annak indokairól, amely alapján az arra jogosultak eldönthetik azt, hogy az esetleges jogsértő módosítás miatt jogorvoslati kérelmet vagy kezdeményezést terjesszenek-e elő. A kapcsolódó rendelet részletesen meghatározza, hogy az ajánlatkérőnek a szerződés módosítása esetén milyen tartalommal kell a hirdetményt közzétenni. Ez alapján az ajánlatkérőnek a szerződésmódosítás indokát és jogszabályi alapját is meg kell jelölnie. A szerződésmódosítás jogszerűségének megítélésékor ezért kiemelt jelentősége van annak, hogy az ajánlatkérő a hirdetményben mit ad elő a módosítás indokaként. A Döntőbizottság megítélése szerint a közpénzek ésszerű felhasználása átláthatóságának és széles körű nyilvános

ellenőrizhetőségének megteremtését elérni kívánó jogalkotói cél, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása, a nyilvánosság és az esélyegyenlőség alapvető rendelkezései érvényesítésének követelménye nem ad arra lehetőséget, hogy a szerződés módosítását az ajánlatkérő utóbb, akár a jogorvoslati eljárás során, a hirdetményben közölt indokoltól eltérően, vagy azokat kiterjesztve indokolja.

58. A Döntőbizottság a fentiek miatt nem vehette figyelembe a szerződésmódosítás további okaiként a kérelmezett által hivatkozott azon körülményeket, amelyeket az ajánlatkérő a módosításokról feladott hirdetményben nem szerepeltetett, továbbá a szerződésmódosításokban sem adott elő indokolásul, még ha adott esetben egyébként alkalmasak lettek volna a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti módosítási jogalap alátámasztására.

Ugyanakkor a Döntőbizottság azt is megjegyzi, ha az ajánlatkérő megfelelő alaposággal készítette volna elő a közbeszerzési eljárását és nem merültek volna fel a csatlakozási engedéllyel kapcsolatos további problémák, akkor az eredeti szerződéses határidőig 2019. december 5-ig, még a COVID-19 járvány megjelenése előtt befejezhető lett volna a tárgyi beruházás.

A Döntőbizottság azt is rögzíti, hogy a Magyar Szabványügyi testület honlapján elérhető információk alapján az MSZ 447:2019 „Kisfeszültségű, közcélú elosztóhálózatra való csatlakoztatás” elnevezésű szabvány 2019. február 1-től lépett érvénybe, és jelenleg is hatályban van, így a 2019. május 6-án megindított közbeszerzési eljárás előtt az már megismerhető volt, az ezzel kapcsolatos változásokkal és annak a kivitelezésre gyakorolt hatásával az ajánlatkérőnek és a kivitelezőnek számolnia kellett volna.

A kérelmezett által felhozott további indokok – a nagyfogyasztók miatti hálózatbővítés előre nem látott szükségessége, a napelem telepítésének eltérő módja – nem kerültek megfelelően alátámasztásra, (pl. építési naplóban jelzett akadályközlés), továbbá nem került bemutatásra az sem, hogy ezek az okok a teljesítési határidő milyen mértékű módosítását indokolták.

Az ajánlatkérő a Kbt. 28. §-a alapján köteles a közbeszerzési eljárását megfelelő alaposággal előkészíteni, amelynek lényeges része annak megfelelő műszaki előkészítése is, illetve minden, a közbeszerzést befolyásoló olyan körülmény feltárása melyek hatással lehetnek a szerződés határidőben történő teljesítésére. Nem támasztható alá ezért az előre nem láthatóság olyan körülményekre hivatkozással, amelyek az ajánlatkérő felelősségi körébe tartoznak, és amelyek felmerülését a törvény szerint elvárt kellő gondosság tanúsítása mellett az ajánlatkérő előre láthatta volna.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint mindhárom kezdeményezési elem esetében a rendelkező részben meghatározott jogsértést állapította meg, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményként bírságot szabott ki.

60. A Kbt. 141. §-ában foglalt szerződésmódosításra vonatkozó rendelkezések törvényi címzettje a „felek”. Ennek megfelelően a szerződésmódosítással kapcsolatban hivatkozott jogsértés tekintetében, ahol azok létrejöttéhez a felek együttes magatartása szükséges, fogalmilag kizárt kizárólag csak az egyik fél jogsértése, hisz jelen jogorvoslati eljárásban releváns szerződésmódosítás nem jött volna létre kizárólag az ajánlatkérő, illetve kizárólag a kérelmezett magatartásával. A szerződés módosítására vonatkozóan a norma címzettje a szerződést megkötő felek, így az abban foglaltak megsértését is kizárólag közösen tudják megvalósítani. A szerződés módosítására vonatkozó feltételek megtartása mindkét szerződő fél kötelezettsége, s annak jogsértő alkalmazása pedig mindkét fél jogsértését feltételezi. Ennek megfelelően a jogsértés a kérelmezettel szemben – mint nyertes ajánlattevőként szerződő fél, s mint szerződésmódosításban részt vevő fél – is megállapításra került. A jogsértés megállapítása mellett a Döntőbizottság jogkövetkezményként bírságot szabott ki, a bírság mértékének

megállapításánál figyelembe vette a felek szerződésmódosítás létrejöttében való közrehatásának arányát.

61. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

62. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltága és összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett súlyos jogsértést valósítottak meg azzal, hogy a köztük fennálló vállalkozási szerződéseket úgy módosították, hogy annak Kbt.-ben meghatározott feltétele – a Kbt. 141. § (6) bekezdés szerinti, illetve a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti – nem állt fenn. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett részéről elkövetett jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és becsült értékére (33.722.250.-Ft). A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelt, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására korábban nem került sor. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott eltérő mértékben állapította meg, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás nem megfelelően alapos előkészítése miatt szükségessé váló szerződésmódosításokban a kérelmezett közrehatása csekély volt.

63. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

64. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi

szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. szeptember 14.

*Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Mag László sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Schaller Emil sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)