



## Fővárosi Törvényszék

<b>Az ügy száma:</b>	103.K.700.892/2024/18.
<b>A felperes:</b>	Klebensberg Központ (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 42-46.)
<b>A felperes képviselője:</b>	Dr. Halászi Ügyvédi Iroda – dr. Halászi György ügyvéd (5100 Jászberény, Bartók Béla u. 8.)
<b>Az alperes:</b>	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest Riadó utca 5.)
<b>Az alperes képviselője:</b>	dr. Horváth Éva kamarai jogtanácsos
<b>Az alperesi érdekelt:</b>	Iroda 2000 Kft. (3530 Miskolc, Corvin u. 1. B. ép. 3.)
<b>Az alperesi érdekelt képviselője:</b>	Papp-Zakor Ügyvédi Iroda – dr. Papp-Zakor Gábor ügyvéd (1054 Budapest, Alkotmány u. 20. IV. em. 20/a.)
<b>A per tárgya:</b>	közbeszerzési ügyben hozott egyedi döntés (D.554/22/2023.) jogszerűsége

### í t é l e t e:

A Fővárosi Törvényszék az alperes D.554/22/2023. számú határozatának a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme körében tett megállapítását és az 1.000.000 forint bírság megfizetésére és a költség viselésére vonatkozó rendelkezéseit megsemmisíti és az alperest e körben új eljárásra kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 596 900 (ötszázkilencvenhatezer-kilencszáz) forint perköltséget. Kötelezi az alperesi érdekeltet, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 29 845 (huszonkilencezer-nyolcszáznegyvenötezer) forint perköltséget.

A 30 000 (harmincezer) forint összegű kereseti illetéket a Magyar Állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### I n d o k o l á s

#### Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) 2023. február 17-én az Európai Unió Hivatalos Lapjában TED 2023/S 035-098515 azonosítószámon közzétett felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Oktatási Bútorok beszerzése és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése-2022” árubeszerzés tárgyában. A központosított közbeszerzési eljárás eredményes lezárását követően az Ajánlatkérő és hat ajánlattevő, mint eladók – köztük az alperesi érdekelt – 2023. július 24-én KM01OKTB22 azonosítószámmal keretmegállapodást (a továbbiakban: Keretmegállapodás) kötöttek.
- [2] A Keretmegállapodás V.1.1. pontja meghatározta, hogy „az Eladó a keretmegállapodásos eljárás 2. részében leadott megrendelésekben, illetve megkötött egyedi szerződésekben

meghatározott szerződéses árakon és a 2. számú mellékletben meghatározott módon vállalja a Keretmegállapodás tárgyát képező oktatási bútorok szállítását és a kapcsolódó szolgáltatások teljesítését. Az induló szerződéses árak a megrendelés során a 2. számú mellékletben meghatározott árakkal azonosak. A mindenkor hatályos árlista a Portálon érhető el. A szerződéses árak a verseny újranyitásával lebonyolított 2. részben a Kbt. 105. (4) bekezdésében foglaltak szerint a portálon elérhető árakkal azonosak vagy a versenyt újranyitó Intézmény részére kedvezőbbek lehetnek.”

- [3] Ezt követően a felperes a Kbt. Második Rész XVI. fejezete szerint a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja alapján a Kbt. 105. § (3)-(5) bekezdései szerinti VU-17560 azonosítójú, „EFOP-4.1.11-21 Okostanterem kialakítása, VI Bútorbeszerzés” (1587) tárgyú verseny újra nyitásával lefolytatott közbeszerzési eljárást indított. A verseny újra nyitására vonatkozó felhívás (a továbbiakban: Felhívás) 16) pontjában azt írta elő, hogy „a Részletes árajánlat „nettó egységár (HUF)” oszlopában feltüntetett összegeket (egységárakat) magyar forintban (HUF), pozitív egész arab számokban kell megadni a hatályos árlistát figyelembe véve azzal, hogy a jelen eljárásban csak a Keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehetnek.”
- [4] A felperes az eljárást lezáró 2023. november 30-ai összegező döntésének (a továbbiakban: Döntés) V.2.11) pontjában az alperesi érdekelt ajánlatát érvénytelennek nyilvánította. Ennek indokául azt jelölte meg, hogy az alperesi érdekelt az egységárakat nem egész számban adta meg, ezért az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek számított.
- [5] Az alperesi érdekelt jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Döntéssel szemben. Az 1. kérelmi elem szerint ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára; 71. § (1) bekezdésre; 73. § (1) bekezdés c) pontjára utalva a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés és a 2. § (2) bekezdés sérelmét állította. A felperes a kérelemre tett észrevételében az 1. kérelmi elemmel összefüggésben utalt arra, hogy az alperesi érdekelt a Felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentumban foglaltakat, továbbá az előzetes vitarendezésben nem kifogásolt, az árak megadására vonatkozó értelmezéssel kapcsolatban előadottakat e jogorvoslati eljárásban már nem tudta vitatni, mivel az elkésettnek minősült. (határozat 75-78. pontok)

### **Az alperes határozata**

- [6] Az alperes a D.554/22/2023. iktatószámú határozatával a jogorvoslati kérelemnek részben helyt adott és az 1. kérelmi elem körében megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 105. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését. A 2. és 3. kérelmi elemeket elutasította. A felperest 1.000.000 forint bírság megfizetésére is kötelezte és rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj viseléséről.
- [7] Eljárásügyi szempontú vizsgálatot nem végzett. Az ügy érdemét illetően megállapítása szerint az 1. kérelmi elem kapcsán azt kellett vizsgálnia, hogy a felperes a közbeszerzési eljárás feltételrendszere és a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az ajánlati ár képzésére vonatkozó közbeszerzési feltételek egyértelműek voltak-e, biztosították-e a megfelelő ajánlattételt. A Keretmegállapodás V.1.1. pontjának és az újranyitásról szóló Felhívás 16) pontjának összevetése alapján megállapította, hogy a felperes közbeszerzési eljárása feltételrendszerének összhangja nem volt biztosított. A Felhívás 16) pontja ugyan az egységárakra előírta, hogy pozitív egész arab számokban kell megadni, ezt azonban anélkül

tette meg, hogy annak a Keretmegállapodás V.1.1. pontjával történő összhangját biztosította volna. Elmulasztotta meghatározni, hogy mi a teendő az ajánlattevők számára abban az esetben, amennyiben a szerződéses egységárak nem pozitív egész számok. Ebből következően nem volt elfogadható, hogy a nem pozitív arab számban megadott egységár az esetlegesen megrendelt rész mennyiségre tekintettel nem lenne elfogadható. Mindezek alapján a felperes a közbeszerzési eljárása feltételeit nem kellő pontossággal határozta meg, amelyre tekintettel jogszerűen nem hivatkozhatott arra, hogy az alperesi érdekelt a feltételeket nem megfelelően alkalmazta. Emiatt az alperesi érdekelt ajánlatának érvénytelenségéről nem hozhatott volna Döntést. A jogsértés megállapítása következtében a Kbt. 165. § (5) és (11) bekezdéseire figyelemmel bírságot szabott ki.

[8] A 2. és a 3. kérelmi elemeket megvizsgálva jogsértést nem állapított meg.

### **A keresetlevél és a védirat**

[9] A felperes keresetet terjesztett elő az alperes döntésének marasztaló részével szemben, amelyben kérte annak megváltoztatását akként, hogy a jogorvoslati kérelmet az 1. kérelmi elem vonatkozásában is utasítsa el a bíróság és mellőzze a felperes bírságban, illetve igazgatási szolgáltatási díjban marasztalását. Az alperes döntését kizárólag eljárási jogi okokból támadta, azt a Kbt. 146. § (3) bekezdésére, a 148. § (3), (5), (7) és (10) bekezdéseire, a 158. § (1) bekezdésére, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésére alapítottnak találta jogsértőnek.

[10] Kiemelte, hogy az alperes a közbeszerzési eljárással kapcsolatos tényállást túlnyomó részt helyesen állapította meg, azonban abból jogsértő módon vonta le következtetéseit. Olyan kérdéseket vizsgált ugyanis, amelyek az alperesi érdekelt jogorvoslati kérelmében nem szerepeltek, illetve azok előterjesztésére egyebekben nem is kerülhetett volna sor a Kbt. 148. §-ában foglaltak okán. Az alperesi érdekelt sem a jogorvoslati kérelmében, sem az előzetes vitarendezési kérelmében nem vitatta a közbeszerzési dokumentumok, továbbá a Felhívás tartalmát sem. A közbeszerzési dokumentumok megtámadhatósága ráadásul elkésett, mivel a Kbt. 148. § (3), (5) és (7) bekezdései külön határidőket határoznak meg e dokumentumokat érintően a jogorvoslati jog gyakorlására. Ezt viszont az alperesi érdekelt – különös tekintettel az ajánlat megtételével és az ajánlattételi felhívás „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (2) bekezdésére vonatkozóan” című 5. sz. mellékletét képező nyilatkozat csatolásával – elfogadva az abban foglaltakat határidőben elmulasztotta megtenni.

[11] Az alperesnek a Kbt. rendelkezései szerint lehetősége lett volna a közbeszerzési dokumentációknak, illetve a Felhívásban általa vélelmezett jogsértéseknek a hivatalbóli vizsgálatára, miután az alperes a döntést olyan jogszabályi rendelkezésekre alapította, amelyek nem a közbeszerzési dokumentumok tartalmára vonatkoztak. Az alperesi érdekelt a jogorvoslati kérelmében azok sérelmére nem hivatkozott. Ennek ellenére az alperes a közbeszerzési dokumentumok tartalmát érdemben értékelte, holott erre kiterjesztés útján kizárólag a Kbt. 158. § (1) bekezdésében foglaltak betartásával lett volna lehetősége. Ezt viszont elmulasztotta. Az alperes ugyanis erről nem hozott az elrendeléshez szükséges formális döntést, amelynek megtörténtéről egyebekben az érintetteket is tájékoztatnia kellett volna. Amennyiben az alperes ilyen döntés hiányában is áttérhetne a jogorvoslati kérelmekben nem rögzítettekhez kapcsolódó egyéb jogsértések hivatalbóli vizsgálatára, akkor az a Kbt. 158. §-át üresítené ki. Végül vitatta az alperesi érdekelt érdeklteként való perbelépésének jogszerűségét is.

[12] Az alperes a védiratában – a döntésében foglalt érdemi indokolás megismétlésével – a felperes keresetének elutasítását kérte. Álláspontja szerint a döntése a keresettel támadott körben megfelelt a jogszabályoknak és az irányadó joggyakorlatnak is. Hangsúlyozta, hogy az Alaptörvény 28. cikkében foglaltaknak megfelelően járt el. Érvelését a tárgyaláson kiegészítette azzal, evidencia, hogy nem volt szükséges hivatalból vizsgálódnia, mivel a jogorvoslati kérelem tartalmazta a szükséges kifogást a Keretmegállapodás és a Felhívás eltérő rendelkezései viszonyában. Ugyanezen egyértelmű okból nem kellett a jogorvoslati határidő megtartottságáról sem állást foglalnia.

[13] Az alperesi érdekelt nyilatkozatában szintén a kereset elutasítását kérte. Kiemelte, hogy a felperes azzal, hogy nem a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a Felhívásban, hanem a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében adott értelmezést a helyes árképzésre, megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltakat. Erre hivatkozott is kérelmében, ezért a felperes tévesen állította, hogy az alperes hivatalból vizsgálta volna e körülményeket.

#### **A bíróság ítélete és annak indokai**

[14] A kereset – az alábbiak szerint – alapos.

[15] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított közigazgatási perben a közigazgatási jogvitát, az alperesi határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján állapította meg. A bíróság mindenekelőtt utal arra, hogy a felperes a keresetében kizárólag a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme kapcsán meghozott alperesi álláspontot vitatta, a 2. és 3. kérelmi elemről hozott döntésre a keresete nem terjedt ki. Ebből következően az utóbbiak jogszerűségéről döntenie nem kellett.

[16] A Kbt. 148. § (3) bekezdése értelmében a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. Az (5) bekezdés szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni. A (10) bekezdésben foglaltaknak megfelelően a (3)–(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

[17] A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja alapján a kérelemben meg kell jelölni a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait. A Kbt. 158. § (1) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság az eljárása során a kérelem vagy a kezdeményezés alapján vizsgáltakon túli jogsértésről szerez tudomást az érdemi határozat [165. §] meghozatala előtt, ezek vonatkozásában is eljárhat hivatalból. Az eljárás kiterjesztésére akkor van lehetőség, ha a

feltárt jogsértés sérti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére. Az eljárás kiterjesztéséről az eljáró tanács dönt.

- [18] A felperes a jogorvoslati eljárás során tett észrevételében a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemének tartalmát értelmezve arra a következtetésre jutott, hogy az a Keretmegállapodás és Felhívás kifogásolását jeleni és mint ilyen elkésett. Az alperes annak ellenére, hogy ezt a kifogást a határozatának 75-78. pontjaiban rögzítette, arra érdemben nem reflektált, holott döntését alapvetően a két eljárási szakasz dokumentumainak ellentmondásaira nézve levont következtetéseire alapította. Elmulasztotta ugyanakkor annak rögzítését, hogy a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 38. § alapján a felperes által előadottak ellenében, hogy a kérelmi elem tartalmából következhet-e az általa végzett vizsgálat, mert ha nem úgy felmerülhet a Kbt. 158. § (1) bekezdése szerinti, az ügyféli jogok biztosítását garantáló eljárási szabályok melletti eljárás kiterjesztése. Mindezek hiányában elengedhetetlenül szükséges lett volna a felperes érdemi vizsgálatot kizáró eljárási jogi kifogásának a vizsgálata, amit ugyancsak elmulasztott.
- [19] A Kp. 92. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően a bíróság a közigazgatási cselekményt – a közlésére visszamenőleges hatállyal – megsemmisíti, ha a megelőző eljárás lényeges szabályainak megszegésével okozott jogsérelem a perben nem orvosolható.
- [20] Rögzítendő, hogy a megfelelően indokolt hatósági döntéshez való jog része az Alaptörvény XXIV. cikke szerinti tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjognak. Az ügyfeleknek joguk van ahhoz, hogy az ügyükben hozott határozat indokait megismerhessék, vagyis a hatóságnak a döntését megfelelő szinten meg kell indokolnia. A tisztességes eljáráshoz való jog ezen eljárási garanciája is olyan értéket jelent, amelynek megszegése vagy be nem tartása kihat az ügy érdemére, az ügy kimenetelétől függetlenül. (3311/2018. (X. 16.) AB határozat 34. pontja és a Kfv.III.37.388/2024/8. [36]-[37] bekezdései)
- [21] Az Alaptörvény XXIV. cikkében deklarált generális hatósági indokolási kötelezettségnek a közigazgatási hatósági eljárásokra vonatkozó szakjogi manifesztálódását jelentik az Ákr. 81. § (1) bekezdésében rögzítettek, amely tartalmában jelen esetben a Kbt. 146. § (3), illetve 158. § (1) bekezdés alkalmazását illető indokolás elmaradását jelentik. Az ügyfélnek a döntés rendelkező része mellett annak indokolásából kell teljes képet kapnia arról, hogy a hatóság az eljárása során milyen tényeket tárt fel, melyeket vett figyelembe és mellőzött a döntése kialakítása során, és milyen jogszabályi rendelkezések mentén határozott. E teljeskörű indokolási kötelezettség a garanciája annak, hogy a döntés utóbb is ellenőrizhetővé válik, helyessége, jogszerűsége – az arra irányuló kereset alapján – érdemben elbírálható. Amennyiben a keresettel támadott döntés indokolásából világosan és félreérthetetlenül nem tűnik ki, hogy az alperes a döntését milyen indokokra alapította, a felperesnek érdemben nem nyílik meg a lehetősége arra, hogy ezen okot a jogorvoslati eljárásban vitassák, a határozatban megjelölt ok/okok megalapozatlanságát bizonyíthassák. (Kf.IV.39.177/2022/14. [41]-[42] bekezdései és Kfv.II.37.001/2021/6. [29] bekezdése)
- [22] Hangsúlyozandó, hogy az indokolásbeli hiányosságot nem pótolja az alperesnek a peres eljárás során tett nyilatkozata. Ezen okfejtést a határozat indokolási részében kell rögzíteni. Ennek hiányában a határozat érdemi felülvizsgálatra alkalmatlan, mert a bíróság a rá háruló jogszabályi kötelezettségének a jogszerűségi felülvizsgálat körében nem tud eleget tenni. (Kfv.II.37.001/2021/6. [32] bekezdése)

- [23] A jelen ügyben megállapítható volt, hogy a felperes keresetében kizárólag eljárási oldalról támadta az alperesi döntés jogszerűségét. E körben három olyan, egymással alapjaiban összefüggő, egymástól el nem választható hivatkozása is volt (a kérelem tartalma-elképesztés-eljárás kiterjesztésnek a kérdése), amelyekre már a jogorvoslati eljárás során is hivatkozott, illetve az előbbi kettőből a harmadik következett. Vitatta, hogy az alperesi érdekelt a jogorvoslati kérelmében támadta volna a Felhívás 16) pontjának a Keretmegállapodás V.1.1. pontjával való összhangját. Másrészt arra is rámutatott, hogy e támadási irány eredményes előterjesztésére egyebekben nem is kerülhetett volna sor a Kbt. 148. §-ában foglalt jogorvoslati határidőkben megjelenő korlátok okán. E két hivatkozást az alperes bár maga is rögzítette a döntése indokolásának 75-78. pontjaiban azok cáfolatát annak ellenére eliminálta és tért át a Kbt. további releváns rendelkezései – 2. § (2) bekezdés, 69. § (1)-(2) bekezdései, 71. § (1) bekezdés és (8) bekezdés b) pontja, valamint 73. § (1) bekezdés e) pontja – sérelmének érdemi vizsgálatára, hogy előbbiek a jogorvoslati jog gyakorolhatósága kereteinek meghatározásánál elengedhetetlen előfeltételt, kiindulási pontot képeztek az utóbbiak esetleges megsértésének analizálására.
- [24] Ebből következően az alperesnek az indokolásában az Ákr. 81. § (1) bekezdésében definiált követelményekkel összhangban ezen észrevételi elemekről is szükségszerűen állást kellett volna foglalnia. Ezzel felelt volna meg a teljeskörű indokolás követelményének. Az alperes a perben ugyan utalt arra, hogy álláspontja szerint az alperesi érdekelt részéről a jogorvoslati kérelemben történt hivatkozás a Felhívás és Keretmegállapodás érintett pontjainak az egymással való ellentmondására, illetve a jogorvoslati határidők el nem mulasztását evidenciának tekintette, ezzel azonban nem tehetett eleget azon indokolási kötelezettségének, amelyből eljárásbeli jogi álláspontja a felperes által kifogásolt eljárási jogi kérdésekben megismerhető lett volna.
- [25] Az alperesi döntés e Kbt. szabályai által meghatározott hiányát a bíróság sem pótolhatta azzal, hogy a keresetben megjelölt e körülmények vizsgálatát elsőként maga végzi el. Ezzel ugyanis a felperes tisztességes eljáráshoz való jogának részét képező teljeskörű indokoláshoz való jog megsértése mellett a szintén ezen alapjoghoz tartozó jogorvoslathoz való jog szűkítésével járt volna el, mivel a felperest megfosztotta volna az őt megillető egyik jogorvoslati lépcsőfoktól. Rögzítendő továbbá, hogy a jogorvoslati kérelem tartalmi kereteiről és annak határidőben való érkezéséről való döntés hiányában a bíróság nem dönthetett a Kbt. 158. § (1) bekezdésében foglaltak esetleges sérelméről sem. A hatóság hivatalbóli vizsgálódása gyakorlásának vagy nem gyakorlásának jogszerűségét éppen az határozza meg, hogy azt megelőzően pontosan megállapítható legyen a jogorvoslati kérelem tartalma és határidőben való beérkezése. Az alperes azonban a jelen ügyben ezekről nem döntött.
- [26] A fentiek okán a felperes helytállóan hivatkozott arra, hogy az alperes a döntése jogsértő, mégpedig olyan az eljárás lényeges szabályainak megsértéssel okozott jogsérelem terheli, amely a perben nem volt orvosolható. Erre tekintettel az alperes határozatát a keresettel támadott részében és az ahhoz kapcsolódó jogkövetkezmények és eljárási költségek tekintetében a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja és a 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte.
- [27] Az alperesnek az új eljárása során – figyelemmel a jelen ítéletben foglaltakra – a döntését akként kell meghoznia, hogy indokolása teljeskörű legyen. Ebből következően a felperes eljárásának a Kbt. egyes rendelkezéseibe való ütközésének konkrét vizsgálatát megelőzően a felperes észrevételében nevesített eljárási kifogásokról kell állást foglalnia rögzítve, tartalmát tekintve álláspontja szerint mire terjedhet ki a kérelemben állított jogsértéssel összefüggően a

vizsgálata. Ennek függvényében kell megvizsgálnia az elkésettséget, illetve az eljárása kiterjesztésének a szükségességét. Emlékeztet a bíróság arra, hogy a kiírási feltételek ellentmondásosságának felismerhetőségét illetően kialakult joggyakorlat van.

[28] A bíróság a pervesztes alperest a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperes perköltségének viselésére. A bíróság a felperest képviselő ügyvéd munkadíját a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján állapította meg, figyelembe véve a felperes által benyújtott költségjegyzék és teljesítési jelentés tartalmát. A felperes a költségjegyzékkel csatolt teljesítési jelentésben rögzített 23 500 forint + áfa óradíj alapul vételével, az abban részletezettek szerint összesen 20 munkaóra után számította fel a perköltségét. A bíróság a felszámított perköltség összegét az elvégzett jogi munka szakmai nehézségével és időigényével arányosnak tartotta, ezért azt a felszámítottakkal egyezően 596 500 forintban állapította meg. A megjelölt utolsó 1 munkaórával járó tétel a felperesnél a pervesztes alperesi érdekelt észrevétele okán merült fel, ezért a bíróság e 29 845 forint összegű többletköltség megfizetésére a Pp. 90. § (2) bekezdése folytán az alperesi érdekeltet kötelezte.

[29] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (1) bekezdése szerint meghatározott összegű kereseti illeték az alperes Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt személyes illetékmentességére figyelemmel a Pp. 102. § (1) és (6) bekezdései alapján az állam terhén marad.

[30] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

### **Záró rész**

Budapest, 2025. január 22.

dr. Sára Katalin s.k.  
a tanács elnöke

dr. Tombor Csaba s.k.  
előadó bíró

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.  
bíró