



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.554/22/2023.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Iroda 2000 Kft.
(Miskolc, Corvin u. 1. B. ép. 3.)
A kérelmező képviselője: Dr. Papp-Zakor Gábor ügyvéd
Papp-Zakor Ügyvédi Iroda
(Budapest, Alkotmány u. 20. IV. em. 20/a.)

Az ajánlatkérő: Klebelsberg Központ
(Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 42-46.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Csizmadia Laura állami közbeszerzési
szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: EFOP-4.1.11-21 Okostanterem kialakítása, VI
Bútorbeszerzés (1587), 2. rész, 84.343.170.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000007562024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek részben helyt ad, és az 1. kérelmi elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 105. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a 2. és 3. kérelmi elemeket elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 140.572.-Ft, azaz száznegyvenezer-öttszázhetvenkét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság ajánlatkérő a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V.25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve a központosított közbeszerzési eljáráshoz önként csatlakozó intézmények számára „Oktatási Bútorok beszerzése és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése-2022” árubeszerzés tárgyban a Kbt. Második Rész XVI. fejezete szerint keretmegállapodásos eljárást folytatott, amely nyílt eljárást megindító ajánlati felhívás 2023. február 17. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában TED 2023/S 035-098515 azonosító számon. A felhívás feladásának dátuma: 2023. február 13.

2. A központosított közbeszerzési eljárás eredményes lezárását követően a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság, mint beszerző és hat ajánlattevő, mint eladó - köztük a kérelmező, és a Garzon Novum Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. -, 2023. július 24. napján keretmegállapodást kötöttek „Oktatási Bútorok beszerzése és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése-2022” tárgyban. A Keretmegállapodás azonosító száma: KM01OKTB22.

3. A keretmegállapodás egyebek mellett rögzítette:
„V. ELLENÉRTÉK, FIZETÉSI MÓD, KÖZBESZERZÉSI DÍJ 1. ELLENÉRTÉK 1.1. Az Eladó a keretmegállapodásos eljárás 2. részében leadott megrendelésekben, illetve megkötött egyedi szerződésekben meghatározott szerződéses árakon és a 2. számú mellékletben meghatározott módon vállalja a keretmegállapodás tárgyát képező oktatási bútorok szállítását és a kapcsolódó szolgáltatások teljesítését. Az induló szerződéses árak a megrendelés során a 2. számú mellékletben meghatározott árakkal azonosak. A mindenkor hatályos árlista a Portálon érhető el. A szerződéses árak a verseny újra nyitásával lebonyolított 2. részben a Kbt. 105. § (4) bekezdésében foglaltak szerint a portálon elérhető árakkal azonosak vagy a versenyt újraindító Intézmény részére kedvezőbbek lehetnek.”

4. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Rész XVI. fejezete szerint a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja alapján a Kbt. 105. § (3)-(5) bekezdései szerinti verseny újra nyitásával lefolytatott közbeszerzési eljárást indított.

5. A verseny újra nyitására vonatkozó felhívást 2023. október 9-én küldte meg a fenti keretmegállapodásban részes 6 szállító részére, következők szerint:

„Verseny újraindítás azonosítója: VU-17560

Verseny újraindítás tárgya: „EFOP-4.1.11-21 Okostanterem kialakítása, VI Bútorbeszerzés” (1587)

Ajánlatkérő intézmény azonosítója: IN-20344
Ajánlatkérő intézmény neve: Klebelsberg Központ
Keretmegállapodás azonosítója: KM01OKTB22
Ajánlattételi határidő: 2023.10.17 10:00”

6. Az ajánlattételi felhívás többek között a következő feltételeket tartalmazta:

„2) Keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárást megindító hirdetmény, közzétételének napja:

A központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V.25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve a központosított közbeszerzési eljáráshoz önként csatlakozó intézmények számára „*Oktatási Bútorok beszerzése és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése-2022*” tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárást megindító felhívás 2023. február 17. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában TED 2023/S 035-098515 azonosító számon. A felhívás feladásának dátuma: 2023. február 13.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy jelen eljárás irányadó szabályait a közbeszerzési eljárás első részének megindításakor, tehát az ajánlati felhívás feladásakor hatályos Kbt. rendelkezései tartalmazzák.

3) Megkötött keretmegállapodás:

A központosított közbeszerzési eljárás eredményes lezárását követően 2023. július 24. napján került sor az eljárásban a keretmegállapodás aláírására „*Oktatási Bútorok beszerzése és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése-2022*” tárgyban.

A keretmegállapodás száma: KM01OKTB22

Keretmegállapodás megkötésének időpontja: 2023. július 24. napja

Keretmegállapodás módosításai: módosításra a KEF portál adatai alapján nem került sor.

Keretmegállapodás időtartama (KM IV.5. pontja alapján):

A keretmegállapodás hatálybalépésétől a keretösszeg kimerüléséig vagy a keretmegállapodás tárgya szerinti új közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő keretmegállapodás hatálybalépéséig, de legfeljebb 36 hónapig, amennyiben azt Beszerző és Eladó akarategyezséggel fenntartja.

A keretmegállapodás 36 hónapig terjedő határozott időtartamából az első időszak (24 hónap) az ún. „aktív időtartam”, amikor a keretmegállapodásra hivatkozással egyedi szerződés köthető, a második időszak (12 hónap) az ún. „passzív időtartam”, mely során kizárólag az „aktív időtartam” alatt megkötött szerződések teljesítésére van lehetőség.

Beszerzőnek lehetősége van 1 alkalommal a keretmegállapodás aktív időszakának időbeli hatályának lejáratát megelőzően 30 nappal Eladóhoz intézett írásbeli egyoldalú nyilatkozatával a keretmegállapodást – további legfeljebb 12 hónapos aktív időtartamra – meghosszabbítani, amennyiben a keretmegállapodás aktív időtartamának lejártakor nincs érvényes keretmegállapodás a tárgy vonatkozásában. Ebben az esetben a passzív időszak is kitolódik 12 hónappal.

A keretmegállapodás időbeli hatályát az alábbi jogcselekmény haladhatja meg:

– a keretmegállapodás időtartamán belül leszállított termékekre, teljesített szolgáltatásokra vonatkozó – és Intézmény, mint megrendelő fizetési kötelezettségét nem keletkeztető – jótállási vagy szavatossági igények érvényesítése;

Fentiek alapján:

- az aktív időszak vége: 2025. július 23.

- KM hatálya: 2026. július 23.

4) Közbeszerzés tárgya, mennyisége:

Az „EFOP-4.1.11-21 Okostanterem kialakítása, VI Bútorbeszerzés” (1587) tárgyú közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő oktatási bútorokat kíván beszerezni 3 részben az alábbiak szerint:

2. rész: Szekrények

- 180 db Tanári vezérlő szekrény
- 180 db Polcos alacsony szekrény
- 300 db Polcos alacsony szekrény 2.
- 300 db Polcos alacsony szekrény 3.

CPV kód:

39160000-1 Iskolabútor

Ajánlatkérő által elvárt részletes műszaki paramétereket külön mellékletként kiadott műszaki leírás tartalmazza.

A szállítási címeket és a címenkénti darabszámokat a külön kiadott excel táblázat tartalmazza.

5) Szerződés meghatározása valamennyi részben:

A keretmegállapodásos eljárás második részének a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja alapján megkötött egyedi adásvételi szerződés.

Az adásvételi szerződésben nem szabályozott kérdésekben a keretmegállapodás rendelkezései tekintendők irányadónak.

6) A teljesítés határideje valamennyi részben:

A szerződés aláírásától számított 30 naptári nap, de legkésőbb 2023. november 25.

A fentiek alapján tehát a 30 napos teljesítési határidő nem nyúlhat túl a 2023. november 25. szerinti fix határidőn. Amennyiben a szerződéskötéstől számítottan kevesebb van hátra mint 30 nap 2023. november 25. napjáig, úgy a teljesítési határidő 2023. november 25. napja.

7) Teljesítés hely valamennyi részben:

NUTS kód: HU

A tankerületi központok működési területe, közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott excelben rögzített szállítási címekre.

9) Az ajánlattételi határidő:

2023. október 17. napja 10:00 óra

14) Az ajánlattételhez szükséges egyéb dokumentumok, a dokumentáció rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos információk:

Ajánlatkérő nem készít dokumentációt.

A <https://kozbeszerzes.kef.gov.hu> oldal bevezetésével a keretmegállapodásos eljárás második részében a versenyújranyitásával történő beszerzések lefolytatásának folyamata a következőképpen alakul:

A versenyújranyitás csak a KKP portálon keresztül indítható. A versenyújranyitás során Ajánlatkérő valamennyi részben feltöltötte jelen felhívást – a nyilatkozatmintákkal –, valamint a szerződés tervezetét, műszaki leírásokat, árazandó táblázatokat és a szállítási címeket tartalmazó exceleket a KKP portálra.

Az ajánlatkérő által a verseny újranyitás pályázható státuszba állítását követően a portál e-mail üzenetet küld az adott keretmegállapodásban szereplő Szállítóknak.

A KKP-ra történő dokumentum feltöltésről a rendszer minden esetben e-mail üzenetet küld. Az üzenetet mindig tartalmazza a feltöltött dokumentum SHA256 lenyomatát, amely egyedi módon azonosítja a dokumentumot. A dokumentum esetleges változtatása esetén változik annak SHA256 lenyomata is, ezzel biztosítva a Rendszerbe feltöltött, illetve kiküldött dokumentumok egyediséget.

Versenyújranyitás esetén Ajánlatkérőnek az alábbi eljárási cselekményeket kell a KKP oldalon közzétennie:

- ajánlattételi felhívás és egyéb közbeszerzési dokumentumok;
- kiegészítő tájékoztatás, korrigendum;
- bontási jegyzőkönyv;
- hiánypótlás kérés, felvilágosítás kérés, indokolás kérés;
- összegezés (köztes döntés);
- előzetes vitarendezésre adott válasz.

Ajánlattevőnek kizárólag elektronikus úton és formában a KKP-ban kell benyújtani a Kbt. szerinti eljárási cselekmények szerint:

- kiegészítő tájékoztatás kérés;
- ajánlat (felolvasólapot elektronikus űrlapként);
- hiánypótlás, felvilágosítás, indoklás;
- előzetes vitarendezés, jogorvoslat.

A fentiek értelmében az eljárás során mindenfajta kommunikáció elektronikusan a KKP oldalon keresztül zajlik a keretmegállapodásban, a Kbt.-ben és a vonatkozó jogszabályokban meghatározottak szerint.

15) Ajánlati kötöttség időtartama valamennyi részben:

Az ajánlattételi határidő lejárától számított 60 nap, figyelemmel a külön jogszabály szerinti folyamatba épített ellenőrzésre.

16) Értékelési szempontok valamennyi részben:

A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat a nyertes ajánlat a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja és a Kbt. 76. § (5) bekezdése szerint.

Ajánlattevőnek részletes ajánlatot kell tennie a „Részletes árajánlat” (1. számú melléklet szerinti tartalommal) kitöltésével.

A Részletes árajánlatot ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti szakmai ajánlatnak tekinti.

A Részletes árajánlat „nettó egységár (HUF)” oszlopában feltüntetett összegeket (egységárakat) magyar forintban (HUF), pozitív egész arab számokban kell megadni a hatályos árlistát figyelembe véve azzal, hogy a jelen eljárásban csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehetnek.

Ajánlatkérő hatályos árlistának a bontás napján hatályos árlistát tekinti.

A termékekhez tartozó ajánlati nettó egységárat a tábla automatikusan megszorozza a termékhez tartozó mennyiséggel és a „Termék összesített nettó ára (Ft)” cellában összesíti, majd automatikusan kiszámolja a „Mindösszesen ajánlati árhoz” kapcsolódó „közbeszerzési díj: 2% (nettó)”.

A Részletes árajánlat nettó végösszegét („Összesített ajánlati ár ÁFA nélkül (Ft)” cellához tartozó összeg) kell feltüntetni a Felolvasólapon az „Összesített ajánlati ár ÁFA nélkül (Ft)” rovatban.

Az „Összesített ajánlati ár ÁFA nélkül (Ft)” összegnek minden, a szerződés szerű teljesítés érdekében, valamint a felhívás 4. pontjában foglaltak szerint felmerülő költséget magában kell foglalnia.

A nettó ajánlati ár tartalmazza a beszerzéssel, behozatallal, forgalomba hozatallal kapcsolatban felmerülő összes költséget (vám, adók, díjak, illetékek, szállítás díja, helyszíni szerelés költségeit, csomagolóanyagok elszállítása), továbbá a KM 2. sz. mellékletben meghatározott időtartalmú jótállást, valamint kapcsolódó szolgáltatások esetében valamennyi járulékos költséget, díjat, de nem tartalmazza – sem a termékek sem a szolgáltatások esetén – az általános forgalmi adót, valamint a közbeszerzési díjat (2%).

Az általános forgalmi adó és a közbeszerzési díj összegét nyertes ajánlattevő köteles az ajánlatkérővel szemben felszámítani és kiszámlázni a felhívás 8. pontjában foglaltak szerint.

A közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében ajánlatkérő jelen ajánlattételi felhívás meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre hivatkozhat. Minden ilyen esetben a megnevezés csak a termék jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt ajánlatot jelen ajánlattételi felhívásban előírt, vagy az azzal – a műszaki paraméterek tekintetében – egyenértékű termékre lehet tenni. A műszaki tartalom értékelése során az egyenértékűséget ajánlatkérőnek kell megítélni, amely eldöntéséhez minden adatot Ajánlattevőnek kell megadnia. Ajánlattevő kötelessége tehát annak bizonyítása az ajánlatban, hogy a megajánlott termék ajánlatkérő által meghatározott termékkel egyenértékű. Az esetleges el nem fogadást ajánlatkérő tényszerűen megindokolja. Ajánlattevő csak olyan termékkel tehet ajánlatot, amely a keretmegállapodás vonatkozásában a közbeszerzési portálon szerepel. Nem kérhető, nem tehető olyan ajánlat, amely ugyan a portálon szereplő tételekből összeállítható lenne, de a beszerzés nem felel meg a keretmegállapodás tárgyának, feltételrendszerének. A felhívás 4. pontjában, valamint a műszaki leírásban meghatározott követelmények, feltételek ajánlatkérő minimális előírásai, Ajánlatkérő számára ezeknél kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező termékekre is tehető ajánlat.

A fenti értékelési szempont esetén az összehasonlítás alapját ajánlattevő által megajánlott összesített nettó ajánlati árnak a mértéke képezi.

Ajánlatkérő fokozottan felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy ajánlattevő csak a KKR portálon szereplő terméket ajánlhat meg, annak megfelelő, vagy kedvezőbb feltételekkel!

Felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy tilos az egyes tételekhez tartozó mennyiségeket, vagy a mennyiség egységét megváltoztatni.

Valamennyi termékhez kapcsolódó sort be kell árazni. A Részletes árajánlatban, tehát sor nem maradhat kitöltetlenül vagy „0,- Ft” (nulla forint) összeggel. A keretmegállapodásban foglaltakra figyelemmel a termékek ára tartalmazza a kiszállítás költségét, arra külön díjazás nem számítható fel.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a jelen eljárásban csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehetnek. Ajánlatkérő a bontás napján hatályos árlista alapján ellenőrzi, hogy e feltétel teljesült-e.

Ajánlattevő a KKR portálon megtalálható, keretmegállapodáshoz tartozó árlista – ajánlattevő neve alatt – felsorolt termékeket köteles szállítani, a jelen keretmegállapodás alapján, abban nem szereplő terméket nem szállíthat, az ilyen termékekre ajánlatot nem adhat.

A szerződéses árak az ajánlattevő számára kötöttek tekintendők.

17) Európai Unió támogatásból megvalósuló beszerzés esetén a projektre történő hivatkozás: Ajánlatkérő jelen közbeszerzése az alábbi Európai Unió projekt (programmal) érintett: EFOP-4.1.11-21 Okostanterem, az állami fenntartású köznevelési intézmények digitális tanulást segítő tereinek fejlesztése.

18) Egyéb információk valamennyi részhez:

c. Ajánlatkérő nem enged többváltozatú (alternatív) ajánlattételt.

d. Ajánlatkérő biztosítja a részekre történő ajánlattételt a felhívás 4. pontja szerint.

e. Az ajánlatnak felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteti a Kbt. 68. § (4) bekezdés szerinti információkat (*elektronikus űrlap*). Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy amennyiben a felolvasólapon szereplő összeg nem egyezik meg az 1. számú melléklet szerinti részletes árajánlatában az „Összesített ajánlati ár ÁFA nélkül (Ft)” rovatban lévő összeggel, úgy ajánlatkérő a szakmai ajánlat (Részletes árajánlat) alapján számított értékeket veszi alapul az értékelésnél.

f. Az ajánlatok elkészítésével és benyújtásával kapcsolatban felmerülő összes költséget, kockázatot az ajánlattevőnek kell viselnie. Az eljárás lefolytatásától vagy kimenetelétől függetlenül ajánlatkérő semmiféle módon nem tehető felelőssé vagy kötelessé ezekkel a költségekkel kapcsolatban.

g. Ajánlattevők a Kbt. 66. § (2) bekezdésében foglaltakról külön íven szövegezett nyilatkozatot kötelesek ajánlatukhoz csatolni, továbbá nyilatkozni kötelesek arról, hogy a megajánlott termékek a hatályos, a Beszerző és ajánlattevő által megkötött KKP keretmegállapodásban szerepelnek, megjelölve a nyilatkozaton az ajánlattevő által megkötött keretmegállapodás azonosítóját (5. számú melléklet szerinti tartalommal).”

7. Az ajánlatkérő címlistát, műszaki leírást, részletes árajánlat mintát is rendelkezésre bocsátott.

8. A részletes árajánlatot az ajánlatkérő az alábbi tartalommal kérte benyújtani:

„Megrendelt terméklista

2. rész

Tétel	Termékazonosító	Termék megnevezés	Szerződés azonosító	Egység ár Ft (nettó)	Mennyiség	Összesen ár (nettó Ft)	Megjegyzés (pl. színvariációk, jobbos vagy balos ajtó, hátfal anyaga és színe stb.)
1.		Tanári vezérlőszejkény			180 db		
2.		Polcos szekrény - 1m			180 db		
3.		Polcos szekrény - 0,75m			300 db		
4.		Polcos szekrény - 0,8m			300 db		
5.							
						Összesen ár Ft (nettó)	

9. A tételek műszaki tartalma:

Termék megnevezés	Műszaki elvárás, követelmény
Tanári vezérlőszejkény	Tanári vezérlő - Több fiókos szekrény. - Kulccsal zárható. - Korpusz, hátfal, ajtó: 18-20 mm vastag laminált bútortalap legalább 1,5 mm legfeljebb 2 mm vastag ABS élzárással.

	<ul style="list-style-type: none"> - Szekrény mérete: 100x75x45-52 cm. - Szekrény alján 4 db kerékhékes görgő. - Választható színek pl. fehér, beige, világos szürke, antracit, mogyoró stb. Mennyiség – 180 db
Polcos szekrény - 1m	<ul style="list-style-type: none"> - Két teli ajtós, belül négy polcos szekrény. - Korpusz, hátfal, ajtó: 18-20 mm vastag laminált bútortlap, legalább 1,5 mm legfeljebb 2 mm vastag ABS élzárással - Szintezhető fém lábszerkezet - Fém lábszerkezet választható színek pl. antracit, világosszürke, fehér stb. - Kulccsal zárható. - Szekrény mérete: 100x75x45-52 cm. - Korpusz választható színek pl. fehér, beige, világos szürke, antracit, mogyoró stb. Mennyiség – 180 db
Polcos szekrény - 0,75m	<ul style="list-style-type: none"> - Két teli ajtós, belül négy polcos szekrény. - Korpusz, hátfal, ajtó: 18-20 mm vastag laminált bútortlap, legalább 1,5 mm legfeljebb 2 mm vastag ABS élzárással - Szintezhető fém lábszerkezet - Fém lábszerkezet választható színek pl. antracit, világosszürke, fehér stb. - Kulccsal zárható. - Szekrény mérete: 75x75x45-52 cm. - Korpusz választható színek pl. fehér, beige, világos szürke, antracit, mogyoró stb. Mennyiség – 300 db
Polcos szekrény - 0,8m	<ul style="list-style-type: none"> - Két teli ajtós, belül négy polcos szekrény. - Korpusz, hátfal, ajtó: 18-20 mm vastag laminált bútortlap, legalább 1,5 mm legfeljebb 2 mm vastag ABS élzárással - Szintezhető fém lábszerkezet - Fém lábszerkezet választható színek pl. antracit, világosszürke, fehér stb. - Kulccsal zárható. - Szekrény mérete: 80x75x45-52 cm. - Korpusz választható színek pl. fehér, beige, világos szürke, antracit, mogyoró stb. Mennyiség – 300 db

10. A bontási jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőre (2023. október. 17. nap 10:00 óra) a 2. részre 5 ajánlatot nyújtottak be, melyen belül:

Kérelmező: 56.962.152.-Ft ajánlati áron.

Garzon Novum Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Kiss-Iskolabútor Bútorgyártó Kft. közös ajánlattevő: 62.107.140.-Ft ajánlati áron.

Alex Fém-bútor és Iskolabútor Gyártó és Forgalmazó Kft.: 71.298.000.-Ft ajánlati áron.

11. A kérelmező árrészletezője szerinti ajánlata a 2. részre:

Termék megnevezése	Szerződés azonosító	Cikkszám (ok) Amennyiben egy terméket több cikkszám fed le, a cikkszámokat kérjük egy cellában feltüntetni.	Megnevezés	Mennyiségi egység	Mennyiség	Nettó egységár [Ft]	Mindösszesen nettó ár [Ft]
Tanári vezérlő szekrény	KM0103 OKTB22	IRD567 IRD426	LAB alsó 2 ajtós 2 fiókos laborszekrény - bútortlap_laminált SCHOOL_szürke emeltkategóriás felár	db	180	69 781,60 Ft	12 560 688,00 Ft

			UNI_bútorlap _laminált				
Polcos alacsony szekrény	KM0103 OKTB22	IRD550 IRD426 IRD460	LAB_alsó 2 ajtós laborszekrény _bútorlap_lam inált SCHOOL_szü rke emeltkategóriá s felár UNI_bútorlap _laminált SCHOOL_Sze krény fémkeretes lábazat felár_fém_por szórt	db	180	51 561,60 Ft	9 281 088,00 Ft
Polcos alacsony szekrény 2.	KM0103 OKTB22	IRD547 IRD426 IRD460	LAB_alsó 2 ajtós laborszekrény _bútorlap_lam inált SCHOOL_szü rke emeltkategóriá s felár UNI_bútorlap _laminált SCHOOL_Sze krény fémkeretes lábazat felár_fém_por szórt	db	300	55 921,52 Ft	16 776 456,00 Ft

Polcos alacsony szekrény 3.	KM0103 OKTB22	IRD548	LAB_alsó 2 ajtós laborszekrény	db	300	61 146,40 Ft	18 343 920,00 Ft
		IRD426	_bútorlap_laminált				
		IRD460	SCHOOL_szürke emeltkategóriás felár UNI_bútorlap_laminált SCHOOL_Szekrény fémkeretes lábazat felár_fém_porszórt				
Összesen ár Ft (nettó) (Felolvasólapra irandó összeg)							56 962 152,00 Ft

12. A Garzon Novum Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Kiss-Iskolabútor Bútorgyártó Kft. közös ajánlattevői ajánlata:

Megrendelt terméklista
2. rész

Tétel	Termékazonosító	Termék megnevezés	Szerződés azonosító	Egység ár Ft (nettó)	Mennyiség	Összesen ár (nettó Ft)	Megjegyzés (pl. színvariációk, jobbos vagy balos ajtó, hátfal anyaga és színe stb.)
1.	OBSZEK18NME1	Tanári vezérlőszekrény	KM0104OKTB22	95 932,00 Ft	180 db	17 267 760,00 Ft	Választható színek: Falco 422 mogoró, és Falco 401 bükk, Falco 107 fehér, Falco 271 antracit szürke, Falco 344 beige, Falco 314 világos szürke 2*3 db fiókos kialakítású fiókos szekrény Korpusz, hátfal, ajtó: 18mm vastag bútorlapból, 2mm vastag ABS-el. A fiók oldala, hátfala és a fiókfenék Falco Y116 16mm vastag bútorlapból, 0,4mm vastag ABS-el.

							STRONG görgős fióksínnel, szekrény alján 4 db STRONG kerékfékes görgővel és STRONG központi zárúddal, amely kulccsal zárható. Szekrény mérete: 100x75x52 cm 1 termék gyártásához szükséges anyagmennyiség: 6,86 m ²
2.	OBSZEK18NME1	Polcos szekrény - 1m	KM0104OKTB22	66 146,00 Ft	180 db	11 906 280,00 Ft	Korpusz választható színek: Falco 422 mogyoró, és Falco 401 bükk, Falco 107 fehér, Falco 271 antracit szürke, Falco 344 beige, Falco 314 világos szürke Fém lábszerkezet választható színek antracit, világosszürke, fehér Két teli ajtós, belül négy polcos szekrény. Korpusz, hátfal, ajtó: 18 mm vastag laminált bútortlap, 2 mm vastag ABS élzárással Szintezhető fém lábszerkezettel Tulip IDA fogantyúval - Kulccsal zárható. Szekrény mérete: 100x75x52 cm. 1 termék gyártásához szükséges anyagmennyiség: 4,73 m ²
3.	OBSZEK18NME1	Polcos szekrény - 0,75m	KM0104OKTB22	53 980,00 Ft	300 db	16 194 000,00 Ft	Korpusz választható színek: Falco 422 mogyoró, és

							<p>Falco 401 bükk, Falco 107 fehér, Falco 271 antracit szürke, Falco 344 beige, Falco 314 világos szürke Fém lábszerkezet választható színek antracit, világosszürke, fehér Két teli ajtós, belül négy polcos szekrény. Korpusz, hátfal, ajtó: 18 mm vastag laminált bútorlap, 2 mm vastag ABS élzárással Szintezhető fém lábszerkezettel Tulip IDA fogantyúval - Kulccsal zárható. Szekrény mérete: 75x75x52 cm. 1 termék gyártásához szükséges anyagmennyiség: 3,86 m2</p>
4.	OBSZEK18NME1	Polcos szekrény - 0,8m	KM0104OKTB22	55 797,00 Ft	300 db	16 739 100,00 Ft	<p>Korpusz választható színek: Falco 422 mogoró, és Falco 401 bükk, Falco 107 fehér, Falco 271 antracit szürke, Falco 344 beige, Falco 314 világos szürke Fém lábszerkezet választható színek antracit, világosszürke, fehér Két teli ajtós, belül négy polcos szekrény. Korpusz, hátfal, ajtó: 18 mm vastag laminált bútorlap, 2 mm vastag ABS élzárással</p>

							Szintezhető fém lábszerkezettel Tulip IDA fogantyúval - Kulccsal zárható. Szekrény mérete: 80x75x52 cm. 1 termék gyártásához szükséges anyagmennyiség: 3,99 m2
5.							
Összesen ár Ft (nettó)							62 107 140,00 Ft

13. Az ajánlatkérő egy alkalommal, 2023. október 30-án hiánypótlásra és árindokolás benyújtására hívta fel a kérelmezőt 2023. november 3-i benyújtási határidővel, mely felhívásokat az előírt határidőn belül a kérelmező teljesítette.

14. Az ajánlatkérő 2023. november 30-án megküldte az eljárást lezáró döntését, amelyben a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a felhívás 16. pontjában rögzítette:

„A Részletes árajánlat „nettó egységár (HUF)” oszlopában feltüntetett összegeket (egységárakat) magyar forintban (HUF), pozitív egész arab számokban kell megadni a hatályos árlistát figyelembe véve azzal, hogy a jelen eljárásban csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehetnek.”

Ajánlattevő az egységárakat nem egész számban adta meg, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

15. A 2023. november 7-én kelt és 2023. november 30-án megküldött írásbeli összegezés szerint a nyertes a Garzon Novum Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Kiss-Iskolabútor Bútorgyártó Kft. közös ajánlattevő lett, míg a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot az Alex Fém- és Iskolabútor Gyártó és Forgalmazó Kft. tette.

16. Az írásbeli összegezés VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartamára vonatkozó pontja szerint:

„Kezdet: (2023/11/30)

Lejárata: (2023/12/11)

A szerződés a moratórium lejárta előtt megköthető valamennyi részben, figyelemmel a Kbt. 138. § (8) bekezdés d) pontjára és a Kbt. 197. § (27) bekezdésére.”

17. Az írásbeli összegezés VI.1.10) További információk pontja szerint:

„Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Támogatási szerződés 2023.11.24. napján módosításra került, így a projekt fizikai befejezésének határideje 2023.12.22. napja.

A felhívás 18. pont t) alpontjára figyelemmel a teljesítésnek, elszámolásnak ezen határidőig kell megtörténnie.

Ajánlatkérő tájékoztatja továbbá az ajánlattevőket, hogy az eljárás eredményét folyamatba épített ellenőrzés során a KFF jóváhagyta.”

18. A kérelmező 2023. december 1-én előzetes vitarendezést kezdeményezett, melyben a jogorvoslati kérelemmel egyezően az ajánlata érvénytelenségét kifogásolta. Az ajánlatkérő 2023. december 6-án kelt válaszával elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

19. 2023. december 4-én 13:00 órakor a kérelmező iratbetekintésen vett részt, melynek során a közbeszerzési eljárás 2. részében nyertes ajánlattevő ajánlatába tekintett be.

20. Az iratbetekintési jegyzőkönyv a következőket rögzítette:

„Ajánlatkérő az iratbetekintési kérelemnek eleget téve - egyéb elfoglaltságra figyelemmel - 2023. december 04. napján 13:00 órai kezdettel biztosít lehetőséget az iratbetekintésre a fent megjelölt helyszínen.

Ajánlattevő képviselői képviseleti jogukat igazolták (cégkivonatba bejegyzett képviseleti jog). Ajánlatkérő képviselője az iratbetekintést megelőzően az alábbiakról tájékoztatta az ajánlattevő képviselőjét:

Iratbetekintést biztosít a 2. részben nyertes közös ajánlattevők ajánlatába, hiánypótlásába.

Ajánlatkérő 2023. december 04. napján a KKP portálon tájékoztatta az iratbetekintő ajánlattevőt az alábbiakról.

„Ajánlatkérő tájékoztatja Önöket, hogy az iratbetekintésen nem áll módjában a nyertes közös ajánlattevők ár indokolását benyújtani, figyelemmel arra, hogy azt a nyertes üzleti titokká nyilvánította.”... Kérjük a fentiek szíves tudomásulvételét!”

Az iratbetekintő ajánlattevő a fenti dokumentumokat (ajánlat, hiánypótlás) teljes terjedelemben megtekinthette.”

21. A fenti iratbetekintési jegyzőkönyvhöz csatolt jelenléti ív szerint az iratbetekintésen az ajánlatkérő képviseletében 3 személy, és a bonyolító képviselője, valamint a kérelmező képviseletében 2 személy vett részt.

22. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő 2023. december 6-án, melyben előadta:

„1. A nyertes ajánlat érvénytelensége

A nyertes ajánlattevő Részletes árajánlata alapján az volt megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő a „Termékazonosító” oszlopban valamennyi költségvetési sorban a következőre tett ajánlatot: „OBSZEK18NME1”. A közbeszerzési eljárás alapjául szolgáló keretmegállapodás részét képező termék és árlista alapján ez a termékazonosító az „Egyedi egyedi kivételű asztal 18 mm 1 m² forgácslap laminált” terméket jelöli. Tehát a Részletes árajánlat, amely egyúttal az ajánlatkérői előírás szerint szakmai ajánlat, asztalra vonatkozik és nem szekrényre, mint ami a műszaki leírás alapján ajánlatkérő beszerzési igényét képezte.

2. Az iratbetekintés körülményeinek jogsértő jellege

A 2023. december 4-i iratbetekintés körülményei megítélésünk szerint nem feleltek meg a Kbt. 2. § (3) bekezdés szerinti jóhiszeműség és tisztesség alapvető követelményének. Az ajánlatkérő mindenféle különösebb indok nélkül négy fővel, alkalmazottal képviseltette magát az iratbetekintés során. A képviselők, alkalmazottak megnyilvánulásai azt a benyomást keltették, hogy számunkra kedvezőtlenül alakulhat bármilyen jogorvoslati kísérletünk, még abban az esetben is, ha egyébként sikerrel járunk. Mindezek mellett az a benyomásunk is támadt, hogy mintha ajánlatkérő jelen lévő képviselői, alkalmazottai a

figyelmünk folyamatos megzavarására törekedtek volna, mintha túl akarták volna harsogni a nyertes ajánlat ordító hibáját.”

23. Az ajánlatkérő 2023. december 6-án adta meg elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére.

24. Az ajánlatkérő, mint megrendelő és a Garzon Novum Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Kiss-Iskolabútor Bútorgyártó Kft., mint eladó a közbeszerzési szerződést 2023. december 8-án megkötötték.

A jogorvoslati kérelem

25. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2023. december 11-én, a hiánypótlását 2023. december 27-én nyújtotta be.

26. A jogorvoslati kérelem alapján 2024. január 2-án indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2024. február 7-én kezdődött meg.

27. A kérelmező a hiánypótlott jogorvoslati kérelmében a következő kérelmi elemekkel vitatta az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának a jogszerűségét.

28. Az 1. kérelmi elem. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontján keresztül alkalmazandó Kbt. 71. § (1) bekezdésére és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti egyenlő bánásmód követelményét.

29. Előadta, hogy a közbeszerzési dokumentáció részét képező szerződéstervezet alapján a szerződés átalányáras, amelyre tekintettel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a részletes árajánlat hibája hiánypótlási körbe tartozik. Ezen nem változtat az, hogy a részletes árajánlatot ajánlatkérő szakmai ajánlatnak minősítette.

30. Az ajánlatkérő a vitarendezési válaszában kifejtette, hogy a tárgyi szerződés „egységáras” (azaz tételes elszámolású), és mint ilyen, nem esik a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alá. Ezért nem volt javítható a kérelmező részletes árajánlata.

31. A kérelmező szerint a szerződés átalányáras jellegét az alábbiak támasztják alá:

- Az ajánlatkérő a szerződés szerinti teljes mennyiség megvásárlására vállalt kötelezettséget az ajánlati kötöttség beálltával, a szerződés nem keret jellegű.
- Nincs olyan előírás a szerződésben, hogy a teljes mennyiség csak egy részére vállal az ajánlatkérő megrendelési kötelezettséget.
- A szerződés teljesítése nem függ az ajánlatkérő jövőbeli döntésétől, választásától, utasításától (pl. bútor elemek kombinálása, különböző sajátos szempontok szerinti egyedi összeállítás), a teljesítés elismerése nem az egyes teljesítési szakaszok felmérése alapján történik,
- a szerződés 3. pontja szerint a hatályba lépést követő 30 napon belül a teljes mennyiséget köteles a nyertes leszállítani, az ajánlatkérő pedig átvenni,
- szerződésszerű teljesítés esetén a nyertes 1 db számlát nyújthat be a teljes szerződés szerinti mennyiségről, értékéről,
- szerződésszerű teljesítés esetén ajánlatkérő a teljes vételárat fizeti ki, egyösszegben,

- az átalányáras jelleget támasztja alá a szerződés 6. pontja szerinti rendelkezés is.

32. Az értékelésre kerülő egyösszegű ajánlati árát a kérelmező egész számban adta meg a felolvasólapon és a részletes árajánlatban egyaránt. Az egységárak bruttó összege egész számban szerepelt a részletes árajánlatban. A közbeszerzési dokumentáció részét képező szerződéstervezet alapján az ajánlatkérő a teljes szerződés szerinti mennyiség után egyösszegben fizeti ki a szerződés szerinti ellenszolgáltatás összegét.

33. Az ajánlatkérői előírások, a Kbt., valamint a vonatkozó döntőbizottsági joggyakorlat alapján nem is kellett arra következtetni, hogy ajánlatkérő hiánypótlás nélkül érvényteleníti az ajánlatokat, ha azok nem felelnek meg a felhívás hivatkozott előírásainak. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a hiánypótlás jogintézményét az ajánlatkérő köteles lett volna alkalmazni az ajánlata tekintetében. Mivel ezt elmulasztotta, az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét alaptalanul állapította meg.

34. Mindemellett, a keretmegállapodás mellékletét képező termék és árlista két tizedesjegy pontossággal tartalmazta az egységárakat (Bontás napján hatályos árlista 6. sz. melléklete). Azért, mert a keretmegállapodásos eljárásban az ajánlatkérő kötelezően előírta, hogy az árakat az általa kiadott, képletezett exelben kell megadni, a képletezésen változtatni nem lehetett, és a táblázat akként volt elkészítve az ajánlatkérő által, hogy az egységárakat két tizedesjegy pontossággal kellett megadni.

35. A Kbt. 105. § (4) bekezdése alapján minden ajánlattevő jogosult volt a tárgyi verseny újranyitási eljárásban (a törvény erejénél fogva) a bontáskor hatályos árlista szerinti egységárral azonos, azaz ugyanolyan összegű egységárat vagy annál kedvezőbbet megajánlani.

36. Az ajánlatkérőnek a verseny újranyitás során alkalmazott egységár kialakításra vonatkozó előírását a felhívás szövege alapján és a Kbt. 105. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel, valamint a KM alapján csak úgy lehetett értelmezni, hogy a KM-ben két tizedesjegy pontossággal megadott (kötelezően az ajánlatkérő elvárása alapján) összeggel azonos vagy kedvezőbb megajánlást lehetett csak tenni.

37. A kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával vált világossá a kérelmező számára, hogy az ajánlatkérő a felhívásától eltérően [tehát a Kbt. 69. § (1) bekezdést megsértve] úgy értelmezte az egységárképzési előírásait, hogy két tizedesjegy pontossággal egységárat képezni nem lehetett.

38. A Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján a nem egyértelmű ajánlatkérői előírásnak a jogkövetkezménye az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása nem lehetett.

39. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti egyenlő bánásmód követelményét is. Ugyanis a nyertes ajánlattevő ajánlatának nyilvánvaló hibáját, ami abban állt, hogy nem a közbeszerzés tárgyát képező szekrényre, hanem asztalra vonatkozóan tett ajánlatot, minden egyéb eljárási cselekmény nélkül megfelelőnek és érvényesnek fogadta el.

40. Jelen esetben a tárgyi adásvételi szerződés semmiben nem különbözik egy átalánydíjas vállalkozási szerződéstől.

A tárgyi adásvételi szerződés alapján:

- egységárrakkal ellátott,
- konkrét mennyiségre
- egyösszegű árat

kellett megajánlani, mely árnak minden a teljesítéshez szükséges díjat és költséget tartalmaznia kellett, és mely árat az ajánlatkérő szerződés szerinti teljesítés esetén egyösszegben kifizet.

41. A tételes és átalánydíjas szerződés között az alapvető különbséget a felek közötti elszámolás adja. A tárgyi adásvételi szerződés nem tételes elszámolású, mivel előre meghatározott mennyiséget kell egyben szolgáltatni a nyertes ajánlattevőnek, mely mennyiség nem változhat a szerződés rendelkezései szerint, és mely mennyiség után a szerződés szerinti egyösszegű árat ajánlatkérő egyösszegben fizeti ki.

42. A kérelmező a kiírást úgy értelmezte, hogy a felhívás nem lehetett ellentétes a Kbt. 105. § (4) bekezdésével a Kbt. kóenciájára tekintettel. Ezért is adta meg az egységárakat, illetve az árat a részletes árajánlatában két tizedesjegy pontossággal.

43. A 2. kérelmi elem. Az ajánlatkérő a Garzon Novum Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatának érvényessé nyilvánításával a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontján és a 73. § (1) bekezdés e) pontján keresztül megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

44. Az iratbetekintés során a nyertes ajánlattevő Részletes árajánlata alapján az volt megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő a „Termékazonosító” oszlopban valamennyi költségvetési sorban a következőre tett ajánlatot: „OBSZEK18NME1”. A KM mellékletét képező termék és árlista alapján ez a termékazonosító az „Egyedi_ egyedi kivételű asztal 18 mm 1 m2_forgácslap_laminált” terméket jelöli. Tehát a nyertes Részletes árajánlata asztalra vonatkozott és nem szekrényre, ami a műszaki leírás alapján ajánlatkérő beszerzési igényét képezte.

45. Az ajánlatkérő a kiadott közbeszerzési dokumentációhoz kötve van. Az ajánlatkérő a „Részletes árajánlatot” szakmai ajánlatnak minősítette, továbbá megadta annak kötelezően elvárt adattartamát. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését megsértve fogadta el a nyertes ajánlatát érvényesnek úgy, hogy a szakmai ajánlata egyértelműen nem az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalomra vonatkozott.

46. A kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlata a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlással nem pótolható hibában szenved, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

47. Az ajánlatkérőnek az ajánlatokban megadott „technikai termékazonosítóra” vonatkozó hivatkozása nem értelmezhető, ugyanis a dokumentációban ilyen előírás, meghatározás nem szerepelt az ajánlatkérő részéről. A Részletes árajánlat elnevezésű táblázatában sem szerepel ilyen oszlop, hogy technikai termékazonosító.

48. A Részletes árajánlatot ajánlatkérő arra tekintettel kérte benyújtani a Kbt. alapján, hogy megállapítható legyen, hogy az ajánlattevők a KM szerinti termék és árlistában szereplő termékekre tesznek ajánlatot, és hogy az ajánlatok összehasonlíthatók legyenek egymással.

49. A 2. rész szerinti beszerzési igénye ajánlatkérőnek különböző szekrényekre vonatkozott. Szekrényekre asztalra vonatkozó termékazonosítóval ajánlatot tenni nem lehet, a két bútor műszaki tartalma egymásnak nem feleltethető meg.

50. Az ajánlatkérő a vitarendezési válaszával ellentétben már nem hivatkozott a jogorvoslati eljárásban arra, hogy csak Technikai azonosítókat kért megadni.

51. A 3. kérelmi elem. Az ajánlatkérő az iratbetekintés során megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti jóhiszeműség és tisztesség alapelvei követelményeket.

52. A 2023. december 4-i iratbetekintés körülményei a kérelmező szerint nem feleltek meg a Kbt. 2. § (3) bekezdés szerinti jóhiszeműség és tisztesség alapelvei követelményének. Az ajánlatkérő mindenféle különösebb indok nélkül négy fővel, alkalmazottal képviseltette magát az iratbetekintés során. A képviselők, alkalmazottak megnyilvánulásai azt a benyomást keltették, hogy a kérelmező számára kedvezőtlenül alakulhat bármilyen jogorvoslati kísérlet, még abban az esetben is, ha egyébként sikerrel jár. Mindezek mellett az a benyomása is támadt, mintha ajánlatkérő jelen lévő képviselői, alkalmazottai a figyelem folyamatos megzavarására törekedtek volna, mintha túl akarták volna harsogni a nyertes ajánlat ordító hibáját.

53. Az iratbetekintéshez nyugodt és zajmentes környezetet kell ajánlatkérőnek biztosítani, hogy a kért és engedélyezett iratokat a betekintést kérő áttekinthesse. Az iratbetekintés körülményeinek dokumentálását a Kbt. nem szabályozza, így nem kérhető számon a kérelmezőn, hogy miért nem kérte jegyzőkönyvbe foglalni annak Kbt.-t sértő körülményeit.

54. A kérelmező az ügyfélképessége körében nyilatkozott, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot nyújtotta be.

55. Az ügyfélképessége körében előadta továbbá, hogy a Kbt. nem úgy fogalmaz, hogy a 131. § (8) bekezdés szerinti esetekben nincs szerződéskötési moratórium, hanem úgy fogalmaz, hogy lehetőség van arra, hogy a Kbt. szerinti moratóriumi időszak alatt kössék meg a felek a szerződést.

56. Tényként állapítható meg, hogy az ajánlatkérő annak ismeretében kötötte meg a szerződést, hogy a szerződéskötést megelőzően két vitarendezési kérelmet is előterjesztett, illetve tájékoztatta az ajánlatkérőt az iratbetekintésen, szintén a szerződéskötést megelőzően, hogy jogorvoslatot indít a kérelmei elutasítása esetén. Az ajánlatkérői döntés, amely a tárgyi esetben a Kbt. szerinti szerződéskötési moratórium alóli kivétel lehetőségével élt, visszaélésszerű joggyakorlás eredménye.

57. Az 1. és a 2. kérelmi elemek tekintetében tehát fennáll a kérelmező szerint az ügyfélképessége, mivel annak megléte nem függhet az ajánlatkérő jövőbeli döntésétől, visszaélésszerű joggyakorlásától.

58. A 3. kérelmi elem tekintetében pedig az ügyfélképességet az alapozta meg, hogy az eljárásban ajánlattevő volt, ezen felül az értékelési szempontra tekintettel legkedvezőbb ajánlatot benyújtó társaság, az iratbetekintési jogát a Kbt. biztosította.

59. Arra az esetre, ha a Döntőbizottság arra a jogi álláspontra helyezkedne, hogy az 1-3. kérelmi elemekkel megjelölt jogsértések következményeként az eljárást lezáró döntés nem semmisíthető meg, az eredeti állapot már nem állítható helyre, úgy kérte az 1-2. kérelmi elemekben megjelölt jogsértések következményeként hivatalból megállapítani a szerződés semmisségét.

60. A kérelmező 421.716.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

61. Az ajánlatkérő alaptalanság miatt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, a következő indokok alapján.

62. Ad. 1. kérelmi elem.

63. A Ptk. 6:245. §-ára hivatkozással előadta, hogy a tárgyi eljárás eredményeképpen nem vállalkozási szerződést kötnek a felek, hanem adásvételi szerződést. Átalánydíj kizárólag a vállalkozási típusú szerződéseknél merül fel, nem az adásvételi szerződések esetében.

64. A vállalkozási típusú szerződések esetében a többletmunka, pótmunka kérdéskörében van jelentősége, hogy átalánydíjas-e vagy sem.

65. Adásvételi szerződés alapján az eladó dolog/dolgok tulajdonjogának átruházására, a vevő az előzetesen meghatározott vételár megfizetésére és a dolog/dolgok átvételére köteles.

66. Erre figyelemmel fogalmilag kizárt, hogy ne egységáras legyen a szerződés, hiszen – azon túl, hogy a szerződés adásvételi szerződés – az egyes ingó dolgok – jelen esetben a 2. részben leszállítandó bútorok – külön egységárral rendelkeznek, függetlenül attól, hogy ezen egységárat ajánlatkérő a mennyiség és az egységár alapján összesíti.

67. A kérelmező által előadott indokok nem az átalánydíjas jelleget támasztják alá, hanem azt, hogy ajánlatkérő meghatározott beszerzési igényre köt szerződést meghatározott áron, meghatározott mennyiségben, és nem átalányjellegű szerződést vagy keretszerződést köt lehívási kötelezettséggel.

68. A tárgyi eljárás vonatkozásában irányadó KM01OKTB22 azonosítószámú Keretmegállapodás X.1.1. pontja rögzíti:

„1.1. Az Eladó a keretmegállapodásos eljárás 2. részében megkötött szerződésekre köteles késedelmi, hibás teljesítési, valamint meghiúsulási kötbér fizetését vállalni.

A kötbér alapja az Eladónak felróhatóan nem teljesített, a késedelmesen vagy hibásan teljesített termék és szolgáltatások adók és illetékek nélküli nettó vételára.

Késedelmi kötbér mértéke: a késedelem 1-10. napja alatt napi 0,5%, a késedelem 11. napjától napi 1% mértékű. A késedelmi kötbér maximális mértéke 20%.

Hibás teljesítési kötbér mértéke: 20%

A Ptk. 6:187. § (2) bekezdése alapján a jogosult hibás teljesítés miatti kötbér mellett nem érvényesíthet szavatossági igényt (pl. nem kérheti a termék kijavítását, kicserélését).

Amennyiben az Eladó felróható késedelme a 25 napot meghaladja, az Intézményt meghiúsulási kötbér illeti meg. A meghiúsulási kötbér mértéke: 25%.

Ugyanazon kötbéralap tekintetében csak egy kötbér alkalmazható.”

69. A fenti rendelkezés irányadó a tárgyi eljárásban is a szerződés 8. pontjára figyelemmel.

70. Ajánlatkérő szerint a fentiek alapján kimondható, hogy a tárgyi szerződés nem átalánydíjas szerződés.

71. Amennyiben az egységárok javításra kerülhetnének – annak ellenére, hogy nem átalánydíjas a szerződés – úgy a többi ajánlattevővel szemben ez alapvető sérelemmel járhat.

72. Továbbá az ajánlati kötöttsége beállt az ajánlattevőknek az ajánlattételi határidő lejártakor, és azzal, hogy az egységárat módosítaná az ajánlati kötöttséget megsértené.

73. Fentiekre figyelemmel ajánlatkérő nem biztosította a hiánypótlás lehetőségét, figyelemmel arra, hogy az a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjába ütközött volna.

74. Hivatkozott a „Kommentár a közbeszerzési törvényhez” átalánydíjas szerződésre vonatkozó megállapításaira, és a KDB2021. 2. határozatra.

75. A verseny újraindítás közbeszerzési dokumentumai kapcsán előadta, hogy a közbeszerzési dokumentumok esetleges nem megfelelőségének vitatása nem lehet tárgya a jogorvoslati kérelemnek, hiszen e körben a jogorvoslati kérelem elkésett.

76. Másrészt nem ellentétes a jogszabályokkal, vagy a keretmegállapodás vonatkozó rendelkezéseivel sem a vitatott előírás.

77. Az előírás szerint az „árjábanlat „nettó egységár (HUF)” oszlopában feltüntetett összegeket (egységárat) magyar forintban (HUF), pozitív egész arab számokban kell megadni”. Az így megadott összeg azonban „csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb” lehet. Azaz ha az ajánlattevő a Keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban is egész számban adta meg az ajánlatát, akkor értelemszerűen ugyanazt az egységárat megadhatja. Ellenben ha az ellenérték nem egész számban volt megadva, akkor a két feltétel a másodikkal úgy tud megfelelni, ha az egységárat kerekíti a kedvezőbb irányba.

78. Egyebekben a fenti értelmezésre nem hivatkozott a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében, így e körben szintén elkésett a jogorvoslati kérelem.

79. A felhívás 18. o) pontja szerint e körben nem érkezett kiegészítő tájékoztatáskérés egyik gazdasági szereplőtől sem.

80. A tárgyi eljárás külön jogszabály szerinti folyamatba épített ellenőrzés alá tartozik, az eljárás eredményére vonatkozóan az ajánlatkérő TÁMOGATÓ tartalmú tanúsítvánnyal rendelkezik.

81. Az alapelvek körében előadta, hogy jelen esetben a kérelmező megjelölte a konkrét jogszabályhelyeket, amelyeket álláspontja szerint ajánlatkérő megsértett, így alapvető sérelem biztosan nem állhat fenn.

82. Nyilatkozott, hogy a kérelmező az ajánlatkérő 2. részre vonatkozó közbeszerzésének tárgyában a keretmegállapodásban egész számban adta meg az ajánlatát. Erre vonatkozóan csatolta az ajánlatok bontásának napján, azaz 2023. október 17-én érvényes, a KEF portálról letöltött napi árlistát, figyelemmel az ajánlattételi felhívás 16. pontjában előírtakra.

83. Ad. 2. kérelmi elem.

84. Az EFOP-4.1.11-21-2021-00001 azonosítószámú projekt keretében a tantermi bútorzat beszerzés érdekében a KEF az ajánlatkérő egyedi igényű bútorok beszerzésére vonatkozó saját hatáskörű beszerzése iránti SH-254259158 számú kérelmét 2023. május 25. napján elutasította arra tekintettel, hogy az akkor folyamatban lévő KM01OKTB22 azonosítószámú keretmegállapodásra (a továbbiakban: KM) irányuló közbeszerzési eljárás folyamatban volt. Tekintettel a KEF ezen döntésére, a projektben beszerezni tervezett különböző tantermi bútorok (székek, asztalok, szekrények, babzsák fotel) az Okostantermek speciális műszaki tartalmú berendezése érdekében a KM-ből kerültek beszerzésre annak ellenére, hogy a KM az igényeknek megfelelő termékeket nem tartalmaz, kizárólag egyedi gyártású termékekre vonatkozó ajánlattal elégíthető ki az ajánlatkérői igény.

85. A VU-17560 azonosítószámú verseny újraindítás keretében az eljárás (180 db tanári vezérlő szekrény, 180 db polcos alacsony szekrény, 300 db polcos alacsony szekrény 2, 300 db polcos alacsony szekrény 3 beszerzése tárgyú) 2. része tekintetében 5 ajánlat érkezett az ajánlattételi határidőig.

86. A verseny újraindítás kiírásakor ajánlatkérő tekintettel volt arra a tényre, hogy a részéről megfogalmazott és a projekt tartalmának megfelelő bútorok műszaki tartalma az említett KEF KM-ben elérhető termékek egyikével sem feleltethető meg egy az egyben, ezért ajánlatkérő nem cikkszámok előzetes meghatározásával, hanem az igényeinek megfelelő egyedi bútorokra vonatkozó műszaki paraméterek pontos megadásával kérte fel a KM szállítóit ajánlatuk megadására.

87. Mivel a keretmegállapodás biztosít arra lehetőséget, hogy egyedi igények is kielégítésre kerüljenek, így a verseny újraindítási eljárásban mind az 5, KM-ben résztvevő szállító élt ezzel a lehetőséggel és a Részletező árajánlatban az ajánlatkérő által elvárt részletes műszaki paramétereket meghatározó külön műszaki leírásnak megfelelő, a KEF portálon szereplő terméklistában általa megfeleltetett egyedi termék cikkszámát jelölte meg ajánlatában.

88. Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatok bírálatát elvégezte. Az ajánlattevők részéről az ajánlatkérő által elvárt műszaki tartalom részletes leírása és beárazása a Részletező árajánlat dokumentumban megtörtént, amelyet ajánlatkérő egyértelműen be tudott azonosítani a megajánlatott termékek ott megadott paraméterei alapján, továbbá annak ajánlati árát a megadott cikkszám szerinti nettó árak és rendelési mértékegységek figyelembevételével ellenőrizte abból a szempontból, hogy azok a KEF portálon szereplő árak megfelelő, vagy kedvezőbb feltételekkel kerültek-e megajánlásra.

89. Mivel a keretmegállapodás alapján minden ajánlattevő megteheti, hogy egyedi terméket ajánl meg a terméklista szerint, de annak meg kell felelnie az ajánlatkérő által

részletezett műszaki tartalomnak, ezen túl nem volt szükséges annak részletes vizsgálata, hogy a KM-ben részes Szállítók melyik cikkszám alapján ajánlják meg az egyedi terméket, mivel ez a termék beazonosítása tekintetében nem volt releváns. Ehhez kapcsolódóan megjegyezte, hogy az eljárás keretében beérkezett 5 ajánlatból 3 ajánlattevő által megjelölt egyedi termék cikkszám a jogorvoslat tárgya szerinti szekrény helyett asztal címen szerepel a KEF terméklistájában, további két ajánlattevő esetében (így a kérelmező ajánlatában is) az ajánlattevő által megadott műszaki tartalomtól eltérően laborszekrényként szerepel. Az ajánlattevők által kényszerűen, a KM műszaki tartalma által meghatározott keretrendszer határainak figyelembevételével megjelölt konkrét cikkszámok minden esetben speciális igényeket kielégítő termékre hivatkoznak, és ezzel a konkrét közbeszerzés tekintetében megfelelőek.

90. Fentiek alapján megállapítható tehát, hogy a termékek műszaki tartalma és ajánlati ára azonos módon beazonosítható volt valamennyi ajánlattevő által benyújtott ajánlat esetében.

91. Ajánlatkérő a saját konkrét egyedi igényeit cikkszámok megadása nélkül, az egyes bútorokra vonatkozó pontos paraméterek megadásával határozta meg a műszaki leírásban, és az ajánlattevőkre bízta, hogy arra mely egyedi igények teljesítését lehetővé tevő cikkszámok szerint tesznek ajánlatot az ajánlatkérő műszaki igényeinek visszaigazolása mellett, melynek a nyertes ajánlat eleget tett. Az ajánlattevők, így a nyertes ajánlattevő is, a részletes árajánlatban adta meg az elvárt műszaki tartalom visszaigazolásával, és az általa ehhez megfeleltethető cikkszámok megadásával a tételes árajánlatát, melyet az ajánlati árak megfelelésége szempontjából ajánlatkérőnek ellenőrizni kellett a KEF portálon szereplő tételes árak (és ott meghatározott mértékegységek Ft/db, Ft/folyóméter stb.) alapján. Ezzel az ajánlatkérő eljárása megfelelt azon előírásnak, hogy az „ajánlattevő csak a KRK portálon szereplő terméket ajánlhat meg, annak megfelelő, vagy kedvezőbb feltételekkel!”

92. Ad. 3. kérelmi elem.

93. Az iratbetekintést a jogszabályi előírásoknak megfelelően, zavartalanul biztosította az ajánlatkérő.

94. Fenntartotta a vitarendezési kérelemre adott válaszát, mely szerint az iratbetekintésen a kérelmező részéről a két ügyvezető jelent meg, ajánlatkérő részéről 3 fő – a projektben dolgozó kormánytisztviselők – és a lebonyolító képviselőjében eljáró FAKSZ. Az eseményen kizárólag olyan személyek vettek részt, akiknek jelenléte a közbeszerzésben és projektben betöltött feladataikra tekintettel indokolt volt.

95. A tárgyi projekt kiemelt jelentőségű ajánlatkérő szempontjából. Ajánlatkérő szuverén joga eldönteni, hogy a kiemelt jelentőségű projektjéhez kapcsolódó iratbetekintésen hány fővel képviselteti magát. Az ajánlatkérő sem korlátozta a kérelmező részéről megjelentek létszámát.

96. A Kbt. nem tartalmazza, hogy az ajánlatkérő, illetve kérelmező hány fővel vehet részt az iratbetekintésen. A korábbi közbeszerzési tapasztalatok alapján az ajánlattevői oldalon megjelenő résztvevők száma a gyakorlatnak megfelelő, megszokottnak tekinthető.

97. Az, hogy a kérelmező statisztikája szerint ez a létszám eltér a szokottól, semmiféle jogszabályt – főleg nem Kbt. szerinti alapelvet – nem sért, legfeljebb a kérelmező számára szokatlan.

98. Az iratbetekintést követően a kérelmező képviselője kezdeményezett beszélgetést a jegyzőkönyvezés megtörténtéig mindenféle tárgykörben. Ennek a kérelmező általi „beszélgetés kezdeményezésnek” utólagosan olyan színben történő bemutatása, hogy ajánlatkérő egyeztetést tartott, sérti a Kbt. alapelveit és a joggal való visszaélés tilalmába ütközik.

99. A kérelmező által megtekinteni tervezett árandokolást az ajánlattevő üzleti titoknak minősítette, az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy az üzleti titokká minősítés indokolását tartalmazó dokumentumra is kérhető betekintés, és amennyiben ezt a kérelmező az EKR-ben kéri az iratbetekintési kérelemre vonatkozó szabályoknak megfelelően, úgy azt ajánlatkérő a helyszínen, további időpontegyeztetés nélkül, haladéktalanul biztosítja. A kérelmező a felkínált lehetőséggel nem élt.

100. Amennyiben a kérelmező által vázolt körülmények valóban fennálltak volna az iratbetekintés során, úgy kérhette volna a jegyzőkönyv kiegészítését, különös tekintettel arra, hogy az iratbetekintés jegyzőkönyvezése vonatkozásában nem tartalmaz semmilyen kötelező tartalmi előírást a Kbt., így a kérelmező által leírtakon túl ezen körülmények is rögzíthetők.

101. Különösen érthetetlen – ha valóban megtörtént – hogy miért nem kérte, hiszen a jogorvoslati eljárásban a Kbt. 148. § d) pontja szerint meg kell jelölni a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait és a jegyzőkönyvben foglaltak bizonyítékul szolgálhattak volna.

102. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a 2. részre vonatkozó szerződés teljesedésbe ment, a nyertes az árukat a közbeszerzési szerződés alapján leszállította.

103. A szerződéskötésre ajánlatkérőnek a Kbt. 131. § (8) bekezdésében foglaltak alapján lehetősége volt, melyet a kérelmező is elismert. Nem minősülhet a rendeltetésszerű joggyakorlás elvébe ütközőnek egy kifejezett jogszabályi előírás alkalmazása. A szerződéskötésre a projekt zárása miatt volt szükség.

104. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a beszerzéssel érintett Projektet Magyarország Kormánya kiemelt projektnek minősítette. Célja az volt, hogy a jövő generációja számára a legmodernebb infokommunikációs eszközök és módszertanok felhasználásával olyan kollaborációs tantermek kerüljenek létrehozásra, amelyek elősegítik a Projektben érintett településeken lévő intézményekben tanulók esélyegyenlőségét, annak érdekében, hogy a jövőben szükséges kompetenciákat már az alapfokú oktatásban megszerezzék, amellyel fokozni lehet az adott intézmény eredményességét, ezzel teremtve meg a minőségi oktatáshoz, neveléshez való hozzáférést és a korai iskolaelhagyás csökkentését. A létrehozásra kerülő okostantermek hatékonyan hozzájárulnak a munkaerőpiacon / felsőoktatásban / egész életen át tartó tanulásban való sikeres részvétel támogatásához a társadalom és a munkaerőpiac által elvárt digitális kompetenciák elsajátításához. A Projekt keretében - a konvergencia régió területén - 180 állami fenntartású köznevelési intézményben került kialakításra okostanterem, melynek során ajánlatkérő az okostantermeket korszerű technológiájú digitális eszközökkel szerelte fel, laptopokkal és azok feltöltését is biztosító tároló szerkényekkel, a tananyagok élvezetesebb megjelenését

lehetővé tevő vizuális eszközökkel, illetve tárgyalkotó és formázó eszközökkel (3D nyomtatók, lézervágó és tradicionális tárgyalkotás eszközei). A kialakításra és felszerelésre kerülő okostanteremben ezen belül olyan bútorok beszerzése volt a cél, amelyek segítségével a hagyományos elrendezésű tanteremtől eltérő, rugalmas tanulási környezet létrehozásával különböző pedagógiai szituációk alakíthatók ki és valósíthatók meg, akár a tanóra közben is. Az okostantermek kialakítása – összhangban a Projekt pályázati kiírásával is – elsősorban hátrányos helyzetű kistérségek felzárkóztatását célozza, amelyre tekintettel kiemelkedően fontos közérdek fűződött a Projekt megvalósításhoz, ezen belül konkrétan az érintett szerződés megkötéséhez is. Az érintett bútorok megvásárlása nélkül az okostantermek megvalósítása meghiúsult volna, hiszen a számos már beszerzett informatikai eszköz használatára a megfelelő tantermi környezet kialakításának hiánya miatt nem kerülhetett volna sor.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

105. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Rész XVI. fejezet 105. § (2) bekezdés c) pontja alapján a Kbt. 105. § (3)-(5) bekezdései szerinti verseny újraindításával lefolytatott közbeszerzési eljárását 2023. október 9-én indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi rendelkezései alapján folytatta le a vizsgálatot. Eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2023. december 11-én történt benyújtásakor hatályos eljárásjogi rendelkezéseket alkalmazta.

106. A Kbt. 105. § (2) bekezdése értelmében a több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet

c) ha a keretmegállapodás nem tartalmazza az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét, a verseny újraindításával a (3)–(5) bekezdés szerint.

(3) Az ajánlatkérő a (2) bekezdés b) vagy c) pontja alkalmazásában a keretmegállapodást kötött összes ajánlattevőnek egyidejűleg írásban ajánlattételi felhívást küld. Más ajánlattevőt az eljárásba nem lehet bevonni. Az ajánlattételi felhívás tartalmazza:

- a) az ajánlatkérő nevét és címét, telefon- és telefonszámát, e-mail címét;
- b) hivatkozást a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárást meghirdető vagy megindító hirdetményre és közzétételének napját;
- c) hivatkozást a megkötött keretmegállapodásra;
- d) az adott közbeszerzés tárgyát és mennyiségét;
- e) a szerződés meghatározását;
- f) a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét;
- g) a teljesítés helyét;
- h) az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit vagy a vonatkozó jogszabályokra hivatkozást;
- i) az ajánlattételi határidőt és az ajánlatok benyújtásának címét, valamint annak meghatározását, ha az ajánlatkérő a magyar mellett más nyelven is biztosítja az ajánlattételt;
- j) az ajánlat felbontásának idejét, és – amennyiben az ajánlatok benyújtása a 41/C. § (1) bekezdésben foglalt valamely okból részben vagy egészben nem elektronikusan történik – helyét, az ott jelenlétre jogosultakat;
- k) az ajánlattevőknek szóló felhívást, amely szerint a kizáró okok fenn nem állásáról nyilatkozniuk kell;
- l) az ajánlattételhez szükséges egyéb, adott esetben újabb közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos információkat;

m) az ajánlati kötöttség időtartamát;

n) az értékelési szempontokat és módszert a 76. §-nak megfelelően.

(4) Az ajánlatkérő akkor alkalmazhat a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban alkalmazott értékelési szempontoktól eltérő értékelési szempontokat, ha már a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban azt előírta és amelyet egyben a keretmegállapodás tartalmaz. Az értékelési szempontokat és módszert a 76. §-nak megfelelően kell meghatározni. Az ajánlattevő csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet.

(5) Az ajánlatok bontására a 68. § (4) bekezdése, elbírálására a 69. § (1) bekezdése és a 71–76. §, az ajánlatkérő döntéseinek közlésére a 79. §, valamint a szerződés megkötésére a 131. § alkalmazandó. A 73. § (6) bekezdés c) pontja szerinti összeg a keretmegállapodásban részes ajánlattevőknek küldött konzultációra szóló felhívásban vagy ajánlattételi felhívásban is megjelölhető.

107. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem vizsgálata során az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy az 1. kérelmi elem alapos.

108. Az 1. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdésére és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti egyenlő bánásmód követelményét.

109. A Kbt. 1. kérelmi elemre vonatkozó rendelkezései a következőket mondják ki:

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés

alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

110. A Kbt. alapján a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljes körűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Amennyiben az adott ajánlat nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek kell nyilvánítani. E hármas bírálati kötelezettség elvégzése az ajánlatkérő felelőssége.

111. A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat bírálata során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz és a jogszabályokhoz kötött. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-át köteles alkalmazni, amennyiben a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésben meghatározott korlátba ütközik, és az eredeti ajánlat sem megfelelő, az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani.

112. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem vizsgálatánál figyelembe vette a Kúria a Kfv.VI.37.025/2019/5. számú ítéletét, melynek elvi tartalma szerint, a közbeszerzés tárgyát olyan pontossággal és félreérthetetlenül kell megadni, amely lehetővé teszi az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának egyértelmű megállapítását, a megfelelő és érvényes ajánlattételt.

113. A fentiek tükrében a Döntőbizottság az 1. kérelmi elemmel érintett körben a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó ajánlatkérői tájékoztatásban foglaltak alapján elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a közbeszerzési eljárás feltételrendszere és a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az ajánlati ár képzésére vonatkozó közbeszerzési feltételek egyértelműek voltak-e, biztosították-e a megfelelő ajánlattételt.

114. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás feltételeinek vizsgálata alapján megállapította, hogy a közbeszerzési dokumentumok érintett feltételei nem voltak összhangban, nem biztosították, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

115. A nemzeti jogszabályok, és a joggyakorlat alapján, az ajánlatkérő felelőssége a közbeszerzési eljárás feltételrendszerének oly módon történő kialakítása, hogy az a megfelelő és érvényes ajánlattételt biztosítsa. Nem egyértelműen közölt feltételek az ajánlat érvénytelenségének alapját nem képezhetik.

116. A közbeszerzési eljárás feltételrendszerében különösen igaz ez az ellenszolgáltatás feltételeire, amelyet a közpénzek hatékony felhasználására köteles ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlat kiválasztása érdekében határoz meg.

117. A konkrét esetben a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja alapján a Kbt. 105. § (3)-(5) bekezdése szerint a verseny újranyitásával lefolytatott eljárásában az ajánlatkérő a Kbt. 105. § (3) bekezdés m), n) pontjai alapján megadta az értékelés szempontját és az ajánlati kötöttség időtartamát.

118. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerint a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás értékelési szempontot határozta meg. Az ajánlattevőknek az ellenszolgáltatás összegét az ajánlati felhívás 15) pontja szerint az ajánlati kötöttségük alapján az ajánlattételi határidő lejártáig kellett megajánlaniuk.

119. Az ajánlattételi határidő lejártáig benyújtott ajánlati ár képzésének a megfelelőségét a keretmegállapodás és az ajánlatkérő verseny újranyitásra vonatkozó feltételei alapján kell megítélni.

120. A vonatkozó keretmegállapodás 3. pontja szerint „A szerződéses árak a verseny újranyitásával lebonyolított 2. részben a Kbt. 105. § (4) bekezdésében foglaltak szerint a portálon elérhető árakkal azonosak vagy a versenyt újranyitó Intézmény részére kedvezőbbek lehetnek.”

121. Az ajánlatkérő a felhívás 16) pontjában rögzítette az ellenszolgáltatásra vonatkozó feltételeit, többek között az alábbiak szerint:

„A Részletes árajánlatot ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti szakmai ajánlatnak tekinti.

A Részletes árajánlat „nettó egységár (HUF)” oszlopában feltüntetett összegeket (egységárakat) magyar forintban (HUF), pozitív egész arab számokban kell megadni a hatályos árlistát figyelembe véve azzal, hogy a jelen eljárásban csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehetnek.”

A termékekhez tartozó ajánlati nettó egységárat a tábla automatikusan megszorozza a termékhez tartozó mennyiséggel és a „Termék összesített nettó ára (Ft)” cellában összesíti, majd automatikusan kiszámolja a „Mindösszesen ajánlati árhoz” kapcsolódó „közbeszerzési díj: 2% (nettó).

A Részletes árajánlat nettó végösszegét („Összesített ajánlati ár ÁFA nélkül (Ft)” cellához tartozó összeg) kell feltüntetni a Felolvasólapon az „Összesített ajánlati ár ÁFA nélkül (Ft)” rovatban.

A fenti értékelési szempont esetén az összehasonlítás alapját ajánlattevő által megajánlott összesített nettó ajánlati árnak a mértéke képezi.

A szerződéses árak az ajánlattevő számára kötöttek tekintendők.”

122. A fenti feltételek alapján a keretmegállapodás 3) pontja és a felhívás 16) pontjának összevetése alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának feltételrendszerének összehangja nem volt biztosított. Az ajánlatkérő a felhívás 16) pontjában az egységárakra előírta ugyan, hogy pozitív egész arab számokban kell megadni, anélkül azonban, hogy a keretmegállapodás 3) pontjával történő összhangot biztosította volna. Nem határozta meg, hogy mi a teendő, ha a keretmegállapodásban kikötött

szerződéses egységárak nem pozitív egész számok, ebben az esetben a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozata szerint azt, hogy a portálon elérhető árakat kerekíteni kell.

123. A verseny újranyitására vonatkozó a felhívás 16) pontjában meghatározott feltételek alapján az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő az egységárak megadását ugyan előírta, az egységárnak azonban a konkrét esetben az ajánlat értékelésére, az értékelésre kerülő összárra nem volt önálló hatása, mert az előírtak szerint a termékekhez tartozó ajánlati nettó egységárat a tábla automatikusan megszorozta a termékhez tartozó mennyiséggel. Az ajánlatkérő a felolvasólapon az ekként automatikusan képzett összesített nettó ajánlati árat kérte megadni.

124. Az ajánlatkérő verseny újranyitással lefolytatott közbeszerzési eljárásában a jogorvoslati eljárásban benyújtott nyilatkozatával szemben, nem merült fel a terméklistában szerepeltetthez képest eltérő mennyiség megrendelése, mely mennyiségtől való eltérést az ajánlatkérő a felhívás 16) pontjában kizárta.

125. Nem fogadható el ezért az, hogy a nem pozitív arab számban megadott egységár az esetlegesen megrendelt rész mennyiségre tekintettel nem lenne elfogadható, mert az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában ez fel sem merült, az ajánlatot a teljes mennyiségre kellett az ajánlattevőknek megtenniük akként, hogy a tábla automatikusan képezte a termék összesített nettó árát az egységár és a termékhez tartozó mennyiség megszorozásával.

126. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása feltételeit a fentiek alapján nem kellő pontossággal határozta meg, amelyre tekintettel nem hivatkozhat arra, hogy az ajánlattevők a feltételeket nem megfelelően alkalmazták.

127. A fentiek alapján az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának feltételei alapján ésszerűen nem hozható döntés a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről az írásbeli összegezésben foglalt azon indok alapján, hogy „az egységárakat nem egész számban adta meg”.

128. Mindezen indokok alapján a Döntőbizottság az 1. kérelmi elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 105. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

129. A Döntőbizottság a fentiek alapján az 1. kérelmi elemben a tételes jogszabály sérelmét megállapította az ajánlatkérővel szemben, melyre tekintettel többlettényállás hiányában az alapelvi sérelmet már nem vizsgálta.

130. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem vizsgálata során az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a 2. kérelmi elem alaptalan.

131. A 2. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő a Garzon Novum Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatának érvényessé nyilvánításával a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára és a 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

132. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elemet az 1. kérelmi elemnél rögzített jogszabályhelyek és azon megállapításai alapján vizsgálta, mely szerint a nem kellő pontossággal meghatározott feltételek nem alapozhatják meg az ajánlat érvénytelenségét.

133. A közbeszerzés tárgyára vonatkozó nem egyértelmű feltételek az ajánlat érvénytelenségének alapját nem képezhetik. A közbeszerzési eljárás feltételrendszerében különösen igaz ez a Kbt. 58. §-ában szabályozott közbeszerzési műszaki leírásra, amely azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák a közbeszerzés tárgya tekintetében az ajánlatkérő által megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A felhívásban egyértelműen meg kell jelennie az elvégzendő feladatoknak és a lényeges paramétereknek, műszaki feltételeknek, amelyek lehetővé teszik az ajánlattevő számára annak megítélését, hogy tud-e ajánlatot tenni a közbeszerzési eljárásban, a részletes műszaki leírást pedig a dokumentáció tartalmazza.

Amennyiben az ajánlatkérő árubeszerzés közbeszerzési tárgyban folytatja le a közbeszerzési eljárását, az ajánlattevők a műszaki leírásból ismerhetik meg az ajánlatkérő által beszerezni kívánt áru műszaki jellemzőit, az ajánlatkérő által az áruval szemben elvárt műszaki követelményeket.

A közbeszerzés tárgyát leíró, az ajánlatkérő valós beszerzési szándékát tükröző műszaki leírás szolgálja a közbeszerzés célját, az ajánlatkérő beszerzési igényének az elvártak szerinti megvalósítását.

134. A Döntőbizottsága a 2. kérelmi elem vizsgálata során abból indult ki, hogy a konkrét esetben az ajánlatkérő keretmegállapodásos szerződés keretében folytatta le a verseny újranyitásával a közbeszerzési eljárását, azonban az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a közbeszerzésének tárgyát egyedi termékek képezték.

135. Az ajánlattevők a verseny újranyitásával indított közbeszerzési eljárás feltételeit, a keretmegállapodásnak való megfelelést nem vitatták, e körben jogorvoslati kérelmet nem nyújtottak be. Erre tekintettel az elkészített ajánlat érvényessége vagy érvénytelensége a közbeszerzési eljárásra irányadó feltételek alapján ítélni lehet, függetlenül attól, hogy azok biztosítják-e a keretmegállapodásban meghatározott feltételekkel való összhangot.

136. Az ajánlatkérő a felhívás 4) pontjában, valamint a kiadott terméklistában és a tételek műszaki tartalmában meghatározta a közbeszerzésének tárgyát, a szállítani kért termékeket, azok mennyiségét és a műszaki elvárásait, követelményeit.

137. Az ajánlatkérő a megrendelt terméklistában kérte feltüntetni többek között a termékazonosítót, a tételek műszaki tartalmában a termék megnevezése, és arra vonatkozóan kiadott műszaki elvárások, követelmények szerepeltek.

138. A Döntőbizottság vizsgálta a Garzon Novum Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. jelen verseny újranyitásban benyújtott szakmai ajánlatát, és a keretmegállapodásra vonatkozó adatokat.

139. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Garzon Novum Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. keretmegállapodásos eljárásban benyújtott műszaki ajánlatában egyebek mellett a következő szerepelt:

„Megajánlott termék műszaki leírása

Kiírás terméklista:

Egyedi kivitelű szekrény - iskolabútor 18 mm vastag laminált bútorlap (laminált forgácslap), igénybevételnek megfelelő vastagságú ABS élzárással, szintezőcsavarral a talajjal érintkező éleken; műanyag kábelátvezető szerelvényvel, kábeltartó csatornával az asztallap hosszabb éle mentén, összeépített kivitelben, alap színben (1m² beépülő anyagra vetített árral megadva)

Cikkszám: OBSZEK18NME1

Megnevezés: Egyedi_egyedi kivitelű asztal 18 mm 1 m²_forgácslap_laminált”

140. A fentiek alapján látható, hogy a Garzon Novum Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a keretmegállapodásos eljárásban az OBSZEK18NME1 cikkszámot a terméklistában az „Egyedi kivitelű szekrény – iskolabútor”-ra vonatkoztatta.

141. A Garzon Novum Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a keretmegállapodásos szerződés 3. pontjában arra vállalt kötelezettséget, hogy mint „Eladó a keretmegállapodásos eljárás 2. részében leadott megrendelésekben, illetve megkötött egyedi szerződésekben meghatározott szerződéses áron és a 2. számú mellékletben meghatározott módon vállalja a keretmegállapodás tárgyát képező oktatási bútorok szállítását és a kapcsolódó szolgáltatások teljesítését.”

142. Mindezek alapján az ajánlatkérő által egyedi kivitelű szekrényekre vonatkozó verseny újranyitással lefolytatott eljárásban a Garzon Novum Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a műszaki ajánlatában a keretmegállapodásos szerződésben meghatározott módon szerepeltette az OBSZEK18NME1 cikkszámot az Egyedi kivitelű szekrényekre.

143. Az ajánlatkérő a felhívás 4) pontjában meghatározta, hogy az „Ajánlatkérő által elvárt részletes műszaki paramétereket külön mellékletként kiadott műszaki leírás tartalmazza”, amely műszaki leírás az ajánlattevőket az ajánlatuk elkészítésekor, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálatakor köti.

144. Mindezek alapján az ajánlatkérőnek a Garzon Novum Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. műszaki ajánlatának a bírálatát a verseny újranyitásával lefolytatott közbeszerzési eljárásban kiadott feltételeknek megfelelően kellett elvégezni, amely körben az ajánlatkérő a Garzon Novum Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatának összessége alapján jogszerűen állapította meg, hogy az megfelel a jelen közbeszerzési eljárásban kiadott feltételeknek. A Garzon Novum Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a kérelmező által kifogásolt körben a műszaki ajánlatában a cikkszámra vonatkozó adatot a keretmegállapodásban szereplő módon vállalta.

145. A fentiek alapján a Döntőbizottság a 2. kérelmi elemet elutasította.

146. A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem vizsgálata során az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a 3. kérelmi elem alaptalan.

147. A 3. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő az iratbetekintés során megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti jóhiszeműség és tisztesség alapvető követelményeket.

148. A Kbt. 2. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

149. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy a kérelmező kérelmére az iratbetekintés megtörtént, a kérelmező nem vitatta, hogy az iratbetekintés során a Kbt. 45. § tételes szabálya betartásra került.

150. Az iratbetekintésről a Kbt. 41. § (1) bekezdése szerint írásbeli jegyzőkönyv készült, amely feltüntette az iratbetekintés időpontját, helyét, a megtekintett iratokat, a jelenlévőket, továbbá annak elismerését, hogy a kérelmező a kért iratokat megtekinthette.

151. Az iratbetekintésről készült jegyzőkönyv tartalma alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az iratbetekintés megvalósult, az iratbetekintésről készült jegyzőkönyvet a kérelmező aláírta, az iratbetekintéssel kapcsolatban a kérelmező panaszt nem emelt.

152. A fentiek alapján a Kbt. iratbetekintésre vonatkozó tételes rendelkezésének megsértését a kérelmező nem állította, az iratbetekintésről rendelkezésre álló adatok alapján olyan többlettényállási elem, amely a Kbt. alapelvének megsértését alátámasztaná, nem volt igazolt.

153. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem 1. eleme körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2., 3. elemeit a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

154. A Kbt. 165. § (5) bekezdése értelmében, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

155. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás eredményét érintő jogsértés miatt az ajánlatkérővel szemben indokoltnak tartotta. Az ajánlatkérő az eljárás eredményében jogsértően állapította meg a kérelmező ajánlatának az érvénytelenségét.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a jogsértés súlyát, és a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, azt, hogy a kérelmező ajánlatának bírálatát nem megfelelően végezte el.

Mérlegelte az ajánlatkérő terhére a közbeszerzés árubeszerzésre irányadó közösségi értékhatárt meghaladó magasabb értékét, a közbeszerzés becsült értéke 84.343.170.-Ft, amelyre tekintettel a kiszabott bírság mértékét arányosnak ítélte.

Mérlegelte az ajánlatkérő terhére azt, hogy az ajánlatkérővel szemben a Kbt.-be ütköző magatartása miatt korábban jogsértést és bírságot megállapított, többek között a D.30/24/2021. sz. határozatában az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft bírságot szabott ki, a D.101/21/2021. sz. határozatában az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft bírságot szabott ki,

A jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását nem tudta az ajánlatkérő javára értékelni, mert az ajánlatkérő a törvényi kötelezettségét meghaladóan együttműködést nem tanúsított.

Az ajánlatkérő terhére mérlegelte, hogy a jogsértés a szerződéskötés folytán nem reparálható.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte különösen, hogy a jogsértés a nyertes személyére nincs kihatással.

Mérlegelte a támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

156. A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 126. § (2), (3) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

157. A kérelmező 421.716.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (2), (3) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. elemének helyt adott, és a 2., 3. kérelmi elemeket elutasította, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmezőnek 140.572.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

158. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. február 14.

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium