



Fővárosi Törvényszék

A határozat száma:	103.K.703.842/2025/23.
A felperes:	Armis Arateas Személy és Vagyonvédelmi, Kereskedelmi Szolgáltató Kft. (2161 Csomád, Szent István u. 48.)
A felperes képviselője:	Solymár & Wittek Ügyvédi Iroda dr. Solymár Károly ügyvéd (1112 Budapest, Cseresznye u. 37.)
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest Riadó u 5.)
Az alperes képviselője:	dr. Fáry Zoltán kamarai jogtanácsos
Az alperesi érdekelt:	Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (1135 Budapest, Szabolcs u. 37-43.)
Az alperesi érdekelt képviselője:	dr. Hársasi Tibor kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott egyedi döntés (D.494/19/2025.) jogszerűsége

í t é l e t:

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 308 000 (háromszáznyolcezer) forint, az alperesi érdekeltnek 224 000 (kétszázhuszonnégyezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékbevételi számlájára 30 000 (harmincezer) forint kereseti illetéket.

A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az alperesi érdekelt a 2025. június 23-án megküldött és az Európai Unió 409593-2025. számú Hivatalos Lapjában megjelent ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított az „Őrzési és recepciós szolgáltatások ellátása” szolgáltatásmegrendelés tárgyában.

[2]

Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: Felhívás) 2.1.4. pontjában rögzítette, hogy:
„További információk: 1) A részajánlat tétel kizárásának indoka: A tevékenység a KEF által üzemeltetett és felügyelt ingatlanokban történik. A szolgáltatás lényege, hogy a Megbízott szakembereivel segíti a személy és vagyonvédelmi, valamint recepciós feladatok gördülékeny megvalósítását olyan szakértelmet biztosítva, amely nem áll Ajánlatkérő rendelkezésére. A közbeszerzés tárgya nem tartalmaz olyan részfeladatokat, melyek a többitől elválaszthatóan, önálló egységként kezelhető, a szolgáltatás természete nem teszi lehetővé annak részekre bontását, részajánlattételi lehetőség biztosítását. Továbbá a keretszerződés tárgya szerinti őrzési feladatok ellátásához és recepciós szolgáltatások nyújtásához az Ajánlatkérő jelenlegi üzemeltetési és/vagy ellátási körébe tartozó ingatlanok száma országosan 674 objektum, amelyek száma, valamint az ajánlattételi felhívás II.2.3) pontjában (BT-728 mező) megjelölt földrajzi területek szerinti helyszíne a keretszerződés időtartama alatt a felhívásban is előre jelzetten változhat. A változás történhet akár az egy földrajzi helyszínhez tartozó épületek Ajánlatkérő üzemeltetési köréből történő kikerüléssel, így a szolgáltatás mennyisége az adott helyszínen olyan mértékűre csökkenhet, vagy adott helyszínhez tartozó épületekkel oly mértékben bővíthet, amely az adott helyszínen szolgáltató nyertes ajánlattevő teljesítését ellehetetleníti. Mindez olyan bizonytalansági tényező, amely alapján Ajánlatkérőnek a teljesítési helyszínek szerinti részajánlattétel lehetőségét nem áll módjában biztosítani. Ajánlattevő csak és kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott minőségi és mennyiségi meghatározások szerinti ajánlatot terjeszthet elő. A közbeszerzés tárgya egy olyan komplex szolgáltatások egymásra történő épülésének a megrendelése, amelyet a hatékony és felelős gazdálkodás elve mellett, a leggazdaságosabban egységesen kezelhető. A műszaki, valamint a szerződés teljesítésével kapcsolatos szempontokat (a közbeszerzés tárgya szerinti beszerzési igény, az ellátandó feladatok és a komplex projektfelelősség) is figyelembe véve egyaránt ésszerűtlen lenne a részajánlattétel biztosítása. A beszerzés tárgyának jellege (természete) sem teszi lehetővé a több részre történő ajánlattétel biztosítását, ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőségét kizárja. A részajánlattételi lehetőség továbbá annak okán is kizárható, hogy a felhívásban megfogalmazott célok csak a tárgyi műszaki tartalomban foglalt feladatok teljes körű elvégzésével valósulhatnak meg az azonnali veszélyelhárítás szükségességének előtérbe helyezése mellett. A jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés teljesítése során megvalósítandó feladatok egymásra épülnek, nem elválaszthatók. A beszerzés tárgyának természetéből adódóan részajánlattételi lehetőség azon okból sem biztosítható, hogy a részajánlattétel lehetővé tétele várhatóan a beszerzés ellenértékének jelentős növekedését okozná és negatívan hatna a beszerezni kívánt szolgáltatás minőségére, valamint a közbeszerzési szerződés teljesítésének egyéb körülményeire is. A részajánlattétel lehetőségének biztosítása sem gazdaságilag, sem szakmai szempontból nem ésszerű, tehát összességében elmondható, hogy mind költséghatékonyság, mind szakmai szempontból történő egységes koordinálás szempontjából nem előnyös a részekre bontás. A beszerzés volumenének feldarabolásának árfelhajtó hatása van, mivel a hasonló szolgáltatások beszerzéséről van szó, aminek egyben történő beszerzése esetén az ajánlattevő kedvezőbb árat tud biztosítani Ajánlatkérő részére. Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatáshoz kapcsolódó eszközöket egy rendszer részeként kívánja működtetni, a beszerzés részekre darabolása szükségtelenül magában hordozza a műszaki kompatibilitásban történő eltérések kockázatát. A beszerzés tárgya egységes, egy cél megvalósítására irányul, amely összetettsége miatt nem bontható részekre, továbbá a szolgáltatási helyszíneken a munkafolyamatok is egymásra épülnek, így a részajánlat lehetővé tétele az egyes munkafázisokat akadályozhatja. A közbeszerzés tárgyat tekintve mind gazdasági, műszaki és minőségi, továbbá a szerződés teljesítésével kapcsolatos más szempontokat figyelembe véve döntött Ajánlatkérő a részekre bontás mellőzése felől. A beszerzés tárgyát képező szolgáltatás egységessége és oszthatatlansága, valamint a gazdasági

ésszerűtlenség miatt a közbeszerzési eljárás nem bontható részekre. A beszerezni kívánt szolgáltatás egyrészt az adott helyrajzi számon található ingatlanok és nagyértékű ingóságok védelmét, másrészt az ott dolgozó, illetőleg oda érkező személyek védelmét hivatott ellátni. A statikus és mobil dolgok, illetőleg tárgyak védelmét szolgáló szolgáltatás esetében ajánlatkérő területi elv alapján biztosíthatná a részajánlattétel lehetőségét, azonban a személyek védelme és annak specialitása következtében ezt ajánlatkérő nem képes abszolválni. A személyek esetében felmerül az úgynevezett (VIP) vendégek biztosítása. Több esetben előre nem tervezhető vendégek érkeznek, akik védelmét megnövelt biztonsági személyzettel szükséges ellátni. Az ilyen vendégek érkezése esetén védelmi erők átcsoportosítása és a védendő telephelyek közti kommunikáció, valamint stratégiai döntések meghozatala szükséges. Amennyiben a védendő területek vonatkozásában nem egy gazdasági szereplő látja el a beszerezni kívánt szolgáltatást, abban az esetben több vezetés-irányítási pont alakulna ki, a telephelyek közti kommunikáció lassulna, adott esetben megállna, illetőleg a hierarchikus felépítés – és ezáltal az egy személyi irányítás – megszűnne. Az ilyen – előre nem tervezhető – esetekben az egyes telephelyek közti mozgása szükségessé teszi az érintett telephelyek megfelelő létszámmal történő és egyszemélyi vezetés alatt álló biztosítását. Az ilyen esetekben a kiindulóponton lévő védelmi erők egy része átcsoportosítható a célállomásra, mely eredményeként mind a létszám, mind pedig a gyors reagálásra és azonnali döntéshozatalra képes vezetés biztosított lehet. Ellenkező esetben a kiinduló állomás és a célállomás közti kommunikáció, valamint a célállomás további személyekkel történő biztosítása olyan problémákat okoz, melyet ajánlatkérő nem engedhet meg semmilyen körülmények közt sem. A közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatás homogén körbe tartozik, így nem indokolt a részekre bontás. A beszerzés tárgya egységes, egy cél megvalósítására irányul. Esetleges részekre bontással magasabb ajánlati ár valószínűsíthető, így az nem lenne ésszerű gazdaságossági szempontból sem, és nem lenne összhangban a Kbt. hatékony és felelős gazdálkodásra vonatkozó alapelvével. A 250/2014. (X.2.) Korm. rendelet értelmében – minisztériumok és állami intézmények és szabad kapacitás rendelkezésre állás esetén – a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság által biztosított őrzés és egyéb vagyonvédelmi feladatok ellátása és recepciós szolgáltatások nyújtása során elvárt az egységes megjelenés, egységes szolgálati utasítás, valamint az egységes elszámolásrend (BT-300 mező).”

- [3] A Felhívás 5.1. pontjában az alperesi érdekelt megfogalmazta, hogy „(...) A szolgáltatás teljesítése egy meghatározott szakmához (képzettséghez) van kötve. Az őrzés-védelmi feladatot ellátó személyzet részére meghatározott nemzetbiztonsági vizsgálat meglétét az adott épület jellege, az ott kezelt szenzitív információk/iratok, valamint az adott szervezet feladatspecifikációja határozza meg, ezért a feladat ellátásához az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés szükséges.”
- [4] A Felhívás 5.1.9. „Alkalmassági Követelmények” pontja a következőket tartalmazta: „(...) Leírás: M.2.2) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a teljesítésbe bevonni kívánt legalább 4 fő szakemberrel, aki rendelkezik a nemzetbiztonsági szolgálatról szóló 1995. évi CXXV. törvény szerinti az ajánlattétel időpontjában érvényes nemzetbiztonsági bevizsgálással. A bemutatott szakemberek több minimumkövetelménynek való megfelelés céljából is megjelölhetők. Ajánlatkérő a kért szakemberek esetében a meghatározott végzettség/képzettség esetében az azzal egyenértékű végzettségű/képzettségű szakembert elfogad. Az M.2.1)-M.2.2) alkalmassági minimumkövetelményekre bemutatott szakemberek több minimumkövetelménynek való megfelelés céljából is megjelölhetők. Amennyiben a szakemberek között átfedés van, úgy összességében min. 4 fő bemutatása szükséges, azaz

teljes átfedés esetén min. 4 fő bemutatása szükséges az M.2.1)-M.2.2.) alkalmassági követelmények esetén.”

- [5] Az alperesi érdekelt a műszaki leírás (a továbbiakban: Műszaki Leírás) „I. Általános ismertető” Rész „1. Szolgáltatás célja és leírása” Fejezetében akként rendelkezett, hogy „A szerződés teljesítési helyszínei közül több (mint pl. a minisztériumok, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság stb.) a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 77. § (2) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott, a nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek és létesítmények köréről szóló 2009/2015. (XII. 29.) Korm. határozat 1. számú mellékletében felsorolt szervek és létesítmények közé tartozik. Megbízó által ellátott és a közbeszerzési eljárás tárgyával érintett szervezetek között van olyan szervezet, amely a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Mavtv.) szerinti minősített adatot kezelő szervnek minősül, ennek megfelelően biztosítási területként titkos ügykezelő (a továbbiakban: TÜK) helyiséget üzemeltet, mely biztonsági területre csak személyi biztonsági tanúsítvány (a továbbiakban: SZBT) birtokában engedélyezett a belépés. Az épületekben folyó állami irányítási, kormányzati, stratégiai előkészítő, elemző munkák során keletkező dokumentumok egy része belső használatra készül, így ezek illetéktelen személyek részére történő kikerülésének megakadályozása (az ezzel kapcsolatos kockázati tényezők lehetőség szerinti kiszűrése) a nyújtandó szolgáltatás helyszínéül szolgáló intézmények, illetőleg Magyarország alapvető érdeke. Mind az épületekben tartózkodó személyek, mind az ott elhangzott információk, adatok, az intézményekben lévő dokumentumok különleges biztosítást, biztonsági felügyeletet, ellenőrzést igényelnek, a Megbízó által őrzött épületekben elhangzó, bármilyen formában fellelhető információk, dokumentumok megőrzése, illetéktelen személyektől, személyek hozzáférésétől történő megóvása nemzetbiztonsági érdek. Nemzetbiztonsági szempontból további kockázatot jelenthet, hogy az ingatlanok, illetve az ezekbe az intézményekbe látogató személyek, dolgozók, közéleti személyiségek, politikusok, fontos és bizalmi munkakört betöltő személyek adott esetben célpontjai lehetnek terrorista csoportoknak, bűnöző szervezeteknek.
- A Külgazdasági és Külügyminisztérium Biztonsági Szabályzatának kiadásáról szóló 34/2020. (XII. 30.) KKM utasítás 1. melléklet 1.1. pontjának fa) alpontja alapján, I. osztályú biztonsági terület: olyan fizikai és elektronikai biztonsági eszközökkel védett terület, ahol a minősített adat belépéskor közvetlenül hozzáférhető, ezért minden belépésre jogosult személynek rendelkeznie kell érvényes és kockázatmentes nemzeti biztonsági ellenőrzéssel, fb) alpontja alapján, II. osztályú biztonsági terület: olyan fizikailag és elektronikusan védett terület, ahol a biztonsági tárolókban elhelyezett minősített anyagok közvetlenül nem hozzáférhetőek. A területen az önálló mozgás csak érvényes és kockázatmentes nemzetbiztonsági ellenőrzés birtokában lehetséges olyan személyeknek, akik erre felhatalmazást kaptak.
- A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság tekintetében a következő nemzetbiztonsági szempontok állnak fenn:
- A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság alaptevékenységének végzése során az épületeiben a „Bizalmas” minősítésnél magasabb minősítésű adatokat eljárása során felhasznál, kezel és tárol, továbbá NATO és EU minősített adatok nyilvántartása, őrzése kerül végrehajtásra.
 - A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság szervezeti egységeként működő Kormányzati Frekvenciagazdálkodási Hivatal kormányzati frekvenciagazdálkodási tevékenységét biztosító elektronikus rendszerének (e-KFGH) szigorú biztonsági feltételek szerinti működtetése, a titkos ügyiratkezelés feltételeinek biztosítása.
 - A közigazgatási gyökérhitelesítő szolgálat (KGYHSZ) rendszeradatainak biztosítása és a szolgáltatás nyújtása a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság feladata, amit az ingatlanaiban végez.

- A központi referencia adatbázis (KRA) és az adatbázishoz az érintettek védett, biztonságos hozzáféréseinek biztosítása a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság szerverein tárolt adatbázisához, adott esetben a szervezet objektumaiban.

- A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság objektumaiban működteti az informatikai és hírközlési ágazat ügyeleti szolgálatát (OIHF), melynek kiemelt nemzetbiztonsági védelmet kell biztosítani.

A fentiekből adódóan az élőerős őrzés-védelmi szolgáltató által ezen területeken nyújtott szolgáltatás csak és kizárólag abban az esetben végezhető el a hivatkozott előírások, utasítások megszegése nélkül, amennyiben ezen területek őrzés-védelmébe bevont gazdasági szereplők telephelybiztonsági tanúsítvánnyal (a továbbiakban: TBT) rendelkeznek, szerepelnek az Alkotmányvédelmi Hivatal a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken), azaz nem jelentenek nemzetbiztonsági kockázati tényezőt. A személyi állományuk nemzetbiztonsági bevizsgálása megtörtént, és annak eredményeként részükre az SZBT kiállításra került, és annak érvényességi ideje nem járt le.(...)"

- [6] A Műszaki Leírás I. fejezet Általános ismertető 2.1.3. pontja szerint „Megbízott rendelkezzen a tevékenysége folytatásához szükséges:
(...) Budapest területén, igény esetén, opcionálisan a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvényben meghatározott érvényes nemzetbiztonsági ellenőrzéssel rendelkező személy- és vagyonőri állományt biztosítja az érintett jogszabályban meghatározott, a nemzetbiztonsági ellenőrzésre előírt határidők figyelembevételével. Megbízó által ellátott szervezetek között van olyan szervezet (Nemzeti Biztonsági Felügyelet, Idomsoft Zrt.), amely a Mavtv. szerinti minősített adatot kezelő szervnek minősül, ennek megfelelően biztosítási területként TÜK helyiséget üzemeltet, mely biztonsági területre csak SZBT birtokában engedélyezett a belépés. A pontos elvégzendő feladatokat ezen objektumok esetén az őrutasítás tartalmazza, melyet a Megbízottnak a szerződéskötést követő 15 munkanapon belül, úgy kell elkészítenie, hogy a jogszabályi előírásokkal összhangban rögzítse, hogy ilyen helyiségbe kizárólag SZBT-vel rendelkező szakember léphet be. Egy esetleges veszélyhelyzet / havaria esetén, amennyiben a szolgálat közben szükséges a belépés, akkor ilyen tanúsítvánnyal rendelkező szakember jelenléte elvárt, aki felügyeli az objektum üzemeltetéséhez szükséges mértékben átmenetileg itt tartózkodó takarító / karbantartó / szerelő személyeket is. Az épületekben folyó állami irányítási, kormányzati, stratégiai előkészítő, elemző munkák során keletkező dokumentumok egy része belső használatra készül, így ezek illetéktelen személyek részére történő kikerülésének megakadályozása (az ezzel kapcsolatos kockázati tényezők lehetőség szerinti kiszűrése) a nyújtandó szolgáltatás helyszínéül szolgáló intézmények, illetőleg Magyarország alapvető érdeke. Mind az épületekben tartózkodó személyek, mind az ott elhangzott információk, adatok, az intézményekben lévő dokumentumok különleges biztosítást, biztonsági felügyeletet, ellenőrzést igényelnek, a Megbízó által őrzött épületekben elhangzó, bármilyen formában fellelhető információk, dokumentumok megőrzése, illetéktelen személyektől, személyek hozzáféréstől történő megóvása nemzetbiztonsági érdek. Ezen költségvetési szervek, gazdasági társaságok magas biztonsági szintű épületekkel rendelkeznek, amelyekben védett személyek is tartózkodnak, így az épületek biztonsági státusza indokolja, sőt megköveteli, hogy Megbízó olyan gazdasági szereplővel teljesítse az érintett objektumok élőerős őrzés-védelmi feladatainak ellátását, amely nemzetbiztonsági szempontból minősített piaci szereplőnek minősül. A költségvetési szervek, gazdasági társaság ingatlanjainak címét a Közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott objektumlista tartalmazza (11. számú melléklet).”

- [7] A felperes 2025. július 19-én és július 28-án a Felhívás és a dokumentáció egyes elemeit kifogásolva előzetes vitarendezési kérelmeket terjesztett elő, amelyeket az alperesi érdekelt 2025. július 23-án és 2025. július 31-én elutasított. Az alperesi érdekelt a 2025. július 23-án az Ártáblázattal kapcsolatos kérdésre adott kiegészítő tájékoztatásában (a továbbiakban: Tájékoztató) arról tájékoztatta a felperest, hogy a szerződéstervezet 6.2. pontjában rögzítette, hogy a szerződés 2. számú mellékletében foglalt rezsióradíjak – az általános forgalmi adón kívül – magukban foglalják a szerződés teljesítésével kapcsolatban a megbízottnak felmerült valamennyi járulékos költségét. A megbízott más jogcímen egyéb költséget nem érvényesíthet, kivéve a Műszaki Leírás II.2.11. pontjában részletezett „Zárt kulcsdoboz őrzés” szolgáltatás megbízói igény esetén szükséges biztosítása érdekében felmerült és a Megbízó által elfogadott többletköltségek összegét, valamint a Műszaki Leírás I.6.1. pontjában részletezett Budapest közigazgatási határán kívüli eseti megrendelések teljesítésével kapcsolatos utazási idő elszámolását.
- [8] Az eredménytelen vitarendezési eljárásokat követően a felperes 2025. augusztus 7-én 6 kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Felhívás és a közbeszerzési dokumentáció több rendelkezésével szemben. Az első kérelmi elemnél arra hivatkozott, hogy az M.2.2. alkalmassági követelmény – nemzetbiztonsági bevizsgálással rendelkező személyek részvétele a teljesítésben – előírása a Kbt. 2. § (1) – (4) bekezdéseibe, a Kbt. 50. § (4) bekezdésébe, a Kbt. 65. § (3) bekezdésébe, illetve a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 21. § (3) bekezdés b) pontjába ütközött. A második kérelmi elemben előadta, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal (a továbbiakban: AH) névjegyzékén történő szerepelés jogsértő szerződéskötési feltételnek számít, ezért az sérti a Kbt. 2. § (2) – (3) bekezdéseit, Kbt. 50. § (4) bekezdését, továbbá a Kbt. 132. § (1) – (2) bekezdéseit is. A harmadik kérelmi elem tárgyát a TBT, a negyedik kérelmi elem tárgyát az SZBT követelményének a Kbt. 2. § (1) – (2) bekezdésébe, Kbt. 50. § (4) bekezdésébe, a Kbt. 50. § (2) bekezdés v) pontjába ütközése képezte. Az ötödik kérelmi elem szerint a részajánlattétel biztosítása elmaradása Kbt. 2. § (1) – (2) és (4) bekezdéseinek, a Kbt. 50. § (4) bekezdéseinek, valamint a Kbt. 61. § (4) bekezdéseinek sérelmét eredményezte. A hatodik kérelmi elem értelmében a Tájékoztató nem adott számára érdemi választ, ezért annak következtében sérültek a Kbt. 2. § (2) bekezdése és a Kbt. 56. § (1) és (2) bekezdései.

Az alperes határozata

- [9] Az alperes a D.494/19/2025. iktatószámú határozatával a jogorvoslati kérelem második és harmadik kérelmi elemei tekintetében megállapította, hogy az alperesi érdekelt megsértette a Kbt. 132. § (2) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését. Az első, a negyedik, az ötödik és a hatodik kérelmi elemeket elutasította. Ezt meghaladóan megsemmisítette a Felhívás 5.1. pontjában „a feladat ellátásához az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés szükséges” szövegrészt, valamint az 5.1.16.f) pontját. Megsemmisítette a Műszaki Leírás „I. Általános ismertető” Rész „1. Szolgáltatás célja és leírása” Fejezet utolsó bekezdését (2. oldal alja, 3. oldal lap teteje), illetve az „I. Általános ismertető” Rész „2. Szolgáltatás nyújtásának feltételei” Fejezet 8.2. pontját és a szerződéstervezet 10.4. pontjának 7. francia bekezdését is. Ezt meghaladóan az alperesi érdekelttel szemben 30 000 000 forint bírságot szabott ki.

- [10] Az első és negyedik kérelmi elemeket, miután azok egymással tárgyukban, a foglalkoztatott magánszemélyre vonatkozó speciális feltételek előírásában összefüggtek együttesen vizsgálta. Hivatkozott a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) és a Mavtv. tételes rendelkezéseire. Határozatának 60. pontjában kifejtette, hogy az Nbtv. tételesen meghatározza a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek körét. Az általán idézett jogszabályi előírások alapján is látható, hogy egy olyan magánszemély, aki nem valamely Nbtv.-ben tételesen felsorolt, jogállásánál fogva nemzetbiztonsági ellenőrzés mellett működő szervezetenél, nemzetbiztonsági ellenőrzéssel érintett munkakörben kerül foglalkoztatásra, akkor eshet át nemzetbiztonsági ellenőrzésen, ha a Mavtv.-ben meghatározott minősített adatot kezelő szervvel foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban áll, vagy ilyen jogviszonya alapján a Mavtv. szerinti „Bizalmas!”, „Titkos!” vagy „Szigorúan titkos” minősítésű adat megismerésére vagy felhasználására jogosult, illetve ha a Mavtv.-ben meghatározott, a minősített adatot kezelő szervvel közreműködő természetes személy, akinek feladata ellátásához „Bizalmas!”, „Titkos!” vagy „Szigorúan titkos!” minősítési szintű minősített adatot szükséges felhasználnia. A továbbiakban döntését azzal indokolta, hogy akkor követelhető meg a személyi nemzetbiztonsági ellenőrzés, „nemzetbiztonsági bevizsgálás”, ha az érintett magánszemély olyan szervezettel áll foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban, amely minősített adatot kezel, illetve ha a munkavégzésre irányuló jogviszonya alapján minősített adat megismerésére vagy felhasználására jogosult. Az pedig, hogy mi minősül „adatkezelésnek”, „megismerésnek” a Mavtv. 3. § 7. és 9. pontjai és a Mavtv. 1. §-a alapján az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info tv.) 3. § 10. pontja határozza meg (határozat 61. pont). Az alperesi érdekelt pontosan rögzítette a Felhívásban és a Műszaki Leírásban, hogy ez a foglalkoztatottnál mikor következhet be. Így a szolgáltatásmegrendeléssel érintett objektumok – számuk változó, de a közbeszerzés megindításakor 674 db – között volt olyan, amely a Mavtv. szerinti minősített adatot kezelő szervnek minősült, illetve TÜK helyiséget üzemeltetett, amely biztonsági területre csupán SZBT birtokában engedélyezett a belépés. Megfelelően rögzítette, hogy mind az épületekben tartózkodó személyek, mind az ott elhangzott információk, adatok, az intézményekben lévő dokumentumok különleges biztosítást, biztonsági felügyeletet, ellenőrzést igényelnek és minden ott elhangzott információ illetéktelen személyektől történő megóvása nemzetbiztonsági érdek (határozat 68. pontja).
- [11] Ebből következően a tárgyi szerződés teljesítése során feladatukat végző magánszemély biztonsági örök egy bizonyos, jól körülhatárolt intézményi környezetben olyan helyzetbe kerülhetnek, amelynek során minősített adatot ismerhetnek meg. Az alperesi érdekelt 15 nemzetbiztonsági ellenőrzésen átesett személy szerződés teljesítésébe történő bevonásával számol és az alkalmassági követelménynek való megfeleléshez 4 ilyen személy részvételét szükséges igazolni. Ez pedig elfogadhatónak minősült azzal, hogy a Műszaki Leírás 2.1.3. pontja csupán „igény esetén, opcionálisan” írta elő a nemzetbiztonsági ellenőrzésen átesett személy bevonását és az SZBT-vel való rendelkezésüket. A több száz, közel ezer fős állományhoz képest sem az alkalmassági követelménynél megkövetelt négy, sem a szerződés teljesítése során megkövetelt tizenöt fő nem számított túlzónak (határozat 69. pont).
- [12] A második és harmadik kérelmi elemmel összefüggően jogsértést állapított meg. Leszögezte, hogy a tárgyi közbeszerzés nyertes ajánlattevője – az őrzési és recepciós szolgáltatást ellátó cég – valamint a vele foglalkoztatási jogviszonyban álló magánszemély a szerződéses feladata ellátása során nem kezel minősített adatot és ilyeneket nem használ fel (határozat 66. pont). Azzal, hogy a Felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban az alperesi érdekelt megkövetelte a nyertes ajánlattevő esetében a TBT meglétét és az AH által vezetett jegyzéken

való szereplést, sértette az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát, tételesen a Kbt. 132. § (2) és 50. § (4) bekezdését. Az előírások ugyanis nem kapcsolódtak a közbeszerzés tárgyához. A jogsértéssel összefüggően az ajánlati felhívás és a műszaki leírás egyes elemeinek a megsemmisítéséről határozott és bírságot szabott ki.

- [13] Az ötödik kérelmi elem esetében kiemelte, hogy sem a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló az Európai Parlament és Tanács 2014/24/EU irányelve (a továbbiakban: Irányelv), sem a Kbt. releváns rendelkezései nem teszik kötelezővé a közbeszerzés részekre bontását. Az alperesi érdekelt a Kbt. 61. § (4) bekezdése alapján a beszerzés részekre bontásának lehetőségét, annak mellőzése indokait megfelelően szerepeltette a Felhívás 2.1.4.1) pontjában. Így rögzítette, hogy a szolgáltatás természete nem tette lehetővé a részekre bontást, az ellátandó feladatok pedig egymásra épültek. A részajánlattétel biztosítása ráadásul költségnövekedést okozott volna és negatívan hatott volna a szolgáltatásminőségre. Az alperesi érdekelt azt is megfelelően kifejtette, hogy nem ismert előtte, miként változik a jövőben a feladatellátással érintett ingatlanok száma, amely szintén a részekre bontás ellen hatott. Indokoltan hivatkozott az azonnali veszélyelhárítás lehetőségére és a feladatellátás egységes koordinálása szükségességére is. Utóbbi egységes megjelenést, fellépést és esetenként személy-átcsoportosítást is jelenthet. Ugyan a „területi elv” alapján az alperesi érdekelt biztosíthatta volna a részajánlattétel lehetőségét. Viszont az alperesi érdekelt megfelelően rögzítette a Felhívás 2.1.4.1) pontjában, hogy a gazdasági szempontok – árfelhajtó hatás –, a műszaki okok – ellátási körébe tartozó ingatlanok változása; a beszerzett áruk kompatibilitása; egységes fellépés előre nem látható munkaátszervezés, vészhelyzet esetén – és a minőségi körülmények – egységes megjelenés – miatt a részekre bontást nem tartotta lehetségesnek. Az alperesi érvelés ezen elemeit a felperes szubjektív álláspontja nem tudta megdönteni.
- [14] A hatodik kérelmi elemet illetően hangsúlyozta, hogy a kiegészítő tájékoztatásadás célja azon esetleges ellentmondások feloldására irányul, amelyek az ajánlati kiírás kapcsán abban a közbeszerzési eljárásban felmerülnek, amelynek az azt kezdeményező a szereplője. A felperes a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelemmel viszont nem a már közbeszerzési dokumentumokban szereplő adatokra kérdezett rá, hanem a műszakpótlék kalkulálására. Az alperesi érdekelt a Tájékoztatóban nem közölhette a műszakpótlékkal érintett óraszámokat, mert azzal a közbeszerzési dokumentumokat módosította volna. Válaszával az általa meghatározott feltételek között maradt és valamennyi érdeklődő ajánlattevő számára egységesen azonos válaszban közölte a vonatkozó előírását. Az ajánlattevők a rendelkezésükre álló azonos információk alapján azonos eséllyel képesek voltak az egyes szolgáltatási rezsióradíjak képzésére.
- [15] A felperes által állított alapvető jogsérelmet illetően az egyes kérelmi elemeket megvizsgálva utalt a tételes jogszabályok és az alapelvek egymáshoz kapcsolt viszonyára, többlet tényállási elem hiányában, alapvető jogsértést nem talált megállapíthatónak.

A keresetlevél, a védírat és a nyilatkozat

- [16] A felperes keresetében elsődlegesen kérte az alperesi döntés megváltoztatását akként, hogy a bíróság a jogorvoslati kérelem első, negyedik, ötödik és hatodik kérelmi elemei tekintetében állapítsa meg a jogsértések fennállását. Ehhez kapcsolódóan kérte az alperesi határozat szerinti, visszatérítéssel nem érintett 7 391 667 forint igazgatási szolgáltatási díj 300 000 forintot meghaladó részének visszatérítéséről való rendelkezést. Másodlagosan ezen kérelmi elemek körében az alperesi döntés megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését

kérte. Az alperes döntését a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseire, a 50. § (2) bekezdés v) pontjára és (4) bekezdésére, az 56. § (2) és (4) bekezdéseire, a 61. § (4) bekezdésére, a 65. § (3) és (5) bekezdéseire, valamint a Rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontjára alapítottnak jogsértőnek találta. Az alperesi érdekelt terhére, a második és harmadik kérelmi elem szerint megállapított jogsértés nem kifogásolta, azt sérelmezte, hogy az alperes megsemmisítő döntése csak részleges volt. Miután a közbeszerzési eljárás eredményeként időközben szerződéskötés történt, a 21. sorszámú beadványában a bíróság tájékoztatására és felhívására jelezte, hogy megtámadási keresetét a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) szerinti feltétel fennállása hiányában ebben a részében megállapítási keresetként tartja fenn.

[17] Arra hivatkozott, hogy önmagában a teljesítéssel érintett épületek jellege, az ott kezelt szenzitív információk/íratok, valamint az adott szervezet feladat-specifikációja még nem teszi ténylegesen indokolttá a nemzetbiztonsági bevizsgálással rendelkező személyek részvételét a teljesítésben. Így az sem alapozhatta meg a nemzetbiztonsági ellenőrzés alkalmassági feltételkénti előírását, hogy a teljesítéssel érintett szervezetek között volt olyan – Nemzeti Biztonsági Felügyelet, Idomsoft Zrt. –, amely a Mavtv. szerinti minősített adatot kezelő szervnek minősül, ennek megfelelően biztosítási területként TÜK helyiséget üzemeltet és a biztonsági területére kizárólag SZBT birtokában engedélyezett a belépés. Ráadásul a közbeszerzési dokumentumokban nem volt egyértelmű feladatmeghatározás arról, hogy a nyertes ajánlattevő szakembereinek ezen szervezetek TÜK helyiségébe be kell lépni és ott speciális tevékenységet kell végezni, amely alapján a nyertes ajánlattevő jogosulttá vált volna „Bizalmas”, „Titkos”, vagy „Szigorúan bizalmas” minősített adatok megismerésére. Ebből következően az alperesi érdekelt nem tudta alátámasztani, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti feladatok ellátásával érintett személyeknél alkalmazandók lettek volna az Nbtv. 69. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a 74. § i) és io) alpontjai.

[18] Az alperesi érdekelt a SZBT szükségességét sem írhatta volna elő a közbeszerzési dokumentumokban. A jogalkotó a Mavtv. 16. § (1) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén követeli meg a TBT-vel való rendelkezést és gazdálkodó szervezetek esetében ugyanezen esetben szerezhető meg a TBT kiállítására vonatkozó eljárás részeként az SZBT. Így az SZBT megszerzésére vonatkozó eljárás a TBT megszerzését érintő eljárás részét képezi. Mivel a TBT megszerzésére célhoz kötötte, „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű minősített szerződés igazolása esetén van mód, ezért a minősített szerződés végrehajtásában való részvétel hiányában a személyi kör vonatkozásában az SZBT megkövetelése is jogsértőnek számított. Az alperesi érdekelt által előírt alkalmassági feltétel pedig nem jelölt meg olyan konkrét munkakört, amelyben a Mavtv. szerinti meghatározott minősítésű adat megismerése a feladatellátások során ténylegesen felmerült volna. A nemzetbiztonsági ellenőrzés megtörténte sem a képzettség, sem a végzettség, sem a szakmai tapasztalat körébe nem sorolható személyi jellemzőnek nem számított, ezért annak előírása ellentétesnek minősült a Rendelet 21. § (3) bekezdésével is.

[19] A közbeszerzési eljárás részekre bontása hiánya kapcsán szintén annak jogszerűtlenségét hangsúlyozta. Amennyiben a beszerzés tárgyára tekintettel a részajánlattétel objektív módon lehetséges, akkor azt kell vizsgálnia ajánlatkérőnek, hogy gazdasági, műszaki és minőségi szempontok miatt nem észszerűtlen-e az egyes részekre adott esetben különböző gazdasági szereplőkkel több szerződést kötni. Az alperes viszont ezen vizsgálódást mulasztotta el elvégezni, logikátlan és egymásnak ellentmondó indokok alapján hozta meg a döntését. A részajánlattétel biztosításának mellőzésére vonatkozó indokait nem, illetve nem megfelelően értékelte. Saját maga hivatkozott arra, hogy a területi elv alapján biztosítható volna az alperesi érdekelt a részajánlattétel lehetőségét. Ezt meghaladóan azt sem vette figyelembe,

hogy az alperesi érdekelt csupán hivatkozott rá, de nem igazolta a részajánlattétel árfelhajtó hatását, az ellátási körbe tartozó ingatlanok változásának körülményét. Utóbbinál tényyszerű és okszerű indokokat nem fogalmazott meg arra vonatkozóan, hogy az ingatlanok változása mennyiben okoz megalapozott gazdasági, műszaki vagy minőségi hátrányt a részajánlattétel biztosítása esetén. A „beszerzett áruk kompatibilitása” vonatkozásában is okszerűtlenül tett megállapítást, hiszen nem árubeszerzés volt az eljárás tárgya, amely tekintetében a kompatibilitás figyelembevehető szempontként elfogadható lett volna. Az egységes fellépés, egységes megjelenés pedig önmagában nem lehetett volna indok a részajánlattétel mellőzésére. A több száz különböző helyszínen megvalósítandó szolgáltatások nem épültek egymásra, azok egymástól teljesen függetlennek minősültek. Sem költséghatékonysági, sem műszaki, sem pedig minőségi, szakmai szempontból nem volt indokolt a részajánlattétel kizárása. Az alperesi döntés nem tartalmazta az erre vonatkozó indokokat.

- [20] Egyetértett azzal az alperesi állásponttal, hogy a Felhívás és a közbeszerzési dokumentáció módosítását a Tájékoztató nem eredményezheti. Ettől függetlenül az alperesi érdekeltnek meg kellett volna válaszolnia a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmét. Szükség esetén alkalmaznia kellett volna a Kbt. 56. § (4) bekezdését, azaz a közbeszerzési dokumentumokat módosítania kellett volna. Az ajánlati ár megfelelő kalkulálásához szükséges lett volna a szolgáltatás nyújtásával összefüggő elvárásokat, így a műszakpótlék alapjául szolgáló adatokat vagy a szolgáltatás ellátásának időintervallumait az alperesi érdekeltnek megadnia. Amennyiben erre korábban nem kerített sort, úgy végső soron a Tájékoztatóban – szükség esetén a közbeszerzési dokumentumok módosításával – érdemben meg kellett volna tennie. Ennek hiányában az egyenlő esélyű ajánlattétel nem volt biztosított számára.
- [21] Az alperes a védiratában – a határozatában foglaltak fenntartása mellett – a felperes keresetének elutasítását kérte. Álláspontja szerint a Műszaki Leírásból egyértelműen kiderült, hogy a szerződés teljesítése során lehetnek olyan helyzetek, amikor a konkrét feladatot ellátó magánszemély biztonsági örök minősített adatot ismerhetnek meg. A közbeszerzési dokumentumok alapján az is megállapítható volt, hogy mely intézmények esetében, mely belső, intézményi szabályzatok indokolták a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel érintett munkatársak feladatellátását. A nemzetbiztonsági ellenőrzés opcionális előírása ezért nem számított túlzónak. Az alperesi érdekeltet a közbeszerzési eljárás részekre bontásának mellőzésénél kizárólag indokolási kötelezettség terhelte, amelynek eleget tett. A Tájékoztatót kizárólag a Kbt. 56. § (1) és (2) bekezdései relációjában kellett vizsgálnia, mert a jogorvoslati kérelem hatodik eleme azok sérelmére irányult.
- [22] Az alperesi érdekelt nyilatkozatában – amellyel a kereset elutasítását kérte – hangsúlyozta, hogy a Felhívásban és a Műszaki Leírásban jogszerűen írta elő alkalmassági követelményként a nemzetbiztonsági ellenőrzés szükségességét és az SZBT-vel való rendelkezést. Ezt támasztották alá az azokban megjelölt ingatlanok jellege és minősége, a TÜK helyiségben történő feladatellátás lehetősége. A részekre bontás mellőzése kapcsán kiemelte, hogy a földrajzi elkülönülés ugyan megtörheti a műszaki-gazdasági funkcionális egységet, de önmagában annak ténye nem alapozza meg a beszerzési tárgy részekre bontásának lehetőségét, ha a műszaki-gazdasági funkcionális egység ennek ellenére is megállapítható. A Tájékoztatót a Kbt. 56. §-ával összhangban tette meg.

A bíróság döntése és annak indokai

- [23] A kereset – az alábbiak szerint – alaptalan.

- [24] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított közigazgatási perben a közigazgatási jogvitát, az alperesi határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátjai között vizsgálta. Az ügyet a Kp. 77. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján állapította meg. A bíróságnak az alperesi döntés jogorvoslati kérelem második és harmadik kérelmi elemét érintő rendelkezéseivel kapcsolatos jogsérelemről a jelen perben nem kellett döntenie, mert azokról – a felperes megállapítási keresete folytán – az elkülönítés eredményeként a 103.K.702.320/2026. számú ügyben fog határozni. Az alperesi érdekelt terhére kiszabott bírság nem volt a per tárgya.
- [25] A Kbt. 50. § (2) bekezdés v) pontja értelmében a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen, ha a szerződés teljesítésére különleges feltételek vonatkoznak, ezen feltételeket. A (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.
- [26] A Kbt. 65. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt
- a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;
 - b) műszaki és szakmai alkalmasságra;
 - c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.
- A (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelően az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelősége szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Nem szükséges külön indoklás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy – a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett – az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.
- Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.
- [27] A Kbt. 132. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére vonatkozóan sajátos, különösen szociális, környezetvédelmi, illetve az innovációt ösztönző feltételeket

határozhat meg. Az ilyen szerződéses feltételeket az eljárást megindító felhívásban fel kell tüntetni, a részletes feltételek az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadhatóak. A (2) bekezdése szerint megfelelően a különleges feltételeknek a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk [76. § (7) bekezdés] és nem eredményezhetik a 2. § (2)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmét.

- [28] A Rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása szolgáltatás megrendelése esetén – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni – előírható azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezésével, végzettségük, illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.
- [29] Az Nbtv. 69. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyeket a 74. § i) pontja határozza meg. A 74. §-a értelmében nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személy:
- in) aki a minősített adat védelméről szóló törvényben meghatározott minősített adatot kezelő szervvel foglalkoztatási jogviszonyban vagy a Polgári Törvénykönyv rendelkezésein alapuló szerződéses jogviszonyban áll és e jogviszonyával összefüggésben fokozottan ki van téve jogellenes befolyásolási szándéknak, leplezett támadásnak vagy fenyegetésnek;
 - io) aki foglalkoztatási jogviszony vagy a Polgári Törvénykönyv rendelkezésein alapuló szerződéses jogviszony alapján a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti „Bizalmas!”, „Titkos!” vagy „Szigorúan titkos” minősítésű adat megismerésére vagy felhasználására jogosult.
- [30] A Mavtv. 3. §-a szerint e törvény alkalmazásában
7. felhasználás: állami vagy közfeladat végrehajtása érdekében minősített adat kezelése.
- [31] A Kúria kifejezetten a Kbt. 50. § (4) bekezdésével összefüggésben mutatott rá arra, hogy a hivatkozott rendelkezés szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek (Kfv.VI.37.090/2019/4. [40] bekezdése). A felhívás tartalmával és értelmezésével kapcsolatos joggyakorlat is következetes abban, hogy a közbeszerzés tárgyát olyan pontossággal és félreérthetetlenül kell megadni, amely lehetővé teszi az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának egyértelmű megállapítását, a megfelelő és érvényes ajánlattételt (Kfv.VI.37.025/2019/5. [45] bekezdése). Az ajánlatkérő felhívásának értelmezését az elsőfokú bíróságnak a felhívásban rögzített szempontok és a közbeszerzési dokumentumok alapján kell elvégeznie (Kfv.IV.38.146/2018/6. [28] bekezdése).
- [32] A Kbt. 132. (1) – (2) bekezdéseiből fakadóan – összhangban a Kbt. 50. § (4) bekezdésében és a Kbt. 65. § (1) – (2) bekezdéseiben foglaltakkal – az ajánlatkérő sajátos, különleges szerződéses feltételt akként írhat elő a felhívásban és az ahhoz kapcsolódó közbeszerzési dokumentációban, amennyiben az kifejezetten és látható módon összefügg a közbeszerzési tárgyával. Ennek kellő részletezettséggel való megjelölése az ajánlatkérő kötelezettségét

képezi a Kbt. 132. § (2) bekezdéséből levezethető módon. Az alkalmassági követelmények mellett, hogy a minél biztonságosabb teljesítést célozzák, nem lehetnek túlzott, indokolatlan, a szerződés teljesítéséhez ténylegesen nem szükséges előírások. Az adott eljárás sajátosságai mentén lehet megítélni a fenti körülmények teljesülését. Ez pedig alapvetően a felhívásból és a közbeszerzési dokumentumokból derül ki, ezekből kell azt a tartalmat azonosítani, ami alapján e kérdés megítélhető.

- [33] A bíróság egyetértett azzal az alperesi megállapítással, hogy a tárgyi közbeszerzés nyertes ajánlattevője – az őrzési és recepciós szolgáltatást ellátó cég – valamint a vele foglalkoztatási jogviszonyban álló magánszemély a szerződéses feladata ellátása során nem kezel minősített adatot és ilyeneket nem használ fel, ugyanakkor előállhat olyan helyzet, amikor ilyen adat megismerésére jogosulttá válik. Osztotta ezért az alperes álláspontját abban is, hogy az alperesi érdekelt a Felhívásban és a Műszaki Leírásban a Kbt. releváns rendelkezéseinek megfelelően jelölte meg egyrészt a meghatározott munkavállalóknál elengedhetetlen alkalmassági feltételként a nemzetbiztonsági ellenőrzés szükséges meglétét. Így a Műszaki Leírás I.1. és a I.2.1.3. pontjaiban pontosan meghatározta, hogy az M.2.2) alkalmassági feltétel előírását az indokolta többek között, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyával érintett szervezetek között van olyan, amely a Mavtv. szerinti minősített adatot kezelő szervnek minősül és ennek következményeként TÜK helyiséget üzemeltet. E körben kifejezetten kiemelte a Külgazdasági és Külügyminisztériumot, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságot, a Nemzeti Biztonsági Felügyeletet és az Idomsoft Zrt.-t. Ebből következően az alperes jogszerűen fogadta el az alperesi érdekelt azon álláspontját, hogy fennállt az érdemi lehetősége annak, hogy a nyertes ajánlattevő bizonyos munkavállalói a munkavégzésük során találkozhatnak a Mavtv. szerinti minősített adattal, így azok megismerésére jogosulttá válhatnak. Ez – a felperes hivatkozásával szemben – a TÜK helyiségekbe való belépéssel objektív módon megvalósulhat, amelyre az alperesi érdekelt a Műszaki Leírás e bekezdésben hivatkozott pontjaiban utalt is.
- [34] Hangsúlyozandó, hogy az Nbtv. 74. § io) pontja alkalmazásánál – amely az Nbtv. 69. § (1) bekezdése alapján a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyeket meghatározza – elegendő volt a minősített adatokkal való „találkozás” lehetősége. Ezt maga a jogalkotó deklarálta azzal, hogy „megismerésre vagy felhasználásra jogosult” opcionális fordulatot használja. Ennek fennállását pedig – a [32] bekezdésben már kifejtettekkel összhangban – megfelelően indokolta az alperes azzal, hogy utalt a munkavégzéssel érintett minősített adatokat kezelő szervek és azok helyiségei léteire. Az alperesi érdekeltnek tehát a közbeszerzési dokumentumokban a felhasználási jogosultság lehetősége megjelölését meghaladóan nem kellett konkrétan és részletesebben rögzítenie, hogy a nyertes ajánlattevő munkavállalói a TÜK helyiségekben például milyen módon kerülhetnek kapcsolatba minősített adatokkal. Ilyen követelmény az Nbtv. 74. § io) pontjából nem következik. Az alperes arra is helytállóan utalt, hogy a közel ezer fős állományhoz képest sem Felhívás 5.1.9.) pontban nevesített, az M.2.2) alkalmassági követelményben megkövetelt 4 fő, sem a szerződés teljesítésénél előírt 15 fő nem számított eltúlzott mértékűnek. E számok a Felhívásban és a Műszaki Leírásban megjelölt helyszínek és érintett szervezetek számai tükrében nem voltak irreális elvárásnak tekinthetők.
- [35] Másrészt a felperes tévesen érvelt mellett, hogy a munkavégzést ellátó személyek SZBT-jének megszerzéséhez elengedhetetlen lett volna a TBT fennállása is. Utóbbi nem képezi az előbbinek előfeltételét, annak hiányában is megszerezhető az őrzés- és vagyonvédelemben tevékenykedő alkalmazottak számára. Ez – a felperes által hivatkozottakkal szemben – a Mavtv. rendszeréből is egyértelműen következik. A Mavtv. 17. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a

Nemzeti Biztonsági Felügyelet a minősített adatot kezelő gazdálkodó szervezetek felhasználói részére SZBT-t ad ki. Az SZBT tehát egyéni jogosultságot biztosít a sikeres nemzetbiztonsági ellenőrzésen átesett személy részére a minősített adatokhoz való hozzáférésre. A TBT viszont a Mavtv. 16. § (1) bekezdéséből következően nem az alkalmazott személyéhez, hanem magához a munkavégzés helyéhez, az intézményhez kapcsolódik. Ebben az esetben a gazdálkodó szervezetnek az adott telephelyével kell megfelelnie a minősített adatok kezeléséhez szükséges személyi, fizikai, adminisztratív és elektronikus biztonsági feltételeknek. A Mavtv. nem deklarál olyan rendelkezést sem, amely a személyhez fűződő SZBT-t a területhez tartozó TBT-vel fűzné össze, azokat egymástól elválaszthatatlanként határozná meg. Mivel a nemzetbiztonsági ellenőrzés előírása jogszerűen történt a nyertes ajánlattevő alkalmazottjai vonatkozásában, ezért az ehhez szorosan kapcsolódó SZBT megkövetelése is összhangban állt a Kbt. rendelkezéseivel.

- [36] A Kbt. 61. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ha az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni ennek indokát.
- [37] A Kbt. rendszerében a Kbt. 61. § (4) bekezdése határozza meg az ajánlatkérő számára az ajánlattétel részekre bontása vizsgálatának kötelezettségét. A lehetséges részekre bontás nem jelent részekre bontási kötelezettséget az ajánlatkérő terhére. Ilyen esetben az ajánlati felhívásban tételes indokát kell adnia, hogy miért nem élt ezzel a lehetőséggel. A Kbt. 61. §-ához fűzött indokolás szerint az ajánlatkérő először azt köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege lehetővé teszi-e a részajánlat-tétel lehetőségének biztosítását. Amennyiben a beszerzés tárgyra tekintettel objektíve lehetséges, azt vizsgálja az ajánlatkérő, hogy gazdasági, műszaki és minőségi szempontok miatt nem észszerűtlen-e az egyes részekre adott esetben különböző gazdasági szereplőkkel, több szerződést kötni. Az észszerűség mindig az adott beszerzés egyedi körülményei szerint ítélandó meg.
- [38] Az ajánlatkérőnek minden esetben okszerűen és tételesen kell mérlegelnie, hogy indokolt-e a részekre bontás mellőzése. A döntésnek jogszerűnek kell lennie, vagyis az ajánlatkérőnek figyelembe kell vennie minden releváns körülményt, és a mérlegelés során a törvényességi szempontokat teljeskörűen alkalmaznia kell. A jogalkotó tehát – az Irányelv preambuluma (78) bekezdésével összhangban – a közbeszerzés részekre bontásának célszerűsége mérlegelésének lehetőségét az ajánlatkérő számára hagyja meg azzal, hogy az általa relevánsnak ítélt bármely indok alapján szabadon hozza meg a döntését. Ebből következően az ajánlatkérőnek – a Kbt. 61. § (4) bekezdésének való megfelelés mellett – széles szabadsága van a közbeszerzés részekre való bontása indokoltsága tekintetében (Kfv.IV.37.789/2018/5. [41] és [44] bekezdései).
- [39] A [36]-[37] bekezdésekben definiáltak alapján rögzítendő, hogy az ajánlatkérő lényegében mérlegelési joga gyakorlásával határoz az egységes vagy részekre bontott közbeszerzés kiírásáról. Ebből következően az alperesnek annak okszerűségét kell vizsgálnia és csupán annak hiánya vagy kirívó jellege esetén lehet indokolt az ajánlatkérő terhére a jogsértés megállapítása a Kbt. 61. § (4) bekezdésében jelentkező alapvető sérelem miatt.
- [40] Az alperes helytállóan utalt arra, hogy az alperesi érdekelt a Felhívás 2.1.4.1) pontjában részletesen indokát adta a közbeszerzés részekre bontása mellőzésének. Abban hosszan és számos szempontot megjelenítve érvelt amellett, hogy a részajánlat tétele milyen okból kizárt. Az alperes ehhez kapcsolódóan végezte el a Kbt. 61. § (4) bekezdésével összhangban álló

értékelését. A döntése 78. pontjában tételesen megjelenítette, hogy álláspontja szerint mely szempont szólt a részekre bontás – területi elv – és mely annak mellőzése – árfelhajtó hatás; ingatlanok változása; egységes fellépés előre nem látható munkaátszervezés, veszélyhelyzet esetén – mellett. Ezzel pedig jogszerűen minősítette az alperesi érdekelt Kbt. 61. § (4) bekezdése szerinti kötelezettsége elvégzését. A felperes érvei nem tudták cáfolni e megállapításokat. A bíróság egyetértett azon alperesi indokkal, hogy a földrajzi helyszíneken lévő épületek üzemeltetésének változása olyan mértékű eltérést eredményezhet – csökkenés és növekedés útján – az egyes helyszínek között, hogy az hangsúlyosan értékelendő volt az egységes közbeszerzés lefolytatása érdekében. Az egyes feladatot ellátó személyzet átcsoportosíthatósága ehhez szintén szorosan kapcsolódott. Ezekkel pedig szükségszerűen összefügg a gazdasági racionalitás, észszerűség kérdése, amely 87 milliárd forintot meghaladó közbeszerzés esetén szintén kiemelkedő szempontként volt értékelendő.

- [41] Tévesen érvelt a felperes amellet, hogy az alperesnek a Felhívás 2.1.4.1) pontjában foglaltak részletes tartalmi elemzésébe kellett volna bocsátkoznia. A [36]-[37] bekezdésében foglaltakból fakadóan az alperesi érdekelt mérlegelési jogköre gyakorlásánál elegendő volt azt megvizsgálnia, hogy az megfelelően alátámasztott volt-e, elegendő szempont szerepelt-e a részekre bontás mellőzése mellett. Így nem kellett arra részleteiben kitérnie, hogy az érintett ingatlanok területének változás kifejezetten milyen műszaki, gazdasági változással járhattak a közbeszerzés lebonyolítására. Elegendő volt azt megjelölnie, hogy ennek lehetősége fennállt és azt az alperesi érdekelt feltüntette. Az pedig, hogy a felperes bizonyos szempontot – különböző helyszíneken való szolgáltatások egymásra épülése – eltérően értékelt volna, mint az alperes, nem lehetett elegendő érv a jogszerűtlen döntés megállapításához.
- [42] A Kbt. 56. § (1) bekezdése értelmében bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban részvételre jelentkező vagy ajánlattevő lehet – a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében – a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől. A (2) bekezdés szerint a kiegészítő tájékoztatás a kérés beérkezését követően észszerű határidőn belül, de az ajánlattételi határidő lejártá előtt legkésőbb hat nappal, gyorsított eljárás esetén legkésőbb négy nappal, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban legkésőbb három nappal, a közbeszerzési eljárások részvételi szakaszában pedig a részvételi határidő lejártá előtt legkésőbb négy nappal kell megadni.
- [43] A Tájékoztatóval kapcsolatban a Kbt. 56. § (4) bekezdése szerinti közbeszerzési dokumentum módosítás vizsgálata elmaradását illető felperesi kifogás kapcsán rögzítendő, hogy a felperes a keresetlevelében megjelölt Kbt. 56. § (4) bekezdés megsértésére jogorvoslati kérelmében tartalmát tekintve sem hivatkozott, az alperes határozatában éppen a tájékoztatás és a közbeszerzési dokumentumok módosítása közötti különbségekre utalt. A felperes jelen ügyben első alkalommal a keresetlevelében állította, hogy indokolt lett volna a közbeszerzési dokumentumok módosítása, ez viszont már a megelőző eljárást lezáró alperesi döntés meghozatalát követően történt, ez okból az alperes a felperes által már a közbeszerzési eljárás során, a Tájékoztató megadásakor fennállóként állított körülményt az alperes nem vizsgálhatta, határozatában erre nem térhetett ki, ezért a bíróság a Kp. 78. § (4) bekezdésében foglalt korlát okán e tényelődásait már nem vehette figyelembe a tényállás tisztázatlanságának okaként. A Kp. 78. § (4) bekezdése értelmében a megelőző eljárás idején fennálló, de a megelőző eljárásban nem értékelt tényre, körülményre a felperes akkor hivatkozhat, ha azt a megelőző eljárásban a közigazgatási szerv erre való hivatkozás ellenére nem vette figyelembe, azt önhibáján kívül nem ismerte, illetve arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

- [44] A felperes az alperesi döntés meghozataláig sem a közbeszerzési eljárás során, sem a jogorvoslati kérelmében a Kbt. 56. § (4) bekezdése alkalmazási vizsgálatának szükségességére nem hivatkozott, ezt alátámasztó érveket sem fogalmazott meg. A jogorvoslati kérelmében a Tájékoztató jogszerűtlenségére más okból, annak a Kbt. 56. § (1) és (2) bekezdése szerinti meg nem felelőségére, azaz a nem helytálló válasz megadására hivatkozott. Ez okból a keresetlevelében első alkalommal előadottak a Kp. 78. § (4) bekezdése szerinti körülménynek számítottak, azok értékelésére az ügyben először a peres eljárásban nyílt volna lehetőség. Mivel az ilyen hivatkozások alapvetően tilalmazottak a felperes számára, ezért a felperesnek azt kellett bizonyítania, hogy azokra a megelőző eljárásban önhibáján kívül nem tudott hivatkozni. E körben azonban a felperes semmilyen előadást nem tett. Nem jelölt meg olyan indokot, amely azt feltételezte volna, hogy az említett hivatkozásnak megtételére ne nyílt volna már lehetősége a Tájékoztató ismeretében korábban, az alperesi döntés meghozataláig a közbeszerzési eljárás során és a jogorvoslati kérelmében. Mindebből következően a Kbt. 56. § (4) bekezdése alkalmazási vizsgálata elmaradására történt hivatkozási körülmény tekintetében az önhiba hiánya nem volt vizsgálható, mivel azt illetően a felperes nem tett előadást. Ez pedig szükségszerűen azzal a következménnyel járt, hogy a bíróság a keresetlevelében ezt érintő felperesi hivatkozást a Kbt. 56. § (4) bekezdése megsértésének megállapítása körében a Kp. 78. § (4) bekezdése okán nem vehette figyelembe.
- [45] Az alperes helytállóan mutatott rá arra, hogy az alperesi érdekelt a Tájékoztatóban a Kbt. 56. § (1) bekezdésével összhangban kizárólag olyan adatok vonatkozásában adhatott tájékoztatást, amelyek a közbeszerzési dokumentumokban már szerepeltek. Ezt meghaladóan nem volt lehetősége az azokban nem részletezettekről további felvilágosítást adni, ez magának a jogintézménynek a céljával lettek volna ellentétesek. A többletköltségek körében az alperesi érdekelt által is hivatkozott szerződéstervezet 6.2. pontja, annak 2. melléklete, a Műszaki Leírás I.6.1. és a II.2.11. pontja a rezsióradijak járulékos költségeiről és egyéb költségekről rendelkezett. A műszakpótlékok részletes számítási szabályairól, a kalkulált óraszámokról viszont nem, ezért azokat érintően érdemi választ nem is adhatott a Tájékoztatóban. Az ugyanis – az alperes érvelésével egyezően – a közbeszerzési dokumentumok módosításának következményét, amely a tájékoztatásadástól eltérő közbeszerzési jogi kategória, vonta volna maga után. Ebből következően az alperesi érdekelt a Kbt. 56. § (1)-(2) bekezdéseivel összhangban tett eleget a Tájékoztatóval a kiegészítő tájékoztatási kötelezettségének.
- [46] Mindezek alapján az alperes jogszerűen jutott arra a következtetésre, hogy az alperesi érdekelt a Kbt. 50. § (2) bekezdés v) pontjával, az 50. § (4) bekezdésével és a Kbt. 132. (1)-(2) bekezdéseivel összhangban – az esélyegyenlőség sérelme nélkül – határozta meg bizonyos számú alkalmazottnál a nemzetbiztonsági ellenőrzés és az SZBT meglétének szükségességét. Az alperesi érdekelt Kbt. 61. § (4) bekezdése figyelembevételével jutott a közbeszerzési eljárásban a részekre bontás mellőzésére. A Tájékoztatóban pedig megfelelően megválaszolta a felperes kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmét. Egyetértett a bíróság az alperes alapvető jogsértés hiányát megállapító érvelésével is, azt külön nem ismétli, a felperes a perben sem tudott olyan többlet tényállási elemet, a jogorvoslati eljárás során is előadottak megismétlésén túl felhozni, amit külön vizsgálni kellett volna. Erre tekintettel a bíróság a felperes keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.
- [47] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 82. §-a és 83. § (1) bekezdése alapján

kötelezte a pervesztes felperest a kamarai jogtanácsos által képviselt alperes és alperesi érdekelt perköltségeinek megfizetésére. Az alperes perköltségének összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségekről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 3. § (2) bekezdése alapján, az alperes által a 19. sorszámú beadványban megjelölt 22 munkaóra alapul vételével állapította meg. Az alperesi érdekelt perköltségének összegét az IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján, az alperes által a 20. sorszámú beadványban megjelölt 16 munkaóra alapul vételével állapította meg. A felperes nem kérte a felszámított perköltségek összegének mérséklését.

- [48] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése szerint megállapított, az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében feljegyzettkereseti illetéket a Pp. 102. § (1) bekezdése alapján a pervesztes felperes köteles megfizetni. A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni. A teljesítési határidő (a határozat jogerőre emelkedését követő 60. nap) a Pp. 358. § (2) bekezdésére figyelemmel az Itv. 78. § (4) bekezdésén alapul. A teljesítés módját a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII.27.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdése, míg a teljesítés elmulasztásának következményeit a 3. § (3) bekezdése határozza meg.

- [49] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2026. június 30.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Tombor Csaba s.k.
előadó bíró

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.
bíró