



## **Fővárosi Törvényszék**

**Az ügy száma:** 103.K.700.529/2026/16.  
**A felperes:** Escudo Corpo Kft.  
(1045 Budapest, Virág utca 9. I/3.)  
**A felperes képviselője:** dr. Faragó Mónika ügyvéd  
(1122 Budapest, Krisztina krt. 35. III/5.)  
**Az alperes:** Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság  
(1026 Budapest, Riadó utca 5.)  
**Az alperes képviselője:** dr. Fáry Zoltán kamarai jogtanácsos  
**I. rendű alperesi érdekelt:** Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság  
(1135 Budapest, Szabolcs utca 37-43.)  
**I. r. alperesi érdekelt képviselője:** dr. Hársasi Tibor kamarai jogtanácsos  
**II. rendű alperesi érdekelt:** CIVIL Zrt.  
(1149 Budapest, Angol utca 77.)  
**II.r. alperesi érdekelt képviselője:** Dr. Sárvári Tamás Ügyvédi Iroda – dr. Sárvári Tamás  
ügyvéd  
(1027 Budapest, Kapás utca 19-29. I/101.)  
**A per tárgya:** közbeszerzési ügyben hozott D.758/22/2025. számú  
közigazgatási határozat megtámadása

## **í t é l e t:**

A Fővárosi Törvényszék az alperes 2026. január 13. napján kelt D.758/22/2025. számú határozatát megsemmisíti és az alperest új eljárásra kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1 143 000 (egymilliószáznegyvenháromezer) forint perköltséget.

A 24 000 (huszonnégyezer) forint kereseti illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

## **I n d o k o l á s**

### **Az ítélet alapjául szolgáló tényállás**

- [1] Az ajánlatkérő I. rendű alperesi érdekelt a 2025. június 23-án megküldött és 2025. június 25-én az Európai Unió Hivatalos Lapjában 409593-2025. számon közzétett hirdetmény útján megindította az „Őrzési és recepciós szolgáltatások ellátása” tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást.
- [2] Az ajánlati felhívás II. Fejezetének SZAKMAI AJÁNLATTAL KAPCSOLATOS AJÁNLATKÉRŐI ELVÁRÁSOK részének 4. pontja a következőket tartalmazta: „ajánlattevő szakmai ajánlatában mutassa be a teljesítéshez rendelkezésére álló, alábbi követelményeknek

megfelelő, a vagyonvédelmi tevékenységének végrehajtását, ellenőrzését segítő informatikai rendszerét, amely alkalmas: [...]

e) az egyes szolgálati helyeken végrehajtott tevékenységellenőrzési listák feladatainak testre szabására, az ellenőrzések végrehajtásának digitális eszközön történő rögzítésére. A rendszernek alkalmasnak kell lennie az ellenőrzési jegyzőkönyvekhez fénykép, illetve videó felvétel csatolására. [...]

Az Ajánlatkérő határozott igényt formál arra, hogy a vagyonvédelmi szolgáltatás szerződés szerű teljesítésére vonatkozó adatokat, információkat külön erre vonatkozó tájékoztatás kérés nélkül, akár távoli hozzáféréssel is online megismerhesse, azokra ugyanilyen módon szükség szerint azonnal reagálhasson. Ajánlattevő a vagyonvédelmi tevékenység végrehajtását, ellenőrzését segítő informatikai rendszere működőképességének bemutatására vonatkozó leírást a szakmai ajánlat részeként köteles csatolni.”

Az 5. pont szerint elvárás volt, hogy: „Ajánlattevő szakmai ajánlatában mutassa be a nyílt személyi ellenőrzés általa a teljesítés során alkalmazni kívánt módszerét. Ajánlatkérő a nyílt személyi ellenőrzésen az adott szerződésben rögzített létszám, felszerelés, valamint a vonatkozó jogszabályban előírt dokumentumok meglétének ellenőrzését érti. Az előírtak szerinti nyílt személyi ellenőrzés Ajánlatkérő által elvárt gyakorisága minden objektum vonatkozásában havonta min. 3 alkalom. Az ellenőrzése dokumentálása körében Ajánlatkérő elvárása a legalább papír alapon történő (ellenőrzési jegyzőkönyv) dokumentálás, mely dokumentumokat az ellenőrzés megtörténtétől számított legkésőbb 72 órán belül köteles Ajánlatkérő részére átadni / megküldeni. [...]”

- [3] Az értékelési szempont körében figyelembe vehető vállalások között szerepelt az 5. pont szerinti elváráshoz képest rövidebb időtartam vállalása, e szerint a maximális vállalás a 72 órához képest 12 óra, melyre 5 többletpont adható.
- [4] Az ajánlatok bontására 2025. július 29-én került sor. Ajánlatot nyújtott be a CIVIL Biztonsági Szolgálat Zrt., (a továbbiakban: II. rendű alperesi érdekelt) az ESG HOLDING Zrt. és a VALTON-SEC Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. mint közös ajánlattevők és a felperes is.

A közös ajánlattevők a 72 órához képest kedvezőbb ajánlatot tettek, szakmai ajánlatuk az alábbiakat tartalmazta: „Az online szakmai információs rendszer nem csak a szolgáltatást végző személy- és vagyonőr, hanem az Ajánlatkérő és az Ajánlattevő részére is elérhető. Ehhez az ajánlattevő biztosítja a szolgáltatást végrehajtó személy- és vagyonőr részére a hozzáférést, illetve egy szükséges fizikai hardvert az online felület eléréséhez. A felülethez a hozzáférés egy előre meghatározott lista alapján kerül létrehozásra és minden felhasználó számára egyéni felhasználói névvel és jelszóval biztosított, így garantált az adott szolgáltató ellátó személy azonosítása. [...]

d) Az egyes szolgálati helyek jellegének megfelelő, Ajánlatkérő igényeinek megfelelően kialakított jelentés sablonok elkészítésére, azok a vagyonőrök részére biztosított digitális eszközökön történő kikötésére, a jelentés sablonokhoz fénykép és videó felvételek csatolására. Az online szakmai információs rendszer nagy előnye, hogy vagyonvédelemben általánosságban papír alapú dokumentumokat digitálisra cseréli, így ezzel könnyíti mind az ajánlattevő, mind az Ajánlatkérő tevékenységét. Ily módon a szolgálat során kötelező jelentéseket lehetséges digitálisan elkészíteni. Az online szakmai információs rendszer megkülönböztet több típust is, amelyet az alábbiakban részletezünk. [...]

h) A rendszerben rögzített adatok alapján Ajánlatkérő igényei szerinti lekérdezések futtatása, statisztikák leoltása: [...] Távoli elérés Az ajánlatkérő a pályázati kiírásban meghatározta, hogy a szolgáltatás szerződés szerű teljesítésére vonatkozó adatokat, információkat külön kérés nélkül, akár távoli hozzáféréssel is online megismerhesse, azokra reagálhasson. Ajánlattevő online szakmai információs rendszere több módon biztosítja ezt. A rendszer minden abban végzett személy-és vagyoni tevékenységet naplóz, az azokról készült jelentéseket, dokumentumokat tárolja. [...]

#### 4.3. Elvégzett ellenőrzések dokumentálása

Az ajánlatkérő által az ellenőrzés dokumentálási kötelezettségére előírt minimális követelmény időtartama 72 óra. Az ellenőrzéseket elsődlegesen elektronikusan és/vagy papíralapon dokumentáljuk. A papíralapon dokumentált ellenőrzések történhetnek a szolgálat által használt szolgálati naplóban és/vagy az erre a célra készült ellenőrzési lapon. [...] Ajánlatadó az elmúlt évek során bevezette az online szakmai információs rendszert, amely egy saját fejlesztésű digitális rendszer. Az online szakmai információs rendszer segítségével számos folyamatos digitalizálásra került, többek között az ellenőrzési tevékenységünk is. A fentebb felsorolt ellenőrzési módszerek mindegyikét elvégezhetjük az online szakmai információs rendszerben, így hiányosság esetén a rögzített személyek azonnali értesítést kapnak (e-mail, SMS), illetve az összes ellenőrzés visszakereshető és megtekinthető. Ezáltal a megrendelőink kérésére a megkereséstől számított papíron maximum 12 órán belül, elektronikusan azonnali pontos információval tudunk a vizsgált időszakban elvégzett ellenőrzéseink mennyiségéről, azok típusairól, a feltárt hiányosságokról és a megtett intézkedésekről. A megrendelőink számára hozzáférést biztosítunk a felülethez, mely biztosítja a szolgáltatási tevékenységünkbe történő betekintést. Munkatársaink és beszállító partnereink is egyszerűen megnézhetik, hogy a szerződésben előírt ellenőrzések száma teljesült-e az adott időszakban, ezzel is garantálva a megfelelő teljesítést. Amennyiben hálózati és/vagy eszközhiba merül fel az ellenőrzés során, a tevékenységünk akkor sem szakad meg, mivel ellenőrzési lapon elvégezhető papíralapon is. A rendszer helyreállítását követően a papíralapon elvégzett ellenőrzés rögzítésre kerül a felületen. Megrendelőink az online szakmai információs rendszerből napi és havi riportot is lekérdezhetnek, amelynek része az ellenőrzés, illetve az azok során feltárt hiányosságok. [...]"

- [5] Az I. rendű alperesi érdekelt 2025. november 5-én megküldött összegezésében nyertes ajánlattevő a közös ajánlattevő lett. Az ellenőrzés dokumentálására az értékelés során a maximum 5 pontot kapta.
- [6] A felperes 2025. november 28-án jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a közös ajánlattevők ajánlatának érvényességét kifogásolva. Kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését és az I. rendű alperesi érdekelt kötelezését a felmerült költségei megfizetésére.
- [7] Az alperes a keresettel támadott D.758/22/2025. számú határozatával a jogorvoslati kérelmet elutasította. Döntésének indokolásában rögzítette, hogy a jogorvoslati kérelem tárgyát az képezte, hogy a közös ajánlattevők ajánlata érvényességének megállapítására jogsértő módon került-e sor, mert a szakmai ajánlatuk az ellenőrzési dokumentum megküldésére tett vállalat tekintetében nem felelt meg a 72 órás átadási/megküldési követelménynek, másrészt nem tartalmaz értékelhető rövidebb vállalat sem.
- [8] A dokumentáció II. Fejezet 3. pontjában foglaltakra, a 4. alpontra, illetőleg az 5. alpontra hivatkozással kiemelte az alperes, hogy ezekre tekintettel megállapítható, hogy a szakmai ajánlatot úgy kellett elkészíteni, hogy abban bemutatásra kerüljön az ajánlattevő által használt

informatikai alkalmazás, a nyílt személyi ellenőrzés során alkalmazott ajánlattevői módszer, továbbá a szakmai ajánlatnak alá kellett támasztani az értékelési szempontra adott vállalásokat.

- [9] A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésére, 73. § (1) bekezdés e) pontjára, 77. § (1) bekezdésére, 81. § (11) bekezdésére figyelemmel, a dokumentáció II.3.5. pontjára hivatkozással kiemelte, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint előírások az ajánlattételi határidő leteltével rögzültek, ebből eredően az ajánlattevőknek a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján úgy kellett szakmai ajánlatukat elkészíteni, hogy abban bemutatásra kerüljön a nyílt személyi ellenőrzés teljesítése során alkalmazni kívánt módszer és a teljesítéshez használt, ellenőrzést segítő informatikai rendszer. A Döntőbizottság a Kbt. 3. § 37. pontja szerinti értelmező rendelkezésre is figyelemmel a nyílt ellenőrzéssel összefüggésben rögzítette, hogy az ajánlattevőknek be kellett mutatniuk az általuk alkalmazott módszert, és amennyiben olyan módszert alkalmaznak a nyílt személyi ellenőrzés során, amelynél az ellenőrzés dokumentálása papír alapon történik (ezt az ajánlatkérő lehetővé tette), akkor a dokumentumokat legkésőbb 72 órán belül át kellett adniuk/meg kellett küldeniük az ajánlatkérő részére. A szakmai ajánlatnak azt kellett alátámasztania, hogy az ajánlattevő az ellenőrzés dokumentálási kötelezettsége körében – akár papíralapon, akár informatikai rendszerben történik a dokumentálás – az ellenőrzési dokumentumok átadása/megküldése tekintetében az előírt minimális időtartamnál (72 óra) rövidebbet vállal.
- [10] A közös ajánlattevők szakmai ajánlatának 4.3. pontjára hivatkozással az alperes nem osztotta a felperes azon álláspontját, amely szerint az ajánlat azért érvénytelen, mert a szakmai ajánlat nem az ellenőrzési dokumentumok I. rendű alperesi érdekelt részére történő megküldése, hanem a közös ajánlattevők által rögzített dokumentálási kötelezettség körében fogalmaz meg vállalásokat.
- [11] A közös ajánlattevők szakmai ajánlatukban ismertették, hogy olyan módszert alkalmaznak, ahol az ellenőrzéseket elektronikusan és/vagy papíron dokumentálják továbbá képesek az online rendszerben az ellenőrzést elvégezni a szakmai ajánlatban szerepel továbbá, hogy az ellenőrzésről a rögzített személyek azonnali értesítést kapnak. A közös ajánlattevők szakmai ajánlata olyan módszert mutatott be, amelynek során az I. rendű alperesi érdekelt számára az ellenőrzésről készült dokumentumok az elektronikus rendszer alkalmazásakor azonnal, míg papír alapú dokumentálás esetén 12 órán belül elérhetővé váltak. Alperes álláspontja szerint tehát a szakmai ajánlat az előírásoknak megfelelően mutatta be a közös ajánlattevők által alkalmazott elektronikus rendszert, valamint a nyílt ellenőrzés módszere körében az eredmények dokumentálását. (Határozat 34-36. pont)
- [12] A szakmai ajánlat körében nem kifejezett vállalást kell tenni, hanem az alkalmazott ellenőrzési tevékenységük, módszerük, informatikai alkalmazásuk bemutatását kell megvalósítani az ajánlattevőknek oly módon, hogy abból az I. rendű alperesi érdekelt elvárása megállapítható legyen. Olyan elvárást az I. rendű alperesi érdekelt nem fogalmazott meg a közbeszerzési dokumentumokban, amely szerint a szakmai ajánlatnak azt kellett volna alátámasztania, tartalmazni, hogy az ajánlattevők automatikusan megküldik részére az ellenőrzésről készült dokumentumokat, illetve ilyen kötelezettségvállalást előíró szabályt egyébként maga a felperes sem ismertetett a jogorvoslati eljárás során.
- [13] A felperes által vitatott „külön kérésre”, illetve „megrendelőink kérésére a megkereséstől számított papíron maximum 12 órán belül, elektronikusan azonnal pontos információval” tudnak a közös ajánlattevők szolgálni az ellenőrzés eredményéről. Ennek fényében a szakmai ajánlat úgy mutatja be az elektronikus rendszert, hogy az abban rögzített eseményekről az I.

rendű alperesi érdekelt automatikusan értesítést kap, amely alapján az elektronikus dokumentumokat azonnal megtekintheti. Az alperes szerint, amennyiben az elektronikus rendszerben történik az ellenőrzés dokumentálása, a közös ajánlattevők olyan módszert alkalmaznak, amivel az ellenőrzési tevékenység eredménye valóban azonnal az I. rendű alperesi érdekelt rendelkezésére áll.

- [14] Ami a papír alapú dokumentálást illeti az alperes szerint azért nem vetődik fel kétség a szakmai ajánlat elfogadhatóságát illetően, mert az abban szereplő „megrendelőink kérésére”, „megkereséstől” kifejezések valójában arra utalnak, hogy a közös ajánlattevők olyan rendszert működtetnek, amelyben erre irányuló megrendelői igény esetén 12 órán belül átadják a vonatkozó dokumentumokat. E körben hivatkozott a 103.K.701.118/2021/5. számú ítéletben foglaltakra.
- [15] Az I. rendű alperesi érdekelt elvárásaként azt került megfogalmazásra, hogy részére az ellenőrzés megtörténtétől számított 72 órán belül átadásra kerüljenek az ellenőrzésről készült dokumentumok. Alperes álláspontja szerint az előírásnak nem mond ellent a szakmai ajánlat azon értelmezése, hogy a papír alapú dokumentálás eredményeként keletkezett iratok rendelkezésre bocsátására előzetes megkeresés alapján kerül sor. Ugyanígy nem foghat helyt a felperes azon hivatkozása, hogy azért érvénytelen az ajánlat, mert a szakmai ajánlatban nincs vállalás arra vonatkozóan, hogy mennyi időn belül rögzítik a közös ajánlattevők az ellenőrzési lapon elvégzett ellenőrzés eredményét az online szakmai információs rendszerben. A közös ajánlattevők által kialakított műszaki leírás szerint nem azt kellett a szakmai ajánlatban megmutatni, hogy az esetlegesen papír alapon elvégzett ellenőrzésről készült dokumentumok mennyi időn belül kerülnek fel az online alkalmazásba, hanem az I. rendű alperesi érdekelt elvárása az volt, hogy az ellenőrzés megtörténtétől számított legkésőbb 72 órán belül átadásra/megküldésre kerüljenek azok az I. rendű alperesi érdekelt részére.
- [16] A közbeszerzési feltételek között olyan előírás, amelyből az következtethető, hogy a dokumentumok átadására automatikusan kell sor kerüljön, illetve, hogy az I. rendű alperesi érdekelt figyelemmel van arra, hogy a papír alapú iratok mennyi időn belül kerülnek az elektronikus rendszerbe nem volt, és ilyen konkrét szabályt a felperes sem mutatott be a jogorvoslati eljárásban. (Határozat 37-38. pont)
- [17] A közös ajánlattevők szakmai ajánlatából egyértelműen megállapítható, hogy olyan rendszert mutatnak be, amelyben az ellenőrzésről készült dokumentumok I. rendű alperesi érdekelt részére történő megküldésére, átadására az ellenőrzéstől számított 12 órán belül, illetve az elektronikus rendszer alkalmazása esetén ennél rövidebb idő alatt sor kerül.
- [18] Alperes álláspontja szerint a szakmai ajánlatban nem kellett külön hálózati vagy eszközhibára vonatkozó feladatmegadást, rendszerleírást kimutatni, ezért a vonatkozó alperesi és bírósági gyakorlat alapján az, hogy konkrétan ilyen esetre nincs részletezett megoldási javaslat a szakmai ajánlatban a közös ajánlattevők terhére nem értékelhető. Ezzel együtt az informatikai eszközök meghibásodása esetén is irányadó a szakmai ajánlat papír alapú dokumentálását érintő vállalás, amely a szakmai ajánlatra és a közös ajánlattevők általi alátámasztottságára vonatkozó követelmények ismeretében elfogadható. Fentiekre tekintettel az alperes a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

#### **A felperes keresete, az alperes nyilatkozata, az alperesi érdekeltek nyilatkozata**

- [19] A felperes pontosított keresetében az alperes döntésének megváltoztatását a Kbt. 69. § (1)-(2)-(3) bekezdésének, 77. § (4) bekezdésének, 81. § (11) bekezdésének, 73. § (1) bekezdés e) pontja megsértésének megállapítását kérte elsődlegesen, másodlagosan a határozat

megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését. Indítványozta, hogy a határozat megváltoztatása esetén a bíróság rendelkezzen a lerótt 17 500 000,-Ft igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről, valamint kötelezze az I. rendű alperesi érdekeltet a jogorvoslati eljárásban igazolt 1 260 000,-Ft ügyvédi munkadíj és igazságszolgáltatási díj 300 000,-Ft-os részének viselésére.

- [20] Álláspontja szerint a jogorvoslati eljárásban az alperes az I. rendű alperesi érdekelt előírásai és a Kbt. szabályai alapján a nyertes közös ajánlattevők ajánlatának megfelelőségét nem megfelelően értékelte, minősítette, nem vette figyelembe a szakmai ajánlat jogorvoslati kérelemben hivatkozott hiányosságait, annak teljeskörűségének hiányát, így jogsértő módon nem állapította meg, hogy az I. rendű alperesi érdekelt megsértette a Kbt. rendelkezéseit. Hangsúlyozta, hogy az I. rendű alperesi érdekelt nem az ajánlattevők által rögzített dokumentálási kötelezettség körében fogalmazott meg minimum elvárást, hanem az ellenőrzési dokumentumok részére való megküldésére vonatkozóan. Az I. rendű alperesi érdekelt nem azt írta elő, hogy az ajánlattevők külön megkeresésre a megkereséstől számítottan mennyi időn belül szereznek maguk információt az ellenőrzésekről, hanem azt, hogy mindentől függetlenül külön kérés/megkeresés nélkül legalább papír alapon történjen dokumentálás, mely dokumentumokat az ellenőrzés megtörténtétől számított legkésőbb 72 órán belül köteles az ajánlattevő az ajánlatkérő részére átadni/megküldeni.
- [21] A közös ajánlattevők pedig nem azt határozták meg szakmai ajánlatukban, hogy az ellenőrzés elvégzésétől mennyi időn belül küldik meg az azt igazoló dokumentumot az I. rendű alperesi érdekeltnek, hanem az általuk alkalmazott ellenőrzési rendszert bemutatva arra tettek nyilatkozatot, hogy megrendelői kérésre a megkereséstől számított maximum 12 órán belül papíron, elektronikusan pedig azonnal pontos információjuk van a közös ajánlattevőknek az ellenőrzési adatokról.
- [22] Az I. rendű alperesi érdekelt elvárására vonatkozó kötelezettségvállalás a közös ajánlattevők szakmai ajánlatából nem volt kiolvasható. Az általuk bemutatott online szakmai információs rendszer nyilvánvalóan megkönnyíti az egyes szolgáltatásokhoz kapcsolódó folyamatok követését és a szükséges dokumentumok, nyilatkozatok ellenőrzését, visszakeresését, nincs azonban kötelezettségvállalás a dokumentumok rendszerben való rögzítésének határidejére, továbbá nincs a nyertes ajánlattevők részéről kötelezettségvállalás a papír alapú ellenőrzés megvalósítása esetén a dokumentumok átadására, megküldésére, vagy az elektronikus rendszerbe való feltöltésére. Nincs vállalás arra vonatkozóan, hogy mennyi időn belül rögzítik a közös ajánlattevők az ellenőrzési lapon elvégzett ellenőrzés eredményét az online szakmai információs rendszerben, nincs vállalt teljesítési szabály arra vonatkozóan, hogy amennyiben az ellenőrzést követően a hozzáférés biztosításával összefüggésben merül fel hálózati vagy eszközhiba, hogyan biztosított az ellenőrzés lefolytatásától számított 12 órán vagy a minimumkövetelmény szerinti 72 órán belüli ellenőrzési dokumentum megküldési kötelezettsége.
- [23] Az ellenőrzés papír alapon való dokumentáltságával összefüggésben kifejtette, hogy az, hogy megrendelői kérésre a megkereséstől számított maximum 12 órán belül információ áll rendelkezésre az ellenőrzésről a közös ajánlattevőknek, nem felel meg annak a követelménynek, hogy az ellenőrzés lefolytatásától számított 12 órán vagy a minimumkövetelmény szerinti 72 órán belüli ellenőrzési dokumentum megküldésre kerül az I. rendű alperesi érdekeltnek.
- [24] Hálózati és/vagy eszközhiba esetére nem vonatkozik a külön megkeresést követő 12 órára és a betekintés vonatkozásában azonnalra vállalt határidő. Ez esetben ugyanis a betekintés szerinti tájékoztatás a rendszer helyreállítását követően kerül biztosításra, ami nyilvánvaló

nem egy konkrét határidő és nem felel meg sem a 72 órás minimális kötelezettségnek, sem a megkereséstől számított 12 órás vállalásnak.

- [25] A nyertes közös ajánlattevők ajánlatukban a papír alapú ellenőrzés tekintetében még csak azt sem vállalták, hogy automatikusan 12 órán belül annak eredményét megküldik, csupán azt, hogy a megkereséstől számított maximum 12 órán belül ők maguk annak tartalmát megismerik. Így sem a hálózati vagy eszközhiba esetére, sem pedig az ellenőrzési dokumentáció papír alapon való elkészítésének esetére nem tartalmaz a szakmai ajánlat egyértelmű vállalást az ellenőrzési dokumentumok 72 órán belüli megküldésére.
- [26] Mivel a közös ajánlattevők vállalása arra vonatkozott, hogy az ellenőrzéseiket elsődlegesen elektronikusan és/vagy papír alapon dokumentálják, ezért mind az elektronikus, mind pedig a papír alapon dokumentált ellenőrzés esetében az ajánlatból kétséget kizáróan kiolvashatónak kellett volna lennie a minimumkövetelmény szerinti az ellenőrzéstől számított 72 órán belüli, illetve a megajánlás szerinti 12 órán belüli ellenőrzési dokumentum megküldésre vonatkozó egyértelmű vállalásnak.
- [27] A határozat 34. és 35. pontjával összefüggésben kiemelte, hogy nem volt olyan nyilatkozat a szakmai ajánlatban, amely alátámasztotta volna a papír alapú dokumentálás esetén külön I. rendű alperesi érdekelti kérés nélküli, a 12 órán belüli elérhetővé válást.
- [28] A határozat 36. pontjával összefüggésben rögzítette, hogy a szakmai ajánlatnak kétséget kizáróan kell a felolvasólapon megtett vállalást alátámasztani, így amennyiben a felolvasólapon a nyertes közös ajánlattevők arra vállaltak kötelezettséget, hogy 12 órán belül átadják/megküldik vagy elérhetővé teszik az ellenőrzési dokumentumokat az ellenőrzés megtörténtétől akkor az erre vonatkozó vállalást a papír alapú ellenőrzés esetében is kétséget kizáróan igazolnia kell a szakmai ajánlatnak. Ez azonban abból nem olvasható ki.
- [29] A határozat 37. és 38. pontjával összefüggésben hangsúlyozta, hogy nyilvánvaló tény, hogy a megrendelők kérésére a megkereséstől számított papíron maximum 12 órán belüli kötelezettségvállalás nem meríti ki egyértelműen az I. rendű alperes részére való 72 órán belüli átadás/megküldési kötelezettséget és biztosan nem az ellenőrzés megtörténtétől számított 12 órán belüli vállalást. Nem került tehát alátámasztásra az ellenőrzéstől számított 12 órán belüli külön kérés nélküli megküldésre vonatkozó felolvasólapon tett vállalás.
- [30] Jelen esetben az I. rendű alperesi érdekelt egyértelműen előírta az ellenőrzési dokumentumok megküldésének kötelezettségét, mégpedig az ellenőrzéstől számított legfeljebb 72 órán belül. Erre figyelemmel a közös ajánlattevőknek nem lehetett kétségük a vonatkozásban, hogy ezt meg kellett küldeni és nem feltételezhették azt sem, hogy ezt majd csak külön ajánlatkérői megkeresés esetén kell megtenni. Az alperes által hivatkozott a Fővárosi Törvényszék ítélete éppen ezt támasztja alá.
- [31] Tévesen ítélte meg az alperes azt is, hogy nincs jelentősége annak, hogy mikor viszik fel az adatokat az online rendszerbe, hiszen kifejezetten ettől függ, hogy az ellenőrzésektől számított vállalás szerinti 12 órán belüli átadás biztosított-e. Ez vonatkozik egyébként arra az esetre is, ha a papír alapú ellenőrzésre nem hálózati vagy eszközhiba miatt kerül sor, hanem az az ellenőrzés alapmódszere.
- [32] Valóban nem volt a közbeszerzési feltételek között olyan előírás, amely az „automatikusan” szót tartalmazta volna, azonban ennek hiányában is ezt jelentette az ajánlatkérői előírás. Valóban nem követelte meg az I. rendű alperesi érdekelt annak feltüntetését, hogy a papír alapú iratok mennyi időn belül kerülnek az elektronikus rendszerbe, azonban a nyertes közös ajánlattevők által megajánlott műszaki megoldás miatt - ami az ellenőrzési dokumentumok elektronikus hozzáféréseinek biztosítására vonatkozik - a 72 órán belüli átadási/megküldési

kötelezettség és a 12 órán belüli vállalás alátámasztásának alapvető kérdése a papír alapú dokumentumok feltöltésére vonatkozó kötelezettségvállalás.

- [33] Bár valóban nem kellett külön hálózati vagy eszközhiba esetére vonatkozó vállalást tenni, azonban a megtett vállalásnak ki kellett terjednie hálózati vagy eszközhiba esetére. Az ajánlattevők nem tehettek eltérő teljesítési határidővállalást arra vonatkozóan, ha bármely ok a teljesítésben akadályozta őket, így amennyiben az ajánlattevő ajánlatában külön szerepeltette a hálózati vagy eszközhiba esetén történő eljárást, úgy arra vonatkozóan is kiolvashatónak kellett lennie az ajánlatból mind a minimumkövetelmény szerinti 72 órás, mind pedig az értékelési szempont szerinti többletvállalásnak.
- [34] Ezzel szemben a nyertes közös ajánlattevők ajánlatából az általuk hivatkozott hálózati vagy eszközhiba esetére nem olvasható ki sem a minimumkövetelmény szerinti, sem pedig a többletvállalás. Mind a papír alapú dokumentálás, mind pedig a hálózati vagy eszközhiba miatti papír alapú dokumentálás egy teljesítési mód, amelyre a nyertes ajánlattevők kötelezettséget vállaltak, így ezen esetek tekintetében is vizsgálni kellett az I. rendű alperesi érdekeltnek a kötelezettségvállalás megfelelőségét.
- [35] Az alperesi érdekelt nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy digitális rendszerben történik az ellenőrzések dokumentálása, ennek azonban ellentmond az, hogy a nyertes közös ajánlattevők szakmai ajánlatukban egyértelműen azt rögzítették, hogy az ellenőrzéseiket elsődlegesen elektronikusan és/vagy papír alapon dokumentálják, így az ajánlatban a kötelezettségvállalásnak mindkét ellenőrzési formára ki kellett terjednie.
- [36] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte a határozatban hivatkozott indokok alapján. A keresetben foglaltakkal összefüggésben hangsúlyozta, hogy fenntartja azon álláspontját, hogy a szakmai ajánlatban nem kellett vállalást tenni arra, hogy 12 órán belül biztosítja az ajánlattevő az elérhetőséget, a szakmai ajánlatban ellenőrzési módszert kellett bemutatni, amelyből a feltételeknek való megfelelés kitűnik. A szakmai ajánlatban olyan ellenőrzési módszer került bemutatásra, amelyben a nyertes ajánlattevő 72 óránál rövidebb időn belül, 12 órán belül biztosította az ellenőrzési dokumentumok elérhetőségét. Álláspontja szerint, nem annak van jelentősége, hogy kiderül-e az ajánlatból vagy sem, hogy ha bármilyen okból papír alapon rögzítik az ellenőrzést akkor annak eredményét mikor viszik fel az online rendszerbe, hanem annak, hogy a dokumentumok 72 órán belül, a közös ajánlattevők esetében 12 órán belül átadásra kerülnek-e.
- [37] Az I. rendű alperesi érdekelt nyilatkozatában kiemelte, hogy a felperes elmulasztotta kifejteni, hogy mely okból hivatkozott a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttségre vonatkozó szabályokra és azt sem fejtette ki, hogy pontosan milyen okból hivatkozott a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi okra. Jogalap nélküli azon másodlagos kereseti kérelme mely szerint az alperes az I. rendű alperesi érdekeltet (ajánlatkérőt) kötelezze 1 260 000,-Ft ügyvédi munkadíj, valamint 300 000,-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére, mivel a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 35. § (1) bekezdés b) pontja alapján alperes esetleges pervesztességének esetére az I. rendű alperesi érdekelt a pernyertes perköltségeinek azt a részét köteles megfizetni, amely az ő perbeli részvétele folytán merült fel. Tekintettel arra, hogy az igényelt összegek a megelőző közigazgatási eljárásban merültek fel, ezért ezen igények jogalap nélküliek.
- [38] A közös ajánlattevők a szakmai ajánlatukban bemutatták, hogy az elektronikus rendszer alkalmazásával folytatott ellenőrzés eredményeként készült dokumentumok az I. rendű alperesi érdekelt által azonnal, míg a papír alapúak maximum 12 órán belül megismerhetővé

válnak. Az elektronikus rendszerhez jogosultsággal rendelkező személyek azonnali értesítést kapnak az ellenőrzések mennyiségéről, típusáról, a megállapított hiányosságokról és az azokkal kapcsolatos intézkedésekről. Ebből következően a közös ajánlattevők szakmai ajánlatából megállapítható volt, hogy az az I. rendű alperesi érdekelt által meghatározott minimumkövetelménynek eleget tett, valamint ezen felül az ellenőrzési dokumentálási kötelezettségre előírt minimális követelményként meghatározott 72 óránál rövidebb időtartam vállalásnak is megfelelt. Így az értékelés során a legkedvezőbb megajánlásnál (12 órán belüli átadás) kedvezőbb vállalt kötelezettséget tettek.

- [39] Az online szakmai információs rendszeren történő ellenőrzési tevékenység során az I. rendű alperesi érdekelt számára automatikus és azonnal rendelkezésre fog állni az ellenőrzési dokumentum figyelemmel arra, hogy a nyílt személyi ellenőrzés során az ellenőrzés dokumentálása közvetlenül az online szakmai információs rendszerben történik az ellenőrzési lap felület kitöltésével, amelyre az ellenőrzött a szakmai ajánlatban részletezettek szerint észrevételt tehet, mely szintén a helyszínen valós időben rögzítésre kerül az ellenőrzési lapon. Valamennyi feltétel megvalósul az által, hogy a digitális rendszerben történik az ellenőrzések dokumentálása, tehát az ellenőrzést végző közvetlenül a digitális rendszerben rögzíti az ellenőrzés eredményét és nem egy külön dokumentumban, mely később kerül feltöltésre a rendszerbe. Ennek okán arról az arra jogosultsággal rendelkező azonnal értesítést kap és az ellenőrzés eredményét megtekintheti a digitális rendszerben.
- [40] Hálózati vagy eszközhiba az ajánlat bírálata és értékelése körében nem releváns hiszen előbbi cselekmények esetében az I. rendű alperesi érdekeltnek az ajánlattevői vállalatot kellett vizsgálni és értékelni. Amennyiben az ellenőrzési dokumentumok átadása bármely okból kifolyólag nem kerül az ajánlatban vállalt időpontban átadásra, az hibás teljesítésnek minősül és a szerződésben e körben előírt szankciók alkalmazandók rá.
- [41] A kereseti kérelem hiányos, mivel az elsődleges kereseti kérelem nem tartalmaz arra való konkrét hivatkozást, hogy a bíróság a Kp. 90. § (1) bekezdés b) pontja alapján az egyfokú közigazgatási cselekményt, mely külön törvény alapján változtassa meg. Erre figyelemmel a bíróságnak a keresethez kötöttség okán nincs jogi lehetősége az alperesi határozat megváltoztatására. Felperes tévesen jelölte meg keresetlevelében azt, hogy a pertárgyérték nem állapítható meg.
- [42] A II. rendű alperesi érdekelt álláspontja szerint az alperes határozata jogszerű és megalapozott, erre tekintettel kérte a kereset elutasítását. Kifejtette, hogy az alperes helyesen azonosította a jogorvoslati kérelem tárgyát, helyesen értelmezte a közbeszerzési dokumentumok szakmai ajánlatára vonatkozó előírásait és helyesen jutott arra a következtetésre, hogy a szakmai ajánlatban nem szó szerinti kifejezett vállalatot kellett tenni, hanem az alkalmazott ellenőrzési módszert és informatikai rendszert kellett bemutatni oly módon, hogy abból az ajánlatkérői elvárások teljesülése megállapítható legyen. Helyesen állapította meg, hogy a szakmai ajánlat alapján az elektronikus rendszer alkalmazásakor az ellenőrzésről készült dokumentumok az ajánlatkérő számára azonnal, papír alapú dokumentálás esetén pedig 12 órán belül elérhetővé válnak. Jogszerű az alperes azon megállapítása is, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak olyan előírást, amely automatikus megküldési kötelezettséget, vagy a papír alapú iratok online rendszerbe történő feltöltésére vonatkozó határidőt írt volna elő.

#### **A bíróság döntése és annak jogi indokai**

- [43] A felperes keresete – az alábbiak szerint – alapos.

- [44] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított közigazgatási perben a közigazgatási jogvitát, az alperesi határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét a Kp. 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta. A bíróság az ügyet a Kp. 77. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján állapította meg.
- [45] A felperes keresetében a tényállást nem vitatta, eljárásjogi jogszabálysértésre nem hivatkozott, a jogorvoslati kérelem elutasításának érdemi indokait illetően fejtette ki kereseti érveit.
- [46] A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.
- [47] A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.
- [48] A Kbt. 69. § (1) bekezdése egyértelmű kötelezettségévé teszi az ajánlatkérőknek annak vizsgálatát, hogy a benyújtott ajánlatok a közbeszerzési dokumentumoknak megfelelnek-e és amennyiben e tekintetben eltérést észlelnek annak jogkövetkezményeit szükség esetén levonja. Ennek azért is van kiemelet jelentősége, mert ez a kötelezettség garanciája annak, hogy a Kbt. alapelvei rendelkezéseinek érvényesülése révén olyan nyertes ajánlattevő kerül kiválasztásra, akinek ajánlata az ajánlati felhívásban foglalt követelményeknek teljeskörűen meg is felel. Így képes a szerzési igény tényleges teljesítésére is.
- [49] Mindezt támasztja alá a kapcsolódó joggyakorlat is, melynek értelmében: [...]”A bírálat magában foglalja az ajánlatok teljes körű átvizsgálását, azok tartalmi és formai ellenőrzését is. Ennek során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, továbbá a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.  
A közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák az ajánlatkérőnek a közbeszerzéssel kapcsolatos részletes elvárásait: jellemzően a műszaki leírást; a szerződéses feltételeket vagy a szerződéstervezetet; az ajánlat, illetve a részvételi jelentkezés kapcsán benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét; az egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját; valamint az ajánlattétellel, részvételi jelentkezéssel kapcsolatos szükséges információkat. Következésképpen az ajánlatok teljességi vizsgálatának valamennyi említett

iratra ki kell terjednie. A részvételi jelentkezések ellenőrzése kapcsán a vizsgálat értelemszerűen csak a jelentkezés összeállításához szükséges dokumentumra vonatkozik.” [...] (Dezső Attila Szerk., Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 69. §-ához 2016.)

- [50] A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiből eredő ajánlatkérői vizsgálati kötelezettség folytán, annak eredményeként, amennyiben az ajánlatkérő arra a következtetésre jut, hogy a megtett ajánlat a közbeszerzési dokumentumoknak, az azokban támasztott műszaki, szakmai, tartalmi elvárásoknak nem felel meg, a vállalás a közbeszerzési dokumentumok tartalmával ellentétes és annak jogszabályi feltételei fennállnak az ajánlatkérő az érvénytelenség megállapítására köteles.
- [51] A kapcsolódó joggyakorlat szerint: [...]”Az érvénytelenség jogintézményének a közbeszerzési eljárásokban kiemelt relevanciájából és súlyos jogkövetkezményeiből következően az ajánlatkérőt a Kbt. alapján többirányú kötelezettségek terhelik. Egyrészt köteles az ajánlatok/részvételi jelentkezések érvényességi vizsgálatát elvégezni [Kbt. 69. § (1) bekezdés], másrészt a jogszabályokban – a Kbt. 73. §-ában, valamint a 71. § (11) bekezdésében – taxatív meg határozott esetekben köteles meg állapítani az érvénytelenséget. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok/részvételi jelentkezések érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie, és megvizsgálni azt, hogy az ajánlatok/részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak. A Kbt. 66. § (1) bekezdéshez fűzött indokolásban mutatjuk be részletesen az ajánlat/részvételi jelentkezés összeállítási kötelezettség tartalmát, melynek az ellenőrzése történik az érvényességi vizsgálat során.  
[...] Ez az érvénytelenségi ok biztosítja az ajánlatkérőnek, hogy ellenőrizze és a hiánypótlási felhívás ellenére a felhívásnak, a közbeszerzési dokumentumoknak (tehát az ajánlatkérő érdemi ajánlattételi követelményeinek, lásd például műszaki leírás, szakmai ajánlat), továbbá a jogszabályoknak meg nem felelő ajánlatokat érvénytelenné nyilvánítsa. Okszerűen minden egyes esetben a Kbt. 73. §-ában meghatározott specifikus, konkrét törvényi tényállás szerinti érvénytelenségi okot kell alkalmazni, amennyiben azok alkalmazási feltételei fennállnak.  
A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának „egyéb” kategóriája ugyanakkor nem jelenti azt, hogy bármely visszasság, ajánlatkérő által nem megfelelőnek értékelt helyzet érvénytelenséget okozhat. Az érvénytelenség kimondása e pont esetében is csak a törvényi feltételrendszer teljesülése esetén állhat fenn [amit a jogalkotó a Kbt. 73. § (4)-(6) bekezdésében szereplő vagylagos és nem kimerítő felsorolásban további elemekkel bővített]. E körben változatlanul fennmarad, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget eredményez a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, az érdemi ajánlattal szemben támasztott műszaki, szakmai, tartalmi elvárások, követelmények teljesítésének elmaradása. Kbt. 73. §” [...] (Dezső Attila Szerk., Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 73. §-ához 2016.)
- [52] Az I. rendű alperesi érdekelt az ajánlati felhívás II.4. alpontjában egyértelműen előírta, hogy a teljesítéshez rendelkezésre álló, a vagyonzvédelmi tevékenység végrehajtását, ellenőrzését segítő informatikai rendszerüket az ajánlattevőknek be kell mutatnia, mégpedig oly módon, hogy abból az általa támasztott követelmények teljesítése megállapítható legyen. A vállalások

befolyásolták a nyertes ajánlattevő kiválasztását, miután az értékelési szempontok között is helyet kapott a maximális 72 órán belüli átadáshoz képest rövidebb időtartam.

- [53] A vizsgált követelményeknek a közös ajánlattevők szakmai ajánlata maradéktalanul nem tett eleget. Az a felperes által sem vitatottan tartalmazta az informatikai rendszer működésének leírását, valamint a 4.3. pontban rögzítette az I. rendű alperesi érdekelt számára a távoli asztali hozzáférés biztosításának mikénti megvalósulását.
- [54] A távoli asztali hozzáférés biztosítása vonatkozásában egyértelműen leírásra került a szakmai ajánlatban, hogy az tartalmazza a szolgáltatási tevékenységbe való teljes azonnali betekintést, amellyel a teljesítés mikénti megvalósulása ellenőrizhető. Az I. rendű alperesi érdekelt a felhívás 5. pontjában további elvárást is meghatározott abban a tekintetben, hogy az ellenőrzés dokumentálása legalább papír alapon kell, hogy megtörténjen, amelyet legkésőbb 72 órán belül kell az ajánlattevőknek megküldeni. Rögzítette azt is, hogy amennyiben az egyes ajánlattevő 72 óránál rövidebb vállalást tesz (akár papír alapú, akár online ellenőrzés esetén), úgy az értékelés körében többletpont adható. Így a 12 órás megküldési vállalás okán 5 többletpontot adott az I. rendű alperesi érdekelt a közös ajánlattevők részére.
- [55] A közös ajánlattevők szakmai ajánlatukban annak 4.3. pontjában azt a vállalást tették, hogy az ellenőrzések mindegyike elvégezhető az online rendszerben, így az megtekinthető és visszakereshető, így a megrendelő kérésétől számított maximum 12 órán belül papír alapon, elektronikusan azonnal pontos információval tudnak szolgálni az ellenőrzés vonatkozásában. Továbbá online végzett ellenőrzés esetén a feltárt hiányosságokról azonnal sms értesítést kap az erre jogosult, így a felperes által hivatkozottakkal ellentétben a szakmai ajánlat tartalmából – online ellenőrzés esetén - a vállalás mikénti teljesítése az, hogy online ellenőrzés megvalósulásakor miként kerülnek az ellenőrzési dokumentumok az ajánlatkérő részére megküldésre egyértelműen kiolvasható volt. A vállalásból a 72, illetve 12 órás határidő mikénti megtartása - az azonnali hozzáférés biztosításával - egyértelműen következett. E vonatkozásban a szakmai ajánlat tartalma az ajánlati felhívás dokumentumainak megfelelt.
- [56] Bár az online ellenőrzés esetén a közös ajánlattevők által tett szakmai ajánlat valóban tartalmazott olyan kitételt, hogy megkeresés esetén biztosítja az ellenőrzési dokumentumokhoz való hozzáférést 12 órás időtartamon belül, azonban ennek az online rendszerben való ellenőrzés vonatkozásában nem volt relevanciája tekintettel arra, hogy a szakmai ajánlatban rögzítésre került, hogy a jogosultak számára a dokumentumokhoz való azonnali hozzáférés biztosított. A megkeresési korlátnak így – a felperes által hivatkozottakkal szemben - nem volt jelentősége, mivel az ellenőrzési dokumentumok megkereséstől függetlenül a távoli asztali hozzáféréssel rendelkezők számára 12 óránál rövidebb idő alatt elérhetőek (azonnal elérhetőek) voltak online ellenőrzés alkalmával. Így a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése és a 73. § (1) bekezdés e) pontja e körben nem sérült.
- [57] Ugyanakkor a közös ajánlattevők szakmai vállalása az időkorlát tekintetében a papír alapon végzett ellenőrzés vonatkozásában egyfelől egy külön megkeresésre vonatkozó teljesítési korlátot tartalmazott, másfelől nem volt adat a megtett ajánlatban arra nézve, hogy a ténylegesen papír alapon megvalósuló ellenőrzés esetén a vállalás időbelisége miként kerül megtartásra. Ezzel pedig lévén, hogy a papír alapon végzett ellenőrzés eredménye tekintetében nem tudható, hogy az mikor, miként és hogyan kerül fel az online ellenőrzési

rendszerbe – függetlenül attól, hogy a szakmai ajánlat digitalizálási vállalást tartalmazott – az ajánlatban tett vállás (72 órás illetve 12 órás) megtartozottsága nem volt ellenőrizhető, figyelemmel arra, hogy az azonnali hozzáférés lehetősége az online rendszerben végzett ellenőrzésekkel ellentétben itt nem volt biztosított.

- [58] Így e körben osztotta a bíróság a felperes által kifejtetteket abban a tekintetben, hogy a papír alapú ellenőrzés esetén a közös ajánlattevők vállalása nem felelt meg az ajánlati felhívásban foglalt dokumentumoknak, abból ugyanis a vállalás mikénti megvalósulása nem volt megállapítható. Sem a 72 órás, sem a 12 órás ellenőrzési dokumentumok átadásának időbeli megtartottsága nem volt ellenőrizhető. A szakmai ajánlat csupán azt rögzítette, hogy papír alapú ellenőrzés esetén a dokumentumok digitalizált formában feltöltésre kerülnek, azonban ebből még nem olvasható ki, hogy az ajánlati felhívásban tett vállalás miként valósul meg, a közös ajánlattevők a papír alapú dokumentumok esetében a 72 órás minimum, illetve a 12 órás többlet vállalását milyen módon kívánja teljesíteni.
- [59] Ezzel összefüggésben a bíróság osztotta a felperes által kifejtetteket abban a tekintetben, hogy jelentősége van a papír alapú dokumentumok digitalizációja időpontjának figyelemmel arra, hogy ehhez képest vizsgálható csupán a 72 órás, illetve a 12 órás vállalás időtartalmának megtartottsága, ez azonban a közös ajánlattevők szakmai ajánlatából hiányzott.
- [60] Amennyiben az I. rendű alperesi érdekelt a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének teljesítése során a szakmai ajánlat ajánlati dokumentációnak való megfelelőségét a papír alapú ellenőrzés tekintetében megfelelően ellenőrizte volna, úgy a fent kifejtettek szerinti megfelelő ajánlati hiányosságot a papír alapon folytatott ellenőrzés dokumentumaihoz való hozzájutással összefüggésben a szakmai ajánlat vonatkozásában fel kellett volna tárnia és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti jogkövetkezményeket kellett volna alkalmaznia. Erre figyelemmel helytelenül járt el az alperes, amikor a jogorvoslati kérelem elutasításról döntött.
- [61] A bíróság ugyanakkor osztotta az alperes álláspontját abban a tekintetben, hogy hálózati, eszközhiba esetén a közös ajánlattevők vállalásának/ vállalása hiányának nem volt jelentősége tekintettel arra, hogy azzal összefüggésben a felhívás követelményt nem tartalmazott. Így e tekintetben a megtett ajánlatok kapcsán a Kbt. 69. § (1) bekezdésének való megfelelés vizsgálata szükségtelen volt, ennek ellenőrzésére az I. rendű alperesi érdekeltnek jogszerű lehetősége nem volt. A megtett ajánlatok ajánlati felhívásnak való megfelelősége körében csak az kérhető számon, amit az tartalmaz.
- [62] Osztotta a bíróság az I. rendű alperesi érdekelt álláspontját abban a tekintetben, hogy amennyiben hálózati, eszközhiba merül fel és ennek okán a közös ajánlattevők a vállalt teljesítési határidőt nem tudják tartani, úgy a hibás teljesítés polgári jogi jogkövetkezményi alkalmazandók és fel sem merült az ajánlati felhívásnak való megfelelőség kérdése.
- [63] A Kbt. 172. § (1) bekezdése szerint, ha a bíróság a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatát megváltoztatja – ideértve a bíróság összegét is – alkalmazhatja a 165. § (3) és (6) bekezdése szerinti jogkövetkezményeket. A felperes a bíróság Kp. 90. § (1) bekezdés b) pontján alapuló megváltoztatási jogának alkalmazását kérte kiterjesztve a jogsértés megállapítása következményeként a jogorvoslati eljárás költségeinek elszámolására is, ez okból az I. rendű alperesi érdekelt helytelenül hivatkozott a perköltségviselés szabályaira utalva a jogalap

hiányára. A bíróságot a kereseti kérelem a megtámadott közigazgatási cselekményről való mikénti rendelkezést illetően nem köti. Ugyanakkor a bíróság – bár a jogsértés megállapítását illetően a fentiek szerint a keresetet alaposnak találta – a megváltoztatásra, miután az esetleges jogkövetkezmények levonása az alperes hatáskörébe tartozó kérdés, nem látott lehetőséget. Erre figyelemmel - mivel a bíróság az alperes hatáskörét nem vonhatja el - az alperes határozatát a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte. A megismételt eljárásban az alperesnek arra figyelemmel kell eljárnia, hogy a II. rendű alperesi érdekelt szakmai ajánlatában foglaltak az ítéletben már kifejtettek okán a papír alapú dokumentálás körében nem felelnek meg az ajánlati felhívásban foglaltaknak, így e körben a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alkalmazásának van helye.

- [64] Tekintettel arra, hogy a bíróság az alperesi határozatot megsemmisítette a felperes által indítványozott igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről, és a jogorvoslati eljárás során felmerült ügyvédi munkadíj viseléséről is az alperesnek kell rendelkeznie.
- [65] A bíróság a pervesztes alperest a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperes perköltségének viselésére. A bíróság a felperest képviselő ügyvéd munkadíját a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 17/2024. (XII.9.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján állapította meg, figyelembe véve a felperes által a keresetlevélben és a megbízási szerződésben foglaltak tartalmát. A bíróság a felszámított perköltség összegét az elvégzett jogi munka szakmai nehézségével és időigényével arányosnak tartotta, ezért azt a felszámítottakkal egyezően állapította meg. Az alperes a perköltség mérséklését nem kérte.
- [66] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (1) bekezdése és 58.§ (6) bekezdése szerint meghatározott összegű kereseti illeték az alperes Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt személyes illetékmentességére figyelemmel a Pp. 102. § (1) és (6) bekezdései alapján az állam terhén marad.
- [67] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99.§ (1) bekezdése a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

## **Záró rész**

Budapest, 2026. június 30.

dr. Sára Katalin s.k.  
a tanács elnöke

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.  
előadó bíró

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.  
bíró