



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

**Iktatószám:** D.435/10/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Kormányzati Ellenőrzési Hivatal  
(Budapest, Tartsay Vilmos u. 13.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Zombori Gábor Pál kamarai jogtanácsos

**A beszerző:** Országos Mozgásszervi Intézet (mint az Országos Reumatológiai és Fizioterápiás Intézet jogelődje)  
(Budapest, Frankel Leó út 25-29.)

**A beszerző képviselője:** Pricz Ügyvédi Iroda (Budapest, Bartók Béla út 10-12. I. em., 1. sz.)  
eljáró ügyvéd: Dr. Pricz Andrea

**A kérelmezett neve:** Asseco Central Europe Magyarország Zrt.  
(Budapest, Váci út 144-150.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Bakos - Dr. Smied - Dr. Muraközi Ügyv. Ir.  
(Győr, Simor püspök tere 5.)

**A beszerzés/szerződés tárgya, értéke:** MedWorks integrált egészségügyi informatikai rendszer jogszabálykövetése, frissítése, egyedi fejlesztése és karbantartása – Kbt. mellőzése, 40.800.000.-Ft.

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** –

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T – o t.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt 1.500.000-Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2019. július 30. napján létrejött szerződés semmis.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a szerződés esetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző jogelődje, az Országos Reumatológiai és Fizioterápiás Intézet 2016 évben a MedWorkS rendszer jogszabálykövetési és kapcsolódó feladatok ellátása tárgyában folytatott le közbeszerzési eljárást, amelynek eredményeképpen 2016. július 29. napján szerződést kötött a kérelmezettel, a szerződés VI. 1. pontja szerint havi 702.000.-Ft+Áfa szolgáltatási díj ellenében. A szerződés IX. 1. pontja szerint a szerződés határozott időre, 24 hónapra szól. A szerződés tárgya a II.1. pontja értelmében a MedWorks rendszer karbantartása, valamint jogszabálykövetés, frissítések és egyedi fejlesztések elvégzése (részletezve a szerződés III-IV. pontjában)

2. A szerződést a felek két alkalommal módosították. A második, 2019. március 29. napján tett módosításban a szerződés hatályát „a sikeres beszerzési eljárás lefolytatásáig” meghosszabbították. A beszerző a hivatkozott beszerzési eljárást 2019 júniusában folytatta le, amely alapján az új szerződését 2019. július 30. napján megkötötte. Ezzel a korábbi – 1. pont szerinti – meghosszabbított hatályú szerződése megszűnt.

A megkötött új szerződés VIII. 1. pontja szerint a szerződés időtartama 12 hónapra szól, amely egy alkalommal legfeljebb 12 hónappal meghosszabbodhatott, azaz legfeljebb 24 hónapos határozott időre vonatkozott. A szerződés V. 1. potja szerint a szolgáltatást a kérelmezett havi 850.000,- Ft + áfa szolgáltatási díj ellenében vállalta.

3. A felek a szerződést 2021. július 21. napján – azaz a szerződés 24 havi lejáratát előtt – módosították. A módosítás szerint a szerződés időtartamát a közbeszerzési eljárás eredményes lefolytatásáig meghosszabbították.

4. A szerződésben eredetileg rögzített, 850.000.-Ft+Áfa havi díja a kérelmezett beszerző részére címzett – inflációkövetésre hivatkozó – 2022. március 18-i levele szerint 2022 év áprilisától 917.150.-Ft+Áfa összegű lett, majd a 2023. február 1-i levél szerint 2023. évtől 1.050.137.- Ft +Áfa összegre emelkedett.

5. A beszerző által rendelkezésre bocsátott számlák alapján a 2019. júliusától 2024. márciusig igénybe vett szolgáltatások alapján a kérelmezett részére nettó 51.760.877.-Ft került kifizetésre.

6. A beszerző 2024. április 29. napján kelt nyilatkozata szerint a 2019. július 30. napján létrejött, és 2021. július 21. napján meghosszabbított szerződés jelenleg is hatályban van, az intézmény közbeszerzési eljárást nem folytatott le, tekintettel arra, hogy a beszerzés éves becsült összege nem haladja meg a közbeszerzési eljárás értékhatárát.

#### **A hivatali kezdeményezés és a hivatali kezdeményező észrevétele**

7. A kezdeményező 2024. július 9. napján nyújtotta be a kezdeményező iratát (a továbbiakban: kezdeményezés). A kezdeményező jogorvoslati eljárás kezdeményezési jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés c) pont alapján állt fenn.

Hivatkozott arra, hogy az Országos Reumatológiai és Fizioterápiás Intézet az emberi erőforrások miniszterének II/2322-2/2021/PKF. sz. megszüntető okirata szerint 2021. március 31-vel megszűnt, általános jogutódja az Országos Mozgásszervi Intézet lett.

Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 72. § (1) bekezdés d) pontja szerint a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár 2019. január 1-jétől 2019. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15 millió forint volt.

A 2019. július 30. napján, azaz a szerződés megkötésekor irányadó Kbt. 17. § (3) bekezdés a) pontja szerint a szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat, a határozott időre, négy évre vagy annál rövidebb időre kötendő szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás.

A szerződés időtartamát a felek 12 + 12, azaz összesen 24 hónap határozott időtartamban rögzítették, arra is figyelemmel, hogy a 12 hónappal történő meghosszabbodás a szerződés VIII. 1. pontja szerint külön jogselekmény nélkül is bekövetkezik, amennyiben a megrendelő (beszerző) nem jelzi a megszüntetésre irányuló szándékát, és amely meghosszabbodásra ténylegesen is sor került. A Kbt. 17. § (3) bekezdés a) pontja szerint ezért a szerződés becsült értéke 24x850.000.-Ft, azaz nettó 20,4 millió Ft + Áfa összegben határozható meg, amely meghaladja a szerződéskötéskor irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, a 15 millió Ft-ot. A Kbt. 17. § (3) bekezdés b) pontja szerint a szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat, határozatlan időre kötött szerződés vagy négy évnél hosszabb időre kötendő szerződés esetén a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa. Azzal, hogy a felek a szerződés hatályát a 2021. július 21-i módosítással meghosszabbították a közbeszerzési eljárás eredményes lefolytatásáig, ezzel a határozott időre szóló szerződést a Kbt. alkalmazása szempontjából határozatlan időre szólnak kell tekinteni, arra is tekintettel, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatására a mai napig még nem került sor. A módosítással a szerződés Kbt. 17. § (3) bekezdés b) pontja szerinti becsült értéke már nettó 40,8 M Ft-ot tesz ki, amely meghaladja a 2019-2021. években irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, a 15 M Ft-ot.

A beszerző által megküldött számlák szerint a 2019. júliusától 2024. márciusig igénybe vett szolgáltatások alapján a kérelmezett részére nettó 51.760.877.-Ft került kifizetésre, amely szintén meghaladja az irányadó 15 M Ft-os közbeszerzési értékhatárt.

8. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a meghatározott értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A szerződés megkötésekor a beszerző jogelődje a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján tartozott a Kbt. alanyi hatálya alá, mint költségvetési szerv, a Közbeszerzési Hatóság által vezetett nyilvántartás szerinti ajánlatkérői azonosítója: AK15559 volt. A beszerző jogutódja szintén mint költségvetési szerv tartozik a Kbt. alanyi hatálya alá (a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja szerint), EKR szerinti azonosítója: EKRSZ\_26763606.

A beszerző által megrendelt tevékenység a Kbt. 8. § (4) bekezdése szerinti szolgáltatás megrendelésnek minősül.

A kezdeményező szerint a beszerző azzal, hogy a kérelmezettel 2019. július 30. napján kötött szerződés esetében nem folytatott le közbeszerzési eljárást, megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdésében előírt közbeszerzési kötelezettségét.

9. További észrevételében hivatkozott arra, hogy a beszerző az észrevételében a jogsértés megtörténtét érdemben nem vitatta.

A beszerző egyebekben a kizárólagos jogok fennálltára hivatkozott, a kezdeményező szerint azonban ez a szóban forgó jogsértés megtörténtének gyanúját – közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzését – nem befolyásolja.

A beszerző hivatkozott továbbá a verseny tisztasága és a közpénzek hatékony elköltése alapelveinek betartottságára, mivel beszerző szerint a kizárólagos jogok fennállta miatt a közbeszerzés elmaradása nem sértette a Kbt. ezen alapelveit. A kezdeményező ugyanakkor megjegyzi, hogy a Kbt. a kizárólagos jogok fennállta esetén a további feltételek mellett alkalmazható hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárások esetén is megköveteli pl. az átláthatóság elvének érvényesülését, amely többek között a közbeszerzési dokumentumok eljárás megindításakor történő közzététele révén valósul meg (Kbt. 103. § (6) bekezdés). Közbeszerzés hiányában továbbá nem érvényesül a jogalap – a verseny jogszerű korlátozásának – vizsgálatára vonatkozó, Közbeszerzési Hatóság által végzett kontroll sem.

A beszerző hivatkozott arra is, hogy jelen esetben az évente ismétlődő szerződéseknél a becsült értéket a Közbeszerzési Hatóság útmutatója szerint éves szinten kell meghatározni. A kezdeményező szerint a jelen jogorvoslat tárgyát képező, 2019. július 30. napján kötött szerződés esetében a felek már eredetileg is 24 hónappal kalkuláltak, ezért a Kbt. rendszeresen vagy az időszakonként visszatérően kötött szerződésekre vonatkozó, egy éves értéket alapul vevő számítási szabálya (Kbt. 17. § (2) bekezdés) nem alkalmazható, amelyet egyebekben a beszerző is elismer (Észrevétel 2. pont második bekezdés: „A Kbt. 17. §. (3) bekezdés a) pontja alapján valóban jelen esetben 24 havi értéket, vagy adott esetben 48 havi értéket kell figyelembe venni...”).

A beszerző jövőbeni eljárásának megítélése pedig – a rendszeresen vagy időszakonként visszatérően kötött szerződésekre vonatkozó, egy éves értéket alapul vevő számítási szabály alkalmazhatósága kapcsán – a beszerző mindenkori felelősségi körébe tartozik.

A beszerző hivatkozott az informatikai beszerzések tekintetében 2022 szeptemberében elrendelt korlátozásra. A kezdeményező szerint ugyanakkor a vonatkozó nem nyilvános kormányhatározat szerint a korlátozás alól egyedi mentesítéssel felmentés volt kérhető.

10. A kezdeményező a kérelmezett észrevételeire reagálva előadta, hogy a kérelmezett többek között megemlíti, hogy tudomása szerint a közbeszerzési eljárás lefolytatódott. A kezdeményező erre vonatkozóan megjegyzi, hogy a 2019. július 30. napján megkötött szerződés I. pontja kifejezetten „közbeszerzési értékhatár alatti beszerzés” lefolytatásáról tesz említést, továbbá az ajánlatkérés dokumentumai sem utalnak arra, hogy közbeszerzési eljárás lefolytatására került volna sor, ezért a kérelmezett ezen észrevételét a kezdeményező nem tartja megalapozottnak.

## A beszerző észrevétele

11. A beszerző észrevételében előadta, hogy 2019-ben nem a korábbi közbeszerzési eljárás került módosításra, hanem egy új beszerzési eljárás. Ennek igazolására ajánlatkérő csatolta a beszerzési eljárás dokumentumait. A csatolt dokumentumokból látható, hogy a beszerző 3 db potenciális ajánlattevő részére kiküldte az ajánlati felhívását, amelyből a kérelmezettet (jelenlegi szolgáltatót) hirdette nyertesnek. Ha ez egy korábbi közbeszerzési eljárás módosítása lett volna, akkor szükségtelen lett volna kiküldeni új ajánlati felhívást. A nyertes ajánlattevő havi 850.000-Ft. szolgáltatási díjért vállalta a szolgáltatást, azaz évente 10.200.000.-Ft-ért.

A becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács által kiadott útmutató szerint a becsült érték meghatározásánál a Kbt. 17. § (2) bekezdés a) pontja is választható olyan áru- vagy szolgáltatás beszerzési igények esetén, amelyek a feladatuk ellátása vagy a szervezeti működés biztosítása érdekében szükségesek, és előre látható módon rendszeres jelleggel vagy időszakonként visszatérően felmerülnek (például irodaszerek, vagy folyamatosan ellátott étkeztetéshez szükséges élelmiszerek, rendszeres fuvarozás vagy takarítás, könyvelés, stb.). E beszerzések esetében az uniós közbeszerzési irányelvek – és ennek megfelelően a Kbt. – speciális szabályokat adnak, és a becsült értéket éves szinten rendelik meghatározni.

A Kbt. 17. §. (3) bekezdés a) pontja alapján valóban jelen esetben 24 havi értéket, vagy adott esetben 48 havi értéket kell figyelembe venni, ugyanakkor onnantól kezdve, hogy a kérelmezett rendszere került az beszerzőnél bevezetésre, ha ki is írt volna közbeszerzési eljárást, az is csak hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lehetne Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján az alábbiakban kifejtett számítások alapján.

Amennyiben bármelyik fél tisztában lett volna a becsült érték ezen számítási szabályaival (Kbt. 17. §. (3) bek. a), azaz, azzal, hogy több éves havi díjas szolgáltatási szerződésnél a becsült érték egybeszámítandó, és nem az éves becsült értéket kell figyelembe venni, akkor a beszerző a kérelmezettel minden esetben csak és kizárólag 12 hónapra kötötte volna a szerződést.

12. A beszerző csatolta mellékletként az új rendszer bevezetésének költségét, és ahhoz tartozó háttérszámítást. Véleménye szerint a szerződés kizárólag egy meghatározott gazdasági szereplővel köthető meg, mivel a beszerző számára nem létezik reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, és a verseny hiánya nem annak a következménye, hogy a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozták meg.

Kérte a Döntőbizottságot, hogy amennyiben megállapítja a jogsértést, akkor azt is vegye figyelembe, hogy a beszerző kizárólag a jelenlegi szolgáltatóval tudna csak kötni szerződést, így a verseny tisztasága és a közpénzek hatékony elköltésének elve semmilyen szinten nem sérült a korábbi szerződések során, annak ellenére, hogy több évre vállalt kötelezettségvállalást.

13. Amennyiben a Döntőbizottság nem fogadja el a beszerző érveit, és úgy gondolja, hogy a beszerző súlyosan megsértette a Kbt-t, úgy hivatkozik Kúria Kfv.37272/2012/6. számú precedensképes határozatára, valamint annak előzményére Kfv.37247/2009/8. számú határozatra, ahol megállapítást nyert, hogy a bírság kiszabásánál nem a Kbt mellőzésével kifizetett több év alatt összegyűlt összegeket, hanem a Kbt. szerinti becsült érték számítást kell alapul venni és az alapján meghatározni a szerződéses értéket.

Jelen esetben az évente ismétlődő szerződéseknel a becsült értéket Közbeszerzési Hatóság útmutatója szerint éves szinten kell meghatározni.

Amennyiben bírság kerül megállapításra a beszerzővel szemben, úgy a bírság mértékénél, valamint a jogsértés súlyának megítélésakor a Döntőbizottság az éves szerződéses összeget, azaz nettó 2024-ben várható 14.819.532.-Ft-ot vegye alapul a fentiekben hivatkozott Kúria precedensértékű határozat alapján, valamint a Közbeszerzési Hatóság által kiadott becsült érték meghatározásának szabályai alapján, és ne a KEHI kérelmező által megjelölt nettó 51.760.877.-Ft-ot.

14. Továbbá kérte a Döntőbizottságot, hogy az alábbiakat is vegye figyelembe még esetleges bírság kiszabása kapcsán:

A kórházi informatikai közbeszerzésekkel kapcsolatosan elindult egy központosítás, amely alapján a beszerző azt gondolta, hogy várhatóan valamennyi kórházra egységes informatikai rendszer kerül bevezetésre, és emiatt is várt bármilyen új eljárás indításával. A beszerzőt többször átszervezték az utóbbi időben (összeolvadt, majd egy része átkerült SOTE-hoz), amely jelentős nehézséget jelentett az ajánlatkérő számára a tervezhetőség kapcsán.

A beszerző jelzi, hogy az informatikai jellegű beszerzésekre a felettes szervük 2022. szeptemberében elrendelt beszerzési korlátozást értékhatártól függetlenül. A tilalom videokonferencián hangzott el 2022. szeptember 23-án. A beszerző az utasítás szerint járt el. A beszerzési tilalom 2023. március 20-án került visszavonásra.

A beszerző jelen eljárással egyidőben kezdeményezi a DKÜ, majd a DMÜ felé 12 hónapos szerződéskötését a kérelmezettel a csatolt számítások alapján, és amint meg van a központi szervek hozzájárulása a beszerzéshez, úgy az ajánlatkérő új szerződést fog kötni vele, mindig kizárólag 12 hónapra vonatkozóan és minden esetben vizsgálva a becsült érték Kbt., különös tekintettel Kbt. 17. § (3) bekezdés szerinti számítási szabályait.

#### **A kérelmezett észrevétele**

15. A kérelmezett észrevételében előadta, hogy tudomása szerint a közbeszerzési eljárás lefolytatódott (erre vonatkozóan csatolta az ajánlatkérést, a benyújtott ajánlatát, és a kapcsolódó levelezést). Tudomása szerint az eljárás során mind a kiíró, mind pedig társaságuk maradéktalanul betartotta a Kbt. előírásait, és mind a szerződés előkészítése, mind annak megkötése, mind pedig a teljesítés során maradéktalanul jogszerűen járt el.

A beszerző (mivel a jogutódlás folytán az új szervezeti/működési struktúra felállításához vélhetően nem elegendő idő állt rendelkezésére) azt valóban a hivatkozott szerződés módosításával kezelte a folyamatos szolgáltatás fenntartása érdekében. Ezzel kapcsolatosan sincs tudomása olyan anyagi vagy eljárási jogszabálysértésről, amely megalapozná az eljárás jogellenességét, társaságuk az érvényben levő szerződések alapján teljesítette kötelezettségeit. Cégük kizárólagos jogokkal rendelkezik a MedWorkS (kórház informatikai rendszer) rendszer jogszabálykövetésére, fejlesztésére, így a karbantartási szolgáltatások folyamatos nyújtására is. Az informatikai rendszer kritikus üzleti rendszer, a betegellátást támogatja - ellátási adatokat tart nyilván, illetve rajta keresztül szervezik a beteg ellátását intézményen belül s kívül-, valamint a kórház a finanszírozási jelentését is ebből a rendszerből állítja elő, emiatt 7/24-ben működik, csak úgy, mint a kórház nem állhat meg, így a bevezetése óta folyamatosan működik. Erre a rendszerre és a rá nyújtott szolgáltatásokra vonatkoznak a hivatkozott szerződések. On-line, JIRA hibajegykezelő rendszerükben 2019. július 30. napja óta 505 db. ticket/feladat generálódott, amit a beszerző közvetlen megkeresésére végeztek, kérés esetén így módon is igazolni tudja, hogy folyamatosan nyújtják a szolgáltatásainkat. A MedWorkS rendszert folyamatosan fejlesztik (akár a jogszabályok miatt, pl. EESZT-t érintő rendeletek, vagy épp a Covid időszak alatt számos utasítás, jelentésgény miatt stb.) ezért szeretnék felhívni a figyelmet, hogy az esetlegesen felmerülő eredeti állapot visszaállítása működésképtelenséget idézne elő az intézményben, mivel nem tudna megfelelni a jelenlegi

jogszabályi kötelezettségeknek, ha pl. a 2019-es, vagy a 2021-es év MedWorkS rendszer állapotát kellene visszaállítani. Illetve 2019-ben még önállóan létezett a beszerző jogelődje (ORFI), amellyel volt szerződése, és akkor még teljesen más intézményi struktúra volt, mint jelen helyzetben.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

16. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző és a kérelmezett a szerződést 2019. július 30. napján kötötte meg, így a hivatalbóli kezdeményezés elbírálására a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kellett alkalmaznia, míg a jogorvoslati eljárásra – az eljárási szabályok alkalmazása szempontjából – a kezdeményezés benyújtása napján hatályos Kbt. rendelkezések voltak az irányadók.

17. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés alapján abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a beszerző jogszerűen mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását beszerzése során.

18. Az e körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pont tartalmazza.

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdés szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A (2) bekezdés értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

19. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul:

- a beszerző a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezetnek,
- a beszerzés a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgynak minősül,
- a beszerző visszerthes szerződést köt,
- a beszerzés a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű.

Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, ezért a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét a szerződés kapcsán külön-külön vizsgálta.

20. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi

önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács

A beszerző jogelődje, az Országos Reumatológiai és Fizioterápiás Intézet (ORFI) – az emberi erőforrások minisztere által jegyzett – II/2322-2/2021/PKF. sz. megszüntető okirat 2.1. pontja rögzíti, hogy az ORFI mint költségvetési szerv 2021. március 31-vel megszűnt. A 2.6. pont rögzíti, hogy a jogutód költségvetési szerv az Országos Mozgásszervi Intézet lett. 3.2. A 3.2. pont szerint a költségvetési szerv fennálló magánjogi jogai és kötelezettségei – ideértve a vagyonkezelői jogot is – további gyakorlója: Országos Mozgásszervi Intézet (OMI).

A szerződés megkötésekor az ORFI a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján tartozott a Kbt. alanyi hatálya alá, mint költségvetési szerv. (A Közbeszerzési Hatóság által vezetett nyilvántartás szerinti ajánlatkérői azonosítója: AK15559 volt.) A beszerző jogutódja, az OMI szintén mint költségvetési szerv tartozik a Kbt. alanyi hatálya alá (a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja szerint), (EKR szerinti azonosítója: EKRSZ\_26763606.)

A fentiek alapján mind az ORFI, mind általános jogutódja az OMI ajánlatkérő szervezetnek minősült, illetve minősül.

21. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

A Kbt. 8. § (1) és (4) bekezdései a közbeszerzés tárgyairól rendelkeznek az alábbiak szerint:

A (1) bekezdés szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A (4) bekezdés kimondja, hogy a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló iratokat és megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzés tárgya a felek között létrejött szerződés II.1. pontja értelmében a beszerző (mint megrendelő) MedWorks rendszer felhasználójaként a kérelmezettel a rendszer karbantartása, valamint jogszabálykövetés, frissítések és egyedi fejlesztések elvégzésére kötött megállapodást. A szolgáltatás részleteit a szerződés III. pont A) „Jogszabálykövetés, Frissítések, Egyedi Fejlesztés” és B) „Karbantartási Szolgáltatások” pontjában rögzítették.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződés tárgyát képező e tevékenységek a Kbt. 8. § (4) bekezdés szerint szolgáltatásnak minősülnek és ekként a Kbt. tárgyi hatálya alá tartoznak.

22. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzések vonatkozásában az egyes szerződések esetében a visszterhesség megállapítható-e. Visszterhes a szerződés, amelyben a kikötött szolgáltatásért a szolgáltatást nyújtó másik félnek ellenszolgáltatással tartozik. (Ptk. 6:61.§)

A Döntőbizottság megvizsgálta a felek által megkötött szerződést. A szerződés tartalmi elemei alapján (a szerződés VI.1. pontja) a beszerző a kérelmezett által nyújtott szolgáltatásért ellenszolgáltatással tartozott. A beszerző emellett rendelkezésre bocsátotta a 2019. júliusától 2024. márciusig igénybe vett szolgáltatások alapján a kérelmezett részére kifizetett nettó 51.760.877.-Ft összegű számlákat.

Mindezek alapján kétségtelenül megállapítható, hogy a felek szerződése visszterhesnek minősült.

23. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

A Kbt. 15. §-a szerint:

(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

- a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 16. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17–20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni.

A Kbt 17. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az árubeszerzés becsült értéke olyan szerződés esetében, amelynek tárgya dolog használatára vagy hasznosítására vonatkozó jog megszerzése:

- a) egy évre vagy annál rövidebb határozott időre kötött szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás; az egy évnél hosszabb határozott időre kötött szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás, beleértve a becsült maradványértéket is;
- b) határozatlan időre kötött szerződés esetén vagy ha a szerződés megszűnésének időpontja az eljárás megindításakor pontosan nem határozható meg, a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa.

(2) Az árubeszerzés vagy a szolgáltatás becsült értéke a rendszeresen vagy az időszakonként visszatérően kötött szerződés esetében:

- a) az előző naptári év során kötött azonos tárgyú szerződés vagy szerződések szerinti tényleges ellenszolgáltatás, módosítva a következő naptári év alatt várható mennyiségi és értékbeli változással, vagy
- b) az első teljesítést követő, a következő tizenkét hónap alatti vagy a tizenkét hónapnál hosszabb időre kötött szerződés vagy szerződések időtartama alatti becsült ellenszolgáltatás.

(3) A szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat:

- a) határozott időre, négy évre vagy annál rövidebb időre kötendő szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás;
- b) határozatlan időre kötött szerződés vagy négy évnél hosszabb időre kötendő szerződés esetén a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa.

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy az 2019-2024. január 1-től irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló, Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatók 2. pont 2.1. alpontja alapján, a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja alapján a beszerzés (szolgáltatás megrendelése) nemzeti értékhatára a klasszikus ajánlatkérő esetében 15.000.000 Ft.

A felek a szerződés időtartamát a 12+12, azaz összesen 24 hónap határozott időtartamban rögzítették. Az alaphatáridő (12 hónap) további 12 hónappal hosszabbodhatott meg (szerződés VIII. 1. pontja szerint), amennyiben a beszerző nem jelzi a megszüntetésre irányuló szándékát. A meghosszabbodásra ténylegesen sor került. A Kbt. 17. § (3) bekezdés a) pontja szerint ezért a 2019. július 30. napján megkötött szerződés becsült értéke 24x850.000.-Ft, azaz nettó 20.400.000.-Ft+Áfa összegben határozható meg, amely meghaladta a szerződéskötéskor irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, a 15 millió Ft-ot.

A felek a szerződés hatályát a 2021. július 21. napján meghosszabbították a közbeszerzési eljárás eredményes lefolytatásáig. A módosítással a szerződés Kbt. 17. § (3) bekezdés b) pontja szerinti becsült értéke a havi díj 48x-a, amely 40.800.000.-Ft, amely szintén meghaladta az irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, a 15 millió Ft-ot.

A beszerző által rendelkezésre bocsátott számlák alapján 2019. július hónaptól 2024. márciusig hógig, az igénybe vett szolgáltatások után a kérelmezett részére nettó 51.760.877.- Ft került kifizetésre, amely szintén meghaladja az irányadó 15 millió Ft-os közbeszerzési értékhatárt.

25. A Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Döntőbizottság fentiekre tekintettel megállapította, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, mert jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárás (vonatkozó eljárásrend szerinti) lefolytatását a bevezető részben megjelölt szolgáltatás vonatkozásában.

A Döntőbizottság hivatkozik rá, hogy a Kbt. mellőzésének megállapíthatóságát biztosító feltételek nem csak konjunktívak, de egyben objektívek is, azaz együttes fennállásuk esetén a mellőzés mint jogsértés attól függetlenül bekövetkezik, hogy a szerződéssel és annak meghosszabbításával kapcsolatban mi volt a felek szubjektív tudattartalma, ügyletük jogszerűségéről a felek hogyan vélekedtek

26. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában:

g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

27. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg. E rendelkezésre tekintettel a Döntőbizottság ezért megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett által megkötött, a rendelkező részben meghatározott szerződés semmis. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy

a Kbt. 137. § (2)-(3) bekezdés szerinti kivételekre vonatkozó körülményeket nem tárt fel, és ilyenre a felek sem hivatkoztak.

A semmisség megállapítása mellett, az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében a Döntőbizottság megállapította azt is, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre. A szerződés alapján a kérelmezett az adott időszakban (2019-2024 között) a szolgáltatást teljesítette, a beszerző (a csatolt számlák szerint) az ellenértéket megfizette, a kérelmezett által teljesített szolgáltatás jellegénél fogva nem visszaadható.

28. A Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja értelmében a Döntőbizottság a (6) bekezdésben meghatározott esetekben a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki. A 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Döntőbizottságnak ezért – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a bírság kiszabását nem lehetett mérlegelnie, a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

29. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

A Döntőbizottságnak ezért – tekintettel arra, hogy eredeti állapot nem helyreállítható – a bírság kiszabását nem lehetett mérlegelnie, a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján további jogkövetkezményként kötelezően szintén bírságot kellett kiszabnia.

30. A bírságok kiszabása során, azok összegének megállapításakor a Döntőbizottságnak – a Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján – figyelembe kell vennie az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt-e.

31. A Döntőbizottság a bírságok összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte, hogy súlyos jogsértést követett el, amért a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg a kezdeményezéssel érintett szolgáltatás beszerzését.

A Döntőbizottság a bírságalap megállapításakor a Kbt. 17. § (3) bekezdés b) pontja szerinti összeget vette alapul.

A Döntőbizottság súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható, a szerződés visszafordíthatatlanul teljesült.

Ugyanakkor beszerző javára vette figyelembe, hogy korábban vele szemben az adott beszerzés vonatkozásában nem állapított meg jogsértést, valamint, hogy a beszerzés relatíve alacsony értékű volt.

A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időt.

A Döntőbizottság tekintettel volt továbbá arra is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható (a felek eljárásukat jogszerűnek gondolták).

A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte annak együttműködő magatartását, a jövőbeni hasonló jogsértéstől való tartózkodására irányuló szándékát.

A beszerzés forrása saját forrás, így a más hatóság eljárásban felmerülő visszafizetési kötelezettség lehetőségét a Döntőbizottság nem tudta enyhítőleg figyelembe venni.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak.

32. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

33. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

34. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. szeptember 26.

***Dr. Hodnik Ákos sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Uherné Dr. Laczi Orsolya sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője (elektronikus úton)
2. Beszerző képviselője (elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)