



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5-11.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.690/16/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A kezdeményező:** Nemzeti Fejlesztési Központ  
(Budapest, Wesselényi u. 20-22.)

**A kezdeményező képviselője:** Dr. Cseh Orsolya jogtanácsos

**A beszerző:** Hodász Nagyközség Önkormányzata  
(Hodász, Petőfi S. u. 6.)

**A beszerző képviselője:** Dr. Serfőző Andrea ügyvéd  
(Nyíregyháza, Zrínyi I. u. 9., V/51.)

**Az I. rendű kérelmezett:** HOR Zrt.  
(1076 Budapest, Péterfy Sándor utca 7. fszt. 1.)

**A II. rendű kérelmezett:** B.ÉP.SZOLG. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Olcsva, Vitkai u. 54.)

**A II. rendű kérelmezett képviselője:** Dr. Istvándi Zsuzsa ügyvéd  
(Debrecen, Blaháné u. 2. I. em. 118.)

**A III. rendű kérelmezett:** P&P Info-Tech Bt.  
(Nyíregyháza, Bocskai utca 29-31.)

**A IV. rendű kérelmezett:** Balaton László EV.  
(Nyírbátor, Bajcsy-Zsilinszky u. 77.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Új bölcsődei férőhelyek létrehozása Hodász településen” –

1. rész - játékok, játszó eszközök beszerzése –8.312.026.-Ft
2. rész - bölcsődei felszerelések és berendezések beszerzése – 19.990.866.-Ft
3. rész - elektronikai eszközök, berendezések beszerzése – 5.481.840.-Ft
4. rész - bölcsődei alapanyag és szoftver beszerzése – 3.114.800.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** Nincs

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T**–ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (1)-(3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján, hogy a beszerző és a kérelmezettek között létrejött alábbi adásvételi szerződések semmisek.

1./ A beszerző és az I. rendű kérelmezett között 2025. április 11. napján létrejött, 2025-04.11/HOR szerződésszámú adásvételi szerződés.

2./ A beszerző és a II. rendű kérelmezett között 2025. március 14. napján létrejött, 2025-03.14/B.E. szerződésszámú adásvételi szerződés.

3./ A beszerző és a III. rendű kérelmezett között 2025. április 11. napján létrejött, 2025-04.11/PP szerződésszámú adásvételi szerződés.

4./ A beszerző és a IV. rendű kérelmezett között 2024. szeptember 12. napján létrejött, 2024-09.12/H szerződésszámú adásvételi szerződés.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a vizsgált szerződések tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság a szerződések érvénytelenségének jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző, mint végső kedvezményezett 2022. február 22. napján támogatási kérelmet nyújtott be az „RRF-1.1.2-2021 Bölcsődei nevelés fejlesztése” c. felhívásra. A beszerző „Új bölcsődei férőhelyek létrehozása Hodász településen” című, RRF-1.1.2-21-2022-00116 azonosító számú támogatási kérelme a 2022. május 24. napján kelt támogatói döntés szerint

vissza nem térítendő támogatásban részesült. Az erről szóló támogatási szerződés 2022. augusztus 19. napján lépett hatályba, amelyben a beszerző a megvalósításra, fenntartásra és üzemeltetésre vállalt kötelezettséget.

2. A kezdeményező, mint a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 197. § (2) bekezdése szerinti nemzeti hatóság részére 2025. augusztus 14. napján érkezett szabálytalansági gyanúbejelentés a beszerzés tárgyát képező szerződésekre vonatkozóan.

3. A beszerző a Projekt keretében az alábbi, árubeszerzésre irányuló beszerzési eljárásokat folytatta le és az eljárások eredményeként az alábbi szerződéseket kötötte meg:

Az 1. számú beszerzés: „Új bölcsődei férőhelyek létrehozása Hodász településen” elnevezésű projekt játékok, játzó eszközök beszerzése. A beszerző ajánlatkérését 2025. április 7. napján három gazdasági szereplő (Alex Fém bútór Kft., HOR Zrt., Quatro Sport Kft.) részére küldte meg elektronikus úton. Valamennyi gazdasági szereplő az ajánlattétel benyújtására nyitva álló határidőig, azaz 2025. április 9. napjáig, benyújtotta ajánlatát, amelyek közül a beszerző a 2025. április 10. napján kelt 33/2025. (IV. 10.) számú határozata szerint a HOR Zrt. ajánlattevőt hirdette ki a beszerzési eljárás nyerteseként. A beszerző a nyertes ajánlattevővel 2025. április 11. napján kötötte meg a 2025-04.11/HOR szerződésszámú adásvételi szerződést. A szerződésben foglaltak alapján a szerződés összege nettó 8.312.026.-Ft+ÁFA, a teljesítés helye: 4334 Hodász, Bem utca 3-5., 936 hrsz., a teljesítés véghatárideje: 2025. május 30. napja. Az árajánlatkérő sablonban tételesen felsorolásra kerültek a beszerzendő termékek, összesen 70 db.

A 2. számú beszerzés: „Új bölcsődei férőhelyek létrehozása Hodász településen” elnevezésű projekt bölcsődei felszerelések és berendezések beszerzése. A beszerző ajánlatkérését 2025. március 5. napján három gazdasági szereplő (B. ÉP. SZOLG. Kft., Frontalit Kft., Miklós Bútor Team Kft.) részére küldte meg elektronikus úton. Valamennyi gazdasági szereplő az ajánlattétel benyújtására nyitva álló határidőig, azaz 2025. március 10. napjáig, benyújtotta ajánlatát, amelyek közül a beszerző a 2025. március 13. napján kelt 22/2025. (III. 13.) számú határozata szerint a B.ÉP.SZOLG. Kft. ajánlattevőt hirdette ki a beszerzési eljárás nyerteseként. A beszerző a nyertes ajánlattevővel 2025. március 14. napján kötötte meg a 2025-03.14/B.E. szerződésszámú adásvételi szerződést. A szerződésben foglaltak alapján a szerződés összege nettó 19.990.866.- Ft+ÁFA, a teljesítés helye: 4334 Hodász, Bem utca 3-5., 936 hrsz., a teljesítés véghatárideje: 2025. április 28. napja. Az árajánlatkérő sablonban tételesen felsorolásra kerültek a beszerzendő termékek, összesen 97 db.

A 3. számú beszerzés: „Új bölcsődei férőhelyek létrehozása Hodász településen” elnevezésű projekthez kapcsolódó elektronikai eszközök, berendezések beszerzése. A beszerző ajánlatkérését 2025. április 7. napján három gazdasági szereplő (INTERELEKTRONIK-PLUSZ Kft., P&P Info-Tech Bt., BLUE-COMP NET Kft.) részére küldte meg elektronikus úton. Valamennyi gazdasági szereplő az ajánlattétel benyújtására nyitva álló határidőig, azaz 2025. április 9. napjáig, benyújtotta ajánlatát, amelyek közül a beszerző a 2025. április 10. napján kelt 34/2025. (IV. 10.) számú határozata szerint a P&P Info-Tech Bt. ajánlattevőt hirdette ki a beszerzési eljárás nyerteseként. A beszerző a nyertes ajánlattevővel 2025. április 11. napján kötötte meg a 2025-04.11/PP szerződésszámú adásvételi szerződést. A szerződésben foglaltak alapján a szerződés összege nettó 5.481.840.- Ft+ÁFA, a teljesítés helye: 4334 Hodász, Bem utca 3-5., 936 hrsz., a teljesítés véghatárideje: 2025. május 30. napja. Az árajánlatkérő sablonban tételesen felsorolásra kerültek a beszerzendő termékek, összesen 19 db.

A 4. számú beszerzés: „Új bölcsődei férőhelyek létrehozása Hodász településen” elnevezésű projekt bölcsődei alanyag és szoftver beszerzése. A beszerző ajánlatkérését 2024. szeptember 2. napján három gazdasági szereplő (HLGHungary Műszaki-, Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Kft., Nyírbátori Sportcentrum, Balaton László EV.) részére küldte meg elektronikus úton. Valamennyi gazdasági szereplő az ajánlattétel benyújtására nyitva álló határidőig, azaz 2024. szeptember 9. napjáig, benyújtotta ajánlatát, amelyek közül a beszerző a 2024. szeptember 11. napján kelt 110/2024. (IX. 11.) számú határozata szerint Balaton László EV. ajánlattevőt hirdette ki a beszerzési eljárás nyerteseként. A beszerző a nyertes ajánlattevővel 2024. szeptember 12. napján kötötte meg a 2024-09.12/H szerződésszámú adásvételi szerződést. A szerződésben foglaltak alapján a szerződés összege nettó 3.114.800.- Ft, a teljesítés helye: 4334 Hodász, Bem utca 3-5., 936 hrsz., a teljesítés véghatárideje: 2025. július 30. napja. Az árajánlatkérő sablonban tételesen felsorolásra kerültek a beszerzendő termékek, összesen 47 db.

4. A kezdeményező a szabálytalansági eljárás megindításáról NFK\_RRF\_SZKO/280/2/2025 iktatószámom, 2025. augusztus 21. napján döntött, melyről szóló értesítés, NFK\_RRF\_SZKO/280/3/2025 iktatószámom, 2025. augusztus 21. napján felöltésre került a kezdeményező információs rendszerébe.

#### **A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező nyilatkozata**

5. A kezdeményező 2025. október 27. napján terjesztette elő jogorvoslati kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontjára hivatkozva.

6. A kezdeményező a kezdeményező iratban négy beszerzéssel kapcsolatban állította, hogy a beszerzések egymáshoz való viszonya, összefüggéseik miatt az árubeszerzéseket nem beszerzésként, részekre bontva, hanem közbeszerzési eljárás keretein belül kellett volna a beszerzőnek megvalósítania.

7. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy a négy külön beszerzéssel kapcsolatosan négy ügyszámom indította meg a jogorvoslati eljárását 2025. november 3. napján az alábbiak szerint.

8. A D.687/2025. iktatószám alatt az „Új bölcsődei férőhelyek létrehozása Hodász településen” - 1. rész játékok, játzó eszközök beszerzése” elnevezésű beszerzéssel kapcsolatban, D.688/2025. iktatószám alatt az „Új bölcsődei férőhelyek létrehozása Hodász településen” - 2. rész bölcsődei felszerelések és berendezések beszerzése” elnevezésű beszerzéssel kapcsolatban, a D.689/2025. iktatószám alatt az „Új bölcsődei férőhelyek létrehozása Hodász településen” - 3. rész elektronikai eszközök, berendezések beszerzése” elnevezésű beszerzéssel kapcsolatban. A Döntőbizottság arra tekintettel, hogy mind a négy beszerzéssel kapcsolatban a kezdeményező egy kezdeményezési iratban terjesztette elő a jogorvoslati kezdeményezését, valamint a beszerzések egymáshoz való kapcsolata miatt, a jogorvoslati eljárásokat 2025. november 11. napján a D.690/2025. ügyszám alatt egyesítette.

9. A kezdeményező jogorvoslati kezdeményezésében a fentiekben bemutatott és a beszerző által lefolytatott négy beszerzési eljárással kapcsolatban hivatkozott az általa feltételezett jogsértésekre az alábbiak szerint.

10. Hivatkozott a Kbt. 19. §-ának (1) bekezdésére, amely rögzíti, hogy a becsült érték meghatározásának módszerét tilos a törvény megkerülése céljával megválasztani. Amennyiben az ajánlatkérő a beszerzésének értékét nem az előírt szabályok szerint határozza meg, akkor előfordulhat, hogy jogsértően mellőzi a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A Kbt. 19. § (3) bekezdés rögzíti, hogy ha az azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Az azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áru, az „egy szerződés” tételt megalapozza. Álláspontja szerint, mivel a beszerzések forrását ugyanaz a támogatási szerződés biztosította, valamennyi, a projektben megkötött szerződés alapján beszerzett termék a cél megvalósításához közvetlenül kapcsolódik (vagyis az új bölcsődei férőhelyek létrehozásához), azaz a beszerzések önmagukban értelmezhetők. A fentiek alapján a kezdeményező szerint a közvetlen célra irányultság megalapozottan állapítható meg, amely tényező az „egy szerződés” minősítése irányába mutat.

11. Rögzítette, hogy a kiegészítő szempontok vonatkozásában megállapítható, hogy az egységes tervezés és döntés is alátámaszthatják a beszerzés egységét. Az ajánlatkérőnek a részekre bontás tilalmának vizsgálata során az eset összes körülményét (pl. az azonos célt, az időbeli összefüggést, az egységes tervezést és döntést, az azonos ajánlatkérő személyét) vizsgálnia kellett volna, és minden esetben ezek együttes figyelembevételével kellett volna meghoznia a döntését. A kiegészítő szempont vizsgálata tekintetében a nyilvánosan elérhető adatok alapján (konkrétan a RRF-1.1.2-21 felhívás) feltételezhető az egységes tervezés és döntés megállapíthatósága.

12. Hivatkozott az Európai Bíróság C-574/10. számú ítéletére mely szerint az egységes tervezés és döntés kiemelt jelentőséggel bír, hiszen ha egy közbeszerzésre köteles ajánlatkérő előtt már egy adott pillanatban ismert, hogy azonos célt szolgáló és egyben hasonló jellegű szolgáltatások megrendelése szükséges, akkor a beszerzés egysége már akkor is fennáll, ha az ajánlatkérő a beszerzéseket egymástól időben elkülönítve valósítja meg. Ezt támasztja alá a „Közbeszerzési Hatóság-Miniszterelnökség-EUTAF Megyei Jogú Városok Szövetsége közös PÉLDATÁRA a Kbt. 19. § (2)-(3) bekezdése szerinti részekre bontás tilalmával kapcsolatosan” is, amely a 6. pontban megerősíti, hogy az azonos projektben keletkező beszerzési igények egy egységként kezelendők.

13. A kezdeményező rögzítette, hogy a beszerző által megvalósított beszerzések értéke nettó 38.269.992.-Ft volt, amely meghaladta a beszerzésekkor hatályos nemzeti közbeszerzési értékhatárt, melyre tekintettel a beszerzőnek a Kbt. 4. §-a alapján közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia.

14. A kezdeményező rámutatott, hogy a beszerző hét hónapon belül ugyanazon projektben elszámolásra kerülő, azonos teljesítési helyen megvalósításra kerülő, ugyanazon beszerzési igényhez, azaz a bölcsőde fejlesztéshez kapcsolódó, így egymással összefüggő beszerzési eljárásokat folytatott le. Álláspontja szerint az egyes beszerzésekben szereplő tételeket megvizsgálva megállapítható, hogy azok egymástól nem elválaszthatóak, kapcsolódnak egymáshoz, összefüggenek egymással, több esetben funkciójukat sem tudják betölteni egymás nélkül.

15. Példaként megjelölte, hogy az 1. számú, azaz a játékok, játzó eszközök beszerzése tárgyú beszerzésben különböző játékok és eszközök kerültek megnevezésre (pl. 1. kültéri piknikasztal műanyag, 56. fa gyöngyfűző szett, 58. fésülködő/fodrászasztalka asztal, 60.

színesceruza, 61. marok zsírkréta csomag), amelyek átfedést mutatnak a 4. számú bölcsődei alapanyag és szoftver beszerzése tárgyú beszerzésben szereplő tárgyakkal, mint 3. Ceruza, 6. Zsírkréta, 11. Asztfalkréta (10 db-os készlet), 28. Gyöngyök vegyesen csomagban, 46. Színes ceruza. Továbbá ugyanezen beszerzésben felsorolásra kerültek többek között a következő tételek is: 39. Fénymásolópapír A/4 500 db/csomag, 41. Fénymásolópapír A/3 500 db/csomag, 44. Canon GX6040 toner, 45. Canon GX6040 toner, 47. Szoftver beszerzése irodai gépekhez, amely tételek kapcsolódnak a 3. számú elektronikai eszközök, berendezések beszerzése tárgyú beszerzésben felsorolt tételekhez, 13. asztali számítógép, 14. Laptop, 15. Fénymásoló. Ugyanezen beszerzés további tételei (2. kerámialapos tűzhely sütővel, 3. Légkeveréses sütő, 6. fogyasztói edény mosogató felszerelése, 8. Mosogatógép, 9. Mikróhullámú sütő, 10. Kávéfőző) szintén átfedést és kapcsolódást mutatnak a 2. bölcsődei felszerelések és berendezések beszerzése tárgyú beszerzés tételeihez (3. Főzőedény leengedő csappal, 6. Lábas, 7. Lábas, 16. fogyasztói edény mosogató felszerelése, 17. fogyasztói edény mosogató felszerelése, 22. üvegpohár, 23. Étkészletek, 24. felnőtt étkezés).

16. Összegzésként rögzítette, hogy a beszerző vélelmezhetően mesterségesen bontotta részekre a beszerzési eljárásokat, pedig árubeszerzései becsült értékének egybeszámítására tekintettel közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia az eszközcsoporthoz szerinti részek meghatározásával.

17. Kezdeményezésében a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdései és a Kbt. 112. § (1) bekezdése megsértését valószínűsítette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire tekintettel.

18. A kezdeményező a szabálytalansági eljárás megindításáról NFK\_RRF\_SZKO/280/2/2025 iktatószámán, 2025. augusztus 21. napján döntött, melyről szóló értesítés, NFK\_RRF\_SZKO/280/3/2025 iktatószámán, 2025. augusztus 21. napján feltöltésre került a kezdeményező monitoring és információs rendszerébe. A kezdeményező álláspontja szerint a jogsértés tényleges tudomásra jutásának időpontjának a szabálytalansági eljárás megindításáról szóló döntés dátuma, azaz 2025. augusztus 21. napja tekinthető.

### **A beszerző észrevételei**

19. A beszerző előadta, hogy négy árubeszerzési eljárást folytatott le az alábbi csoportosítás szerint, mely csoportok kialakításánál az ajánlattevők kínálatára volt figyelemmel:

- az 1. sz. beszerzéssel kizárólag gyermekjátékokat – úgy, mint babák, autók, báb és bábparaván, homokozó szettek. stb. – szerzett be, amelyekkel a gyermekek játszanak, és amelyek a gyermekek fejlesztéséhez szükségesek,
- a 2. sz. beszerzés esetében a bölcsőde berendezéséhez kapcsolódó eszközök, bútorok szerepelnek, így pl. polcok, szekrények, székek és asztalok, háztartási textilek,
- a 3. sz. beszerzés esetében az elektromos árammal működő dolgokat gyűjtötte egybe, így ide kerültek a háztartási gépek, és a számítógépek,
- a 4. sz. beszerzés esetében pedig papír-, és írószerek, szofverek kerültek beszerzésre, ez a beszerzés még a projekt indításakor történt, ezek az alapanyagok nagyrészt a bölcsőde megvalósításához voltak szükségesek és magában a támogatási szerződésben is külön soron szerepelnek (mint szakmai megvalósuláshoz tartozó anyagköltség, fogyóeszköz).

Az 1., 2., 3. árucsoportba tartozó költségek a támogatási szerződés mellékletében a „Beruházáshoz kapcsolódó költségek” címszó alatt találhatóak, és tartósan használható anyagokat tartalmaznak.

20. Az 1. és 4. csoporthoz kapcsolódó beszerzés a beszerző megítélése szerint is tartalmaz hasonló anyagokat (pl. gyöngy, zsírkréta), de a két árucsoport szerződésének összegét összeadva sem éri el összesen a 14 millió forintot sem, tehát nemzeti értékhatár alatti a beszerzés.

21. Elismerte, hogy a 4. csoportba sorolt rajzlap, fénymásoló papír, toner, irodai szoftver képezhet funkcionális egységet a 3. csoportban lévő fénymásolóval, lappal, de ezeket abba a csoportba átcsoportosítva sem érte volna el a beszerzés a közbeszerzési értékhatárt.

22. A 3. csoportban a bútorokat és a konyhai felszereléseket szerepeltette és bár kétség kívül van összefüggés a lábas és a tűzhely, valamint a pohár és a mosogatógép között, de ezen áruk egybeszámítása álláspontja szerint már nagyon erőltetett lehetne, nem is lehet ezeket egy kereskedőtől beszerezni.

23. Megjegyezte, hogy álláspontjuk szerint az áruknak egyik csoportból a másikba történő áthelyezésével sem érték volna el a beszerzések a közbeszerzési értékhatárokat. Az egyes árucsoportok kialakításakor ésszerű elvek mentén, a funkcionalitás és az egy ajánlattevőtől való beszerezhetőség alapján jártak el. Igyekeztek olyan árucsoportokat kialakítani, amelyek egy gazdasági szereplőtől beszerezhetőek.

24. Álláspontja szerint az árubeszerzést a közbeszerzési törvény alapján nem lehet úgy értelmezni, hogy valamennyi árut, legyen az függöny, játékbaba, mosogatógép, vagy radír, egybe kell számítani és ezen belül kell kialakítani a részajánlattételi lehetőségeket. A Kbt. 19. § (3) bekezdése kifejezetten utal arra, hogy az egy közbeszerzés fennállása tekintetében az áruk azonossága, illetve azok hasonló felhasználási célja a meghatározó szempont, egy gyerekjáték és egy hűtőgép felhasználása azonban korántsem lehet hasonló.

25. A Közbeszerzések Tanácsa álláspontja szerint a felhasználási cél az adott áru közvetlen funkciójának szem előtt tartásával ítéltető meg, így az áruk esetében a hasonló felhasználási cél – amennyiben nem állnak fenn objektív indokok, amelyek egyértelműen e beszerzések funkcionális önállóságát igazolják – kifejezi a funkcionális egységet is. A kezdeményező jogorvoslati kérelmében említett cél, az új bölcsődei férőhelyek megvalósítása kizárólag közvetett cél, amihez több közvetlen cél pl. a gyermekek neveléséhez, fejlesztéséhez szükséges eszközök beszerzése, tároláshoz szükséges bútorok beszerzése, melegítőkonyha kialakításához szükséges eszközök beszerzése fogja létrehozni a közvetett célt, ami a működő bölcsőde maga. A támogatáspolitikai projekt semmi esetre sem azonosítható az egy közbeszerzés kereteivel, ennél fogva nem az uniós forrású pályázat/projekt vagy hazai támogatási pályázat/projekt a döntő szempont a „részekre bontás tilalma” szabály vizsgálatakor, hanem a műszaki-gazdasági funkcionális egység fennállása.

26. Megítélése szerint az áruk beszerzésekor a részekre bontás vonatkozásában a Kbt. valamint a Közbeszerzések Tanácsának útmutatója szerint jártak el, az egyes kategóriák megállapításakor különös hangsúlyt fektettek a beszerzésre kerülő áruk funkcionalitásának pontos és egyértelmű elhatárolására. Tekintettel arra, hogy az így kialakított árucsoportok esetén egy árucsoport sem érte el a közbeszerzési értékhatárt, a beszerzések nem voltak közbeszerzés kötelesek.

27. Hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság-Miniszterelnökség-EUTAF-Megyei Jogú Városok Szövetsége közös példatárában szereplő 13., 16., és 17. esetre és az azokra adott válaszokra az alábbiak szerint:

„13./ Egy támogatáspolitikai értelemben vett K+F projekt keretében beszerzendő tárgyi eszközök értéke részekre bontható-e, amennyiben az eszközök (pl. centrifuga, mikroszkóp, szekvenátor) között nincs műszaki-funkcionális egység, és a projekten belül objektíven indokolható a különböző felhasználási cél?

Elfogadott álláspont: részekre bontható az elkülöníthető felhasználási cél alapján, ha a beszerzést követően sem alkotnak egy műszaki egységet, kivéve, ha a kiegészítő szempontok mindegyike a beszerzések funkcionális egységének fennállása irányába mutat [lásd a Közbeszerzési Döntőbizottság D.327/15/2018. sz. határozatában foglaltakat, mely szerint a felhasználási cél hasonlóságának megállapításánál az adott áruk közvetlen funkciója, rendeltetése veendő figyelembe].

16./ Egy oktatási intézmény fejlesztésére irányuló támogatáspolitikai értelemben vett projekt keretében különböző oktatási területekhez tartozó áruk (focilabda, Petri-csésze) beszerzése részekre bontható-e?

Elfogadott álláspont: részekre bontható, kivéve, ha a különböző oktatási területekhez tartozó áruk azonosak vagy hasonló felhasználási célúak.

17./ Ha egy támogatáspolitikai értelemben vett projekt keretében két eltérő felhasználási célú eszköz-csoport beszerzése valósul meg, a két eszközkategória becsült értéke részekre bontható-e, ha megvalósul olyan eszköz beszerzése is, mely felhasználási célja alapján mindkét csoportba egyaránt besorolható (pl. a projekt keretében óvodai játékok és óvodai bútorok kerülnek beszerzésre, de felmerül gyermek fésülködőasztal beszerzése is)?

Elfogadott álláspont: részekre bontható azzal, hogy a két eltérő eszközkategóriába is besorolható eszközt az egyik eszközcsoport becsült értékének meghatározása során kell figyelembe venni.”

28. Hangsúlyozta, hogy az árucsoportok meghatározásánál azt vette figyelembe, hogy az adott eszköz milyen célt szolgál, és kiegészítő szempontként, hogy egy gazdasági szereplő képes-e leszállítani az eszközöket. Ez a részekre bontási metódus az un. TOP\_PLUSZ pályázatoknál elfogadott volt a támogató részéről is.

29. Kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtének hiányát valamennyi kérelem/eljárás tekintetében.

30. A beszerző az eljárásban úgy nyilatkozott, hogy valamennyi árucsoport tekintetében a szerződések megkötésre kerültek. A szerződések alapján az áruk leszállításra, beszerelésre, beüzemelésre kerültek, ellenértékük ki lett fizetve. A bölcsőde hónapok óta üzemel, a leszállított áruk használatban vannak, így az eredeti állapot helyreállítása már nem lehetséges. A szerződések teljesítése arra tekintettel fontos, hogy a környékbeli kistélepeken, illetve Hodász Nagyközségben is ez az egyetlen bölcsőde működik, teljes létszámban.

## **A II. rendű kérelmezett nyilatkozata:**

31. A II. rendű kérelmezett a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel úgy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a jogorvoslati eljárás tárgyát képező szerződés teljesítéséhez kiemelten fontos közérdek fűződik, tekintettel arra, hogy az a beszerző ellátandó közfeladatának teljesítését hivatott biztosítani. Részéről a teljesítés maradéktalanul megtörtént, a megrendelt felszerelések és berendezések hiánytalanul átadásra és beépítésre kerültek, az eredeti állapot helyreállítása nem lehetséges vagy az aránytalan érdeksérelemmel járna.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

32. A Döntőbizottság a beszerzések idején hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezéseire volt figyelemmel, mint irányadó rendelkezésekre. A kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését 2025. október 27. napján terjesztette elő, így az eljárásjogi kérdésekben a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályok szerint járt el.

33. A Döntőbizottság az előterjesztett kezdeményezési elem körében a beszerző magatartását, mulasztását vizsgálta, abban a kérdésben, hogy a beszerző az egyedi megrendelések esetében a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését megsértve mellőzte-e a közbeszerzési eljárást.

34. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

35. A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

36. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

37. A Kbt. 19. § (2) bekezdése szerint tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

38. A Kbt. 19. § (3) bekezdése szerint, ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

39. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszerthes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

40. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

41. A Kbt. 5. § (1) bekezdés cd) pontja alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett a helyi önkormányzat.

42. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, az ajánlatkérői nyilvántartás adatai alapján megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérőként, EKRSZ\_25049037 azonosító számon szerepel az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer ajánlatkérői nyilvántartásában, így megállapítható, hogy a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül.
43. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszerhesség megállapítható-e.
44. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző a szállított árukért vételárat, azaz ellenértéket fizetett, ezért a beszerzések visszerhesnek minősülnek.
45. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.
46. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.
47. A Kbt. 8. § (2) bekezdése alapján az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.
48. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző forgalomképes és birtokba vehető ingó dolgokat vásárolt meg és ezért e beszerzés a Kbt. 8. § (2) bekezdése szerinti árubeszerzésnek minősül.
49. A tárgyi beszerzési eljárások tárgyai nem tartoznak egyik, a Kbt.-ben szabályozott kivételi kör hatálya alá sem.
50. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.
51. A Kbt. 15. §-a szerint:
- (1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:
- a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).
- (3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.
- (5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós

értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

52. A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

53. A Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény 74. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2023. január 1-jétől 2023. december 31-éig árubeszerzés esetében 15,0 millió forint. A Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 77. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2024. január 1-jétől 2024. december 31-éig árubeszerzés esetében 20,0 millió forint.

54. A Kbt. 16. § (1) bekezdése értelmében a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17–20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni. Mennyiségi eltérés meghatározása esetén a szerződésben megjelölt legnagyobb mennyiséget kell figyelembe venni a becsült érték meghatározása során.

55. A Döntőbizottság az érintett árubeszerzések tekintetében megvizsgálta a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdései szempontjából releváns műszaki-gazdasági funkcionális egység fennállásának lehetőségét, amely alapján az alábbiakat állapította meg.

56. A beszerző RRF-1.1.2-21-2022-00116 azonosító számú támogatási kérelme alapján támogatási szerződést kötött abból a célból, hogy Hodász településen új bölcsődei férőhelyeket tudjon létesíteni vissza nem térítendő támogatásból történő finanszírozással. A támogatási szerződés alapján, a támogató által finanszírozott projektcélként a bölcsődei férőhelyek létrehozása, a bölcsőde működtetése, fenntartása került meghatározásra. A beszerzőnél különböző, de ugyanarra a felhasználási célra, azaz a bölcsőde létrehozására, megvalósítására irányuló árubeszerzési igények merültek fel egységesen és előre tervezhető módon. A beszerzés műszaki-gazdasági funkcionális egységét támasztja alá az egységes közvetlen cél és az arra biztosított egységes forrás is, valamint az, hogy a beszerzések tárgyát képező árufeleségek mind a projekt megvalósítása érdekében, a bölcsőde létrehozásához és működtetéséhez voltak szükségesek, azok együttesen szolgálták a fejlesztési cél megvalósítását, egymáshoz kapcsolódtak, egymással összefüggtek.

57. A beszerző az egységes beszerzési igényét négy önálló szerződéssel valósította meg, a beszerzés egysége ellenére azonban az egyes részek értékét nem számította össze a becsült érték meghatározása során, hanem azokat az általa megállapított árucsoportok szerint részekre bontotta. A Döntőbizottság megvizsgálta a beszerző által kialakított árucsoportokat és

megállapította, hogy az egyes beszerzések kapcsolódnak egymáshoz, összefüggenek egymással, több esetben a funkciójukat sem tudják betölteni egymás nélkül és több tétel vonatkozásában konkrét átfedéseket tartalmaznak az alábbiak szerint:

Az 1. és 4. részben hasonló, illetve azonos áruk is beszerzésre kerültek, pl. ceruza, zsírkréta, gyöngyök, színes ceruzák. A 4. rész olyan beszerzési tárgyakat is tartalmazott, amelyek a 3. részben beszerzett számítástechnikai eszközökhöz közvetlenül kapcsolódó áruk, amelyek egymás nélkül nem működtethetőek, pl. szoftverek, tonerek. A 2. részben elektromos eszközök is beszerzésre kerültek, amelyek átfedést mutatnak a 3. részben beszerzett elektromos eszközbeszerzéssel, pl. fűnyíró, vasaló. Mindezen átfedések arra utalnak, hogy maga a beszerző sem különítette el konzekvensen az egyes áruféleségeket, hanem az egységesen felmerülő beszerzési igényét próbálta mesterségesen részekre osztani azért, hogy az egységes beszerzés egybeszámított becsült értékére tekintettel ne keletkezzen közbeszerzési kötelezettsége. A Döntőbizottság nem fogadta el a beszerző hivatkozását, mely szerint a beszerző a becsült érték egybeszámításakor azt vette figyelembe, hogy mely áruféleségeket lehet egy beszerzési forrásból beszerezni és ezt a mesterségesen részekre bontott egyes beszerzések sem tükrözték megfelelően. Jellemzően nem lehet például egy kereskedőtől beszerezni a piacon konyharuhát, öltözőszekrényt és fűnyírót, mint ahogyan az a beltéri felszerelési és berendezési eszközök beszerzésére irányuló részben (2. rész) látható, ez a rendezőelv pedig egyébként sem alapozhatja meg jogszerűen a részekre bontást. Az, hogy az áruféleségek nem szerezhetőek be a piacon egyetlen ajánlattevőtől, csupán a részajánlattételi lehetőség biztosítását vagy a külön szerződések megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásokat indokolhatták volna a megfelelően egybeszámított becsült érték alapján.

58. A Döntőbizottság a műszaki-gazdasági funkcionális egység vizsgálata mellett az ún. kisegítő szempontok vonatkozásában is megvizsgálta a beszerzéseket, amely során egyértelműen megállapítható volt - tekintettel arra, hogy a bölcsőde elindításához és működőképessé tételéhez volt szükség az árubeszerzésekre - az egységes tervezés és döntés szükségessége, az időbeli összefüggés, az azonos teljesítési helyszín, az ajánlatkérő személyének azonossága, valamint az azonos jogalap és azonos szerződéses feltételek is. Mindezen kisegítő szempontok fennállása valamint a cél megvalósítására biztosított egységes támogatási forrás, a beszerzés műszaki-gazdasági funkcionális egységét erősítették meg.

59. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a beszerző által beszerzett áruk azonos felhasználási célú áruknak minősülnek, melyek esetében a fentiekben hivatkozott jogszabályok alapján a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához a beszerzések értékét egybe kellett volna számítani.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vizsgált beszerzések összesen 38.269.992.-Ft összegű értéke meghaladta az árubeszerzések esetében a 2024. évre vonatkozó 15 millió Ft-os és a 2025. évre vonatkozó 20 millió Ft-os nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

61. A Döntőbizottság a fentiek figyelembe vételével megállapította, hogy a beszerzőnek a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő árubeszerzésére a hasonló közvetlen célra tekintettel fennálló műszaki-gazdasági funkcionális egység alapján közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia a Kbt. 4. § alapján a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire tekintettel.

62. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján az előterjesztett kezdeményezési elem tekintetében a fentiekben kifejtettek alapján megállapította, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

63. A kezdeményezés alapvető jogsértés megállapítására irányuló indítványával kapcsolatban a Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes rendelkezések biztosítják. Eszerint míg a jogvita a Kbt. tételes rendelkezései alkalmazásával megoldható, úgy a döntést erre kell alapozni, tételes jogszabályi rendelkezés megsértése megállapítása esetén alapvető jogsértés megállapításának nincs helye. Az alapelvek mögöttes rendelkezésként akkor vehetők figyelembe, amennyiben az adott jogkérdés eldöntéséhez konkrét szabály nem áll a jogalkalmazó rendelkezésére vagy ezt többlet tényállási elem megvalósulása indokolja. Tekintettel arra, hogy a tételes jogszabályok megsértése megállapításra került és a kezdeményező az alapvető jogsértés megállapításához többlet tényállást nem valószínűsített, a Döntőbizottság a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdésének megsértését nem állapította meg.

64. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottságnak kötelező jelleggel kellett kiszabnia bírságot a jogsértő szervezettel szemben, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzését állapította meg. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

65. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

66. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában

- g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;
- h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

67. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

68. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

69. A Döntőbizottság a tárgyi beszerzésekre vonatkozóan a kiemelkedően fontos közérdek fennállását nem látta alátámasztottnak.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy a beszerző által megvalósított árubeszerzések semmiek, tekintettel arra, hogy a teljesítéséhez nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá a beszerzések érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel.

71. A semmisség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezmenyei körében az eredeti állapot nem állítható helyre. A beszerző által megrendelt áruk felhasználásra, illetve beépítésre kerültek.

72. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezmenyei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

73. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben.

74. A bírság kiszabásának indokoltsága és összege tekintetében a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdés rendelkezései alapján járt el.

75. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a beszerző terhére értékelte azt a körülményt, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását, továbbá a megállapított jogsértések már nem reparálhatóak, az eredeti állapot nem állítható helyre. A Döntőbizottság figyelembe vette a beszerzések tárgyát és alacsony értékét, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot, valamint mérlegelte azt a körülményt is, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció is kapcsolódhat. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jogsértéssel összefüggésben nyilvánvaló szándékosság nem merült fel a beszerző részéről.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak.

76. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

77. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

78. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. február 2.

*Dr. Dobó Anita sk*  
*a tanács elnöke*  
*közbeszerzési biztos*

*Gulyás Richárd sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Horváth Éva sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják kizárólag elektronikus úton:**

1. Kezdeményező képviselője
2. Beszerző képviselője
3. I. r. Kérelmezett
4. II. r. Kérelmezett
5. III. r. Kérelmezett
6. IV. r. Kérelmezett
7. Közbeszerzési Hatóság Titkársága