



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.342/6/2021.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos és Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium
(Budapest, József Nádor tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Hágen Andrea
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
W-DUETT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Miskolc, Fő utca 42.)

Az ajánlatkérő:

Az ajánlatkérő képviselője: Jámbor Tóth Kolláth Ügyvédi Iroda
(Miskolc, Rákóczi Ferenc u. 14. 1/5.)

A kérelmezett: MAÉP Generál Építőipari Kft.
(Budapest, Nyírpalota utca 1. F/1.)

A közbeszerzés és értéke tárgya: Épületenergetikai korszerűsítés a W-DUETT Kft. telephelyén, 109.553.411.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S T

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. június 14-én a Kbt. 115. §-a alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 2.4. pontjában közölte, hogy a szerződés a GINOP-4.1.1-8.4.4-16 hivatkozási számú, „Megújuló energia használatával megvalósuló épületenergetikai fejlesztések támogatása kombinált hiteltermékkel” tárgyú európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos.

3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 4.1. pontjában közölte, hogy a teljesítés kezdete a szerződés mindkét fél általi aláírását követően 10 munkanapon belül átadott munkaterület átadásának napja, a teljesítési határidő pedig ajánlati szempont (180-270 nap között).

4. A kérelmező az eljárást megindító felhívás 5.2. pontjában az alábbi értékelési szempontokat adta meg:

Nettó ajánlati ár (Ft), súlysúlyszám: 5

Jótállás időtartama (min. 3 év, max. 5 év), súlysúlyszám: 3

Kivitelezési idő (min. 180 nap, max. 270 nap), súlysúlyszám: 2

5. Az ajánlatkérő 2017. június 30-án vállalkozási szerződést kötött a kérelmezettel.

A vállalkozási szerződés 1.4./ pontja szerint a teljesítés kezdete a munkaterület átadásának az időpontja, amelyre a szerződés hatálybalépését követő 180 napon belül kerülhet sor. A teljesítés befejezése pedig a munkaterület átvételétől számított 180 napon belül történik.

A vállalkozási szerződés 3.9./ pontja az alábbi:

„A Megrendelőnek felróható késedelmes munkaterület szakasz biztosítása esetén teljesítési késedelem történik. Ebből következően a szerződés szerinti teljesítési határidő módosulhat, a módosított (új) határidőt a felek közös megegyezéssel határozzák meg, a Kbt. 303. §-ában foglalt előírások betartásával.”

6. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2019. május 24-én módosították a Kbt. 141. § (6) bekezdésére hivatkozással a vállalkozási szerződés 3.9./ pontját ütemezési gondok és forráshiány miatt, továbbá átvezették a kérelmezett ügyvezetőjének személyében történt változást, valamint egyenértékűként elfogadott tételeket. A vállalkozási szerződés 3.9./ pontja az alábbival egészült ki:

„Amennyiben a kivitelezési teljesítési határidő napokban kerül meghatározásra, és a véghatáridő a szerződésben nem dátum szerint került meghatározásra, úgy a felek a Megrendelői késedelem idejére köteles felfüggeszteni a teljesítési határidőt, amelyet az építési naplóban rögzíteni szükséges. A felfüggesztés ideje alatt a teljesítési határidő nem folytatódik.”

A hivatalbóli kezdeményezés

7. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2021. július 16-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete alapján a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Programok tekintetében a Kormánynak az európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja a pénzügyminiszter, ezért jelen ügyben az általa vezetett hivatalbóli kezdeményező jogosult eljárni.

8. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a vélelmezett jogsértésről 2021. július 14-én, a szabálytalansági eljárás megindításának a napján szerzett tudomást. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezéséhez – egyebek mellett – csatolta a 2021. július 14-én kelt, IA20210000106681. iktatószámú szabálytalansági eljárás megindításáról szóló iratot.

9. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját azzal, hogy az eljárást megindító felhívás 5.2. pontjában értékelési szempontként határozta meg a teljesítés határidejét.

10. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (6) bekezdését a vállalkozási szerződés 3.9./ pontjának a módosításával.

11. A hivatalbóli kezdeményező kijelentette, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás iratait 2021/03/01285/É számon, 2021. március 6-án töltötte fel ellenőrzés céljából, továbbá az ajánlatkérő 2021. április 21-ei hiánypótlásából értesült a 2019. május 24-én kelt szerződésmódosítás tényéről, és azt a hivatalbóli kezdeményező a nyilvánosan elérhető CoRe-ból töltötte le.

Az ajánlatkérő észrevétele

12. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

13. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan kijelentette, hogy az eljárást megindító felhívás 5.2. pontjában jogszerűen, a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának megfelelően határozta meg értékelési szempontként a teljesítés határidejét.

14. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezése második elemére vonatkozóan előadta, hogy jogszerűen módosította 2019. május 24-én a vállalkozási szerződést, betartva a Kbt. 141. § (6) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

15. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2017. június 14-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó egyéb jogszabályok ezen időpontban hatályos rendelkezései alapján vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezést a Kbt. 197. §-a szerinti átmeneti rendelkezések figyelembe vételével.

16. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

17. A Kbt. 152. § (1) bekezdése – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.”

18. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

19. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg, a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

20. A 2019. január 1. napjától hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

21. A Kbt. a tudomásra jutott vélelmezett jogsértés okán a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására szubjektív, a hivatalbóli kezdeményező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez kötött határidőket állapít meg objektív korláttal. A törvényi határidők elmulasztása jogvesztéssel jár. Tudomásra jutás alatt a jogsértő tényeknek a hivatalbóli kezdeményező tudomására hozását kell érteni, jelen esetben azt, amikor a teljesítés határidejének értékelési szempontját magában foglaló eljárást megindító felhívás és a 2019. május 24-ei szerződésmódosítás a hivatalbóli kezdeményező birtokába jutott. Lényeges ugyanakkor, hogy a hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzési jogsértés kapcsán a tudomásra jutásától számított hatvan napon belül kezdeményezhet jogorvoslati eljárást a Kbt. 152. § (2) bekezdés első fordulata szerint. Az adott jogsértés azonban csak egyszer juthat a hivatalbóli kezdeményező tudomására, így annak nincs jelentősége, hogy a hivatalbóli kezdeményező a jogsértést mikor ismerte fel. Azt kell vizsgálni, hogy a hivatalbóli kezdeményező mikor került birtokába azon adatoknak, iratoknak, melyből a jogsértés ténye megállapítható.

22. A Döntőbizottság a 9/2020. (V. 28.) AB határozat 46. pontjára hivatkozással rögzíti, hogy a 2019. január 1-jétől hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése értelmében a tudomásra jutás napja megegyezik a szabálytalansági eljárás megindításának napjával. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésével a szubjektív 60 napos határidő kezdetének a szabálytalansági eljáráshoz kötése lényege az, hogy ne maradjon feltáratlan közbeszerzési jogsértés és egy hosszabb ellenőrzés esetén is lehetőség nyíljon az érdemi jogorvoslati kérelem elbírálására. Ez az időpont azonban olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg.

23. A Kbt. 43. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlatkérő köteles az EKR-en keresztül a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban (a továbbiakban: CoRe), valamint az EKR-ben közzétenni a közbeszerzési eljárás alapján

megkötött szerződéseket a 37. § (1) bekezdés h) pontja szerinti hirdetmény megjelenését – a 37. § (4) bekezdése szerinti hirdetménnyel érintett szerződések esetében a szerződéskötést – követően haladéktalanul, valamint a szerződésmódosításokat a 37. § (1) bekezdés j) pontja szerinti hirdetmény megjelenését követően haladéktalanul.

24. A Kbt. 197. § (21) bekezdése szerint e törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXXVIII. törvénnyel megállapított 43. § (1) és (1a) bekezdését alkalmazni kell az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően kötött szerződésekre is.

25. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező közölte, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás iratait – köztük az eljárást megindító felhívást – 2021. március 6-án töltötte fel ellenőrzés céljából, a vállalkozási szerződés 2019. május 24-ei módosításáról pedig 2021. április 21-én szerzett tudomást, és azt letöltötte a CoRe-ból.

26. A Döntőbizottság a fentiekben előadottakra tekintettel megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés első elemében állított jogsértés – egy értékelési szempont nem megfelelése – ténybeli alapja 2021. március 6-án, a közbeszerzési eljárás iratainak a feltöltésével jutott a hivatalbóli kezdeményező tudomására, a hivatalbóli kezdeményezése második elemében állított jogsértés – a vállalkozási szerződés 2019. május 24-ei módosításának a nem megfelelése – ténybeli alapja pedig 2021. április 21-én, az ajánlatkérő közlésével és CoRe-ból való letöltéssel jutott a hivatalbóli kezdeményező tudomására. Mindezekre figyelemmel a hivatalbóli kezdeményező a 60 napos szubjektív jogvesztő határidőn túl terjesztette elő a hivatalbóli kezdeményezését 2021. július 16-án, függetlenül attól, hogy a hivatalbóli kezdeményező a szabálytalansági eljárást 2021. július 14-én indította meg.

27. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, ezért érdemben a hivatalbóli kezdeményezést nem vizsgálta.

28. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

29. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

30. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

31. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

32. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló

2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. szeptember 17.

Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Hágen Andrea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Jámbor Tóth Kolláth Ügyvédi Iroda (kizárólag elektronikus úton)
3. MAÉP Generál Építőipari Kft. (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)